



कलिकालसर्वज्ञ आचार्यदेवश्री हेमचन्द्रसूरिरचित वीतरागस्तोग्राष्टमप्रकाशात्तर्निहितमर्मद्योतक  
न्यायविशारद - न्यायाचार्य - महामहोपाध्यायश्री यशोविजयगणिवररचित  
मुनि यशोविजयकृत - जयलतावृत्ति - रमणीयाव्याख्याऽलङ्कृत

# स्याद्वादरहस्य

(मध्यम)

(द्वितीय खण्ड)

(दिव्याशिष)

वर्धमानतपोनिधि न्यायविशारद सघहितचिन्तक गच्छाधिपति स्व आचार्यदेवेश  
श्रीमद्विजय भुवनभानुसूरीश्वरजी महाराज  
(प्रेरक-प्रोत्साहक)

सिद्धान्तदिवाकर गच्छाधिपति आचार्यदेव श्रीमद्विजय  
जयघोषसूरीश्वरजी महाराज

-: प्रकाशक :-

दिव्यदर्शन ट्रस्ट  
३६, कलिकुण्ड सोसायटी,  
धोलका  
Pin - 387810

-: प्राप्तिस्थान :-

१, प्रकाशक  
२, भरतभाई चतुरदास शाह,  
कालुशीपोल, कालुपुर,  
अमदावाद  
Pin - 380 001



महामहोपाध्यायजी के उद्गार →  
यस्य सर्वत्र समता नयेषु तनयोष्वेव ।  
तस्यानेकान्तवादस्य वव न्यूनाधिकशेमुषी ॥  
(अध्यात्मोपनिषत् १/६१)

जैसे माता को अपने सब बच्चों के प्रति समान प्रेम होता है ठीक वैसे जिस अनेकान्तवाद को सब नयों के प्रति समान दृष्टि होती है उस स्याद्वाद को एक नय में हीनता की वृद्धि और अन्य नय के प्रति उच्चता की वृद्धि कैसे होगी ? अर्थात् किसी भी नय में हीनता या उच्चता की वृद्धि स्याद्वाद को नहीं होती है ।

| क्रम | ग्रन्थशरीरपरिचय                        | पत्रक्रमांक |
|------|--|-------------|
| १    | प्रकाशकीय वक्तव्य                      | (III)       |
| २    | प्रास्ताविक                            | (IV)        |
| ३    | विषयमार्गदर्शिका                       | (XIII)      |
| ४    | प्रस्तुत प्रकरण - द्वितीय खण्ड         | २१८-५४८     |
| ५    | परिशिष्ट (लघुस्याद्वादग्रन्थ-सम्पूर्ण) | (1-18)      |

संशोधक

न्यायादिशास्त्रमर्मज्ञ तपोरत मुनिप्रवरश्री पुण्यरत्नविजयजी महाराज

प्रथम आवृत्ति

- वि.स २००२
- नकल - ६००

मूल्य: रु १४५-००

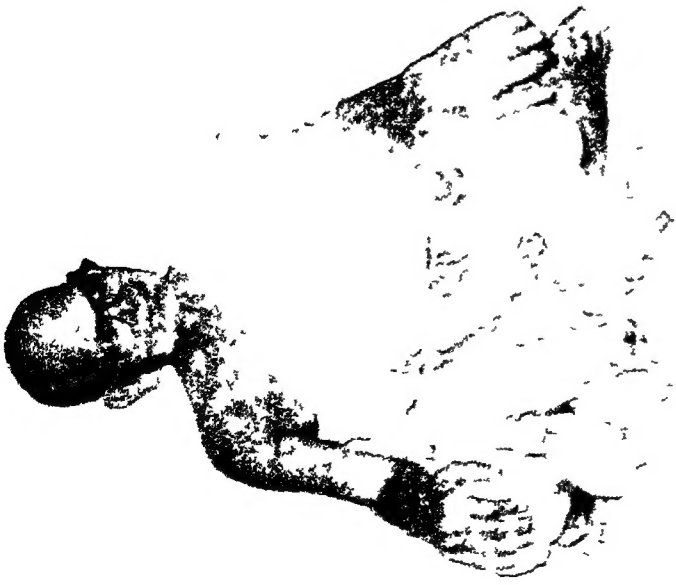
कोम्प्युटर्स टाइप सेटींग

श्री पार्श्व कोम्प्युटर्स,

३३, जनपथ सोसायटी, केनाल पर,  
घोडसर, अहमदाबाद-३८००५०  
फोन - 396246

सर्वाधिकार श्रमणप्रधान श्री श्वेतांबरकूर्तिपूजक जैन संघ के स्वाधीन

नोध :- यह ग्रन्थ दार्शनिक अध्ययनशील जैन साधु - सार्धजीनी भगवत को भेट रूप में मिल सकेगा । ज्ञाननिधि से प्रस्तुत पुस्तक का मुद्रण होने से बिना मूल्य के गृहस्थ इस पुस्तक को अपनी मालिकी में नहीं रख सकते ।



वर्धमानतपोनिधि-गच्छाधिपति  
प पू आ श्री भुवनभानुसूरीश्वरजी महाराजा



सिद्धातदिवाकर गच्छाधिपति  
प पू आ श्री जयधोषसूरीश्वरजी महाराजा





## प्रकाशकीय ववतव्य

प्राज्ञ मुमुक्षुवर्ग के पाणिपत्र मे जयलता (संस्कृत टीका) एवं रमणीया (हिन्दी व्याख्या) से सुशोभित स्याद्वादरहस्य (मध्यमपरिमाणवाले) ग्रन्थरत्न का द्वितीय खंड प्रस्तुत करते हुए हम आज अद्वितीय आनन्द की अनुभूति कर रहे हैं ।

प्रस्तुत द्वितीय खंड मे कलिकालसर्वज्ञ श्रीहेमचन्द्रसूरीश्वरजी महाराज से निर्मित मूलग्रन्थ स्वरूप वीतरागस्तोग प्रकरण के अष्टम प्रकाश की १-६-७-८ वी कारिकाओं का महोपाध्याय श्रीयशोविजयजी गणिवरराचेत (मध्यम) स्याद्वादरहस्य विवरण एवं उसकी जयलता नामक संस्कृत टीका और रमणीया नामक हिन्दी व्याख्या मुद्रित हैं । परिशिष्ट के रूप मे लघुपरिमाणवाला स्याद्वादरहस्य ग्रन्थ भी इस पुस्तकरत्न मे समाविष्ट है । जिस ग्रन्थ की प्रत्येक पंक्ति नव्य न्याय की क्लिष्ट पारिभाषिक पदावली से व्याप्त होने से अत्यंत गूढ़-दुर्ज्ञेय है ऐसे कठिनतम दार्शनिक ग्रन्थ की संस्कृत एवं हिन्दी भाषा के माध्यम से रसपूर्ण व्याख्या प्रस्तुत करने के लिये हम मुनिश्री यशोविजयजी का अभिवादन करते हैं ।

प्रस्तुत महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ के द्वितीय खंड की दोनों व्याख्याओं मे त्रुटि रहने न पाये तदर्थ तर्कादिपरिकर्मितामति तपस्वी मुनिराजश्री पुण्यरत्नविजयजी महाराज ने सशोधन के लिये पर्याप्त श्रम किया है । एतदर्थ हम उनके भी ऋणी हैं । मुद्रण आदि कार्य मे कोई भी त्रुटि न रह जाए उसके लिए व्याख्याकार मुनिश्री ने भी पुष्करिणि आदि कार्य मे काफ़ि उद्यम किया है । फिर भी मुद्रण आदि मे छद्मस्थतामूलक कोई क्षति लक्षितोचर हो तब उसका परिमार्जन करने के लिये अध्ययतावर्ग से हमारी प्रार्थना है ।

प्रस्तुत ग्रन्थ के प्रथम खंड के प्रकाशन के बाद अल्प समयावधि मे सर्वांग सुन्दर कम्पोज-सेटिंग-मुद्रण आदि कार्यसहित द्वितीय खंड के प्रकाशन मे श्री पार्श्व कोमप्युटर्स वाले अजयभाई और विमलभाई ने भी अच्छा सक्रिय सौजन्य दिखाया है । एतदर्थ वे भी अवश्य हमारे धन्यवाद के पात्र हैं ।

परमाराध्यपाद वर्धमानतपोनिधि न्यायविशारद सकलसघहितचित्तक गच्छाधिपति आचार्यदेवेश स्व श्रीमद्विजय भुवनभानुसूरीश्वरजी महाराज की पुनित प्रेरणा से प्रारब्ध हमारी संस्था को आज भी उनकी दिव्य कृपा से ऐसे शास्त्रीय प्रकाशनों का लाभ मिल रहा है । इस बात का हमें गौरव है और आगे भी ऐसे महत्त्वपूर्ण शास्त्र ग्रन्थों के प्रकाशन का लाभ हमारी संस्था को मिलता रहे - ऐसी हम प पू स्व गुरुदेवश्री से याचना करते हैं ।

प्राण्ते, अधिकृत जिज्ञासु मुमुक्षु वाचकवर्ग टीकाव्यासहित इस ग्रन्थरत्न का सम्यग् अध्ययन कर के पारमार्थिक विश्वकल्याणकर तत्त्वों के श्रवण-मनन निदिध्यासन से मोक्षमार्ग की ओर प्रगति करे-यही एक शुभेच्छा ।



लि. दिव्यदर्शनट्रस्ट के ट्रस्टी  
कुमारपाल वि. शाह  
भरतभाई चतुर्दत्त शाह.  
मयंकभाई शाह आदि

परमपूज्य सिद्धातदिवाकर गच्छाधिपति आचार्यदेव श्रीमद्विजय जयधोयसूरीश्वरजी म सा की पावन प्रेरणा से प्रस्तुत द्वितीय खंड का संपूर्ण आर्थिक सहयोग श्री लालबाग श्वेतावर मूर्तिपूजक तपगच्छ जैन सघ - मुम्बई-४ ज्ञाननिधि की ओर से प्राप्त हुआ है । एतदर्थ हम उनके ऋणी हैं और उस सघ के ट्रस्टीओं को हार्दिक धन्यवाद देते हैं । अस्तु ।

## प्रारम्भिकम्

ॐ ह्री श्री शङ्खेश्वरमा-र्चनाय नमः

मियाँजी जगल में बिड़ी से छोट कर तीन दिन के बाद वापस घर लौटे तर बीबी रिता ली ।

'हज्जन ! इतने दिन कहां गये थे ?'

'वेगम मोहेरा ! जगल में बिड़ी से छोटन के बाद घर आ गया भूत गया था'

'ता फिर यहाँ वापस कैसे लौटे ?'

'अजी, उमी बिड़ी के पीछे पीछे घर आ गया !'

इस प्रसंग में एरान्तवादी मानस का प्रतिबिम्ब मिलता है । अनेरान्तवाद की दृष्टि पर दृष्टियों में एरान्तवाद की सीमा के बाहर विस्तार के बाद एरान्तवादी परधर्मी कारण अनेरान्तवाद के भेद में प्राप्त करने की शक्ती का सा दत्त है । अपने एरान्तवाद के मिटाने की स्थापना करने के लिए एरान्तवादी दृष्टियों के लिए एरान्तवाद का ही आश्रय लेना आवश्यक बन जाता है । साधना में प्रतिबुद्ध विवेक एरान्तवाद की प्रतिष्ठा नहीं करी है तो मरती । अनेरान्तवाद की दृष्टि में वह सब ही साधना एरान्तवाद का जन्म सुनिश्चित है । एरान्तवादी परधर्मी के विद्वान् विम तरह अनेरान्तवाद में समीक्षित है ? इस विषय का सार सपरि दत्तितान्ति एरान्तवाद की हेमन्तमूर्तिभक्ति महागज न वीतगगनोत्तरे के अष्टम प्रसंग में दिया है । इसी अष्टम प्रसंग में अन्तर्निहित स्वयं के योगाध एरान्तवादी अन्तगत शान्त्यम का आगवाह करने के लिए महासंसारोपाय श्रीमद् योगाधिकादी महागज ने एरान्तवादी दृष्टि बनाया । नव्य न्याय की धीरे में अष्टम प्रकाशमरूप बाग से नास्तिकता करने में न्यायविज्ञान की ने कुछ रचना करी लगी है । इस बात का भली भौति पवित्र श्रीमद्गी की दृष्टि पर गौरव मिलान करने का मूल बाग महासंसार के अनापम ही मिल जाता है । अष्टम प्रसंग से नव्य न्याय की पवित्रता में संनिहित करने के लिए न्यायविज्ञान के ज्ञान और उमग में इतनी उभा आठ हि विमरे पन्थारूप इसी अष्टम प्रसंग पर नव्य, सपरि एरान्तवादी एरान्तवादी नाम के तीन प्रकरणाल का अनुपम उदाहरण जिनशान्त से मिला । हमारा पर बड़ा साधना एरान्तवादी है ।

जीव में से शिव वनन की साधना करनेवाले साधना का पदार्थ करने के लिए मोहमद नया साधना होता आया है । अतएव मुमुक्षु के लिए मोहमदामा के स्वरूप की समीक्षा जानकारी एरान्तवादी दृष्टि की शक्ती से प्राप्त करना अनिवार्य बन जाता है । ज्ञानयोग में उपागर मोहमद के सार स्वरूप से पहचान करने के लिए भक्तियोग में बड़ा मोह का उन्मूलन करने का सामर्थ्य प्राप्त करने है । न तो हम मोह की साधना में अर्थात् ज्ञान से शक्ति होने पर भी उस हटा करने के और न तो मोह की इन्द्रजाल का डार वह पहचानने हुए भी, सपरि आत्मशक्ति के प्रयोग के बिना, उमरा उल्टे कर करने है । अतः ज्ञानयोग एरान्तवादी की नितात आवश्यकता है । शक्ति एरान्तवादी का आश्रय उन्मूलनमरूप अर्थात् परमात्मा एरान्तवादी शक्ति का साधना में महासंसार साधना की शक्ति में मोह का विच्छेद करने की तात्पर्य शान्ताल आगधरा के लिए भी मोहमद के लिए मोहमद की सपरि समझ जरूरी बन जाती है ।

### द्रव्यानुयोग का महत्त्व

आज हम यहाँ ज्ञानयोग के बाग में कुछ विमर्श करते हैं । पौडसार आदि ग्रन्थ में ज्ञानयोग के तीन भेद बताये हैं - (१) श्रुतज्ञान (२) विन्ताज्ञान (३) भावज्ञान । श्रुतज्ञान के चार विभाग हैं (१) द्रव्यानुयोग (२) गणितानुयोग (३) चरणानुयोग (४) धर्मध्यानुयोग । सपरिज्ञान की प्राप्ति-शुद्धि-शक्ति के लिए द्रव्यानुयोग का महत्त्व अज्ञान करना आवश्यक है । यदि पदार्थविज्ञान की अर्थगणानुसार अज्ञान करने हुए भी द्रव्यानुयोग में कोई अज्ञान है तो वह द्रव्य सपरिज्ञान का जाता है, भाव सपरिज्ञान का वह भाजन नहीं बन सकता - इस बात की घोषणा करनेवाले 'समस्तितरुणा श्रीमद् मिद्धमनदिवार मूर्ति ने द्रव्यानुयोग की शक्ति और आवश्यकता की और अगुनिनिर्देश दिया

• नियमन महतो उभा भावना न महत् । दृष्टि अपजनेमु वि महत्ता द्वा अविभक्ता ॥ स त ३/५८

हे । उन्होंने तो यहाँ तक साफ साफ प्रतिपादन किया है कि - 'हेतुवादगम्य पदार्थों का हेतु-तर्क से एव आगमवादगम्य पदार्थों का आगम से प्ररूपण करनेवाला ही जैनसिद्धान्त का प्रज्ञापक है । हेतुवादगम्य पदार्थ का आगम से एव आगमैकगम्य पदार्थ का तर्क और युक्ति से प्रतिपादन करने वाला सचमुच सर्वज्ञप्रणीत सिद्धान्त का विराधक है - भजक है' ।

इतना ही नहीं वह ज्ञानगर्भित वेराग्य से भी शून्य है - यह महोपाध्याय यशोविजयजी महाराजा के उद्गार हैं । सम्यक् मीमांसा के बिना चाहे अनेक शास्त्रों को पढ़े, जनसम्मत बन जाये, अनेक शिष्यों के परिवार से समृद्ध बन जाये तो भी यदि वह स्वसिद्धांत के विषयविभाग से अज्ञात है, वह चाहे कितना ही चारित्र के मूल गुण एव उत्तर गुण में उद्यम करे फिर भी चरण-करण के तात्त्विक फल को वह जान नहीं सकता, अनुभव की तो बात ही कहाँ ? यह पूर्वधर श्रीमत् सिद्धसेनदिवाकर सूरिवर का वक्तव्य 'द्रव्यानुयोग का कितना मूल्यांकन करना चाहिये ?' इस दिशा में विचार करने के लिये प्राज्ञ मुमुक्षु के लिये पर्याप्त है । उन्होंने तो यहाँ तक कह दिया है कि- 'केवल शासन की भक्ति से सिद्धांत का सम्यक् ज्ञाता नहीं बना जा सकता । एव कुछ इधर से, कुछ उधर से ज्ञान पानेवाला वास्तव में स्याद्वादगर्भित सिद्धान्त की प्ररूपणा करने में असमर्थ एव अनधिकारी है' । 'शास्त्रपरिकर्मित प्रज्ञा के बिना केवल आशयशुद्धि का कुछ भी महत्त्व नहीं है' - यह सूरिपुरंदर हरिभद्रसूरि महाराजा का टकोत्कीर्ण वचन है । 'अतएव सूत्रअभ्यास के बाद नय-निक्षेप-प्रमाण से अर्थ का अभ्यास करना यानी द्रव्यानुयोग का अभ्ययन करना नितात आवश्यक है । जो आचार्य होते हुए भी तात्त्विक शास्त्रार्थ से अज्ञात है वह जिनेश्वरदेव की महाआज्ञा की विडवना करता है ।' उपर्युक्त पूर्वधर महर्षि के वचनों का उल्लेख करने के पीछे हमारा आशय सिर्फ इतना ही है कि - मोक्षमार्ग की नींव, जो नैश्चयिक सम्यक् दर्शन है, उसकी प्राप्ति के लिए स्वरदर्शन के सिद्धान्त का सूक्ष्म प्रज्ञा से तलस्पर्शी अभ्यास जीवननिर्वाहक अन्न-पान-हवा-प्रकाश आदि से भी ज्यादा मूल्यवान् है । कहने दो कि- वह अमूल्य ही है । इस वक्तव्य के विधेयात्मक हार्द को सुज्ञ पाठकवर्ग अच्छी तरह समझ पायेगे - यह मंगलकामना ।

### नव्यन्यायअध्ययन की आवश्यकता

जिनशासनस्वरूप विशाल नभस्थल में द्रव्यानुयोगमर्म के प्रकाशक पूर्वधर श्रीसिद्धसेनदिवाकर सूरिश्चर, मल्लवादी आचार्य, वादिवेताल शातिसूरिजी, कलिकालसर्वज्ञ श्रीहरिभद्रसूरि-हेमचन्द्रसूरिजी, श्रीवादिदेवसूरिवर, श्रीरत्नप्रभाचार्य आदि अनेक सूरज-चौंद-सितारे उदित हो चुके । उपर्युक्त महर्षियों की प्रतिपादनशैली प्राचीन न्याय की परिभाषा से प्लावित है । किसी विषय के बारे में अनेक सभवित विकल्पों की जाल विछा कर वस्तु के सत्स्वरूप का मडन करना एव असत्स्वरूप का खण्डन करना - यह प्राचीन न्याय की शैली है । न्यायशब्द का प्रयोग प्राचीनन्याय, जैनन्याय, बौद्धन्याय तथा नव्यन्याय के स्वरूप में बहुधा भारतीय दर्शन के क्षेत्र में प्रसिद्ध है । न्यायशब्द का अर्थ है तर्क अथवा युक्ति । 'न्याय' शब्द की शास्त्रीय व्युत्पत्ति यह है कि - 'नीयतेऽनेन वस्तुस्वरूप इति न्यायः' । अर्थात् जिसके आधार पर किसी निर्णय तक पहुँचा जाय वह न्याय है । भाष्यकार क्त्स्यायन ने 'प्रमाणेरर्थपरीक्षण न्यायः' (न्यायसूत्र वा भा १-१-१) ऐसा कह कर 'प्रमाणों के आधार पर अर्थ की परीक्षा का नाम न्याय है' ऐसी निजी परिभाषा बनाई है । परन्तु कालान्तर में न्यायशब्द मुख्यतः गौतमदर्शन (अक्षपादमत) के लिये रूढ हो गया । महर्षि गोतम के द्वारा प्रतिपादित पञ्च अवयवों के लिये न्यायशब्द का प्रयोग कर के वात्स्यायन ने उसे 'परमो न्यायः' सज्ञा प्रदान की और पञ्चावयव तथा उस प्रणालि से दार्शनिक प्रमेयों की स्थापना करनेवाले गोतमीय दर्शन के रूप में स्थापित किया । यहाँ इस बात पर ध्यान देना आवश्यक है कि - (१) इन्द्रभूति गोतम गणधर (२) गोतम बुद्ध एव (३) न्यायदर्शनप्रस्थापक गोतम महर्षि - ये तीनों ठीक उसी तरह भिन्न भिन्न व्यक्ति हैं जैसे सेधवशब्दवाच्य लवण, वस्त्र और अश्व ।

गोतम महर्षि के कई शताब्दियों के पश्चात् प्राचीन न्यायदर्शन की शैली ने नया परिमाण एव नया परिवेष धारण

- १ जो हेउवायपक्खमि हेउओ आगमे य आगमिओ । सो ससमयपण्णवओ सिद्धतविराहओ अओ ॥ स त ३/८५ ।
- २ आज्ञयाऽऽगमिक्कार्थानां, योक्तिकानां च युक्तितः । न स्थाने योजकत्वं चेत् ? न तदा ज्ञानगर्भता । अध्यात्मसार ६-३८ ।
- ३ जह जह बहुसुओ सम्मओ य, सिस्सगणसपरिवुओ य । अविणिज्जिओ य समण, तह तह सिद्धतपडिणीओ ॥ सम्मतितर्क ३-६६ ।
- ४ चरणकरणपहाणा ससमयपरसमयमुक्खावावारा, चरणकरणस्स सार णिच्छयसुद्ध ण याणति ॥ स त ३-६७ ।
- ५ ण हु सासणभत्तिमेत्तण्ण सिद्धतजाणओ होइ । ण वि जाणओ वि णियमा, पण्णवणाणिज्जिओ णाम ॥ स त ३/-६३ ॥
- ६ जिणाणाण कुणताण नूण निव्वाणकारण । सुदर पि सवुद्धिण सव्व भवनिवधण ॥
- ७ तम्हा अहिगयसुत्तेण अत्थसपायणम्मि जइयव्व । आयरीय धीरहत्था हदि महाण विलवेन्ति ॥ स त ३/६८ ।

किया, जिससे प्राचीन न्याय एव नव्य न्याय ऐसे दो विभाग प्रचलित हो गये। बौद्ध, मीमांसक, वेदान्ती तथा जैनो के साथ लगभग हजार वर्ष के वैचारिक संघर्ष के फलस्वरूप गौतमीय नैयायिकों ने अपने विवेचन को प्रमाणमीमांसा पर केन्द्रित किया, जिसके फलस्वरूप नव्यन्याय का जन्म हुआ। प्राचीन न्याय में पञ्चावयवों के विवेचन के साथ साथ 'वाद' के सभी अङ्गों के प्रतिपादन के अतिरिक्त पदार्थमीमांसा, तत्त्वमीमांसा, तथा ज्ञानमीमांसा भी प्रस्तुत की गयी है, जब कि नव्यन्याय प्राचीन नैयायिकों के द्वारा विवेचित निग्रहस्थान-वाद-जल्प-वितण्डा आदि के सिद्धांतों की ओर उदासीन रहते हुए मुख्यतः प्रमाण के स्वरूप, फल एवं हेतु विषयक विचार पर अपना अवधान केन्द्रित करता है। प्रमाण की जिस प्रकार पारिभाषिक शब्दावली नव्यन्याय में विवेचित है वैसे किसी भी शाब्दिक अन्य न्याय में या दर्शन में उपलब्ध नहीं है। नव्य न्याय ने पदार्थों के विशेषरूपों का अन्वेषण कर के उनकी सर्वशुद्ध परिभाषा करने पर विशेष जोर दिया ताकि उनके विषय में किसी प्रकार की भ्रान्ति या सन्दिग्धता का अवसर ही न रहे। नव्यनैयायिक मोक्षपुरुषार्थ के प्रति आग्रह छोड़ कर 'वस्तु' के पदार्थ बोध के प्रति अधिक संवेदनशील है। पक्षता, अनुयोगिता, प्रतियोगिता, अवच्छेदकता, अवच्छिन्नता, प्रकारता, विषयता, प्रकारिता, विषयिता, ससंगता, प्रतिबन्धकता, प्रतिबन्धता, निरूपकता-निरूपितता आदि शब्दावली से गर्भित नव्य न्याय की प्रवृत्ति, शब्दों में सन्दिग्धता को अवकाश न देते हुए, पदार्थों को विशेष व्यक्त करने की रही है। अतएव नव्य न्याय के आधुनिक पारिभाषिक पदार्थों का परिचय पाना अत्यन्त दुरुह है। वस्तु के वास्तविक स्वरूप को निःसन्दिग्धरूप में प्रस्तुत करने में प्राचीन न्याय की अपेक्षा नव्य न्याय अधिक सक्षम होता हुआ भी प्रमद्वयशात् प्रमाण-प्रमेय-प्रमा या व्याप्ति की जटिल परिभाषा दे कर अनेक अनेक प्राज्ञ पंडितों को भी दिन में आसमान के तारे दीखाने लगता है। रोमांचित करनेवाली पारिभाषिक अर्वाचीन पदावली में पदार्थविवेचन की जो सूक्ष्मता है वही नव्यन्याय की मुख्य विशेषता है। विषय की सूक्ष्मता को प्रदर्शित करने के लिये जिन नवीन पारिभाषिक शब्दों का प्रयोग किया गया है वही उसका प्राचीन न्याय से वैलक्षण्य है। ये नवीन सांकेतिक शब्द ही नव्य न्याय को अन्य सभी शास्त्रों से भिन्न शास्त्र के स्वरूप में स्थापित करते हैं। नवीन न्याय की उम्र पारिभाषिक तकनीकी ने उसके नूतन अध्येताओं के लिये अनुत्साह का सृजन किया। जब तक नवीन पारिभाषिक शब्दों के अर्थ ही समझ में नहीं आते तब तक 'उनके उपयोग से अर्थच्छटा की सूक्ष्मता कैसे उत्पन्न होती है?' इसका भी पता नहीं लगता। परिणामतः प्राज्ञ मुमुक्षु भी नव्यन्याय से दूरी से ही घबड़ाते हैं।

अलौकिक प्रतिभाशाली गद्देश उपाध्याय ने प्राचीन न्यायशास्त्रों का मन्थन कर के उसके सारमय जिस तत्त्वचिन्तामणि नामक ग्रन्थ का सृजन किया उससे प्रारम्भ होनेवाला शास्त्र नव्यन्याय के रूप में विस्तृत हुआ। अतएव गद्देश उपाध्याय नव्यन्याय के आद्य प्रस्थापक के रूप में प्रसिद्ध हुए। बाद में नवद्वीप के वासुदेव सार्वभौम, रघुनाथ शिरोमणि, मधुरानाथ, जगदीश तर्कालंकार, गदाधर भट्टाचार्य, विश्वनाथ पञ्चानन भट्ट आदि विद्वानों ने नव्यन्यायशास्त्र को अपनी अपनी कृतियों से प्रवहणशीलता प्रदान की। इनके अतिरिक्त मिथिला के पक्षधरमिश्र, वर्धमान उपाध्याय, यज्ञपति उपाध्याय, रुचिदत्तमिश्र, भगीरथ ठकुर, महेश ठकुर आदि ने भी नव्य न्याय के ग्रन्थों की रचना कर के नव्यन्याय सम्प्रदाय को गौरवान्वित किया। जहाँ तक पदार्थप्रतिपादन का सवाल है हम कह सकते हैं कि नव्य नैयायिकों ने प्राचीन न्याय को मान्य वैशेषिक पदार्थों को विशेषस्वरूप से आत्मसात् कर के अपने शास्त्र की मजिल खड़ी की है।

नव्यन्याय के सृजन के पश्चात् इसका प्रभाव विभिन्न दर्शनों के शास्त्रों पर बड़े व्यापकरूप से पड़ा है। इस शास्त्र के प्रादुर्भाव के पश्चात् भारतीय दार्शनिक विद्या के लगभग हर एक क्षेत्र को, इसने प्रभावित किया। नव्य न्याय की सकलनाओं के और दार्शनिक पारिभाषिक पदावली के ठीक तरह परिचय के बिना मानो कि धर्मशास्त्र, साहित्यशास्त्र, व्याकरणशास्त्र, तन्त्रशास्त्र तथा अन्य दर्शनों के सर्वमान्य ग्रन्थों का सूक्ष्म अध्ययन नामुमकिन हो गया। दीधितिकार आदि से नवीन न्याय पद्धति और पुष्पित होने के बाद प्रायः प्रत्येक दर्शनकार नवीन न्याय की परिभाषा को अपना कर अपने सिद्धांतों का सूक्ष्म एवं सतर्क प्रतिपादन करने को उद्यत बने। मधुसूदन सरस्वती के अद्वैतसिद्धिग्रन्थ की गोडब्रह्मनदी टीका, काव्यप्रकाश-व्याख्या, परिभाषा शब्देन्द्रशेखर, जल्पकल्पतरु, मञ्जूषा आदि वेदान्त आदि दर्शनों के ग्रन्थों में नव्य न्याय की पदावली का काफी उपयोग किया गया है, जिनमें स्वसिद्धान्तस्थापन एवं परसिद्धान्तनिकन्दन किया गया है। अन्य नव्य दार्शनिकों ने स्याद्वाद का भी बिना सोचे समझे खण्डन किया। अतएव नवीन न्याय की शैली में स्याद्वादवाचक कुतर्कों का निरसन एवं स्याद्वाद का सूक्ष्म समीचीन प्रतिपादन करना जैन मनीषियों के लिये कर्तव्य बना। इस कार्य का श्रीगणेश महामहोपाध्याय

यशोविजयजी महाराज ने किया। श्रीसिद्धसेनदिवाकरजी, श्रीहरिभद्रसूरिजी, महवादी आचार्य आदि प्राचीन पूर्वजों के ग्रन्थों का मनन-निदिध्यान कर के उनमें से सुधारस निकाल कर परिवेषण करने की अद्भुत क्षमता महोपाध्याय श्रीमदजी को बरी हुई थी। स्याद्वाद, सप्तभङ्गी, नय, निक्षेप आदि के हार्द को एव प्राचीन शास्त्र के समीचीन तात्पर्य को परिस्फुरित करती हुई नव्यन्यायगर्भित महोपाध्यायजी की कृतियों का आस्वाद लेने के लिए प्राज्ञ मुमुक्षु के लिए नव्यन्याय की पारिभाषिक पदावली का सही ज्ञान पाना जरूरी बन जाता है। 'ऐसे देखा जाय तो एकान्तवादावलम्बी परदर्शनवार्ता को स्वदर्शनप्रतिपादन में कुछ स्थान ही नहीं है फिर भी मार्गानुसारी बुद्धि की विशदता एव सूक्ष्मता के लिए तथा नैश्चयिक सम्यग्दर्शन की स्पर्शना के लिये एकान्तवादी-परदर्शननिरसन भी आवश्यक है, जो जैनन्याय के प्राचीन-अर्वाचीन ग्रन्थों में द्रष्टिगोचर होता है। अनेकान्तवाद के नव्य ग्रन्थों में सम्यग् एकान्तवादों का इतना समन्वय किया गया है कि उसका हार्द समझे बिना एकान्तवाद का खण्डन करने पर अनेकान्तवाद पर ही कुठारप्रहार हो जाय एव तन्मूलक द्वादशांगी की भी भारी आशातना हो जाय। इसीसे पता चलता है कि नव्यन्याय का अध्ययन कितना आवश्यक है? जब अनेकान्तवाद को केन्द्रित कर के सब दर्शनों का अभ्यास किया जाय तब तो स्वदर्शन एव परदर्शन का आग्रह ही छूट जाता है<sup>१</sup>। मगर केवल श्रद्धा के स्तर पर इस परमोच्च स्थिति पर पहुँचना मुश्किल ही है किन्तु किसी भी हालत में इस मनःस्थिति के पाने के बाद भी उसे चिरस्थायी रखना तो बकरे की दाढ़ी से दूध निकालना है। मोहनीयक्षयोपशमानुबिद्ध सूक्ष्म प्रज्ञाशक्ति से ही उपर्युक्त शमत्वअवस्था प्राप्य है एव स्थाप्य है। यूँ तो स्वतंत्र केवल बुद्धि वेग्या ही है मगर मार्गानुसारी क्षयोपशम से नियन्त्रित बन जाने पर स्याद्वाद राजगजेश्वर की वह सुशील महारानी बन सकती है। तदर्थ सम्यक् एकान्तवादों की नींव पर स्थित स्याद्वाद का परिशीलन एव तदर्थ परदर्शनों का यथावत् अवलोकन अनिवार्य बन जाता है।

### दार्शनिक अभ्यास

द्रव्यानुयोग का एव सर्वदर्शनअध्ययन का अपने क्षेत्र में महत्त्व होते हुए भी रत्नत्रयी के समाराधक मुमुक्षु के लिए सस्कृत-प्राकृत-काव्य आदि के निपुण अभ्यास के बाद जैन आचारविज्ञान के लिये दशवैकालिक, ओघनिर्युक्ति, पिंडनिर्युक्ति, आचारागसूत्र, पचसूत्र, पचवस्तु, पचाशक आदि शास्त्रों का अध्ययन एव जैन पदार्थविज्ञान के लिये आवश्यकनिर्युक्ति, विशेषावश्यकभाष्य, लोकप्रकाश, प्रवचनसागोद्धार, प्रज्ञापना आदि शास्त्रों का परिचय तो सब से पहले ही जरूरी है। बाद में प्रज्ञाशक्ति के अनुसार जैनन्याय के जैनतर्कभाषा स्याद्वादभाषा, स्याद्वादमञ्जरी, रत्नाकरावतारिका, धर्मसङ्ग्रहणीटीका आदि का अच्छी तरह वीक्षण करने के पश्चात् महोपाध्यायजी महाराज के रसप्रद साहित्य का मधुर आस्वाद पाने के लिये नव्यन्याय के न्यायभूमिका, तर्कसङ्ग्रह, मुक्तावली, दिनकरी, व्याप्तिपञ्चक, सिद्धान्तलक्षण, अवच्छेदकनिरुक्ति, व्युत्पत्तिवाद आदि ग्रन्थों का अध्ययन उचित समझा जा सकता है। साथ ही साङ्ख्यदर्शन की सात्त्व्यतत्त्वकौमुदी, बौद्धदर्शन के न्यायविन्दु, वेदान्तदर्शन के वेदान्तपिभाषा, मीमांसादर्शन के मीमांसापरिभाषा या अर्थसङ्ग्रह, योगदर्शन के पातञ्जलयोगसूत्र की राजमार्तण्ड या मणिप्रभा टीका आदि का अन्वीक्षण जरूरी है, क्योंकि उपाध्यायजी महाराज अवसरोचित पङ्क्तिदर्शन के सिद्धांतों की समीक्षा करने के लिये लालायित रहते हैं। जहाँ तर्क हम समझते हैं, हम यह कह सकते हैं कि उपाध्यायजी महाराज के साहित्य का सानंद एव सम्यक् लाभ उठाने के लिये उपर्युक्त क्रम से अभ्यास करना ठीक रहेगा। साथ साथ योगदृष्टिसमुच्चय, योगविन्दु, ललितविस्तार आदि योगग्रन्थों का अभ्यास करना छूट न जाये यह भी ध्यान में रखना जरूरी है। विद्यारसिक मुमुक्षु के लिये आनन्द की बात यह है कि बहुधा उपदर्शित पङ्क्तिदर्शनों के प्राथमिक ग्रन्थ हिन्दी या गुजराती में सविवेचन उपलब्ध होते हैं। एव उपाध्यायजी महाराज के भी नवीनन्यायगर्भित अनेक प्रकरणरत्न भी हिन्दी या गुजराती भाषा में सविवेचन उपलब्ध हैं। जो मुमुक्षु अधिक प्रज्ञाशाली है एव उपाध्यायजी महाराज के ग्रन्थों की प्रत्येक पक्ति एव पदों का समीचीन सूक्ष्म हार्द पाने के लिए उत्साही है उनके लिये प्राचीनन्याय के न्यायकुसुमाजलि, आत्मतत्त्वविवेक, न्याय-तात्पर्यपरिशुद्धि आदि ग्रन्थों का एव नवीनन्याय के सामान्यनिरुक्ति, व्यधिकरण जागदीशी, वादवारिधि, तत्त्वालोक, प्रामाण्यवाद-गादाधारी, तत्त्वचिन्तामणि की माधुरी या दीधिति टीका आदि ग्रन्थों का, सात्त्व्यदर्शन के गोडपादभाष्य, सात्त्व्यसूत्रभाष्य आदि प्रकरणों का, बौद्धदर्शन के प्रमाणवार्तिक, तत्त्वसङ्ग्रह, माध्यमिककारिका आदि ग्रन्थों का, मीमांसादर्शन के आकर ग्रन्थ श्लोकवार्तिक का, व्याकरणदर्शन के वाक्यपदीय (जो पाँच भाग में साम्प्रतकाल में सटीक उपलब्ध है) ग्रन्थ का, वेशेपिकदर्शन के न्यायलीलावती, प्रशस्तपादभाष्य आदि शास्त्रों का, वेदान्तदर्शन के चित्तुखी (अपरनाम तत्त्वप्रदीपिका), अद्वैतसिद्धि,

१ सीसमङ्गिष्कारणमेत्तोऽयं कञ्चो समुल्लाओ । इहंरा कहामुहं चैव णत्थि एव ससमयमि ॥ स त ३/२५ ।

२ आत्मीयं परकीयो वा कः सिद्धान्तो विपथिताम् ? ॥ योगविन्दु - ५२५



मिद्धान्तविन्दु, खण्डनखण्डखाय, वेदान्तकल्पलतिका आदि ग्रन्थों का, योगदर्शन में पातञ्जलयोगसूत्रभाष्य पर तत्त्ववैशारदी टीका, जो वाचस्पतिमिश्रकृत है, उसका एव महनमिश्रकृत विधिविवेक की वाचस्पतिमिश्रकृत न्यायकणिका टीका का अध्ययन हो जाय ता बड़ा मौभाग्य एव मद्भाग्य समझा जायेगा ।

पश्चात् जैन नव्यन्याय के अध्ययनार्थं नयरहस्य, नयोपदेष्टा न्यायालोक, आत्मस्याति, वादमाला, प्रमेयमाला, न्यायखण्डखाय, स्याद्वादकल्पलता, स्याद्वादरहस्य, अनेकान्तव्यवस्था आदि ग्रन्थों का, नव्यन्याय गर्भित आगमिक एव योगग्रन्थों के अभ्यासाथं उपदेशरहस्य, भाषारहस्य, धर्मपरीक्षा, अध्यात्ममतपरीक्षा, आध्यात्मिकमतपरीक्षा, देवधर्मपरीक्षा, गुरुतत्त्वविनिश्चय, ज्ञानविन्दु, ज्ञानानव, प्रतिमागतक, पांडगकनव्यटीका, द्वात्रिंशद् द्वात्रिंशिका, योगविशिष्टावृत्ति, द्रव्यगुणपर्यायरास, ऐन्द्रस्तुति चतुर्विंशतिका आदि का अध्ययन करना उचित समझा जाता है । प्राचीन जनन्याय के द्वादशार-नयचक्र, सम्मतितर्कटीका, स्याद्वादरत्नाकर, न्यायारताररातिक, प्रमाणमीमासा आदि आकर ग्रन्थ भी मननीय हैं । दिगम्बर सम्प्रदाय के प्रवचनसार, बृहद्व्यास्तिकाय, न्यायविनिश्चय, सिद्धिविनिश्चय, न्यायकुमुदचन्द्र, प्रमेयकलमार्तण्ड, तत्त्वार्थ-राजवार्तिक, तत्त्वार्थ-श्लोकवार्तिक, प्रमेयरत्नमाला आदि न्यायग्रन्थ भी महत्त्वपूर्ण हैं । एव शेष आगमग्रन्थों का, योगग्रन्थों का, वैराग्यवर्धक ग्रन्थों का अध्ययन करने के पश्चात् अध्यात्मविन्दु, अध्यात्मउपनिषद्, अध्यात्मसार, ज्ञानसार, योगसार, योगगतक आदि निश्चयनयप्रधान ग्रन्थों का अध्ययन भी प्रगमरसवाहिता के अनुबोधार्थं उपयोगी माने जाते हैं । यहाँ जो कुछ अध्ययनक्रम बताया गया है वह तो एक दिग्दर्शनमात्र है । इस पद्धति के अनुसार अन्य जितने भी ग्रन्थों का अध्ययन किया जाय उतना कम है, क्योंकि जैनशासन तो सम्यक् शान्त्वन्ता का महाभाग है । उसका पार कौन पा सकता है ?

यहाँ यह भी ध्यातव्य है कि दार्शनिक ग्रन्थों का ज्ञान जितना महत्त्वपूर्ण है उतना ही महत्त्व दार्शनिक अध्ययन के दौरान वैराग्यकल्पलता, उपमितिभवप्रपञ्चाकथा, समराइचकहा, मंत्रगरगाला, अध्यात्मकल्पद्रुम, शातसुधारस, प्रगमरति आदि आत्मपरिणतिविशुद्धिकारक ग्रन्थरत्नों के अध्ययन का भी है । यदि केवल शुष्क तर्कग्रन्थों के अध्ययनार्थं उपर्युक्त वैराग्यपोषक ग्रन्थों की उपेक्षा की जाय तो जीव में से शिव वनने की साधना निश्चेतन एव प्राणविहीन वनने की भी पूर्णतया संभावना है । अतः दोनों विभागों का अच्छा सन्तुलन गुरुगम से किया जाय यही उपासक का सम्यक् ज्ञानमार्ग है । गंगाजल की भाँति न्यायविद्या-तर्कविद्या अपन आपमें पवित्र एव निर्मल होंते हुए भी अयोग्यस्थान को पाकर जहूर भी बन सकती है । इस भयस्थान में मुक्त वनने के लिये भक्तियोग भी एक उत्तम-सुरक्षित-ऐकान्तिक एव आत्यन्तिक उपाय है । दार्शनिक अभ्यासाथ मयमयोगों की निर्दोष एव आवश्यक चया कुरवान की जाय - यह भी कथमपि सङ्गत नहीं है ।

श्री मिद्धर्मिणिवर ने उपमितिभवप्रपञ्चा कथा में भवभ्रमणहेतुभूत कुविकल्प के दो प्रकार बताये हैं (१) आभिसंस्कारिक (२) महज । मिथ्याशास्त्रश्रवण के संस्कार में उत्पन्न होनेवाले कुविकल्प आभिसंस्कारिक कहे जाते हैं, जो कभी गीतार्थ स्वपगममयज्ञ भवभीर सदगुरु के सत्त्व के प्रभाव से निवृत्त होते हैं तो कभी सम्यग् एकान्तअविनाभावी अनेकान्तवाद के श्रवण-मनन-चिन्तन-निदिध्यासन से भी । पौद्गलिकसुख की लालसा, दुःख से खोफ, कञ्चन-कीर्ति-कामिनी में परमाथमुखबुद्धि ये सब कुविकल्प सहज कहे जाते हैं, जिनकी निवृत्ति अधिगम सम्यग्दर्शन के बिना नामुमकिन है । अधिगम सम्यक्त्व का मतलब है अनेकातगभित-सद्गुणउपदेशजन्य नैश्वयिक सम्यक्त्व । नैश्वयिक सम्यग्दर्शनवाले प्रत्येक जीवों को दृष्टिवादोपदेशिकी मज्ञा होती है । इसका मतलब यह हुआ कि निश्चय सम्यग्दर्शन और दृष्टिवादोपदेशिकी सज्ञा परस्पर समन्यात अविनाभावी हैं और परस्पर के उपरम्भक हैं । दृष्टिवाद से द्वादशांगी के अन्तिम अङ्गसूत्र, जिसमें १४ पूर्व सामिल हैं, का भी ग्रहण हो सकता है और अनेकान्तवाद-सांपेक्षवाद-स्याद्वाद प्रमाण का भी । दृष्टिवाद अङ्गसूत्र अन्तर्गत १४ पूर तो कालिानुवाग-नयवाद-प्रमाणवाद इत्यादि की मीमासा में भरसक है, जो नैश्वयिक सम्यग्दर्शन का मूल आधार है । अनेकान्तवाद के बिना कल नैश्वयिक दर्शन ही नहीं बल्कि लाकिकव्यवहार भी कथमपि मद्गत नहीं हो सकता । अतएव

१. द्वय गत्वमी कुविकल्पा प्राणिनो भवन्ति । तद्यथा - एके कुशाक्षश्रवणवासनाजनिताः यदुत - 'अण्डसमुद्भूतमेतन्निभुवनं, महेन्द्रवर्णनिमित्तं, रक्षादिकृतं, प्रकृतिविकागतम्, क्षणविनश्यत्, विज्ञानमात्रं, शून्यरूपं वा' इत्यादयः । ते हि आभिसंस्कारिका इत्युच्यन्ते । नया अन्य सुगमभिलषन्तो दुःख द्विषन्तो द्रविणादिषु परमाथबुद्धयध्वसादिनः, अत एव तत्संक्षणप्रवणचेतसोऽदृष्टतत्त्वमार्गस्यास्य जीवस्य प्रवर्तने, यव जीवोऽग्रन्नीयानि शब्दे, अचिन्तनीयानि चिन्तयति, अभाषितव्यानि भाषते, अनाचरणीयानि समाचरति । न तु कुविरस्या महत्ता इत्यभिधीयन्ते । तत्राभिसंस्कारिका प्रथमसुगुरुसम्पर्कप्रभावादेव कदाचिन्नवर्तेरन् । एते पुन सहजा यावदेव जीवा मिथ्यात्वोपप्लुतबुद्धिमात्रं कथञ्चिद् निवर्तन्ते । यदि परमधिगमजसम्यग्दर्शनमेव प्रादुर्भूतमेतान्निवर्तयतीति । उपमितिभवप्रपञ्चाया पीत्यन्ते व्ययता ५ तमे पृष्ठे प्रता ।

२. जण विणा लोणम्मवि पश्याम मज्झा न निव्वहः । तस्स भुवणं कुरुणो नमो अणेगत्तायस्स ॥

अनेकान्तवाद सब के लिये अवश्य नमस्करणीय है। सम्यगेकान्त वादों से अनुप्राणित अनेकान्तवाद की सही जानकारी वर्तमान में परदर्शनो के अभ्यास के बिना अधूरी समझी जाती है। 'एक पदार्थ की संपूर्ण जति के लिए सब पदार्थों का ज्ञान आवश्यक है और सब पदार्थों की परिपूर्ण जानकारी के लिये एक पदार्थ का सूक्ष्म बोध आवश्यक है। इस तरह सम्यग्दर्शन की प्राप्ति, स्थिरता एवं वृद्धि के लिये परदर्शनअध्ययन की आवश्यकता होने पर भी, बिना विनय-विवेक-वैराग्य के, तर्कअभ्यास मुक्तिसाधना में विघ्न भी पैदा कर सकता है - यह भयस्थान जरूर है। मगर इस भयस्थान को अवसर ही न मिले तदर्थ हमने पूर्व बताया वैसे भक्तिमार्ग एवं वैराग्यपोषक शास्त्रपरिशीलन का अमोघ सहारा लिया जा सकता है। मगर इस भयस्थान से परदर्शनअध्ययन को ही अलविदा करना तो गले में फोड़ा होने पर गले को ही काटना है। जैसे फोड़े की चिकित्सा कर के गले को सुरक्षित रखना ही अक्लमन्द का कार्य है ठीक वैसे ही परदर्शन-अध्ययनस्थलीय भयस्थान को दूर कर के मोक्षमार्गवीजतुल्य नैथयिक सम्यग्दर्शन के योगक्षेमार्थ सर्वदर्शनो का गुरुगम के सहारे मार्गानुसारी बुद्धि से अध्ययन किया जाय- यही विवेकी व्यक्ति का कर्तव्य है।

-: द्वितीय खण्ड विषय :-

मध्यमस्याद्वादरहस्य के प्रथम खण्ड में वीतरागस्तोत्र अष्टम प्रकाश की आय ४ कारिका की श्रीमद् महोपाध्यायजीकृत म स्याद्वादरहस्याभिधान व्याख्या, उसकी जयलतानामक सस्कृतटीका एवं रमणीया - हिन्दी विवेचन का समावेश किया गया है। प्रस्तुत द्वितीय खण्ड में वी स्तो अष्टम प्रकाश की ५-६-७-८ कारिका की महोपाध्यायजीकृत व्याख्या, उसकी मस्कृतटीका एवं हिन्दीविवरण उपलब्ध है। अवशिष्ट ग्रन्थांश एवं व्याख्याण तृतीय भाग में लब्ध होगी। पश्चिम श्लोक की व्याख्या में महोपाध्यायजी ने 'जिनोक्त नित्यानित्यत्वसम्भिन्न वस्तुस्वभाव किसी प्रकार के दोष से कलङ्कित नहीं है' इस श्लोकार्थ की पुष्टि के हेतु (१) प्रारम्भ में सप्तभङ्गी का विस्तार से प्रतिपादन किया। यहाँ व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न अभाव को व्यधिकरण-सम्बन्धावच्छिन्न अभाव से ही अन्यथासिद्ध वतानेवाले भवदेव आदि नव्य नैयायिकों के मत का नव्य न्याय की गूढ़ शैली में उन्मूलन किया गया है। वाद में एवकार की शक्ति अयोग्यवच्छेद में न मान कर अन्ययोग्यवच्छेद में मानने वाले नवीन नैयायिकों के मत का निरसन कर के अयोग्य एवं व्यवच्छेद में एवपद की खण्डन शक्ति का समर्थन किया गया है। वक्तव्यत्वसप्तभङ्गी के द्वितीय-भेद 'स्यादवक्तव्य' एवं चतुर्थ भेद 'स्यादवक्तव्य' में अभेद या पुनरुक्ति दोष का समाधान श्रीमद्जी ने यह दिया कि द्वितीयभग में वक्तव्यत्वाभाव का प्रतिपादन अभिमत है और चतुर्थ भग में उससे भिन्न अवक्तव्यत्वनामक स्वतंत्र-जात्यन्तरभूत धर्म का कथन अभिमत है (पृ न २८१)। यह समाधान उपाध्यायजी की अलौकिक प्रतिभा का दर्शन कराता है। वाद में प्रमाणनयतत्त्वालोकालङ्कारसूत्र का हवाला देकर मकलादेग एवं विकलादेगस्वरूप दो सप्तभङ्गी का निरूपण कर के सप्तभङ्गीवादस्थल पर पर्दा डालने के पूर्व 'सकृदुचरितः शब्दः सकृदेव अर्थ बोधयति' इस न्याय के तात्पर्य का नव्य पदावली से निरूपण किया है (पृष्ठ-२८९)।

(२) तमोद्रव्यत्ववादस्थल में 'नीलरूप उद्भूतस्पर्श का व्याप्य नहीं है' इस प्रबल तर्क से अन्धकार में द्रव्यत्वबाधक रूपाभाव का निराकरण किया गया है। त्रसरेणु के स्पर्श में अनुद्भूतत्व का स्थापन, अर्थसमाजसिद्ध धर्म में कार्यतानवच्छेदकता का प्रतिपादन, तमोद्रव्यत्वसाधक पूर्वार्चयमतमडन, आलोकगत चाक्षुषकारणता का ह्युचाक्षुषादि में व्यभिचार से निराकरण, उच्छुखलमत-मीमांसा, तामसेन्द्रियवादी-तोतातिकेकदेशीयमतसमीक्षा, प्रभाकरमिश्रमत समालोचना, प्रकाशकरूपाभावात्मकतमोवादी प्रगल्भ के मत का समीक्षण, वर्धमानउपाध्यायमत अपाकरण, स्वतन्त्रमतप्रतिपादन में जन्यभावमात्र में सप्तमव्यधिकारणकत्वनियम का पराकरण एवं परिष्कार, अन्धकार में रत्नप्रभसूरिमतानुसार भावत्व साधन, तम में पृथ्वीत्ववाधन, व्यवहार के बल से अन्धकार में द्रव्यत्वसिद्धि, पुनः वर्धमानमतनिरास एवं कन्दलीकारमतकर्तन कर के तमोद्रव्यत्वाद को तिलाजलि दी गई है।

"अन्धकार को जन्य द्रव्य मानने पर मध्याह्नकाल में राजमार्ग पर यकायक घट आदि को उलटा करने पर घट आदि के अंदर अन्धकारद्रव्य की उत्पत्ति कैसे मुमकिन होगी? क्योंकि तब वातावरण में अन्धकार के अवयव अनुपस्थित हैं और प्रोढ़ आलोक होने के सबब अन्य देश से भी तमोऽवयव का आगमन नामुमकिन है" - यह वर्धमान उपाध्याय का स्याद्वादी के प्रति आक्षेप है जिसकी समीक्षा करते हुए उपाध्यायजी ने अपने परिणाम्य-परिणामकभाव के सिद्धान्त को लक्ष्य में रख कर यह बताया कि - 'घनतर आवरण के सहकार से वहाँ आलोकद्रव्य ही अन्धकारात्मना परिणत होता है। नियतारम्भवादी नेयायिक के मतानुसार इसकी कथमपि सङ्गति नहीं हो सकती मगर उपर्युक्त रीति से अनियतारम्भवादी जेनो के मतानुसार ही यह सम्भव है। इस विषय का विस्तार से निरूपण स्याद्वादकत्वलता, वादमाला आदि ग्रन्थों में



भी उपलब्ध है ।

न्यायकन्दलीकार श्रीधर का मत यह है कि - आरोपित नील रूप ही अन्धकार है, न कि द्रव्यादि । इसका समीक्षण श्रीमद् न्यायविशारदजी इस तरह करते हैं कि - निराश्रय रूप वैशेषिकसिद्धान्तानुसार भी नामुमकिन है । अतः प्रतीयमान नील रूप के आश्रयीभूत द्रव्य को ही अन्धकार कहना मुनासिब है ।

पञ्चम कारिका का आकर्षक तृतीय वादस्थल है ईश्वरकर्तृत्ववाद । शक्ति आदि में ईश्वर कर्तृत्वमाधक सार्यत्व हेतु का विकल्पपट्टक से जो निरसन यहाँ उपलब्ध है, हमारी धारणा है - अन्यत्र यह प्राप्य नहीं है (१) प्रयत्न भी मिलक्षणमयोग का ही हेतु है (२) व्यवहार में घण्टादि घट के कारण नहीं किन्तु प्रयोजक है । मगर निश्चयतः स्वद्रव्य मिट्टी ही घटजनक है (३) खण्डघटजनक ईश्वरीय कृति के आश्रयविधया महेन्द्र के माधक दीधितिकार ही तो दया इम तरह न्यायाचार्य ने निकाली है कि तब घटमामान्य के प्रति कुलालत्वेन हेतुता का ही उन्नेद हो जायगा । स्याद्वादकल्पलता में उपर्युक्त दीधितिकारमत की समालोचना स्वसिद्धान्तानुसार इस तरह प्राप्य है कि - राण्डघटस्थल में हम नवीन घट की उत्पत्ति नहीं मानते हैं । अतः खण्डघटजनकविधया ईश्वरसिद्धि नामुमकिन है । इसी बात से श्रीमदजी ने भाषारहस्य स्वोपज्ञविवरण में इस तरह बताई है कि - घट में छिद्र पयाय उत्पन्न होता है, न कि नूतन छिद्रघट (भार पृ ३३) । न्यायकुसुमाञ्जलि का उद्घर्षण क धृतिआदिहेतुक अनेक अनुमानप्रयोगों का खण्डन आगे चल कर किया है । ईश्वरसाधक उद्घर्षणप्रत्ययनत 'कार्यायोजनधृत्यादेः पदात् प्रत्ययतः श्रुतेः । गम्यात् सद्रूप्याविशेषाच्च गाध्यां विश्विदव्यय ॥ (न्या कु ५/१) इन दश हेतुओं की एवं दशहेतु के नवीन अर्थ की विस्तार से कड़ी समालोचना न्यायाचार्य ने स्याद्वादकल्पलता के तृतीय स्तर में की है । अष्टसहस्रीविवरण आदि ग्रन्थों में भी यह वादस्थल उपलब्ध है । श्रीमिद्धसेनादि प्राचीन जनाचार्यों की युक्तिओं का भी अवसरोचित उपयोग न्यायाचार्यजी ने किया है ।

पञ्चम कारिका का चतुर्थ वादस्थल है सर्वज्ञसिद्धि । मीमांसक आदि असवज्ञगदी के मत का यहाँ राण्डन करते हुए क्षयपदार्थ का बहुत मार्मिक प्रतिपादन कर के इस वादस्थल को एवं पञ्चम कारिका को दिग्गम अनुयायी की युक्ति बता कर जलाञ्जलि दी है (पृ ५५८) ।

षष्ठ कारिका सुगम होने के सबब उस पर श्रीमदजी ने कुछ विवेचन-विवरण मध्यम स्याद्वादग्रहस्य में नहीं किया है । मगर श्रीलघुहरिभद्रजी ने स्वयं ही स्याद्वादकल्पलता एवं नयनरहस्य आदि ग्रन्थों में इस कारिका की व्याख्या की है । अन्यत्र भी इस कारिका का अर्थात् विवरण उपलब्ध है । इन सब विवरणों का मरुलन मैं जपलता में किया है । प्रत्येक दोष-कारी होत हुए भी समीलित होने पर गुड और सुष्ठ दोषकाग्न नहीं रहते हैं किन्तु उल-पुष्टि आदि के हेतु बन जाते हैं । दोषापरकारक इस दृष्टान्त के बल से इस कारिका में स्याद्वाद की निर्दोषता का प्रतिपादन किया गया है (पृ ५६२) ।

सप्तम कारिका का मध्यम स्याद्वादरहस्यविवरण अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है 'द्रव्य विरुद्ध ईश्वरज्ञातसत्त्वमात्रप्रसिद्धिः ।' इस पूर्वाह्न का अन्वय किस तरह लगाया जा सकता है ? इसका जो नव्यपदावलीगर्भित सूक्ष्म विवेचन महोपाध्यायजी ने किया है उसमें उनके व्याकरण, तत्त्वचिन्तामणिशब्दखण्ड नञ्वाद आदि शास्त्रों का गहरा ज्ञान प्रतिविम्बित हो रहा है । गदाधरकृत व्युत्पत्तिवाद के अभ्यासी के लिये यह विषय इतना जटिल नहीं बनेगा, जितना केरल तर्कसङ्ग्रह-मुस्तारी के अध्येताओं को होगा - यह हमारी राय है । वाद में एकत्र सत्त्व और असत्त्व, एकत्व-अनेकत्व आदि विरुद्ध प्रतीयमान धर्मयुगल किम तरह समाविष्ट होते हैं ? इसका नयवाद से निरूपण किया गया है । सत्त्व की व्याख्या करते करते श्रीमद् उपाध्यायजी ने न्यायसम्मत जाति की आलोचना कर के उर्ध्वतासामान्य और तिर्यक्सामान्य की निर्दोषता का प्रतिपादन किया गया है । ऐसे देखा जाय तो उर्ध्वतासामान्य एवं तिर्यक्सामान्य का सविस्तर समर्थन स्याद्वादरत्नाकर आदि ग्रन्थों में भी उपलब्ध है । मगर उस पर जो आक्षेप किया जा सकता है, उसे बता कर नव्यन्याय की परिभाषा के आलवन से उसको दूर करने की श्रीमदजी की जो शैली है, उसमें उनकी अभिनवउन्मेषशाली प्रतिभा का दर्शन होता है । 'समकालीन भिन्नद्रव्यों का अनुगत धर्म जैनन्याय की परिभाषा के अनुसार तिर्यक्सामान्यपद से प्रतिपाद्य है और पूर्वापरकालीन विभिन्नपरिणामशाली द्रव्य ही उर्ध्वतासामान्य है'- यह प्रमाणनयतत्त्वकालद्वार सूत्र में बताया गया है । मगर इसको यथावत् मान्यता दी जाय तब तो चिरस्थायी गुण एवं पर्याय में उर्ध्वतासामान्यपद की ओर तिर्यक्सामान्यपद की प्रवृत्ति नामुमकिन बन जायेगी, क्योंकि सूत्र में द्रव्यपदार्थ को केन्द्रस्थान में रख कर ही उर्ध्वतासामान्य और तिर्यक्सामान्य का स्वरूप बताया गया है - इस समस्या का हल करते हुए रहस्यकार ने यह सूत्ररहस्य बताया कि - द्रव्यपद धर्मपरक है । इसका मतलब यह है कि पूर्वापरकालसाधारण धर्म ही उर्ध्वतासामान्य है और एककालीन विभिन्न धर्मों का अनुगत अनतिप्रसक्त धर्म ही

तिर्यक्सामान्य है। स्वयं द्रव्य न होते हुए भी द्रव्य की भाँति गुण-पर्याय धर्मी ता हो सकते ही है। चिरकालस्थायी मनुष्यपर्याय भी बाल-युवा-वृद्ध आदि परिणाम = धर्म का आधार होने से धर्मी ता होना किसी हिचकिचाहट के कहा जा सकता है। अतएव उसमें उर्ध्वतासामान्यपद प्रतिपाद्यता भी निराबाध है। एव एककालीन अनेक श्वेत गुण श्वेतत्व धर्म का आश्रय होने से धर्मी तो है ही। अतएव उसमें रहा हुआ शुक्लत्व तिर्यक् सामान्यशब्द में अभिलाष्य है। इस गभीर तत्त्व के परिवेपणार्थ श्रीमद्गी ने केवल इतना ही कहा कि 'सूत्रस्थ द्रव्यपद धर्मिपरक है'। यही महोपाध्यायजी की विशेषता है कि - वे जितना अर्थप्रतिपादन शब्द से करते हैं उससे अधिक अर्थ वे शब्द में ही निहित रखते हैं। सूक्ष्म एव स्पष्ट रूप से यह विवेचन करने की क्षमता जो नव्यन्याय की पारिभाषिक पढ़ावली में है वह प्राचीन परिभाषा में नहीं है। अतएव श्रीमद्गी के साहित्य से लाभान्वित होने के लिये नवीन न्याय का अध्ययन अपरिहार्य है। नव्यन्यायदर्शन की परिभाषा को अपना कर और स्वसिद्धांतों का सन्तुलन रख कर सपरिष्कार निर्दोष प्रतिपादन करना बहुत कठिन है, मगर श्रीमद्गी इसमें सफल रहे हैं।

वाद में प्रवचनसार ग्रन्थ का हवाला दे कर दिगम्बरमतानुसार स्वरूपअस्तित्व का प्रतिपादन कर के उस पर अपनी स्वतंत्र मीमांसा का भी श्रीमद्गी ने दर्शन कराया है (पृष्ठ-४८४) । आगे चल कर (पृ ४८५) नेयायिकसम्मत सादृश्यपदार्थ का निरूपण एवं निराकरण कर के जैनमतानुसार सङ्ग्रह नय के अवलम्बन से सादृश्यपदार्थ को प्रकाशित किया है । न्यायवशेषिकदर्शनअभिमत विशयपदार्थ का तो श्रीमद्गी ने कचूर निकाला है (पृष्ठ-५०५) ।

इस सप्तम श्लोक का महत्त्वपूर्ण वादस्थल है (पृष्ठ-५२४) अभिलाष्यत्वपदार्थपरीक्षण, जो इस तरह सूक्ष्मरूप से अन्यत्र मुझे दृष्टिगोचर नहीं हुआ है। यह वादस्थल बृहत्कल्प भाष्य के वचनों की सूक्ष्म प्रीमासा से भरा हुआ है। शब्द को प्रमाण नहीं मानने वाले वोद्वो का निराकरण श्रीमद्गी ने शब्दाद्वैतवादी की युक्ति से किया है, उसमें यह जानकारी सुज्ञ जनों को मिल सकती है कि 'स्याद्वाद को केन्द्र में रख कर किस तरह परदर्शन को भी मान्यता दी जाय ?'

→ केवली की देशना शब्दात्मक नहीं है किन्तु भवनिस्वरूप है, जो शब्दात्मना परिणत हो कर श्रुताओं का विषय बनती है, क्योंकि शब्द का कारण है इच्छा, जो रागात्मक होने से केवली में नहीं हो सकती। बिना कारण के, केवली शब्दों का प्रयोग कैसे कर सकते हैं ? यदि ऐसा न माना जाय और केवली को वक्तव्य माना जाय तब तो उनमें वीतरागता का ही विच्छेद हो जायेगा। ← यह दिग्भ्रमरत है, जिसका खण्डन महोपाध्यायजी ने इस तरह किया है कि वर्णमात्र के प्रति प्रयत्न कारण है और प्रयत्न का कारण इच्छा है फिर भी वीतराग केवली शब्द प्रयोग कर सकते हैं, क्योंकि केवली में मोहाभिव्यक्त चेतन्यविशेषात्मक इच्छा न होने पर भी मोहानभिव्यक्त चेतन्यविशेषात्मक इच्छा तो निराबाध है। इच्छामात्र अभिव्यक्तात्मक ही होती है - यह कोई नियम नहीं है। निरुपाधिकपरदुःखप्रहाणेच्छा करुणात्मक है, न कि रागात्मक। विस्तार से इस विषय का निरूपण अध्यात्ममतपरीक्षा, स्यादादकल्पलता, तत्त्वार्थनव्यटीका आदि में श्रीमदजी ने ही किया है।

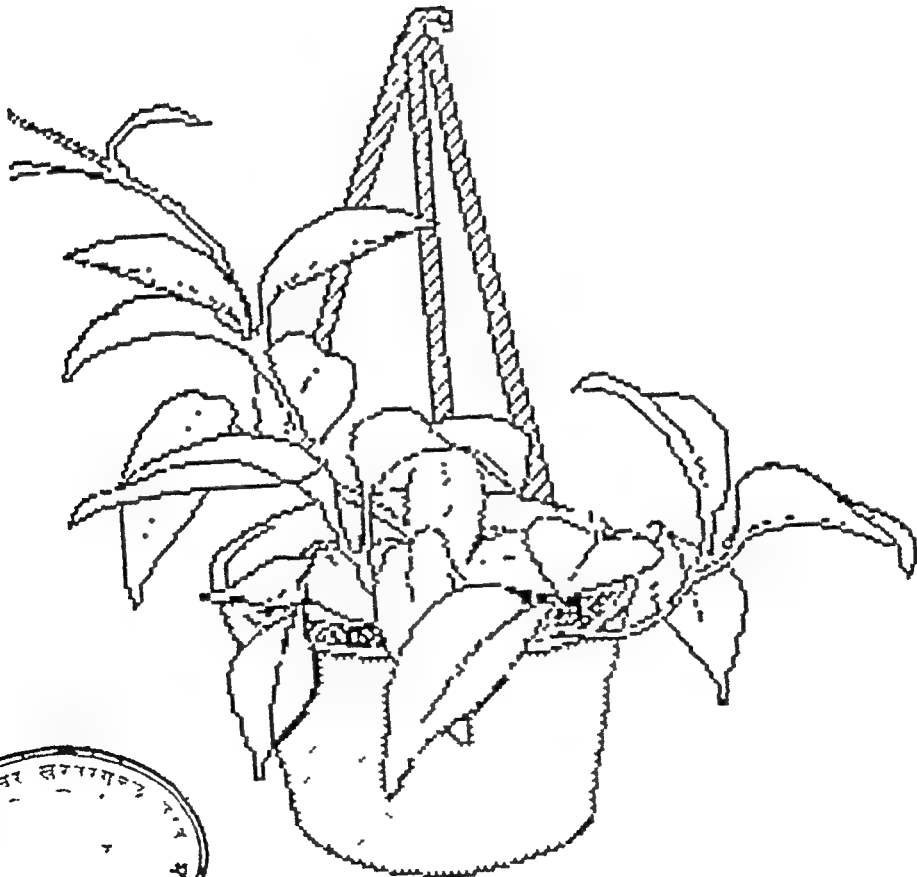
आगे चल कर सप्तम कारिका के उत्तरार्द्ध की विभिन्न व्याख्याओं का आविर्भाव किया गया है। बाद में सामान्य विशेष में विरोध के परिहारार्थ मयूरपख आदि मेचक पदार्थों का दृष्टान्त बता कर सप्तम श्लोक का विवरण समाप्त किया है (पृष्ठ-५४५)। अष्टम कारिका में विज्ञान को साकार एवं निराकार, एकाकार और अनेकारात्मक मानने वाले बौद्ध मनीषी भी किस तरह अनेकान्तवाद की नींव पर खड़े हैं ? यह बता कर अनेकान्तवाद की सर्वदृष्टि में व्यापकता का समर्थन किया गया है। वीतरागस्तोत्र के अष्टमप्रकाश की ४-५-६-७ कारिका के (म)स्याद्वादादहस्यनामक महोपाध्यायकृत विवरणग्रन्थ के विषयों का यहाँ जो निर्देश किया गया है वह सक्षिप्त विवेचन हुआ। उससे ज्ञात उपाध्यायजी की कलम की कुछ कमाल से सुज्ञ वाचकों के दिमाग में 'पूरे ग्रन्थों नव्यन्याय की परिभाषा में इन सभी विषयों का प्रतिपादन श्रीमद् महोपाध्यायजी ने किस तरह किया है ?' - यह उत्कण्ठा जिज्ञासा जरूर उत्पन्न होगी। यह उत्कण्ठा और जिज्ञासा निरुत्साह न बने तदर्थ गुरुकृपा से क्षयोपशमानुसार जयलता (संस्कृत टीका) एवं रमणीया (हिन्दी टीका) को मेने बनाई है। इस ग्रन्थ के अभ्यास के लिये अभ्यासियों को एक विवेचन की आवश्यकता पहले महसूस होती थी जिसकी पूर्ति करने का मेने एक नम्र प्रयास किया है। आशा है संस्कृत-हिन्दी टीकाद्वय के माध्यम से अध्येतागण को उपाध्यायजी के प्रस्तुत ग्रन्थ के पदार्थ-वाक्यार्थ-महावाक्यार्थ-ण्टम्पर्याय को समझने में सुगमता रहेगी। सभी विषयों के जिज्ञासु विषयानुक्रम से अधिक परिचय प्राप्त कर सकेंगे।

परमाराध्यपाद सिद्धातमहोदधि वात्सल्यवारिधि सुविशालगच्छाधिपति स्वर्गस्थ भगवान् प्रेमसूरीश्वरजी महाराजा के  
अनगिनत दिव्याशिष से, पूज्यपाद गच्छाधिपति-वर्धमानतपोनिधि प्रगुरुवर्य आचार्यदेवेश श्रीमद् विजय भुवनभानुसूरीश्वरजी

म ही महती कृपा म, परमापराधी समानित्वनिष्पात न्यायिशास्त्रद्वारा गिज्ञान्तिशास्त्र श्रीमद् विज्ञेय जयशोपमुनिजी महाराज की प्रोत्साहक प्रणाम म, दीभागुरुद्वारा श्रीमत्सार्दश्रिताता वभारत जन्मदिगी श्रीमद् हेमचन्द्रमुनिजी म के अर्पण उपरान्त मे, प्रथमगण्ड के मयाधर पूज्यपाद विद्यागुरुनाथ वन्यागुरु श्री जयमुन्यविजयजी र मगर भागंशोत मे, महोपराधी पूज्यपाद आननधभारत, पञ्चमणिनीधौलार गुप्ताधी विभक्तन्याणविजयजी महाराज की आहूत कृपा म, मरुण दीगण्ड के मयाधर विद्वद्वेण्य तपागत पूज्य मुनिगजश्री पुण्यग्नविजयजी म ही निम्नाय पराशरगणितशा मे, विद्यागुरुनाथ पूज्य मुनिगजश्री अभयशेखरविजयजी म, श्री अजितशेखर म एव भट्टय रन्यागनिर मुनिगजश्री रन्याणवोशिविजयजी म, मुक्तिवह्मविजयजी म युगमुदर विजयजी म आदि र निम्नाज स्नेह म तथा महती मर्मा मुनिगजश्री के माह्मी महाराजभार मे मध्यमय्यादादहृत्ये ग्रन्थ की टीकाद्वय की रचना श्री मयाधर र आग ता पानत कृपा म आर्जन हुआ जस विभक्तन्याण एव विभक्तन्य हो यही एव महाराजभार ।

मूर्ति स्थापित

श्रीमद् विज्ञेय आगताधर, मुनि २०२५ सोम सु०३



## विषयमार्गदर्शिका

| विषय   | पृष्ठ | विषय   | पृष्ठ |
|--|-------|--|-------|
| पाचवी कारिका का सामान्य अर्थ                             | २१८   | सप्तभङ्गीस्वरूपप्रकाशनम्                                 | २३०   |
| परदर्शनी और जिनेन्द्र से प्रदर्शित वस्तु का नित्यानित्य- |       | सप्तभङ्ग्या न्यूनत्वेऽप्रामाण्यम्                        | २३१   |
| स्वरूप अलग-अलग है  | २१८   | एक भी भग से शून्य सप्तभगी प्रमाण नहीं है                 | २३१   |
| अण्यदीक्षितमतप्रतिक्षेप.                                 | २१९   | अर्पणाविशेषस्य सहकारित्वांक्ति.                          | २३२   |
| प्रत्येक पदार्थ प्रत्येक धर्म की अपेक्षा                 |       | सकेत भी शाब्दबोध में सहकारी है                           | २३२   |
| सप्तधर्मात्मक है - स्याद्वादी                            | २१९   | मुक्तावलिकारमतप्रतिक्षेप.                                | २३३   |
| नित्यानित्यत्वयोरेकत्र समावेश.                           | २२०   | न्यायभूषणकारप्रभृतिमतखण्डनम्                             | २३४   |
| शका - द्रव्यत्व-पर्यायत्व क्रमशः नित्यत्व और             |       | सप्तभगी में एवकार और रयात्कार का प्रयोजन                 | २३४   |
| अनित्यत्व का अवच्छेदक नहीं हो सकता                       | २२०   | यद्यै तत्त्वसङ्ग्रहसमालोचना                              | २३५   |
| स्वस्य स्वावच्छेदकत्वविचार                               | २२१   | उत्पादादिसिद्ध्यनुसारेण सप्तभङ्गीभावना                   | २३६   |
| ध्वसाप्रतियोगितात्मक नित्यत्व का अवच्छेदक द्रव्य हो      |       | सप्तभगी अप्रामाणिक है - दीर्घ पूर्वपक्ष                  | २३६   |
| सकता है - समाधान   | २२१   | व्यधिकरणधर्मस्याऽवच्छेदकत्वविचार                         | २३७   |
| शुद्ध धर्म से अवच्छेद्य विशिष्ट स्व - स्याद्वादी         | २२१   | प्रतियोगितावच्छेदकत्वविचार.                              | २३८   |
| अर्थ क्रमाधारोपप्रदर्शनम्                                | २२२   | व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न अभाव प्रामाणिक होने से             |       |
| घट क्रमिक अर्पणा से कथञ्चित् नित्यानित्य - स्याद्वादी    | २२२   | द्वितीयादि भग प्रामाणिक है - स्याद्वादी                  | २३८   |
| इच्छा भी प्रत्यक्षकारण हो सकती है - स्याद्वादी           | २२२   | 'घटत्वेन पटो नास्ति' यहाँ पटत्व प्रतियोगितावच्छेदक       |       |
| प्रत्यक्षविशेषस्येच्छानियम्यत्वकथनम्                     | २२३   | है - अवान्तर शका   | २३८   |
| कथञ्चिदवक्तव्यत्वसमर्थनम्                                | २२४   | अभावाशे ससर्गविचार                                       | २३९   |
| घट युगपत् अर्पणाद्वय से कथञ्चित् अवक्तव्य - स्याद्वादी   | २२४   | तृतीयातपदोपस्थापित धर्म प्रतियोगितावच्छेदक होता ही       |       |
| शाङ्करभाष्यनिराकरणम्                                     | २२५   | है - स्याद्वादी  | २३९   |
| उपदेशसहकार से अवक्तव्यत्व भी शाब्दबोधयोग्य है            |       | अवच्छेदकत्वनिरुक्तिदीधितिसवाद                            | २४०   |
| - स्याद्वादी   | २२५   | अभावविशेषणतावच्छेदकत्व और अभावप्रतियोगितावच्छेदकत्व      |       |
| अवक्तव्यत्वेन परिणाम ही नित्यत्व का उपकार है             |       | की ज्ञापक सामग्री एक है - पूर्वपक्ष                      | २४०   |
| - स्याद्वादी   | २२५   | विप्रतिपत्तिप्रकाशनम्                                    | २४१   |
| अष्टभङ्गीप्रसङ्गापाकरणम्                                 | २२६   | अवच्छेदकत्वाशेऽभ्रमत्वाऽऽशङ्कापराकरणम्                   | २४२   |
| अवक्तव्यत्व की भाँति वक्तव्यत्व स्वतंत्र आँठवा           |       | घटत्वेन पटो नास्ति - इस प्रतीति में वैशिष्ट्याश मे       |       |
| धर्म नहीं है - स्याद्वादी                                | २२६   | अप्रमात्मकत्व और अवच्छेदकत्वाश प्रमात्य की शका           | २४२   |
| वक्तव्यत्वसप्तभङ्गीस्थापनम्                              | २२७   | व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता अप्रामाणिक - पूर्वपक्ष | २४२   |
| घट कथञ्चित् नित्य और कथञ्चित् अवक्तव्य है                |       | व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव ही            |       |
| - स्याद्वादी   | २२७   | व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव है - स्याद्वादी    | २४३   |
| अन्तिम तीन धर्म का समावेश पूर्व धर्म में नहीं हो         |       | द्वितीय भग में अतिरिक्त प्रतियोगिता की कल्पना            |       |
| सकता - स्याद्वादी  | २२७   | का गौरव अनिराकार्य - पूर्वपक्ष                           | २४३   |
| सप्तभङ्ग्या विचारविशेष.                                  | २२८   | अतिरिक्तप्रतियोगिताविचार                                 | २४४   |
| विशेषण-विशेष्यभाव में विनिगमक न होने पर भी               |       | घटत्वादि घटादिभेदाभावरूप होने से अतिरिक्त                |       |
| परिणाम अभिन्न ही है - स्याद्वादी                         | २२८   | प्रतियोगिता की कल्पना अनावश्यक है - स्याद्वादी           | २४४   |
| उपधेयसाङ्ख्येऽप्युपाभ्यसाङ्ख्यम्                         | २२९   | प्रतियोगितादेरनतिरिक्तत्वविमर्श                          | २४५   |
| नित्यानित्यत्व आदि धर्म जातिविशेषात्मक हैं               |       | पटादिवृत्ति प्रतियोगिता का अवच्छेदक धर्मविधया घटत्वादि   |       |
| - एकदेशीयमत  | २२९   | नहीं हो सकता - पूर्वपक्ष                                 | २४५   |
| सप्तभगीस्वरूपविचार                                       | २२९   | प्रतियोगितादि प्रतियोगी आदि स्वरूप है - शका              | २४५   |

**Bold Type** जयलता के विषय के सूचक है । **Normal Type** रमणीया-हिन्दी व्याख्या के ज्ञापक है ।

| विषय  | पृष्ठ | विषय  | पृष्ठ |
|---|-------|---|-------|
| गौरवस्य शेषत्वविमर्श  | २१६   | शुद्धाशुद्धत्वविचार                                     | २६७   |
| प्रतियोगिता-प्रतियोगितावच्छेदकत्वादि अतिरिक्त है - पूर्वपक्षी | २१६   | अनवच्छिन्नेष्वच्छिन्नत्वप्रतीतिममथनम्                   | २६६   |
| व्यधिकरणभवावच्छिन्नाभावामिष्टि                                | २१७   | रत्नावगवताङ्गिकाविशेषे उपरिहार                          | २६७   |
| भवदेव के मत का निरूपण   | २१७   | स्वामित्व और परस्वामित्व में अभेद नहीं है               | २६७   |
| व्यधिकरणदीधितिसवाद्यतनम्                                      | २१८   | कुटुम्बविचार  | २६८   |
| भवदेव के मत की समालोचना                                       | २१८   | अष्टमहर्षिकाभतनिकटन                                     | २६८   |
| नव्यमतनिर्गकरणम्  | २१९   | विद्यानन्द-विमलशसमतकतनम्                                | २६९   |
| निवच्छिन्न प्रतीति विरुद्ध नहीं हो सकती                       | २१९   | परूपनामित्व काल्पनिक नहीं है - न्यायादौ                 | २६९   |
| 'यदत्वेन पदो नास्ती' तिथीप्रतिबन्धकत्वविमर्श                  | २२०   | जिनेन्द्रवचने प्रामाण्यसम्बन्धीविचार                    | २७०   |
| व्यधिकरणभवावच्छिन्नाभावानतिरेकाऽऽशङ्का                        | २२१   | सप्तभर्गी की प्रवृत्ति जिनवचन में नहीं हो सकती          | २७०   |
| अतिरिक्तप्रतियोगितादिविचार                                    | २२२   | - एकान्तवादी  | २७०   |
| प्रतियोगिताव्यधिकरण धर्म में अवच्छेदकत्व की कल्पना            | २२२   | एवकारार्थविचार  | २७१   |
| में गौरव है - पूर्वपक्षी                                      | २२२   | सप्तभर्गी शिववचन में भी अव्याहत - अनेकान्तवादी          | २७१   |
| अस्तित्व-नास्तित्वस्वरूपविचार                                 | २२३   | भामवैजप्रतिभाभद्र                                       | २७२   |
| सप्तभर्गी प्रामाणिक है - उत्तरपक्ष                            | २२३   | विशेषणमगत एवकार का अर्थ - पूर्वपक्ष                     | २७२   |
| सप्तभर्गीतरङ्गिणीमवाद   | २२४   | विशेषणमगत एवकार का द्वितीय अर्थ - नैयायिक               | २७३   |
| पट्ट्यादि चतुष्टय में अवच्छेदकता मुमकिन है-न्यायादौ           | २२४   | खण्डश शक्तिविचार  | २७४   |
| वशेषिकसूत्रापरस्कार-भाष्यमवादावेदनम्                          | २२५   | विशेषणमगत एवकार का अपोगव्यवच्छेद अर्थ नहीं है           | २७४   |
| उत्पाद-व्यय-प्राच्यकालिक पदान्तित्व है - दिगम्बर              | २२५   | - नव्यनैयायिक   | २७४   |
| प्रवचनसाग्वृत्तिद्वयमवादप्रकाशनम्                             | २२६   | नव्यनैयायिक मतानुसार 'यद मन् एव' वाक्य का अर्थ          | २७५   |
| 'यदो नास्ति' यहाँ यदाभाव अस्तित्व का आश्रय है                 | २२६   | 'यद मन्नेवे'तिवचनविचार                                  | २७५   |
| - पूर्वपक्ष   | २२६   | 'द्रव्य भवेव' इम प्रतीति की अनुपपत्ति - आशेष            | २७५   |
| 'भूतले यदो नास्ती'तिप्रतीतिविचार                              | २२७   | पर्यायान्तेन सत्त्वमात्रबोधनम्                          | २७६   |
| द्वितीय भग के स्वीकार में निराकार शब्दबोधानुपपत्ति            | २२७   | प्रतियोगितानवच्छेदकत्व का अर्थ - नव्यनैयायिक            | २७६   |
| मुक्तावलीकागमतप्रतिशेष  | २२८   | अवच्छेदकत्वनिष्कृतिमवाद                                 | २७७   |
| द्वितीय भा में यद ही विशेष्य है, न कि यदाभाव                  | २२८   | शान्धवातांसमुच्चयमवाद                                   | २७८   |
| - उत्तरपक्ष   | २२८   | 'प्रमेय वाच्य एव' स्थल का निरूपण                        | २७८   |
| व्युत्पत्तिवादमवाद  | २२९   | विस्तृत एवकारार्थमीमासा                                 | २७९   |
| पमत में 'यदो नास्ति' इम प्रयोग के प्रामाण्य की                | २२९   | आकाङ्क्षाानुसारिबोधममथनम्                               | २८०   |
| जापत्ति   | २२९   | सप्तभर्गी में आधिस्यदोषशकानिगम                          | २८०   |
| सुसिद्धों वचनव्यनियममीमासा                                    | २३०   | वक्तव्यत्वसप्तभर्गीयतनम्                                | २८१   |
| मङ्गल्यान्वयविचारविशेष  | २३१   | वक्तव्यत्वसप्तभर्गी के द्वितीय-चतुर्थां भग में अभेदनिगम | २८१   |
| सावच्छिन्न नामित्व और निवच्छिन्न अस्तित्व में विशेष           | २३१   | सप्तभर्गीद्विविध्यम्                                    | २८२   |
| नहीं है   | २३१   | सत्त्वसप्तभर्गी में वक्तव्यत्व यम अतिरिक्त नहीं         | २८२   |
| अवच्छेदकभेदापेक्षाप्रयोजनम्                                   | २३२   | कालायष्टकविचार  | २८३   |
| एक वाच्य में तात्पर्यभेद में प्रामाण्य-अप्रामाण्य             | २३२   | अभेदवृत्तिप्राधान्य-तदुपचारमीमासा                       | २८४   |
| - न्यायादौ  | २३२   | 'मकृदुच्चरित' न्यायपरीक्षा                              | २८५   |
| तात्पर्यभेदेन योग्यायोग्यत्वसमथनम्                            | २३३   | मकृदुच्चरित न्याय में दोषोद्भावन                        | २८५   |
| नव्यमन्त्र अनुपातितावच्छेदकावच्छिन्न म होता है                | २३३   | निर्द्वैतमलानुत्थामसवाद                                 | २८६   |
| - अन्यमत  | २३३   | द्वितीय 'मकृत्' पद का अर्थ                              | २८६   |
| दिगर्थविभावन शङ्काचानमतनिराकरणम्                              | २३४   | काशिकावृत्तिमवाद  | २८७   |

| विषय   | पृष्ठ | विषय  | पृष्ठ |
|--|-------|---|-------|
| अभेदविवक्षा से नानाधर्मावच्छिन्नबोधोपपत्ति                 | २८६   | एकत्वे जातिविशेषकल्पने सादृश्यम्                          | ३१०   |
| एकत्रये में पदान्तरस्मरण आवश्यक                            | २८७   | स्याद्वादी मत में साकर्ष - नैयायिक एकदेशीय                | ३१०   |
| एकत्रयेस्थले पदान्तरस्मरणाद्विचार                          | २८८   | विनिगमनाविरहेण सद्भाषाकरणम्                               | ३११   |
| 'सकृदुचरित' न्यायनिष्कर्ष                                  | २८९   | नैयायिक मत में विनिगमकाभाव दोष                            | ३११   |
| 'सकृदुचरित' न्याय का निष्कर्ष                              | २८९   | उत्कटनीलस्योत्कटस्पर्शव्याप्त्यापादनम्                    | ३१२   |
| पुष्पदन्तपद से सूर्यचन्द्र का युगपत् बोध समत               | २८९   | वायुचाक्षुषापत्ति का निगमण - नैयायिक की ओर से             | ३१२   |
| अमरकोशवचनसंवाद.  | २९०   | आपादितव्याप्तिप्रत्याख्यानम्                              | ३१३   |
| लघुस्याद्वादादहस्यसंवाद.                                   | २९१   | विषयस्य तत्तद्व्यक्तित्वेनाऽकारणत्वसमर्थनम्               | ३१४   |
| धर्मनिष्ठ एकत्व का निर्वचन                                 | २९१   | व्यक्तिगतरूप से विषय प्रत्यक्ष का कारण नहीं है            |       |
| शकुन्तलानाटकसंवाद.   | २९२   | - स्याद्वादी  | ३१४   |
| 'सकृदुचरित' न्याय अप्रामाणिक - नव्यनैयायिक                 | २९२   | वृद्धिस्पर्शाऽस्पर्शानविचार                               | ३१५   |
| 'प्रजयति' वाक्यविचार                                       | २९३   | स्पर्शेन्द्रिय की स्वसंयुक्तत्वावतत्समवाय से कारणता       |       |
| शक्ति-लक्षणा से युगपदनेकार्थबोध मान्य - नव्यनैयायिक        | २९३   | - नैयायिकदेशीय  | ३१६   |
| 'गङ्गाया घोष' इतिशब्दबोधविमर्श                             | २९४   | त्वाचवत्त्वस्य विशेषणत्वोपलक्षणत्वकल्पनमयुक्तम्           | ३१६   |
| शक्यतावच्छेदक में भी पदशक्ति अबाधित - नव्यनैयायिक          | २९४   | त्वाचप्रत्यक्ष में समवाय की विशेषणता या उपलक्षणता         |       |
| शक्यतावच्छेदकऽपि शक्तिसमर्थनम्                             | २९५   | नामुमकिन - स्याद्वादी                                     | ३१६   |
| 'सकृदुचरित' न्याय प्रामाणिक है - स्याद्वादी                | २९५   | विशेषणोपलक्षणस्वरूपमीमांसा                                | ३१७   |
| प्रकरणादीना न शक्तिसहकारिता                                | २९६   | वृद्धिस्पर्शस्यानुद्भूतत्वसमर्थनम्                        | ३१८   |
| तात्पर्यग्रह को शक्तिसहकारी मानने में लाघव - स्याद्वादी    | २९६   | उपलक्षणविधया त्वाचप्रत्यक्ष का सम्बन्धकुक्षि में प्रवेश   |       |
| अष्टसहस्रीकारमतनिकन्दनम्                                   | २९७   | गौरवग्रस्त - स्याद्वादी                                   | ३१८   |
| 'सर्वे सर्वार्थवाचका' प्रवाद का स्याद्वाद में स्वीकार      | २९७   | व्यासज्यवृत्तिगुणाऽस्पर्शाननिर्वाहविचार                   | ३१९   |
| शक्तेरवश्यकल्पनीयत्वम्                                     | २९८   | आश्रयस्पर्शानाभाव गुणादिस्पर्शन में प्रतिबन्धक            |       |
| लक्षणा का अवकाश - स्याद्वादी                               | २९८   | - नैयायिकदेशीयमत  | ३१९   |
| स्याद्वादरत्नाकरसंवाद                                      | २९९   | त्वाचाभावस्य प्रतिबन्धकताविचार                            | ३२०   |
| तमोवादाऽऽरम्भ.   | ३००   | उद्भूतस्पर्शाभावस्य प्रतिबन्धकता                          | ३२१   |
| प्रदीपादि भी द्रव्यार्थिक नय से नित्य                      | ३००   | उद्भूतस्पर्शाभाव ही गुणादिस्पर्शन का प्रतिबन्धक           |       |
| प्रमाणनयतत्त्वालोकालङ्कारसूत्रोपयोग                        | ३०१   | - स्याद्वादी  | ३२१   |
| अन्धकार अभावरूप नहीं है - स्याद्वादी                       | ३०१   | वृद्धिस्पर्शस्यानुद्भूतत्वम्                              | ३२२   |
| पञ्चलक्षणाऽऽविष्कार  | ३०२   | उद्भूतनीलरूप उद्भूतस्पर्श का व्याप्य नहीं है - स्याद्वादी | ३२२   |
| उद्भूतरूपव्याप्य उद्भूतस्पर्श की अन्धकार में आपत्ति        | ३०२   | अर्थसमाजसिद्धस्य कार्यतानवच्छेदकता                        | ३२३   |
| उद्भूतरूप उद्भूतस्पर्श का व्याप्य नहीं है - स्याद्वादी     | ३०४   | प्राचीनजनाचार्यमतप्रकाशनम्                                | ३२४   |
| प्रभायामुद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्शव्याप्तिभङ्ग               | ३०५   | अन्धकार शीतस्पर्शवाला है - प्राचीन जनाचार्य               | ३२४   |
| उद्भूत नीलरूप भी उद्भूतस्पर्श का व्याप्य नहीं - स्याद्वादी | ३०५   | तमस्युद्भूतस्पर्शस्थापनम्                                 | ३२५   |
| नीलत्रसरेणो व्यभिचाराऽऽवेदनम्                              | ३०६   | अन्धकार आलोकाभावात्मक नहीं है - स्याद्वादी                | ३२५   |
| नील त्रसरेणु में व्यभिचारापत्ति के उद्धार का प्रयत्न       | ३०६   | महादेवभट्ट-नृसिंहशास्त्रिमतसमीक्षणम्                      | ३२६   |
| उद्भूतस्पर्शस्यानुद्भूतस्पर्शजन्यत्वे विप्रतिपत्ति         | ३०७   | योग्यताविशेषाध्यासाऽऽविष्कार                              | ३२७   |
| त्रसरेणु में उद्भूत स्पर्श नामुमकिन - स्याद्वादी           | ३०७   | योग्यताविशेष चाक्षुष का कारण - स्याद्वादी                 | ३२७   |
| योगसिद्धान्त-तदेकदेशिमतभेदविद्योतनम्                       | ३०८   | अशाशिनो कथञ्चिद्वेदसमर्थनम्                               | ३२८   |
| मुक्तावली-मञ्जूषा-प्रभाकरमतनिराकरणम्                       | ३०९   | आलोकसंयोगस्य चाक्षुषजनकत्वासम्भवविमर्श                    | ३२९   |
| महत्त्वविशेष के अभाव से त्रसरेणुस्पर्शप्रत्यक्षविरह        |       | द्रव्यचाक्षुषमात्र का योग्यताविशेष कारण है - स्याद्वादी   | ३२९   |
| अनुपपन्न - स्याद्वादी                                      | ३०९   | ज्ञप्तो परस्परआश्रयप्रकाशनम्                              | ३३०   |



| विषय   | पृष्ठ | विषय   | पृष्ठ |
|--|-------|--|-------|
| दीधितिकारमतखण्डनम्                                       | ३६९   | स्वतन्त्रमत मे साकर्य दोष - अपर विद्वान            | ३९०   |
| दिनकरभट्ट-रामरुद्रभट्टमतसमीक्षणम्                        | ३७०   | जन्येकत्वस्वरूपविचार                               | ३९१   |
| प्रगल्भमत मे पृथ्वी आदि मे सदा अन्धकारव्यवहार            |       | स्वतन्त्रमत का परिष्कार                            | ३९१   |
| की आपत्ति  | ३७०   | द्रव्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वविशेष को अनेक मानने     |       |
| वृत्त्यनियामकसम्बन्धेनाभावानङ्गीकार                      | ३७१   | मे गौरव  | ३९१   |
| स्वाश्रयसयोग को भेदप्रतियोगितावच्छेदकसम्बन्ध मानने       |       | साङ्ख्यविचार.                                      | ३९२   |
| मे दोष - स्याद्वादी                                      | ३७२   | नव्याना स्वतन्त्रमते सम्मति.                       | ३९३   |
| सिद्धान्तलक्षणदीधिति-जागदीशीसवाद                         | ३७२   | जन्यभावमात्रस्य ससमवायिकारणत्वाऽनियम               | ३९४   |
| अन्धकार को अभावात्मक मानने मे दोषपरम्परा                 | ३७३   | स्वतन्त्रमत मे लावव                                | ३९४   |
| तमसो द्रव्यत्वसमर्थनम्                                   | ३७४   | 'विभाव्य' पदविचार                                  | ३९५   |
| अभावात्मक अन्धकार मे तारतम्य की अनुपपत्ति                | ३७४   | अन्धकारवादसवादः                                    | ३९६   |
| उदयनाचार्यमतसमीक्षणम्                                    | ३७५   | वादिदेवसुरिवचनातिदेश.                              | ३९७   |
| कतिपय आलोकविशेष का अभाव तम नहीं हो सकता                  | ३७५   | तमसो द्रव्यत्वस्थापनम्                             | ३९८   |
| अन्धतमसाऽवतमसस्वरूपमीमासा                                | ३७६   | तमसः पृथिवीत्वापत्तिनिरासः                         | ३९९   |
| अन्धतममादि की निरवच्छिन्न ही प्रतीति होती है             |       | प्राचीन जनाचार्य का तमोभावत्वसाधक अनुमान           | ३९९   |
| - स्याद्वादी   | ३७७   | अन्धकार पृथ्वी नहीं है                             | ४००   |
| अन्धकार मे द्रव्यत्वसाधक का निराकरण                      | ३७७   | लघुस्याद्वादादहस्य-न्यायकणिकासवाद                  | ४००   |
| अन्धकार को अभावात्मक मानने मे दोष                        | ३७८   | स्वर्णं पृथिवीत्वाऽङ्गीकारः                        | ४०१   |
| 'तमो न नष्टमि'ति प्रतीति प्रमात्वापत्ति                  | ३७९   | पृथ्वीत्वरूप से नीलकारणता अनावश्यक                 |       |
| आलोकसमर्गाभावमहू भी अन्धकार नहीं है -स्याद्वादी          | ३७९   | - नयायिक एकदेशीय                                   | ४०१   |
| न्यायसिद्धान्तदीपकार-शशधरमतसमालोचनम्                     | ३८०   | स्वभावविशेषस्य नीलनियामकत्वम्                      | ४०२   |
| अन्धकारावयव स्पर्शयुक्त ही है - स्याद्वादी               | ३८०   | व्यवहारविशेष से अन्धकार मे आलोकाभावविभिन्नत्व      |       |
| रपशब्दवदन्त्यापयवित्व अन्धकारसमवायिकारणतावच्छेदक नहीं    |       | की सिद्धि  | ४०२   |
| हो सकता - स्याद्वादी                                     | ३८०   | परमत मे 'अन्धकारे नान्धकार' प्रतीति के भ्रमत्व     |       |
| अनन्त्यावयवित्वस्य कारणतानवच्छेदकत्वम्                   | ३८१   | का प्रसंग  | ४०३   |
| जातिविशेष को द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक मानना उचित        | ३८१   | तर्कबलेनान्धकारस्य भावरूपतासमर्थनम्                | ४०४   |
| नव्यमते इन्द्रियावयवेष्वनुद्भूतस्पर्शानभ्युपगम           | ३८२   | तमस्त्वस्य जातित्वसमर्थनम्                         | ४०५   |
| घटत्वादिना द्रव्यप्रतिबन्धकताद्योतनम्                    | ३८३   | आलोकसत्ता आलोकाभावज्ञान की विरोधी है               | ४०५   |
| द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जाति मे साकर्य का              |       | आलोक विना वीक्ष्यमाणस्य तमसो द्रव्यत्वम्           | ४०६   |
| निराकरण  | ३८३   | वर्धमान उपाध्याय का मतव                            | ४०६   |
| वर्धमान उपाध्याय के मत का निराकरण                        | ३८४   | तेज परमाणु से अन्धकारारम्भस्वीकार - वर्धमानमतनिरास | ४०७   |
| मुक्तावली-मयूखकारमतयोःसमालोचनम्                          | ३८५   | कन्दलीकारमतखण्डनम्                                 | ४०७   |
| मनोभिन्नमूर्तत्व द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक है            |       | शिवादित्य-शेषानन्त-पक्षधरमिश्रमतनिरास              | ४०८   |
| - अमुक विद्वानो का मत                                    | ३८५   | रागद्वेषक्षय के विना सत्यवचन असंभवित               | ४०८   |
| एकाऽपरपदसूचिताऽस्वरसविभावनम्                             | ३८६   | भवानीपता मानाभावप्रदर्शनम्                         | ४०९   |
| मूर्तत्व ही द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक है - अपरमत         | ३८६   | इंश्वरखण्डन  | ४०९   |
| द्रव्यारम्भकतावच्छेदक भूतत्वजाति नहीं हो सकती            | ३८६   | शरीरजन्यत्वस्योपाधित्वविचार.                       | ४१०   |
| तम साधारणभूतत्वजातिकल्पनसम्मति                           | ३८७   | कार्य प्रति कर्तृत्वेन कारणत्वनिश्चयविचार          | ४११   |
| विश्वनाथ-महादेव-नृसिंहप्रभृतिमतप्रकाशनम्                 | ३८८   | लावव तर्क सहकार से इंश्वरसिद्धि - नैयायिक          | ४११   |
| गुरुधर्म भी शून्यतावच्छेदक हो सकता है - स्याद्वादी       | ३८८   | कार्यत्व पद्धि होने से नैयायिकमत मे लाववतर्क       |       |
| एकत्ववृत्ति जातिविशेष द्रव्यारम्भकतावच्छेदक -स्वतन्त्रमत | ३८९   | नामुमकिन   | ४११   |



| विषय  | पृष्ठ | विषय   | पृष्ठ |
|---|-------|--|-------|
| कायत्वस्वरूपनिवचनम्                                       | ११०   | आरभ्याऽऽगम्भवादस्य स्वीकृतव्यत्वम्               | १०३   |
| वृहत्स्याद्वादहस्यसवाद                                    | ११३   | 'कयमाणे कडे' मिद्वान्त मे आरभ्यागम्भवाद          | १३३   |
| 'यद्विज्ञेययो' न्यायस्याऽप्रामाणिकत्वम्                   | ११४   | विशेषावगच्छकभाष्यसवाद                            | १३१   |
| कुम्हागदि मे ताद्रूप्य मे हेतुता - स्याद्वादि             | १११   | रामरुद्रभट्टमतपाकरणम्                            | १०५   |
| गरीरलाघवाऽपेक्षया मङ्ग्राहकलाघवस्य न्याय्यत्वम्           | ११५   | दीधितिकामतनिराम                                  | १३५   |
| द्वयणुकोपादानप्रत्यक्ष के आश्रयविना ईश्वरमिद्वि           |       | वादमहाणवे घटे सण्टत्त्वपयायाभ्युपगम              | १३६   |
| नामुमकिन  | ११५   | कृतित्वेन कारणता का र्वीकार मुनामिर              | १३६   |
| द्वयणुकादानुपादानप्रत्यक्षस्याऽकारणता                     | ११६   | व्याप्यधमसत्त्वे व्यापकधर्मेण न हेतुता           | १३७   |
| उपादानप्रत्यक्षकारणतामीमासा                               | ११७   | अभावकृतृत्वयाध से ईश्वर मे जगत्कृतृत्व नामुमकिन  | १३७   |
| उपादानप्रत्यक्षकारणता मे लाघव                             | ११७   | कायमात्रस्य कृतित्वनियमानङ्गीकार                 | १३१   |
| ईश्वरप्रत्यक्ष मे स्वजन्यप्रपत्तिविशेषतासम्बन्ध से कारणता |       | कार्यत्व कार्यतावच्छेदक नहीं हो सकता             | १३१   |
| नामुमकिन  | ११७   | रामरुद्रभट्टमतनिरास                              | १००   |
| जन्यताविशेषप्रकाशनम्                                      | १११   | शुलोकपतनाभाय से ईश्वरमिद्वि - नयापिक             | १३०   |
| उपादानप्रत्यक्षत्वेन कारणता ही अमिद्वि - स्याद्वादि       | १११   | वृहदागण्यकवचनममीक्षणम्                           | ११०   |
| महेश्वरप्रत्यक्षस्याऽमिद्विता                             | ११०   | प्रतीकालोकादि के पतनाभाय मे ईश्वरमिद्वि नामुमकिन |       |
| सम्मतितकवृत्तिसवाद  | ४००   | - स्याद्वादि                                     | १४०   |
| गुण मे साश्रयकृत्यव्याप्ति अप्रामाणिक                     | १००   | स्वभावविशेष ही पतनाभाव मे नियामक - स्याद्वादि    | १४१   |
| जीवात्मा मे ही नित्यज्ञानाश्रयता मुमकिन - स्याद्वादि      | १००   | पृथिन्या धृतेर्गृहजन्यत्वम्                      | १४०   |
| खण्डनखण्डराद्यमवाद  | १०१   | अदृष्टविशेष से ही श्रुलोकालोकादिधृति की उपपत्ति  | १४०   |
| नित्यप्रत्यक्ष चत्रीयत्वादेशभाव                           | ४००   | योगमात्रसवाद                                     | १४०   |
| जीवात्मा मे नित्य प्रत्यक्ष मानने मे लाघव                 | १२०   | ईश्वर को शरीर मानने की आपत्ति                    | १४३   |
| सामान्यलक्षणस्याऽप्रामाणिकत्वम्                           | १०३   | महेश्वरीरविमश                                    | १४४   |
| जीवात्मवृत्ति नित्य प्रत्यक्ष मे वायक का निगकरण           | १२३   | परमाणु ईश्वरशरीर नहीं हो सकते - स्याद्वादि       | १४१   |
| नित्यप्रत्यक्षाननुव्यवसायोपादानम्                         | १०४   | अतिरिक्तेश्वरकल्पने गौरवम्                       | १४५   |
| नित्यप्रत्यक्ष लाकिकविपयिताया मत्त्वमसत्त्व वा ?          | १०५   | सर्गाणि अप्रामाणिक - स्याद्वादि                  | १४६   |
| इन्द्रियसन्निकर्षजन्यतावच्छेदक लोकिकविपयिता               |       | विधिविवेकसवाद                                    | १४७   |
| प्रत्यक्षनियामक - अन्यमत                                  | ४२५   | ईश्वर मे सर्वज्ञता अमिद्वि - स्याद्वादि          | ४४७   |
| अस्वरमबीजविभावनम्   | ४२६   | शुक्तिविकलश्रुतेरसाधकता                          | १४१   |
| गुरुत्वादिअन्यतमभेद ही प्रत्यक्ष का नियामक                |       | ईश्वरज्ञान को गुणादिविषयक न मानने मे लाघव        | १४१   |
| - मतविशेषनिरूपण   | ४०६   | ईशज्ञानस्य गुणादिविषयकत्वमसिद्धम्                | १४०   |
| स्याद्वाद्वाध्वान्तमातण्डखण्डनम्                          | ४०७   | ईशाऽसिद्धी विशेषावगच्छकभाष्य-तत्त्वमङ्ग्रहसवाद   | १५०   |
| नित्य ज्ञानादि नामुमकिन - मतविशेष                         | ४०७   | मीमासकानामतिमोह्योपदशनम्                         | १५१   |
| स्वकृतिप्रयाज्यताज्ञानस्य प्रवर्तकत्वम्                   | ४०१   | न्यायसिद्धान्तमञ्जरीटीका-शक्तिवादसवाद            | १५०   |
| विजातीयमयाग का कारण कुलालादिप्रयत्न - स्याद्वादि          | ४०१   | सर्वज्ञसिद्धि मे प्रमाण                          | १५०   |
| कुलालादिप्रयत्न घटादि के प्रति जन्यवासिद्ध                | ४००   | पये सर्वज्ञसिद्धि                                | १५३   |
| दण्डकायतावच्छेदकस्य खण्डघटादिव्यावृत्तत्वम्               | ४३०   | प्रतिबन्धकसत्त्वेऽदृष्टस्याऽकिञ्चित्करत्वम्      | १५४   |
| दण्ड भी घटविशेष का ही कारण है - स्याद्वादि                | ४३०   | अष्टसहस्रीविवरणसवाद                              | ४५५   |
| परद्वयस्य निश्चयतोऽकारणत्वम्                              | ४३१   | क्षयपदार्थप्ररूपण                                | ४५५   |
| अनुत दण्ड घट का कारण नहीं, प्रयोजक है - स्याद्वादि        | ४३१   | योगसूत्रनिगकरणम्                                 | ४५६   |
| घट मे भी किञ्चित्कपालत्व साक्षात् गृह्यता है - स्याद्वादि | ४३१   | अतीतविषयक प्रत्यक्ष मुमकिन                       | ४५६   |
| द्विकपालघट कथञ्चित्कपालत्वस्वीकार                         | ४३०   | दिगम्बरनयेन सर्वविषयकज्ञानसिद्धि                 | ४५७   |

| विषय   | पृष्ठ | विषय  | पृष्ठ |
|--|-------|---|-------|
| ज्ञानात्मक ज्ञेयाकार का ज्ञान में रसीकार             | ४८७   | यागमते सादृश्यनिरुक्ति                              | ४८८   |
| अनुमानसप्तकेन सर्वज्ञसाधनम्                          | ४८८   | नैयायिकमत से सादृश्य की व्याख्या                    | ४८८   |
| गुडगुण्ठीन्यायप्रदर्शनम्                             | ४८९   | सादृश्यमीमासाया भम्मत-दण्डि-रुद्रट-भोजप्रभृतिमत-    |       |
| गुडगुण्ठीन्यायप्रदर्शन - श्लोक - ६                   | ४८९   | प्रकाशनम्   | ४८६   |
| स्याद्वादकल्पलता-नयरहस्य-धर्मसङ्ग्रहणीवृत्त्यादिसवाद | ४९०   | प्राचीनमत में दूषणोद्घाटन                           | ४८६   |
| स्याद्वाद प्रत्येकान्तवाद्याक्षेपा                   | ४९१   | मुक्तावली-मञ्जूषा-दिनकरीयवृत्त्यादिसमाद             | ४८७   |
| एकान्तवादिकृताक्षेपापाकरण प्रभानन्दसूरिवचने          | ४९२   | इवादिशब्द की खड्गशक्ति - नैयायिक                    | ४८७   |
| अनेकान्तवादे भेदाभेदादिविरोधादिनिराकरणम्             | ४९३   | 'पटो न घटसदृशः' इतिथिय इष्टत्वम्                    | ४८९   |
| सातवे श्लोक की व्याख्या                              | ४९३   | घटभेदविशिष्टघटधर्मलक्षणसादृश्यसमर्थनम्              | ४९०   |
| सप्तश्लोकान्वयदिग्दर्शनम्                            | ४९४   | घटे घटसादृश्यप्रसन्ननिराकरणम्                       | ४९१   |
| उद्देश्यतावच्छेदक ओर विषय भिन्न होते हैं             | ४९५   | घट में घटभेद की शक्ता का परिहार                     | ४९१   |
| एकत्र नित्यानित्यादिप्रतीतेः सार्वजनीनत्वम्          | ४९६   | तद्विन्नत्वमात्रस्य सादृश्यत्वापाकरणम्              | ४९२   |
| एक धर्मी में नित्यत्वाऽनित्यत्वोभयप्रतीति प्रामाणिक  | ४९६   | सादृश्य में विशेष्य अश आवश्यक                       | ४९२   |
| अनेकान्तवादे विरोधपरिहारप्रकारः                      | ४९६   | पशुत्वादे परम्पर्याऽखण्डत्वोपपादनम्                 | ४९३   |
| प्रत्ययाना प्रकृत्यर्थ नियम में परिष्कार की आवश्यकता | ४९६   | पशुत्व भी परम्परा से अखण्डधर्मस्वरूप है             | ४९३   |
| प्रत्ययाना प्रकृत्यर्थान्वितस्वार्थबोधकत्वनियमविचारः | ४९७   | जेनमते सादृश्यनिर्वचनम्                             | ४९५   |
| द्वयपदार्थविचार                                      | ४९८   | उपमानगतधर्मकथमवत्त्वं ही सादृश्य                    | ४९५   |
| सिद्धसाधनदोष का परिहार                               | ४९८   | स्वस्मिन् स्वसादृश्याङ्गीकार                        | ४९५   |
| 'असत्प्रमाणप्रसिद्धत' इत्यस्य नानाव्याख्यानिरूपणम्   | ४९९   | स्व में स्वसादृश्य सम्मत - स्याद्वादी               | ४९५   |
| 'असत्प्रमाणप्रसिद्धत' यहा समासविचार                  | ४९९   | 'अस्या इवास्या' इतिवाक्यसमर्थनम्                    | ४९६   |
| एकत्राऽवच्छेदकभेदेन नित्यत्वानित्यत्वसमावेशः         | ४९०   | वधर्मज्ञान के बिना भी सादृश्यभान मुमकिन -स्याद्वादी | ४९६   |
| सत्त्वासत्त्वविरोधपरिहार                             | ४९१   | भेद इव आदि शब्द का अर्थ नहीं है - स्याद्वादी        | ४९६   |
| व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावस्वीकार                     | ४९२   | सादृश्यस्य न भेदगर्भितत्वम्                         | ४९७   |
| वस्तु सामान्य-विशेषोभयात्मक है                       | ४९३   | सादृश्यबुद्धि और अनुगतबुद्धि के बलक्षण्य की उपपत्ति | ४९७   |
| अन्योन्याभावगर्भितकारणताया लाघवम्                    | ४९४   | सादृश्य अतिरिक्त पदार्थ है - नव्यनैयायिक            | ४९८   |
| न्यायनयसम्मतजातेरखण्डोपाधिनाऽन्यथासिद्धता            | ४९५   | सादृश्यव्यञ्जकल्पनागोरवस्य फलमुखत्वम्               | ४९९   |
| नैयायिकसमत जाति अप्रामाणिक                           | ४९५   | 'पटो ब्रह्मत्वेन घटसदृशो न गुणत्वेन' इतिवाक्यविचार  | ५००   |
| अभावादिसाधारणजातिस्वीकारोचित्यावेदनम्                | ४९६   | सादृश्यविषयकनव्यनैयायिकमतनिरास                      | ५००   |
| अखण्डोपाधिना जातेरन्यथासिद्धि                        | ४९७   | सामान्ये नित्यत्वाऽनेकसमवेतत्वाऽसम्भवः              | ५०१   |
| उपाधि कारणतावच्छेदक हो सकती है                       | ४९७   | जाति में नित्यत्वादि असिद्ध                         | ५०१   |
| अनुवृत्तिव्यावृत्तिनियामकत्वविचार                    | ४९८   | जातेर्यावद्व्यवृत्तिवृत्तित्वोपपादनापाकरणे          | ५०२   |
| तिर्यक्सामान्य की भौति ऊर्ध्वतासामान्य वास्तविक      | ४९८   | जाति में अनेकसमवेतत्व की उपपत्ति का निराकरण         | ५०२   |
| तिर्यग्ऊर्ध्वतासामान्यस्थापने परीक्षामुखसवाद         | ४९९   | वर्धमान उपाध्याय के मत का निरास                     | ५०३   |
| अनुगतत्व का निर्वचन                                  | ४९९   | विशेषपदार्थाऽनुपपत्तिः                              | ५०४   |
| द्रव्य-गुणपर्यायसाधारणोर्ध्वतासामान्यस्वीकार         | ५००   | नैयायिकसमत विशेषपदार्थ अप्रामाणिक                   | ५०४   |
| दिगम्बरसम्प्रदायानुसार अनुगतव्यवहार की उपपत्ति       | ५००   | अवान्तरजातीयरूपादिव्यावृत्तिविचार                   | ५०६   |
| अमृतचन्द्रव्याख्योपदर्शनम्                           | ५०१   | विशेषपदार्थ परमाणु में है या उन के गुण में ?        | ५०७   |
| जयसेनीयव्याख्योपदर्शनम्                              | ५०१   | नृसिंह-महादेववचननिराकरणम्                           | ५०८   |
| मतभेदेन स्वरूपास्तित्व-सादृश्यास्तित्वविचार          | ५०३   | विशेष स्वत व्यावृत्त है या उसका आश्रय ?             | ५०८   |
| सादृश्यास्तित्वेनानुगतव्यवहारविचार                   | ५०५   | विशेषपदार्थविचार मञ्जूषाकारादिमतप्रकाशनम्           | ५०९   |
| अनेक द्रव्य में सादृश्यास्तित्व से ही अनुगतव्यवहार   | ५०५   | विशेषसाधक अनुमान उपाधिग्रस्त - स्याद्वादी           | ५१०   |

| विषय   | पृष्ठ | विषय  | पृष्ठ |
|--|-------|---|-------|
| गमम्भद्रभट्ट-नृसिंहमतसमालोचना                          | ५११   | अवयवगत विविधवर्ण का अवयवी में भान अप्रामाणिक                |       |
| आकाशादि में विशेष की मिद्धि नामुमकिन - स्याद्वादी      | ५११   | - स्याद्वादी  | ५३१   |
| दिनकरीयतरङ्गिणीमतखण्डनम्                               | ५१२   | उपाधिभेदाश्रित्यत्वानित्यत्वादीनामेकत्र समावेश              | ५३२   |
| द्रव्य ही व्यावृत्तिस्वभाववाला है - स्याद्वादी         | ५१२   | स्याद्वादानुसार चित्रत्वयवहार मुमकिन                        | ५३२   |
| अभिलाष्यत्व आग अनभिलाष्यत्व में अविवेक - स्याद्वादी    | ५१३   | न्यायखण्डरसाग्रविरोधपरिहार                                  | ५३३   |
| अनभिलाष्य अर्थ भी कथयित् अभिलाष्य है - स्याद्वादी      | ५१३   | मातृत्वे श्लोक की अन्य व्याख्या                             | ५३३   |
| वृहत्कल्पभाष्यवृत्त्यादिसंवाद                          | ५१४   | परस्परानधिकरणवृत्तिजातीयत्व न विरुद्धत्वम्                  | ५३४   |
| अभिलाष्यत्वपदार्थपरीक्षा                               | ५१५   | स्वरूपामिद्धिनिराकरणम्                                      | ५३५   |
| 'सर्वं शब्दा सवार्थवाचका सति तात्पर्ये' इत्यत्र मीमासा | ५१६   | नित्यानित्यत्व जातिविशेषस्वरूप है - स्याद्वादी              | ५३५   |
| अनभिलाष्यत्वं विकल्पवक्रासहत्वागडा                     | ५१७   | माकर्ण जातिबाधक नहीं है - स्याद्वादी                        | ५३६   |
| अभिलाष्यानामपि श्रुताऽनिवृत्तत्वावेदनम्                | ५१८   | नरत्वसमाविष्टसिद्धत्व = नरसिद्धत्वम्                        | ५३७   |
| अभिलाष्यत्वनिवचनम्                                     | ५१९   | साद्वर्त्यस्य जात्यवाधकत्वनिरूपणम्                          | ५३८   |
| शब्द आर अर्थ में कथयित् भेदाऽभेद - स्याद्वादी          | ५१९   | नगत्वाभासमानाधिकरण सिद्धत्वत्व विगोभितानवच्छेदक             | ५३८   |
| संदेहानुसारं शब्दार्थतादात्म्यपरिणाम                   | ५२०   | उत्पादादिसिद्धिसंवादेन सामान्यविशेषाऽविरोधप्रदशनम्          | ५३९   |
| अभिलाष्यत्वे मीमासा                                    | ५२०   | सामान्य और विशेष परस्परऽविरुद्ध एव वस्तुदेश है              |       |
| कथयित् अवर्णयित् शब्द संकेतज्ञानमहकार से               |       | - स्याद्वादी  | ५३९   |
| बोधजनक है - स्याद्वादी                                 | ५२१   | सामान्य-विशेषयो समुद्रादाहरणं न वस्त्वगत्यममथनम्            | ५४०   |
| केवली श्रुतिविषयभूत अर्थ के ही प्रतिपादक है            | ५२१   | तत्त्वसङ्ग्रहकारमतसमालोचना                                  | ५४१   |
| प्रातिस्विकरूपमीमासा                                   | ५२२   | मन्तानित्वेन जात्यन्तरत्वस्थापनम्                           | ५४२   |
| केवललि वाग्योरूप श्रुतज्ञानम्                          | ५२३   | चित्र घट में नील-पीतादिवज परस्परानुविद्धस्वभाववाले होते हैं | ५४२   |
| केवली में क्षान्तिक श्रुतज्ञान नामुमकिन                | ५२३   | अतिरिक्तचित्ररूपानङ्गीकार                                   | ५४३   |
| केवलिनी शेषज्ञानचतुष्कसद्भावमीमासा                     | ५२४   | चित्र रूप सर्वथा अतिरिक्त नहीं है                           | ५४३   |
| तत्त्वाधश्लोकवार्तिककारमतालोचनम्                       | ५२५   | चित्रपदप्रवृत्तिनिमित्तनिरूपणम्                             | ५४४   |
| विघ्नमापणिगम में केवलदेशना - दिगम्बरमत                 | ५२५   | रूपविशिष्टरूपत्व चित्रपदप्रवृत्तिनिमित्त है - स्याद्वादी    | ५४४   |
| केवलिना शब्दाऽप्रयोजकत्वमागाम्बरमते                    | ५२६   | विवर्णऽपौनरुक्त्यम्   | ५४५   |
| दिगम्बरमतनिरूपणम्                                      | ५२७   | आठवीं कारिका की व्याख्या                                    | ५४५   |
| वीतरागेऽप्यनुजिगृह्यतासद्भावोपपादनम्                   | ५२८   | वीतरागस्तोत्रावचूपांदिमवाद                                  | ५४६   |
| शुद्धेऽत्रया गगत्वाऽयोगोपपादनम्                        | ५२९   | ज्ञानाद्वतसिद्धि  | ५४६   |
| तत्त्वाधश्लोकवार्तिकवचनखण्डनम्                         | ५३०   | ज्ञानाद्वतप्रतिपादने प्रमाणवार्तिकवादिसंवाद                 | ५४७   |
| एक धर्मी में अनेकवर्णसमावेदा प्रामाणिक                 | ५३०   | योगाचार का स्याद्वाद में प्रवेश                             | ५४७   |
| विरुद्धवर्णानामेकत्र सत्त्वसमर्थनम्                    | ५३१   | स्याद्वादस्याऽनिराकायता                                     | ५४८   |

ॐ नमः सिद्धम् ।

महामहोपाध्यायशोविजयगणितरविरचितम् ।

मुनियशोविजयकृतजयलताटीका-रमणीयाभिधानव्याख्या विभूषितम्

# स्याद्वादरहस्यम्

(मध्यम)

(द्वितीयः खण्डः)

अथैकान्तवादोपकल्पितकर्कशतरतर्कतिमिरनिकरनिराकरणेन प्रकटीभूतप्रतापं भास्वत-  
मनेकान्तवादमभिनन्दन्ति → 'यदा त्वे'ति ।

यदा तु नित्याऽनित्यत्वरूपता वस्तुनो भवेत् ।

यथाऽऽत्थ भगवन्नैव तदा दोषोऽस्ति कश्चन ॥७॥

तन्नु परेऽपि “पृथिव्यादीन्यपि नित्यानि परमाणुस्वरूपाणि, स्थूलानि पुनरनित्यानि” इति

❧ गयलता ❧

यस्य दृष्टिः समाना हि गौशालके च गौतमे ।

त प्रणम्य महावीर वृत्तिरग्रे वितन्यते ॥७॥

पञ्चमकारिकोपाद्घातमाह → अथेति । एकान्तवादोपकल्पितेति । एकान्तवादिभिर्विरचितो योऽतितिक्षणतर्कलक्षणतमोव्यूहः तदपाकरणेनेत्यर्थः । तदपाकरणपूर्वकमिति यावत् । यदा तु नित्यानित्यत्वरूपता वस्तुनो भवेदिति । यदा हि नित्यत्वसन्निधाऽनित्यत्वात्मकता वस्तुत्वावच्छिन्ने भवेदित्यर्थः । एतेन ‘सर्वधाक्षणिकवादेऽर्धक्रियाकारित्वाद्यसंभवेन पारिशेषाद् वस्तुस्वरूपमेकान्तनित्यत्वे पर्यवस्यतीति नित्यैकान्तवादिवचन तथा कूटस्थनित्यत्ववादेऽर्धक्रियाकारित्वाद्यसंभवेन पारिशेषन्यायेन वस्तुस्वरूपक्षणिकत्वे पर्यवस्यतीति बौद्धवचन च प्रत्युक्तम्, नित्यानित्यत्वस्वरूपस्याऽपि वस्तुनि जागरितत्वात् ।

शङ्कते - नृन्विति । परेऽपि = नैयायिकादयोऽपि, पृथिव्यादीन्यपि वाय्वन्तानि द्रव्याणि नित्यानि = ध्वसाऽप्रतियोगीनि परमाणुस्वरूपाणि, स्थूलानि पृथिव्यादीनि द्रव्यणुकादिरूपाणि, पुनरिति विशेषद्योतनाय, अनित्यानि = ध्वसप्रतियोगीनि,

❧ रमणीया ❧

इस तरह आय चार श्लोक द्वारा एकातवाद से कल्पित अत्यंत कर्कश तर्कस्वरूप अधिकार के समूह का निरसन करने से जिसका प्रताप-तेज प्रकट हुआ है ऐसे अनेकान्तवादस्वरूप सूर्य का मूलकार पंचम कारिका में अभिनन्दन करते हैं । कारिका का अर्थ निम्नोक्त है ।

❧ पाँचवीं कारिका का सामान्य अर्थ ❧

जिस तरह भगवान् जिनेश्वर ने वस्तु के नित्याऽनित्यस्वरूप का निवेदन किया है वैसे माना जाय तब किसी दोष को अवकाश नहीं है । १५।

❧ परदर्शनी और गिनेन्द्र से प्रदर्शित वस्तु का नित्यानित्यस्वरूप अलग-अलग है ❧

ननु प इति । यहाँ यह शका हो कि → “नैयायिक आदि परदर्शनी भी पृथ्वी, जल, तेज आदि को नित्य और अनित्य मानते ही हैं, क्योंकि उनका यह सिद्धांत है कि परमाणुस्वरूप पृथ्वी, जल आदि नित्य हैं और द्रव्यणुक त्र्यणुक

सगिरन्त इति को विवाद ? इत्यत आहु. - 'यथात्थे'ति । भगवान् (१) स्यान्नित्य, (२) स्यादनित्य, (३) स्यान् नित्याऽनित्य, (४) स्यादवक्तव्य, (५) स्यान्नित्यमवक्तव्य, (६) स्यादनित्यमवक्तव्य, (७) स्यान्नित्य चाऽनित्यश्चाऽवक्तव्यश्चेति प्रकाशयति, न तथा परे स्वप्नेऽपि सविद्वत् इति भाव ।

इदमिदानीं निरूप्यते - सर्वत्र हि वस्तुनि स्यान्नित्यत्वादयः सप्त धर्माः प्रत्यक्ष प्रतीयन्ते ।

### ✽ गयलता ✽

सगिरन्ते इति को विवाद ? पृथिव्यादीनि द्रव्याणि पर नित्याऽनित्यरूपाणि स्वीक्रियन्त एवेति विवादोऽनुत्थानहृत् एवेति नन्वाशय । अतः हेतो आहु. श्रीहमचन्द्रसूरीन्द्रा इति शेष । स्यान्नित्यमिति । भजनया धर्माऽप्रतियोगीत्यर्थः । स्यादनित्यमिति । कथञ्चिद् ध्वसप्रतियोगीत्यर्थः । एवमग्रेऽपि बोधयम् । भावना चतेपा भक्षाना मयमेवानुपद प्रकण्णकृद् वक्ष्यतीति मोत्कण्ठीभव । उपलभ्यात् "स्यात् सत्, स्यादसत्, स्यात्सदसत्, स्यादवक्तव्य, स्यात्सदवक्तव्य, स्यादसदवक्तव्य, स्यात्सदसदवक्तव्यम्, स्यादेक, स्यादनेक स्यादेकानेक, स्यादवक्तव्य, स्यादेकमवक्तव्य, स्यादनेकमवक्तव्य, स्यादेकानेकाऽवक्तव्यमि"त्यादंग्रहण मयमेव कर्तव्यम् । नेति । व्यवहितसन्नय । तथेति । एकस्मिन्नेव वस्तुनि यथा भगवता अवलिनित्यत्वानित्यत्व-सत्त्वामत्त्व-कत्वानेकत्व-वाच्यत्वाऽवाच्यत्वादिस्वरूपमुपदर्शितं तेन प्रकारेण परे = प्रवचनवाह्या, स्वप्नेऽपि किमुत जागवगम्याया ? नेव सविद्वत्ते = अनुभवन्ति । परे हि परमाणुषुपे पृथिव्यादिषु केवल नित्यत्वमेवाऽऽमनन्ति, द्रव्यणुकादिलक्षणेषु च पर ध्वस-प्रतियागित्वमेव, न तु कर्तुरितनित्यत्वानित्यत्वादिस्वरूप कदाऽपि । अतो न तत्र दोषाऽनवकाशः किन्तु भगवदाकलिते अव-लोकवस्तुस्वरूपे एवेति न साम्यम् । एवञ्च विप्रतिपत्तिर्निरावर्तेति न मिद्वयान्नदोषावकाश इति तात्पर्य पर्यालोचनीयम् ।

लिङ्गाद्यर्थव्यतिरिक्तार्थप्रतिपादक घटादिपदमभिध्याहृत स्यात्पदमनेकान्त द्योतयति = ओपमन्दानिभ्या शक्त्या बोधयति । एतेन "अस्तीति वर्तमानत्व बोधयते, स्यादिति कालत्रयाऽनवमर्शिमेषत्वम् । तयोः परम्परविरुद्धयोः कथमेकस्मिन्नर्थे पर्यवगान = युगपदबोध्यत्वम् ' (क त प पृ ८६१ - व सू २/२/३३) इति स्यादग्न्याऽप्रामाणिकत्वमाविष्कुर्वन् कल्पतरुपरिमल-कार अप्ययदीक्षित प्रतिक्षिप्त, स्यात्पदोत्तरघटादिपदप्रतिपादानेकान्तात्मकवदाद्यर्थे विविध्य शक्तिस्वीक्रागत् । ओपमन्त्या-निकी शक्तिरेवात्र द्योतनमिति भाव । धर्मिवाचकपदमभिध्याहृत स्यात्पदमनेकान्तात्मकत्वद्योतक धर्मवाचकपदसमभिध्याहृत तु तत्तत्त्व-परद्रव्यक्षेत्र-कालाद्यव-उदकविस्फोकमित्यादिक स्वसमयनीत्यनुमारेण विभाजनीय मुधीभि ।

प्रमङ्गासङ्गत्या सप्तमङ्गीघटकीभूत-मानं निरूपयति- इदमिति । प्रत्यक्ष प्रतीयन्त इति । उपदेशग्रहकारेण साक्षात्

आदि स्थूल कार्यात्मक पृथ्वी, जल आदि तत्त्व अनित्य है । जैसे जिनेन्द्र भगवत वस्तु को नित्यानित्य मानते हैं, ठीक वैसे ही उक्त रीति से नेपायिकादि भी पृथ्वी आदि तत्त्व को नित्य और अनित्य मानते ही हैं । इस परिस्थिति में विवाद = विप्रतिपत्ति कैसे संभव है ? विवाद तब प्रसक्त हो सकता है, जब वादी-प्रतिवादी का मतव्य परस्पर विपरीत हो । यहाँ तो वादी-जेन एव प्रतिवादी-नेपायिकादि दोनों ही पृथ्वी आदि को नित्यानित्य मानते हैं । अतः विप्रतिपत्ति का उत्थान ही नामुमकिन है" <- तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि अक्षपाद आदि ने जैसे नित्यत्वानित्यत्व का पृथ्वी आदि में प्रतिपादन किया है वैसे रीतराग भगवत ने नहीं किया है । भगवान् ने तो यह प्रतिपादन किया है कि प्रत्येक पदार्थ (१) कथंचित् नित्य है, (२) कथंचित् अनित्य है, (३) कथंचित् नित्यानित्य है, (४) कथंचित् अवक्तव्य है, (५) कथंचित् नित्य और अवक्तव्य है, (६) कथंचित् अनित्य एव अवक्तव्य है, (७) कथंचित् नित्य, अनित्य एव अवक्तव्य है । अक्षपाद - कणाद आदि परदर्शनस्थापक मनीषिओं को तो 'प्रत्येक पदार्थ प्रत्येक धर्म की अपेक्षा सात स्वरूप में विभक्त होता है' - ऐसा ज्ञान स्वप्न में भी नहीं होता है । वे तो परमाणुस्वरूप पृथ्वी, जल आदि को केवल नित्य ही मानते हैं । उनके अभिप्रायानुसार परमाणु में किसी भी अपेक्षा से अनित्यत्व का अवकाश नहीं है । उनके मतानुसार द्रव्यणु-घट आदि में केवल अनित्यत्व ही होने से कथंचिदपि नित्यत्व नामुमकिन है । अतः रीतरागप्रतिपादित वस्तुस्वरूप और परतीर्थिकप्रकाशित पदार्थस्वरूप में आकाश-पाताल का अंतर है । कहीं राजा भोज, कहीं गावू तेली ? ।

✽ प्रत्येक पदार्थ प्रत्येक धर्म की अपेक्षा सप्तधर्मात्मक है - स्याद्वादी ✽

इदमिदं इति । अब व्याख्याकार श्रीमदजी भगवान् ने जिस तरह वस्तु का प्रकाशन किया है, उस तरह प्रत्येक वस्तु में सप्त धर्म का प्रतिपादन करते हुए कहते हैं कि सब वस्तु में कथंचित् नित्यत्व आदि सात धर्म प्रत्यक्ष ही जाने जाते

तथाहि (१) घटो द्रव्यत्वेन नित्यं (२) पर्यायत्वेन चाऽनित्यः इति सवेद्यते । न च ध्वंसप्रतियोगितानवच्छेदकद्रव्यत्ववत्त्व-तदवच्छेदकपर्यायत्ववत्त्वरूपे नित्याऽनित्यत्वे कथं द्रव्यत्व-पर्यायत्वावच्छेदो ? स्वस्य स्वाऽनवच्छेदकत्वादिति वाच्याम्, अत्र ध्वंसप्रतियोगित्व-तदभाव-

### ❀ गयलता ❀

प्रतीतिविषयीभवन्तीति । तदेव दृढीकरणार्थमाह- तथाहीति । द्रव्यत्वेन नित्यं = द्रव्यत्वावच्छिन्नध्वसीयप्रतियोगित्वाभाववान्, द्रव्यत्वश्चोपलक्षण पुद्गलत्वादीनाम् । घट रयानित्य इति प्रथमभङ्गधर्म दर्शयित्वा 'घट स्यादनित्य' इति द्वितीयभगधर्म दर्शयति - पर्यायत्वेन चाऽनित्य इति । घटत्वादिलक्षणपर्यायत्वावच्छिन्नध्वसप्रतियोगितावान् घट इत्यर्थः । द्रव्यत्वादिना तदनारा इव घटत्वादिना तन्नाशोऽपि साक्षात् प्रतीयत एव ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । नित्याऽनित्यत्वे इति । 'द्वन्द्वान्ते श्रूयमाणं प्रत्येकमभिसम्बध्यत' इतिन्यायात् नित्यत्वमऽनित्यत्वश्चेत्यर्थः । कथमिति । अयं भावः ध्वंसप्रतियोगितानवच्छेदकीभूतद्रव्यत्वधर्मवत्त्वरूपस्य नित्यत्वस्य द्रव्यत्वावच्छिन्नत्व ध्वंसप्रतियोगितावच्छेदकीभूतपर्यायत्वलक्षणघटत्वादिधर्मवत्त्वरूपस्याऽनित्यत्वस्य च पर्यायत्वावच्छिन्नत्व न सम्भवति अवच्छेदकाऽवच्छेद्यभावस्य भेदव्याप्यत्वात्, अभिन्नयोरवच्छेद्यावच्छेदकभावस्य स्वप्नेऽप्यप्रतीतेः । न हि वृक्षे कपिसंयोगः कपिसंयोगावच्छिन्नो भवति किन्तु कपिसंयोगातिरिक्तशाखाऽवच्छिन्नो भवति । प्रकृते तु द्रव्यत्वस्य स्वावच्छेद्यध्वंसप्रतियोगितानवच्छेदकद्रव्यत्ववत्त्वाऽनतिरिक्तत्वात् पर्यायत्वस्य च स्वावच्छेद्यध्वंसप्रतियोगितावच्छेदकपर्यायत्ववत्त्वाभिन्नत्वात् नावच्छेदकता सम्भवति, अन्यथा कपिसंयोगस्याऽपि स्वावच्छेदकत्व प्रसज्येतेति 'घटो द्रव्यत्वेन नित्यं पर्यायत्वेन चानित्य' इति प्रतीतिर्न प्रामाणिकीति शङ्काकृदागम्य ।

स्याद्वादी तन्निराकरणाय हेतुमाह - अत्रेति । सप्तभङ्गयामिति । ध्वंसप्रतियोगित्व-तदभावरूपयोरैवेति । अभेदान्वयश्चाऽस्य नित्यानित्यत्वयोरित्यत्र व्युत्क्रमेण बोध्यः । एवकारेण ध्वंसप्रतियोगितानवच्छेदकावच्छेदकवत्त्वरूपयोरित्यस्य व्यवच्छेदः कृतः ।

है । देखिये, घट को देख कर 'यह द्रव्यत्व की अपेक्षा नित्य है और पर्यायत्व की अपेक्षा अनित्य है' ऐसा बोध होता है । यह तो स्पष्ट ही है कि घट का विनाश घटत्व आदि स्वरूप पर्यायत्वावच्छेदेन ही होता है, न कि द्रव्यत्वावच्छेदेन । इस विषय का निरूपण तो हम प्रथम श्लोक की व्याख्या में कर चुके हैं । इसलिए वापस यहाँ उसका निरूपण करना पाठक का अमूल्य समय बरबाद करना समझते हैं । अतः उसका विवेचन यहाँ नहीं किया जाता है ।

### ❀ शका - द्रव्यत्व-पर्यायत्व क्रमशः नित्यत्व और अनित्यत्व का अवच्छेदक नहीं हो सकता ❀

शका :- न च ध्व इति । आपने जो अभी बताया कि —> 'द्रव्यत्वावच्छेदेन नित्यत्व और पर्यायत्वावच्छेदेन अनित्यत्व घट में रहता है, जो प्रत्यक्षतः प्रतीयमान है' <— वह ठीक नहीं है, क्योंकि वह प्रतीति केवल प्रतीति ही है, प्रमीति नहीं । मतलब कि वह प्रतीति भ्रान्त है । इसका कारण यह है कि नित्यत्व का अर्थ है ध्वंसप्रतियोगितानवच्छेदकधर्मवत्त्व तथा अनित्यत्व का अर्थ है ध्वंसप्रतियोगितावच्छेदकधर्मवत्त्व । ध्वंसप्रतियोगिता का अनवच्छेदक द्रव्यत्व ही है एवं ध्वंस की प्रतियोगिता का अवच्छेदक धर्म पर्यायत्व ही है । अतः आप द्रव्यत्वावच्छेदेन नित्यत्व का प्रतिपादन करते हैं, इसका अर्थ यह प्राप्त होता है कि द्रव्यत्वावच्छेदेन ध्वंसप्रतियोगितानवच्छेदकद्रव्यत्ववत्त्व है । अर्थात् द्रव्यत्व ही ध्वंसप्रतियोगितानवच्छेदकद्रव्यत्व का अवच्छेदक है और ध्वंसप्रतियोगिता-नवच्छेदक द्रव्यत्व ही द्रव्यत्व से अवच्छेद्य है । इसी तरह घट में पर्यायत्वावच्छेदेन अनित्यत्व है - इसका अर्थ यह होता है कि पर्यायत्वावच्छेदेन ध्वंसप्रतियोगितावच्छेदकपर्यायत्ववत्ता है । अर्थात् पर्यायत्व ही ध्वंसप्रतियोगितावच्छेदकीभूत पर्यायत्व का अवच्छेदक है और ध्वंसनिरूपित प्रतियोगिता का अवच्छेदक पर्यायत्व ही पर्यायत्व से अवच्छेद्य है । मगर यह कथमपि सम्भव नहीं है, क्योंकि ऐसा मानने पर अपने को ही अपना अवच्छेदक मानने की आपत्ति आयेगी । मगर अपने में अपनी अवच्छेदकता नहीं रहती है । अवच्छेद्य-अवच्छेदकभाव भेदनियत होता है । अवच्छेदक से अवच्छेद्य भिन्न होने पर ही वह उसका अवच्छेदक हो सकता है, क्योंकि अवच्छेदक का अर्थ है नियामक और अवच्छेद्य का अर्थ है नियम्य । नियामक से नियम्य अलग ही होता है-यह व्यवहार में भी देखा जाता है । विद्यार्थी शिक्षक से नियम्य होता है । न्याय की परिभाषा में विचार किया जाय तो हम ऐसा कह सकते हैं कि 'वृक्षे शाखावच्छेदेन कपिसंयोग' यह प्रतीति होती है, जिसमें शाखा अवच्छेदक और कपिसंयोग अवच्छेद्य है । कपिसंयोग का अवच्छेदक कपिसंयोग नहीं होता है और शाखा से अवच्छेद्य शाखा नहीं होती है । दोनों ही अलग-अलग होते हैं । प्रस्तुत में तादृशद्रव्यत्वस्वरूप नित्यत्व और द्रव्यत्व एक ही है एवं तादृशपर्यायत्वात्मक अनित्यत्व और पर्यायत्व भी परस्पर अभिन्न हैं । अतः उन दोनों में अवच्छेदक-अवच्छेद्यभाव नहीं बन पाता । फिर भी उनमें अवच्छेद्य-अवच्छेदकभाव का अवगाहन वह प्रतीति करती है । अतः वह अप्रामाणिक है ।

रूपयोरेव नित्यानित्यत्वयोरेकत्र समावेशाय द्रव्यत्व-पर्यायत्वावच्छेद्यत्वाभ्युपगमात् ।  
अस्तु वा विशिष्टस्य स्वस्यापि स्वावच्छेद्यत्व कथमन्यथा अनन्यथाशिद्धानियतपूर्ववर्तिता-

ॐ गयताता ॐ

एकत्र धमिणि समावेशाय = विगंधपण्डितगुरुनिवेशकृते, द्रव्यत्व-पर्यायत्वावच्छेद्यत्वाभ्युपगमात् = द्रव्यत्व-पर्यायत्वनिष्ठा-  
वच्छेदकतानिरूपितावच्छेद्यतांपगमात् । अयं भाव नित्यत्व यदि ध्वमप्रतियोगितानवच्छेदकद्रव्यत्वस्वरूपभ्युपगम्येत तदा तु  
भवदुक्तनीत्या द्रव्यत्वावच्छिन्न तत्र स्यात् परन्तु न तत्रोपेयते इत्यापादकाभाव । मया तु ध्वमाप्रतियोगित्वस्वरूपमेव नित्यत्वमुपेयते ।  
तत्र न भवन्तेऽपि द्रव्यत्वस्वरूपम् । अतः ध्वमाऽप्रतियोगित्वस्वरूपस्य नित्यत्वस्य द्रव्यत्वावच्छिन्नत्वे न किमपि दृश्यम् ।  
एवमनित्यत्वमपि ध्वमप्रतियोगित्वरूप एतत्वादिदृक्षणपर्यायत्वव्यतिरिक्तमेवेति न तस्य पर्यायत्वावच्छिन्नत्वे किमपि बाधकम् ।  
यद्यपि द्रव्यत्वावच्छिन्न-ध्वसीयप्रतियोगिताया अप्रसिद्धत्वेन तादृशप्रतियोगिताकाऽभावात्तद्व्यभिचिन्त्यमभ्युपगम्य तत्रापि 'इदं द्रव्यमि'-  
त्यादिज्ञानाविषयताया द्रव्यत्वावच्छिन्नत्वस्य प्रसिद्धत्वेन ध्वमनिर्मुक्तप्रतियोगिताया तदभावप्रतिपादने नात्यर्थमिति न कोऽपि  
दोषः । अतो द्रव्यत्व-पर्यायत्वयोः तदवच्छेदकत्व युक्तमेवेति स्याद्वाद्याशयः ।

ननु नित्यत्वानित्यत्वे ध्वमप्रतियोगितानवच्छेदक-तदवच्छेदकधर्मस्वरूपेण न तु ध्वमाऽप्रतियोगित्व-तत्प्रतियोगित्वस्वरूपे,  
क्लृप्त विद्याप्राप्तिरूपप्रतियोगित्वादिरूपतत्कल्पने गौरवादित्याशङ्क्यामाह-अग्नौ वेति । इत्याभ्युपगमसादेन बोध्यम् । विशिष्टस्य  
= ध्वमप्रतियोगितानवच्छेदकत्वप्रभृतिविशिष्टस्य, स्वस्याऽपि = द्रव्यत्वावच्छेदकत्वेन स्वावच्छेद्यत्व = शुद्धद्रव्यत्वावच्छेद्यत्वम्,  
शुद्धधर्मस्य विशिष्टस्यावच्छेदकत्वादिति शेषः । अयं भाव ध्वमप्रतियोगितानवच्छेदकत्वविशिष्टपर्यायत्ववत्स्वरूपमनित्यत्व च पर्यायत्वेनावच्छिद्यत इति घटादि द्रव्यत्वेन  
नित्य पर्यायत्वेन चाऽनित्य इति प्रतीतेनाऽप्राप्तामिह कृतम् । निषेधे वा ग्राह - कथमन्यथेति । स्वस्य विशिष्टस्यानवच्छेदकत्वांगमे

ॐ ध्वमाप्रतियोगितात्मक नित्यत्व का अवच्छेद्यता द्रव्यत्व - समाधान ॐ

समाधान - अत्र ध्व इति । उस्ताद ! हम क्या कहते हैं यह तो पहले सुनो । हम नित्यत्व को ध्वमप्रतियोगिता-  
नवच्छेदकद्रव्यत्ववत्स्वरूप नहीं मानते हैं, किन्तु ध्वमाऽप्रतियोगितात्मक मानते हैं । तथा अनित्यत्व भी ध्वमप्रतियोगितात्मक  
है, न कि ध्वमप्रतियोगितावच्छेदकपर्यायत्ववत्स्वरूप - ऐसा हम मानते हैं । द्रव्यत्व तो ध्वमाऽप्रतियोगितात्मक यानी ध्वमनिर्मुक्त-  
प्रतियोगित्वाभावात्मक नहीं है, क्योंकि द्रव्यत्व भावात्मक धर्म है, जब कि तादृशनित्यत्व अभावात्मक है । उसी तरह ध्वमप्रति-  
योगितात्मक अनित्यत्व भी पर्यायत्व में भिन्न है । अतः द्रव्यत्व तादृश नित्यत्व का पर्यायत्व तादृश अनित्यत्व का अवच्छेदक  
हो सकता है । अतः कोई आपत्ति नहीं है । यद्यपि द्रव्यत्वावच्छिन्न ध्वमनिर्मुक्त प्रतियोगिता अप्रसिद्ध होने से तादृश प्रतियोगिता  
के अभाव को नित्यत्व स्वरूप नहीं माना जा सकता, क्योंकि अप्रसिद्धप्रतियोगि अभाव अस्वीकार्य है । अतः तादृश नित्यत्व  
को मान्यता नहीं दी जा सकती तथापि जिम ध्वमनिर्मुक्त प्रतियोगिता में द्रव्यत्वावच्छिन्नत्व का अभाव है तादृश प्रतियोगिता  
को ही नित्यत्वस्वरूप मानी जा सकती है । आशय यह है कि 'इदं द्रव्य' इत्याकारक ज्ञान से निर्मुक्त विषयता में द्रव्यत्वावच्छिन्नत्व  
है और उसका अभाव है ध्वमनिर्मुक्त प्रतियोगिता में । द्रव्यत्वावच्छिन्नत्व विषयता में प्रसिद्ध होने से उसका अभाव, जो  
कि ध्वसीयप्रतियोगिता में है, अप्रसिद्धप्रतियोगिक नहीं कहा जा सकता । अतः द्रव्यत्वावच्छिन्नत्वाभावविशिष्ट ध्वमनिर्मुक्त  
प्रतियोगिता को ही नित्यत्वस्वरूप मानी जा सकती है । अतः द्रव्यत्व नित्यत्व का एव पर्यायत्व अनित्यत्व का अवच्छेदक  
हो सकता है । इस तरह एक धर्मा में ही नित्यत्व और अनित्यत्व का समावेश करने के लिए द्रव्यत्व और पर्यायत्व को  
उन दोनों का क्रमशः अवच्छेदक माना गया है । विच्छेद धर्म का एक धर्मा में समावेश करने के लिए अवच्छेदक भेद का  
अनुसरण आवश्यक है - ऐसा जो नैयायिकादि का सिद्धांत है, उसके अनुसार यहाँ नित्यत्व और अनित्यत्व में क्रमशः द्रव्यत्व  
और पर्यायत्व से अवच्छेद्यत्व बताया गया है ।

ॐ शुद्ध धर्म से अवच्छेद्य विशिष्ट रूप हो सकता है - व्याख्या ॐ

अग्नौ वा इति । अथवा यह भी कहा जा सकता है कि ध्वसीयप्रतियोगितानवच्छेदकद्रव्यत्वात्मक नित्यत्व का अवच्छेदक  
द्रव्यत्व ही है और ध्वमनिर्मुक्तप्रतियोगितानवच्छेदकपर्यायत्वस्वरूप अनित्य का अवच्छेदक पर्यायत्व ही है, क्योंकि विशिष्ट स्व  
(धर्म) का अवच्छेदक शुद्ध धर्म हो सकता है । आशय यह है कि नित्यत्व को उपयुक्त विशिष्ट द्रव्यत्वात्मक मानने पर भी  
शुद्ध द्रव्यत्व उसका अवच्छेदक हो-इसमें कोई बाध नहीं है, क्योंकि विशिष्ट धर्म शुद्ध धर्म से अवच्छेद्य हो सकता है । यह

वच्छेदकदंडत्वादिरूपा कारणता दंडत्वाद्यवच्छिन्ना स्यात् ?

(३) क्रमिकविधिनिषेधाऽर्पणासहकारेण स्यान्नित्याऽनित्योऽपि प्रतीयते । न च समुदिताभ्या नित्यत्वाऽनित्यत्वाभ्यामेवैतन्निर्वाहात् धर्मान्तरकल्पन किमर्थकं ? इति वाच्याम्, समुदितयोः

❀ जयलता ❀

कथ अनन्यथासिद्धनियतपूर्ववर्तितावच्छेदकदण्डत्वादिरूपा = एकादशकारिकावृत्तिवक्ष्यमाणस्वरूपे अनन्यथासिद्धत्वे सति घटादिकार्योत्पादाऽव्यवहितपूर्ववर्तितावच्छेदेन कार्याधिकरणनिरूपितवृत्तित्वावच्छेदकीभूतदंडत्वादिलक्षणा कारणता = घटादिनिरूपितकारणता, दण्डत्वाद्यवच्छिन्ना = स्वात्मकदंडत्वाद्यवच्छिन्ना स्यात् ? नैव स्यादित्यर्थः । अयं भावः 'दण्डो दण्डत्वेन घटकारणः न तु द्रव्यत्वादिना' इत्यादिस्वारसिकानुभवबलेन यथा दण्डत्वे प्रोक्तविशिष्टदण्डत्वात्मककारणत्वावच्छेदकत्वं तादृशकारणताया च स्वात्मकदण्डत्वावच्छेदकत्वं तथैव 'घटो द्रव्यत्वेन नित्यः पर्यायत्वेन चाऽनित्यः' इति स्वरसवाहानुभवबलेन द्रव्यत्वपर्यायत्वयोः प्रोक्तविशिष्टद्रव्यत्वपर्यायत्वस्वरूपनित्यत्वानित्यत्वावच्छेदकत्वमपि निराबाधः, अन्यथाऽधर्वैशसापत्तेः ।

वस्तुतस्तु 'विशिष्ट शुद्धान्नातिरिच्यत' इति नियमे मानाभावः । प्रागुक्तदिशा विशिष्टस्य शुद्धातिरेकात् तादृशविशिष्टद्रव्यत्वादिस्वरूपनित्यत्वोपगमे गौरवादिति 'निन्दामि च पिबामि चे'ति न्यायापातः । प्रत्युत ध्वसाऽप्रतियोगित्वतत्प्रतियोगित्वरूपनित्यत्वाऽनित्यत्वोपगमे एव लाघवः, प्रतियोगिताया सर्वथाऽतिरिक्तत्वाभावादिति दिक् ।

तृतीयधर्म निर्दिशति- क्रमिकविधिनिषेधाऽर्पणासहकारेणेत । क्रमश आदिष्टान्वय-व्यतिरेकयो साच्चिव्येनेत्यर्थः । स्यान्नित्यानित्योऽपि = कथञ्चित् नित्योऽनित्यश्चाऽपि, घट इत्यत्रानुवर्तते । एवमग्रे भङ्गचतुष्केऽपि स स्वयमन्वेतव्यः । क्रमेण द्रव्यत्वापेक्षया पर्यायत्वापेक्षया च घटो नित्यश्चाऽनित्यश्चेति प्रतीयत इत्यर्थः । न च तत्र शब्दयोः क्रमव्यापारेऽप्यर्थस्य विशिष्टस्य क्रमाऽघटितत्वात् क्रमाघननप्रयोजनमित्यारेकणीयम्, शब्दगतस्याऽपि क्रमस्याऽर्थेऽध्यारोपात्, "न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके, यः शब्दानुगमादृते । अनुबद्धमिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते" (वा प का १/का ) इति नयाश्रयणात् । अस्तु वा क्रमादिति वचनं ज्ञानाकारविशेषोपलक्षकमेवेति दिक् ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । एतन्निर्वाहात् = तृतीयभङ्गोपपत्तेः, धर्मान्तरकल्पन = मिलितनित्यत्वाऽनित्यत्वोभयव्यतिरिक्तनित्यानित्यत्वस्वरूपधर्मविशेषकल्पन, किमर्थकं ? निरर्थकमिति काक्वा ध्वन्यते । प्रथमद्वितीयभङ्गयोर्विशङ्कलितनित्यत्वानित्यत्वयोरेव समाहारात् तृतीयभङ्गसंभवे उभयविलक्षणधर्मकल्पनमनतिप्रयोजनम् । यथा वृक्षसमुदाय एव वनः

तो नेयायिक महाशय को मानना ही पड़ेगा, क्योंकि विशिष्टदंडत्वस्वरूप कारणता की अवच्छेदकता दंडत्व में अन्यथा अनुपपन्न होगी । नेयायिकमतानुसार अनन्यथासिद्धनियतपूर्ववर्तितावच्छेदक धर्मस्वरूप कारणता है । जैसे घटकारणता अनन्यथासिद्धघटनियतपूर्ववर्तितावच्छेदक दंडत्व चक्रत्व आदि धर्मात्मक है । इस कारणता का अवच्छेदक दंडत्व-चक्रत्व आदि धर्म ही है । घटकारणता तादृशविशिष्ट दंडत्वादिरूप है और उसका अवच्छेदक शुद्ध दंडत्वादि धर्म है । यदि शुद्ध धर्म विशिष्ट स्व का अवच्छेदक है - यह न माना जाय तो विशिष्टदंडत्वादिरूप घटकारणता का अवच्छेदक शुद्ध दंडत्वादि धर्म कैसे बनेगा ? अतः विशिष्ट-द्रव्यत्वात्मक नित्यत्व का अवच्छेदक शुद्ध द्रव्यत्व और विशिष्ट-पर्यायत्व का अवच्छेदक शुद्ध पर्यायत्व भी निर्विवादरूप से उन सकते हैं । हाँ, शुद्ध धर्म अपना अवच्छेदक या अवच्छेद्य नहीं बन सकता है । अतः 'घटो द्रव्यत्वेन नित्यः पर्यायत्वेन चानित्यः' यह प्रतीति भी प्रामाणिक है - यह सिद्ध होता है ।

❀ घट क्रमिक अर्पणा हो कथंचित् नित्यानित्य - स्याद्वत्ती ❀

क्रमिकवि इति । घट में पृथक् पृथक् दो धर्म का निरूपण करने के पश्चात् व्याख्याकार श्रीमद्जी अब तृतीय धर्म का प्रतिपादन करते हैं कि नित्यत्व की विधि और निषेध की क्रमिक अर्पणा (= विवक्षा) के सहकार से 'घट कथंचित् नित्यानित्य है' ऐसा भी प्रत्यक्षतः प्रतीत होता है । तात्पर्य यह है कि द्रव्यत्व की अपेक्षा और पर्यायत्व की अपेक्षा घट क्या है ? ऐसा सशय-जिज्ञासा-प्रश्न उपस्थित होने पर 'घट द्रव्यत्व की अपेक्षा नित्य और पर्यायत्व की अपेक्षा अनित्य है' ऐसा साक्षात्कार होता है । इस प्रतीति के बल से घट में कथंचित् नित्यानित्यत्व धर्म रहता है । यहाँ यह प्रश्न करना कि → "प्रथम और द्वितीय धर्म (कथंचित् नित्यत्व और कथंचित् अनित्यत्व) मिलित होने पर ही 'घट कथंचित् नित्यानित्य' यह प्रतीति उपपन्न हो सकती है, तो फिर उन दोनों धर्मों से अतिरिक्त कथंचित् नित्यानित्यत्व की कल्पना क्यों की जाती है?" <— ठीक नहीं है, क्योंकि प्रथम और द्वितीय धर्म समुदित (= मिलित) होने पर विलक्षणरूप से कथंचित् नित्यानित्यत्व



तयोः विलक्षणत्वेनैतत्स्थानाऽभिषेचनीयत्वात् । न च प्रत्यक्षे इच्छाया कथं नियामकत्वमिति वाच्याम्, प्रतीतिवलादेतादृशेच्छाविशिष्टबोधं प्रत्येतादृशेच्छायाः कारणत्वकल्पनात् ।

✽ नयतता ✽

न तु तदतिरिक्तं तथैव नित्यत्वानित्यत्वममूह एव नित्याऽनित्यत्वं न नृ तदतिरिक्तम् । समालिखितवृत्त्यैव वनप्रयोग इव  
ममदित्योगेव तन्नो नित्याऽनित्यत्वव्यवहारेऽस्तु, न तु तदतिरिक्तं इति शब्दादयः ।

प्रकरणकृन्निगमे हेतुमाह - समुदितयोः तयो = नित्यत्वाऽनित्यत्वायोः, विलभगतयेन = नित्यानित्यात्म्येन स्पष्टं  
 एतत्स्थानाभिप्रेक्षनीयत्वात् = तृतीयभगे स्थायीयत्वात् । अथ ग्याद्वदिन ग्यागनादय रज समुदितपुगगमेय कत्वेऽपि  
 यत्त्व-निदिदत्व-वहत्व-गोजनविनीयत्वादेरुं र्मां एतत्वात्तुंतेनाऽन्यागने न तु पुःत्वात्तुंतेन तथ्य समुदितनित्यत्वाऽ-  
 नित्यत्वगंगेय नित्याऽनित्यत्वागमेऽपि क्रमिकोभगगगाइकृत्प्रत्यय नित्याऽनित्यत्वागच्छेन्न जायत न तु तदुभय र्मागच्छेर्नते ।  
 इदञ्च भेदोपमजनाऽभेदेनउमवत्त्व्य बोद्धव्यम् । उभयेगर्नतेदेनयगते तु नित्यत्वाऽनित्यत्वाभ्या मिलभग नित्याऽनित्यत्व  
 तृतीययन्त्येन प्रतीयते । अत एव समभग्य तृतीयभाऽपि प्रगद्विनीयगभ्यागतिग्न्यते, प्रथमभगे नित्यत्वव्य प्रागन्तेनाऽ-  
 नित्यत्वस्याऽप्रधानत्वेन स्यात्वेन प्रतिगदनात् द्वितीयभगे चाऽनित्यत्वव्य मुख्यत्वेन स्यात्वेनाऽनित्यत्वव्य गायत्वेन प्रतिगदनात्  
 तृतीये तु त्रयं प्रागन्त्येन नित्यत्वानित्यत्वनिरुगान् । अनुभूयते च 'स्यात् गन स्यादगश्च' एत इति शब्दात् 'क्रमाति-  
 मन्वामन्वांभयमवन्त्यनु एत नानानि ति तद्व्यग्रावियगता गिद्वयमप्रत्याग्यानस्याऽन्यस्यत्वात्, र्मभगभोभगय गन्त्यवो-  
 यक्यत्वात्तुंयोभगपदप्रयोगात् तत्र एकत्र द्वयमिति गिययताशालिना द्धित्तवोऽग्नस्यत्वाऽनुभूयिक्त्यात् । एतेन "तदगन्ते  
 वन्तुनो न र्मा अमन्वदशागमगि वन्त्यनुवृत्त्यासातात् न च स्वस्य र्मन्दाऽद्वयप्रगतात्" (त्र ग् ३।३।३३ - रे क प पृ ५६२)  
 इति वेदान्तकल्पतन्कागञ्चन प्रतिक्षिप्तम् स्वद्वयादिर्भाग्य पद्व्यादिभिर्गपि वन्तुन गन्त्वे प्रतिनित्यगन्त्युभयविलोपप्रगता-  
 लिति दिक् ।

ननु भवतु घटे स्याद्वित्यादित्यत्र प्रत्यक्षं पश्यन् तत् क्रमिकविगिनियमपेक्षामहस्येण न भवितुमर्हति, प्रत्यक्षं हीन्या-  
नियमत्वाभावात्, अपेक्षाया विवक्षारूपत्वेनैच्छाविशेषमाख्यात् । न हान्यामृते मन्त्रिकृष्टपदादिप्रत्यक्षं न भवतीति । इच्छाया  
प्रत्यक्षमामग्रनन्तर्भूतत्वात् 'क्रमिकविगिनियमसहकारो' घटं स्यादित्यन्तित्योऽपि प्रत्यक्षमेव सर्वत्रने' इति वक्तुं न शक्यते इति  
शङ्कानिगमायाऽहं न चेति । अस्य 'वाच्यमि'त्यनेनाऽन्य । प्रत्यक्षे = कथञ्चित्त्रित्यादित्यत्र प्राज्ञाऽस्याभ्यासत्वात् इच्छाया  
= विवक्षाया कथं नियामकत्व ? ननु नियामकत्वमिति काश्चा ज्ञेयमित् । तदसंसार स्यादादी हेतुमाह - प्रतीतिबलादिति ।  
प्रत्यक्षबलादित्यर्थ । प्रत्यक्षमेव सर्वतो बलवत्प्रागम्यं तदुपजावकत्वान्नदित्यप्रमाणानामिति न न तदतिवर्तितुमुत्तरहन्ते । अत्र  
प्रत्यक्षानुसंगैव नियामकत्वनाऽर्हति न तु निगमानुसंगे प्रत्यक्षकल्पना उपजावकस्योपनीच्याऽपेक्षया दुर्बलत्वात् । अत एव  
एतादृशेच्छाविशिष्टबोध प्रति = नियतत्वाऽन्यवर्तितान्नत्वेन विधिनिषेधप्रियायाविशिष्टप्रत्यक्ष प्रति एतादृशेच्छाया = उपरदिगित-  
स्वरूपाया कारणत्वकल्पनात् = हेतुत्वोन्नयनात् । अत्र भावः यदाहिक दुष्टाया 'क्रमस्य नित्यो न वा ? इति शङ्कते मित्रागते

के स्थान पर अभिविक्त होने है। विन्यासस्थ में उपस्थित होने से कथंचित् नित्याऽनित्यत्व भी प्रथम द्वितीय धर्म में अतिगुप्त है - यह मिथ्य होता है। अतः प्रथम, द्वितीय धर्म में तृतीय धर्म चर्चितार्थ नहीं होता है।

॥ इच्छा भी प्रत्यक्षकरण - दयात्वादी ॥

न च प्रत्य उति । यहाँ यह कहना कि → “प्रत्यभमात्र की सामग्री में इन्द्रा का समावेश नहीं होने से प्रत्यभ प्रमाति को म्योत्यभि में इन्द्रा की अपेक्षा नहीं होती है । अतः आपने जो यह कहा कि - “त्रिमिक उभय अपेक्षा के महत्ता में तृतीय म का साभाव्यता होता है” - वह ठीक नहीं है, क्योंकि अपेक्षाशब्द का अर्थ है विरक्षा या जिज्ञासा यानी इन्द्राविशेष । इन्द्रात्वावच्छिन्न का प्रत्यभसामग्री में निवेश न होने से तृतीय धर्म के साभाव्यता के लिए तादृश अपेक्षा की अपेक्षा ही नहीं है । उस परिस्थिति में तादृश अपेक्षा के महत्ता में तृतीय धर्म के प्रत्यक्षोदय की कल्पना भी नहीं की जा सकती, बोलने की तो बात ही क्या ? ” <- भी नामुनामि है । उसका कारण यह है कि प्रतीति उल्लान है । प्रतीति के अनुसार नियम की कल्पना की जा सकती है, न कि नियम के अनुसार प्रत्यभ की कल्पना । तादृश अपेक्षा होने पर ही तादृश म का बोध होने से स्वाध्यवहितोत्तरजायमानत्व सबंध में तादृश इन्द्राविशिष्ट प्रत्यभ के प्रति तादृश इन्द्रा को कारण मानना आवश्यक है । तात्पर्य यह है कि “यह को देख कर ‘यह नित्य है या नहीं ?’ ऐसा सवाल, जिज्ञासा होने पर पुरुष अभियुक्त (आप्त) व्यक्ति में प्रवृत्त करता है या स्वयं उद्भाषोह- चिन्तन-मनन करता है । याद में आप्त पुण्य के उत्तर में या स्वयं

(४) युगपदुभयार्पणासहकारेण स्यादवक्तव्योऽपि, न तु सर्वथा, अवक्तव्यपदेनाऽपि

❀ नयलता ❀

आप्तपुरुषश्च पर्यनुयुक्ते । तत्प्रत्युत्तरेण नित्यत्वप्रकारकबोधे 'जातेऽपि किमय सर्वथा नित्य आहोम्वित् कथञ्चित् ?' इति सङ्गेते बुभुत्सति पृच्छति चाभियुक्तपुरुषम् । तदुत्तरं तदुत्तरात् 'स नित्याऽपि अनित्यत्ववानर्पा'ति जानाति । यस्तु केवल घटादिक पश्यत्येव न तु सदेधि, जातुमिच्छति वा नित्यत्वादिक, स नैव विमर्शति नित्यत्वादिक न वाऽनुयुङ्क्ते शिष्टपुरुषमिति न तदवबोधभाग् भवति प्रेक्षमाणोऽपि घटादिकमितीच्छाया अपि नित्यत्वादिप्रकारकप्रत्यक्षकारणत्व प्रतीयते । न चेव सर्वत्र प्रत्यक्षस्येच्छाजन्यत्व स्यात् न स्याद् वा नित्यत्वादिप्रकारकप्रत्यक्ष प्रतीयति वाच्यम्, सर्वत्रेच्छाया प्रत्यक्षसामग्र्यनन्तभूतत्वेऽपि प्रकृते तादृशेच्छा विना नित्यानित्यत्वप्रकारकबोधानुदयात् तत्सत्त्वे चाविर्भावात् अन्वयव्यतिरेकप्रत्यक्षमहिम्ना तन्ना त प्रति कारणत्व कल्पनामर्हति, दृष्टानुसारेणैव कल्पनाया. प्रामाणिकत्वात् । यद्यपि विवक्षा शाब्दबोधे एव प्रयोजिका, न प्रत्यक्षे । नाऽपि जिज्ञासा, घटदिदृक्षयोन्मीलितनयनस्य पुर स्थितपटप्रत्यक्षानुपपत्तिप्रसङ्गात्, तथापि प्रधानगुणभावेन तथातयाप्रत्यक्षे तत्तदर्थित्वादिनियन्त्रितक्षयोपशमस्याऽन्वयव्यतिरेकाभ्या विशिष्य हेतुत्वान्नानुपपत्ति । तदुक्त न्यायकणिकाया वाचस्पतिमिश्रेणापि "विशदतरकार्यसिद्धौ चाऽप्रतीयमानमपि कारण कल्पनीय, न पुनरप्रतीयमानकल्पनाभयात् कार्यवैशद्यमपह्नोतुमुचितम्" (न्या क पृ ८९) इति ।

चतुर्थधर्म प्रतिपादयति - युगपदुभयार्पणासहकारेण = एकदैव विविनिपेधोभयविवक्षासाचिव्येन, स्यादवक्तव्योऽपि = कथञ्चिदवक्तव्यत्वविशिष्टोऽपि, यतो द्वयोर्धर्मयो प्राधान्येन गुणभावेन वा युगपत्प्रतिपादने न किञ्चिद्वच समर्थम् सर्वत्र स्यात्पद नियतापेक्षालाभार्थं प्रयुज्यते । तच्च तिङन्तप्रतिरूपक निपातरूप सर्वथात्विनिपेधकमनेकान्तद्योतीति 'प्रागुक्तमनुसन्धेयम् । स्यात्पदव्यवच्छेद्य कण्ठत आह- न तु सर्वथेति । अवक्तव्यमित्यत्राऽप्यनुवर्तते । तत्र हेतुमाह - अवक्तव्यपदेनाऽपि अवक्त-

विचार-विमर्श से उसे बोध होता है कि 'घट नित्य है, वह भी सर्वथा नहीं, मगर द्रव्यत्व आदि धर्म की अपेक्षा से' । यदि तादृश सशय-जिज्ञासा आदि न हो तो घट में कथञ्चित् नित्यत्व, कथञ्चित् अनित्यत्व, कथञ्चित् नित्यानित्यत्व आदि धर्म का भान नहीं होता है । अतः तादृश धर्म के साक्षात्कार के प्रति तादृश अर्पणा को कारण मानना आवश्यक है । अतः प्रत्यक्षविशेष की मामग्री में इच्छाविशेष का निवेश करना आवश्यक है - यह फलित होता है ।

❀ घट युगपत् अर्पणादयत्ने कथञ्चित् अवक्तव्य - स्यादवक्तव्य ❀

युगपद् इति । इस तरह युगपत् विधिनिपेध की अर्पणा होने पर 'एत कथञ्चित् अवक्तव्य है' ऐसा साक्षात्कारोदय होने से घट में कथञ्चित् अवक्तव्यत्व धर्म भी रहता है । आशय यह है कि विधि-निपेध की क्रमिक कल्पना होने पर कथञ्चित् नित्यानित्यत्व का प्रतिपादन या प्रत्यक्ष हो सकता है, मगर विधि-निपेध की एक ही काल में कल्पना होने पर अर्थात् द्रव्यत्व-पर्यायत्व उभय की अपेक्षा घट क्या है ? ऐसी जिज्ञासा या प्रश्न होने पर कोई एक ऐसा शुद्ध शब्द (= असामासिक शब्द) नहीं मिलता है, जिससे एक ही काल में प्रधानतया नित्यत्व और अनित्यत्व धर्म का प्रतिपादन हो सके । अतः युगपत् उभय अर्पणा होने पर यही कहना पड़ेगा कि घट उभय (द्रव्यत्व-पर्यायत्व) की अपेक्षा एक ही काल में एत अवक्तव्य है - अनिर्वचनीय है । किसी शब्द से प्रधानतया युगपद् नित्यत्व और अनित्यत्व वाच्य नहीं हो सकते । अतः तादृश प्रश्न के प्रत्युत्तर में 'घट अवक्तव्य है' यही कहा जा सकता है । 'पी' कहा जा सकता है, 'पु' कहा जा सकता है । मगर एक ही काल में दोनों को 'पु' इस रूप में बोला नहीं जा सकता । यहाँ इस बात पर ध्यान देना आवश्यक है कि युगपत् उभय अर्पणा होने पर घट सर्वथा अवक्तव्य (वाणी का अविषय) नहीं है किन्तु कथञ्चित् ही अवक्तव्य है । यदि घट को सर्वथा अवक्तव्य माना जाय तब तो इसका मतलब यह हुआ है कि युगपद् उभयार्पणा होने पर घट किसी भी शब्द का विषय (= वाच्य) नहीं है । ऐसा होने पर तो घट अवक्तव्य शब्द से भी अवक्तव्य हो जायेगा । अर्थात् घट अवक्तव्य शब्द का भी विषय (= वाच्य) नहीं बन सकेगा । तब अवक्तव्यपदजन्य प्रतीति का विषय घट कैसे हो सकेगा ? अतः अवक्तव्य शब्द का भी घट में प्रयोग न होने की आपत्ति आयेगी । मगर अवक्तव्य शब्द का प्रयोग तो युगपत् उभय अर्पणा होने पर घट में होता है । अतः यही मानना उचित है कि घट सर्वथा अवक्तव्य नहीं है, किन्तु कथञ्चित् ही अवक्तव्य है । अर्थात् समकालीन विधि-निपेध की कल्पना होने पर घट अवक्तव्य शब्द से वक्तव्य (= वाच्य = प्रतिपाद्य) है और अवक्तव्य शब्द से अतिरिक्त शब्द से अवक्तव्य (= अप्रतिपाद्य) है ।

अवक्तव्यत्वाऽऽपत्ते । न चाऽवक्तव्यत्व शब्दाऽबोध्यत्वस्वरूप कथं योग्यमिति वाच्याम्, उपदेशसहकारेण पद्मरागादिवत्तद्गृहात् ।

‘नित्यत्वस्याऽत्र क उपकार ?’ इति चेत् ? अवक्तव्यत्वेन परिणतिरित्येव गृहाण ।

### ❀ नयलता ❀

व्यत्वाऽऽपत्तेरिति । अप्रतिपाद्यत्वापत्तेरित्यर्थ । ननु युगपदभ्युपगमाया वस्तु किं मर्मथाऽवक्तव्यं यदुत कथञ्चित् ? इति विमल-  
विकल्पयुगलमुपतिष्ठते । आद्ये तु अवक्तव्यपदेनाऽपि वस्तुनोऽवाच्यताऽऽपत्तिः, मर्मपदेनप्रतिपाद्यत्वात्तन्मयाऽऽस्मिन् पक्षे । नाऽपि  
द्वितीयो मञ्जुल, अवक्तव्यत्वस्य पदजन्यप्रतीतिनिरूपितविषयताशून्यत्वरूपत्वेनोऽवक्तव्यपदेन वस्तुनो वस्तव्यत्वापगमे उन्मत्तत्व-  
प्रमत्तात् पदप्रवृत्तिनिमित्तशून्ये पदप्रयोगादित्याशयवन्त मदेह निगन्तुमाह- न चेति । अयं वाच्यमित्यनेनाऽन्यत्र । कथं  
योग्य ? नवाऽवक्तव्यपदेनाऽपि प्रतिपादयितुमर्हति, विगं मदिति शङ्काकृदाशय । तद्व्यपाराजाऽऽह-उपदेशमहकारेण = संकेत-  
महकारेण, अवक्तव्यपदात् पद्मरागादिवत् = पद्मरागतत्वप्रभृतिप्रकारकारकोऽयत्, तद्गृहात् = अवक्तव्यत्वबोधात् । अयं भावः  
प्राञ्चा मते यथा पद्मरागगन्धनीलरिष्ट-रविकान्त-चन्द्रकान्तादिमणिमागिज्यादि पुरोवर्तिन पद्मरागि न गोपालादि जन पद्मरागत्वादिक  
तत्र ज्ञातुं भ्रमः किन्तु तद्विज्ञानजोपदेशसाचिव्येनेव स तत् माभात्करेति तथा युगपदेव प्राप्त्येन नित्यत्वाऽनित्यत्वयोः कश्चि-  
तुमशक्यत्वेऽपि वृद्धपुरयोऽवक्तव्यशब्दमकेतद्वारा तत्प्रतिपादनं करंत्वेव श्रोतुं च गृहीतशक्तिरस्य तदनन्तरं तज्ज्ञानं भवत्येव ।

नव्यनेयायिकास्तु ‘भिन्नप्रमाणयोगेकज्ञानाऽजनकत्वेन न परम्यग्महकारातिवृत्तिमिति पद्मरागत्वप्रत्यक्षे रूपविशेषग्रहणमेव  
हेतुः ‘रूपादिविशेषवान् मणि पद्मराग’ इत्युपदेशस्तु ‘गोसदृशो गवय’ इत्यतिदेशवाक्यवत् पद्मरागपदवाच्यत्वोपमितावेवोपपुन्यते  
इत्याहुः । तदसत् रूपविशेष-पद्मरागत्वयोर्ग्रहस्य तुल्यमामग्राकत्वात्, मिथात पूर्व रूपविशेषग्रहेऽपि पद्मरागत्वाऽग्रहात्, स्व-  
विशेष्यममतत्वसम्बन्धेन तस्य पद्मरागत्वप्रत्यक्षहेतुत्वे मदृशपद्मरागद्वयस्थले तदविशेष्यमन्विकर्षणाऽपि पद्मरागत्वप्रत्यक्षापत्ते-  
उक्तोपदेशस्य तत्रानुपयोगे च पद्मरागतदन्यमशयनिवृत्त्यर्थं तदाश्रयणस्य ‘उपदेशात् पद्मराग साभान्करेण न तपमिनोर्मा त्पुनर-  
कालानानुव्यवसायकारानुपपत्तेश्चेति दिक् ।

अत एव नान्मन्तप्रलापप्रमत्तोऽपि सावकाशः, अवक्तव्यशब्दातिरिक्तपदाऽप्रतिपाद्यत्वे सत्यवक्तव्यपदप्रतिपाद्यत्वस्यैव  
स्यादवक्तव्यपदप्रवृत्तिनिमित्तत्वात्, तस्य वस्तुनि विद्यमानत्वात्, श्रोतुरपि तस्यैव बोधान्नोपहागऽऽम्पदत्वम् । एव शब्दद्वारा  
सप्तभर्त्ताजस्य प्रदर्शिताऽवक्तव्यत्वप्रकारकप्रत्यक्षोत्पादकत्वान्नाऽवक्तव्यत्व प्रतिपादयितुं बाहु वाऽयोग्यमिति मिदमेतावता । एतेन  
“अवक्तव्यश्चेन्नोच्यते । उन्मन्ते चाऽवक्तव्यश्चेति विप्रतिषिद्धम् । उच्यमानाश्च तथैवाऽवधार्यन्ते नावधार्यन्त इति च ’ (ब्र मू  
२।२।३३ शा भा ) इति ब्रह्मसूत्र-शाङ्करभाष्यवचनं प्रतिषिद्धम्, ब्रह्मणोऽनिर्वचनीयत्वेऽप्यस्याऽनुयोगस्य गमानत्वाच्च ।

परं पर्यनुद्भूते - नित्यत्वस्य = प्राग्व्याणितस्वरूपस्य । इदञ्चोपलक्षणमनित्यत्वस्य । अत्र = चतुर्थभङ्गनिरूपित-

### ❀ उपदेशसहकारेण अवपतव्यत्व भी शाब्दबोधयोग्य - स्याद्वादी ❀

न चात्र इति । यहाँ यह समस्या है कि फटे खड़ी है कि → “अवस्तव्यत्व शब्द का अर्थ है शब्द में अर्वाभ्यत्व  
पानी शब्दजन्य प्रतीति से निरूपित विषयता की योग्यता का अभाव ही अवस्तव्यत्वशब्दार्थ है । जिसमें शब्दजन्य प्रतीति  
की विषयता ही नहीं है, वह शब्द से कैसे बताया जा सकता है ? वह शब्दी प्रतीति के योग्य कैसे हो सकता है । जैसे  
इन्द्रियजन्य प्रतीति की विषयता के अयोग्य ऐसे अतीन्द्रिय पदार्थ का ज्ञान कराने में इन्द्रिय असमर्थ है वैसे ही शब्दजन्य  
प्रतीति से निरूपित विषयता के अयोग्य ऐसे अवस्तव्य अर्थ का बोध कराने में शब्द भी असमर्थ ही रहेगा । अतः समकालिक  
विभिन्ननिषेध अर्पणा होने पर घट में अवस्तव्यशब्द का प्रयोग भी अयोग्य ही रहेगा” ← मगर इस समस्या का समाधान  
भी मरल है । जैसे पद्मरागादि मणि को हम देखते हैं फिर भी हमें यह ज्ञान नहीं होता है कि ‘यह पद्मराग मणि है’  
। मगर जाँहरी के उपदेशरूप सहकारी कारण से पद्मरागत्वप्रकारक बोध का उदय हमें हो सकता है । वैसे ही सप्तभगी के  
ज्ञाता एव उपदेशक के उपदेशात्मक सहकारी कारण से अवस्तव्यत्वप्रकारक ज्ञान भी हमें हो सकता है । अतएव एक काल  
में विभिन्ननिषेध उभय जिज्ञासा होने पर अवस्तव्य शब्द का घट में प्रयोग करना भी सुमंगल है - यह सिद्ध होता है ।

### ❀ अवपतव्यत्वेन परिणाम ही नित्यत्व का उपकार - स्याद्वादी ❀

नित्य इति । यहाँ एक और उल्लेख उपस्थित होती है कि → “घट में अवस्तव्यत्व धर्म मानने पर नित्यत्व का

वक्तव्यत्वेन परिणतिस्तु नित्यत्वादिविशेष एव विश्राम्यतीति न तदतिरेकावकाशः । वक्तव्यत्वेन बोधस्तु नित्यत्वविध्यादिकल्पनातो नित्यत्वादिनैव बोधाद्बोदेति ।

### ❀ जयलता ❀

विशेष्यताऽऽक्रान्ते घटे, क उपकारः ? नित्यत्वाऽनित्यत्वयो युगपदुभयविवक्षायामवक्तव्यशब्दप्रतिपाद्यत्वेऽपि तत्र तयो. क. उपकारः ? इति प्रश्नार्थः । प्रकरणकृत प्रत्युत्तरयति - अवक्तव्यत्वेन रूपेण परिणतिरित्येव त्व गृहाण = जानीहि । युगपदुभयविवक्षायाम् सत्या नित्यत्वाऽनित्यत्वधर्मौ स्वयमवक्तव्यत्वीभवन्तौ घटमवक्तव्यत्वेन परिणामयति । अयमेव तदुपकारः । अत एवावक्तव्यत्वमपि स्वतन्त्रपरिणामो न नित्यत्वादिग्रहणेन गृह्यत इति भावः ।

नन्वेव सति वक्तव्यत्वमप्यवक्तव्यत्ववदतिरिच्येत, घटस्य वक्तव्यत्वेनापि परिणामात् । ततो घटेऽष्टमधर्मप्रसङ्गो दुर्निवार इत्याशङ्कयामाह - वक्तव्यत्वेन परिणतिः = घटपरिणति । तुर्विशेषघोटनार्थः । तदेवोपदर्शयति - नित्यत्वादिविशेषे एव विश्राम्यतीति । एवकारफलमाह - इति हेतोः । न तदतिरेकावकाशः = तस्य वक्तव्यत्वस्य नित्यत्वादिविशेषेभ्यो व्यतिरिक्तत्वसम्भवः । अयं भावः वक्तव्यत्वेन रूपेण घटपरिणति स्यान्नित्यत्वादिविशेषपरिणतिस्वरूपैवेति नित्यत्वविधिनिषेधादिकल्पनाया नाष्टमधर्मावकाशो, नित्यत्वादिग्रहणेनैव तद्ग्रहात्, नित्यत्वादिधर्मविशेषै वक्तव्यत्वेन घटस्य परिणामितत्वादेव 'घट स्यान्नित्य स्यादनित्य' इत्यादिकथनसम्भवात् । अत एव स्यान्नित्यत्वादिधर्माणामपि स्याद्वक्तव्यत्वाभेदोऽपि सिद्ध्यति ।

ननु वक्तव्यत्वपरिणामस्य स्यान्नित्यत्वादिधर्मविशेषभ्योऽनतिरिक्तत्वे यथा 'घट द्रव्यत्वेन नित्य' इति बोधो जायते तथैव 'घटो द्रव्यत्वेन वक्तव्य' इत्यपि प्रतीयेतेत्याशङ्का निराकर्तुमाह - वक्तव्यत्वेन बोधस्त्विति । अन्वयश्चाऽस्य 'नोदेती'त्यत्र । अत्र हेतुमाह - नित्यत्वविध्यादिकल्पनातः = क्रमिकाऽक्रमिकनित्यत्वविधिनिषेधोभयविवक्षातः । नित्यत्वादिनैव = स्यान्नित्यत्वादिप्रकारेणैव, बोधात् = घटविशेष्यकबोधोदयात् । अयं भावः यादृशी अर्पणा तादृशी प्रतीति वस्तुन्युपजायते । अतो नित्यत्व-

यहो क्या उपकार हो सकता है ? क्योंकि नित्यत्व धर्म को प्रधान बना कर यहाँ प्ररूपणा की जा रही है । अतः नित्यत्व धर्म का उपकार होना जरूरी है" <- । इसका समाधान यह है कि नित्यत्व धर्म का अवक्तव्यरूप से घटपरिणाम होना ही नित्यत्व धर्म का उपकार है । युगपत् उभय अर्पणा होने पर नित्यत्व और अनित्यत्व धर्म 'उ' को अवक्तव्यतया परिणत करते हैं और स्वयं अवक्तव्यत्वात्मक बनते हैं । इससे यह फलित होता है कि अवक्तव्यत्व धर्म भी स्वतन्त्ररूप से घट में रहता है, जो नित्यत्वादि के ग्रहण से गृहीत नहीं होता है । अतः घट में अवक्तव्यत्व धर्म को भी मानना जरूरी हो जाता है ।

### ❀ अवक्तव्यत्व की भाँति वक्तव्यत्व स्वतंत्र आँठवा धर्म नहीं - स्याद्वादी ❀

वक्त इति । यहाँ यह शका करना कि -> "जैसे घट में अवक्तव्यत्व धर्म स्वतंत्र है, ठीक वैसे ही वक्तव्यत्व भी एक स्वतंत्र धर्म होगा, जिसके फलस्वरूप में घट में सात धर्म नहीं किन्तु आठ धर्म का अंगीकार मान्य करना होगा" <- नामुनासिब है । इसका कारण यह है कि वक्तव्यत्वरूप से घटपरिणति नित्यत्वादिविशेष धर्म में ही विश्रान्त हो जाती है । मतलब कि नित्यत्वादि धर्म घट को वक्तव्यरूप से परिणत करते हैं, मगर वह वक्तव्यत्व धर्म 'स्यात् नित्यत्व, कथञ्चित् अनित्यत्व' आदि धर्म में ही पर्यवसित होता है । इसलिए तो 'घट. स्यान्नित्य., स्यात् अनित्य' इत्याकारक प्रतीति एव व्यपदेश मुमकिन है । अतः स्यात् नित्यत्व आदि धर्म से अतिरिक्तरूप से वक्तव्यत्व धर्म का अवकाश नहीं है । कथञ्चित् नित्यत्व, कथञ्चित् अनित्यत्व आदि धर्म वक्तव्यत्वस्वरूप ही हैं । इसलिए 'कथञ्चित् नित्यत्व' आदि रूप से वक्तव्यत्व धर्म का भी कथन हो जाता है । अतः स्यान्नित्यत्वादि धर्म से अतिरिक्त वक्तव्यत्व धर्म की सिद्धि नहीं हो सकती है, जिसके परिणाम में अष्टम धर्म की एव अष्टभङ्गी की आपत्ति हो सके । यहाँ यह शका करना कि -> "घट में कथञ्चित् नित्यत्व आदि धर्म हैं वही वक्तव्यत्व धर्म हैं - ऐसा मानने पर आपत्ति यह आयेगी कि घट का जैसे कथञ्चित् नित्यत्वरूप से ज्ञान होता है, ठीक वैसे ही वक्तव्यत्वरूप से भी भान होना चाहिए, क्योंकि वक्तव्यत्व स्यान्नित्यत्वादिरूप ही है" <- तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि नित्यत्वविधान की विवक्षा होने पर स्यान्नित्यत्वप्रकारक बोध का ही उदय होता है, नित्यत्वनिषेध की जिज्ञासा होने पर स्यादनित्यत्वप्रकारक ज्ञान का ही जन्म होता है । जिज्ञासा के अनुसार ही बोधोदय होता है । अतएव वक्तव्यत्वेन घटज्ञान का तादृश अर्पणा के सहकार से जन्म नहीं होता है । दूसरी बात यह है कि 'स्यान्नित्य' पद से घट का कथन होने से ही घट में वक्तव्यत्वप्रकारक जिज्ञासा का उदय नहीं होता है । विशेष धर्म का ज्ञान होने पर सामान्य धर्म की शका नहीं होती है । 'यह ब्राह्मण है' ऐसा ज्ञान होने पर 'यह मनुष्य है या नहीं ?' ऐसी शका किसीको भी होती नहीं है । अतः वक्तव्यत्वप्रकारक ज्ञान उदय न होना ठीक ही है ।

(५) क्रमाऽक्रमाभ्या विध्युभयकल्पनासहकारेण स्यान्नित्यं स्यादवक्तव्यं । (६) ताभ्या निषेधोभयकल्पनासहकारेण स्यादनित्यं स्यादवक्तव्यम् । (७) ताभ्यामुभयकल्पनासहकारेण स्यान्नित्यं स्यादनित्यं स्यादवक्तव्यञ्चेति । अत्रापि समुदायाऽवलम्बिनी शङ्का प्राग्वन्निरसनीया ।

### ❀ जयताता ❀

विध्यर्पणात् स्यान्नित्यत्वप्रकारको बोधो जायते, नित्यत्वनिषेधकल्पनामहकारात् स्यादनित्यत्वप्रकारकोऽवबोध उत्पद्यते । अतो वक्तव्यत्वप्रकारको बोधोऽवक्तव्यत्वप्रकारकज्ञानवन्नोदेति । न च वक्तव्यत्वविधिकल्पनासहकारात्तादृशप्रत्ययप्रसङ्गो दुर्निवार इति वाच्यम्, स्यान्नित्यत्वादेर्वक्तव्यत्वव्याप्यत्वात् स्यान्नित्यत्वादिप्रकारकबोधादेव वक्तव्यत्वप्रकारकजिज्ञासोपरमात् । न चेवमपि कथञ्चिन्नित्यत्वप्रकारकबोधोदयात् प्राक् वक्तव्यत्वविधिकल्पनामहकारात् वक्तव्यत्वप्रकारकबोधो दुर्निवार इति वक्तव्यम्, इष्टत्वात् । न चाऽष्टमधर्मप्रसङ्गः, स्यान्नित्यत्वाद्यनतिरिक्तत्वात् वक्तव्यत्वस्य । तदुक्तमष्टसहस्रीतात्पर्यविवरणे -> “वक्तव्यत्वस्य कथतागर्भत्वेन विशिष्य विश्रान्तत्वात्, शब्दानुगममात्रस्याऽप्रयोजकत्वात्, सत्त्वादिना वक्तव्यत्वस्य गत्वादिगमनयितत्वेन निगताग्नितया भद्धान्तरानारम्भकत्वात् अन्यथाऽसद्भिन्नत्वादिनाऽपि भद्धान्तरापत्तेः” <- (अ स वि पृ. १८७) प्रकरणकृद्भिरेवेति ।

अस्तु वा वक्तव्यत्व नाम कश्चनानतिरिक्तधर्मस्तथापि वक्तव्यत्वाऽवक्तव्यत्वाभ्या विधिनिषेधकल्पनाविपत्त्याभ्या सत्त्वासत्त्वाभ्यामिव सप्तभङ्गचन्तरमेव प्राप्नोतीति न सत्त्वासत्त्वादिसप्तविधधर्मव्याघात इति ध्येयम् ।

पञ्चमधर्ममाह - क्रमाक्रमाभ्यामिति । विद्यादा यथाक्रममन्वयः । विध्युभयकल्पनासहकारेणेति । नित्यत्वविधिनित्यत्वविधिनिषेधोभयार्पणात्माचिव्येनेति । स्यान्नित्यं स्यादवक्तव्यं इति । प्रतीयत इति शेषः । द्रव्यत्वार्पणा-द्रव्यत्वपर्यायत्वोभयार्पणासाहाय्येन घटे कथञ्चिन्नित्यत्व-कथञ्चिदवक्तव्यत्वप्रकारक विज्ञानमुत्पद्यते इति भावः ।

षष्ठधर्ममुपदिशति- ताभ्या = क्रमाक्रमाभ्या, निषेधोभयकल्पनासहकारेण = नित्यत्वनिषेध-विधिनिषेधोभयभजनागम-वधानेन, स्यादनित्यं स्यादवक्तव्यञ्चेति । सवेद्यत इति शेषः । पर्यायत्वविवक्षा-द्रव्यत्वपर्यायत्वोभयविवक्षागमपानेन घटे स्यादनित्यत्व-स्यादवक्तव्यत्वप्रकारक प्रत्यक्ष जायत इत्यभिप्रायः ।

सप्तमधर्मं निर्दिशति- ताभ्या = क्रमाक्रमाभ्या, उभयकल्पनासहकारेण = नित्यत्वविधि-नित्यत्वनिषेध-नित्यत्वविधि-निषेधोभयकल्पनासन्निधानेन, स्यान्नित्यं स्यादनित्यं स्यादवक्तव्यञ्चेति । साक्षात्क्रियत इति शेषः । द्रव्यत्वापेक्षया पर्याय-त्वापेक्षया द्रव्यत्वपर्यायत्वोभयापेक्षया च घटः कीदृशः ? इति मामागया सत्या स्यान्नित्यत्वाऽनित्यत्वाऽवक्तव्यत्वन्नित्यप्रकारको बोधो जायते, तादृशमीमासाऽऽहितशयोपशमजन्यबोधविषयत्वात् तादृशधर्मस्येति भावः ।

अत्रापि = चरमधर्मत्रिकेऽपि, समुदायाऽवलम्बिनी = पूर्वांशधर्मचतुष्कसमूहनिमित्तिका, शङ्का प्राग्वन्निरसनीयेति । अयं भावः अत्र स्यादियं शङ्का यदुत स्यान्नित्यत्वाऽवक्तव्यत्वधर्मस्य प्रथमचतुर्थधर्मसमुदायेनैवोपपत्तो किमर्थकं पञ्चमधर्मकल्पनम् ?

### ▣ घट कथंचित् नित्य और कथंचित् अवयवतत्त्व - स्याद्वादी ▣

क्रमाक्र इति । इस तरह क्रमशः विधि और युगपत् विधिनिषेध उभय की अपेक्षा होने पर ‘घट कथंचित् नित्य और कथंचित् अवयवतत्त्व है’ ऐसी प्रतीति होती है । घट में द्रव्यत्व की अपेक्षा नित्यत्व और द्रव्यत्व-पर्यायत्वोभय की अपेक्षा अवयवतत्त्व धर्म रहता है । यह पाँचवा धर्म है । इस तरह क्रमशः निषेध कल्पना और युगपत् उभयकल्पना के सहकार से ‘घट स्यादनित्य स्यादवक्तव्य’ ऐसा प्रत्यक्ष होता है । अर्थात् पर्यायत्व की अपेक्षा और द्रव्यत्व-पर्यायत्वोभय की अपेक्षा घट में कथंचित् अनित्यत्व और कथंचित् अवयवतत्त्व धर्म रहता है । यह उठा धर्म है । इस तरह क्रमशः विधि की ओर निषेध की कल्पना तथा युगपत् उभय की अपेक्षा होने पर ‘घट स्यान्नित्य स्यादनित्य स्यादवक्तव्यञ्चेति’ ऐसा साक्षात्कार होता है । मतलब कि द्रव्यत्व की अपेक्षा, पर्यायत्व की अपेक्षा और द्रव्यत्व-पर्यायत्वोभय की अपेक्षा घट में कथंचित् नित्यत्व, कथंचित् अनित्यत्व और कथंचित् अवयवतत्त्व धर्म रहता है । यह ७ वाँ धर्म है ।

६३ अन्तिम तीन धर्म का लगाव पूर्व धर्म में नहीं हो सकता - स्याद्वादी ६३

अत्रापि इति । यहाँ यह शका हो कि -> “पाँचवें धर्म का निर्वाह तो प्रथम और चतुर्थ धर्म के समुदाय से ही हो जायेगा । इस तरह उठे धर्म की उपपत्ति तो मिलित द्वितीय और चतुर्थ भग से ही हो सकेगी । तथा सप्तम धर्म का

न च विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहादाधिक्यमाशङ्कनीयम्, तथाप्येतत्कृतपरिणत्य-  
नतिरेकात् ।

❀ जयलता ❀

एव स्यादनित्यत्वाऽवक्तव्यत्वधर्मस्याऽपि द्वितीयचतुर्थधर्मकलापेनैव निर्वाहसमवात् पष्ठधर्मकल्पनमपि अनतिप्रयोजनमेव । अत एवा-  
तिरिक्तसप्तधर्मकल्पनाऽपि निष्प्रयोजना, तृतीयचतुर्थाभ्यां समुदितधर्माभ्यामेव तत्प्रतीत्युपपत्तेरिति । इयञ्च शका निरस्तैव प्रागुक्त-  
रीत्या । तथाहि - समुदितयोः प्रथमचतुर्थधर्मयोः द्वितीयचतुर्थधर्मयोः तृतीयचतुर्थधर्मयोश्च यथाक्रम पञ्चमपष्ठसप्तधर्मैभ्यो विल-  
क्षणत्वेन प्रतीतेः प्रकृतधर्मकल्पनाया आवश्यकत्वात् । यद् यतो विलक्षणत्वेन प्रतीयते तत्ततोऽतिरिच्यते यथा घटात्पट । तथा  
चैते, तस्मात् तथेति सप्तधर्मकल्पना युक्तैवेति सिद्धम् । नयमतभेदेन विशेषस्तु प्रागुपदर्शितप्रकारेण स्वयमुन्नेय इत्यल चसुर्या ।

न चेति । अस्य 'वाच्यमि'त्यनेनाऽन्वयः । विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहात् = एकतरपक्षपातियुक्तिशून्यत्वात्,  
आधिक्य = सप्तधर्मातिरेक इति । अयं शङ्काकृदभिप्रायः तृतीयधर्मे यत्तावदुक्त 'क्रमिकविधिनिषेधार्पणासहकारेण घटः स्यान्नि-  
त्यत्वविशिष्टाऽनित्यत्ववान्' तत्र मयाऽप्येव वक्तुं शक्यते यदुक्त क्रमिकनिषेधविध्यर्पणासाधिव्येन घटः स्यादनित्यत्वविशिष्टनित्य-  
त्वाश्रयः । न चात्र विनिगमकमस्ति किञ्चित्, विनिगमनाविरहणं कथञ्चिन्नित्यत्वविशिष्टानित्यत्वधर्म इव स्यादनित्यत्वविशिष्टनित्य-  
त्वमप्यवश्यमभ्युपेयं स्याद्वादिभिः भवद्भिः । एवमेव क्रमाक्रमाभ्यां विध्युभयकल्पनासहकारेण घटे स्यान्नित्यत्वविशिष्टाऽवक्तव्यत्ववत्  
अक्रमक्रमाभ्यामुभयविध्यर्पणासपातेन स्यादवक्तव्यत्वविशिष्टनित्यत्वमप्युपेयम् । तथा क्रमाक्रमाभ्यां निषेधोभयकल्पनासहकारेण  
घटे स्यादनित्यत्वविशिष्टावक्तव्यत्वधर्मकल्पनावत् अक्रमक्रमाभ्यामुभयनिषेधभजनासमवधानेन घटे स्यादवक्तव्यत्वविशिष्टानित्यत्व-  
धर्माभ्युपगमस्याऽपि न्याय्यत्वात् । एवमेव ताभ्यामुभयसहकारेण स्यान्नित्यत्वाऽनित्यत्वविशिष्टाऽवक्तव्यत्वधर्मकल्पनेव स्यादनित्य-  
त्वनित्यत्वविशिष्टाऽवक्तव्यत्वधर्मस्य स्यादवक्तव्यत्वनित्यत्वविशिष्टानित्यत्वस्य स्यादवक्तव्यत्वाऽनित्यत्वविशिष्टनित्यत्वस्य स्यान्नित्यत्वाऽ-  
वक्तव्यत्वविशिष्टाऽनित्यत्वस्य स्यादनित्यत्वाऽवक्तव्यत्वोभयविशिष्टनित्यत्वस्याऽप्यभ्युपगमप्रसङ्गात् । ततश्च नित्यत्वमधिकृत्य त्रयोदश-  
धर्मकल्पनाऽऽपातेन त्रयोदशभङ्गीप्रसङ्गात् ।

स्याद्वादी तत्समाधानमाह- तथापीति । तद्विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहेऽपीति । एतत्कृतपरिणत्यनतिरेकात् =  
तादृशार्पणाप्रयुक्तपरिणामाभिन्नत्वात्, अधिकपद्धर्माणामिति शेषः । अयं समाधानाभिप्रायः तादृशधर्मचतुष्के विशेषणविशेष्य-  
भावविनिगमनाविरहेऽपि न विलक्षणविशेष्यभावापन्ना धर्मा तदतिरिक्ता, वाचकभेदेऽपि वाच्यपरिणामाऽवैचित्र्यात् । यथा भूतले  
सयुक्तघटपटसत्त्वदशाया 'घटविशिष्टपट पटविशिष्टघटो वा भूतलनिरूपितवृत्तितवान् ?' इत्यत्र विनिगमकाभावेऽपि तत्परिणामा-  
भेदः तथैव प्रकृते तथाविधविनिगमकाभावेऽपि तत्परिणामा नातिरिच्यन्ते, यथाक्षयोपशमं तथाविधविशेषणविशेष्यभावावगाहि-  
बोधस्येष्टत्वात् वाच्याऽभेदेऽपि वाचकभेदस्य व्यवहारनयमतप्रसिद्धत्वात् ।

समर्थनं तृतीय और चतुर्थ धर्म के समूह से ही संभव है । अतः प्रथम चार धर्म से अतिरिक्त अंतिम तीन धर्म की घट  
में कल्पना नहीं करनी चाहिए" <- तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि समिलित प्रथम और चतुर्थ धर्म  
विलक्षणरूप से पाँचवें धर्म में स्थापित होते हैं । द्वितीय और चतुर्थ धर्म का समूह विशेषरूप से उठे धर्म के रूप में प्रतीत  
होते हैं । तृतीय और चतुर्थ धर्म का समुदाय भिन्नरूप से ७ वें धर्म के स्वरूप में सिद्ध होता है । पूर्व चार धर्म उसीरूप  
से चरम तीन धर्म के स्थान में ज्ञात नहीं होते हैं । पूर्वोक्त धर्मों में अविलक्षण प्रतीति न होने से उत्तर तीन धर्म पूर्व  
धर्मों से स्वतंत्र हैं - यह सिद्ध होता है ।

❀ विशेषण-विशेष्यभाव में विनिगमक न होने पर भी परिणाम अभिन्न - स्यादधिक्य ❀

न च विशः इति । यहाँ यह दृष्टत हो कि -> "अन्तिम तीन भग में विशेषण-विशेष्यभाव में विनिगमनाविरह  
होने से गोरव दोष प्रसक्त होगा । मतलब कि पाँचवा धर्म कथचित् नित्यत्वविशिष्ट अवक्तव्यत्व माना जाय या कथचित्  
अवक्तव्यत्वविशिष्ट नित्यत्व माना जाय ? - इस विषय में दोनों पक्ष में से एक पक्ष में भी चलवान् युक्ति न होने से दोनों  
का स्वीकार करना पड़ेगा । इसी तरह छठा धर्म कथचित् अनित्यत्वविशिष्ट अवक्तव्यत्व माना जाय या कथचित् अवक्तव्यत्वविशिष्ट  
अनित्यत्व माना जाय ? यहाँ एक भी पक्ष में चलवान् युक्ति न होने से दोनों का स्वीकार करना होगा । इस तरह सातवें  
धर्म में भी यही विनिगमनाविरह होने से अनेक धर्मों का स्वीकार करना होगा । जिसके फलस्वरूप में केवल सात धर्म  
नहीं किन्तु सात से भी ज्यादा धर्म की आपत्ति नित्यत्व को केन्द्र में रखने पर उपस्थित होगी । अतः केवल सात धर्म  
का ही प्रतिपादन करना असंगत है" <- तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि विशेषण-विशेष्यभाव में विनिगमनाविरह  
होने पर भी तादृश अर्पणाकृत परिणामविशेष में भेद नहीं होता है । जैसे भूतल में घट और पट सयुक्त होने पर भूतल

‘नित्यानित्यत्वादयो जात्यन्तररूपा अखण्डा’ इत्याद्याह । अत एवाऽमून् धर्मानिवलम्ब्य तत्र तत्रोक्ता सप्तभङ्गी सङ्गतिमङ्गति ।

अथ केय सप्तभङ्गीति चेत् ? एकत्र वस्तुन्येकैकधर्मपर्यनुयोगवशादविरोधेन व्यस्तयो

### ॐ गयता ॐ

अत्रैवाऽन्यमतमाह- नित्यानित्यत्वादयो जात्यन्तररूपा इति । आदिशब्देन सदमत्तादेर्ग्रहणम् । अन्येषामयमभिप्राय तृतीयपञ्चमादिधर्माणां न सखण्डोपाधित्वं येन विशेषणविशेष्यभावं विनिगमनाविहृप्रमद किन्तु जातित्वमेव । जातित्वावच्छिन्न-स्याऽखण्डत्वादेव न तादृशविनिगमनाविहृपात । भेदाभेदवत् नित्याऽनित्यत्वादयोऽपि जात्यन्तररूपा एवापगन्तुमर्हन्ति ।

इदन्तु व्ययम् - सर्वथा जात्यन्तरत्वमपि न पुज्यत, तदगनिवन्तविशेषप्रतिपत्तेर्भावप्रसङ्गात् । न चाभावान्नि, सदमदु-भवात्मके वस्तुनि स्वरूपादिभिः सत्त्वस्य पररूपादिभिरसत्त्वस्य च तदगम्य विशेषप्रतिपत्तिनिश्चयस्य सुनयप्रतीतिनिश्चित्य प्रसिद्धे, दधिगुडचातुर्जातकादिद्रव्योद्भवं पानके तदगदव्यादिविशेषप्रतिपत्तिवत् । न चैव जात्यन्तरमेवाभ्यात्मकमिति वाच्यम्, सर्वथाभयरूपत्वे जात्यन्तरप्रतिपत्तेरयोगात्, पानकयंदेव । तत कथञ्चिजात्यन्तरत्वमुपपत्तिमिति सूचनार्थं ‘आहु’ गितुम् । न च तथापि शब्द-समभिरुदेवम्भूतनयमेतु विशेषण-विशेष्यभावभेदेऽष्टमादिभङ्गप्रमदो दुर्निवार इत्यार्यकर्णीयम्, तन्मते आद्य-भङ्गद्वयव्यवहारमात्रम् । मुख्यश्चेत्तत् तत्त्व बादमहाणंवि । न चैवमपि अनन्तधर्मात्मके वस्तुनि तत्प्रतिपादकवचनस्याऽष्टमोऽपि विकल्प किमिति नाऽङ्गीक्रियत इति शङ्कनीयम्, तत्परिकल्पननिमित्तविरहात्, भावयवात्मकस्य निरवयवात्मकस्य चाऽन्योन्य-निमित्तकस्य जिज्ञासायां चतुर्थीदि-प्रथमादिविकल्पानामेव प्रवृत्ते । तथाहि - क्रमेण धर्मद्वय गुणप्रधानभावेन प्रतिपादने प्रथम-द्वितीयभङ्गां, क्रमेण प्राधान्येनाऽभिरित्याया प्रथम-द्वितीयमयागनिष्पन्न तृतीय, गुणपत् प्राधान्येन विवक्षायां चतुर्थ, एक विभज्याऽपरश्चाऽविभज्यार्पणाया प्रथम-चतुर्थनिष्पन्न पञ्चम, द्वितीय-चतुर्थममुपजात पठां वा द्वा देशो विभज्य चतुर्थश्चाऽविभज्य प्रतिपिपादयिषाया प्रथम-द्वितीय-चतुर्थसंयोगोत्पन्न सप्तमो भङ्ग एव प्रवर्तते । तृतीयादिदेशोपादानेऽपि द्विव्यादीनामेक-विभाजकोपगमपर्यवमानान्न सप्तमाद्यतिक्रम, एककरदण्डसंयोगे रुद्धयदण्डसंयोगे वा दण्डित्वाविशेषात् । ‘तथाप्यनेकान्त उद्भूत-द्वित्वादिविवक्षया स्यादेव विशेष’ इति चेत् ? तर्हि स्यादेव भङ्गावान्तभेदोऽपि । अत एव द्वादशगारनयचक्रादो श्रीमल्लादिसु-प्रभृतिभिः कोटिशो भङ्गा अभिहिता । न चैव सप्तभङ्गव्यावात इति वाच्यम्, विभाजकोपाध्यनतिक्रमात् उपधेयमाह्वयैऽ-प्युपाध्यायमाह्वयान्न विभागव्यावात इति तात्पर्येणाऽऽह- अत एवेति ।

मध्यम्य शङ्कते - अथेति । का = कीदृशी इय सप्तभङ्गी ? अत्र प्रमाणनयतत्त्वालोकालङ्कारगूत्रमेवोपदर्शयति -

मे पटविशिष्ट पट को माना जाय या पटविशिष्ट घट को माना जाय ? उममे कोई विनिगमक न होने से भूतल में दोनों को माने जाते हैं फिर भी तथाविध परिणाम में, जो पटादि में रहता है, कोई भेद नहीं होता है । इसी तरह यहाँ पट में कथंचित् नित्यत्वविशिष्ट अवस्तव्यत्व माना जाय या कथंचित् अवस्तव्यत्वविशिष्ट नित्यत्व माग जाय ? उस विवाद का कोई समाधान न होने पर भी पट में रहा हुआ वह परिणाम तो एक ही है । अत आप उमे कथंचित् नित्यत्वविशिष्ट अवस्तव्यत्व कहाँ या कथंचित् अवस्तव्यत्वविशिष्ट नित्यत्व कहाँ, केवल शब्दभेद है, अर्थभेद नहीं । अत. नित्यत्व को केन्द्र बनाने पर मात धर्म से अधिक धर्म का अवकाश नहीं है ।

### ॐ नित्यानित्यत्व आदि धर्म जातिविशेषात्मक - एकदेशीमत ॐ

नित्या इति । व्याख्याकार श्रीमदजी उपर्युक्त विशेषणविशेष्यभावविषयक विनिगमनाविहृ शेष का निवारण अन्य विद्वानो के मुख से कराते हैं । अन्य विद्वान् मनीषिओं का यह रुचन है कि → ‘नित्यानित्यत्व सखण्डोपाधिवस्वरूप नहीं है, किन्तु जातिविशेषात्मक ही है । जाति सदा के लिए अखण्ड होती है, सखण्ड नहीं । अत कथंचित् नित्यत्वविशिष्टावस्तव्यत्व या कथंचित् अवस्तव्यत्वविशिष्ट नित्यत्व - ऐसा विशेषणविशेष्यभावविषयक विनिगमनाविहृ नहीं है’ <- । यह अन्य विद्वानो का कथन है । प्रत्येक वस्तु में उपर्युक्त रीति से जो सात धर्म मिश्र होते हैं, इनका अवलोकन कर के ही अनेक स्थान में बताई हुई सप्तभङ्गी की संगति होती है । नित्यत्व को केन्द्र में रखने पर सात धर्म ही संभव हैं, न तो न्यून आर न तो अधिक । इसलिए अन्यत्र भी सप्तभङ्गी का ही प्रतिपादन किया गया है त्रिभङ्गी या अष्टभङ्गी आदि का नहीं ।

### ॐ सप्तभङ्गीस्वरूपविचार ॐ

यहाँ यह प्रश्न हो कि → ‘यह सप्तभङ्गी क्या है ?’ जिसके विषय में आप यह लवा-चोडा निरूपण करते हैं ?



समस्तयोश्च विधिनिषेधयोः कल्पनया स्यात्कारादितः सप्तम्या वाच्यपरोक्षः सप्तभङ्गीति सूत्रम्

गयलता

एकत्रेति । प्रकृते 'एकत्र वस्तुनी'त्यत्र सप्तम्यर्थो विशेष्यत्वम् । 'एकैकधर्मपर्यनुयोगादादि'त्यत्र परमार्थः पर्यनुयत्यम् । 'अविरोधेनेति तृतीयाधो वैशिष्ट्यरूपमवच्छिन्नत्वम् । 'विधिनिषेधयो'रित्यत्र सप्तम्यर्थः निषेधत्वं, अन्यथा तस्य कल्पनापरोक्षः । 'कल्पनये'त्यत्र तृतीयाधो प्रयोज्यत्वम् । सप्तमे'ति सप्तविधः । सख्यायाः पर्याप्तिसम्बन्धेनाऽन्यत्रोपे साक्षाद्वाच्य पश्यते एक वस्तुविषयकैकधर्मगोचरप्रथमप्रयुक्ताविरुद्धव्यस्तसमस्तविधिनिषेधविषयककल्पनाप्रयुक्त-स्यात्पदलाज्जितसप्तविधत्वपर्याप्तिसम्बन्धः सप्तभङ्गीति श्रीवादिदेवसूरिसूत्रशब्दार्थः ।

अत्र श्रीरत्नप्रभाचार्यकृतव्याख्यालेश एवम् → 'एकत्र जीवादो वस्तुन्येकैकसत्त्वादिधर्मविषयपञ्चशादविरोधेन पञ्चशादि बाधापरिहारेण पृथग्भूतयो समुदितयोश्च विधिनिषेधयोः पर्यालोचनया कृत्वा स्यान्नन्दलाज्जितो वक्ष्यमाणः सप्तभिः प्रकारैः वचनविन्यास सप्तभङ्गी विज्ञेया । भज्यन्ते भिद्यन्तेऽर्था. येस्ते भङ्गाः = वचनप्रकाराः । ततः सप्तभङ्गाः समाहृताः सप्तभङ्गीति कथ्यते । नानावस्त्वाश्रयविधिनिषेधकल्पनया शतभङ्गीप्रसन्ननिवर्तनार्थमेका वस्तुनीत्युपन्यस्तम् । एकाऽऽपि जीवादी वस्तुनि विधीयमान-निषिध्यमानानन्तधर्मपर्यालोचनयाऽनन्तभङ्गीप्रसक्तित्ववर्तनार्थमेकैकधर्मपर्यानुयोगवशादित्युपात्तम् । अन्तरोपनिषिद्धधर्मेषु प्रतिधर्म पर्यनुयोगस्य सप्तधैव प्रवर्तमानत्वात् तत्प्रतिवचनरयाऽपि सप्तविधत्वमेवोपपन्नमित्येवमस्ति । सप्तभङ्गी साधीयसी । एवञ्चाऽनन्तधर्मापेक्षया सप्तभङ्गीनामानन्त्य यदायाति तदभिमतमेव । एतन्वाङ्गे सूत्रत एव निर्णयते । अतएव विरुद्धसदाद्येकान्तविधिप्रतिषेधकल्पनयाऽपि प्रवृत्तस्य वचनप्रयोगस्य सप्तभङ्गीत्याऽनुपपन्नभङ्गार्थविरोधेनेत्युक्तम्' (प.ग.व. ४/१५ रत्ना अव )

'प्रश्नवशादेकत्र वस्तुन्यविरोधेन विधिप्रतिषेधकल्पना सप्तभङ्गी'ति दिगम्बरीयलक्षणम् ।

प्रकरणकारो न्यायविशारदस्तु अएसहृष्टीतात्पर्यविवरणे → 'एकत्र वस्तुनि सत्त्वाऽसत्त्वादिसप्तधर्मप्रकारकज्ञानोपपन्नत्वा पर्याप्त्यधिकरण वाक्य सप्तभङ्गीति लक्षणतात्पर्यम् । विरोधरफूर्त्तौ वाच्यस्याऽनोधकत्वेनेन 'अविरोधेने'त्यस्य गतापीत्वात् । प्रश्नस्य च क्वाचित्कत्वान्छिष्यजिज्ञासयेव क्वचिद् गुरोर्जिज्ञापयिष्येव सप्तभङ्गीप्रयोगवद्भूतः 'प्रश्नवशादि'त्यस्याऽपि लक्षणेऽप्रवे- शात् । नानावस्तुनि सत्त्वाऽसत्त्वादिबोधकवाक्येऽतिप्रसङ्गवारणाय 'एकत्र वस्तुनी'ति । एका रूपरसादिधर्मसप्तत्वोपपन्नत्वात् प्रसङ्गवारणाय 'सत्त्वाऽसत्त्वादी'ति । खण्डवाक्ये तद्वारणाय पर्याप्तिः । प्रमाणमसप्तभङ्गीवचनमसप्तभङ्गा अपि लक्ष्यं तत्र न्याय- तिव्याप्ति । प्रमाणनयसप्तभङ्गो पृथक् पृथक् लक्ष्यते तु सकलान्दशन्-विकलान्दशन् निशेषणे नये । एका वस्तुन्येव पर्यायनिरूपितविधिनिषेधकल्पनामूलसप्तधर्मप्रकारकोद्विषयाऽन्योऽन्यजनकतापर्याय्यधिकरणं वाच्यं सप्तभङ्गी, पर्यायो देशधर्मभेदेनक द्विबहुवचनान्ततया चरमपदोन्नीत्या बहुभूतसम्भवेऽपि फलाभूतबाध समधर्मप्रकारकोद्विषयाया अक्षन्तत्वात् व्याप्तिरपि केचित्' <— (अ स वि परि ११श्लो १५/पृ.१८६) इति विवृतम् ।

सप्तभङ्गीतद्विणीकार आद्यामङ्गं विमलदाम्गन्तु "प्राश्रिकप्रश्नज्ञानप्रयोज्यते गति, एकत्रवस्तुविरोधकालवच्छिन्नविधिप्रति-

<— तो इसका समाधान देने के लिए व्याख्याकार श्रीमदृजी प्रमाणनयनशालाकाव्यकार शास्त्र के सूत्र को बताते हैं । इस सूत्र का अर्थ यह है कि - एक ही वस्तु में एक-एक धर्मवशात् प्रश्न के समय, प्रत्यक्षादि प्रमाण का विरोध न हो इस तरह, पृथक् या स्वतंत्र विधि-निषेध की क्रिया में म्यात् पद में सूत्र मान प्रकार के वचनप्रयोग के समय का सामंती कहना है । पाठको की सुगमता के लिए यहाँ एक ही स्थल पर मान भग का संक्षेप में निम्नलिखित किया जाता है । (१) पद में कथंचित् = इत्यन्त की अपेक्षा नित्यन्त है, (२) कथंचित् = पर्यायन्त की अपेक्षा अनित्यन्त है, (३) प्रमत्ता इत्यन्त पर्यायन्त की अपेक्षा म्यान्नित्यन्ताऽनित्यन्त है, (४) एक की काल में इत्यन्त-पर्यायन्त की अपेक्षा में विचार करने पर पद में 'म्यान् नयन' इत्यन्त पद रहता है (५) इत्यन्त की अपेक्षा और इत्यन्त-पर्यायन्तों की अपेक्षा पर में म्याद् इत्यन्त और म्याद् नयननयन पद रहता है, (६) पर्यायन्त की अपेक्षा और इत्यन्त-पर्यायन्तों की अपेक्षा पर में म्याद् अनित्यन्त और म्यान् नयननयन पद रहता है (७) प्रमत्ताः पृथक् पृथक् इत्यन्त और पर्यायन्त तथा सुगमन इत्यन्त-पर्यायन्तों, अपेक्षा पर में म्याद् इत्यन्त, म्यान् अनित्यन्त और म्याद् इत्यन्त पद रहता है । इति इत ५ अर्थों के वि- निम्न ही होता है ? ७ अनित्य की ? इत्यन्त, यह पद को पर में रहे इत ५ है । यह तो स्पष्ट है कि इति सूत्र की इति अर्थों की विज्ञप्ति होनी



[प्र न त. परि ४/सू १४] । य खलु प्रागुपदर्शितान् वस्तुन सप्तधर्मानवलम्ब्य संशेते, जिज्ञासते, पर्यनुयुङ्गते च त प्रतीय फलवती, प्रश्नस्य तुल्योत्तरनिवर्त्यत्वात् । अत एवैकेनाऽपि भङ्गेन न्यूना सतीय न प्रमाणम्, सप्तप्रतिपाद्यावगाहि-सशयज-जिज्ञासाजन्यानां सप्तानां प्रश्नानाम-निवर्तनात् ।

### ॐ नयलता ॐ

पेधात्मकधर्मप्रकारकत्रोऽजनकसप्तवाक्यपर्याप्तसमुदायत्वम्" (स म त पृ ३) इति सप्तभङ्गीलक्षण दर्शितवान् ।

‘विधिनिषेधार्थणया प्रतिपर्याय वस्तुनि सप्तैव भङ्गा’ इति नियम प्रतिपर्याय प्रतिपाद्यपर्यनुयोगानां समानांमेव सम्भवात्, तेषामपि सप्तत्वं सप्तविधजिज्ञासानियमात्, तासामपि च सप्तविज्ज्वल सप्तैव तत्पन्धेहममुत्पादात्, तस्याऽपि सप्तप्रकारकत्वनियम स्वगोचरवस्तुधर्माणां सप्तविवृत्यैवोपपत्तेरिति न स्वाश्रय-परम्पराश्रय-चक्रादिदोषपद्दिलत्वमित्याशयेनाऽऽह-यः खलु प्रागुप-दर्शितान् वस्तुनः सप्तधर्मानवलम्ब्य संशेते इति । त प्रतीय सप्तभङ्गी फलवती, न त्वसंगितजिज्ञासितपर्यनुदत्तवन्तं पुन्य प्रत्यपि, हेतुमाह- प्रश्नस्य = पर्यनुयोगस्य, तुल्योत्तरनिवर्त्यत्वात् = समानप्रकारकप्रत्युत्तरेण निवृत्ते, अन्यथा ‘आम्नां पृष्ट कोविदारानाचष्टे भवानि’ति न्यायापात स्यात् । वस्तुतोऽत्र गद्गादिक भङ्गप्रयोजक न तु क्वचिदपि भङ्गे विषयावच्छेत्क, स्वद्वय्यादीनामेव तत्त्वम्याऽभियुक्तैरुक्तत्वात् ।

अत एव = प्रश्नस्य समानप्रकारकोत्तरनिवर्तनीयत्वादेव, एकेनाऽपि भङ्गेन = सप्तविधान्यतमभङ्गेन न्यूना सती इय सप्तभङ्गी न प्रमाणम् । हेतुमाह - सप्तैति । अयं भाव सप्तविधसशयजिज्ञासानिवर्तकशाब्दबोधजनकतापर्याप्तमिदं वाक्यमेव विवक्षितं पर्यायव्यपकपूर्णबोधकृत् । अत एव सप्तभङ्गचात्मक प्रमाणमित्युच्यते । सप्तविधभङ्गाऽन्यतमभङ्गविकलतायां गत्या सप्त-विप्रतिपाद्यधर्मविषयकसशयानां तज्जन्यसप्तजिज्ञासानां तदुत्पन्नसप्तप्रश्नानां च ‘एकसत्त्वेऽपि द्वय नास्ती’ति न्यायेन निवर्तनं न स्यात् । तादृशसशयाद्यनिवर्तकत्वे कुत तत्प्रामाण्यम् ? इदमेवाऽभिप्रेत्य नयोपदेशे “सप्तभङ्गचात्मक वाक्य प्रमाण पूर्ण-बोधकृत् । स्यात्पदादपरोल्लेखि वचो यच्चैकधर्मगम्” ॥ (नयोऽंशो ६) इति प्रकरणकृद्भिर्लक्तम् । अत्र च विषये साम्प्रदायिकमत-भेदतन्निराकरणं तदर्थंभि तद्वृत्तितोऽवसेयम् ।

अथ प्रकृते सोपयोगितात् सप्तभङ्गीविषयाणि प्रमाणनयतत्त्वालोकालङ्कारसूत्राणि प्रदर्श्यन्ते । तथाहि - तद्यथा स्यादस्त्येव सर्वमिति विधिकल्पनया प्रथमो भङ्ग (प्र न त ५/१५) स्यान्नास्त्येव सर्वमिति निषेधकल्पनया द्वितीयः । १६।

अपनी जिज्ञासा को शांत करता है, या तो उस विषय के ज्ञाता पुरुष को प्रश्न करता है कि - ‘यह वस्तु ऐसी है या नहीं ?’ इत्यादि । इसी तरह प्रस्तुत उपर्युक्त ७ धर्मों का जिज्ञासु पुरुष भी सप्तभगी के ज्ञाता को प्रश्न करता है कि - ‘घट संख्या नित्य है या अनित्य भी ?’ इत्यादि । इस तरह प्रश्न करने वाले पुरुष के प्रति सप्तभगी का ज्ञाता पुरुष सप्तभगी का प्रयोग कर के उसकी जिज्ञासा का शमन करता है, क्योंकि समानविषयक प्रत्युत्तर से ही प्रश्न का समाधान होता है । जिसे कभी भी ‘घट नित्य है या अनित्य ? ऐसी शका ही नहीं हुई है, उसे उस विषय में जिज्ञासा भी नहीं होती है, तब वह उन सात धर्म के विषय में प्रश्न भी कैसे करेगा ? तथा प्रश्न न करने वाले पुरुष के प्रति सप्तभगी का ज्ञाता पुरुष सप्तभगी का प्रयोग क्यों करेगा ? बिना पूछे बोलने वाला मूर्ख समझा जाता है । अतएव उन सात धर्मों के विषय में शका और जिज्ञासा होने के बाद प्रश्न करने वाले पुरुष के प्रति ही यह सप्तभगी सफल है । जिसे स्वप्न में भी उन सात धर्म के विषय में सशय-जिज्ञासा नहीं हुई है, वह उन विषय में प्रश्न भी नहीं करता है । अतएव उसके प्रति यह सप्तभगी सफल नहीं है । कभी गुरुदेव भी वस्तुगत सात धर्मों का बोध कराने के लिये सप्तभगी बताते हैं - यह ख्याल में रहे ।

ॐ एक भी भंग से शून्य सप्तभंगी प्रमाण नहीं है ॐ

अत एव इति । प्रश्न का समाधान प्रश्न जिस विषय में होता है, उस विषय में प्रत्युत्तर देने से होता है, न कि अन्य विषय में प्रत्युत्तर से । इसलिए जिसे वस्तु के उपर्युक्त सात धर्म के विषय में सशय-जिज्ञासा है और सात धर्म के विषय में आप्त पुरुष को प्रश्न करता है उसके प्रति यदि आप्त पुरुष एक भी भग से न्यून सात भगो का प्रयोग करेगा तब वह सप्तभगी प्रमाण नहीं हो सकती । प्रमाण से तो सशय जन्य जिज्ञासा का शमन होता है । सात धर्म विषयक प्रश्न करने पर ७ या पाँच धर्मसंबंधी जवाब देने पर पृच्छक की पृच्छा का समाधान कैसे होगा ? जिस प्रत्युत्तर से अपने सात प्रश्नों की निवृत्ति न हो, उसे प्रमाण कहना कैसे मुनासिब होगा ? अतः यह सिद्ध होता है कि संपूर्ण सप्तभगी का

यथा च सामान्यतः शब्दः सर्ववाचकोऽपि संकेतविशेषसहकृत्याऽन्वयं बोधयति तथे-  
यमपि अर्पणाविशेषसहकृत्वरी सतीति ।

### ❀ जयलता ❀

स्यादस्त्येव रयान्नास्त्येवेति क्रमतो विधिनिषेधकल्पनया तृतीयः । १७। स्यादवक्तव्यमेवेति युगपद् विधिनिषेधकल्पनया चतुर्थं । १८। स्यादस्त्येव स्यादवक्तव्यमेवेति विधिकल्पनया युगपद्विधिनिषेधकल्पनया च पञ्चमः । १९। स्यान्नास्त्येव स्यादवक्तव्यमेवेति निषेधकल्पनया युगपद्विधिनिषेधकल्पनया च षष्ठः । २०। स्यादस्त्येव स्यान्नास्त्येव स्यादवक्तव्यमेवेति क्रमतो विधिनिषेधकल्पनया युगपद्विधिनिषेधकल्पनया च सप्तमः इति । २१। विधिप्रधान एव ध्वनिरिति न साधु । २२। निषेधस्य तस्मादप्रतिपत्तिप्रसक्तेः । २३। अप्राधान्येनैव ध्वनिस्तमभिधत्त इत्यप्यसारम् । २४। क्वचित्कदाचित्कथञ्चित्प्राधान्येनाऽप्रतिपत्तयः तस्याऽप्राधान्यानुपपत्तेः । २५। निषेधप्रधान एव शब्द इत्यपि प्रागुक्त्यायादपास्तम् । २६। क्रमादुभयप्रधान एवाऽयमित्यपि न साधीयः । २७। अस्य विधिनिषेधान्य-तरप्रधानत्वाऽनुभवस्याऽप्यबाध्यमानत्वात् । २८। युगपद्विधिनिषेधात्मनोऽर्थस्याऽवाचक एवाऽसाविति च न चतुरस्रम् । २९। तस्याऽवक्तव्यशब्देनाऽप्यवाच्यत्वप्रसङ्गात् । ३०। विध्यात्मनोऽर्थस्य वाचक सन्नुभयात्मनो युगपदवाचक एव स इत्येकान्तोऽपि न कान्तः । ३१। निषेधात्मनः सह द्वयात्मनश्चाऽर्थस्य वाचकत्वाऽवाचकत्वाभ्यामपि शब्दस्य प्रतीयमानत्वात् । ३२। निषेधात्मनोऽर्थस्य वाचकः सन्नुभयात्मनो युगपदवाचक एवाऽयमित्यप्यवधारण न रमणीयम् । ३३। इतरथाऽपि सवेदनात् । ३४। क्रमाक्रमाभ्यामु-भयस्वभावस्य भावस्य वाचकश्चाऽवाचकश्च ध्वनिर्नान्यथेत्यपि मिथ्या । ३५। विधिमात्रादिप्रधानतयाऽपि तस्य प्रसिद्धेः । ३६। एकत्र वस्तुनि विधीयमान-निषिध्यमानाऽनन्तधर्माऽभ्युपगमेनाऽनन्तभङ्गीप्रसङ्गादसङ्गतैव सप्तभङ्गीति न चेतसि निधेयम् । ३७। विधिनिषेध-प्रकाराऽपेक्षया प्रतिपर्याय वस्तुन्यनन्तानामपि सप्तभङ्गीनामेव सम्भवात् । ३८। प्रतिपर्याय प्रतिपाद्यपर्यनुयोगानां सप्तानामेव सम्भवात् । ३९। तेषामपि सप्तत्वं सप्तविधतज्जिज्ञासानियमात् । ४०। तस्या अपि सप्तविधत्वं सप्तधैव तत्सन्देहसमुत्पादात् । ४१। तस्याऽपि सप्तप्रकारकत्वनियमः स्वगोचरवस्तुधर्माणां सप्तविधत्वस्यैवोपपत्तेः । ४२। इति । प्रायशो व्याख्यातत्वात् सुगमत्वाच्च नैहैतानि विव्रियन्ते ।

ननु स्याद्वादे सर्वेषामनन्तधर्मात्मकत्वेन कुत विशेषधर्मबोधः तदितरधर्मविनिर्मुक्तिं सप्तभङ्ग्याऽपि भविष्यति । न हि मधुविषसंपृक्तमन्नं विष परित्यज्य समधुं शक्यं शिल्पिवरेणाऽपि भोक्तुमित्याशङ्क्यामाह- यथा चेति । सामान्यतः शब्दः एकोऽपि शब्दः, सर्ववाचकोऽपि = सर्वार्थवाचकोऽपि, विशेषतः संकेतविशेषसहकृत्य = संकेतविशेषसाच्चिन्त्येन, अन्वयबोधयति = संकेतितार्थविशेषविषयकान्वयबोधजनयति । तथा इयं सप्तभङ्गी अपि अर्पणाविशेषसहकृत्वरी सती = विवक्षा-विशेषसाहाय्या सती, उपसर्जनानुपसर्जनभावेन क्रमाक्रमाभ्यां प्रातिस्विकधर्मगोचरबोधजनयतीति शेषः । अयं भावः 'सर्वे शब्दाः सर्वार्थवाचकाः सन्ति तात्पर्ये' इतिप्रवादेनैकस्याऽपि शब्दस्य सर्वार्थवाचकत्वं निसर्वाद्यं तथापि प्रतिनियतसंकेतसामर्थ्यात् प्रतिनियतार्थबोधजनयति यथा गूर्जरादौ चोरशब्दस्य तस्करे द्विवादादौ पुनरोदने प्रतिनियतसंकेतवशात्प्रतीतिरुपजायते तथेयमपि सप्तभङ्गी एकेनाऽपि भङ्गेन स्यात्पदमहिम्नाऽशेषधर्मप्रतिपादने समर्थाऽपि भजनाविशेषसहकारेण गौण-मुख्यभावेन क्रमिकाऽ-क्रमिकविवक्षितधर्मोपरागेण वस्तु बोधयति ।

प्रयोग करने पर ही वह प्रमाणभूत है, न कि अल्प भगवाली का ।

### ॥ संकेत भी शब्दबोध में सहकारी है ॥

यथा च इति । यहाँ यह शका हो कि —> 'स्यात्पदगर्भित सप्तभगी से अनन्तधर्मात्मक वस्तु के प्रतिनियत धर्म का बोध कैसे होगा ?' <— तो इसका समाधान यह है कि - जैसे एक ही शब्द सर्वार्थ का वाचक होने पर भी जिस व्यक्ति ने जिस अर्थ में संकेत का ग्रहण किया है उस व्यक्ति के प्रति वह शब्द तादृश संकेतित अर्थ का ही बोधक होता है ठीक वैसे ही यह सप्तभगी विवक्षाविशेष के सहकार से विवक्षा के अनुसार ही आपेक्षिक धर्म का बोध कराती है । यहाँ यह कहना कि —> "सप्तभगी तो शब्दविशेष के समूहात्मक है । अतः सप्तभगी के श्रवण से तो श्रोता को शब्दबोध होता है । शब्दबोध में तो शक्तिनियामक होती है, न कि इच्छा । यहाँ तो आपने विवक्षा के सहकार से आपेक्षिक धर्म का बोध होने का कहा है । मगर विवक्षा-अर्पणा भी इच्छाविशेषस्वरूप ही है । इच्छामात्र शब्दबोध में नियामक नहीं होती है, तो इच्छाविशेषरूप अर्पणा भी कैसे शब्दबोध में नियामक होगी ?" <— भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है

शाब्दे इच्छाया अनियामकत्व तु दुर्बलयुक्तिकम् ।

सप्तभङ्गीविनिर्मुक्तशब्दमात्रस्याऽबोधकत्व तु न वाच्यम्, 'विधिप्रतिषेधाभ्यां स्वार्थमभि-  
दधान' इत्यनेनार्पणाविशेषस्थल एव तदनुवर्तनाभिधानात् ।

ॐ गयलता ॐ

ननु सप्तभङ्गी च शब्दविशेषसमूहात्मिका, शब्दश्च व्याकरणकोशादिदर्शितसङ्केतानुसारेण वाच्य बोध्यति, न तु यथा-  
कथञ्चिद्विचित्रानुसारेण, शब्दबोधस्य शब्दानुल्लिखितार्थानवगाहित्वादित्याशङ्क्यामाह- शब्द इति । शब्दजन्यबोधे । इच्छाया-  
= शब्दानुपस्थापितार्थबोधविषया, अनियामकत्व = अकारणत्वम्, इति कस्यचित् परम्य वचन तु दुर्बलयुक्तिकम् ।  
अयं भावः शब्दे द्विविधाऽर्थप्रतिपादनशक्तिः स्वाभाविकी संकेतरूपा च । स्वाभाविकी महज सामर्थ्य योग्यताऽपरपर्याय, ज्ञानस्य  
ज्ञेयज्ञापनशक्तिवत् । सङ्केतश्च 'इदमस्य वाच्यमिदं शब्दस्य वाचकमि'त्येवरूपं शब्दवाचकयोर्विनिर्गोचः । यः यस्य पुरपादेगमि  
तः प्रत्येव शब्दस्याऽर्थबोधकत्वम् ।

सङ्केते क्वचिद् व्याकरणकोशादिकं नियामकं सन्निधौ ननु शब्दोऽपि, कथमन्यथा कोऽङ्गणादिदेशे पिबादिपदात्यय प्रभृत्यर्थ-  
बोधः स्यात् ? न च स भ्रमात्मक इति वाच्यम्, अस्मत्प्रतीतिर्नातः । न च तत्र शक्त्यभावा-देवाऽर्थबोधकत्वमिति शङ्कनीयम्,  
तत्रापि शक्ते महता प्रवृत्तेनाऽस्माभिः 'मोक्षगन्ताया अपभ्रगशब्दशब्दस्य नदीकृतमृतचरणपूर्वकं व्यवस्थापितत्वात् ।

वस्तुतस्तु प्रकृते स्यात्पदस्य प्रयोगादेव न कश्चिदपि । तदादिपदवत् स्याच्छब्दस्य शब्दानुसारेण बुद्धिविषयतावच्छेदका-  
वच्छिन्नेऽपि शक्तिः, तद्वैयर्थ्यताया वैचित्र्यादिति किं नञ्छिन्नम् ? अस्माकं स्याद्वादिना नित्यानित्याद्यनेकान्तक्रोटीकरणं विना  
व्यवहारमात्रस्याऽयोग्याच्छब्दत्वावच्छेदेन नित्याऽनित्याद्यनेकान्तात्मकं एव शक्तिग्रहात् आद्यव्युत्पत्त्यनुगतेन जीवादिपदस्यापि  
नित्यानित्याद्यनेकान्तात्मकजीवाद्यर्थ एव शक्तिर्गृह्यते इत्यानुभाषिका शक्तिः । तथाऽनुभवजननेऽनेकान्तवाचकस्यादादिपदापेक्षणात्  
केवलजीवादिपदाजीवाद्यर्थोपस्थितिमात्रम्, अनेकान्तात्मकजीवाद्यर्थानुभवस्तु स्यात्पदमयोगादिति सर्वं चतुरस्रम् ।

नन्वेव सप्तभङ्गीवाद्यशब्दानामर्थबोधजनकत्व न स्यादित्याशङ्क्यामाह - सप्तभङ्गीविनिर्मुक्तशब्दमात्रस्य = सप्तभङ्गी-  
वहिर्भूतशब्दत्वावच्छिन्नस्य, अवबोधकत्व = शब्दबोधाऽजनकत्व, तु न वाच्यम् । हेतुमाह - विधीति । संपूर्णं सूत्रं त्वेवम्  
“सर्वत्राऽयं ध्वनिर्विधिप्रतिषेधाभ्यां स्वार्थमभिदधानः सप्तभङ्गीमनुगच्छति” (प्र न तः परं ४/सू १३)

यद्यपि रत्नाकरावतारिकाया तद्विवरणश्चैवम् → इह यथैवान्तर्वहिर्वा भावगतिः स्वरूपमाविर्भाति तथैव तः शब्देन  
प्रकाशयता प्रयोज्यता प्रावीण्यमुपजायते । तच्च तथाभूतं सप्तभङ्गीसमनुगतं एव शब्दः प्रतिपादयितुं पटीयानित्याहुः विधीति ।  
मदमन्नित्यानित्यादिसकलैकान्त-पञ्चविलक्षणानेकान्तात्मकं वस्तुनि विधिनियेधविकल्पाभ्यां प्रवर्तमानः शब्दः सप्तभङ्गीमङ्गीकुर्वाणः  
एव प्रवर्तते इति भावः <- (रत्ना अव ४/१३) इति तथापि विधिप्रतिषेधाभ्यामिति विशेषणोपादानेन ताभ्यां विनिर्मुक्तस्य  
शब्दस्य सामान्यतः स्वार्थबोधकत्वमव्याहतमेव । सुस्पष्टं सप्तभङ्गीवाद्यशब्दानां वाचकत्वं “अर्थप्रकाशकत्वमस्य स्वाभाविकं  
प्रदीपवद् यथार्थायार्थत्वे पुनः पुरुषगुणदोषावनुसृतं” (प्र न तः ४/१०) इति प्रमाणनयतत्त्वालोकालङ्कारे तदव्याख्यायाश्च ।  
ततो युक्तमुक्तं अर्पणाविशेषस्थल एव तदनुवर्तनाभिधानादिति ।

किं सामान्यतः इच्छा शब्दबोध के प्रति कारण न होने पर भी यहाँ अन्य-व्यतिरेक से उसमें शब्दबोधकारणता का प्रत्यक्ष  
से अनुभव होने की वजह इसका अपलाप नहीं किया जा सकता । प्रत्यक्ष सबसे बलवान् प्रमाण है । अतः प्रत्यक्ष के अनुसार  
ही नियम की कल्पना करनी चाहिए । जहाँ भी प्रत्यक्ष का विरोध आदि उपस्थित हो वहाँ नियम में भी सकोच करना  
आवश्यक होता है । यह तो सब विद्वान् पुरुषों को मान्य है । अतः सप्तभङ्गी स्थल के अनुरोध से अर्पणारूप इच्छाविशेष  
में शब्दबोध की कारणता का स्वीकार करना ठीक ही है । मगर इसका अर्थ यह तो नहीं है कि - 'सप्तभङ्गी से अतिरिक्त  
शब्दमात्र (सब शब्द) अर्थ का बोधक नहीं होगा', - क्योंकि प्रमाणनयतत्त्वालोकालङ्कार के चतुर्थ परिच्छेद के १३ वे सूत्र में  
कहा गया है कि - 'सर्वत्र शब्द विधि-प्रतिषेध के द्वारा स्वार्थ (अपने अर्थ) को कहता हुआ सप्तभङ्गी में प्रवृत्त होता है' ।  
इस सूत्र में ऐसा नहीं कहा है कि शब्द अपने अर्थ का बोध कराता हुआ सप्तभङ्गी में प्रवृत्त होता है, मगर 'विधि-प्रतिषेध  
के द्वारा' ऐसा कहा है । इससे सिद्ध होता है कि अर्पणाविशेषस्थल में ही शब्दबोध के प्रति इच्छा के अनुसरण का विधान

अत्र च स्यान्नित्यत्वादिषु सप्तसु भङ्गेषु एवकारोऽवधारणार्थोऽन्यथाऽनुक्तसमत्वाऽऽपा-  
तात् । स्यात्पद तु तत्तदवच्छेदकरूपपरिचायकम्, तदपरिचये सांकर्यादिशङ्काऽनिवृत्तेः ।

❀ नयलता ❀

नन्वत्र प्रत्येक भङ्ग एवकारोपादान किमर्थ ? 'स्यान्नित्यो जीव' इत्यादिकमेवाऽस्त्वित्याशङ्क्यामाह- अत्र चेति । सप्तभङ्गेषु चेति । स्यान्नित्यत्वादिषु सप्तसु भङ्गेषु एवकारः अवधारणार्थः = अनभिमतधर्मव्यावृत्तिपूर्व आपेक्षिकधर्मविनिश्च-  
यार्थः । विपक्षे वाधमाह-अन्यथेति । सप्तसु भङ्गेष्वेवपदाऽप्रयोगे तु, अनुक्तसमत्वापातात् = अनभिहिततुल्यतैव तादृशवाक्याना  
प्रसज्येत, प्रतिनियतस्वार्थानभिधानात् । तदुक्त तत्त्वार्थश्लोकवार्तिके "वाक्येऽवधारण तावत् अनिष्टार्थनिवृत्तये । कर्तव्यमन्य-  
थाऽनुक्तसमत्वात् तस्य कुत्रचित्" ॥ (त श्लो वा १।६।५३) इति ।

ननु तथापि 'जीवो नित्य एव' इत्यादिकमेवाऽस्तु, किमर्थं स्यात्पदोपादानमित्याशङ्क्यामाह- स्यात्पद त्विति । 'स्यान्नित्यत्वा-  
दिषु सप्तसु भङ्गेष्वित्यत्राऽप्यनुपपज्यते । तत्तदवच्छेदकरूपपरिचायकमिति । नित्यत्वाधवच्छेदकीभूतद्रव्यत्वादिपरिचयजनकम् ।  
परिचयेऽस्थितिश्च न परिचायकस्थित्यधीनेति व्यवहारे क्वचित्तदप्रयोगेऽपि न क्षति, सामर्थ्यात् तत्प्रतीते । तदुक्त तत्त्वार्थश्लोकवार्तिके  
सोऽप्रयुक्तोऽपि वा तज्जैः सर्वत्राऽर्थात्प्रतीयते । यथैवकारोऽयौगादिव्यवच्छेदप्रयोजन ॥ (त श्लो वा १।६।५६) इति । तत्तद-  
वच्छेदकरूपपरिचये का क्षतिरित्याशङ्क्यामाह- तदपरिचये प्रतिनियतस्वावच्छेदकधर्मानवबोधे, साकर्यादिशङ्काऽनिवृत्ते ।  
सकर-व्यतिकरादिसशयाऽनिवृत्तिप्रसङ्गात् । अयं भावः 'नित्य एव जीव' इत्याद्युक्ते जीवस्य मनुष्यत्व-चैत्रत्वादिरूपेणाऽपि  
नित्यत्व प्रसज्येत । ततश्च प्रतिनियतस्वरूपानुपपत्तिः प्रत्यक्षादिविरोध-सकरादिक च प्रसज्येताम् । ततः स्यात्पद प्रयुञ्जते सर्वत्र  
प्रामाणिका । ततः 'कथञ्चित् = द्रव्यत्व-जीवत्वादिनैव जीवो नित्य न तु मनुष्यत्वादिनाऽपि' इत्येव असकीर्णाऽवाधित-  
प्रतिनियतस्वरूपप्रतीतिर्भवेत् ।

एतेन "यदि खलु भवन्तः खरोष्ट्रसूकरादिक जिनमिव कदाचिदुपासते, पापाणपुरीपादिकश्च गुडदधितक्रादिवद् भक्षयन्ति  
तदा न स्यादेकान्तसिद्धिः । को हि जिनस्याऽतिशयो य खरोष्ट्रादौ नास्त्येव ? को वा खरोष्ट्रादेर्निर्कृष्टभावो यो नास्त्येव  
जिने यतः खरोष्ट्रादिपरिहारेण स एवोपास्यते ? तथा पापाणपुरीपादीना को दोषो यो गुडादिषु नास्त्येव, गुडादीना वा  
कोऽतिशयो य पापाणादिषु नास्त्येव, यत पापाणादिपरिहारेण गुडादीन्येव भक्षयन्ते ? अथाऽस्त्येव कश्चिदत्रैवाऽतिशयो यद्व-  
शादत्रैव प्रवृत्तिरिति न तर्हि सर्वत्राऽनेकान्तः" (न्या भू पृ ५५७) इति न्यायभूषणकारप्रलाप परास्तः, जिनाऽपि स्वकेवलज्ञान-  
जिननामकर्मोदयाऽपेक्षया जिनः, न तु छाद्यस्थिकज्ञानाद्यपेक्षयाऽपि, अन्यथा सर्वजीवानां जिनत्वप्रसङ्गो जिनस्य वा छद्मस्थत्वप्रसङ्ग  
सपनीपद्येत । एव पापाणपुरीपादीनामपि स्वरूपापेक्षायैव पापाणादिरूपता न तु गुडादिपररूपाऽपेक्षया । ततो न भोजनार्थिना  
मनुष्याणां पापाणादौ प्रवृत्तिप्रसङ्गः । न चैवमेकान्तवादप्रवेगः, सम्यगेकान्ताऽविनाभावित्वादानेकान्तस्येत्यसकृदुक्तत्वात् ।

अत एव "निरद्भुश ह्यनेकान्तत्व सर्ववस्तुषु प्रतिजानानस्य निर्धारणस्यापि वस्तुत्वाऽविशेषात्, 'स्यादस्ति, स्यान्नास्ती' त्यादि-  
विरूपोपनिपातादिनिर्धारणतात्मकतैव स्यात् । एव निर्धारयितुः निर्धारणफलस्य च स्यात्पक्षेऽस्तिता स्याच्च पक्षे नास्तितेति ।  
एव सति कथं प्रमाणभूतः सस्तीर्थकरः प्रमाण-प्रमेय-प्रमातृ-प्रमितिष्वनिर्धारितासूपदेष्टुं शक्नुयात् ? कथं वा तदभिप्रायानुसारिण

किया जाता है, न कि सामान्यरूप से । सप्तभगी से बहिर्भूत लौकिक-व्यावहारिक शब्द से अन्य बोध के प्रति उच्छ्रा की  
कारणता का स्वीकार नहीं करने में तादृश शब्द में अर्थबोधजनकता के अभाव का अनिष्ट प्रसंग उपस्थित नहीं होगा ।

❀ साप्तभंगी में एवकार और स्यात्कार का प्रयोग ❀

अत्र च इति । सप्तभगी के प्रत्येक भग में जो 'एव' शब्द का प्रयोग किया जाता है, वह अवधारण के लिए किया  
जाता है । जैसे कि - 'जीवः स्यात् नित्य एव' इत्यादि में यदि एवकार का प्रयोग न किया जाय तो जीव में विवर्धित  
धर्म = द्रव्यत्व की अपेक्षा से नित्यत्व का बोध होने पर द्रव्यत्व की अपेक्षा से ही अनित्यत्व के अभाव का भान नहीं  
होगा । अत एव इन भगों में प्रत्येक में एवकार का प्रयोग किया जाता है, जिससे अनभिमत अर्थ का निषेध होता है ।  
उसका प्रयोग न करने पर तो वस्तु के अनभिमत स्वरूप का निराकरण न होने से वस्तु का प्रतिनियतस्वरूप में अभिधान  
नहीं होगा । फलतः वस्तु अभिहित = कथित होने पर भी अनभिहित = अरुचित के तुल्य हो जायेगी । अतः प्रत्येक  
भग में एवकार का प्रयोग वस्तु के अनभिमत स्वरूप के निराकरणपूर्वक अभिमतवस्तुस्वरूप के निर्णय के लिए आवश्यक

### ॐ न्यायलता ॐ

तदुपदिष्टेऽर्थे निर्धारितरूपे प्रवर्तते ? ऐकान्तिकफलत्वनिर्वाणे हि सति तत्माधनानुष्ठानाय सर्वो लोकोऽनाकुल प्रवर्तते, नाऽन्यथा । अतश्चाऽनिर्धारितार्थं शारत्र प्रणयन् मत्तोन्मत्तवदनुपादेयवचनं स्यात्” (त्र सू २।२।३३-ग भा ) इति ब्रह्मसूत्र-शाङ्करभाष्यवचनमपि प्रत्युक्तम्, वस्तुस्वरूपान्यथानुपपत्त्या स्वपरपर्यायात्मकत्वेन सर्वस्य सर्वात्मकत्वाऽभ्युपगमात् ‘अनेकान्तस्या-ऽपि स्यात्कारलाञ्छनैकान्तगर्भस्य अनेकान्तस्वभावत्वात्’ (स त ३।५।२७।६३८ पृ ) इति वादमहार्णववचनात् । शङ्करस्याऽपि “नाऽसदासीन्नो मदासीत्तदानी” (त्र म.सू.१०, सूत्र-१२१) इति क्रमेदेववचनस्य, ‘सचाऽसचाऽहमर्जुन !’ (५ गी १०।१९) इति भगवद्गीतावचनस्य, ‘न वदोऽस्मि न मुक्तोऽस्मि’ (महोप ६/६८) इति महोपनिषद्वचनस्य, ‘नान्तं प्रज्ञो न वहि प्रज्ञो नोभयत प्रज्ञो न प्रज्ञानयतो न प्रज्ञो नाऽप्रज्ञः’ (सु ३७ पृ ) इति सुबालोपनिषद्वचनस्य, ‘नेत्र चिन्त्य न चाऽचिन्त्य अचिन्त्य चिन्त्यमेव च’ (त्र वि उप ६) इति ब्रह्मविन्दुपनिषद्वचनस्य, ‘मुक्तिर्हानोऽस्मि मुक्तोऽस्मि, मोक्षर्हानोऽस्म्यहं मदा’ (मै उप ३।२२) इति मेनेत्रेयुपनिषद्वचनस्य विरोधपरिहारे भगवतोऽनेकान्तवादस्यैव शरणाऽगमनीयत्वादिति ‘निन्दामि च पित्रामि च’ इति न्यायापातः ।

यच्च श्रान्तगक्षितेन तत्त्वसङ्ग्रहे

“तत्राऽप्यविकृतं द्रव्यं पर्यायैर्यदि सङ्गतम् । न विशेषोऽस्ति तस्येति परिणामि न तद्भवेत् ॥

स्वभावाऽभेद एकत्व तस्मिन् सति च भिन्नता । रुचिश्चिदपि तु माधा पर्यायात्मस्वरूपवत् ॥

अगौणे चैवमेकत्वे द्रव्यपर्याययो स्थिते । व्यावृत्तिमद् भवेद् द्रव्यं पर्यायाणां स्वरूपवत् ॥

यदि वा तेषां पर्यायाः सर्वेऽप्यनुगतात्मका । द्रव्यवत् प्राप्नुवन्तेषां द्रव्येणैकान्तकाम् स्थिते ॥

ततो नाऽवस्थित किञ्चिद् द्रव्यमात्मादि विद्यते । पर्यायाऽव्यतिरिक्तत्वात् पर्यायाणां स्वरूपवत् ॥

न चोदयव्याक्रान्ता पर्याया अपि केचन । द्रव्यादव्यतिरिक्तत्वान्दद्रव्यनियतात्मवत् ॥

ततो निरन्वयो ध्वसः स्थिर वा सर्वमिष्यताम् । एकात्मनि तु नेव स्तो व्यावृत्त्यनुगमादिमां ॥

न चोपलभ्यरूपस्य पर्यायानुगतात्मनः । द्रव्यस्य प्रतिभासोऽस्ति तन्नास्ति गगनाब्जवत् ॥

विविधार्थक्रियायोग्यास्तुल्यादिज्ञानहेतवः । तथाविधार्थमद्वैतगच्छप्रत्ययगोचरा ॥

उदयव्ययधर्माणं पर्याया एव केवला । मवेद्यन्ते ततः स्पष्टं नेरात्म्यं चातिनिर्मलम् ॥ (त स श्लो ३१० तथा ३०६

त ३२४ पर्यन्ता श्लोका )

इत्युक्तं तत्र हि मया

“स्यादविकारि हि द्रव्यं पर्यायैश्च सङ्गतम् । अत एव विशेषोऽस्ति, परिणाम्यप्यतो हि तत् ॥१॥

स्वभावाऽभेद एकत्व तस्मिन् सति च भिन्नता । चित्रज्ञाने यथा दृष्टा तद्वदिह प्रतीयताम् ॥२॥

है । इसी तरह सप्तभगी के प्रत्येक भग मे ‘स्यात्’कार का प्रयोग किया जाता है, वह वस्तु के प्रतिनियत स्वरूप के अवच्छेदक = नियामक धर्म का परिचय = ज्ञान कराने के लिए किया जाता है । यदि प्रतिनियत अवच्छेदक धर्म का ज्ञान श्रोता को न हो तब साकार्यादि दोष का निराकरण नहीं हो सकता । देखिए, ‘जीव. नित्य एव’ इस तरह स्यात्कारशून्य प्रथम भग का प्रयोग किया जाय तब श्रोता को इस वाक्य को सुन कर द्रव्यत्व की भौति पर्यायत्व की अपेक्षा भी जीव मे नित्यत्व का बोध होगा एव ‘जीव अनित्य एव’ इस तरह स्यात्काररहित द्वितीय भग का प्रयोग किया जाय तब श्रोता को इस वाक्य से पर्यायत्व की भौति द्रव्यत्व की अपेक्षा भी जीव मे अनित्यत्व धर्म का बोध होगा । इस परिस्थिति मे वस्तु का स्वरूप परस्पर सकीर्ण हो जायेगा । एव एक ही धर्म की अपेक्षा या निरपेक्षतया नित्यत्व और अनित्यत्व धर्म का जीव मे समावेश का बोध होने से विरोध दोष भी प्रसक्त होगा । ऐसे ही अनेक व्यक्तिकर, वैयधिकरण्य, सशय आदि भी दोष प्रसक्त होंगे, यदि प्रतिनियत अवच्छेदक धर्म का सप्तभगी से श्रोता को ज्ञान न हो । अतः इन दोषों को दूर करने के लिए प्रत्येक भग मे ‘स्यात्’ शब्द का प्रयोग आवश्यक है । स्यात् पद का प्रयोग करने पर ‘जीव स्यात् नित्य एव’ इस भग से ‘द्रव्यत्व की अपेक्षा जीव मे नित्यत्व ही है’ ऐसा बोध होगा एव ‘स्यात् जीव अनित्य एव’ इस वाक्य से ‘जीव मे पर्यायत्व की अपेक्षा अनित्यत्व ही है’ ऐसा बोध होगा । परस्पर असकीर्ण धर्म का बोध होने से अव सकर-विरोध आदि

❀ नयलता ❀

कथञ्चिच्चैवमेकत्वे, द्रव्यपर्याययो स्थिते । व्यावृत्तिमत् कथं द्रव्य पर्यायाणां स्वरूपवत् ॥३॥  
 अतो हि तेऽपि पर्याया सर्वेऽननुगतात्मका । द्रव्य ह्यनुगतं तत्र भेदाऽभेदस्थितिः । ततः ॥४॥  
 अत एव नित्यं तत्र द्रव्यमात्मादि विद्यते । पर्यायव्यतिरिक्तत्वात्, तद्विगमेऽप्यनाशतः ॥५॥  
 प्रत्यक्षतः प्रमीयेते कुम्भहारोदयव्ययौ । सुवर्णाद् व्यतिरिक्तत्वात्, सुवर्णञ्चानुवृत्तिमत् ॥६॥  
 ततो निरन्वयो ध्वसः स्थिरः वा नास्ति किञ्चन । पर्यायद्रव्ययोः स्तो हि व्यावृत्त्यनुगमाविमौ ॥७॥  
 न चोपलभ्यरूपस्य पर्यायानुगतात्मनः । आत्मनः उपलम्भो नास्ति ततोऽस्ति प्रतिपन्नवत् ॥८॥  
 विविधार्थक्रियायोग्यास्तुल्यादिज्ञानहेतवः । तथाविधार्थसङ्केतगन्धप्रत्ययगोचराः ॥९॥  
 उदयव्ययधर्माणः पर्याया एव केवलाः । न वेद्यन्ते परन्तु द्रव्यमप्यभेदभेदतः ॥१०॥  
 तस्मान्नाहंति नैरात्म्यं प्रत्यभिज्ञादिबाधतः । तस्मादङ्गीकुरु द्रव्यपर्यायौ पारमार्थिकौ ॥११॥ इत्येव प्रतिविधीयते ।

यत्तु भासर्वज्ञेन “यदि भावानामुभयात्मकत्वं स्यात्, तदा स्वरूपेणैव घटश्चाऽघटश्च स्यात् । पररूपेणाऽघटत्वे हि गौणं तदघटत्वं बटुमाणकवादेरग्नित्वसिहत्वादिवत् । अतो गौणं तदुभयात्मकं वस्तु, मुख्यतस्तु स्वरूपेणैव यदात्मकं यत्तदात्मकमेव तत्” (न्या मू पृ ५५९) इत्युक्तं, तन्न मनोरमम्, न हि स्वरूपाऽपेक्षयाऽपि तु दशरथस्य रामापेक्षयाऽपि पितृत्वं गौणमेव, न तु मुख्यमिति वक्तुं शक्यते, अन्यथा सापेक्षधर्माणामुच्छेदः काल्पनिकत्वं वा प्रसज्येत । न चैवमिष्टम् । अतः परद्रव्याद्यपेक्षयाऽघटत्वमपि स्वद्रव्याद्यपेक्षया घटत्ववन्मुख्यमित्युपगन्तव्यम् । न ह्ययं नियमो यदुत स्वरूपेणैव मुख्यधर्मः पररूपेण तु गौणं ण्वेति, अन्यथा पररूपेणैव मुख्यधर्मः स्वरूपेण तु गौणं ण्वेति वदतो मुखस्याऽपि पिधातुमशक्यत्वादिति दिक् ।  
 इदं त्ववधेयम् - स्यात्पदात् एकान्तबुद्धिविलक्षणबुद्धिविशेषविषयतावच्छेदकत्वेनैव अनन्तधर्मघटितसप्तभङ्गीबोधेऽपि प्राति-  
 स्विकरूपेण तद्वोधनार्थं विशेषप्रयोगोऽवश्यमाश्रयणीयः । यथा वृक्ष इत्युक्ते वृक्षत्वेन प्लक्षबोधेऽपि प्लक्षत्वेन तद्वोधार्थं विशेषप्रयोग आश्रीयत इति । इदमेवाऽभिप्रेत्योक्तम् - “स्याच्छब्दादप्यनेकान्तसामान्यस्याऽवबोधने । शब्दान्तरप्रयोगोऽत्र विशेषप्रतिपत्तये ॥”  
 स्याच्छब्दस्य द्योतकत्वे तु न्यायप्राप्त एवाऽस्त्यादिशब्दप्रयोग इत्यादिकं स्वसमयानुसारेण विभावनीयम् ।

सम्मतितर्कवृत्त्यादौ तु तृतीय-चतुर्थभङ्गयोः विपर्ययोऽपि दृश्यते । श्रीचन्द्रसूरिभिः उत्पादादिसिद्धिस्वोपज्ञवृत्तौ सप्त-  
 भङ्गीभावना → “तत्र यदा द्रव्यस्य प्राधान्यविवक्षा क्रियते तदा ‘स्यादस्ती’ति कथ्यते, विवक्षितपर्यायरूपतया कार्यस्याऽभावेऽपि द्रव्यरूपतया सत्त्वात् । यदा पर्यायाणां प्राधान्यविवक्षा क्रियते तदा ‘स्यान्नास्ती’ति कथ्यते, द्रव्यरूपतया कार्यस्य सत्त्वेऽपि तद्विधपर्यायाऽपेक्षया असत्त्वात् । यदा तु युगपदुभयप्राधान्यविवक्षा क्रियते तदा ‘स्यादवक्तव्यमि’ति व्यपदिश्यते । तथाहि - तत्सदिति वक्तुं न शक्यते, द्रव्यरूपतया सत्त्वेऽपि पर्यायरूपतयाऽसत्त्वात् । ‘अमदि’त्यपि वक्तुं न शक्यते, पर्यायरूपतयाऽसत्त्वेऽपि द्रव्यरूपतया सत्त्वात् । ततः तस्य सच्छब्देनाऽसच्छब्देन वा युगपत्प्रतिपादयितुमशक्यत्वात् अवक्तव्यम् । यदा परनिरपेक्ष द्रव्यरूपतया सत्त्वं पर्यायरूपतया चाऽसत्त्वं स्वात्मनिमग्नमेव विवक्ष्यते तदोभयावयवापेक्षया ‘स्यादस्ति स्यान्नास्ति चे’ति व्यपदेशः प्रवर्तते, भेदमवलम्ब्योभयशब्दसमावेगेन तस्य प्रतिपादयितुं शक्यत्वात् । द्रव्याकारार्पणद्वारेण सत्त्वेनोक्ताऽवक्तव्यस्वरूप-  
 निरूपणेन चोपदेशे ‘स्यादस्ति च नास्ति चाऽवक्तव्यश्चेति सप्तभङ्गी’ <- (उत्पा सि का ९ वृ ) इत्यादिरूपेण कार्यसत्त्वासत्त्व-  
 विधिप्रतिपेधकल्पनाद्वारेण प्रदर्शिता ।

प्राचा प्रलपित लीलया निराकृत्य साम्प्रतम् । नयानां जटिला वाच पराणेतु समुद्यत ॥१॥

अथ ‘स्यादस्ति एव घट’ इत्यादौ अस्तिसिद्धवान्यादर्धादभिन्नस्वभावो घटशब्दवाच्योऽर्थस्यात् आहोस्वित् भिन्नस्व-  
 भावः ? इति द्विपक्षी राक्षसी प्रत्यक्षीबोभवीति । आद्ये तु घटशब्दार्थोऽस्तिगन्धार्थश्चैकः ण्वेति सामानाधिकरण्य-विशेषणविशेष्यभावादिकं न स्यात् । ‘घटः कलशः’ इत्यादिसामानाधिकरण्याद्यभाववत्, तदन्यतरपदाऽप्रयोगप्रसङ्गश्च दुर्निवारः । किञ्च सत्त्वाऽपराऽभिधान-  
 स्याऽस्तित्वस्य सर्वद्रव्यपर्यायव्यापितया तदभिन्नस्वभावस्य घटस्य तथात्वं प्राप्तमिति समग्रविश्वस्य घटत्वप्रसङ्गः । द्वितीये त्वाह-

दोष का अवकाश नहीं है । अतः सप्तभङ्गी के प्रत्येक भग मे एवकार और स्यात्पद का निवेश उचित एव आवश्यक है, निरर्थक नहीं ।

ननु 'स्यादस्ति स्यान्नास्ती'त्यादिसप्तभङ्ग्या घटत्वादिना घटास्तित्व कथं विधीयता ? अस्तित्वत्वेनैव तद्विधानसम्भवात् । पटत्वादिना वा घटास्तित्वं कथं प्रतिषिध्यता ? व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाऽभावस्याऽप्रामाणिकत्वात् ।

### ❀ नयतता ❀

नन्विति । अयं दीर्घ पूर्वपक्ष तृतीयचेत्यदर्पन्त बोध्य, तदनु 'मेवमि'त्यनेनोत्तरपक्षप्रारम्भ इत्यर्थेयम् । स्यादस्ति = स्यादस्त्येव घट, स्यान्नास्ति = 'स्यान्नास्त्येव घट' इत्यादिसप्तभङ्ग्या पटत्वादिना धर्मेण घटास्तित्व = पटप्रतियोगिकास्तित्व, कथं विधीयता ? नैवेत्यर्थं काकुन्यायेन व्यज्यते । तर्हि केन धर्मेण तदस्तित्वविधान सम्भवेदित्याशङ्क्यामाह - अस्तित्वत्वेनैव = घटप्रतियोगिकास्तित्वनिष्ठास्तित्वत्वधर्मेणैव, तद्विधानसम्भवात् = घटास्तित्वविधानस्य शक्यत्वात् । एवकारेण घटत्वादिव्यवच्छेद कृत । अयमत्र नन्वभिप्राय घटास्तित्व तु घटाद्विभक्ति द्वितीयपक्षरूपीकरणे घटत्वधर्मा विधीयमानाऽस्तित्वस्य प्रतियोगिनि घटे वर्तते, न तु पटास्तित्वे । विधेयवृत्तिधर्मेणैव विधान सम्भवति न तु विधेयाऽवृत्तिधर्मेणाऽपि, अन्यथा पटत्वेनाऽपि घटास्तित्वं विधीयते । न चैव भवति । ततः पटत्ववत् घटत्वस्याऽपि विधीयमानाऽस्तित्वावृत्तित्वेन न घटत्वेन तद्विधानं शक्यं किन्तु पटास्तित्वत्वेनैव, तस्य विधेयवृत्तित्वात् ।

पटत्वादिना धर्मेण वा घटास्तित्व = पटप्रतियोगिकमत्त्व, कथं प्रतिषिध्यता ? नवेत्यर्थं । हेतुमाह - व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाऽभावस्य = प्रतियोग्यवृत्तिधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाऽत्यन्ताभावस्य, अप्रामाणिकत्वात् = प्रमाणवाधितत्वात् । अयं नन्वभिप्राय प्रतियोग्यवृत्तिश्च धर्मा न प्रतियोगितावच्छेदको भवति । अतः तदवच्छिन्ना प्रतियोगिताऽप्यप्रसिद्धा भवति । अतः एव तन्निरूपकोऽत्यन्ताभावोऽपि वन्त्यास्तन्यवदप्रसिद्धा भवति । अतः एव व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नात्यन्ताभावस्याऽप्रामाणिकत्वं गीयते । न च प्रतियोगिताया स्वाश्रयाऽवृत्तिधर्मानवच्छिन्ने किं मानमिति वक्तव्यम्, प्रतियोगिता स्वाश्रयाऽवृत्तिधर्मानवच्छिन्ना, प्रतियोगितावच्छेदकविशिष्टविशिष्ट्याऽङ्गाहिबुद्धित्वावच्छिन्नजनकतानिर्दिष्टजन्यतावच्छेदकार्तावच्छेदकानुयोगितानिरूपितत्वादि'त्यनुमानमेव तत्र मानमिति गृहाण । ततश्च प्रकृतेऽत्यन्ताभावप्रतियोगिनि घटास्तित्वे पटत्वादेरवृत्तित्वेनाऽत्यन्ताभावनिरूपितप्रतियोगितावच्छेदकत्वं न सम्भवति । अतः एव तदवच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपकात्यन्ताभावप्रतिपादनपरं द्वितीयभङ्गोऽप्रामाणिक । मिथे चैव प्रथमद्वितीयभङ्गयोग्याप्रामाणिकत्वं तत्संयोगनिष्पन्ना शेषभङ्गा अपि काल्पनिका एव । ततः नैव सप्तभङ्गी प्रमाणमिति फलितम् ।

### ❀ सप्तभङ्गी अप्रामाणिक है - दीर्घपूर्वपक्ष ❀

पूर्वपक्षी - ननु उति । सप्तभङ्गी का आपने जो निरूपण किया है, वह ठीक नहीं है । वह इस तरह - 'घट स्यादस्ति' यह सप्तभङ्गी का प्रथम भग है, जिससे आप यह विधान करते हैं कि - 'पटत्वेन घटास्तित्व है । अतः यहाँ घटास्तित्व धर्म विधेय बनता है और पटत्व विधेयतावच्छेदक । मगर यह असंगत है, क्योंकि विधेयतावच्छेदक धर्म विधेयनिष्ठ ही बनता है । पट और अस्तित्व परस्पर अभिन्न तो नहीं है । अतः घट में रहता हुआ पटत्व धर्म घटास्तित्वरूप विधेय में नहीं रह सकता है । अतएव घटत्वरूप से पटास्तित्व का विधान भी नामुमकिन है । पटास्तित्वरूप विधेय में तो घटास्तित्वत्व नाम का धर्म रहता है । अतः विधेयवृत्ति पटास्तित्वत्वरूप धर्म से ही घटास्तित्व का विधान मुमकिन है । अतः घटत्वेन घटास्तित्व का विधान करने वाला प्रथम भग असंगत है । इसी तरह सप्तभङ्गी का द्वितीय भग भी नामुनासिब है । इसका कारण यह है कि 'घट स्यान्नास्ति' इस द्वितीय भग का अर्थ आपको यह अभिमत है कि - 'पटत्वेन घटास्तित्व नास्ति' अर्थात् 'पटत्व धर्म से पटास्तित्व का निषेध द्वितीय भग से किया जाता है । यहाँ निषेध है घटास्तित्व, जो अभाव का प्रतियोगी है और प्रतियोगितावच्छेदक है पटत्व । पटत्व पट में रहता है, न कि घटास्तित्वरूप प्रतियोगी में । प्रतियोगितावच्छेदक धर्म तो वही हो सकता है, जो प्रतियोगी में रहता हो । अर्थात् प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्म प्रतियोगितावच्छेदक नहीं बन सकता है । अतएव प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता भी अप्रसिद्ध है । अतएव प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिता का निरूपक अत्यन्ताभाव भी अप्रामाणिक कहा जाता है । अप्रसिद्ध धर्म का निरूपक कोई भी नहीं बन सकता है । अतएव प्रस्तुत में पटत्वरूप धर्म से पटास्तित्वाभाव का प्रतिपादन करना भी अप्रामाणिक है । इस तरह द्वितीय भग भी असंगत है । प्रथम और द्वितीय भग अप्रामाणिक होने से उन दोनों से घटित (= उन दोनों के संयोग से निष्पन्न) शेष भग भी अप्रामाणिक सिद्ध होते हैं । अतः संपूर्ण सप्तभङ्गी अप्रामाणिक = काल्पनिक है- यह निर्विवादरूप से सिद्ध होता है ।



(Z) न च 'घटत्वेन पटो नास्ति' इत्यादिप्रतीतिरेव तत्र मानम्, (A) न चान्वयितावच्छेदका-  
वच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वस्यैव व्युत्पत्तिलभ्यत्वात् कथमत्र घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वलाभः ?

❀ नयलता ❀

स्याद्वादिन शङ्का (Z) न चेत्तनेन प्रदर्शयति । अन्वयश्चाऽस्य द्वितीयवाच्यमिति पदेन सह । 'घटत्वेन पटो नास्ती'-  
त्यादिप्रतीतिरेव तत्र = प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य प्रामाणिकत्वे, मान = प्रमाणम् । अयं  
स्याद्वादिन आशयः, घटत्वेनेत्यत्र तृतीयार्थोऽवच्छिन्नत्वम्, अन्वयश्च तस्य नास्तिपदार्थात्यन्ताभावनिरूपितप्रतियोगितायाम् ।  
तस्याश्चाऽन्वयः पटे । अतः घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगितावान् घट इति तत्प्रतीत्याकारः । ततश्च घटत्वावच्छिन्नपटनिष्ठप्रतियोगि-  
ताकस्याऽत्यन्ताभावस्य सिद्धिः निरावाधा । अतः एव द्वितीयभङ्गस्य प्रामाणिकत्वमव्याहृतमिति ।

परकीयशङ्का (A) न चेति अनेन दर्शयति । अन्वयश्चाऽस्य प्रथमवाच्यपदेन साकम् । अन्वयितेति । अयमवान्तरशङ्काकृदाशयः  
'भूतले पटो नास्ती'त्यत्र 'भूतलवृत्त्यत्यन्ताभावप्रतियोगी पट' इत्येव बोधो जायते । तत्र अन्वेय प्रतियोगित्वम्, अन्वयी पटः  
अन्वयितावच्छेदकः च पटत्वम् । अत्र प्रतियोगित्वमन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नमेव भवति न त्वन्वयितातिरिक्तधर्मावच्छिन्नम् । अतः  
तादृशोऽत्यन्ताभावोऽप्यन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगित्वस्य निरूपको भवति । तेन तत्र भूतलवृत्त्यत्यन्ताभावे पटत्वावच्छिन्न-  
प्रतियोगितानिरूपकत्वभानः भवति । अतः नञ्स्थलेऽन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नायाः प्रतियोगितायाः निरूपकत्वमत्यन्ताभावे भासत  
इति व्युत्पत्तिः । प्रस्तुते प्रतियोगितान्वयितावच्छेदकश्च पटत्वः न तु घटत्वः, यतः प्रतियोगिता पटेऽन्वीयते न तु घटे । अन्वयि-  
तावच्छेदकधर्मश्चान्वयिवृत्तिर्भवति । अतः प्रतियोगितान्वयितावच्छेदकीभूतघटत्वावच्छिन्नप्रतियोगितायाः एव निरूपकत्वमभावे  
सम्भवति । घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वः तु न कुतोऽपि लभ्यते । अतः तेन सम्बन्धेन पटत्वस्यैवात्यन्ताभावे भानः सम्भवति,  
न तु घटत्वस्य । स्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वसंसर्गेणाभाववृत्तिधर्मस्यैव प्रतियोगितावच्छेदकत्वात् 'घटत्वेन पटो नास्ती'त्यत्र  
पटत्वस्यैव प्रतियोगितावच्छेदकत्वम्, न तु घटत्वस्य । अतो न स्याद्वादिभिः 'घटत्वेन पटो नास्ती'ति प्रतीतिबलेन व्यधि-  
करणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावः साधयितुं शक्यते । कथं अत्र = 'घटत्वेन पटो नास्ती'ति प्रतीतिविषयीभूतात्यन्ता-  
भावे घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वलाभः ? व्युत्पत्त्यनतिक्रमेण शब्दस्य शाब्दबोधजनकत्वनियमात् दर्शितव्युत्पत्तिमहिम्ना न  
प्रतियोग्यसमानाधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावः सिध्यतीति ।

❀ व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न अभाव प्रामाणिक होने से द्वितीयादि भंग प्रामाणिक - स्याद्वादी ❀

स्याद्वादी :- न च घटत्वेन इति । उस्ताद ! आपने यह क्या कह दिया कि प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्म प्रतियोगितावच्छेदक  
नहीं होता है ? देखिये, 'घटत्वेन पटो नास्ति' यह प्रतीति ही प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अत्यन्ताभाव की  
साधक है । इसका कारण यह है कि दर्शित प्रतीति में पट प्रतियोगी है और प्रतियोगितावच्छेदक है घटत्व । उपर्युक्त अत्यन्ताभाव  
की प्रतियोगिता है पट में और प्रतियोगितावच्छेदक है घट में । अतः प्रतियोगिता और प्रतियोगितावच्छेदक परस्पर व्यधिकरण  
(= एक अधिकरण में अवृत्ति) है । प्रतियोगिता स्वावच्छेदक से अवच्छिन्न होती है और अभाव उस प्रतियोगिता का निरूपक  
होता है-यह तो निर्विवाद सिद्ध है । अतः यहाँ घटरूप व्यधिकरण धर्म से अवच्छिन्न प्रतियोगिता का, जो कि पटवृत्ति  
है, निरूपक अत्यन्ताभाव सिद्ध होता है । अतः आपने जो कहा है कि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपक अभाव अप्रामाणिक  
है - वह वचन ही अप्रामाणिक सिद्ध होता है । अतएव सप्तमगी का द्वितीय भग प्रामाणिक सिद्ध होता है ।

❀ 'घटत्वेन पटो नास्ति' यहाँ पटत्व प्रतियोगितावच्छेदक - अवान्तर शंका ❀

शंका :- न चान्व इति । जनाब ! आपने जो कहा कि → 'घटत्वेन पटो नास्ति' इस प्रतीति से घटत्वावच्छिन्न  
पटनिष्ठ प्रतियोगिता का निरूपक अत्यन्ताभाव सिद्ध होता है <- वह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है शाब्दबोध में  
यह एक नियम है कि - अन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व ही अभावाश में संसर्ग होता है । जैसे कि 'पटो नास्ति'  
यहाँ अभाव का प्रतियोगी पट है । पट में प्रतियोगिता रहती है । अतः प्रतियोगिता अन्वेय और पट अन्वयी बनता है ।  
पट में रहने वाला धर्म अन्वयितावच्छेदक बनता है । पट में उसी प्रतियोगिता का अन्वय = सम्बन्ध हो सकता है जो  
अन्वयितावच्छेदकीभूत पटत्व से अवच्छिन्न = नियन्त्रित है, न कि अन्वयितानवच्छेदक दडत्वाद से अवच्छिन्न । अतः पटत्वावच्छिन्न-  
प्रतियोगिता का पट में अन्वय होता है । वह अन्वयितावच्छेदकीभूत पटत्व ही प्रतियोगितावच्छेदक बनता है, जो  
स्वावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपकत्व संसर्ग से अभाव में रहता है, क्योंकि अन्वयितावच्छेदकीभूत पटत्व से अवच्छिन्न प्रतियोगिता



इति (A) वाच्यम्, तृतीयान्तपदस्थले एव तदुल्लिखितधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वस्यैव ससर्ग-  
त्वात्, अन्यथा 'घटत्वेन कम्बुग्रीवादिमान्नास्तीति प्रतीतेरप्यप्रामाण्यापत्तेरिति वाच्यम्, (Z)

### ॥ गयता ॥

स्याद्वादी अवान्तरङ्गाकतुराशयस्याऽत्र द्वेयत्वमाविष्करोति - तृतीयान्तपदस्थले ण्वेति । एवकारेण प्रथमान्तस्थलव्यवच्छेद-  
कृत । तदुल्लिखितधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वस्यैव = तृतीयान्तपदोऽल्लिखितधर्मावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपकत्वस्यैव ससर्ग-  
त्वात् = तृतीयान्तपदोऽल्लिखितधर्मसम्बन्धत्वादिति । अयं स्याद्वादिनां अभिप्रायः, 'पटो नाम्नी' त्यत्र तृतीयान्तपदोपस्थापितधर्मस्य  
विरहात् तत्राऽन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपकत्वमसंगेण पदत्वग्यात्यन्ताभावे भान युक्तिमतः, परन्तु तृतीयातपद-  
ममभिध्याहारस्थले तु तृतीयान्तपदोपस्थापितधर्मावच्छिन्नाभावीयप्रतियोगिताकत्वस्य संगतत्वम् । अतः घटत्वेन पटो नाम्नी' त्यत्र  
तृतीयान्तपदनोपस्थापितस्य घटत्वस्य स्वावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपकत्वमसंगेणाभावाज्ञे भान युक्तिमदमेव ।

विपक्षवाधमुपदर्शयति - अन्यथेति । तृतीयान्तपदोपसम्बन्धस्थले तृतीयान्तपदवान्यधर्मावच्छिन्नाभावीयप्रतियोगिताकत्व-  
विहायाऽन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वस्यैवाऽभावाज्ञे संगतत्वोपगमे इत्यर्थः । 'घटत्वेन कम्बुग्रीवादिमान्नास्तीति  
प्रतीतेरप्यप्रामाण्यापत्तेरिति । दर्शितप्रतीता कम्बुग्रीवादिमान् प्रतिगर्गा । अतः प्रतियोगिता कम्बुग्रीवादिमिति अन्वीयते । अतः  
अन्वयितावच्छेदक कम्बुग्रीवादिमत्त्वं भवति, अन्वयिवृत्तिर्धर्मस्यैवाऽन्वयितावच्छेदकत्वनियमात् । अतः अन्वयितावच्छेदकीभूत-  
कम्बुग्रीवादिमत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वमसम्बन्धेनात्यन्ताभावे कम्बुग्रीवादिमत्त्वव्यव भान सम्भवति, न तु घटत्वस्य । अतः  
'घटत्वेन कम्बुग्रीवादिमान् नाम्नी' त्यत्र घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वं न कुतोऽपि लभ्येतेति तत्र प्रामाण्यापत्त्याऽज्ञा निष्काशयत  
क्रमेलकापातन्यायगमः प्रसक्तः । ततोऽकामेनाऽपि तृतीयान्तपदोपस्थाप्यधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वमसम्बन्धेनाऽभावाज्ञे तृतीयान्त-

का निरूपक अत्यन्ताभावः है । इसी तरह प्रस्तुत में भी 'घटत्वेन पटो नास्ति' इस प्रतीति में, प्रतियोगिता पद में रहने से  
उसका अन्वयितावच्छेदक पदत्व बनेगा । अतः तादृश अत्यन्ताभाव में भी प्रतियोगितान्वयितावच्छेदकीभूत पदत्व से अवच्छिन्न  
प्रतियोगिता का निरूपकत्व रहेगा । अतः पदत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व ही अभाव में प्रतियोगितावच्छेदक का संगत बनेगा ।  
मगर पदत्व तो उक्त ससर्ग से अत्यन्ताभाव में नहीं रह सकता है । अतएव पदत्व तादृश अत्यन्ताभावीय प्रतियोगिता का  
अवच्छेदक भी नहीं बन सकता है । हाँ, घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व अभाव में तब रह सकता, यदि 'घटत्व प्रतियोगिताऽ-  
न्वयितावच्छेदक बनता । मगर प्रतियोगी पद में घटत्व नहीं रहने में वह प्रतियोगितान्वयितावच्छेदक नहीं बन सकता । अतः  
एव घटत्व तादृशाभाव की प्रतियोगिता का अवच्छेदक भी नहीं बन सकता है । जो स्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व मन्थ से  
अभाव में रहता है, वही तादृश अभावीय प्रतियोगिता का अवच्छेदक होता है - यह नियम प्रसिद्ध होने की वजह 'घटत्वेन  
पटो नास्ति' इस अभाव की प्रतियोगिता का अवच्छेदक भी पदत्व ही है, जो प्रतियोगिता का समानाधिकरण है । इसलिए  
आपने प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्मावच्छिन्न अत्यन्ताभाव को सिद्ध करने का प्रयास किया है - वह ठीक नहीं है । अतएव सप्तभगी  
का द्वितीय भग भी अप्रामाणिक सिद्ध होता है । एव समूची सप्तभगी ही अप्रामाणिक सिद्ध होती है ।

॥ तृतीयांतपदोपस्थापित धर्म प्रतियोगितावच्छेदक होता ही है - स्याद्वादी ॥

स्याद्वादी :- तृतीयात इति । हजूर ! आपने 'घटो नास्ति' इस स्थल में पदत्व को अभावनिरूपित प्रतियोगिता  
का अवच्छेदक कहा वह तो ठीक है । मगर जहाँ तृतीयात पद का प्रयोग होता है, वहाँ तो तृतीयात पद से उल्लिखित  
धर्म से अवच्छिन्न प्रतियोगिताकत्व ही अभाव में ससर्ग बनता है - यह भी एक शाब्दबोधस्थलीय व्युत्पत्तिविशेष है । इस  
व्युत्पत्ति के अनुसार 'घटत्वेन पटो नास्ति' इस प्रतीति में तृतीयात पद से उपस्थापित घटत्व से अवच्छिन्न प्रतियोगिता का  
निरूपकत्व तादृश अभाव में मानना आवश्यक है । जैसे 'घटत्वेन घटो नास्ति' यहाँ तृतीयात पद का समभिध्याहार होने  
की वजह तृतीयात पद से उपस्थित घटत्व से अवच्छिन्न प्रतियोगिता का निरूपकत्व अभाव में है और वही घटत्व को अभाव  
में रहने के लिए ससर्ग का भी कार्य करता है, ठीक वैसे ही 'घटत्वेन पटो नास्ति' इस स्थल में भी तृतीयात पद का  
सन्निधान होने के सबब तृतीयात पद से उपस्थित घटत्व से अवच्छिन्न प्रतियोगिता का निरूपकत्व पटाभाव में सिद्ध होता  
है । अतएव स्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व सम्बन्ध से घटत्व पदप्रतियोगिक अभाव में रहता है- यह भी सिद्ध होता है । तब  
पदत्व को पटनिष्ठ प्रतियोगिता का अवच्छेदक निर्विवादरूप में माना जा सकता है । यदि तृतीयात पद का सान्निध्य होने  
पर भी तृतीयातपदोपस्थापित धर्म को अभावीयप्रतियोगिता का अवच्छेदक न मान कर प्रतियोगितान्वयितावच्छेदक को ही प्रतियोगि-  
तावच्छेदक माना जाय, तब तो 'घटत्वेन कम्बुग्रीवादिमान् नास्ति' यह प्रतीति भी अप्रामाणिक बन जायेगी । इसका कारण

तद्धर्मस्य विशेषणतावच्छेदकतया भासकसामग्र्या एव प्रतियोगितावच्छेदकत्वभासकत्वात्, पटादौ घटत्वादिभानस्य आवश्यकत्वात्, तस्य च प्रमारूपस्याऽऽसम्भवात् भ्रमस्य च

❀ गयलता ❀

पदोपस्थापितधर्मान्वयोऽङ्गीकार्य । तत 'घटत्वेन पटो नास्ती'त्यादौ व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावसिद्धि निष्प्रत्यूहा । अनेन गुरुधर्मस्याऽपि प्रतियोगितावच्छेदकत्व प्रामाणिकमिति ध्वनितम्, 'घटत्वेन घटो नास्ती'त्यत्र यथा घटत्वेऽभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वभानमभावे च स्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वसम्बन्धेन घटत्वमान प्रामाणिक तथैव 'कम्बुग्रीवादि-मत्त्वेन घटो नास्ती'त्यत्र कम्बुग्रीवादिमत्त्वेऽत्यन्ताभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वभानस्यात्यन्ताभावे च स्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व-ससर्गेण कम्बुग्रीवादिमत्त्वभानस्यापि प्रामाणिकत्वात् । इदमेवाऽभिप्रेत्य अवच्छेदकत्वनिरुक्तिदीधितौ "गौरवप्रतिसन्धानदशाया-मपि 'कम्बुग्रीवादिवान्नास्ती'ति प्रतीतिवलाद् गुरुरपि यमोऽवच्छेदक. प्रतियोगिताया." (अव नि दी पृ.१२५) इत्युक्तम् । ततश्च द्वितीयभङ्गोऽपि प्रामाणिक एवेति फलितमिति स्याद्वादिनोऽभिप्रायः ।

ननुवादी मौलपूर्वपक्षी प्रकृतस्याद्वाद्याशय प्रत्याचष्टे- तद्धर्मस्येति । तृतीयातपदोपस्थापितधर्मस्येति । विशेषणतावच्छेदकतया = अभावीयविशेषणतावच्छेदकविधया भासकसामग्र्याः = ज्ञापकसामग्र्याः । एव प्रतियोगितावच्छेदकत्वभासकत्वात् = अभावीयविशेषणतावच्छेदकनिष्ठस्य अभावनिरूपितप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य उपलम्भकत्वात्, 'घटत्वेन पटो नास्ती'त्यादौ घटत्वादे पटादिप्रतियोगिकाभावीयप्रतियोगितावच्छेदकत्वाभ्युपगमे पटादौ घटत्वादिभानस्य = पटस्य स्वनिष्ठप्रतियोगितानिरूपितानुयोगितासम्बन्धेन अभाववृत्तित्वेनाऽभावविशेषणीभूत-पटादिनिरूपितवृत्तित्वविशिष्टघटत्वादिज्ञानस्य, आवश्यकत्वात्, अभावीय-विशेषणतावच्छेदकत्वेनाऽज्ञातस्य तत्प्रतियोगितावच्छेदकत्वाऽऽसम्भवात् । परन्तु तस्य = पटादिवृत्तितया घटत्वादिभानस्य, च प्रमारूपस्य = तद्वति तत्प्रकारकत्वविशिष्टस्य, असम्भवात्, घटत्वादे. पटाद्यवृत्तित्वात् । अस्तु तर्हि भ्रमात्मकमेव तद्भानमित्याशङ्कयामाह - भ्रमस्य च वस्त्वसाधकत्वात् = वैज्ञानिकसम्बन्धेन घटत्वादिविशिष्टपटादिविषयकज्ञानस्य घटत्वादौ

यह है कि उक्त अभाव का प्रतियोगी हे कम्बुग्रीवादिवान् । अतः प्रतियोगिता उसमे रहेगी । अतः प्रतियोगिता का अन्वयितावच्छेदक बनेगा कम्बुग्रीवादिमत्त्व । तादृश अन्वयितावच्छेदकीभूत कम्बुग्रीवादिमत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व सम्बन्ध से घटत्व तो तादृश अत्यन्ताभाव मे नहीं रह सकता है । अतः तादृश प्रतियोगिता का अवच्छेदक घटत्व नहीं बनेगा, किन्तु कम्बुग्रीवादिमत्त्व होगा मगर कम्बुग्रीवादिमत्त्व गुरुभूत होने से प्रतियोगितावच्छेदक नहीं होता है - यह तो आपका मूल सिद्धांत है । अतः फलतः तादृश प्रसिद्ध प्रतीति को भी अप्रामाणिक माननी पड़ेगी, जो आप नैयायिक महाशय को डट नहीं है । अतः उपर्युक्त प्रतीति के प्रामाण्य का निर्वाह करने के लिए तृतीयातपदसमभिध्याहार स्थल मे तृतीयातपदवाच्य धर्म से अवच्छिन्न प्रतियोगिता का निरूपकत्व अभाव मे मानना आवश्यक है । तब तो 'घटत्वेन पटो नास्ति' यह प्रतीति भी उपदर्शित पद्धति से प्रामाणिक होगी, जिसके फलरूप मे प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव की सिद्धि हो जायेगी । इस परिस्थिति मे सप्तभगी के द्वितीय भग का प्रामाण्य भी अवाधित रहेगा ।

❀ अभावविशेषणतावच्छेदकत्व और अभावप्रतियोगितावच्छेदकत्व की ज्ञापक सामग्री एक - पूर्वपक्ष ❀

पूर्वपक्षी :- तद्धर्मस्य इति । स्याद्वादी महाशय ! आपने उपर्युक्त रीति से व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव को सिद्ध करने का प्रयास किया है, वह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि प्रतियोगिताव्यधिकरण धर्म मे अभावविशेषणता-वच्छेदकत्व का भान नहीं होता है । यह एक अकाट्य नियम है कि जिस सामग्री से जिस धर्म मे अभावविशेषणतावच्छेदकत्व का भान होता है उसी सामग्री से उसी धर्म मे अभावीयप्रतियोगितावच्छेदकत्व का भान होता है । यह नियम उस तरह स्पष्ट हो जायेगा । देखिये, 'घटो नास्ति' इस प्रतीति मे घट है प्रतियोगी और अभाव है अनुयोगी । अतः घट मे प्रतियोगिता और अभाव मे अनुयोगिता रहती है । प्रतियोगिता ओर अनुयोगिता परस्पर सापेक्ष होने से एक-दूसरे से निरूपित बनती है । अनुयोगी विशेष्य बनता है ओर प्रतियोगी विशेषण । अतः घट स्वनिष्ठप्रतियोगितानिरूपितानुयोगितासवध से अभाव मे रहता है । तादृश सवध से घटविशिष्ट अभाव बनता है । विशेषण मे रहने वाला धर्म विशेषणतावच्छेदक कहा जाता है । अतः यहाँ विशेष्यभूत अभाव के विशेषणरूप घट मे रहने वाला घटत्व अभावविशेषणतावच्छेदक कहा जाता है । वही घटप्रतियोगिकाभावनिरूपितप्रतियोगिता का अवच्छेदक होता है । अतः घटत्व धर्म मे अभावविशेषणतावच्छेदकत्व की भासक सामग्री ही घटत्वरूप धर्म मे अभावप्रतियोगितावच्छेदकत्व की भासक = ज्ञापक होती है । अब 'घटत्वेन पटो नास्ति' इत्यादि

वस्तुवसाधकत्वाद्, घटत्वादे घटादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वात्, घटत्वादे पटादिप्रतियोगि-

❀ गयता ❀

पटादिप्रतियोगिकाभावीप्रतियोगितावच्छेदकत्वसाधनेऽप्रत्यलत्वात् । किं घटत्वादे नैव कस्याश्चित्प्रतियोगिताया अवच्छेदकत्वमित्याशङ्क्यामाह- घटत्वादे- घटाद्यभावविशेषणीभूतपटादिनिष्ठतया घटादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वात्, एतत् विशेषणतयाऽन्वितस्याऽन्यत्र विशेषणत्वायोगात् घटादिविशेषणीभूतस्य षट्त्वादे- पटादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वाऽसिद्धेऽिति । अयं मूलपूर्वप्रक्षिणोऽभिप्रायः प्रतियोग्यवृत्तिर्धर्मः प्रतियोगितावच्छेदको भवितुमर्हति, किन्तु अभावविशेषणीभूतप्रतियोगिविशेषणीभूतं यमं एवात्यन्ताभावीप्रतियोगितावच्छेदको भवितुमर्हति, विद्यमानः सद्व्यावर्त्तकः विशेषणः विशेषणवृत्तिः च विशेषणतावच्छेदकः भवतीत्यत्र न काऽपि विप्रतिपत्तिः किन्तु प्रतियोगितावच्छेदकः प्रतियोगिवृत्त्येव न वा ? इति विप्रतिपत्तिश्च । विप्रतिपत्तिः ननुवादिनः निषेधकोटिश्च स्याद्वादिनः । किन्तु विधिरांतिरिवाऽङ्गीकर्तुमर्हति, यतः अभावविशेषणतावच्छेदकत्वाभावात्प्रतियोगितावच्छेदके समानवित्तिवेद्ये = एकसामग्राग्राह्ये । यथा 'घटो नास्ती'त्यत्र स्ववृत्तिप्रतियोगितानिरूपितानुयोगितागम्यन्तः अभावविशेषणीभूतघटविशेषणतया ज्ञातस्य घटत्वस्यैव तदभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वम्, यतः समकालमेव षट्त्ववृत्तितया अभावस्य विशेषणतावच्छेदकत्व-प्रतियोगितावच्छेदकत्वे जायेते । यत्र चाभावविशेषणतावच्छेदकत्वं न जायते तत्राऽभावप्रतियोगितावच्छेदकत्वमपि नावबुध्यते । 'षट्त्वेन पटो नास्ती'त्याद्यं यदि षट्त्वादे पटादिप्रतियोगिकाभावीप्रतियोगितावच्छेदकत्वमभिमतं तर्हि अभावविशेषणीभूतपटादिवृत्तित्वेन तद्भानमावश्यकम् । 'भवत्येवेति' चेत् ? तर्हि अत्र विमलविरूपयुगला समवतेतीर्यते - तद्भानप्रमात्मकं यदुत भ्रमात्मकं भवति ? नाऽऽद्य श्लोदक्षम्, षट्त्वादे घटादिवृत्तित्वेन पटादिवृत्तित्वेन तद्वत्तया अगम्यभावात् । नाऽपि द्वितीयः मतमता रतिप्रतिपादया, तदभाववति तत्प्रकारकत्वविशिष्टरूपस्य भ्रमस्य वग्नसिद्धिः कृतंऽसमर्थत्वात्, अन्यथा त्रैलोक्यमदरिद्रतामविकलामश्नेत । इदमेवाभिप्रेत्य व्यधिकरणदीधितो -> "विशेषणतावच्छेदकविशिष्टज्ञानस्य विशिष्टवेशिष्टग्रत्य-यहेतुत्वात्, अभावप्रत्ययो हि घटत्वादिविशिष्टस्य घटादे प्रतियोगित्वमवगाहमानो विशेषणस्यापि घटत्वादे तदवच्छेदकत्वमवगाहते, न स्वातन्त्र्येण, 'घटो नास्ती'त्येव प्रतीते । तदिहाऽभावप्रत्ययो यदि व्यधिकरणेन धर्मेण विशिष्टः प्रतियोगिनः नावगाहते, नावगाहते एव तदा तस्यापि प्रतियोगितावच्छेदकत्वम् । अथाऽवगाहते तर्हि भ्रम एव, न हि ततोऽर्थमिन्द्रिरिति भवि" <- (व्य दी पृ २७६) इत्युक्तम् ।

वस्तुतस्तु घटत्वादे घटादिवृत्तित्वेन घटादिवृत्तिप्रतियोगितावच्छेदकत्वमेव । षट्त्वादे घटादिप्रतियोगिकात्यन्ताभावविशेषणतावच्छेदकत्वादेव पटादिप्रतियोगिकात्यन्ताभावीप्रतियोगितानवच्छेदकत्वमेव । अतो न 'घटत्वेन पटो नास्ती'त्याद्यं पटाद्यभावप्रतियोगिता स्वव्यधिकरणीभूतघटत्वादिधर्मावच्छिन्ना सम्भवति । अतः प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावस्याऽप्रामाणिकत्वमेवेति सिद्धम् । अतः एव द्वितीयभङ्गस्याऽप्यप्रामाण्यं न केनाऽपि दूरीकर्तुं श्लाक्यते । इत्यमेव सकलाऽपि सप्तभङ्गी अप्रामाणिकीति सिध्यति ।

स्थल मे यदि घटत्व को ही पटप्रतियोगिकाभावनिरूपित प्रतियोगिता का अवच्छेदक माना जाय तो उपर्युक्त नियम के अनुसार घटत्वादि का पटादिप्रतियोगिक अभाव के विशेषणतावच्छेदकविधया भान मानना आवश्यक है । अर्थात् अभाव के विशेषणीभूत पटादि मे घटत्वादि धर्म का भान मानना आवश्यक है, क्योंकि घटत्वादि धर्म मे पटादिप्रतियोगिक अभाव के प्रतियोगितावच्छेदकत्व के भान की सामग्री ओर पटादिप्रतियोगिक अभाव के विशेषणतावच्छेदकत्व के ज्ञान की सामग्री एक ही है । दोनों की सामग्री एक ही होने की वजह घटत्वादि मे अभावविशेषणतावच्छेदकत्व के ज्ञान के लिए अतिरिक्त कारण की अपेक्षा तो है ही नहीं । मगर घटत्वादि मे पटादिप्रतियोगिकाभावविशेषणतावच्छेदकत्व का ज्ञान प्रमात्मक होना तो नामुमकिन है, क्योंकि अभाव के विशेषणीभूत पटादि मे घटत्वादि नहीं रहता है । विशेषण मे न रहने वाला धर्म विशेषणतावच्छेदक कैसे बन सकता है ? अतः घटत्वादि का अभावविशेषणीभूत पटादि के विशेषणरूप से भान प्रमात्मक नहीं हो सकता । हाँ, भ्रमात्मक तादृश बोध हो सकता है कि 'घटत्वादि अभावविशेषणीभूत पटादि मे रहता है' । मगर भ्रम तो वस्तुसाधक नहीं होता है । अतः तादृश भ्रमात्मक बोध से घटत्वादि मे पटादिप्रतियोगिकाभाव का विशेषणतावच्छेदकत्व या प्रतियोगितावच्छेदकत्व की सिद्धि नहीं हो सकती । घटत्वादि तो घटादि मे रहते हैं । अतः घटादिप्रतियोगिक अभाव के विशेषणतावच्छेदक बनने के सबब षट्त्वादि घटादिप्रतियोगिकाभाव के प्रतियोगितावच्छेदक बन सकते हैं । मगर पटादिप्रतियोगिक अभाव का प्रतियोगितावच्छेदकत्व तो घटत्वादि मे नामुमकिन ही है, क्योंकि पटादिअभाव का विशेषणतावच्छेदक घटत्वादि नहीं बन सकता है - यह प्रतिपादन हम उपर कर चुके हैं । यहाँ यह तो नहीं कहा जा सकता कि -> "व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव समानाधिकरण-

**तावच्छेदकत्वाऽसिद्धेः अतिरिक्ताभावकल्पने गौरवाच्च ।**

एतेन 'पटादौ घटत्वादिवैशिष्ट्याशभाने भ्रमत्वेऽपि घटत्वादौ पटादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वांशे बाधकाभावादभ्रमत्वमिति निरस्तम् ।

❀ नयलता ❀

ननु 'घटत्वेन पटो नास्ती'त्याद्यबाधितप्रतीतिबलेन प्रतियोगित्वसमानाधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावात् व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावो विलक्षण एवास्तु । तद्धर्मस्य विशेषणतावच्छेदकत्वेन भासकसामग्र्या एव प्रतियोगितावच्छेदकत्वभासकत्वनियमस्तु समानाधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्थले एव प्रवर्तते । अत एव न तादृशनियमभङ्गो न वा व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्याऽप्रामाणिकत्वमिति सर्पाऽमृतिदण्डाऽभङ्गन्यायागम इत्याशङ्क्यामाह- अतिरिक्ताऽभावकल्पने गौरवाच्चेति । समानाधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावाद् व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्याऽतिरिक्तत्वकल्पनाया गौरवाच्चेत्यर्थः । चकारेण तादृशनियमसकोचे मानाभावाच्चेत्युपदर्शितं भवति । यद्वा समानाधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्यैव प्रसिद्धत्वात् अदृष्टपूर्वस्य व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य कल्पनाया गौरवमपि दुर्निवारमित्यर्थः कार्यः । ततो व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावाऽप्रामाण्यमूलकद्वितीयादिभङ्गाऽप्रामाण्यमेव 'प्रागुक्तरीत्या प्रथमभङ्गस्याऽप्यप्रामाण्यमिति स्थितमिति ननुवादिनोऽभिप्रायः ।

एतेनेति । तद्धर्मस्य विशेषणतावच्छेदकविधया भासकसामग्र्या एव प्रतियोगितावच्छेदकत्वभासकत्वनियमेनेति । अन्वयश्चास्य 'निरस्तमि'त्यनेन । 'घटत्वेन पटो नास्ती'त्यादिप्रतीतौ पटादौ घटत्वादिवैशिष्ट्याशभाने = 'घटत्वादिमान् पटादि'रित्येव विशिष्टत्वाशे, भ्रमत्वेऽपि = तदभाववति तत्प्रकारकत्वावगाहित्वेऽपि, घटत्वादौ पटादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वाशे = घटत्वादि पटादिवृत्तिप्रतियोगिताया अवच्छेदक इत्यशे, बाधकाभावात् = बाधकतर्कविरहात्, अभ्रमत्व = तद्धति तत्प्रकारकत्वावगाहित्वमिति । 'घटत्वेन पटो नास्ति' इत्यादिप्रतीतेः घटत्वादिशून्यपटादौ घटत्वादिविशिष्टत्वावगाहित्वेन भ्रमत्वमस्तु किन्तु पटादिवृत्तिप्रतियोगिताया घटत्वाद्यवच्छिन्नत्वावगाहित्वे तु नैव भ्रमत्व, बाधकाभावात् । अतो व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य प्रामाणिकत्वमिति शङ्काशयः । पर पाटच्चरविलुण्टिते वेश्मनि यामिकजागरणवृत्तान्तमेतदनुसरतीति ननुवादिनोऽभिप्रायः, यत घटत्वादेः पटादिवृत्तिप्रतियोगितावच्छेदकत्वोपगमे तत्समनियतत्वेनाऽभावविशेषणीभूतपटादिवृत्तित्वमापतित

धर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव से अतिरिक्त होने से उपदर्शित नियम की प्रवृत्ति व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव मे नही हो सकती, किन्तु समानाधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव मे ही'' <- क्योंकि समानाधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव से व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव को अतिरिक्त = भिन्न मानने मे गौरव है । अतः व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव अप्रामाणिक है । अतएव द्वितीय भग आदि भी अप्रामाणिक है । अतः सप्तमगी को प्रमाण मानने मे कोई प्रमाण नही है ।

॥ घटत्वेन पटो नास्ति - इस प्रतीति में अप्रमात्मकत्व और प्रमात्व की शंका ॥

शंका :- एतेन पटा इति । जनाव ! पटादि मे घटत्वादि धर्म का अभाव होने से 'पटादिः घटत्वेन नास्ति' यह ज्ञान पटादि मे घटत्वादिवैशिष्ट्याश मे भले ही प्रमात्मक हो मगर 'घटत्वेन पटो नास्ति' इत्यादि प्रतीति, घटत्वादि मे पटादिवृत्ति प्रतियोगिता के अवच्छेदकत्व अश मे तो कोई बाध नही होने की वजह, प्रमात्मक मानी जा सकती है । घटत्वादि पटादि मे न रहता हो तो क्या हुआ ? पटादि मे रहने वाली प्रतियोगिता के अवच्छेदकत्व का घटत्वादि मे भान मानने मे तो कोई बाधा नही है । अतः तादृश अवच्छेदकताऽवगाही अश मे वह प्रतीति प्रमात्मक हो सकती है । तब तो व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता का निरूपक अभाव भी प्रामाणिक हो जायेगा ।

❀ व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता की कल्पना अप्रामाणिक - पूर्वपक्षी ❀

पूर्वपक्षी :- निरस्तम् इति । उस्ताद ! अब पछताये होत क्या जब चिडियों चुग गई खेत ! हमने पूर्व मे ही कह दिया हे कि धर्म मे अभावप्रतियोगितावच्छेदकत्व और अभावविशेषणतावच्छेदकत्व के ज्ञान की सामग्री एक ही होती है । अतः 'घटत्वेन पटो नास्ति' इत्यादि प्रतीति मे यदि घटत्वादि को पटादिअभावीय प्रतियोगिता का अवच्छेदक मानागे

अथ व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नाभाव एव व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभाव इति न तदतिरेककल्पनाप्रयुक्तगौरवावकाश इति चेत् १ न, तथापि पटादिनिष्ठघटत्वावच्छिन्नप्रतियोगि-

❀ नयलता ❀

न शक्यते पश्चात्कर्तुं बृहस्पतिनाऽपि, तादृशाऽभावविशेषणीभूतपटादिवृत्तित्वस्य परित्यागं भ्रान्तत्वोपगमे वा पटत्वादेरपि पटादिवृत्तिप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य त्यागो भ्रान्तत्व वा प्रसज्येत, अन्यथा अर्थवैशम्यप्रगल्भात् । अतो व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य प्रामाणिकत्व विचार्यमाण विग्रास्तामाविर्भाति । ततो न द्वितीयादिभङ्गस्याऽपि प्रामाण्य चारुतामश्र्वर्तितं ननुवादितो मौलपूर्वपक्षिणोऽभिप्रायः ।

शङ्कते-अवेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नाभाव एव व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभाव इति अयमाशयः येन सम्बन्धेन प्रतियोगी कुत्रापि न वर्तते स व्यधिकरणसम्बन्ध उच्यते यथा सयोगसम्बन्धेन वृक्षत्वादितो कुत्राप्यसत्त्वेन सयोगसम्बन्धस्य वृक्षत्वादिव्यधिकरणतया सयोगसम्बन्धावच्छिन्नवृक्षत्वादिनिष्ठप्रतियोगितानिरूपकात्यन्ताभावस्य केवलान्वयित्वम् । एवमेव प्रतियोग्यवृत्तिर्धर्म प्रतियोगिताव्यधिकरण उच्यते यथा पटत्वादि पटाद्यवृत्तित्वात् पटादिनिष्ठप्रतियोगिताव्यधिकरणव्यपदिश्यते । घटत्वादिना रूपेण पटादे कुत्राप्यसत्त्वेन पटत्वादियधर्मावच्छिन्नपटादिनिष्ठप्रतियोगितानिरूपकाभावस्यापि केवलान्वयित्वम् । समनियतपदार्थयोरैक्यात् सयोगसम्बन्धावच्छिन्नवृक्षत्वादिवृत्तिप्रतियोगितानिरूपक-घटत्वादियधर्मावच्छिन्नपटादिवृत्तिप्रतियोगितानिरूपकाभावयोरैक्यम् । व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावात्प्रत्ययमते क्लृप्त एव । तत्त्वरूप एव च मयः व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावः स्वीक्रियते, तत्समनियतत्वात् इति न तदतिरेककल्पनाप्रयुक्तगौरवावकाशः = व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावात्तिरिक्तकल्पनाप्रयोज्यगौरवदोषभावनं न व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्याऽप्रामाण्यमिति । अत एव न द्वितीयभङ्गस्याप्यप्रामाण्यमित्यशयः ।

ननुवादी मौलपूर्वपक्षी अधमत प्रत्याचष्टे-नेति । तथापि = व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य समनियतत्वेन प्रतियोगिव्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावानतिरिक्तत्वापगमेऽपि, पटादिनिष्ठघटत्वावच्छिन्नप्रतियोगितान्तरकल्पने

तव तुल्य न्याय से घटत्वादि को अभावविशेषणीभूत पटादि मे वृत्ति मानना ही होगा । यदि घटत्वादि को पटादिप्रतियोगिक अभावविशेषणतावच्छेदक न माना जाय या अप्रामाणिक माना जाय तब तो तुल्य न्याय मे घटत्वादि को पटादिप्रतियोगिकाभावीय प्रतियोगितावच्छेदक भी नहीं माना जा सकता या भ्रान्त माना जायेगा । अतः सिद्ध होता है कि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अत्यन्ताभाव अप्रामाणिक है । अतएव द्वितीयादि भग और उनसे समुदायात्मक सप्तभगी भी अप्रामाणिक है ।

❀ व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्न अभाव ही व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न अभाव - स्याद्वादी ❀

स्याद्वादी :- अय इति । उस्ताद ! आपने जो 'पूर्व' मे कहा कि -> "व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव की कल्पना करने मे गौरव दोष उपस्थित होता है" <- वह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव आपके अभिमत व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव से अतिरिक्त नहीं है । समनियत पदार्थ मे ऐक्य होता है - यह न्यायदर्शन का मौलिक सिद्धांत है, जो हमे भी व्यवहारनय से मान्य है । जहाँ जहाँ आपका अभिमत व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव रहता है, वहाँ वहाँ व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव भी अवश्य रहता है । समवाय-सम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका वाच्यत्वाभाव और घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताका पटाभाव समनियत ही है । अतएव दोनों मे अभेद है । अतः अतिरिक्त व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव की कल्पना से प्रयुक्त गौरव दोष का अवकाश हमारे पक्ष मे नहीं है । अतएव व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव भी प्रामाणिक है - यह सिद्ध होता है । जब यह सिद्ध हो गया तब तो सप्तभगी का द्वितीयादि भग और उनसे घटित सप्तभगी भी प्रामाणिक सिद्ध हो जायेगी ।

❀ द्वितीय भग मे अतिरिक्त प्रतियोगिता की कल्पना का गौरव - पूर्वपक्ष ❀

पूर्वपक्षी :- न, त इति । समनियत अभाव मे ऐक्य होने से व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव को व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभावस्वरूप मानने पर आपके मत मे एक अतिरिक्त अभावस्वरूप धर्मी की कल्पना से प्रयुक्त गौरव दोष भले ही अप्रसक्त हो, मगर अतिरिक्त प्रतियोगिता की कल्पना से प्रयुक्त गौरव दोष तो आपके मते पर चढ़

तान्तरकल्पने गौरवात् । न च घटत्वादिपर्यवसितेन घटादितादात्म्येन पटाद्यभावस्य क्लृप्त-

✽ गयलता ✽

गौरवात् । 'घटत्वेन पटो नास्ति' इत्यादिप्रतीति प्रामाणिकत्वोपगमे घटत्वादे स्वव्यधिकरणप्रतियोगितावच्छेदकत्व पटादिनिष्ठ-प्रतियोगितायाश्च स्वव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नत्व कल्पनीयम् । तच्च नोभयमते क्लृप्तम् । व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वमेवो-भयमते सिद्धम् । अतोऽतिरिक्तधर्मिकल्पनाविरहेऽपि अवक्लृप्तधर्मद्वयकल्पन त्वतिरिच्यत एवेति भक्षितेऽपि लशुने न शान्तो व्याधिरिति मौलपूर्वपक्षाशय ।

न चेति । अस्य 'वाच्यमि'त्यनेनाऽन्वयः । घटत्वादिपर्यवसितेन = घटत्वादिस्वरूपेण, घटादितादात्म्येन = घटादि-प्रतियोगिकभेदाभावेन, पटाद्यभावस्य = पटादिप्रतियोगिकाभावस्य, क्लृप्तत्वात् = प्रमाणान्तरसिद्धत्वात्, नोक्तदोषः = न समानाधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताऽतिरिक्तव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकल्पनाप्रयुक्तगौरवदोष इत्यर्थः । शङ्काकृतोऽयमाशयो यदुत समनियतपदार्थयोरैक्यात् घटत्व घटभेदाभावरूपमेव । भेदाभावस्याऽभेदपदार्थस्य तादात्म्यरूपत्वात् घटत्व घटादात्म्यात्मकमेव । 'घटो न पट' इत्यादिप्रतीतिरुभयमतसिद्धा । अत्र च घटादितादात्म्यावच्छिन्नप्रतियोगिता एव पटादा भासत इत्यप्युभयप्रतिपन्नम् । उपदर्शितरीत्या घटादितादात्म्यस्य घटत्वादिरूपत्वात् पटादिनिष्ठा प्रतियोगिता यथा घटादितादात्म्येनावच्छिद्यते तथैव घटत्वादि-नाऽप्यवच्छिद्यते । अतः पटादिनिष्ठप्रतियोगिताया स्वव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नत्वमुभयमतसिद्धमेव । अतो नाऽतिरिक्तप्रतियोगिता-कल्पनाप्रयुक्तगौरवदोषगधलेशोऽपि । अत एव व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य प्रामाणिकत्वमपि सिद्धिसौधमधिरोहति । एवमेव द्वितीयादिभङ्गप्रामाण्यमपि निरावाधमिति स्याद्वादिनोऽभिप्रायः ।

ही दिया जायेगा । इसका कारण यह है कि 'घटत्वेन पटो नास्ति' इत्यादि प्रतीति में पटादि प्रतियोगी है और घटत्वादि प्रतियोगितावच्छेदक है । प्रतियोगिता स्वाश्रयवृत्ति धर्म से अवच्छिन्न होती है यह तो 'घटत्वेन घटो नास्ति' इत्यादि प्रतीति से उभय मत में सिद्ध है । मगर प्रतियोगिता स्वाश्रय में अवृत्ति धर्म से भी अवच्छिन्न होती है - यह हमने न तो कभी सुना है, न तो पढ़ा । मगर अभाव के प्रतियोगी पटादि में रहने वाली प्रतियोगिता को स्वाश्रयाऽवृत्ति (= स्वव्यधिकरण) ऐसे घटत्वादि धर्म से अवच्छिन्न मानने के लिए तैयार है, जो 'घटत्वेन पटो नास्ति' इत्यादि प्रतीति के प्रामाण्य का आपके द्वारा स्वीकार होने से स्पष्ट हो जाता है । पटादि में रही हुई प्रतियोगिता को स्वव्यधिकरण घटत्वादि धर्म से अवच्छिन्न मानने पर स्वसमानाधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता से अतिरिक्त स्वव्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता की कल्पना से प्रयुक्त गौरव दोष आपके मत में प्रसक्त होता है, जिसका निवारण आप नहीं कर सकते हैं । इस दोष का निवारण करने के लिए तो व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव का ही त्याग करना होगा जिसके फलस्वरूप में द्वितीयादि भग ओर तर्जित सप्तमगी भी अप्रामाणिक हो जायेगी ।

✽ घटत्वादि घटादिभेदाभावरूप होने से अतिरिक्त प्रतियोगिता अनावश्यक - स्याद्वादी ✽

स्याद्वादी :- न च घटत्वादि इति । जनाव ! आपने जो कहा कि → "घटत्वेन घटो नास्ति" इत्यादि प्रतीति से व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव को प्रामाणिक मानने पर अतिरिक्त अभाव की कल्पना न करने पर भी अतिरिक्त प्रतियोगिता की तो कल्पना करनी पड़ेगी" ← यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि 'घट-पटभिन्न' इत्यादि प्रतीति में पटादिनिष्ठ प्रतियोगिता में घटादितादात्म्यावच्छिन्नत्व तो आप को भी मान्य है । अब देखिये, घटादात्म्य का अर्थ है घटाभेद यानी घटभेदाभाव । यह घटभेदाभाव घटत्व का समनियत है, क्योंकि जहाँ जहाँ घटत्व रहता है, वहाँ वहाँ घटभेदाभाव रहता है और जहाँ जहाँ घटभेदाभाव रहता है, वहाँ वहाँ घटत्व रहता है । समनियत होने की वजह घटत्व और घटभेदाभाव एक है । एक होने की वजह पटादिनिष्ठ प्रतियोगिता जैसे घटादिभेदाभाव = घटादितादात्म्य से अवच्छिन्न है, ठीक वैसे ही घटत्वादि से भी अवच्छिन्न होगी । अतः पटादिनिष्ठ प्रतियोगिता में स्वव्यधिकरणीभूत घटत्वादि से अवच्छिन्नत्व तो आपको भी मान्य करना होगा । तब भला ! यूँही आँखें मूँद कर क्या बोलते हो कि → 'व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव को प्रामाणिक मानने पर अतिरिक्त प्रतियोगिता की कल्पना से प्रयुक्त गौरव दोष उपस्थित होगा' ← ? अतः उपर्युक्त पद्धति से पटादिनिष्ठ प्रतियोगिता घटत्वादि धर्म से अवच्छिन्न होती है - यह उभयमत से सिद्ध होने से व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव भी प्रामाणिक है । अतएव द्वितीयादि भग और उनसे गर्भित सप्तमगी भी प्रामाणिक है - यह सिद्ध होता है । हाथ कगन को आरसी क्या ?

त्वाङ्गोक्तदोष इति वाच्यम्, उक्तनीत्या घटत्वादि सम्बन्धावच्छिन्नपटादिनिष्ठप्रतियोगिताकल्प-  
नेऽपि घटत्वादिधर्मावच्छिन्नतदकल्पनात् । न च तादृशप्रतियोगिता-तदवच्छेदकत्वादे स्वरूपान-  
तिरिक्ततया न तत्कल्पनागौरवमिति वाच्यम्, एव सति गुरुधर्मे कारणतावच्छेदकत्वादेरप्या-

### ❀ गयलाता ❀

ननुवादी त प्रत्याचष्टे - उक्तनीत्येति । 'समनयत्वेन घटादितादात्म्य-घटत्वादेऽप्यमि'तिप्रदर्शितमिति । पटत्वादिगम्यन्वा-  
वच्छिन्नपटादिनिष्ठप्रतियोगिताकल्पनेऽपि = 'घटो न पट' इत्यादा पटादिनिष्ठप्रतियोगिताया घटादितादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नत्वेन  
घटत्वाद्यवच्छिन्नत्वसम्बन्धेऽपि घटत्वादे सम्बन्धविधयेऽवच्छेदकत्वं न तु धर्मविधये, भेदीयप्रतियोगिताया समगावच्छिन्नत्वनियमात् ।  
अत एव घटत्वादिधर्मावच्छिन्न-तदकल्पनात् = घटत्वादिधर्मावच्छिन्नपटादिनिष्ठप्रतियोगित्वाऽकल्पनात्, धर्मविधया घटत्वादे  
स्वानाश्रयपटादिनिष्ठभेदीयप्रतियोगिताया अनवच्छेदकत्वात् । तत 'घटत्वेन पटो नास्ति' इत्यादिप्रतीता घटत्वादिधर्म पटादि  
वृत्तिप्रतियोगितानिरूपितावच्छेदकत्ववत्त्वस्याऽकल्पत्वेन व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभासस्याऽप्रामाणिकत्वात् न द्वितीयादि-  
भङ्गप्रामाण्यम् । अत प्रमाणावष्टम्भविकलेव सप्तभङ्गाति मालपूर्वपक्षिण तात्पर्यम् ।

न चेति । अन्यथाऽस्य वाच्यमित्यनेन सह । तादृशप्रतियोगिता-तदवच्छेदकत्वादे, = व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिता-  
तादृशप्रतियोगितावच्छेदकत्वादे, स्वरूपानतिरिक्ततया = प्रतियोगि-प्रतियोगितावच्छेदकरूपतया, न कल्पनागौरव = अतिरिक्त-  
त्वकल्पनाप्रयुक्तगौरवम् । आदिशब्देन कारणता-विषयताऽव्यधिकरणता-तत्त्व-तदवच्छेदकत्वादेर्ग्रहणम् । अत भाव यदि प्रतियोगिता  
प्रतियोगिव्यतिरिक्ता कल्प्येत प्रतियोगितावच्छेदकत्वञ्च प्रतियोगितावच्छेदकानि कल्प्येत तदा तु समानाधिकरणधर्मावच्छिन्न-  
प्रतियोगितातो व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगित्वस्य विलक्षणत्वेन तत्कल्पनाया गौरव स्यादेव । एवमेव समानाधिकरणप्रति-  
योगितावच्छेदकाद् व्यधिकरणप्रतियोगितावच्छेदकस्य विलक्षणत्वेन तत्राऽप्यतिरिक्तावच्छेदकत्वकल्पना प्रयज्येत । न चवम्, यत्  
प्रतियोगिता प्रतियोगिस्वरूपव प्रतियोगितावच्छेदकत्वञ्च प्रतियोगितावच्छेदकस्वरूपमेवेत्यङ्गीकारात् । तयो तत्त्वरूपत्वे तु नच  
कल्पनागौरवम्, तत्त्वरूपाणा कल्पत्वात् । अत एव व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावप्रामाण्यापगमे न तत्कल्पनागौरवमपि ।  
अत द्वितीयादिभङ्गाना तदभिन्तगम्यभङ्गाश्च प्रामाण्यमशतमेवेति स्याद्वादिन आशयः ।

ननुवादी मालपूर्वपक्षी तन्निगुरुते - एव सतीति । प्रतियोगिता-तदवच्छेदकत्वादे प्रतियोगि-प्रतियोगितावच्छेदकाद्य-  
नतिरिक्तत्वाभ्युपगमे सतीत्यर्थः । गुरुधर्मे = लघुधर्मसमनियतगुरुधर्मे, कारणतावच्छेदकत्वादेरिति । आदिशब्देनाव्यधिकरण-

### ॥ पटादिपृथि प्रतियोगिता का अवच्छेदक वर्गीयेषया घटत्वादि नहीं हो सकता - पूर्वपक्षी ॥

पूर्वपक्षी :- उक्तनीत्या इति । उस्ताह ! आपने घटत्व और घटतादात्म्य में समनयत्व के बल पर अभेद सिद्ध करने  
का प्रयत्न किया वह ठीक है । मगर भेदनिरूपित प्रतियोगिता का अवच्छेदक सप्रथ होता है । अत 'घट पटभेदवान्'  
इत्यादि प्रतीति में पटादिनिष्ठ प्रतियोगिता का अवच्छेदक जैसे घटादितादात्म्य सप्रथ बन सकता है वैसे उससे अभिन्न घटत्वादि  
भी बन सकता है, मगर वह सम्बन्धविधया अवच्छेदक हो सकता है, धर्मविधया नहीं । अत, पटादिनिष्ठ प्रतियोगिता में  
हम सप्रथविधया 'पटत्वादि' से अवच्छिन्नत्व की कल्पना करते हैं, न कि धर्मविधया घटत्वादि से अवच्छिन्नत्व (= नियत्रितत्व)  
की । अत उक्त उदाहरण के बल से 'घटत्वेन पटो नास्ति' इत्यादि स्थल में आप 'पटत्वादिधर्मावच्छिन्न पटादिनिष्ठ प्रतियोगिता  
की कल्पना नहीं कर सकते हैं, क्योंकि वह उभय मत से सिद्ध नहीं है । अत व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता का निरूपक  
अभाव अप्रामाणिक ही है । अतएव तन्मूलक द्वितीयादि भग एव सप्तमगी भी अप्रामाणिक ही है -यह सिद्ध होता है ।

### ॥ प्रतियोगितादि प्रतियोगी आदि स्वरूप है - शंका ॥

स्याद्वादी :- न च तादृ इति । व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता एव तादृश प्रतियोगिता के व्यधिकरण धर्म में  
रही हुई अवच्छेदकता स्वरूप से अतिरिक्त नहीं होती है । मतलब कि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता प्रतियोगिस्वरूप  
ही है, उसमें भिन्न नहीं है । एव प्रतियोगिताव्यधिकरण धर्म में रही हुई प्रतियोगितावच्छेदकता तादृश व्यधिकरण धर्मस्वरूप  
ही है, उसमें अतिरिक्त नहीं । प्रतियोगितावच्छेदक आर प्रतियोगी का स्वरूप तो उभयमत से सिद्ध ही है । अत व्यधिकरण-  
धर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव के स्वीकार में न तो अतिरिक्त प्रतियोगिता की कल्पना में प्रयुक्त गौरव है और न तो  
अतिरिक्त प्रतियोगितावच्छेदकता की कल्पना से प्रयोज्य गौरव दोष है । अत व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव को



पते शास्त्रे गौरवपदार्थस्य दुःप्रचारत्वापत्ते ।

❧ जयलता ❧

तावच्छेदकत्वादेः परिग्रहः । अपि आपत्तेः । अयं भावः । यदि प्रतियोगिता प्रतियोगिस्वरूपा प्रतियोगितावच्छेदकत्व च प्रतियोगितावच्छेदकस्वरूपमित्यङ्गीक्रियते तदा कारणतावच्छेदकत्वमपि कारणतावच्छेदकरूप स्यात् । एव च सति घटरूपकारणतावच्छेदकत्व यथा घटत्वे स्यात् तद्वदेव कम्बुग्रीवादिमत्त्वेऽपि स्यात्, घटत्ववत् कम्बुग्रीवादिमत्त्वस्वरूपस्याऽपि क्लृप्तत्वात् । अस्त्येव का क्षतिरित्याशङ्क्यामाह - शास्त्रे गौरवपदार्थस्य दुःप्रचारत्वापत्तेरिति । सर्वत्रैव शक्यत एव वक्तुं यदुताऽधिकरणतावच्छेदकत्वविषयतावच्छेदकत्वादेः स्वरूपाभिन्नत्वमेव । तत्स्वरूपाणां क्लृप्तत्वादेव गुरोरपि तत्त्वोक्तौ न किञ्चिद्वाधकमिति गौरवपदार्थ एव विलीयेत ।

यद्यपि गौरवज्ञानमात्रं नाऽवच्छेदकत्वधीप्रतिबन्धक, विशिष्टसत्तात्वस्य द्रव्यत्वत्वाऽपेक्षया गुरुत्वग्रहेऽपि 'विशिष्टसत्ता नास्ती'ति प्रतीत्या तदवच्छेदकत्वग्रहस्य प्राच्यैरपि स्वीकृतत्वात् । न च तद्धर्मसमानाधिकरणधर्मधर्मिकं तदपेक्षया लघुत्वग्रहं तद्धर्मस्याऽवच्छेदकत्वधीप्रतिबन्धक, नीलधूमत्वसमानाधिकरणधूमत्वे तदपेक्षया लघुत्वग्रहेऽपि 'नीलधूमो नास्ती'ति प्रतीत्या नीलधूमत्वरयाऽवच्छेदकत्वावगाहनस्य सर्वसम्मतत्वात् । नापि तद्धर्मसमनियतधर्मधर्मिक एव तद्धर्मपेक्षया लघुत्वग्रहं तद्धर्मस्याऽवच्छेदकत्वधीप्रतिबन्धक, घटज्ञानत्वाऽपेक्षया लघुनोऽपि ज्ञानत्वस्य घटज्ञानत्वसमनियतत्वविरहाद् गुरुणोऽपि घटज्ञानत्वस्य संयोगसम्बन्धावच्छिन्नघटज्ञानाभावस्य प्रतियोगितावच्छेदकत्वापत्तेः । तथापि अवच्छेदकत्वसम्बन्धेन प्रतियोगितादिप्रकारकबुद्धौ तादात्म्येन गुरुधर्मं प्रतिबन्धक इति न कदाचिदपि ससर्गमर्यादया गुरौ अवच्छेदकत्वग्रहः ।

ननु गुरुत्वस्य किञ्चित्सापेक्षतया कम्बुग्रीवादिमत्त्वादेरपि प्रमेयकम्बुग्रीवादिमत्त्वाऽपेक्षया लघुत्वेन तस्य प्रतिबन्धकत्वानुपपत्तिरिति चेत् ? मैवम्, विशेष्यतासम्बन्धेन स्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वससर्गावच्छिन्नकम्बुग्रीवादिमत्त्वनिष्ठप्रकारतागालिग्रहं प्रति विशेष्यतासम्बन्धेन स्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वसम्बन्धावच्छिन्ना कम्बुग्रीवादिमत्त्वापेक्षया लघुधर्मनिष्ठा प्रकारता तच्छालिज्ञानं प्रतिबन्धकमित्यत्र तात्पर्यमित्यन्यत्र विस्तरः ।

किञ्च, प्रतियोगितायाः स्वरूपानतिरिक्तत्वोपगमे सा किं अभावस्वरूपा प्रतियोगिस्वरूपा वेति ? पक्षोभयी समवतिष्ठते । आद्ये 'घटोऽभावप्रतियोगी'त्यस्य 'घटोऽभाववानि'त्यर्थः स्यात् । द्वितीये च 'घटो घटवानि'त्याकारः प्रसज्येतेति प्रतियोगिताऽ-

प्रामाणिक मानना आवश्यक है, जिसके फलरूप में द्वितीयादि भग ओर उनसे निष्पन्न सप्तभगी भी प्रामाणिक सिद्ध हो जावेगी ।

❧ प्रतियोगिता-प्रतियोगितावच्छेदकत्वादि अतिरिक्त है - पूर्वपक्षी ❧

पूर्वपक्षी :- एव सति इति । जी हजरत ! आपकी यह बात कि → 'प्रतियोगिता प्रतियोगिस्वरूप है और प्रतियोगितावच्छेदकत्वादि प्रतियोगितावच्छेदकादिस्वरूप है' ← असंगत है । इसका कारण यह है कि आपकी इस मान्यता के अनुसार कारणतावच्छेदकता भी कारणतावच्छेदक स्वरूप मानी जा सकती है । तब तो घटवृत्ति वर्ण-गंध-रसादि के कारणतावच्छेदकधर्म से घटत्व की भाँति कम्बुग्रीवादिमत्त्व का भी स्वीकार किया जा सकेगा । घटत्व की अपेक्षा गुरुधर्मभूत कम्बुग्रीवादिमत्त्व में कारणतावच्छेदकता के अंगीकार करने में कोई बाधा उपस्थित नहीं होगी, क्योंकि कारणतावच्छेदकता तो आपके मतानुसार कारणतावच्छेदकस्वरूप ही है । घट में घटत्व और कम्बुग्रीवादिमत्त्व दोनों ही रहते हैं एवं दोनों का अपनी निजी स्वरूप भी विद्यमान है ही, उसकी कल्पना करने की आवश्यकता नहीं है । जो विद्यमान है, उसकी कल्पना करने की क्या आवश्यकता ? इस तरह तो गुरु धर्म अधिकरणतावच्छेदक, विषयतावच्छेदक, कार्यतावच्छेदक आदि भी बन जायेगा । तब तो न्यायशास्त्र में गौरव पदार्थ का दोषरूप से प्रचार ही नहीं हो सकेगा, क्योंकि उपर्युक्त पद्धति के अनुसार सर्वत्र गौरव दोष का परिहार हो सकता है । मगर ऐसा नहीं है । गुरुभूत धर्म में कारणतावच्छेदकता आदि का स्वीकार तर्कशास्त्र को मान्य नहीं है । अतः कारणतावच्छेदकता आदि को भी अतिरिक्त मानना आवश्यक है । जब यह सिद्ध हुआ तब तो प्रतियोगितासमानाधिकरण धर्म में रही हुई प्रतियोगितावच्छेदकता की अपेक्षा प्रतियोगिताव्यधिकरण धर्म में रही हुई प्रतियोगितावच्छेदकता को अतिरिक्त माननी पड़ेगी । एवं समानाधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता की अपेक्षा व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता को भी अतिरिक्त माननी पड़ेगी । तब तो व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव का स्वीकार करने में अतिरिक्त प्रतियोगिता एवं अतिरिक्त प्रतियोगितावच्छेदकत्व की कल्पना से प्रयुक्त गौरव अपरिहार्य बन जायेगा । इस गौरव दोष के कारण हम व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव को अप्रामाणिक कहते हैं । तब तो द्वितीयादि भग एवं उनसे घटित सप्तभगी भी अप्रामाणिक



यत्तु -> 'घटत्वेन पटो नास्ती'ति प्रतीते. घटत्वसम्बन्धावच्छिन्नपटनिष्ठप्रतियोगिताकाभावावगाहित्वेनैवोपपत्तेर्न तथा व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावसिद्धि, अन्यथा घटत्वाद्यवच्छिन्नघटादिनिष्ठप्रतियोगिताकाऽभावत्वेन घटत्वाद्यवच्छिन्नं प्रति हेतुताकल्पने (? घटत्वाद्यवच्छिन्न-

### ❀ गत्यतया ❀

प्रतिरिक्तैव कल्पनीया । एवमेव विषयता-विषयितादिकमप्यतिरिक्तमेतत्प्रयुगन्तयम् ।

यच्चिति । अन्यथास्य 'भवदेवाभिमतमि'त्यत्र । भवदेव तत्त्वचिन्तामणियाग्याकार प्रकृतंभियत । 'पटत्वेन पटो नास्ती'ति प्रतीतेगिति । इदमुपलक्षण 'पटत्वेन पटो नास्ती'त्यादिप्रतीति । पटत्वसम्बन्धावच्छिन्न-पटनिष्ठप्रतियोगिताकाभावावगाहित्वेनेवेति पटतादात्म्यलक्षणपटत्वसंश्लेषणाऽवच्छिन्ना या पटवृत्तिप्रतियोगिता तद्विपर्ययात्पटत्वाभावाविषयत्वेनेवेति । एवकारेण धर्मविषया घटत्वेनावच्छिन्नाया पटवृत्तिप्रतियोगिताया निरूपकस्याभावात् न्यूनं दे कृत । उपपत्ते = सगते न तथा = दर्शितप्रतीत्या व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावाभिद्धि = अतिरिक्तव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावाभिद्धि । विषयभावमाह - अन्यथेति । व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावासमनियतस्य व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्याऽतिरिक्तत्वोपगमे इति । घटत्वाद्यवच्छिन्नेति । अय भयंशाय यदि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावातिरिक्तत्वमङ्गीक्रियते तदा पटत्ववच्छिन्नवृत्तावुद्धि प्रति पटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य प्रतिबन्धकत्वं न स्यात्, घटत्वावच्छिन्नपटनिष्ठप्रतियोगितानिरूपकत्वाभावाप्यपि घटत्वविशिष्टप्रकारवृत्तेर्जायमानत्वात् किन्तु घटत्वावच्छिन्नपटनिष्ठप्रतियोगिताकाऽभावस्यैव तत्त्वं स्यात् । ततो व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्याऽतिरिक्तत्वकल्पने तादृशप्रतियोगिताया प्रतियोगितावच्छेदकस्यामानाधिकरण्यनिश्चयस्यकत्वेन गात्रापात । न च तसाऽपि संश्लेषेण घटवृत्ति समवायेन पटाभाववृद्धेर्जायमानत्वानुल्लङ्घनमिति वाच्यम्, स्वप्रतियोगितावच्छेदकसम्बन्धेन स्वप्रतियोगिमत्तावुद्धि प्रत्येयाऽभावस्य

ही बन जायेगी ।

### ❀ भवदेव के मत का निरूपण ❀

यत्तु इति । यहाँ पूर्वपक्षी (ननुवादी) प्रासंगिक रूप में तत्त्वचिन्तामणि के उपर टीका की रचना करने वाले भवदेव नाम के नव्य नैयायिक के मत का खंडन करने के लिए सब प्रथम उसके मत का निरूपण कर रहे हैं । भवदेव का मत यह है कि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव की सिद्धि 'घटत्वेन पटो नास्ति' इस प्रतीति के बल में नहीं हो सकती है, क्योंकि वह प्रतीति - "पटतादात्म्यस्वरूप घटत्वसम्बन्ध से अवच्छिन्न पटवृत्ति प्रतियोगिता के निरूपक अभाव को ही विषय करती है" - ऐसा स्वीकार करने पर भी उपपन्न हो सकती है, तब घटत्वधर्मावच्छिन्न पटवृत्ति प्रतियोगिता के निरूपक अभाव को उस प्रतीति का विषय मानने की क्लिष्ट कल्पना क्यों की जाय ? मतलब कि 'घटत्वेन पटो नास्ति' इस प्रतीति के विषयभूत अभाव से निरूपित प्रतियोगिता धर्मविषया घटत्व में अवच्छिन्न नहीं है किन्तु सम्बन्धविषया घटत्व से अवच्छिन्न है । अतः उक्त प्रतीति के बल से व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न प्रतियोगिता और उसके निरूपक अभाव की सिद्धि नहीं हो सकती है । उपर्युक्त प्रतीति प्रतियोगिता के आश्रय में अस्तिमान घटत्व धर्म को स्वव्यधिकरण प्रतियोगिता का अवच्छेदक बना कर धर्मरूप से घटत्व से अवच्छिन्न प्रतियोगिता के निरूपक अत्यन्ताभाव को अपना विषय बनाती है - ऐसा मानने पर गात्रव भी उपस्थित होता है । वह गात्रव दोष इस तरह प्रसक्त होता है । देखिए, घटवत्ता बुद्धि की प्रतिबन्धक घटाभावावुद्धि होती है । घटत्वावच्छिन्नवत्ता बुद्धि की प्रतिबन्धकता घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावबुद्धि में होती है - यह सर्वजनविदित है । मगर व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावबुद्धि को व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावाविषयक न मानी जाय, तब घटत्वावच्छिन्नवत्तावुद्धि की प्रतिबन्धक घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव की बुद्धि नहीं हो सकती । इसका कारण यह है कि घटत्वरूप में पटाभाव भूतल में, जो घटविशिष्ट है, रहने की वजह घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव भूतल में रहता ही है । उसकी बुद्धि होने पर भी 'घटवत् भूतल' ऐसी घटत्वावच्छिन्नवत्ताऽवगाहि बुद्धि उत्पन्न होती है । भूतल में घटत्वेन पटाभाव रहने पर भी घट रह सकता है । अतः घटत्वावच्छिन्नपटवृत्तिप्रतियोगितानिरूपक अभाव की बुद्धि को ही घटत्वावच्छिन्नवत्तावुद्धि का प्रतिबन्धक मानना होगा । मतलब कि घटत्व से अवच्छिन्न जो प्रतियोगिता है वह घट में वृत्ति हो, तभी तादृश प्रतियोगिता के निरूपक अभाव का ज्ञान घटप्रकारक बुद्धि का प्रतिबन्धक हो सकता है - ऐसा मानना होगा, जिसकी वजह अभावीय प्रतियोगिता में प्रतियोगितावच्छेदकीभूत घटत्व के आश्रय घट से निरूपित वृत्तित्व का विशेषणविषया प्रवेश करने का गौरव

वत्ताबुद्धिं प्रति प्रतिबन्धकताकल्पने) गौरवादिति भवदेवाभिमतं <- तच्चित्त्याम् ।

घटत्वविशिष्टपटवत्ताभ्रमप्रतिबन्धिकाया तस्या घटत्वविशिष्टपटाभावाऽवगाहित्वस्य बाधकसहस्रेणाऽपि पराकर्तुमशक्यत्वात् । न खलु सहस्रेणाऽपि बाधकैः 'इदं रजतमि'ति प्रतीतेः रङ्गत्वावलम्बनत्वं व्यवस्थापयितुं शक्यते । तदिदमभिप्रेत्योक्तं दीधितिकृता 'यदि पुनरानुभविको लोकानां स्वरसवाही 'घटत्वेन पटो नास्ती'त्यादिप्रत्ययो न तदा

### ❀ गयलता ❀

प्रतिबन्धकताया उभयमतसिद्धत्वात्, तव तु प्रतिबन्धकीभूताभावनिरूपितप्रतियोगिताया स्वावच्छेदकधर्माश्रयवृत्तित्वेनाऽवलृप्तेन विशेषणीयत्वाद्गौरवमव्याहृतमिति व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्यैव 'पटत्वेन घटो नास्ती'ति बुद्धिविषयत्वमर्हतीति ।

यद्यपि प्रतिबन्धकतावच्छेदकगौरवे सति प्रतिबन्धकतावच्छेदकावच्छिन्नाभावरूपस्य प्रतिबन्धकाभावस्य प्रतिबन्धनिष्ठ-कार्यतानिरूपकस्य गुस्तरगरीरकत्वेऽपि कारणताकुक्षौ तदप्रवेशात्कारणतागरीरे गौरवानापातेन प्रतिबन्धकतावच्छेदकगौरवस्य न दोषत्वमिति वक्तुं युज्यते तथापि तस्य स्पष्टत्वात्तदुपेक्ष्य प्रकारान्तरेण प्रदर्शितभवेदमनिराकरणकृते आह - घटत्वेति । अयमाशयः कस्यचित् भूतले घटत्वविशिष्टरूपेण पटवत्ताप्रकारको भ्रमः सञ्जातः तस्य प्रतिबन्धिका तु घटत्वविशिष्टपटा-भावप्रकारकभूतलविशेष्यकप्रतीतिरेव सम्भवति, विशिष्टतद्वत्ताबुद्धिः प्रति विशिष्टतदभावत्ताबुद्धेरेव प्रतिबन्धकत्वात् । यदि चोप-दर्शितभ्रमप्रतिबन्धकप्रतीतेर्घटत्वावच्छिन्नपटवृत्तिप्रतियोगिताकप्रकारकत्वं न स्यात् तर्हि तद्विरोधित्वमेव न स्यात्कृतं तत्प्रतिबन्ध-कत्वम् ? तस्याः प्रतीतेः घटत्वविशिष्टपटाभावाऽवगाहित्वस्य = घटत्वावच्छिन्नपटवृत्तिप्रतियोगिताकाभावगोचरत्वस्य बाधक-सहस्रेणापि पराकर्तुं = निराकर्तुं अशक्यत्वात्, अन्यथा प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावस्यैवाऽनुपपत्तेः । तदेव दृढयति - न खल्विति । अन्यथाऽऽस्य 'शक्यत' इत्यत्र । रङ्गत्वावलम्बनत्वं = रङ्गत्वप्रकारकत्वं व्यवस्थापयितुं = प्रमाणयितुं शक्यते, 'इदं रजतमि'ति व्यवसायज्ञानोत्तरं जायमानेन 'इदं रजततया जानामि' 'रजततयेदं मया ज्ञातमि'त्याद्यनुव्यवसायेनैव पूर्वोक्तव्यवसायज्ञानस्य रजतत्वप्रकारकत्वसिद्धेः, अनुव्यवसायस्यैव व्यवसायस्वरूपनिर्णायकत्वात्, स्वरसवाहिप्रत्यक्षस्य सर्वतो बलवत्त्वात् । तस्य रङ्गत्व-प्रकारकत्वावगाहनेऽनुव्यवसायस्य भ्रान्तत्वमापद्येत । तदुक्तं भवानन्देन तत्त्वचिन्तामणिदीधितिप्रकाशे विशेषणव्याप्तौ "अतत्प्रकारके तत्प्रकारकत्वस्याऽनुव्यवसायेन विषयीकरणेऽनुव्यवसायस्य तत्प्रकारकत्वाग्रे भ्रान्तत्वापत्तेः 'इदं रजतमि'तिप्रतीतेः रजतत्वप्रकार-कत्वस्याऽनुव्यवसायेन विषयीकरणात्" (तच्चिदीप्रविद्याप्रकृष्ट ४६९) इति ।

तदिदमभिप्रेत्येति । 'सार्वजनीनानुभवस्यैव बलवत्त्वमि'त्यनुविचिन्त्येति । उक्तं दीधितिकृता रघुनाथशिरोमणिना व्यधिकरणप्रकरणदीधिताविति शेषः । यदि पुनरिति । स्वरसवाही = अस्वलितः स्वारसिकः । 'घटत्वेन पटो नास्ती'त्यादि-प्रत्यय इति । आदिपदेन 'घटत्वेन द्रव्यं नास्ति', 'द्रव्यत्वेन घटो नास्ती'त्याद्यनुभवस्य परिग्रहः । तुल्ययुक्त्या तदवृत्तिधर्मेण तस्यैव विशेषरूपेण सामान्यस्य सामान्यरूपेण च विशेषस्याऽभावे बाधकाभावादिति ध्येयम् । तादृशाभावनिवारणः = स्वसम-नियतान्यधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावापाकरणम् । तेन विशेषरूपेण सामान्यस्य सामान्यरूपेण यः विशेषस्याभावः सङ्गृहीतः

उपस्थितः होता है । इस गौरव दोष के सबब 'घटत्वेन पटो नास्ति' इस प्रतीति को घटत्व = घटभेदाभाव = घटतादात्म्यात्मक सम्बन्ध से अवच्छिन्न = नियन्त्रित प्रतियोगिता के निरूपक अभावविषयक माननी जरूरी है ।

### ❀ भवदेव के मत की समालोचना ❀

पूर्वपक्षी :- घटत्व इति । उपर्युक्त भवदेव का सिद्धांत ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि जब किसी पुरुष को भ्रम हो जाता है कि 'भूतल में घटत्वविशिष्ट पट है' तब उस भ्रम की प्रतिबन्धक बुद्धि वही हो सकती है जो भूतल में घटत्वविशिष्टपटाभाववत्ता का अवगाहन करती हो । तद्वत्ताबुद्धि के प्रति तदभाववत्ताबुद्धि प्रतिबन्धक होती है, न कि अतद्वत्ता-बुद्धि । प्रस्तुत में भ्रम घटत्वविशिष्टपटवत्ताविषयक है । अतः उसकी प्रतिबन्धक बुद्धि घटत्वविशिष्टपटाभाववत्ताऽवगाही ही होनी चाहिए । ऐसा मानने पर ही दोनों में विरोध का संपादन होने से प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव उपपन्न हो सकता है । असमानविषयक ज्ञान में विरोध न होने से प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव नहीं हो सकता है । दडवत्ताबुद्धि का प्रतिबन्धक रक्तदडाभाववत्ता अवगाही ज्ञान नहीं हो सकता है । अतः यदि प्रस्तुत में घटत्वविशिष्टपटाभावविषयक बुद्धि का स्वीकार न किया जाय तब तो घटत्वविशिष्ट-पटवत्ता अवगाही भ्रम की कोई भी बुद्धि प्रतिबन्धक नहीं वनेगी । ऐसा होने पर फलतः उस भ्रम का उच्छेद नहीं हो सकेगा । मगर यह तो भवदेव को भी अभिमत नहीं है । अतः उस बुद्धि के प्रतिबन्धकरूप में घटत्वविशिष्टपटाभावभावविषयक बुद्धि

‘तादृश(अभावनिवारण गीर्वाणगुरुणामपि शक्यमिति मन्तव्यम्) ।

न च घटत्वेनाऽनाहार्यपटवतानिश्चये कथमेतादृशधीरिति ताच्याम्, अवच्छेदकोदासीनाया तस्या अविरोधात् ।

❀ गयताता ❀

इति जगदीश्वरालेख ।

यत्तु नव्ये “दीर्घितकृता ‘यदि तदा’ इति पदाभ्या तादृशप्रतीतेगनुभविक्त्वे विषाद सूचयता अधिकरणधर्मावच्छिन्ना-भावस्याऽपारमार्थिकत्वं व्यनितमि”त्युच्यते, तदसत् शतश तर्कगुरुप्रयोगानन्तरमपि विषयप्रकारविहात तादृशव्यति-शेधित्वविमर्शं विना तादृशपदद्वयप्रयोगाऽसम्भवात् । अत एव ‘गीर्वाणगुरुणामपि’ति प्रयोग तेन कृत इति दृढमवधेयम् । भवदेवमतनिराकरण विस्तरतः ‘अष्टसहस्रीतात्पर्यविवरणादावनुमन्त्रेयम् ।

ननु घटत्वविशिष्टपटवत्ताबुद्धिर्यदाऽकृत्रिमस्वरूपा जाता तदा तु पटत्वविशिष्टाभाववत्ताबुद्धिर्नैव सम्भरति । अत साऽकृत्रिमरूपा अनाहार्यबुद्धिः कथं केन प्रतिबन्ध्या म्यादिति शङ्का निगकर्तुमुपन्यस्यति - न चेति । ‘पटत्वेनाऽनाहार्यपटवत्ता-निश्चये = घटत्वविशिष्टपटप्रकारकेऽकृत्रिमनिश्चये मति, कथं एतादृशी = पटत्वविशिष्टपटाभावप्रकारकबुद्धिः ? तत् नैवाति-रिक्तव्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावसिद्धिरिति व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावरूप एव स स्वीकर्तुं योग्य इति शङ्कातात्पर्यम् ।

मोलपूर्वपक्षी तन्निराचष्टे - अवच्छेदकोदासीनाया = अवच्छेदकत्वानवगाहिन्या तस्या घटत्वविशिष्टपटाभावाप्रकारक-निश्चयरूपाया बुद्धिः अविरोधात् = अप्रतिबन्धयत्वात् समानावच्छेदकावगाहितवत्ता-नन्भावरत्ताबुद्धिर्भोग्य प्रतिबन्धप्रतिबन्धक-भावसम्भवात् अवच्छेदकतानवगाहिनस्तस्य प्रतिबन्धयताकोटिनिष्क्रान्तत्वात् प्रतिबन्ध इति भावः ‘पटत्वेन पटो नास्तीत्यत्र

का स्वीकार करना ही होगा । ऐसा मानने पर तो व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगितारु अभाव की सिद्धि अनायास हो जायेगी, क्योंकि उक्त बुद्धि में घटत्व का भान धर्मविधया ही होता है, न कि सगर्गविधया । अत हजार बाधक उपस्थित होने पर भी घटत्वविशिष्टपटवत्ता अवगाही भ्रम की प्रतिबन्धक बुद्धि में पटत्वविशिष्टपटाभावरत्ता अग्राहित्य का निराकरण नहीं हो सकता है । चाकचिक्यादि दोष की उजह रंग = कलाई धातु में ‘उट रजत’ ऐसी भ्रमात्मक बुद्धि में हजार बाधक उपस्थित होने पर भी रगत्वप्रकारकत्व की सिद्धि नहीं हो सकती है । उसका कारण यही है कि ‘उट रजत’ इत्याकारक व्यवसाय ज्ञान की उत्पत्ति के अनन्तर होने वाले अनुव्यवसाय ज्ञान ‘उट रजततया जानामि’ अर्थात् ‘मैं उसे रजतरूप में = चाँदी के रूप से जानता हूँ’ इत्याद्याकारक होता है, जिसमें फलित होता है कि तादृश अनुव्यवसाय के पूर्ण उत्पन्न ‘यह चाँदी है’ इत्याकारक व्यवसाय ज्ञान रजतत्वप्रकारक है, न कि रगत्वप्रकारक । अनुभव ही सब में यदा प्रमाण है । इसलिए तो तत्त्वचिन्तामणि ग्रन्थ की दीर्घिति नाम की टीका के रचयिता ग्युनाश्रितामणि ने व्यधिकरणप्रकरण में कहा है कि - “यदि ‘घटत्वेन पटो नास्ति’ ऐसा अनुभव लोगों का स्वारसिक = अस्वरलित स्वारसिक हो तब तो तादृश बुद्धि का निराकरण करना देसों के गुरु बृहस्पति के लिए भी अशक्य है, दूसरों की तो बात क्या ?”

❀ निरपच्छिन्न प्रतीति विरुद्ध नहीं हो तापत्ती ❀

न च घट इति । यहाँ यह शङ्का हो कि → “पटत्वेन पटवत्ता की अनाहार्य = अकृत्रिम बुद्धि उत्पन्न होने पर पटत्वेन पटाभाववत्ता की बुद्धि कैसे हो सकेगी ? क्योंकि घटत्वविशिष्ट पटवत्ता की अनाहार्य = अकृत्रिम बुद्धि घटत्वविशिष्टपटा-भावप्रकारक बुद्धि की विरोधी होती है” <- तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि घटत्वेन पटवत्ता अवगाही अनाहार्य = अकृत्रिम बुद्धि सावच्छिन्न बुद्धि की ही विरोधी होती है, निर्वच्छिन्न बुद्धि की नहीं । पटत्वेन पटवत्ता के अनाहार्य = अकृत्रिम निश्चय के उत्तर काल में जो घटत्वेन पटाभाववत्ता की बुद्धि होती है, वह अवच्छेदकता अवगाही नहीं है, किन्तु अवच्छेदकता अनवगाही है । अत पूर्वोत्पन्न बुद्धि उसकी विरोधी नहीं हो सकती । अतएव उसकी उत्पत्ति में पूर्वोत्पन्न घटत्वेन पटवत्ता का अनाहार्य

१ मूलग्रन्थ तादृशव्यनान्तगमनव्यापात् शेषा पङ्क्ति नञ्निमित्तमिति व्यतिरिक्तदीर्घितो योजिता ।

२ “यत्तु परम्परावच्छिन्नाभावो व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नाभावर्तव्य गताय इति भवदेवमतम्, तत् गतायमेव, विनिगमकाभावात् प्रतीतिशरणप्रथमरूपतया उभयव तात्वात् ‘मूल पटत्वेन पटो नास्ति न तु पट’ इत्यस्याऽप्राप्ततापक्ष, पटवत्त्वात् पटत्वसम्बन्धन तदभावप्रतीतिरित्यादि लतायाम्” (अ म नि पृ २१५) इति अष्टसहस्रीतात्पर्यविवरणे प्रकरणमृतोक्तमिति न्ययः ।

‘तदौदासीन्यमेव कथमिति चेत् ? तृतीयांतपदोल्लिखितधर्मोऽवच्छेदकत्वस्य गौरवेण बाधात्, तृतीयांतपदस्थलेऽन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वस्य च व्युत्पत्त्यलभ्यत्वात् । गौरवाऽप्रतिसन्धानदशाया घटत्वाशेऽवच्छेदकत्वाऽनुदासीनामपि च ‘घटत्वेन पटो नास्ती’ति धिय घटत्वेन घटवत्ताधीर्न विरुणद्धि, तस्या घटत्वावच्छिन्नाऽभावधिय एव विरोधित्वात् ।

❀ जयलता ❀

तृतीयाया सत्त्वे कथं नाऽवच्छेदकत्वावगाहित्व तस्याः ? इति शङ्कते-तदौदासीन्य = अवच्छेदकत्वानवगाहित्व एव कथं = कस्माद्धेतो ? तस्याऽपि निश्चयस्याऽवच्छेदकतावगाहित्वमेवार्हतीति प्रश्नाशय । मौलपूर्वपक्षी समाधत्ते - तृतीयान्तपदोल्लिखित-धर्मोऽवच्छेदकत्वस्य कल्पनाया गौरवेण = अप्रामाणिकगौरवेण बाधात् = प्रतिबध्यत्वात् । ‘तर्हि प्रागुपदर्शितदिशा अन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वस्यैव व्युत्पत्तिलभ्यत्वात् ‘घटत्वेन पटो नास्ती’त्यत्र पटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वलाभेन वृद्धिमिच्छतो मूलहानिरायातेत्याशङ्काया ननुवादी मौलपूर्वपक्षी आह-तृतीयान्तपदस्थले = तृतीयान्तपदसमभिव्याहारस्थले अन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वस्य = प्रतियोगितान्वयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपकत्वस्याऽभावाशे व्युत्पत्त्यलभ्यत्वात्, अन्यथा ‘घटत्वेन कम्बुग्रीवादिमान्नास्ती’ति प्रतीतेरप्रामाणिकत्वप्रसङ्गात् ।

ननु ‘घटत्वेन पटो नास्ती’त्याकारक अवच्छेदकत्वानवगाहि ज्ञान घटत्वेन पटवत्ताऽनाहार्थनिश्चयो न प्रतिबध्नाती कुतोऽवसितमित्याशङ्काया ननुवादी मौलपूर्वपक्षी आह- गौरवाऽप्रतिसन्धानदशायामिति । गौरवज्ञानस्य प्रतिबध्यतावच्छेदकत्व-ग्रहविरोधितया तज्ज्ञानदशाया तादृशप्रतीतिर्न सम्भवति । गौरवज्ञानमात्रमप्रयोजकम्, अप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दितस्यैव विरोधिज्ञानस्य सर्वत्र प्रतिबन्धकत्वात् । अप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दितगौरवज्ञानविरहलाभाय ‘गौरवाऽज्ञानदशायामि’त्यनुकत्वा ‘गौरवाऽप्रतिसन्धानदशायामि’त्युक्तम् । घटत्वाशेऽवच्छेदकत्वानुदासीनामपि = पटनिष्ठप्रतियोगितानिरूपितस्यावच्छेदकत्वस्य घटत्वेऽवगाहिनी । इयं बुद्धिः भ्रमात्मिका समवसेया अपिशब्देन तदनवगाहिधीसमुच्चय कृत । ‘घटत्वेन पटो नारती’ति धिय घटत्वेन घटवत्ताधीः = घटत्वविशिष्टघटप्रकारकबुद्धिः, न विरुणद्धि = प्रतिबध्नाति । कस्माद्धेतो ? इत्याशङ्कायामाह- तस्याः = घटत्वविशिष्टघटप्रकारकधियः, घटत्वावच्छिन्नाभावधियः = घटत्वविशिष्टघटप्रतियोगिकाभावधियः घटत्वावच्छिन्न-घटनिष्ठप्रतियोगितानिरूपकाभावबुद्धेरिति यावत् । एवकारेण घटत्वावच्छिन्न-पटनिष्ठप्रतियोगिताकाभावप्रतीतेर्व्यवच्छेद कृत । विरोधित्वात्,

निश्चय प्रतिबन्धक नहीं हो सकता । अतएव उत्तरकाल में उसकी उत्पत्ति होने में कोई बाध नहीं है । यहाँ यह प्रश्न हो कि → “तादृश उत्तर काल में उत्पन्न बुद्धि अवच्छेदकता अनवगाही कैसे होगी ? क्योंकि ‘घटत्वेन पटो नास्ति’ इस बुद्धि में तृतीया विभक्ति का प्रयोग किया गया है । जहाँ तृतीया विभक्ति का प्रयोग होता है, उस स्थल में अवच्छेदकता अवगाही बुद्धि होती है” <— तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि तृतीयांत पद से उपस्थापित पदार्थ में अवच्छेदकत्व की कल्पना करने में गौरव है । गौरव दोष ही तृतीया विभक्ति वाले पद के वाच्यार्थ में अवच्छेदकत्व का बाधक है । यहाँ यह शका करना कि → “यदि ‘घटत्वेन पटो नास्ति’ इस बुद्धि में घटत्व में अवच्छेदकत्व धर्म की कल्पना न की जाय तब तो पटत्व धर्म में अवच्छेदकत्व की कल्पना करने का अनिष्ट प्रसंग उपस्थित होगा, क्योंकि प्रतियोगिता स्वान्वयितावच्छेदक धर्म से अवच्छिन्न होती है और तादृश प्रतियोगिता का निरूपकत्व जिस अभाव में रहता है उस अभाव में अन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व सवध से रहने वाला धर्म ही प्रतियोगिता का अवच्छेदक होता है । अतः प्रस्तुत में स्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व सवध से अभाव में रहने वाले पटत्व धर्म में अवच्छेदकत्व धर्म की कल्पना करनी होगी जिसके फलस्वरूप में व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न-प्रतियोगिताका अभाव की सिद्धि नहीं होगी” <— ठीक नहीं है, क्योंकि अन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व सवध का लाभ तृतीयांत पद के समभिव्याहार के अभाव में ही होता है - यह व्युत्पत्ति है । तृतीया विभक्त्यतः पद के समभिव्याहार स्थल में अन्वयितावच्छेदकावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व का लाभ शब्दबोधस्थलीय नियम से प्राप्त नहीं होता है । अतः प्रतियोगिता-न्वयितावच्छेदकीभूत पटत्व में अवच्छेदकत्व की कल्पना का अनिष्ट प्रसंग उपस्थित नहीं होगा । यहाँ यह शका करना कि → “अवच्छेदकताअवगाही बुद्धि अवच्छेदकताअनवगाही बुद्धि की विरोधी नहीं है- यह किसी स्थल में देखा गया है ? जिसके बल पर आप उपर्युक्त प्रतिपादन कर रहे हैं” <— ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि गौरव का प्रतिसन्धान न होने पर घटत्व अश में अवच्छेदकत्व की अवगाही ‘घटत्वेन पटो नास्ति’ इस बुद्धि की भी ‘घटत्वेन घटोऽस्ति’ यह पूर्वोत्पन्न बुद्धि प्रतिबन्धक नहीं होती है । इसका कारण यह है कि ‘घटत्वेन घटोऽस्ति’ ऐसी घटत्वविशिष्ट घटवत्ता अवगाही बुद्धि में घटत्वविशिष्ट घटप्रतियोगिक अभावविषयक बुद्धि का प्रतिबन्धकत्व है । अतः घटत्वविशिष्ट घटवत्ता का निश्चय केवल घटत्वविशिष्ट

अथ व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव एव व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक इति न तदतिरेककल्पनागौरवम् । न च तथापि घटत्वादे पटादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वभासकसामग्र्या घटत्व-पटत्वादिज्ञानस्य नानाविधतद्विरोधज्ञानस्य च सहकारित्वकल्पने महद्गौरवमिति वाच्याम्, घटत्वादे पटादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वभ्रमोपपत्तये

✻ नयतावा ✻

तयोरेव समानाकारकत्वेन प्रतिवक्ष्यप्रतिबन्धकभावसम्भवात् । अयमाशयः षट्त्वविशिष्टघटप्रकारकबुद्धेः षट्त्वविशिष्टपटाभावप्रकारक-  
बुद्धिविगेधित्वेन तत्प्रतिबन्धकत्वमेव सम्भवति न तु षट्त्वविशिष्टपटाभावाप्रकारकप्रमत्प्रतिबन्धकत्वम् । न च षट्त्वविशिष्टप्रकारकबुद्धेः  
घटत्वविशिष्टप्रतियोगिकाभावप्रकारकबुद्धिप्रतिबन्धकत्वमेवाशङ्कितम्, न तु षट्त्वविशिष्टपटनिष्ठप्रतियोगिताकाभावबुद्धिप्रतिबन्धकत्वम्,  
प्रतिबध्यतावच्छेदकगौरवादिति वाच्यम्, तर्हि घटत्वविशिष्टाभावप्रमात्वस्येव लाघवात् प्रतिबध्यतावच्छेदकत्वमस्ति । तावदेव षट्-  
त्वावच्छिन्नपटनिष्ठप्रतियोगिताकाभावबुद्धेः प्रमत्त्वेन प्रतिबध्यताकोटिवद्भिर्भावसम्भवात् । न च तथापि ज्ञानत्वाऽपेक्षया प्रमात्वनिर्देशे  
गौरवमव्याहृतमेव प्रमात्वस्य तद्वति तत्प्रकारकत्वरूपत्वादिति वाच्यम्, अत एव 'गार्वाक्यप्रतिगमनदशायां' इत्युक्तत्वात् ।  
इत्यञ्चाऽवच्छेदकत्वावगाहिना अधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावज्ञानस्याऽपि तद्वर्मावच्छिन्नप्रकारकप्रमाऽप्रतिबध्यत्वे कुतो  
ऽवच्छेदकत्वानवगाहिनोऽभावप्रत्ययस्य तत्प्रतिबध्यत्वम् ? ततः षट्त्वेन पटपक्षाऽनाहार्यनिश्चये मत्पि अवच्छेदकत्वानवगाहिना  
'षट्त्वेन पटो नास्तीति प्रत्ययस्य सुतरामप्रतिबध्यत्वमिति स्थितम् । अत एव तृतीयान्तपदोक्त्यायमर्थः अवच्छेदकत्वस्य  
कल्पनमपि नातिप्रयोजनम् । अवच्छिन्नत्वञ्चाऽव वेशिष्ठ्यरूपमात्राधिकरण्यरूप वा बोध्यमिति दिक् ।

कश्चिच्छेदकते - अयेति । अन्वयश्चाऽस्य 'चेदि'त्यनेन सह बोध्यः । व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव एवेति । तत्समनियतत्वादिति शेषः । न तदतिरेककल्पनागोचरम् = व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाववतिरिक्त-व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावकल्पनाप्रयुक्तगात्रमित्यर्थः । मध्यस्थस्य शब्दा निरमित्तमुपदर्शयति - न चेति । तथापि = अतिरिक्ताभावलक्षणधर्मिकल्पनाप्रयुक्तगौरवविरोधेऽपि, घटत्वादेः पटादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वभामकसामग्र्या = घटत्वादिनिष्ठस्य पटादिनिष्ठप्रतियोगितानिरूपितावच्छेदकत्वस्य ज्ञापकसामग्र्या घटत्व-पटत्वादिज्ञानस्य पटत्वादि-पटत्वादिविषयक-ज्ञानस्य नानाविधतद्विरोधज्ञानस्य च प्रतियोगित्वस्य विरागित्वलक्षणत्वात् सहकारित्वकल्पने महद्गोचरमिति । अपमाशय व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव-व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य कल्पनेऽपि पटादिनिष्ठप्रतियोगिताया अवच्छेदकत्वेन घटत्वादिभानमावश्यकम् । अतः तद्व्यानार्यमतिरिक्तसामग्री कल्पनीया, घटत्वादेर्भावविशेषणतानवच्छेदकत्वेन पटादि-प्रतियोगिकाभावविशेषणतावच्छेदकत्वभासकसामग्र्या घटत्वादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वभामकत्वाऽयोगात् । तदर्थं प्रतियोगिता-वच्छेदकीभूतपटादिविशेषणतावच्छेदकीभूतपटत्वादिगोचरज्ञानस्य सहकारित्वं कल्पनीयम् । तादृशाभावीयप्रतियोगिताया व्यधिकरण-धर्मावच्छिन्नत्वेन घटत्वादि-पटत्वादिविषयकविरोधित्वज्ञानस्याऽपि सहकारित्वं कल्पनीयम् । एवञ्चातिगौरवं प्रमज्येतेति ।

अथवादी तत्तत्प्राचष्टे-घटत्वादेरिति । अयमाशयः घटत्वादेः पटाग्रभाजविशेषणतानवच्छेदकत्वेन प्रतियोगितावच्छेदकत्वभान

घटप्रतियोगिक अभाव का विरोधी है, न कि णटत्व अश में अवच्छेदकत्व की अवगाही 'घटत्वेन पटो नास्ति' ऐसी बुद्धि का भी, क्योंकि यह बुद्धि अभाव के प्रतियोगी पट में घटत्ववशिष्ट्य (= घटत्वावच्छिन्नत्व) का अवगाहन करने पर भी घट में अवगाहन नहीं करती है। इसी तरह प्रस्तुत में घटत्वविशिष्टपटवत्ता का अनाहार्य निश्चय घटत्वविशिष्टपटाभावविषयक बुद्धि, जो णटत्व अश में अवच्छेदकता अनवगाही है, विरोधी नहीं हो सकती है। अतएव यह माना जा सकता है कि घटत्वविशिष्ट पटवत्ता का अनाहार्य निश्चय 'णटत्वेन पटो नास्ति' ऐसी अवच्छेदकता अनवगाही बुद्धि का प्रतिबन्धक नहीं होता है। अत उत्तर काल में तादृश बुद्धि की उत्पत्ति का अगीकार करने में कोई क्षति नहीं है-यह सिद्ध होता है।

शंका :- अथ व्युत्पत्ति । व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव वस्तुतः व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभावस्वरूप ही है । अतः गौरव दोष का अवकाश नहीं है । यहाँ यह नहीं कहना कि → “व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव को व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव से अभिन्न मानने पर अतिरिक्त अभाव की कल्पना से प्रयुक्त गौरव दोष का अवकाश न होने पर भी आपके पक्ष में महागौरव दोष उपस्थित होता है, जिसका निवारण आप नहीं कर सकते

तत्कल्पनाया आवश्यकत्वादिति चेत् ? न, तथापि घटत्वादौ पटादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वकल्पने गौरवात् । न च तत्र स्वरूपसम्बन्धरूपतत्कल्पने गौरवधीर्न विरोधिनी, एव सति गुरुणि कारणतावच्छेदकत्वादेरप्यापत्ते शास्त्रे गौरवपदार्थप्रचारशैथिल्यापातादिति

### ❀ जयलता ❀

प्रमात्मक न सम्भवति किन्तु भ्रमात्मकमेव । अतः तादृशभ्रमोपपत्तये दर्शितसहकारित्वादिकल्पनाया आवश्यकत्वमेव । न च गौरवम्, प्रथममतिरिक्ताभावाऽकल्पनलाघवनयेन प्रवृत्तौ पश्चादुपस्थितस्य तस्याऽदोषत्वात् ।

ननुवादी मौलपूर्वपक्षी अधमतः प्रत्याचष्टे - नेति । तथापि = तादृशभ्रमोपपत्तये तत्कल्पनाया आवश्यकत्वेऽपि, घटत्वादो प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्मे पटादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वकल्पने गौरवात् । अन्यत्र समानाधिकरणधर्मे एव प्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य दृष्टत्वात् प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्मे स्वानाश्रयवृत्तिप्रतियोगितावच्छेदकत्वकल्पनाया अदृष्टचरत्वात् तत्कल्पने गौरवमव्याहतमेवेत्यर्थः ।

नन्ववच्छेदकत्वमवच्छेदकस्वरूपविशेषरूपमेव न तु तदतिरिक्तम्, तदतिरिक्तत्वकल्पने गौरवात्, तत्स्वरूपस्य च क्लृप्तत्वादेव व्यधिकरणधर्मेऽवच्छेदकत्वकल्पनाया न गौरवमिति शङ्का निरसितुमुपदर्शयति - न चेति । तत्र = प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्मे, स्वरूपसम्बन्धरूपतत्कल्पने = स्वरूपविशेषरूपस्य स्वव्यधिकरणप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य कल्पने, गौरवधीः = अतिरिक्तावच्छेदकत्वबुद्धिः, न विरोधिनी = न प्रतिबन्धिका । मौलपूर्वपक्षी ननुवादी दर्शितशङ्कानिरासे हेतुं दर्शयति - एव सतीति । अवच्छेदकत्वस्य स्वरूपसम्बन्धरूपत्वकल्पने, गुरुणि = गुरुधर्मे, कारणतावच्छेदकत्वादेः आदिशब्देन प्रतिबन्धतावच्छेदकत्वकार्यतावच्छेदकत्वादेः परिग्रहः, अपि किमुत प्रतियोगितावच्छेदकत्वस्येत्यपिशब्दार्थः, आपत्तेः । ततः किमित्याह - गुरो-रप्यवच्छेदकत्वापाते शास्त्रे गौरवपदार्थप्रचारशैथिल्यापातादिति । ततोऽवच्छेदकत्वमतिरिक्तमेवाभ्युपगन्तव्यम् । ततः व्यधिकरण-

हे । महागौरव दोष का प्रतिपादन इस तरह किया जा सकता है कि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव का स्वीकार करने पर प्रतियोगिताव्यधिकरणीभूत घटत्वादि धर्म में पटादिवृत्ति प्रतियोगिता के अवच्छेदकत्व की भासक सामग्री की कल्पना करनी पड़ेगी । एव घटत्व-पटत्वादि धर्म के ज्ञान में सहकारित्व की कल्पना करनी होगी । इसी तरह घटत्वादि व्यधिकरणप्रतियोगिता का अवच्छेदक होने की वजह घटत्वादि और प्रतियोगितान्वयितावच्छेदक पटत्वादि में और विरोध ज्ञान में सहकारिकारणत्व की कल्पना करनी पड़ेगी” <- इसका कारण यह है कि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताका अभाव व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्न-प्रतियोगिताका अभाव से अभिन्न सिद्ध होता है तब तो घटत्वादि में पटादिवृत्ति प्रतियोगिता के अवच्छेदकत्व की भ्रमात्मक बुद्धि के उपपादन के लिए वह कल्पना आवश्यक होने से गौरवरूप नहीं है ।

### ❀ प्रतियोगिताव्यधिकरण धर्म में अवच्छेदकत्व की कल्पना में गौरव - पूर्वपक्षी ❀

पूर्वपक्षी :- न तथा इति । जनाव ! आपकी यह बात ठीक नहीं है, क्योंकि तादृश सहकारित्व की कल्पना आवश्यक होने पर भी आपके मत में प्रतियोगिता के व्यधिकरण घटत्वादि धर्म में पटादिवृत्ति प्रतियोगिता के अवच्छेदकत्व की कल्पना करने का गौरव तो अपरिहार्य ही है । प्रतियोगितासमानाधिकरण धर्म में ही प्रतियोगितावच्छेदकता होती है - यह तो सर्वजनप्रसिद्ध है । मगर आप के मत में प्रतियोगिताव्यधिकरण धर्म में प्रतियोगितावच्छेदकत्व की कल्पना से प्रयुक्त गौरव दोष प्राप्त होता है । यहाँ यह नहीं कहना चाहिए कि -> “प्रतियोगितावच्छेदकत्व तो प्रतियोगितावच्छेदकस्वरूप ही होता है । पटादिवृत्ति प्रतियोगिता के अवच्छेदकीभूत घटत्वादि का स्वरूप तो क्लृप्त = प्रमाणसिद्ध है, कल्पनीय नहीं है । घटत्वादि में रही हुई पटादिवृत्ति प्रतियोगिता की अवच्छेदकता भी घटत्वादि के स्वरूपसम्बन्धात्मक ही है, अतिरिक्त नहीं । अतः प्रतियोगिताऽनाश्रयवृत्ति धर्म में अवच्छेदकत्व की कल्पना करने में कोई गौरव नहीं है” <- इसका कारण यह है कि अवच्छेदकत्व को अवच्छेदकस्वरूपविशेषात्मक ही माना जाय तब तो कारणतावच्छेदकता कारणतावच्छेदकस्वरूप हो जायेगी, कार्यतावच्छेदकता कार्यतावच्छेदकस्वरूप हो जायेगी । ऐसा होने पर तो गुरुभूत धर्म में भी कारणतावच्छेदकत्व की आपत्ति आयेगी । जैसे कि घटगधादि का कारणतावच्छेदक घटत्व की भौति कम्बुग्रीवादिसत्त्व भी हो सकेगा, क्योंकि कम्बुग्रीवादिसत्त्व में कल्पनीय घटगधादिकारणतावच्छेदकत्व कम्बुग्रीवादिसत्त्वस्वरूप ही है । घटत्व की भौति कम्बुग्रीवादिसत्त्व को कारणता का अवच्छेदक मानने में कोई गौरव नहीं होगा, क्योंकि कारणतावच्छेदकता कारणतावच्छेदकस्वरूपसम्बन्धात्मक ही है और कम्बुग्रीवादिसत्त्व घट में विद्यमान है = सिद्ध है = क्लृप्त है, कल्पनीय नहीं । ऐसा होने पर तो शस्त्र में गौरवपदार्थ का जो दोषरूप से प्रचार है - वह शिथिल हो जायेगा । मगर ऐसा नहीं है । अतः प्रति-

चेत् १

मैवम्, यतो न ह्यत्र घटत्वेन घटस्येव घटत्वेन घटास्तित्वस्य विधि, न वा घटत्वेन घटस्येव पटत्वादिना घटास्तित्वस्य प्रतिषेध । किन्तु स्वद्रव्यादिचतुष्टयपरद्रव्यादिचतुष्टयावच्छेदेन मूलावावच्छेदेन वृक्षे सयोगतदभावाविव घटेऽस्तित्वविधिनिषेधौ ।

## ❀ नयताता ❀

धर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावकल्पने अकल्पावच्छेदकत्वगौरवमव्याहृतमेवेति द्वितीयादिभट्टानां तद्वर्धितसप्तमङ्ग्याश्चाऽप्रामाणिकत्वमेवेति मौलपूर्वपक्षिणोऽभिप्राय ।

अधुना स्याद्वादिन उत्तरपक्ष प्रारभ्यते- मैवमिति । अनभ्युपगतोपालम्भदानात्र ननुवाद्युक्त मय्यगिति भावः । तदेव प्रकटयति - यत इति । यत् ननुवादिना “घटत्वादिना घटास्तित्व कथं विधीयता ? अस्तित्वमेव तद्विधानसम्भवादि”त्युक्तं तत्राऽऽह न हीति । अयं विधिरित्यनेनाऽन्वयः । पटत्वेन घटस्येवेति । अन्वयोदाहरणमिदम् । दार्ष्टान्तिकमाह- घटत्वेन घटास्तित्वस्य विधिरिति । घटत्वेन यथा घटस्य विधानं भवति तथाऽस्माभिः प्रथममङ्गे घटत्वेन घटास्तित्वं न विधीयत इत्यनुक्तोपालम्भदानेन प्रतिवादी निगृहीत इति भावः । यच्च ननुवादिना “पटत्वादिना वा घटास्तित्व कथं प्रतिषिध्यता ? व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावस्याऽप्रामाणिकत्वात्” (दृश्यता २३७ तमे पृष्ठे) इत्युक्तं तन्निरामकृते स्याद्वादी प्राह- न वेति । अस्य प्रतिषेध इत्यनेनाऽन्वयः । घटत्वेन घटस्येवेति । अन्वयदृष्टान्तमभिधाय दार्ष्टान्तिकमाह- पटत्वादिना घटस्तित्वस्य प्रतिषेध इति । यथा घटत्वेन घटस्य प्रतिषेध क्रियते तथाऽस्माभिः द्वितीयमङ्गे पटत्वादिना प्रतियोगिताव्यधिकरणधर्मेण घटास्तित्वस्य निषेधो न क्रियते । अतोऽनुक्तोपालम्भदानेनाऽपरत्राऽपि ननुवादी निगृहीत इति प्रदर्शितम् । तर्हि केन रूपेण कस्य प्रथमे मङ्गे विधि केन रूपेण कस्य द्वितीये मङ्गे निषेधश्च स्याद्वादिभिः क्रियत इति पराग्रह्यायामाह- किञ्चित्ति । निषेधपूर्वमभ्युपगमसूचकोऽयं निपातः । स्वद्रव्यादिचतुष्टय-परद्रव्यादिचतुष्टयावच्छेदेन = स्वद्रव्य-क्षेत्र-काल-भावस्वरूपचतुष्टयावच्छेदेन परद्रव्य-क्षेत्र-काल-भावस्वरूपचतुष्टयावच्छेदेन इत्यर्थः । यथाक्रममग्रे अस्तित्वविधिनियेधयोरन्वयो बोध्यः । दार्ष्टान्तिकप्रतीतिदाढ्यार्थं दृष्टान्तं विद्योतयति मूलावावच्छेदेन वृक्षे सयोगतदभावाविवेति । यथा वृक्षे मूलावच्छेदेन कपिसयोगस्य विधि अग्रभावावच्छेदेन च कपिसयोगस्य निषेधो भवति इति दृष्टान्तार्थः । घटेऽस्तित्वविधिनियेधाविवेति । घटे स्वद्रव्यादिचतुष्टयावच्छेदेन अस्तित्वस्य विधि परद्रव्यादिचतुष्टयेन चाऽस्तित्वस्य निषेध इत्यपि सम्भवति । तथाहि घटे स्वद्रव्यपार्थिवत्वावच्छेदेनाऽस्तित्वस्य विधि

योगितावच्छेदकता, कारणतावच्छेदकता, कार्यतावच्छेदकता आदि को प्रतियोगितावच्छेदकादि से अतिरिक्त मानना आवश्यक है । ऐसा सिद्ध होने से व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव के अंगीकार पक्ष में उपर्युक्त रीति से गौरव अनिवार्य हो जायेगा । अतः व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव का अंगीकार करना अप्रामाणिक है । अतः सप्तमगी के द्वितीय भग में अप्रामाण्य वज्रलेप हो जायेगा । प्रथम भग का अप्रामाण्य तो पूर्व में बता दिया ही है । फलतः इन दोनों के समिलन से निष्पन्न सप्तमगी भी अप्रामाणिक हो जायेगी । अतः सप्तमगी में प्रामाण्य की जो घोषणा स्याद्वादी ने की है वह ठीक नहीं है ।

## ❀ सप्तमंगी प्रामाणिक है - उत्तरपक्ष ❀

स्याद्वादी - मयम् इति । आपने सप्तमगी के अप्रामाण्य का जो उपालभ दिया है - वह ठीक नहीं है, क्योंकि आपने जैसा कहा है वैसा हम मानते ही नहीं हैं । जैसे पट का पटत्वरूप में विधान होता है वैसे हम घटत्व धर्म की अपेक्षा पटास्तित्व का विधान नहीं करते हैं । अतः आपने जो पूर्व में कहा था कि -> “घटत्वरूप से घटास्तित्व का विधान शक्य नहीं है, पटास्तित्वरूप से ही पटास्तित्व का विधान हो सकता है” -> वह निराकृत हो जाता है । जैसे पटत्वरूप से पट का निषेध होता है वैसे पटत्वरूप में हम पटास्तित्व का निषेध नहीं करते हैं । अतएव पूर्वपक्षी ने जो कहा था कि -> “पटत्वादि धर्म में पटास्तित्व का निषेध नहीं हो सकता है, क्योंकि व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताक अभाव अप्रामाणिक होता है” -> वह भी परास्त हो जाता है । जो हम मानते नहीं हैं, उसका उपालम्भ देना नामुनामिव है । अब सप्तमगी के प्रथम, द्वितीय भग में हम क्या मानते हैं, उसे कान खोल कर सुनिये । ‘पट स्यादस्ति एव’ इस प्रथम भग में स्वद्रव्य-क्षेत्र-काल-भावस्वरूप चतुष्टयवच्छेदेन पट में अस्तित्व का विधान होता है एवं ‘घट स्यात् नास्त्येव’ इस द्वितीय भग में परद्रव्य-क्षेत्र-काल-भावस्वरूप चतुष्टयवच्छेदेन घट में अस्तित्व का निषेध होता है - ऐसा हम मानते



**‘अवच्छेद्याधिकरणसम्बद्धमेवावच्छेदकमिति परद्रव्यादेः नास्तित्वावच्छेदकत्वं कथमनु-**

❀ गयलता ❀

परद्रव्यभूतजलाद्यवच्छेदेनाऽस्तित्वस्य निषेध, स्वक्षेत्रपाटलिपुत्रत्वावच्छेदेनाऽस्तित्वस्य विधि परक्षेत्रभूतकान्यकुञ्जत्वावच्छेदेनाऽस्तित्वस्य प्रतिषेध, स्वकालशैशिरत्वावच्छेदेनाऽस्तित्वस्य विधान परकालवासन्निकत्वावच्छेदेनाऽस्तित्वस्य प्रतिषेध, स्वभावरक्तावच्छेदेनाऽस्तित्वस्य विधि परभावश्यामत्वाद्यवच्छेदेन चाऽस्तित्वस्य निषेध इत्येव विचार्यमाण आद्यभङ्गद्वय चारुतामश्चत्येव । एवमेव तद्वर्भितसप्तभङ्गचपि प्रामाण्यकोटिमाकलयत्येव । न ह्ययं स्थाणोरपराधो यदेनमन्धो न पश्यति ।

विमलदासेनाऽपि सप्तभङ्गीतरङ्गिण्या → “स्यादस्त्येव घट, ‘स्यान्नास्त्येव घट’ इत्यस्य स्वरूपाद्यवच्छिन्नास्तित्वाश्रयो घट पररूपाद्यवच्छिन्ननास्तित्वाश्रयो घट इति च बोधः” ← (स न त पृ ३८) इत्येव प्रतिपादितम् । युक्तञ्चेत् यदि घटे स्वद्रव्यादिचतुष्कावच्छेदेनाऽस्तित्वस्य विधानमिव परद्रव्यादिचतुष्टयावच्छेदेनाऽपि तद्विधानं स्यात्, घटो वैश्वरूप्यमादधीत । यदि परद्रव्यादिचतुष्कावच्छेदेन घटेऽस्तित्वस्य प्रतिषेध इव स्वद्रव्यादिचतुष्टयावच्छेदेनाऽपि तन्निषेधं स्यात् घटो बन्ध्यास्तन्धयतामश्नुवीत । न चैवम्, अतः घटे स्वद्रव्यादिचतुष्कावच्छेदेनाऽस्तित्वस्य विधानं परद्रव्यादिचतुष्कावच्छेदेन तत्प्रतिषेधश्रोपगन्तुमर्हति एवेति स्वसमयोक्तदिशा सम्यगवसेयम् ।

ननु अवच्छेदकत्वं स्वावच्छेद्याश्रयसम्बद्धे एव भवितुमर्हति यथा स्वावच्छेद्यकपिसयोगाधिकरणीभूतवृक्षसम्बद्धमूले कपिसयोगावच्छेदकत्वं कपिसयोगे च तदवच्छेद्यत्वम् । अतो घटवृत्तिनास्तित्वस्याऽवच्छेदकत्वं परद्रव्यादिचतुष्टके न सभवि, तस्य स्वावच्छेद्यनास्तित्वाधिकरणीभूतघटाऽसम्बद्धत्वात् । ततः कथं घटे परद्रव्यादिचतुष्कावच्छेदेन नास्तित्वप्रतिपादनं घटाकोटिमाटीकेतेत्याशयेन पर प्रत्यवतिष्ठते - अवच्छेद्याधिकरणसम्बद्धमेवेति । एवकारेणावच्छिन्नाश्रयासम्बद्धस्य व्यवच्छेदः कृतः । परमते मूले वृक्षाश्रितत्वविरहात् सम्बद्धपदोपादानम् । अवच्छेदकमिति नियमादिति शेषः । यथा ‘इह पर्वते नितम्बे हुताशनः’ इति बोधे ‘नितम्बावच्छिन्नपर्वतनिरूपितवृत्तितावान् हुताशनः’ इत्याकारके नितम्बस्य वह्निनिष्ठवृत्तितावच्छेदकत्वम्, अवच्छेद्यीभूताया वह्निनिष्ठया पर्वतनिरूपितवृत्तिताया अधिकरणीभूतपर्वतसम्बद्धत्वात् । अतः परद्रव्यादेः घटापेक्षया परद्रव्यक्षेत्रकालादेः नास्तित्वावच्छेदकत्वं = घटवृत्तिनास्तित्वस्याऽवच्छेदकत्वं, कथं अनुपप्लव ? नैव सङ्गतमित्यर्थः, अवच्छेद्यावच्छेदकयोर्वैयधिकरण्यादिति पराकृतम् ।

है । इसकी उपपत्ति ठीक उसी तरह हो सकती है, जैसे वृक्ष में मूलावच्छेदेन कपिसयोग का विधान और अग्रभागावच्छेदेन कपिसयोग का निषेध । जब वृक्ष के मूलभाग में बंद बैठता है तब कपिसयोग का अवच्छेदक मूलभाग होता है और अधिकरण वृक्ष । उस अवस्था में वृक्ष के अग्रभाग में कपिसयोग नहीं होता है । अतः कपिसयोगाभाव का अवच्छेदक अग्रभाग होता है और अधिकरण वृक्ष । अवच्छेदकभेद से एक ही वृक्ष में कपिसयोग का विधान और निषेध हो सकता है । इसी तरह घट भी स्वद्रव्यादिचतुष्टय की अपेक्षा सत् होता है, न कि परद्रव्यादिचतुष्टय की अपेक्षा से भी । परद्रव्यादि चतुष्टय की अपेक्षा घट असत् होता है । अतः घट में भी स्वद्रव्यादिचतुष्टय अवच्छेदेन अस्तित्व का विधान और परद्रव्यादिचतुष्टय अवच्छेदेन अस्तित्व का निषेध हो सकता है । अवच्छेदकभेद से एक ही द्रव्य में अस्तित्व का विधान और निषेध होने में कोई बाधा नहीं हो सकती है - यह तो हम अभी ही वृक्ष में अवच्छेदकभेद से कपिसयोग के विधान और निषेध के दृष्टांत से प्रतिपादन कर चुके हैं । अतः सप्तभगी का प्रथम और द्वितीय भग भी प्रामाणिक ही है । एव प्रथम और द्वितीय भग के सयोग से निष्पन्न सप्तभगी में अप्रामाण्य की घोषणा करना सिर्फ अज्ञान का ही सूचक है । अतः पूर्वपक्षी की उपर्युक्त रामकहानी नितांत अप्रामाणिक एव उन्नत प्रलाप की भोंति अनुपादेय ही है - यह सिद्ध होता है ।

**॥ परद्रव्यादि चतुष्टय में अवच्छेदकता मुमकिन - स्यात्वादी ॥**

अवच्छेद्या इति । यहाँ इस शका का उद्भावन करना कि → “अवच्छेदक वही हो सकता है जो स्वावच्छेद्य के अधिकरण से संबद्ध हो । जैसे वृक्ष में कपिसयोग की अवच्छेदक शाखा हो सकती है, क्योंकि शाखा अपने से अवच्छेद्य = नियंत्रित कपिसयोग के अधिकरणीभूत वृक्ष से संबद्ध होती है । अतएव प्रस्तुत में द्वितीय भग में घटवृत्ति नास्तित्व के अवच्छेदकविधया परद्रव्यादिचतुष्टय का स्वीकार नहीं हो सकता है, क्योंकि परद्रव्य-क्षेत्र-काल-भावस्वरूप चतुष्टय स्वावच्छेद्य नास्तित्व के अधिकरणीभूत घट से असंबद्ध है । घट को स्वद्रव्यादि चतुष्टय के साथ सम्बन्ध होता है, परद्रव्यादि चतुष्टय के साथ नहीं । अतः घट के परद्रव्यादि चतुष्टके में घटनिष्ठ नास्तित्व का अवच्छेदकत्वं कैसे संगत होगा ” ← ठीक नहीं है । इसका कारण



पल्लवमि'ति चेत् ? तादृग्नियमे मानाभावादित्येव ब्रूम ।

उत्पादव्ययधौव्यैक्यरूप घटास्तित्व स्वद्रव्यादिचतुष्टयनिवृत्तं, तदभावस्तु परद्रव्यादि-

❀ जयलता ❀

प्रकरणकृत तत्प्रत्याचक्षते - तादृग्नियमे = स्वाश्रयमन्वधिन एव स्वावच्छेदकत्वमिति नियमे, मानाभावात् विपक्ष-  
बाधकतर्कविरहात् । अवच्छेद्यावच्छेदकयोरसामानाधिकरण्ये को दोष ? इत्यत्र नैव किञ्चिदपि परेण वक्तुं शक्यते ।

वस्तुतस्तु यथा गौरवप्रतिसन्धानदशायामपि 'कम्बुग्रीवादमान्नास्ती'त्यादिप्रत्ययबलात् प्रक्रान्तावच्छेदकवद् गुस्तरपि ऽर्मे  
प्रतियोगितावच्छेदक । अत एव तथाविधयत्किञ्चिद्व्यक्तिसत्त्वे तादृशप्रतीतेरनुदय तत्सामान्यशून्य एव च तदुदय । तथा  
घटत्वादौ पटादिनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकत्वकल्पने गौरवप्रतिसन्धानदशायामपि 'घटत्वेन पटो नास्ती'त्यादिस्वारसिक-  
महिम्नाऽवच्छेद्याधिकरणाऽसम्बद्धोऽपि धर्मो व्यधिकरणप्रतियोगिताया अवच्छेदक इत्युपगमे बाधकाभावात् ।

सार्वजनीनप्रतीतिस्वारस्यादेवाऽवच्छेदकावच्छेद्योर्व्यधिकरणत्वेऽपि न श्रुति । प्रत्ययानुगुण्येन नियमकल्पनात् । न हि  
प्रत्यक्षातिरूपेण नियमस्य प्रवृत्तिः, प्रत्यक्षस्य सर्वप्रमाणेभ्यो बलवत्त्वात्, नियमस्य तदुपजीवकत्वात्, उपजीवकस्योपजीव्य-  
प्रतिक्षेपाऽयोगात् । अत एव सामान्यतोऽभासस्य प्रतियोगिचक्रिकरणत्वे क्लृप्तेऽपि सयोगाद्यभावे तथात्वाऽप्रतीते तादृग्नियमस्य  
सार्वत्रिकत्व त्यज्यते परेण । तद्वदेवाऽवच्छेदकाऽवच्छेद्ययोः सामानाधिकरण्ये क्लृप्तोऽपि 'घटत्वेन पटो नास्ती'त्यादिस्वारसिक-  
प्रतीतिबलात् तयोः सामानाधिकरण्यनियमस्य सार्वत्रिकत्व त्याज्यमेव अन्यथा घटत्वेनाऽपि पटान्तित्वविधानप्रसङ्गस्य बृहस्पतिनाऽप्य-  
निराकार्यत्वापातात् ।

न चेव परस्याऽपसिद्धान्तोऽपि प्रसज्यते, तत्सिद्धान्तानुसंगित्वादेतत्कल्पनाया । तदुक्त शङ्करमिश्रेण 'सच्चाऽमत्'  
(वै सू अ ०, आ १, सू ५) इति वैशेषिकसूत्रोपस्कारे → "भगति हि असन्नयो गन्तात्मना, अमन् गौरवात्मना, असन्  
पटो घटात्मना" ← (वै सू उप पृ ३१३) । तदीयभाष्येऽपि → 'अश्वात्मना सन्नप्यश्वो न गन्तात्मनास्ती' ← (वै सू भा  
पृ ३१५) त्युक्तम् । अनेन पटादिनिष्ठघटत्वाद्यवच्छिन्नप्रतियोगितान्तरकल्पने गौवादित्यपि प्रत्युक्तम् ।

अत एव घटे परद्रव्यादिचतुष्टयावच्छेदेन नास्तित्वस्य प्रतिपादनमपि सन्नतिमद्भवति ।

यच्च श्रीरामप्रपन्नाचार्येण जागदीशीव्यधिकरणटीपिकाया "प्रतियोगिता स्वाश्रयाऽवृत्तिर्मानवच्छिन्ना प्रतियोगितावच्छेदक-  
विशिष्टवैशिष्ट्यावगाहिबुद्धित्वावच्छिन्नजनकतानिरूपितजन्यतावच्छेदकप्रक्रान्तावच्छेदकानुसंगितानिरूपितत्वात्" (जा व्य टी पृ ०७)  
इत्युक्तं, तन्न चारु, अप्रयोजकत्वात् ।

स्वमतेनाऽऽद्यभङ्गद्वय व्यवस्थाप्य श्वेताम्बरचूडामणि प्रकरणकारो दिगम्बरमतेनाऽऽद्यभङ्गद्विकमुपदर्शयति- उत्पादव्यय-  
ध्रौव्यैक्यरूप = सभव-विलय-स्थित्यभेदात्मक घटास्तित्व स्वद्रव्यादिचतुष्टयनिवृत्तं = स्वद्रव्यक्षेत्रकालभावनियन्त्र, तदभावस्तु

यह है कि - स्वावच्छेद्य के अधिकरण से सबद्ध ही अवच्छेदक हो सकता है - यह नियम ही अप्रामाणिक होने से मान्य  
नहीं हो सकता है - ऐसा हम स्याद्वादी कहते हैं । तादृश नियम के विपरीत में ऐसा कहा जाय कि → अवच्छेदक से  
अवच्छेद्य का जो अधिकरण है, उससे अवच्छेदक असबद्ध हो तो क्या क्षति है ? ← तो इसके प्रत्युत्तररूप में पूर्वपक्षी की  
ओर से कुछ भी कथन नहीं किया जा सकता । विपक्षबाधक तर्क के विरुद्ध से वह नियम उपादेय नहीं है । अतः घटनिष्ठ  
नास्तित्व का अवच्छेदक परद्रव्यादि चतुष्क भी हो सकता है । अनुभव भी इस बात का पोषक है कि घट मिट्टीरूप से सत्  
है, जलादिरूप से नहीं । अतः परद्रव्यादि चतुष्कावच्छेदेन घट में नास्तित्व का प्रतिपादन करने में कोई बाधा नहीं है । अतः  
द्वितीय भग भी प्रामाणिक ही है - यह सिद्ध होता है । एवं तदर्थित सप्तभगी भी प्रामाणिक ही है - यह सिद्ध होता है ।

❀ उत्पाद-व्यय-ध्रौव्यैक्यात्मक घटास्तित्व - दिगम्बर का अभिप्राय ❀

उत्पाद इति । व्याख्याकार श्रीमदजी श्वेतावर आम्नाय के अनुसार सप्तभगी के प्रथम ओर द्वितीय भग का प्रतिपादन  
करने के बाद दिगम्बर आम्नाय के अनुसार प्रथम ओर द्वितीय भग का निरूपण करते हैं । दिगम्बर मनीषियों का यह कथन  
है कि - 'घट स्यादस्ति एव' इस भग = वाक्य में जिस घटास्तित्व का प्रतिपादन किया गया है वह उत्पादव्ययध्रौव्य से  
अभिन्न होता है एवं स्व द्रव्य-क्षेत्र-काल-भाव से निष्पन्न होता है । आशय यह है कि प्रत्येक पदार्थ में प्रतिक्षण नवीन पर्याय  
की उत्पत्ति होती है, पूर्व-पूर्व पर्याय की निवृत्ति होती है और मूल द्रव्यरूप से वस्तु स्थिर रहती है । उत्पाद, व्यय ओर

चतुष्टयनिर्वृत इति तदर्थ इत्याद्याहु ।

ननु 'पटत्वेन घटो नास्ती'त्यत्र 'अस्तित्वाऽभाववान् घट' इति न धीर्येन पटत्वस्य

❀ जयलता ❀

= घटास्तित्वाभावश्च परद्रव्यादिचतुष्टयनिर्वृतः = परद्रव्यक्षेत्रकालभावसञ्जात इति तदर्थः = 'स्याद् घटोऽस्त्येव, स्याद् घटो नास्त्येव'ति भङ्गद्वयार्थः, इत्यपि आहुः आगाम्बरा इति शेषः । तदुक्तं प्रवचनसारतत्त्वप्रदीपिकाया अमृतचन्द्रेण "यथा हि द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वा कार्तस्वरात् पृथगनुपलभ्यमानै कर्तृकरणाधिकरणरूपेण कुण्डलाङ्गदपीतता-द्युत्पादव्ययध्रौव्याणा स्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तस्य कार्तस्वरास्तित्वेन निष्पादितनिष्पत्तियुक्तं कुण्डलाङ्गदपीतताद्युत्पाद-व्ययध्रौव्यै यदस्तित्व कार्तस्वरस्य स स्वभाव । तथाहि द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वा द्रव्यात्पृथगनुपलभ्यमानै कर्तृकरणाधिकरणरूपेणोत्पादव्ययध्रौव्याणा स्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तस्य द्रव्यास्तित्वेन निष्पादितनिष्पत्तियुक्तं उत्पाद-व्ययध्रौव्यै यदस्तित्व द्रव्यस्य स स्वभाव । यथा वा द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वा कुण्डलाङ्गदपीतताद्युत्पाद-व्ययध्रौव्येभ्य पृथगनुपलभ्यमानस्य कर्तृकरणाधिकरणरूपेण कार्तस्वरस्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तं कुण्डलाङ्गदपीतताद्युत्पाद-व्ययध्रौव्येभ्य निष्पादितनिष्पत्तियुक्तस्य कार्तस्वरस्य मूलसाधनतया तै निष्पादित यदस्तित्व स स्वभाव तथा द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वोत्पादव्ययध्रौव्येभ्य पृथगनुपलभ्यमानस्य कर्तृकरणाधिकरणरूपेण द्रव्यस्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तं-रुत्पादव्ययध्रौव्यैनिष्पादितनिष्पत्तियुक्तस्य द्रव्यस्य मूलसाधनतया तैनिष्पादित यदस्तित्व स स्वभाव" (प्र सा त टी २/४-पृ ११६) इति । जयसेनेनाऽपि "स्वद्रव्यादिचतुष्टयेन कटकपर्यायोत्पाद-कङ्कणपर्यायव्ययतदुभयाधारभूतसुवर्णत्वलक्षणध्रौव्येभ्य सकाशादभिन्नस्य सुवर्णस्य सम्बन्धि यदस्तित्व स एव कटकपर्यायोत्पाद-कङ्कणपर्यायव्यय-सुवर्णत्वलक्षणध्रौव्याणा सद्भाव" (प्र सा २/४ ता वृ पृ ११६) इति प्रवचनसारतात्पर्यवृत्तावुक्तम् ।

समन्तभद्रस्वामिनाऽपि आप्तमीमासाया 'सदेव सर्व को नेच्छेत् स्वरूपादिचतुष्टयात् । अगदेव विपर्यासान्न चेन्न व्यवतिष्ठते ॥ (आ मी १५) इत्यादिनाऽस्तित्वरय स्वद्रव्यादिचतुष्टयनिमित्तकत्व प्रतिपादितम् ।

स्वमते स्वद्रव्यादिचतुष्टय घटोऽस्तित्वावच्छेदक परद्रव्यादिचतुष्टय च नास्तित्वावच्छेदकम् । आगापटमते तु स्वद्रव्यादिचतुष्टय घटवृत्त्यस्तित्वस्य जनक परद्रव्यादिचतुष्टय च घटवृत्तिनास्तित्वस्य जनकम् । आहुरित्यनेन स्वकीयाऽस्वरसप्रदर्शनं कृतम् । तद्विज त्विदम् - स्वपरद्रव्यादिचतुष्टययो घटास्तित्वनास्तित्वयो जनकत्वोपगमे स्वपरद्रव्यादिचतुष्टयोरनन्यथासिद्धत्वे सति कार्याऽव्यवहित-पूर्वक्षणावच्छेदेन कार्यातावच्छेदकसम्बन्धेन कार्याधिकरणवृत्त्यत्यन्ताभावाऽप्रतियोगित्वरूपस्य कारणत्वस्य कल्पना कर्तव्या स्यात् तदपेक्षया नियामकत्वरूपस्याऽवच्छेदकत्वस्य कल्पनैव लघीयसी । न हि 'इदानीमत्र घटोऽस्ति' इत्यत्र लोका अपि कालदेश-योर्घटास्तित्वस्य जनकत्व प्रतियन्ति किन्तु तदवच्छेदकत्वमेव । न च तयोरवच्छेदकत्वाविशेषेऽपि तदाधारतया तज्जनकत्वमिति वाच्यम्, आधारत्वस्याऽऽधेयस्थितिनियामकत्वरूपत्व न तु तत्स्थितिजनकत्वरूपत्वम्, अन्यथा परमतप्रवेशप्रसङ्गादिति दिक् ।

द्वितीयभङ्गे कश्चित् शङ्कते नन्विति । अस्य 'चेदि'त्यनेनाऽन्वयः । 'पटत्वेन घटो नास्ती'ति अत्र द्वितीयभङ्गे 'अस्तित्वाऽभाववान् घट' = घटोऽस्तित्वाभावाऽऽधार' इति न धीः, जायत इति शेषः । तत किमित्याह- येन तद्विबलेन पटत्वस्य

द्रव्य तीनो अविनाभावी है । इनके बिना किसी पदार्थ की सत्ता नामुमकिन है । अत अस्तित्व भी उत्पाद-व्यय-ध्रौव्य से अभिन्न होता है । घटास्तित्व भी उत्पाद-व्यय-ध्रौव्य से अभिन्न ही है । मगर यह अस्तित्व स्व द्रव्य, क्षेत्र, काल और भाव से निष्पन्न होता है । घट की सत्ता मिट्टीद्रव्य, अपने विवक्षित क्षेत्र, अपने विवक्षित काल एवं अपने विवक्षित रक्तत्वादिस्वरूप भाव से उत्पन्न होती है । इसके विपरीत 'घट. स्यान्नास्ति एव' इस द्वितीय भग मे घट के नास्तित्व का प्रतिपादन किया जाता है । यह नास्तित्व अस्तित्व का प्रतिपेध है । अर्थात् घटास्तित्व का अभाव घटनास्तित्व है । यह नास्तित्व भी पर द्रव्य, क्षेत्र, काल और भाव से उत्पन्न होता है । घट मे जलादि पर द्रव्य, अपने क्षेत्र से विपरीत क्षेत्र, स्वकाल से भिन्न काल एवं रक्तत्वादि स्वभाव से विपरीत व्यामत्वादिरूप परभाव से नास्तित्व उत्पन्न होता है । इस तरह स्वद्रव्यादि चतुष्टय से घटास्तित्व और परद्रव्यादि-चतुष्टय से नास्तित्व घट मे उत्पन्न होता है । यह दिगम्बर विद्यानो का मत प्रवचनसार की टीकाएँ आदि मे विस्तृतरूप से बताया गया है । विशेष जिज्ञासु उन ग्रन्थो का अवलोकन कर के अपनी जिज्ञासा का शमन कर सकते हैं ।

❀ 'घटो नास्ति' यहाँ घटाभाव अस्तित्व का आश्रय - पूर्वपक्ष ❀

पूर्वपक्ष :- ननु पट इति । सप्तभगी के 'पटत्वेन घटो नास्ति' उस द्वितीय भग मे आपने (स्याद्वादी ने) पटत्व का

तदवच्छेदकत्वं कल्प्येत, किन्तु 'पटत्वेन घटाभावोऽस्तित्वाऽऽश्रय' इति, अन्यथा 'भूतले घटो नास्ती'त्यत्राऽपि 'भूतलास्तित्वाऽभाववान् घट' इत्येव बोधः स्यात्, तथा च 'क्व ?' इत्यधिकरणाऽकाङ्क्षा केन पूर्यतामिति चेत् ?

### ❀ जयलता ❀

तदवच्छेदकत्व = नास्तित्वावच्छेदकत्व कल्प्येत । तर्हि तत्र कीदृशी बुद्धिर्जायते ? इत्यागङ्गायामाह - किन्त्विति । 'पटत्वेन घटाऽभावोऽस्तित्वाश्रय' इति बुद्धिः जायत इति शेषः । घटे नास्तित्वं पटत्वावच्छेदेन न प्रतीयते परं पटत्वावच्छिन्नघटवृत्तिप्रतियोगिताकाभावोऽस्तित्वं जायत इत्यर्थः । अतो घटवृत्तिनास्तित्वावच्छेदकविषया पटत्वस्य प्रतिपादनं न कल्पनामर्हतीति भावः ।

विषयवाच्यमाह - अन्यथेति । 'पटत्वेन घटो नास्ती'त्यत्र पटत्वेन घटाभावाऽस्तित्वाश्रय इति बोधः तिरस्कृत्य 'घटो नास्तित्वाश्रय' इति बोधस्याऽभ्युपगमे इत्यर्थः । अपादकं दर्शयित्वा साम्प्रतमापाद्यमाह - 'भूतले घटो नास्ती'त्यत्रापीति । वाक्य इति शेषः । भूतले घटाऽमत्त्वदशायामिति स्वयमेव गम्यते । 'भूतलाऽस्तित्वाभाववान् घटः' = भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वाऽभावाश्रयो घट इत्येव बोधः = शब्दबोधः स्यात् । पञ्चकारेण 'भूतलनिरूपितवृत्तित्वाभाववान् घट' इत्यस्य व्यवच्छेदकृतः । यत् 'अग्रे वृक्षो न कपिसयोगी'त्यत्र 'अग्रावच्छिन्नकपिसयोगाभाववान् वृक्ष' इति शब्दबोधो जायते तथा 'भूतले घटो नास्ति' इति प्रकृतेऽपि 'भूतलावच्छिन्नास्तित्वाभावाश्रयो घट' इत्येव शब्दबोधो जायते न तु 'पर्वते धूम्रवज्र' इत्यत्र 'पर्वतनिरूपितवृत्तित्वाश्रयो धूम्रवज्र' इतिवत् 'भूतलनिरूपितवृत्तित्वाभाववान् घट' इत्येव शब्दबोधः स्यादिति भावः । 'तत् किं नश्छिन्न ?' इत्यागङ्गायामाह - तथा चेति । 'क्व ?' इत्यधिकरणाकाङ्क्षा = 'कुत्र भूतलावच्छिन्नवृत्तित्वाभाववान् घट ?' इत्याकारिका श्रोतुं तादृशघटाधिकरणविषयिणी शब्दा आकाङ्क्षा, केन शब्देन, पूर्यता = निवर्तताम् ? वस्तुतः 'घटप्रतियोगिकोऽत्यन्ताभावो भूतलाधिकरणक' इति बुभोध्यपिष्यं वक्ता 'भूतले घटो नास्ती'ति वाक्यं प्रयुङ्क्ते । परं त्वन्मते दर्शितरीत्या श्रोतुं, भूतलेऽस्तित्वाभावस्यावच्छेदकत्वमेव भासते, न त्वधिकरणत्वमिति तदधिकरणाकाङ्क्षाया अनुपशान्तत्वेन तादृशवाक्याच्छ्रोतुर्निराकाङ्क्षप्रतिपत्तिर्न स्यादिति 'भूतले पटत्वेन घटो नास्ती'त्यादिरूपेणैव सर्वदा प्रयोगः स्यान्न तु 'भूतले घटो नास्ती'त्यादिरूपः । न चैतद् दृष्टमिष्टं वा । अतः 'पटत्वेन घटो नास्ती'त्यत्र पटत्वावच्छिन्नघटवृत्तिप्रतियोगिताकाभावोऽस्तित्वाश्रय' इत्येव बोधोऽङ्गीकर्तव्यो न तु पटत्वावच्छेदेनाऽस्तित्वाऽभाववान् घट इत्याकारक इति नन्वभिप्रायः ।

घटवृत्ति अस्तित्वाभाव के अवच्छेदकरूप में निर्देश क्रिया है । मगर यह ठीक नहीं है, क्योंकि 'पटत्वेन घटो नास्ति' इस वाक्य से यदि 'घट अस्तित्वाभाववान्' ऐसा घटविशेष्यक अस्तित्वाभावप्रकारक शब्दबोध हो, तभी पटत्व घटनिष्ठ नास्तित्व का अवच्छेदक हो सकता है । मगर तादृश वाक्य से उपर्युक्त शब्दबोध नहीं होता है । उक्त वाक्य से जो शब्द बोध होता है उसका आकार है - 'पटत्वेन घटाभाव अस्तित्वाश्रय' अर्थात् पटत्वावच्छिन्न प्रतियोगिता का निरूपक घटाभाव अस्तित्व = विद्यमानत्व का अधिकरण है । मतलब कि पटत्व घटवृत्ति नास्तित्व का अवच्छेदक न हो कर विद्यमान ऐसे घटाभाव से निरूपित प्रतियोगिता का अवच्छेदक है । अतः सप्तमगी के द्वितीय भग के द्वारा घट में पटत्वावच्छेदेन नास्तित्व धर्म का प्रतिपादन करना असंगत है ।

### ▣ द्वितीय भंग में निराकाङ्क्ष शब्दबोधानुपपत्ति - पूर्वपक्ष चालु ▣

अन्यथा इति । यदि 'पटत्वेन घटो नास्ति' इस वाक्य से अन्य शब्द बोध को घटाभावविशेष्यक-अस्तित्वप्रकारक न मान कर नास्तित्वप्रकारक-घटविशेष्यताक माना जाय तब तो 'भूतले घटो नास्ति' इस वाक्य से निराकाङ्क्ष शब्द बोध का उदय न हो सकेगा । इसका कारण यह है कि आपके (= म्याद्वी के) मतानुसार उक्त वाक्य से शब्दबोध घटाभावविशेष्यक न हो कर घटविशेष्यक होगा अर्थात् 'भूतलास्तित्वाभाववान् घटः' = 'भूतलावच्छेदेन घट अस्तित्वरहित है' ऐसा शब्द बोध होने की वजह 'भूतलास्तित्वशून्य घट कहाँ है ?' ऐसी तादृशघट-अधिकरणताविषयिणी शब्दी आकाङ्क्षा शांत नहीं होती है । घट में तादृश अस्तित्वाभाव का भान होने पर 'तादृश घट कहाँ रहता है ?' इस विषय का ज्ञान नहीं हो सकता है । अधिकरणता अवगाही आकाङ्क्षा की पूर्ति न होने की वजह श्रोता को उक्त वाक्य से निराकाङ्क्ष शब्द बोध नहीं हो सकता है । भूतल का तो घटाधिकरणविषय ज्ञान नहीं हो सकता, क्योंकि तब भूतल में घट नहीं होता है और उपर्युक्त प्रतीति में भूतल तो पटवृत्ति नास्तित्व का अवच्छेदक है । अतः सप्तमगी के द्वितीय भग में अन्य शब्दबोध को घटविशेष्यक और नास्तित्वप्रकारक न मान कर अस्तित्वप्रकारक और घटाभावविशेष्यक ही मानना युक्तिसंगत है ।

### ❀ द्वितीय भंग में घट ही विशेष्य है, न कि घटाभाव - उत्तरपक्ष ❀

न 'भूतले घटो नास्ती'त्यत्र 'भूतलावच्छिन्नकालसम्बन्धाश्रयत्वाभाववान् घट' इत्येव बोधात्, अन्यथा घटवत्यापि भूतले 'घटो नास्ती'तिद्वियः प्रामाण्याऽऽपत्तेः ।

❀ जयलता ❀

प्रकरणकृत्त्रिराकरोति -नेति । विपक्षबाधमुन्मूलयति - 'भूतले घटो नास्ती'त्यत्र वाक्ये, सप्तम्यर्थो जन्यत्वम्, अन्यश्चास्य बोधे । 'भूतलावच्छिन्नकालसम्बन्धाश्रयत्वाभाववान् घट' इत्येव बोधादिति । एवकारेण भूतलास्तित्वाभाववान् घट' इत्याकारकबोधस्य व्यवच्छेदः कृतः । विपक्षबाधमुपदर्शयति - अन्यथेति । तत्र तादृशशब्दबोधानुपगम इत्यर्थः । अयं समाधानग्रन्थाशयः महानसादौ घटसत्त्वे घटशून्यभूतलदशाया घटे महानसाद्यवच्छेदेन कालससर्गाश्रयत्वस्य सत्त्वेऽपि भूतलावच्छेदेन कालसबन्धाधिकरणत्वं नास्तीति 'भूतले घटो नास्ती'ति वाक्यात् 'भूतलावच्छिन्नकालसम्बन्धाश्रयत्वाभाववान् घट' इत्याकारक एव शाब्दबोध उदेतीति स्वीकर्तुं युज्यते, न तु 'घटत्वेन घटाभावो भूतलनिरूपितवृत्तित्वाश्रय' इत्याकारकः । न च शब्दाऽ-बोधितकालसामान्यस्य प्रकाराशे मानमप्रामाणिकमिति वाच्यम्, कालपदस्याऽस्तिपदसमभिव्याहारवलेन वर्तमानकालपरत्वात्, अस्तिपदादेव वर्तमानकालससर्गाश्रयत्वरूपस्य वर्तमानकालीनत्वरयोपस्थितेर्नाऽप्रामाणिकगौरवमपि । न च तथापि 'भूतले न घट' इत्यत्र का गतिः ? इति वक्तव्यम्, 'यत्राऽन्यक्रियापदं न श्रूयते तत्राऽस्तिर्भवन्तीपरं प्रयुज्यते' (न्या सप्र पृ ६५) इति वैयाकरणन्यायेन अस्तिपदाऽध्याहारात्, अन्यथाऽऽख्यातपदविरहेण वाक्यात्वानापत्तिः स्यात् । यदि च परेण 'भूतले घटो नास्ती'त्यत्र 'घटाभावो भूतलनिष्ठाधिकरणतानिरूपिताधेयत्वान्' इति शाब्दबोध उपेयते, तदा परमतेऽत्यन्ताभावस्य नित्यत्वेन भूतले घटसत्त्वदशायामपि 'भूतले घटो नास्ती'ति प्रमीत्यापत्तिः स्यात् । न च कालविशेषविशिष्टाधिकरणस्याऽभावसम्बन्धत्वोपगमेऽपि घटवति भूतले घटात्यन्ताभावबुद्ध्यापत्तिः निराकर्तुं शक्या, परमते विशिष्टस्य शुद्धानतिरिक्तत्वात् कालस्य नित्यत्वेनैकत्वेन च विशेषाभावाच्च । अत एव विशिष्टातिरिक्तवादिसार्वभौममतानुजायामपि न निस्तारः, अतिरिक्ताभावमङ्गीकृत्य कालविशेषविशिष्टाधिकरणस्य तत्ससर्गत्वकल्पनापेक्षया घटं भूतलावच्छेदेन कालससर्गाश्रयत्वकल्पनाया एव युक्तत्वाच्च । एतेन 'घटकालस्य सम्बन्धाघटकत्वात् अत्यन्ताभावस्य नित्यत्वेऽपि घटकाले न घटात्यन्ताभावबुद्धिः' (मुक्ता पृ १६३) इति विश्वनाथपञ्चाननभट्टवचनमपि प्रत्याख्यातम् ।

किञ्च 'भूतले घटो नास्ती'त्यत्र 'भूतलवृत्तिर्घटाऽभावे' इत्येव शाब्दबोध उपेयते तदा तस्य 'भूतले घटोऽस्ती'ति-वाक्यजन्यबोधेन साकं विरोधो नोपपद्येत, ग्राह्याभावाऽनवगाहितत्वात् । न हि समानप्रकारकाऽभावाऽनवगाहिज्ञानविरोधः कदापि सम्भवति, अन्यथा भूतले घटसत्त्वे 'घटो नास्ती'त्यादेरपि विरोधप्रसङ्गात् । अतो 'भूतले घटोऽस्ती'तिवाक्यजो घटविशेष्यक-भूतलवृत्तित्वप्रकारकबोधो 'भूतले घटो नास्ती'तिवचनजन्या भूतलवृत्तिप्रकारकघटनिष्ठप्रतियोगिताप्रकारकाऽभावविशेष्यकधियनैव विरुद्ध्यात् । तथा च भूतले घटसत्त्वदशायामपि 'भूतले घटो नास्ती'तिज्ञानस्य प्रामाण्यं वज्रलेपायितं स्यात् ।

किञ्च 'प्रतियोग्यभावाऽन्वयौ तुल्ययोगक्षेमा'विति नियमेन 'चैत्रो न पचती'त्यादौ चैत्रे आश्रयतासम्बन्धेन पाकानुकूलकृत्यभावान्वयवत् 'भूतले नास्ति घट' इत्यत्राऽपि त्वदुक्तीत्यैव घटविशेष्यक शाब्दबोधः सिध्यति, अन्यथा सुबन्तविशेष्यताक-शाब्दबोधनियमोऽपि विशीर्येत । एतेन 'भूतले न घट' इत्यादौ नञोऽभाववद्वाक्षणीकतयाऽभाववता सममनुयोगिनोऽभेदान्वयबोधो एवोपेयत इति तत्र 'घटाभाववदभिन्नं भूतलमि'त्येव बोधो उपजायत इति प्रत्युक्तम्, तथा सति 'भूतले घट' इत्यादिवाक्यजन्यबोधो 'भूतले न घट' इत्यादिवाक्यजन्यबोधस्याऽविरोधित्वापत्तेः सर्वत्राऽभाववत् एव नञर्थतया मुख्याधर्मपरस्य नञो दुर्लभत्वापत्तेश्च । अनेन तादृशलक्षणाया बन्ध्यास्तनन्धयप्रियतमात्वमुपदर्शितम् । न हि मुख्यार्थाभावे सति शक्यसम्बन्धरूपा लक्षणा सम्भवति ।

उत्तरपक्षः :- न भूत इति । जनाव ! सप्तमगी के द्वितीय भग से घटाभाव मे अस्तित्व का विधान न मान कर घट मे नास्तित्व का विधान मानने पर आपने जो आपत्ति बताई कि -> 'तब "भूतले घटो नास्ति"' इस वाक्य से अधिकरणतावगाही आकाक्षा का शमन न होने से निराकाक्ष शाब्दबोध अनुपपन्न हो जायेगा' <- वह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि 'भूतले घटो नास्ति' इस वाक्य से जिस शाब्दबोध का उदय होता है उसका आकार हम यह मानते हैं कि - 'भूतलावच्छिन्न कालसबन्धाश्रयताशून्य. घट.' । इसका विश्लेषण हिन्दी भाषा मे न्याय की परिभाषा के अनुसार यह होगा कि अन्यत्र = पर्वत आदि मे घट विद्यमान होने से वह पर्वतादि अवच्छेदेन कालसबन्ध का आश्रय है, मगर भूतलावच्छेदेन वर्तमान काल के सबन्ध का अनाश्रय = आश्रयताऽभाववाला है । मतलब कि उक्त प्रतीति का विशेष्य घट ही है, न कि घटाभाव । यहाँ यह शका करना कि -> "आप भले ही 'भूतले घटो नास्ति' इस प्रतीति को घटविशेष्यक मानो मगर

अत एव सुपुतिडोर्वचनैक्यनियमोऽपि सहगच्छते, अन्यथा 'घटो नास्ती'त्यस्याप्यापत्तेः,

ॐ गयताता ॐ

इत्थमेव 'निपातातिरिक्तप्रातिपदिकार्थयो भेदेन साक्षादन्वयवो ग्याऽव्युत्पन्नत्वनियमोऽपि निपातातिरिक्तत्वविशेषणस्यावश्य-  
कत्वमुपपद्यते । तदुक्त व्युत्पत्तिवादे गदाधरेण → "भूतले न पट" इत्यादी पटाद्यभावे भूतलाद्यन्वितसमस्यार्थोऽप्यवश्यमेव  
तात्पर्यवशाद् घटादौ सप्तम्यन्तार्थभूतलादिवृत्तित्वाभावस्याऽन्वयसोभोऽप्यनुभवमिदं, अन्यथा तादृशसमसजन्यस्याऽप्रामाण्यज्ञानाना-  
स्कन्धितवोधस्य 'भूतले घट' इत्यादिवाक्यजन्यपटादिविशेष्यरूपभूतलाद्याभेदत्वप्रकाररूपवोधविशेषिताया मशानुभवमिदया अनुपपत्तेः ।  
नन्यद् विना यत्र प्रमिति यस्य विशेषणतया भान यादृशसमभिव्याहागद् भवति तादृशसमभिव्याहाग्यले नन्यत्वे नत्र प्रमिति  
तदभाव प्रतीयत इत्यनुभवापलापप्रसङ्गाच्च । एवञ्च नत्र सांभावेऽनुयागितया पटाद्यन्वयवोभोपपन्नये निपातातिरिक्तत्वविशेषण-  
मावश्यकम्" ← (व्यु वा प्र य का पृ ११९) इति ।

स्वांकेमेव दृढयति - अत एवेति । 'पटो नाम्नी'त्यत्राऽस्तित्वाऽभावप्रकारक-पटविशेष्यकशाब्दयोपगमादेवेति ।  
सुप्तिडो = प्रातिपदिकविभक्ति-धातुविभक्त्यो, वचनैक्यनियमोऽपि = समानवचनरूपत्वव्युत्पत्तिनिरूपि, अविशयेन घटमिति  
भूतले जायमानाया 'घटो नास्ती'ति धियोऽप्रामाण्य समुच्चीयते, मद्रन्ध्रे = उपपद्यते ।

विषयबाधमुपदर्शयति- अन्यथेति । 'पटो नाम्नी'त्यत्र 'अस्तित्वाश्रया पटाभाव इति शाब्दवोभाभ्युपगमे इति । 'घटो

मानने न मानने से दर्शनशास्त्र में पदार्थ की - तत्त्व की मिश्रि नहीं होती है, अन्यथा विनिगमनारिद्ध में उक्त प्रतीति  
को पटाभावविशेष्यक भी मानी जा सकती है" ← अनुचित है । इसका कारण यह है कि यदि 'भूतले पटो नास्ति' इस  
प्रतीति को पटाभावविशेष्यक मानी जाय तब तो भूतल में पट होने पर भी 'भूतले पटो नास्ति' यह प्रतीति प्रामाणिक  
हो जायेगी । देखिये, भूमितल में पट होने पर आपके मतानुसार जो प्रतीति होती है उसका आशय है - 'भूतलवृत्तितारान्  
घट' । अर्थात् बुद्धि भूतलनिरूपित-वृत्तित्वाप्रकारक-पटविशेष्यक है । तथा 'भूतले पटो नास्ति' इस बुद्धि का आपके मतानुसार -  
भूतलनिरूपितवृत्तित्वाप्रकारक घटाभावविशेष्यक - यह आशय है । उपयुक्त दोनों ज्ञानाकार में परस्पर विरोध नहीं है । विरोध  
तब होता, यदि दोनों में विशेष्य एक होता और तद्वत्ता और तदभावना का अवगाहन होता । मगर 'भूतले घट' इस  
बुद्धि में विशेष्य है घट और 'भूतले पटो नास्ति' इस बुद्धि का विशेष्य है घटाभाव (पूर्णतममतानुसार) तथा दोनों में प्रसार  
भूतलनिरूपितवृत्तित्वा होने से घटाऽभावाऽवगाहना नहीं है । अतः उन दो ज्ञानों में परस्पर विरोध नहीं होता । तामिलनाडु  
की रान में ग्रेफाइट होता है और राजस्थान की रान में ग्रेफाइट नहीं होता है - इन वाक्यों में कोई भी विरोध का  
अवगाहन नहीं मानते हैं । परस्परविरोध न होने की वजह पूर की भूतलनिरूपितवृत्तित्वाविशेष्यकानिरूपितपटविशेष्यकानिरूपक  
बुद्धि में उत्तरकालीन भूतलनिरूपितवृत्तित्वाविशेष्यकानिरूपितपटाभाववृत्तिविशेष्यकानिरूपक बुद्धि का बाध नहीं होगा । अतएव  
भूमितल में पट विद्यमान होने पर भी 'भूतले पटो नास्ति' ऐसी घटाभावविशेष्यक प्रतीति प्रमात्मक प्रतीति न हो कर प्रमात्मक  
प्रतीति (= प्रमीति) बन जायेगी, जो आप को या किसीको भी उध नहीं है । इस आपत्ति का निराकरण करना हो तो  
एक ही उपाय है । यह यह कि 'भूतले पटो नास्ति' इस बुद्धि को पटाभावविशेष्यक न मान कर पटविशेष्यक मानी जाय । तब  
तो 'पटत्वेन पटो नास्ति' यहाँ भी पटाभाव में अस्तित्व का विधान न हो कर घट में नास्तित्व का विधान होगा, जिसके  
फलस्वरूप 'पट में पटत्वावच्छेदेन नास्तित्व है' (= पटत्वेन पटोऽस्तित्वाभाववान्)- यह द्वितीय भग भी प्रामाणिक सिद्ध  
होगा । अतः पटत्व को पटवृत्ति नास्तित्व का अवच्छेदक मानना ही युक्त है, न कि पटाभावनिरूपित प्रतियोगिता का ।

ॐ परमात में 'घटो नास्ति' इस प्रयोग के प्रामाण्य के आधारों ॐ

अत एव सु इति । 'घटो नास्ति' यहाँ जायमान शाब्द बोध को अस्तित्वाभावप्रकारक एव घटविशेष्यक मानने से  
ही सुविभक्ति और तिङ्विभक्ति में ऐक्य = समानवचनरूप के नियम की उपपत्ति हो सकती है । नामोत्तर विभक्ति को  
सुविभक्ति कहते हैं जैसे 'घट' में घटपदोत्तर सु विभक्ति बौगद । धातुत्तर विभक्ति को 'तिङ्विभक्ति' कहते हैं जैसे कि  
'अस्ति' में अस् धातु के उत्तर में 'तिप्' प्रत्यय द वह तिङ् विभक्ति । 'रामो चलति' में रामपदोत्तर सु विभक्ति एकवचन  
है एव चल् धातु उत्तर तिप् विभक्ति भी एकवचन है । दोनों में समान वचन होने से वह प्रयोग सम्यक् कहा जाता है ।  
'रामो चलत' यह प्रयोग अप्रामाणिक है, क्योंकि सुविभक्ति एकवचनवाली है और तिङ्विभक्ति द्विवचनवाली है । समान  
वचन न होने की वजह वह प्रयोग अप्रामाणिक माना जाता है । यदि 'घटो नास्ति' इस वाक्य से अन्य शाब्द बोध को  
घटाभावविशेष्यक माना जाय, तब तो 'घटो नास्ति' यह प्रयोग भी प्रामाणिक हो जायेगा, क्योंकि भावनाविशेष्यभूत घटद्वयप्रति-

## भावनाविशेष्यस्य घटद्वयादिप्रतियोगिकाभावस्याऽप्यैक्यात् ।

❀ गजलता ❀

नास्ती'त्यस्य वाक्यप्रयोगस्य अपि आपत्तेः = प्रामाण्यापत्तेः । अत्रैव हेतुमाह भावनाविशेष्यस्य = आख्यातार्थभावनाविशेष्य-भूतस्य, घटद्वयादिप्रतियोगिकाभावस्य = द्वित्वावच्छिन्नघटप्रतियोगिकाभावस्य अपि ऐक्यात् = एकत्वसख्याविशिष्टत्वात् । अयं भाव 'भावनान्वयिनी सख्या' इति नियमात् आख्यातार्थभावनाया यत्रान्वयो भवति तद्विशेष्यकसख्यान्यवबोध एवाख्यातेन ज्ञयते । तथा च 'वर्तमाने लट्' (अष्टा ३/२/१२३) इति पाणिनिसूत्रात् प्रकृते वर्तमानत्वरूपाया लडाख्यातार्थभावनाया यदि द्वित्वसख्याविशिष्टघटप्रतियोगिकात्यन्ताभावेऽन्वयः स्वीक्रियेत तदा 'घटौ अस्ती'ति वाक्यप्रयोगः प्रामाणिक एव स्यात्, आख्यातार्थैकत्वसख्याया घटद्वयप्रतियोगिकाभावेऽन्वयस्याऽबाधितत्वात्, अभावस्यैकत्वात् । न च आख्यातार्थैकत्वसख्यान्यवयस्य घटद्वये बाधितत्वान्नयः प्रयोगः प्रामाणिक इति वक्तव्यम्, भावनाया अविशेष्ये घटद्वयादौ सख्यान्यवबोधस्याऽव्युत्पन्नत्वात् । ततः सुप्तिडो समानवचनकत्वनियमान्यधानुपपत्त्या अपि 'घटो नास्ती'त्यादौ 'वर्तमानकालसवन्धाश्रयत्वाभाववान् घट' इत्यादिरूप एवाऽन्वयबोधोऽभ्युपगन्तव्यः परेणाऽकामेनाऽपि ।

वस्तुतस्तु 'चैत्रो मैत्रश्च गच्छत' इत्याद्यबाधितप्रयोगदर्शनात् क्रियापदस्य विशेष्यवाचकपदसमानवचनकत्वनियमो नास्त्येव । न च तत्र सुबेकवचनस्यैव द्वित्वादौ लक्षणाऽस्त्विति वक्तव्यम्, आनुशासनिकार्थातिरिक्तार्थं सुबुद्धिभक्तेर्लक्षणाया अनङ्गीकारादिति पूर्वमेवोक्तत्वात्, अन्यथा 'चैत्रो मैत्रश्च गच्छत' इत्यादाविव च्छन्दसि लक्षणयैव स्वादिना द्वित्वादिवोधनसम्भवाद् औ-जसादि-रूपदेशिस्मृतिद्वारा द्वित्वादिवोधनिर्वाहाय छन्दसि 'सुपा सुलुक्' इत्यादिसूत्रेण औ-जसादिस्थाने स्वाद्यादेः गस्य वैयर्थ्यात्, चैत्रादिपदोत्तरकवचनस्य द्वित्वादिलक्षणिकत्वोपगमे तदप्रकृत्यर्थमैत्रादिसाधारणद्वित्वादिवोधस्य 'प्रत्ययाना स्वप्रकृत्यर्थान्वित-स्वाद्यवोध-कत्वमि'ति व्युत्पत्तिविरोधेनाऽनुपपत्तेश्च । आख्यातार्थसख्यान्यवबोधे च समानविशेष्यकतदर्थभावनान्वयबुद्धिसामग्री अपेक्षिता, भावनाया बाधादिग्रहकाले तात्पर्यादिग्रहशून्यकाले चोक्तस्थले द्वित्वान्वयाऽवोधात् भावनाप्रकारकशब्दबोधसामग्र्याः सख्यान्यव-बुद्धित्वाच्छिन्नः प्रति स्वातन्त्र्येण हेतुता । अत एव 'घट तिष्ठत' इत्यादयः प्रयोगाः कथं न प्रामाणिकाः स्युः ? इति नारे-कणीयम्, आख्यातोपस्थापितद्वित्वादिकमुभयादिरूपान्वयितावच्छेदकावच्छिन्ने एवान्वेतीति व्युत्पत्तेः । अत एव घटद्वयप्रतियोगि-काभावस्याख्यातार्थभावनाविशेष्यत्वोपगमे 'घटौ नास्ती'ति प्रयोगस्य प्रामाणिकत्वप्रसङ्गोऽपि परमते वज्रलेपायितः । एवमेव 'घटौ न स्त' इत्यादेर-प्रामाण्यप्रसङ्गोऽपि दुर्निवारः, भावनाविशेष्यभावे आख्यातार्थद्वित्वसख्याया बाधात् । एकवचनान्तक्रिया-पदस्यैकत्वसख्याविशिष्टविशेष्यवाचकपदप्रयोगे साधुत्वात् । अत एव 'घटौ अस्ती'त्यादयो न प्रयोगाः ।

योगिकाभावः भी एक = एकत्वसख्याविशिष्टः ही है । आशयः यह है कि लट्, लोट्, लिट्, लङ् आदि दश लकार पाणिनि ने बताये हैं, जिन्हें आख्यात कहते हैं । आख्यातार्थः भावना, सख्या आदि हैं । आख्यातार्थः भावना का जहाँ अन्य होता है वही आख्यातार्थः सख्या का अन्य होता है - यह शाब्दिको (वेयाकरणो) का नियम है । जैसे 'रामो गच्छति' में आख्यातार्थः वर्तमानत्वरूप भावना का अन्य राम में होने की वजह आख्यातार्थः एकत्व सख्या का अन्य भी राम में ही होता है । मतलब कि आख्यातार्थः भावना के विशेष्य में सख्या का अन्य होता है । यदि भावना के विशेष्य में आख्यातार्थः सख्या का अन्य बाधित हो तब वह वाक्य अप्रमाण कहा जाता है और अबाधित हो तब वह प्रमाण - सत्य कहा जाता है । अब प्रकृत में देखिये, 'घटो नास्ति' इस वाक्य से जन्म बोध में घट के स्थान में घटाभाव को भावना का विशेष्य माना जाय तब 'घटो नास्ति' यह वाक्य भी प्रामाणिक हो जायेगा, क्योंकि आख्यातार्थः भावना के विशेष्यभूत द्वित्वविशिष्टघटप्रतियोगिक अभाव में आख्यातार्थः एकत्व सख्या अबाधित है । एक घट का, दो घट का या हजारों घट का जो अभाव है वह एक ही है, अलग-अलग नहीं । अतः दो घट का अत्यन्ताभाव भी एक ही है, दो नहीं । अतः 'घटौ नास्ति' यह प्रयोग प्रामाणिक हो जायेगा । मगर वह प्रामाणिक नहीं है । 'घटो न स्त' यह प्रयोग ही प्रामाणिक है । मगर वह प्रामाणिक वचन आपके मतानुसार अप्रामाणिक हो जायेगा, क्योंकि भावनाविशेष्यभूत घटद्वयप्रतियोगिकाभाव एक होने से उस में आख्यातार्थः द्वित्व सख्या का अन्य बाधित है । यह तो उल्टी सृष्टि हो गई । अतः आपको यह मानना ही उचित है कि 'घटो नास्ति' इत्यादि स्थल में प्रतियोगिविशेष्यक शब्दबोध का ही अङ्गीकार किया जाय । तब 'घटौ नास्ति' यह प्रयोग प्रामाणिक बनने की आपत्ति नहीं होगी, क्योंकि भावना का विशेष्य घटद्वय है, जिनमें आख्यातार्थः एकत्व सख्या का अन्य बाधित है । अतः 'पटत्वेन घटो नास्ति' इस स्थल में भी पटत्वावच्छेदेन घट में ही नास्तित्व का अन्य करना उचित है, न कि घटाभाव में अस्तित्व का अन्य । अतएव वहाँ पटत्व में घटाभावीयप्रतियोगिता की अवच्छेदकता नहीं है किन्तु घटवृत्तिनास्तित्व की

इयांस्तु विशेषो यत् अस्तित्वनास्तित्वोभयसमावेशाय घटेऽवच्छेदकभेदापेक्षा, केवलभूत-  
लास्तित्वाभाववति तु नापातत सेति ।

### ❀ गयलता ❀

अत्रेदमवधेयम् - 'यदा न स्त' इत्यत्र न द्वित्वसामान्य तत्प्रतियोगितावच्छेदक, उक्तिश्चिद्वयपति 'घटो न स्त' इति प्रत्ययात् । नाऽपि द्वित्वविशेषस्तथा, तत्तद्वित्वानामननुगमात् तत्तत्कार्त्तान-तत्तत्सुम्पीयापेक्षावद्वा जन्माना व्यङ्ग्याना वा द्वित्वविशेषाणामानन्त्यात् । न च तत्तद्वित्वत्वेनाऽवच्छेदकत्वे नाननुगम इति वाच्यम्, तत्तद्वित्वत्वेनाऽनुपस्थिते । नाऽपि घटत्व तथा एकपदवत्यपि 'घटो न स्त' इति प्रतीते । किन्तु द्वित्व पराक्षिप्तम्भवेन घटत्वश्च द्वित्वाश्रयागे विशेषणत्वेनाऽवच्छेदकम् । तादृशधर्मितावच्छेदकत्वश्चाऽन्यत्रवृत्तित्वेन बोध्यम्, तत्र एकपदवत्यपि पदमादाय द्वित्ववदवच्छेदकत्वेऽपि 'घटो न स्त' इति प्रतीतिनानुपपन्ना । एव 'यदपदो न स्त' इत्यत्र न पदत्व पदत्व वा केवल प्रतियोगितावच्छेदकम्, एकपदपदवत्यपि तथाप्रत्ययात् । नापि पदपदवृत्तिद्वित्व तथा, द्वित्वस्य पदपदवृत्तिनानुपस्थितार्था तथाप्रत्ययोदयात् । नापि पदत्व द्वित्वश्च तत्र, घटवत्यपि तथाप्रतीति । नापि पदत्व द्वित्वश्च तथा, पदवत्यपि तादृशबोधात् । किन्तु द्वित्व तद्वर्तितावच्छेदक घटत्व पदत्वश्च तथा । न च त्रयाणामवच्छेदकत्वे केवलपदादिमति तादृशप्रतीतिर्न स्यादित्याशङ्कनीयम्, प्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य व्यासज्यवृत्तिनानुपपत्तेरिति शक्तिरिहात् । प्रतियोगितावच्छेदकत्वमिदं च घटपदोभयम् । एतेन तादृशसमुदायस्य निम्नपदत्वपदत्व-स्य धर्मद्वयवर्तिततया तदवच्छिन्नाऽप्रसिद्धिरिति प्रत्याग्यातम्, पदत्वपदत्वयोर्विरुद्धत्वेऽपि द्वित्वधर्मविशेषणतया तयोन्मन्न पराक्षिप्तत्वेन द्वित्वधर्मिण घटत्वपदत्ववच्छिन्नत्वादित्येवमन्यत्राऽपि यानुभव स्वयमूहनीयम् ।

यत्तु 'भूतले घटो नास्ती'त्यत्राऽपि 'भूतलाग्नित्वाभावात्तान् पद' इत्यत्र बोध स्यात् तत्र च 'क्व ?' इत्यधिकरणकाङ्क्षा केन पूर्यतामिति (दृष्टता २८७) इत्युक्तम् तन्मन्त्रम्, यथा 'शारदाया वृक्ष कपिसयोगी'त्यत्र शारदावच्छेदेन वृक्षे कपिसयोग प्रतीयते तथैव 'भूतल पदो नास्ती'त्यत्र भूतलावच्छेदेन पदेऽस्तित्वाभाव एव प्रतीयते । अत एव पदस्य प्रथमान्तत्वात्कर्मणि-करणत्वेन भान ? इत्याशङ्कापि परिहृता आशङ्क्ये विशेष्यतया भासमानस्य विशेषणाधिकरणताव्याप्यत्वात् । न च तथापि घटाधिकरणताकाङ्क्षा कथं पूर्णीया ? इति वाच्यम्, वृक्षाधिकरणताकाङ्क्षायांमपि प्रकृतपर्यनुयोगस्य तुल्यत्वात् ।

अथ 'शारदाया वृक्ष कपिसयोगी'त्यत्र वृक्षस्य नाऽऽवेपत्वेन निर्देश, 'भूतले घटो नास्ती'त्यत्र तु घटस्यैवावेपत्वेन निर्देश इति 'भूतलाग्नित्वाभावात्तान् पद' इति 'क्व ?' इत्यधिकरणकाङ्क्षाया उक्तितया अनुपशमनाऽत्र निष्काङ्क्षशाब्दबोधानुपपत्तिरिति चेत् ? अत्रोच्यते किमिदं स्वतन्त्रमाधनमाहोषित प्रमत्तापादन ? इति विरुलपयामल समुज्जृम्भते । नाद्यः 'पदत्वेन घटो नास्ती'त्यत्र 'पदत्वेन पदाभावोऽस्तित्वाश्रय' इति पूर्वमुक्त्वा साम्प्रत 'भूतले पदो नास्ती'त्यत्र पदस्याऽऽवेपत्तोपपत्तेरिति प्रमत्तात् । नापि द्वितीयक, मन्मते साम्प्रतकालस्यैव तादृशघटाधिकरणत्वसम्भवात्, 'इदानीं भूतले घटो नास्ती'तिप्रतीति सर्वा-नुभवमिदया तादृशपदाधिकरणत्वाकाङ्क्षापशमकरत्वात्, देशे कालस्यैव फले देशस्याऽऽवेपच्छेदकत्वस्याऽपलापानहत्वादिति दिक् ।

एतावता स्थितमेतत् - पदो नास्ती'त्यादौ प्रतियोगिविशेष्यक एव शाब्दबोध । तत 'पदत्वेन घटो नास्ती'त्यत्र पदत्वेन न पदाभावीप्रतियोगिताया अवच्छेदकत्वं किन्तु घटवृत्तिनाग्नित्वस्यैवेति । अत एव पदव्यादिचतुष्टयावच्छेदेन घटादा अस्तित्वनिर्णयप्रतिपादकस्य द्वितीयमद्वय प्रामाण्यमव्याहतमेवेति । एतेन प्रतियोग्यवृत्तिर्मग्याऽवनवच्छेदकत्वनियमे मानाभावोऽपि प्रदर्शित इत्यादिक दिव्यदृशा निर्गक्षणीय स्वयमेव ।

अत्रव विशेषमुपदर्शयति प्रकरणकृत - इयाम्बिति । पदेऽवच्छेदकभेदाऽपेक्षेति । अस्तित्वनास्तित्वयो परस्परविरुद्धत्वेन पदे तदुभयसमावेशस्य भिन्नावच्छेदेनैव सम्भवात् । केवलभूतलाग्नित्वाभाववति भूतलावच्छिन्नकालमय-शाश्वतविरहवति धर्मिणि तु न आपातत = विचारमृते सा = अवच्छेदकभेदापेक्षा, अस्तित्व-नास्तित्वोभयसमावेशायेत्यत्रानुवर्तते । धर्मिता-

अवच्छेदकता इ । उसलिय सप्तमगी के द्वितीय भग का हमने (स्याद्वादी ने) जो निबचन किया है, वही मुनासिब है- यह तर्क में भी उपदृष्टित पड़ति के अनुसार मिट्ट होता है ।

❀ लावच्छिन्न नास्तित्व और निरवच्छिन्न अस्तित्व में विरोध नहीं है ❀

इयान्तु इति । यहाँ प्रकरणकार श्रीमदजी एक र्मी में अस्तित्व और नास्तित्व धर्म के समावेश में अवच्छेदक भेद की अपेक्षा कर होती है ? इस विषय का निरूपण करते हैं । पद में अस्तित्व और नास्तित्व धर्म का समावेश करना



तदवत्यपि भूतले क्वचिद्धटे भूतलास्तित्वाभावात् 'भूतले घटो नास्ती'ति वाक्यं योग्य  
यादिति चेत् ? स्यादेव, घटत्वसामानाधिकरण्येन भूतलास्तित्वाऽभावाद्, घटत्वावच्छेदेन

✽ जयलता ✽

छेदकविधया सावच्छिन्नविरुद्धधर्मस्य भानादिति हेतुरगम्यते । अयं भावः 'पर्वतो वह्निमान् वह्नयभाववाश्च' इति ज्ञानमवच्छेदक-  
कृते नोदेतुमर्हति किन्तु 'नितम्बावच्छेदेन वह्नयभाववान् पर्वतो वह्निमान्' इति ज्ञानं भवितुमर्हति । न हि नितम्बा-  
वच्छेदवह्नयभाववत्ताज्ञानं स्वप्रकारविशिष्टे वह्निवत्ताज्ञानं विरुणद्धि, ग्राह्याभावाऽनवगाहित्वात् । एव प्रकृते 'घटोऽस्ति नास्ति'  
ति ज्ञानमवच्छेदकभेदज्ञानमपेक्षते किन्तु 'भूतलावच्छिन्नास्तित्वाभाववान् घटोऽस्ती'ति ज्ञानमवच्छेदकभेदज्ञानं नापेक्षते  
वच्छिन्ननास्तित्वज्ञानस्य समानधर्मिकाऽस्तित्वज्ञानाऽविरोधित्वात् । ततश्च धर्मितावच्छेदकीभूतसावच्छिन्नास्तित्व-विधेयात्म-  
ऽस्तित्वोभयसमावेशोऽवच्छेदकभेदमृतेऽपि एकत्र सिद्धयति ।

ननु यथैकत्र सावच्छिन्ननास्तित्ववत्ताज्ञानमवच्छेदकभेदं विनाऽपि निरवच्छिन्नास्तित्वविधयः न विरुणद्धि तथैकत्र सावच्छिन्नाऽ-  
स्तित्वबोधोऽपि निरवच्छिन्ननास्तित्वबुद्धिः न विरुन्ध्यात्, तुल्यत्वात्, अन्यथा पक्षपातमात्रात् । एवञ्चोपगमे भूतले घटसत्त्वदशा-  
मपि 'भूतले घटो नास्ति' इति वाक्यं प्रमाणं स्यादित्याशयेन कश्चिच्छङ्कते - घटवत्यपि भूतल इति । 'भूतले घटवति  
त्यपी'ति विपरिणतान्वयः कार्यः । क्वचिद्धटे = कस्मिंश्चिद् घटे, घटविशेषे इति यावत् । भूतलास्तित्वाऽभावात् =  
भूतलावच्छेदेन नास्तित्वसद्भावात्, 'भूतले घटो नास्ती'ति वाक्यं योग्यं = प्रमाणं स्यात् । उपलक्षणात् भूतले घटाऽसत्त्व-  
त्वाया 'भूतले घटो नास्ती'ति वाक्यमपि प्रमाणं प्रसज्येत भूतलविशेषावच्छेदेन घटेऽस्तित्वसद्भावादिति स्वतो ज्ञेयम् ।

'इष्टं मिष्टं वैद्योपदिष्टञ्चे'ति न्यायेन समाधत्ते- स्यादेवेति । तादृशं वाक्यं प्रमाणं स्यादेवेति । हेतुमाह - घटत्वसामानाधि-  
करण्येन = घटत्ववति कस्मिंश्चिद् घटे धर्मिणि, भूतलास्तित्वाऽभावात् = निषेध्यभूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वस्य विरहात् ।  
तलस्थघटे भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वसत्त्वेऽपि पर्वतीयादिघटे तद्विरहेण तदा 'भूतले घटो नास्ती'ति वाक्यं प्रमाणमेव, अबाधिताऽ-  
वच्छेदकसामानाधिकरण्याऽवगाहिप्रतीतिजननात् । अत्राऽनेकान्तं दर्शयति- घटत्वाऽवच्छेदेन तु = यावति घटत्वविशिष्टे तु,

तव भिन्नं भिन्नं अवच्छेदकं धर्मं का ज्ञानं जरूरी है । यहाँ घट धर्मी है और अस्तित्व-नास्तित्व धर्म है । अतः घटात्मक  
त धर्मी में उपर्युक्त विरुद्ध धर्म के समावेश के लिए भिन्न अवच्छेदक की अपेक्षा ठीक उसी तरह संगत हो सकती है,  
से एक वृक्षरूप धर्मी में कपिसंयोग और कपिसंयोगाभाव के समावेशार्थं शाखा और मूलस्वरूप भिन्न अवच्छेदक की अपेक्षा ।  
पर केवल भूतलाऽस्तित्वरहित पदार्थ में अस्तित्व-नास्तित्वोभय समावेश के लिए भिन्न अवच्छेदक की अपेक्षा नहीं होती है ।  
इसका यह है कि वृक्ष में कपिसंयोग और कपिसंयोगाभाव का समावेश अवच्छेदक में भिन्नता की अपेक्षा रखता है मगर  
लावच्छिन्नकपिसंयोगाभावविशिष्ट वृक्ष में कपिसंयोग के समावेशार्थं मूल से भिन्न अवच्छेदक की अपेक्षा नहीं होती है, क्योंकि  
वच्छिन्नधर्मविशेषप्रतियोगिक अभाव कभी भी निरवच्छिन्नतद्गम्यवृत्ति का विरोधी नहीं होता है । इसी तरह घट में अस्तित्व-  
नास्तित्वोभय धर्म के समावेश में अवच्छेदकभेद की अपेक्षा होने पर भी भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वशून्य घट में अस्तित्व धर्म का  
न्यय करने में कोई विरोध उपस्थित नहीं होता है । अतएव अवच्छेदकभेद की अपेक्षा के बिना भी भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वाऽभावविशिष्ट  
ट में अस्तित्व सामान्य का समावेश हो सकता है । घट भूतल में भले ही न हो, मगर पर्वत-तालाव, वृक्ष आदि पर  
हो सकता है । अतः घट में अस्तित्व और भूतलावच्छिन्ननास्तित्व उभय का समावेश भिन्न भिन्न अवच्छेदक के ज्ञान  
बिना भी हो सकता है । न्याय की परिभाषा में यह भी कहा जा सकता है कि - अवच्छेदकभेद की अपेक्षा तब उपस्थित  
ती है, जब दो या अनेक धर्म का एक धर्मी में समावेश करने पर विरोध उपस्थित हो । प्रस्तुत में भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वाभावप्रकारक-  
टविशेष्यक ज्ञान सिर्फ भूतलाऽवच्छिन्नाऽस्तित्वप्रकारक-घटविशेष्यक ज्ञान का विरोधी हो सकता है, न कि अस्तित्वप्रकारक-  
टविशेष्यक ज्ञान का, क्योंकि उन दोनों के बीच समान आकार नहीं है । ग्राह्याऽभावाऽवगाही होने पर ही ज्ञान में विरोध  
हो सकता है । भूतलाऽवच्छिन्नास्तित्वाभावविशिष्ट घट में निरवच्छिन्न अस्तित्व का समावेश करने में विरोध ही अनुपस्थित  
। अतएव सामान्यतः घट में भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वाभाव और अस्तित्व, इन दोनों धर्मों का समावेश भिन्न भिन्न अवच्छेदक  
में अपेक्षा के बिना भी हो सकता है ।

॥ एक वाक्य का तात्पर्यभेद से प्रामाण्य-अप्रामाण्य - स्यात्वादी ✽

घटवत्यपि इति । यहाँ यह शका हो कि -> 'जैसे निरवच्छिन्नाऽस्तित्व का सावच्छिन्न नास्तित्व विरोधी नहीं है वैसे  
निरवच्छिन्ननास्तित्व का सावच्छिन्न अस्तित्व भी विरोधी नहीं हो सकता, क्योंकि दोनों के ज्ञान में ग्राह्याऽभावाऽनवगाहित्व



तु तदभावाच्चैवमिति तात्पर्यभेदेन तस्य योग्याऽयोग्यत्वे ।

अनुयोगितावच्छेदकावच्छेदेनैव नञर्थोऽभावाच्चैवस्य व्युत्पत्तिरिद्वत्त्वाद्योग्यमेव तदिति पुनरुच्ये ।

### ॥ गयलता ॥

तदभावात् = भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वाभावाऽभावात्, नैव = न प्रामाण्य, इति = अगमाद्वेतो, 'इतिगन्ध' स्मृतो हेता प्रकारादिसमाप्तिपु' (हला ५/८८७) इति हलायुधकोशवचनात्, तात्पर्यभेदेन तस्य वाक्यस्य योग्याऽयोग्यत्वे । अवच्छेदकसामानाधिकरण्यतात्पर्यं 'भूतले घटो नास्ती'ति वाक्यस्य प्रामाण्य, अवच्छेदकाऽवच्छेदेन नुभोयविषयाया त्वप्रामाण्यमित्यर्थ । यथा वाय्वाद्वा रूपविरहेऽपि 'द्रव्य रूपवदि'ति वाक्यस्य तात्पर्यभेदेन प्रामाण्याऽप्रामाण्यं तथा भूतले घटमत्त्वेऽपि 'भूतले घटो नास्ती'ति वाक्यस्य तात्पर्यभेदेन तत्त्वे । अत एव भूतले घटोऽमत्त्वदशाया 'भूतले घटोऽस्ती'ति वाक्य योग्य स्यादित्युक्तावपि न क्षतिः, अवच्छेदकसामानाधिकरणाऽवच्छेदकावच्छिन्नप्रतीतिजननतात्पर्यप्रयुक्ततदयोग्याऽयोग्यत्वयोरनिराकार्यत्वात् ।

वस्तुतस्तु सर्वत्रैवाऽस्तित्वादे सावच्छिन्नत्वमेव भेदनयाऽवतारं । अत एव 'आपातत' इत्युक्तम्, निरवच्छिन्नमत्त्वादे क्वचिदपि कदापि अप्रतीते । एतेन पराभिमतता निरवच्छिन्ना महामत्तापि प्रत्युक्ता ।

स्वमतमुक्त्वा साम्प्रतमत्राऽन्येषा मतमाविष्करोति - अनुयोगितावच्छेदकावच्छेदेनैव = धर्मितावच्छेदकावच्छेदेनैव, एवकारणाऽनुयोगितावच्छेदकसामानाधिकरण्यव्यवच्छेद कृत । नञर्थोऽभावाच्चैवस्य = नञर्थोऽन्यन्ताभावमन्वयस्य, व्युत्पत्तिमिद्वत्त्वात्, प्रकृतेऽभावयदमन्योन्याऽभावपरतया न सम्भवति, 'घटो न रक्तयत' इत्यादौ नञर्थभेदान्वयस्य प्रत्येवावच्छेदेन वाशात् । नाऽपि तत् ससर्गाभावपरतया सम्भवति, प्रागभावाऽवगाहिप्रतीता बाधात् व्यये चाऽमम्भवात् । अतोऽन्यन्ताभावपरतया तद्व्याख्यातम् । तादृशव्युत्पत्तिमहिम्ना अयोग्यमेव = अप्रामाण्यं भूतले प्रत्येवावच्छेदकाया तत् = 'भूतले घटो नास्ती'ति वाक्यम्, नञर्थान्यन्ताभावाऽनुयोगितावच्छेदकीभूतयदत्त्वावच्छेदेन भूतलावच्छिन्नाऽभावस्य वायात्, भूतलग्रन्थे भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वाभावः

= समानप्रकारकाऽभावाऽनुलेखित्य समान है । मगर ऐसा मानने पर तो भूतल में घट होने पर भी 'भूतले घटो नास्ति' = 'भूमितल में घट नहीं है' यह वाक्य योग्य = प्रामाणिक हो जायेगा । इसका कारण यह है कि विवक्षित घट में भूतलास्तित्व होने पर भी अन्य परताविवर्ती घट में तो भूतलगुत्तिता न होने में भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वाऽभाव का अन्वय हो सकता है, दोनों में विरोध नहीं है' <- तो यह नामुनासिप है, क्योंकि यह तो हमें स्पष्ट है । घटत्वसामानाधिकरण्य में भूतलावच्छिन्ननास्तित्व का सद्भाव होने से भूतल घटवाला होने पर भी तादृश वाक्य योग्य हो सकता है । भूमितल में एक दो या दस-बारह घट हो सकते हैं मगर 'भूतल घटवाला है' इसका मतलब यह नहीं है कि मारे जहाँ के घट उस भूमितल पर आ गये हैं । भूतल से भिन्न पर्वत आदि में भी घट हो सकते हैं, जिससे परतादि में अवच्छिन्न अस्तित्व (= कालसबन्धाश्रयत्व) होता है, न कि भूतलावच्छिन्नास्तित्व । तादृश घट में भूतलास्तित्व का अभाव होने में 'भूतले घटो नास्ति' यह वाक्य योग्य है । भूले ही भूतल में दो-चार घट पड़े हों, मगर प्रत्येक के आश्रय यत् किञ्चित् घट में तो भूतलास्तित्वाऽभाव है ही । हाँ, यदि भूमितल में घट होने पर 'प्रत्येवावच्छेदेन भूतलास्तित्व नहीं है' अर्थात् 'घटमात्र में = सभी घट में भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्व नहीं है' इस तात्पर्य से वक्ता 'भूतले घटो नास्ति' इस वाक्य का प्रयोग करे तब तो वह वाक्य अयोग्य = अप्रामाणिक ही होगा, क्योंकि भूतलस्थ घट में भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वाऽभाव वाचित है । इस तरह भूतल में घट होने पर 'भूतले घटो नास्ति' यह वाक्य घटत्वसामानाधिकरण्य से (यत् किञ्चित् घट में) भूतलास्तित्वाभावप्रतिपादन के तात्पर्य से योग्य है और प्रत्येवावच्छेदेन (सब घट में) भूतलास्तित्वाऽभावप्रतिपादन के तात्पर्य में अयोग्य है - यह मिद्व होता है ।

॥ नञर्थान्वय अनुयोगितावच्छेदकावच्छिन्ना में होता है - अन्यमत ॥

अनुयो इति । व्याख्याकार यहाँ अन्य मनीषियों के मत का प्रतिपादन करते हैं । उन मनीषियों का कहना है कि - 'नञ् के अर्थ अत्यन्ताभाव का अन्वय अनुयोगितावच्छेदकावच्छेदेन होता है यानी धर्मितावच्छेदकावच्छिन्न सकल में होता है, यह एक व्युत्पत्ति - शास्त्रबोधस्थलीय नियम सिद्ध - प्रमाणप्रसिद्ध है । जैसे 'शर में श्याम वर्ण नहीं होता है' - 'शदे श्यामवर्णो नास्ति' यहाँ अनुयोगी = धर्मी है श्याम रूप, अनुयोगितावच्छेदक है श्यामरूपत्व । अत उक्त नियम के अनुसार यहाँ शब्दावच्छिन्नाऽस्तित्वाऽभाव का श्यामरूपत्वावच्छेदेन = सकल श्याम रूप में अन्वय होगा । वह अवाधित है, क्योंकि सभी शब्द धैतरूपविशिष्ट होने से श्याम रूप में शब्दाऽस्तित्वाऽभाव रहता है । अतएव वह वाक्य योग्य = प्रमाण है । मगर अब भूमितल के ऊपर घट रहता है, तब 'भूतले घटो नास्ति' यह वाक्य तो अयोग्य ही है, क्योंकि यहाँ अनुयोगी

एतन्मते कपिसयोगवति वृक्षे 'वृक्षे कपिसयोगो नास्ती'ति न प्रमाण, कपिसयोगत्वा-  
वच्छेदेन वृक्षास्तित्वाऽभावाऽभावात् । 'मूले वृक्षे कपिसयोगो नास्ती'तितु प्रमाणमेव, कपि-  
सयोगत्वावच्छेदेनैव मूलावच्छिन्नवृक्षावच्छिन्नकालसम्बन्धाऽभावात् । 'घट. स्यादस्तित्ववान्  
स्यादस्तित्वाऽभाववानि'ति बोधान्तरादप्यस्तित्व-नास्तित्वयो समावेशसिद्धिरिति दिक् ।

✽ जयलता ✽

विरहात् । एतेनैकत्र सावच्छिन्नास्तित्वधर्मज्ञानस्य निरवच्छिन्ननास्तित्वधीविरोधित्वमावेदितम् ।

प्रकरणकार आह एतन्मते = प्रकृतेऽन्यमते, कपिसयोगवति वृक्षे सति 'वृक्षे कपिसयोगो नास्ती'ति वाक्य न प्रमाण  
= प्रमाजनक, हेतुमाह-कपिसयोगत्वावच्छेदेन = नजर्थाभावधर्मितावच्छेदकीभूतकपिसयोगत्वावच्छिन्ने, वृक्षास्तित्वाभावाभावात्  
= वृक्षावच्छिन्नसाम्प्रतकाल-ससर्गाश्रयत्वाऽभावविरहात्, पर्वतादिवृत्तिकपिसयोगे वृक्षावच्छिन्नास्तित्वाऽभावसत्त्वेऽपि वृक्षवृत्तिकपि-  
सयोगे तद्विरहात् । तर्हि किम्भूत तत्प्रमाणमित्याशङ्कयामाह प्रकरणकृत् - 'मूले वृक्षे कपिसयोगो नास्ती'ति तु प्रमाण-  
मेवे'ति । शाखावच्छेदेनैव वृक्षे कपिसयोगसत्त्वदशायामिति गम्यते । तत्प्रमाणत्वे हेतुमाह-कपिसयोगत्वावच्छेदेनैवेति । एवका-  
रोऽयोगव्यवच्छेदार्थ । मूलावच्छिन्नवृक्षावच्छिन्नकालसम्बन्धाभावात् = मूलावच्छिन्नो यो वृक्ष = वृक्षविशेष. तदवच्छिन्नो  
य काल वर्तमानकालः तत्सर्गाश्रयाऽऽश्रयत्वविरहसत्त्वात् । विशेष्यतावच्छेदकावच्छेदेनाऽन्वयाऽवाधात्तादृश वाक्य योग्यमिति  
भाव । एव च पुरोवर्तिनि भूतले घटसत्त्वदशया 'भूतले घटो नास्ती'ति वाक्य न प्रमाणम्, 'अन्यत्र भूतले घटो नास्ती'ति  
प्रमाणमिति भावनीयम् ।

नन्वेव नजर्थात्यन्ताभावस्य धर्मितावच्छेदकावच्छेदेनैवाऽन्वयाङ्गीकर्तुमतेऽस्तित्वनास्तित्वोभयधर्मनिवेश कथं युक्त स्यात् ?  
अनुयोगितावच्छेदकावच्छेदेनाऽनुयोगितावच्छेदकसामानाधिकरण्येन वाऽस्तित्वबोधेऽनुयोगितावच्छेदकावच्छेदेन नास्तित्वाऽन्वयबोध-  
स्याऽसम्भवादित्याशङ्कयामाह- 'घटः स्यादस्तित्ववान् स्यादस्तित्वाभाववानि'ति बोधान्तरादपीति । 'घट. स्वद्रव्यादि-  
चतुष्टयावच्छेदेनाऽस्तित्वान् परद्रव्यादिचतुष्टयावच्छेदेनाऽस्तित्वाऽभाववानि'त्याकारकज्ञानविशेषादपीति । अस्तित्व-नास्तित्वयोः  
परस्परविरुद्धधर्मयो एकत्र धर्मिणि समावेशसिद्धिः । स्वद्रव्यादिचतुष्टयाऽवच्छिन्नाऽस्तित्ववति घटेऽन्वयितावच्छेदकीभूतघटत्वाऽ-  
वच्छेदेन नजर्थापरद्रव्यादिचतुष्टयाऽवच्छिन्नाऽस्तित्वाऽभावान्वयस्याऽवाधात् । अपिशब्देन 'स्वद्रव्यादिचतुष्टयाऽवच्छेदेन घटोऽस्ती'-  
त्यस्य 'परद्रव्यादिचतुष्टयाऽवच्छेदेन घटो नास्ती'त्यस्याऽपि ग्रहणम् । एतेन 'एकस्मिन् धर्मिणि सत्त्वाऽसत्त्वयोर्विरुद्धयो-  
र्धर्मयोरसम्भवात् सत्त्वे चैकस्मिन्धर्मेऽसत्त्वस्य धर्मान्तरस्याऽसम्भवादसत्त्वे चैव सत्त्वस्याऽसम्भवादसङ्गतमिदमार्हत मत' (ब्र सू २/  
२/३३ शा भा ) इति ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यवचन प्रत्याख्यातम् घटत्वाद्यवच्छेदेन घटादावेकस्मिन् धर्मिणि स्वद्रव्यादिलक्षण-

है घट और अनुयोगितावच्छेदक है घटत्व, मगर घटत्वावच्छेदेन भूतलास्तित्वाऽभाव रहता नहीं है । जहाँ जहाँ घटत्व रहता  
है, वहाँ वहाँ भूतलावच्छिन्नाऽस्तित्वाऽभाव नहीं है । घटत्व तो भूतलस्थ घट में भी रहता है, मगर भूतलास्तित्वाभाव वहाँ  
रहता नहीं है । प्रस्तुत में नञ् (न पद) का समभिध्याहार होने के सबब अनुयोगितावच्छेदकावच्छेदेन नञर्थ अभाव का अन्वय  
साकाक्ष है । मगर उपर्युक्त प्रकार से वह बाधित है । अतएव यह प्रयोग अयोग्य ही है ।

एतन्मते इति । इस तरह प्रकरणकार अन्य मत का उल्लेख करके उसके मतानुसार अपना वक्तव्य प्रकट करते हैं कि  
- प्रस्तुत विद्वानों के मतानुसार जब पेड़ की शाखा में बंदर का सयोग होता है तब 'वृक्षे कपिसयोगो नास्ति' यह वचन  
अयोग्य है, क्योंकि अनुयोगितावच्छेदकीभूत कपिसयोगत्वावच्छेदेन वृक्षावच्छिन्नाऽस्तित्वाऽभाव बाधित है । जहाँ जहाँ कपिसयोगत्व  
रहता है, वहाँ वहाँ वृक्षावच्छिन्नास्तित्व नहीं रहता है । कपिसयोगत्व तो वृक्षीयशाखास्थ कपिसयोग में भी रहता है, मगर  
उसमें वृक्षावच्छिन्नास्तित्वाऽभाव नहीं रहता है, क्योंकि वह अनुयोगी वृक्षवृत्ति होने की वजह वृक्षावच्छिन्नवर्तमानकालसर्गा-  
श्रयत्वविशिष्ट है । मगर 'मूले वृक्षे कपिसयोगो नास्ति' यह वाक्य तो योग्य ही है । वह इस तरह उक्त वाक्य में प्रथमाविभक्त्यन्त  
पद है 'कपिसयोगः' । अतः बंदरसयोग अनुयोगी = धर्मी है, क्योंकि प्रथमाविभक्तिविशिष्ट पद का अर्थ वाक्यजन्य शाब्दबोध  
में अनुयोगी = धर्मी = विशेष्य होता है । अतः अनुयोगितावच्छेदक होगा कपिसयोगत्व । नञ् का सन्निधान होने की  
वजह प्रकृत में अनुयोगितावच्छेदकावच्छेदेन ही अभाव का अन्वय हो सकता है । अतः कपिसयोगत्वावच्छेदेन ही मूलावच्छिन्न  
वृक्ष से अवच्छिन्न वर्तमान काल के सम्बन्ध के आश्रयत्वरूप मूलावच्छिन्नवृक्षास्तित्व के अभाव का अन्वय हो सकेगा और  
वह अबाधित ही है । अतएव वह वाक्य प्रमाण है । यहाँ यह प्रश्न उपस्थित हो कि —> 'अनुयोगितावच्छेदकावच्छेदेन  
ही अभाव का अन्वय अङ्गीकार किया जाय तो एक धर्मी में अस्तित्व नास्तित्वोभय धर्म का समावेश कैसे हो सकेगा ?  
क्योंकि अस्तित्व नास्तित्व का विरोध करेगा' <- तो इसका प्रत्युत्तर यह है कि 'घट. स्यादस्तित्ववान् स्यादस्तित्वाऽभाववान्'

स्यादेतत् → जीवादिद्रव्याणां स्वद्रव्यान्तराऽभावात्स्वद्रव्यादिवतुष्टयेन कथमस्तित्व सम्भवतु ? तेषामपि स्वाश्रयप्रदेशानां जागरूकत्वाच्च स्वद्रव्यादिवतुष्ट्यहानिरिति चेत् ? तथापि परमाणुकालयोः का गतिः ? परमाणोः स्वद्रव्यान्तराऽभावात् कालस्य च स्वकालान्त-

ॐ गयलता ॐ

हिरण्यमयत्व-नागरत्व-वासन्तिकत्व-घटत्वाद्यवच्छिन्नाऽस्तित्वस्य परद्रव्यादिरूपजलमयत्व-ग्राम्यत्व-ग्रैष्मिकत्व-पटत्वाद्यवच्छिन्नाऽस्ति-त्वाऽभावस्य च सर्वैरेव प्रतीयमानत्वेनाऽपह्नोतुमनर्हत्वात् । एतेन जातेरव्याप्यवृत्तित्वविरहात् स्वद्रव्यादिवतुष्ट्याऽवच्छिन्न सत्त्व परद्रव्याद्यवच्छिन्नाऽसत्त्व कथं सङ्गतिमङ्गेत ? इति परास्तम्, 'मार्त्तत्वादिना घटं सन् न तु तन्तुजनितत्वादिना', 'इदानीं पटं सन् न तु प्राक्' इत्याद्यनुभवबलेन सत्त्वस्य सापेक्षत्वात् । बुद्धिविशेषकृताऽपेक्षयाऽपि आदेशाऽपराऽभिधानया सापेक्षमेव तत् सर्वं प्रतीयते, यथा 'अयमेक अयश्चैक' इति कल्पनाकृताऽपेक्षया द्वित्वादीति । एवञ्चाऽसत्त्वस्याऽपि सापेक्षत्वे बाधकाऽभावादित्यादि सूचनार्थं 'दिग्'त्युक्तम् ।

ननु जीवादिद्रव्याणां षण्णामपि किं स्वद्रव्यं ? यत् सत्त्व व्यवतिष्ठेत्, द्रव्यान्तरस्याऽसम्भवादिति स्वद्रव्यादिवतुष्ट्य-पर-द्रव्यादिवतुष्ट्याऽवच्छेदेनाऽस्तित्वविधिनपेधाविति नाऽभ्युपगन्तुमर्हतीत्याशयेन कश्चिच्छङ्केते-स्यादेतदिति । स्वद्रव्यादिव-तुष्ट्येन कथमस्तित्व सम्भवतु ? स्वद्रव्यादिवतुष्ट्याऽवच्छिन्नाऽस्तित्व नैव सम्भवेदित्याक्षेपाशयः । मध्यस्थं कश्चित्समाधत्ते-तेषामपीति । जीवादिद्रव्याणां षण्णामपीति । स्वाश्रयप्रदेशानां = जीवादिद्रव्याश्रयभूतनिरवयवाऽवयवानां, जागरूकत्वात् = विद्यमानत्वात्, न स्वद्रव्यादिवतुष्ट्यहानिः, जीवत्वाद्यवच्छेदेन स्वाश्रयप्रदेशलक्षणद्रव्य-शरीराद्यवच्छिन्नाऽकाशप्रदेशात्मकक्षेत्र-स्वकाल-जीवत्वादिरूपस्वभावावच्छिन्नाऽस्तित्वस्याऽवाधात् । मौलशङ्काकारोऽन्यत्राऽनुपपत्तिमुपदर्शयति- तथापीति । जीव-धर्माऽधर्माकाश-पुद्गलस्कन्धद्रव्येषु स्वाश्रयप्रदेशाद्यवच्छिन्नाऽस्तित्वाऽन्वयाऽवाधात् स्वद्रव्यादिवतुष्ट्येन तत्राऽस्तित्वसम्भवेऽपि, परमाणुकालयोः का गतिः ? पुद्गलस्कन्धेषु तद्देशस्य तद्देशे च प्रदेशानामस्तित्वाऽवच्छेदकत्वसम्भवात् 'पुद्गल'विहाय परमाणुपादानम् । तयोः स्वद्रव्यादिवतुष्ट्याऽवच्छिन्नाऽस्तित्वाऽसम्भवे पूर्वपक्षी हेतुमाह - परमाणोः निरगत्वेन स्वद्रव्यान्तराऽभावात् स्ववृत्त्य-स्तित्वाऽवच्छेदकस्वाश्रयद्रव्यान्तराभावात्, कालस्य च समयरूपत्वेन स्वकालान्तराऽभावात् न तत्र स्वद्रव्यादिवतुष्ट्येनाऽस्तित्व सम्भवति । रूपत्वाऽसिद्धौ तदवच्छिन्नभेदाऽप्रसिद्ध्या परत्वस्याऽप्यप्रसिद्धिः । ततश्च सर्वत्र स्वद्रव्यादिवतुष्ट्य-परद्रव्यादिव-तुष्ट्याऽवच्छेदेनाऽस्तित्वविधिनपेधकृतान्तभङ्गेन सप्तभङ्गी भज्यत इति शङ्काग्रन्थाशयः ।

शुद्धं द्रव्यं स्व मत्त्वाऽवच्छेदकम्, अशुद्धञ्च पर असत्त्वाऽवच्छेदकम् । अशुद्धशुद्धत्वे च भेदाऽभेदप्रधानव्यवहार-निश्चयनयमाक्षिकावरणडोपाधिविशेषौ, प्रतिभासविशेषादपि तत्सिद्धे, तत्तेदन्तादौ दर्शनादिति नाऽनुपपत्तिरित्याद्याशयेन प्रकरणकार

इस अतिरिक्त बोध से भी अस्तित्व-नास्तित्व का एक धर्मी में समावेश हो सकता है । आगय यह है कि घट स्वद्रव्यादिवतुष्ट्याऽ-वच्छेदेन सत् और परद्रव्यादिवतुष्ट्यावच्छेदेन असत् होता है । अतः घटत्वावच्छेदेन स्वद्रव्यादिवतुष्ट्यावच्छिन्नाऽस्तित्व एव परद्रव्यादिव-तुष्ट्यावच्छिन्नाऽस्तित्वाऽभाव का घट में समावेश निर्विवाद सिद्ध हो सकता है । अतः धर्मितावच्छेदकावच्छेदेन ही अभावान्वयबोध को मान्यता देने वाले विद्वान् मनीषिणो के मतानुसार भी एक धर्मी में अस्तित्व और नास्तित्व का समावेश मान्य करने में कोई बाध नहीं है । अतएव सप्तभङ्गी भी प्रामाणिक सिद्ध होती है ।

पूर्वपक्षः :- स्यादं इति । जनाव ! आपने स्वद्रव्यादिवतुष्ट्य अवच्छेदेन अस्तित्व और परद्रव्यादिवतुष्ट्यावच्छिन्न नास्तित्व का प्रतिपादन किया है वह ठीक नहीं है, क्योंकि जीवादि उ द्रव्यों में अतिरिक्त स्वद्रव्य नहीं है, जो अस्तित्व का अवच्छेदक बन सके । जैसे पट का स्वद्रव्य तत्तु है वैसे जीवादि द्रव्य में अतिरिक्त द्रव्य नहीं है । जब कि अस्तित्व का अवच्छेदक स्वद्रव्यान्तर ही नहीं है, तब स्वद्रव्यादिवतुष्ट्याऽवच्छिन्न अस्तित्व जीवादि द्रव्य में कैसे मुमकिन होगा ? घटक अप्रसिद्ध होने पर उससे घटित भी अप्रसिद्ध हो जाता है । यहाँ यह शंका करना कि → "जीव लोकाकाशप्रदेशप्रमाण प्रदेशवाला है, जो जीव के आश्रय है । जैसे पट का आश्रय तन्तु होने से तत्तु पटवृत्ति अस्तित्व का अवच्छेदक होता है ठीक वैसे जीवद्रव्य का आश्रय जीवप्रदेश होने से वे जीवनिष्ठ अस्तित्व के अवच्छेदक बन सकते हैं । इसी तरह धर्मास्तिकाय, अधर्मास्तिकाय आदि में भी समझा जा सकता है । इस तरह जीवादि द्रव्यवृत्ति अस्तित्व के अवच्छेदकस्वरूप जीवादिआश्रय प्रदेश का सद्भाव होने से स्वद्रव्यादिवतुष्ट्य से अवच्छिन्न अस्तित्व की जीवादि द्रव्य में हानि नहीं होती है" <- ठीक नहीं है, क्योंकि जीव, धर्मास्तिकाय आदि द्रव्य संप्रदेश (प्रदेशवाले) होने की वजह स्वाश्रयप्रदेशादि से अवच्छिन्न अस्तित्ववाले सभव होने पर भी परमाणु और काल में स्वद्रव्यादिवतुष्ट्याऽवच्छिन्न अस्तित्व नामुमकिन है । इसका कारण यह है कि परमाणु द्रव्य निरश है । अतएव उसका अतिरिक्त स्वाश्रय द्रव्य नहीं है, जो स्वाश्रित अस्तित्व का अवच्छेदक बन सके । इसी तरह काल द्रव्य

राऽभावादिति <- । मैवम् तत्र शुद्धस्य स्वस्यैव स्वाऽस्तित्वावच्छेदकत्वात् तन्निर्वर्तकत्वाच्च ।  
'अन्यत्राऽपि' स्वेनैव तथा भूयता' इति चेत् ? न, व्यवहाराऽतिक्रमे निरुद्धशत्वापातात् ।

❀ जयलता ❀

समाधत्ते-मैवमिति । तत्र = परमाण्वादस्थले तन्निर्वर्तकत्वाच्च = स्वाऽस्तित्वजनकत्वाच्चेति विपरिणामेनाऽन्वयः कार्यः । शुद्ध स्वद्रव्य स्वावच्छिन्नकालससर्गाश्रयत्वस्याऽवच्छेदक जनकश्चेत्यर्थः । न च तथापि शुद्धद्रव्यत्वावच्छिन्नधर्मिताकस्थले का गतिः ? तद्व्यतिरेकेणाऽन्यद्रव्याद्यभावादिति शङ्कनीयम्, तत्राऽपि स्वद्रव्यपरद्रव्यशब्दाभ्या व्यापकत्वाऽव्यापकत्वोपलक्षणात् तदवच्छिन्नाऽस्तित्वनास्तित्वादिघटितायाः सप्तभङ्ग्या अनुपपत्तिविरहात् ।

अथ परमाण्वादौ शुद्ध स्वद्रव्यमपेक्ष्य सत्त्वस्य तत्प्रतिपक्षसद्भावमपेक्ष्याऽसत्त्वस्य च प्रतिष्ठोपगमे अन्यत्राऽपि तथाप्रसङ्गात् अन्यथाऽर्धजरतीयप्रसङ्गादित्याशयेन कश्चिच्छङ्कते- अन्यत्राऽपीति । घटादिस्थलेऽपि स्वेनैव द्रव्येण, तथा = स्वास्तित्वोपपादन भूयता, एवकारेण द्रव्यान्तरादिव्यवच्छेद कृत । स्याद्वादी तत्प्रत्याचष्टे - नेति । व्यवहारातिक्रमे = प्रसिद्धव्यवहारोल्लङ्घने, व्यवहारश्चोपलक्षण प्रतीतेरपि, तस्य तन्मूलत्वात् । अयं भावः प्रकृते वस्तुप्रतीतिव्यवहारावेवोपक्रान्तौ प्ररूपयितुः । वस्तुनो हि यथैवाऽबाधिता प्रतीतिस्तथैव तद्व्यवहारः । तत्स्वरूपञ्च, अन्यथा नानानिरङ्कुशविप्रतिपत्तीना निवारयितुमशक्यत्वात् । ततः परमाण्वादौ शुद्धद्रव्यस्यैव स्वाऽस्तित्वाऽवच्छेदकत्वेऽपि प्रतीतिव्यवहारबलेनाऽन्यत्र न द्रव्यान्तरादेरस्तित्वाऽवच्छेदकत्वबाधः । एतेन स्वरूपादौ स्वरूपाद्यन्तराऽभावात्कथं सत्त्वं, तद्भावे वा कथं नाऽनवस्था ? इति पर्यनुयोगः परास्तः, अनर्पितदृष्ट्या अनवच्छिन्नेऽप्यर्पितदृष्ट्याऽवच्छिन्नत्वप्रतीतेः सार्वजनीनत्वात्, केनचिन्नयेन स्वरूपादे स्वरूपतोऽवच्छेदकत्वं निर्णयैवाऽस्तित्वादिप्रवृत्तेरनवस्थाया अभावात्, अन्यथा शाखावच्छेदेन वृक्षे कपिसयोगप्रत्ययोऽपि दुरुपपादः स्यात्, सम्पूर्णा परमाण्वाद्यवच्छिन्ना वा शाखाऽनवच्छेदिकेति ग्रहे शाखात्वाऽवच्छेदेनाऽवच्छेदकत्वग्राह्यसम्भवात्, प्रतिनियताऽवयवाऽवच्छिन्नशाखात्वेन तदवच्छेदकत्वस्य च दुर्गमत्वादिति दिक् ।

ननु लाघवेन स्वरूपसत्त्वस्यैव पररूपाऽसत्त्वत्वम्, स्वरूपाऽस्तित्वसमव्यापकत्वात्पररूपनास्तित्वस्य । स्वपररूपादिसत्त्वाऽसत्त्वयोर्भेदाभावात् अतिरिक्त- प्रथमद्वितीयभङ्गौ न युक्तौ, तदन्यतरेण गतार्थत्वात् । तदघटने च मिलितप्रथममद्वितीयभङ्ग-

भी निरश समयस्वरूप होने से उसका कोई अन्य स्वकाल स्वाश्रय नहीं है, जो कालाश्रित अस्तित्व का अवच्छेदक हो सके । इस तरह स्वद्रव्यादिचतुष्टयाऽवच्छिन्न अस्तित्व परमाणु और काल में असंभव है, क्योंकि अस्तित्वाऽवच्छेदकसमूह के घटक अप्रसिद्ध हैं । अतः सर्वत्र स्वद्रव्यादिचतुष्टयाऽवच्छिन्नास्तित्व का आपने जो विधान किया था, वह असंगत है ।

उत्तरपक्ष :- मैव इति । हजूर ! आपकी यह बात ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि परमाणुवृत्ति अस्तित्व का अवच्छेदक शुद्ध परमाणु ही हो सकता है । एव निरश कालनिष्ठ अस्तित्व (सत्त्व) का अवच्छेदक शुद्ध कालस्वरूप स्वद्रव्य होता है । तथा परमाणु एव काल में स्ववृत्ति अस्तित्व की जनकता है । इस तरह शुद्ध स्वद्रव्य में अस्तित्वावच्छेदकता मुमकिन होने से 'सर्वत्र अस्तित्व का अवच्छेदक स्वद्रव्य-क्षेत्र-काल-भाव है' यह वचन संगत ही है । यहाँ यह शंका करना कि -> "यदि शुद्ध परमाणु और कालात्मक स्वद्रव्य में स्ववृत्ति अस्तित्व की अवच्छेदकता हो सकती है, तब तो सर्वत्र शुद्ध स्वद्रव्य ही स्ववृत्ति अस्तित्व का अवच्छेदक हो जायेगा । तब तो पटवृत्ति अस्तित्व का अवच्छेदक भी पट ही बनेगा, न कि तत्तु" <- ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि जैसा व्यवहार प्रसिद्ध हो उसके अनुसार कल्पना की जाती है । व्यवहार का अतिक्रमण कर के कोई कल्पना की जाय तब भारी गड़बड़-अव्यवस्था हो जायेगी । वस्तु का जैसा स्वरूप है, वैसा सामान्यतः सभी को ज्ञान उत्पन्न होता है । जैसा ज्ञान उत्पन्न होता है, उसके अनुसार व्यवहार होता है । अतः प्रसिद्ध व्यवहार का अपलाप कर के कोई कल्पना नहीं की जा सकती । पटवृत्ति अस्तित्व के अवच्छेदकरूप से पटाश्रय तत्तुस्वरूप स्वद्रव्य प्रसिद्ध है । पटत्वावच्छेदेन अस्तित्व है, वह पटावच्छिन्न नहीं है, किन्तु तन्तुअवच्छिन्न है - यह व्यवहार होता है । अतः वहाँ अपने को ही अपने में रहे हुए अस्तित्वादि धर्म का अवच्छेदक नहीं माना जा सकता । परमाणु और समयलक्षण काल अतीन्द्रिय है । अतएव उसके अस्तित्व का अवच्छेदक कौन है ? यह आम जनता से अज्ञात है । अतएव सामान्य तौर पर परमाणु ओर काल में रहे हुए अस्तित्व के अवच्छेदक का व्यवहार भी नहीं होता है । इसलिये यहाँ शुद्ध स्वद्रव्य-स्वकाल में अस्तित्व के अवच्छेदकत्व की कल्पना करने में किसी प्रसिद्ध व्यवहार का अतिक्रमण नहीं है । अतएव यह कल्पना मान्य की जा सकती है । मगर घट, पट आदि के अस्तित्व के अवच्छेदकविधया घट, पट आदि की कल्पना नहीं हो सकती, क्योंकि वैसा करने पर प्रसिद्ध व्यवहार का अतिक्रमण = उल्लंघन = अपलाप हो जाता है ।



विनाभाव्येकधर्मिणी'त्यादिना स्वास्तित्वस्य प्रतिषेध्याऽविनाभावित्वोक्तावपि प्रतिषेधस्य स्वास्तित्वविनाभावित्वस्य यौक्तिकत्वात्, पटत्वादिना नास्तित्वस्य घटेतरकुटादिवृत्तित्वेन प्रतीयमाणत्वं तु निराबाधम् ।

‘स्वपररूपादिचतुष्टयभेदात्तद्भेद’ इति अष्टसहस्रीकारवचनं तु विचारणीयम्, अवच्छेदकभेदादवच्छेदकभेदः अवच्छेदकभेदाच्चावच्छेदकभेद इत्यन्योन्याश्रयात् ।

### ❀ गजलता ❀

धर्मिणी'त्यादिनेति । 'स्वरूपावच्छिन्नकालसर्गाश्रयत्वं पररूपाऽवच्छिन्नकालसम्बन्धाश्रयत्वाभावव्याप्यमभिन्नाधिकरणे इति सिद्ध' इति वचनेन । स्वास्तित्वस्य = स्वरूपावच्छिन्नास्तित्वस्य, प्रतिषेध्याऽविनाभावित्वोक्तावपि = पररूपावच्छिन्नास्तित्वाऽभावाऽभावाश्रयत्वाऽवच्छिन्ननिरूपितवृत्तित्वाऽभाववत्त्वप्रतिपादनेऽपि, प्रतिषेधस्य = पररूपाऽवच्छिन्ननास्तित्वरूपस्य, स्वास्तित्वविनाभावित्वस्य = स्वरूपाऽवच्छिन्नास्तित्वाऽव्याप्यत्वस्य, यौक्तिकत्वात् - युक्तिसिद्धत्वात् । तदेव दर्शयति - पटत्वादिनेति । घटेतरकुटादिवृत्तित्वेनेति । यद्यपि कुटतीति कुट इति व्युत्पत्त्या कुटशब्दार्थो घटः सम्भवति तथापि इतरपदसमभिव्याहारात् कुट्यतेऽस्मिन्निति कुट इति व्युत्पत्त्या गृह इत्यर्थो बोध्यः, यद्वा कोशविशेषात् कुटशब्देन पर्वत-लौहमुद्गर-वृक्ष-प्राकारादयोऽर्था ज्ञेया । धूमस्य वह्निव्याप्यत्वेऽपि वह्न्यव्यापकत्ववत् स्वरूपावच्छिन्नास्तित्वस्य पररूपाऽवच्छिन्नास्तित्वाऽभावव्याप्यत्वेऽपि तदव्यापकत्वमुपपद्यत इति भावः । गेषार्थश्चाऽनुपदमेव भावित इति न पुनः प्रतन्यते ।

अत्रैव विद्यानन्दाभिप्रायं खण्डयितुमुपक्रमते - 'स्वपरचतुष्टयभेदात्तद्भेदः' इति । स्वद्रव्यपरद्रव्यादि-चतुष्कलक्षणाऽवच्छेदकभेदात् अस्तित्वनास्तित्वयोर्भेद इत्यर्थः । साम्प्रतन्तु अष्टसहस्रा 'स्वपररूपादिचतुष्टयाऽपेक्षया स्वरूपभेदात्सत्त्वाऽसत्त्वयोरैकवस्तुनि भेदोपपत्तेः' (अ स परि-१ श्लो १५, पृ १९३ A) इत्येव पाठो लभ्यत इति ध्येयम् । अयं अष्टसहस्रीकारस्य विद्यानन्दस्याऽभिप्रायः सर्वं स्वद्रव्यादिचतुष्टयेन सत् परद्रव्यादिचतुष्टयेन चाऽसत् । वस्तुनि सत्त्वासत्त्वयोरवच्छेदकभेदात् भेद सिध्यति, कृपिसयोग-तदभावयो स्वाऽवच्छेदकीभूतशारखामूलभेदाद्भेद इवेति । विचारणीयमित्यनेन स्वाऽस्वरसः प्रदर्शित प्रकरणकृता । विचारबीजमेवाऽऽह- अवच्छेदकभेदात् = सत्त्वाऽसत्त्वभेदात्, अवच्छेदकभेदः = स्वपरद्रव्यादिभेदः, सिध्यतीति शेषः । अवच्छेदकभेदात् = स्वपरद्रव्यादिचतुष्टयलक्षणाऽवच्छेदकभेदात् च अवच्छेदकभेदः = स्वास्तित्व-परनास्तित्वविभेदः, सिध्यतीति गम्यते । ततः किमित्याह- इति = एतस्माद्भेदो, अन्योन्याश्रयात् । अत्र परस्पराश्रयो नोत्पत्तौ, नाऽपि स्थितौ

किं स्वरूपास्तित्वं पररूपनास्तित्वं को छोड़ कर कही भी रहता नहीं है । मगर पररूपनास्तित्व का स्वरूपास्तित्व विनाभावित्व तो युक्तिसंगत ही है अर्थात् पररूपनास्तित्व स्वरूपास्तित्व को छोड़ कर भी अन्यत्र रह सकता है । यह तो हम ऊपर देख ही चुके हैं कि पररूपनास्तित्व घटेतर पर्वत, वृक्ष आदि में भी रहता ही है । अतः पररूपावच्छिन्नास्तित्वाऽभाव में घटेतर कुट (= पर्वतादि) आदि वृत्तित्वविधया प्रतीयमाणत्वं निराबाध ही है, जब कि घटेतरवृत्तित्वरूप से प्रतीयमाणत्वं स्वरूपावच्छिन्न अस्तित्व में नहीं रहता है । तात्पर्य यह है कि जैसे 'धूम अग्नि का व्याप्य है' ऐसा प्रतिपादन करने पर भी 'धूम अग्नि का व्यापक नहीं है', 'अग्नि हो वहाँ धूम अवश्य हो ऐसा नहीं है' यह कहा जा सकता है, जिसके फलस्वरूप धूम और अग्नि में भेद सिद्ध हो सकता है । ठीक वैसे ही स्वरूपास्तित्व पररूपनास्तित्व का व्याप्य है' ऐसा प्रतिपादन करने पर भी "स्वरूपास्तित्व पररूपनास्तित्व का व्यापक नहीं है" अर्थात् - 'पररूपनास्तित्व जहाँ रहे वहाँ स्वरूपास्तित्व अवश्य हो ऐसा नहीं है' - यह कहा जा सकता है, जिसका निरूपण अभी ही हमने किया है । इसके फलस्वरूप स्वरूपास्तित्व और पररूपनास्तित्व में भेद सिद्ध हो जायेगा, जिसकी वजह प्रथम भग से अतिरिक्त द्वितीय भग की आवश्यकता सिद्ध हो जायेगी । अतः तत् तत् प्रामाणिक भगो के समूह से निर्मित सप्तभगी भी प्रामाणिक सिद्ध होती है, इसमें लेश भी सदेह नहीं है ।

### ❀ अष्टसहस्रीकारमतानिकण्डन ❀

स्वपर इति । यहाँ प्रकरणकार श्रीमद्जी अष्टसहस्रीकार दिगम्बर विद्यानन्द के मत को निराकरणार्थं बताते हैं । अष्टसहस्रीकर्ता का यह कथन है कि → "स्वास्तित्व और परनास्तित्व के भेद की सिद्धि उनके अवच्छेदक के भेद से होती है । आशय यह है कि स्वास्तित्व और परनास्तित्व यदि एक = अभिन्न हो, तब तो परनास्तित्व की भाँति स्वास्तित्व का भी अवच्छेदक परद्रव्य-क्षेत्र-काल-भाव होना चाहिए या स्वास्तित्व की भाँति परनास्तित्व का भी स्वद्रव्यादिचतुष्टय अवच्छेदक बनना चाहिए ।

‘स्वास्तित्वेनैव पररूपेण नास्तित्वप्रतीतिनिर्वाहाद्वास्तित्वमलीकमिति तु पापीयासः,

❀ गयताता ❀

किन्तु ज्ञाती ज्ञेय । तल्लक्षणञ्च - ‘स्वग्रहमापन्नग्रहमापेक्षग्रहकत्वमि’त्यामनन्ति मनीषिण । प्रकृतं ज्ञेय भावः, अवच्छेदकभेदो हि अवच्छेद्यविरोधे मत्पपेक्ष्यते । अवच्छेद्यविरोधश्चाऽवच्छेद्यभेदे सति नैव सम्भवति, स्वग्रह्य स्वाऽविरोधित्वात् । अवच्छेद्यभेदे सिद्धे सत्येव क्वचित् अवच्छेद्यविरोधः सम्भवति । सिद्धे चाऽवच्छेद्यविरोधेऽवच्छेदकभेदो मृग्यते । ततोऽवच्छेदकभेदमिदञ्च परम्परयाऽवच्छेद्यभेदज्ञानमावश्यकम् । किन्तु विद्यानन्दमते तु अवच्छेद्यभेदमिदञ्च स्वच्छेदकभेदमिदञ्चयोरन्यथा, तेन अवच्छेदकभेदेन सत्त्वाऽसत्त्वभेदमाधानात् । ततोऽवच्छेद्यभेदग्रहमापेक्षोऽवच्छेदकग्रह तत्मापेक्षश्चाऽवच्छेद्यबोध इति ज्ञातवितेतराश्रयोपार्श्व सत्त्वाऽसत्त्वलक्षणाऽवच्छेद्यभेद मिव्येतु । एतेन ‘स्वरूपाद्यवच्छिन्न सत्त्व पररूपाद्यवच्छिन्नममन्तमित्यवच्छेदकभेदात्तयोर्भेदमिदञ्च (स न त पृ ११) इति मसभद्वीनयतरद्विणीकागस्य विद्यानन्दानुगामिनो दिगम्बरस्य विमलदासस्य वचनं प्रतिक्षिप्तम् । न चैव स्वरूपादिचतुष्टयापेक्षेयं परद्रव्यादिचतुष्टयापेक्षयाऽपि सत्त्वप्रमद्व, तदपेक्षेयं स्वरूपाद्यपेक्षयाऽपि वाऽसत्त्वप्रमद्व इति शङ्कनीयम्, विरुद्धधर्माभ्यासप्रदर्शनं तदभेदप्रच्यवप्रदर्शनं, तदनवकाशात् ।

अन्ये तु वदन्ति स्वद्रव्यादिचतुष्टयावच्छिन्नास्तित्वमेव परद्रव्यादिचतुष्टयावच्छिन्नाऽस्तित्वाऽभावप्रकारकप्रतीतिविषय । अतो न तद्वचनतया पररूपावच्छिन्नाऽस्तित्वाऽभावमिद्विगित्यनुमन्यन्ते । तन्मतमपहस्यन्तिमुपक्रमते- स्वास्तित्वेनैवेति । एव-कारणं पररूपनास्तित्व व्यवच्छिन्नम् । पररूपेण नास्तित्वप्रतीतिनिर्वाहात् = पररूपावच्छिन्नास्तित्वाभावप्रकारकज्ञानोपपत्तिः, नास्तित्व = परद्रव्यादिचतुष्टयावच्छिन्नास्तित्वाऽभावात्मक, अलीक = काल्पनिक, इति वदन्त तु पापीयामः = कदाग्रह-

मगर ऐसा नहीं है । स्वास्तित्व का अवच्छेदक केवल स्वद्रव्यादि चतुष्क है और परनास्तित्व का अवच्छेदक केवल परद्रव्यादि चतुष्टय है । अवच्छेदक में भेद होने की वजह अवच्छेद्य अस्तित्व और नास्तित्व में भी भेद सिद्ध होता है । अतः प्रथम और द्वितीय भग भी स्वतंत्र हैं, एक-दूसरे में चर्चितार्थ नहीं होते हैं” <- मगर महोपाध्यायजी महाराज कहते हैं कि विद्यानन्द का यह वचन विचारणीय है । मतलब कि वह मीमांसा - परीक्षा करने योग्य है, क्योंकि वेमा प्रतिपादन कर के प्रथम-द्वितीय भग में स्वातन्त्र्य की सिद्धि करने पर ज्ञप्ति में अन्योन्याश्रय दोष प्रसक्त होता है । A के ज्ञान के लिए B के ज्ञान की अपेक्षा हो और B का ज्ञान A विषयक ज्ञान में मापेक्ष हो, यह ज्ञप्ति में अन्योन्याश्रय कहा जाता है । प्रस्तुत में अस्तित्व और नास्तित्व में विरोध सिद्ध होने पर ही एक धर्मी में उन दोनों के समारोह के लिए भिन्न भिन्न अवच्छेदक की अपेक्षा सिद्ध हो सकती है । यदि अस्तित्व और नास्तित्व अभिन्न हो, तब तो उन दोनों में विरोध ही नहीं हो सकता । भला ! अपना विरोध स्वयं कौन करेगा ? अतः अवच्छेदकभेद के लिए अपेक्षित अवच्छेद्यविरोध अपनी सिद्धि के लिए इससे कम अवच्छेद्यभेद की अपेक्षा रखता है । अर्थात् अवच्छेदक (= स्वपरद्रव्यादि चतुष्क) में भेद की सिद्धि परंपरा से स्वाऽवच्छेद्य सत्त्व और असत्त्व के भेद पर अवलम्बित है । कम से कम जब तक सत्त्व और असत्त्व में भेद की सिद्धि न हो, तब तक उनके अवच्छेदक में भेद की सिद्धि नहीं हो सकती । मगर विद्यानन्द के मतानुसार अवच्छेद्य में भेद की सिद्धि अवच्छेदक के भेद की सिद्धि पर अवलम्बित है, क्योंकि पृथक् पृथक् अवच्छेदक होने की वजह ही सत्त्व और असत्त्व में वैलक्षण्य होता है - यह उसका कथन है । अतः पृथक् पृथक् अवच्छेद्य (सत्त्व और असत्त्व) सिद्ध होने पर अवच्छेदक में वैजात्य की सिद्धि होगी और अवच्छेदक (स्व-पर द्रव्यादि चतुष्टय) में पार्यस्य की सिद्धि होने पर उनसे अवच्छेद्य सत्त्व-असत्त्व अलग-अलग सिद्ध होंगे । फलतः भेदमिद्धि न तो अवच्छेद्य में होगी, न अवच्छेदक में । ऐसा होने पर परवादी का जो आरोप था कि -> ‘प्रथम भग में ही द्वितीय भग चर्चितार्थ हो जाने की वजह से अलग अलग भग बताने की क्या जरूरत है ?’ <- उसका समाधान न हो सकेगा । उसके समाधान के लिए हमने (प्रकरणकार ने) जो पूर्व में विरुद्धधर्माभ्यास में सत्त्व और असत्त्व में भेद की सिद्धि की थी, यही उचित है ।

☐ पररूपनास्तित्व काल्पनिक नहीं है - स्याद्वादी ☐

ग्या उति । यहाँ -> “स्वास्तित्व में ही पररूपनास्तित्व का निर्वाह - समर्थन हो जाने से परद्रव्य-क्षेत्र-काल-भावाऽवच्छिन्नास्तित्वाऽभाव काल्पनिक ही है, वास्तविक नहीं । मतलब स्वद्रव्यादिचतुष्टयावच्छिन्नास्तित्व ही प्रामाणिक है, न कि परद्रव्यादिचतुष्टयावच्छिन्न नास्तित्व” <- ऐसा कथन करने वाले लोग अत्यंत पापी (= कदाग्रहदोषग्रस्त अन्तःकरण वाले) हैं, क्योंकि एक की प्रामाणिकता से अन्य में अप्रामाणिकता सिद्ध करने पर तो ऐसा भी कहा जा सकता है कि - ‘स्वद्रव्यादिचतुष्टयाऽवच्छिन्न अस्तित्व विषयक प्रतीति की उपपत्ति परद्रव्यादिचतुष्टयावच्छिन्ना नास्तित्व में ही हो जाने के सबब स्वद्रव्यादिचतुष्टयावच्छिन्न



ते पुनः 'अस्ती'तिप्रतीतेर्नास्तित्वेनैव निर्वहि कथमस्तित्वे गच्छन्ति हस्तावलम्बदायिनः ?  
सङ्गीता सप्तभङ्गी यदि निखिलजगन्त्यस्तवस्तुव्यवस्था,  
मूल कूलंकषाया कषतु तटमिय तत्प्रमाणव्यवस्था ।  
येन स्यादप्रमाणं भुवनगुरुवचः सर्वथा न प्रमाणं,  
तस्मादेकान्तवादी हित इति गदति स्पष्टमेकान्तवादी ॥१॥

✽ जयलता ✽

लक्षणनिकृष्टावद्यग्रस्तान्त.करणा. । तदभिनिविष्टत्वमेव काकुन्यायेनाविष्करोति- ते इति । 'अस्ती'तिप्रतीतेः = स्वरूपावच्छिन्ना-  
स्तित्वप्रकारकधियः, विषयविधया नास्तित्वेनैव निर्वहि सम्भवे कथं अस्तित्वे गच्छन्ति हस्तावलम्बदायिनः ? स्वरूपा-  
वच्छिन्नास्तित्वहस्तालम्बनग्रहीतारो न न्यायसभाया सुष्ठु भ्राजन्त इत्यर्थः । स्वरूपास्तित्वेन पररूपनास्तित्वापलापे पररूपनास्ति-  
त्वेन स्वरूपास्तित्वनिराकरणमपि न दुष्करम् । न चैवम्, इति स्वास्तित्ववत् पररूपावच्छिन्ननास्तित्वमपि प्रामाणिकमित्यभ्यु-  
पेयम् । कथमन्यथा हेतोः त्रैरूप्य पञ्चरूपत्व वा परस्याऽपि सम्भवेत् ? सपक्षास्तित्वेनैव विपक्षनास्तित्वप्रतीतेर्निर्वाहसम्भवात्,  
विपक्षनास्तित्वविरहे तत्सत्त्वप्रसङ्गाच्चेति दिक् ।

पद्येन परमतमपसारयितुमुपन्यस्यति- सङ्गीतेति । सप्तभङ्गी यदि निखिलजगन्त्यस्तवस्तुव्यवस्था = सम्पूर्णविश्वस्य  
न्यस्ता = निहिता वस्तुव्यवस्था यस्या सा, इति सगीता, तदा इय तत्प्रमाणव्यवस्था = सप्तभङ्गीप्रमाणव्यवस्था, कूलकषायाः  
= जलभूतनद्याः मूल तट कषतु । सप्तभङ्ग्या अखिलप्रमेयव्यवस्थापकत्वे प्रमाणव्यवस्था विप्लवेतेत्यर्थः । हेतुमाह- येन कारणेन  
भुवनगुरुवचः = जिनेन्द्रवचन अप्रमाण अपि स्यात् = भवेत् यद्वा स्यादप्रमाण = कथञ्चिदप्रमाण, यतः सा न सर्वथा  
प्रमाण, भगवद्भारत्या. सर्वथा प्रमाणत्वे सप्तभङ्गीभङ्गप्रसङ्गात्, 'तदपि स्यात्प्रमाण स्यादप्रमाणमि'त्युपगमे च प्रामाण्यव्यवस्थापन  
दुर्घट स्यात्, अनवधारणात् । ततः किमित्याह - तस्मात् = प्रामाण्यव्यवस्थान्यधानुपपत्तेः, एकान्तवाद एव हित इति स्पष्ट  
एकान्तवादी सदसि गदति = जल्पति ।

अयमत्र एकान्तवादिनोऽभिप्राय 'जिनेन्द्रवचन स्यात्प्रमाण स्यादप्रमाणमि'त्यङ्गीकारे साङ्कर्यादिदोषाऽनिराकरणेन निष्कम्प-  
प्रवृत्त्यादिक नोपपद्येत, 'अर्हद्वच प्रमाणमेवे'त्यङ्गीकारे च तत्र मानत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाऽयोगव्यवच्छेदापातेनैकान्तवादप्रवेश-  
प्रसङ्गात् । एवकारमर्यादाऽत्रैव ज्ञेया, विशेष्यसङ्गतैवकारस्याऽन्ययोगव्यवच्छेदोऽर्थः यथा 'पार्थ एव धनुर्धर' इत्यादौ एवकारार्थ-  
स्याऽन्ययोगव्यवच्छेदस्यैकदेशेऽन्यत्वे प्रतियोगितासम्बन्धेन पार्थान्वयः, पार्थान्यनिरूपितवृत्तित्वाभावान्वयो विशेषणैकदेशे धनुर्धरत्वे,  
तादृशधनुर्धरत्ववदन्वयोऽभेदसम्बन्धेन पार्थपदार्थः । ततः पार्थान्याऽवृत्तिधनुर्धरत्वाश्रयाऽभिन्न पार्थ इति बोधो जायते । विशेषण-  
सङ्गतैवकारार्थोऽयोगव्यवच्छेदः, यथा 'शङ्ख पाण्डुर एव'त्यादौ । अयोगस्य सम्बन्धाभावरूपस्यैकदेशे सम्बन्धे विशेषणैकदेशस्य  
पाण्डुरत्वस्याऽन्वयः, अयोगव्यवच्छेदस्य च स्वरूपसम्बन्धेन विशेष्यपदार्थे शङ्खेऽन्वयः । ततः 'पाण्डुरत्वसम्बन्धाऽभावप्रतियोगिका-

अस्तित्व काल्पनिक = असत् है ।' यदि अस्तित्व से नास्तित्वगोचर प्रतीति का समर्थन करके नास्तित्व को अन्यथासिद्ध  
= असत् माना जाय तो तुल्य न्याय से नास्तित्व से अस्तित्वविषयक ज्ञान की उपपत्ति हो जाने से अस्तित्व भी झूठा =  
काल्पनिक माना जा सकता है । तो फिर वे स्वरूपास्तित्व को अपनी मान्यतारूप हस्त का आलम्बन क्यों बनाते हैं ?  
मतलब कि नास्तित्व से अस्तित्व का अपलाप नहीं होता है, वैसे अस्तित्व से नास्तित्व का निराकरण नहीं किया जा सकता ।  
स्वरूपसत्त्व और पररूपाऽसत्त्व दोनों प्रामाणिक हैं ।

॥ सप्तभङ्गी जिनवचन में प्रवृत्त नहीं हो सकती - एकान्तवादी ॥

एकान्तवादी :- सगीता इति । जी हजूर ! आपने जिस सप्तभङ्गी का वयान किया है वह यदि सपूर्ण विश्व की  
वस्तुओं की व्यवस्थापक होगी यानी 'प्रत्येक वस्तु में वह सप्तभङ्गी प्रवर्तमान है' ऐसा माना जाय तब तो यह सप्तभङ्गी की  
प्रमाणव्यवस्था नदी के, जिसके दोनों किनारे पे पानी उभर रहा है, मूल तट में जाकर गिरेगी । अर्थात् प्रमाणव्यवस्था  
ही अव्यवस्थित बन जायेगी । इसका कारण यह है कि 'जिनेन्द्र का वचन प्रमाण है या नहीं ?' इस प्रश्न के जवाब में  
या तो जिनवचन में प्रामाण्यधर्मविषयक सप्तभङ्गी में यही स्याद्वादी की ओर से कहा जा सकता है कि - जिनवचन कथञ्चित्  
प्रमाण है, कथञ्चित् अप्रमाण है, कथञ्चित् प्रमाणाऽप्रमाणोभय है इत्यादि । मतलब कि तीर्थंकरवचन को भी सर्वथा प्रमाण  
नहीं कहा जा सकता, क्योंकि जिनवचन में अपेक्षा से अप्रामाण्य भी है - यह सप्तभङ्गी से जाना गया है । तब तो जिनवचन



अत्र तूम् प्रमाण भवति भववच कि सदप्यप्रमाण,  
येन प्रामाण्यमुद्रा परपरिचयत संकरोत्कीर्णकुक्षिः ।

✽ जयलता ✽

भाववान् शङ्ख' इत्यर्थबोध उपजायते । क्रियामङ्गलैवकारार्थशास्त्र्यन्तायोगव्यवच्छेद यथा 'सरोज नील भवत्येवे'त्यादौ अत्यन्ता-  
योगव्यवच्छेदेकदेशेऽत्यन्तायोगे नीलकर्तृकभवनक्रियाऽन्वयो भवति तथा सरोजत्वव्यापकस्वरूपसम्बन्धेन नीलकर्तृकोत्पत्तिप्रति-  
योगिकाभावान्वय सरोजपदार्थो भवति । ततः सरोज नीलकर्तृकोत्पत्त्यभावप्रतियोगिकाभाववदिति शब्दबोध समुपजायत इति  
प्राश्नो नैगमिका ।

नव्यास्तु एवकारस्य द्वयमेवार्थं अयोगव्यवच्छेदोऽन्ययोगव्यवच्छेदश्च, न त्वत्यन्तायोगव्यवच्छेद, गौरवादिति यद्वा  
अन्ययोगव्यवच्छेद एव वा तदर्थ इति वदन्ति ।

इतरे तु - एवकारस्याऽत्यन्ताभावोऽन्योन्याभावश्चार्थ इत्याहुः ।

सप्तमङ्गला सार्वत्रिकत्वाऽभ्यनुज्ञायामेवकारो निरर्थकः प्रसज्येत सार्यकत्वे वा एकान्तमतानुप्रवेश इति द्विपक्षी राक्षसी  
प्रत्यक्षीभाववतीति एकान्तवादिसममेव विश्वकल्याणकरमिति परस्याऽऽशयः ॥१॥

साम्प्रतः प्रकरणकृतः समाधत्ते - अत्र तूम् इति । भववचः = भवानीपतिवचन, किं प्रमाण एवेति भवति ? 'शिववचन  
प्रमाणमेव' इति भवितुं नार्हति । कस्माद्धेतो ? इत्याशङ्क्यामाह - अप्रमाणमपि सदृशं = भवनार्हम् । कथं ? इत्याकाङ्क्षायामाह  
येनेति । परपरिचयतः = अधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगितामसर्गतं प्रामाण्यमुद्रा सङ्करोत्कीर्णकुक्षिः = अप्रामाण्यसाङ्कर्यव्या-  
मिश्रितगर्भा । अत्र भावः 'उमापतिवचन प्रमाणमेवे'त्यत्र विशेषणसङ्गतैवकारसमभिव्याहागतं प्रमाणत्वाऽयोगव्यवच्छेद नव्यमतेन  
प्रमाणान्ययोगव्यवच्छेदो वा भवतु तथापि 'मद्देशवचसि प्रत्यक्षत्वेन न मानत्वम्', 'त्रिलोचनवचन प्रत्यक्षत्वेन न प्रमाण' इति  
प्रतीत्या विशेषरूपेण सामान्याभावस्य प्रत्यक्षत्वनिष्ठातादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नावच्छेदकतानिरूपित-प्रमाणत्वनिष्ठप्रतियोगिताकाऽभाव-  
रूपस्य विशेषरूपेण सामान्यभेदस्य प्रत्यक्षत्वनिष्ठावच्छेदकतानिरूपितप्रमाणसामान्यनिष्ठ-तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिता-  
काभावरूपस्य वा मिश्रौ न सर्वथा तद्व्यवच्छेदः शक्यः ।

किञ्च अधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य प्रामाणिकत्वात् प्रमाणत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य घटाभावस्य परमे-  
श्वरवचमि मत्त्वात्कथं तद्व्यवच्छेदः ? न च प्रमाणत्वावच्छिन्नप्रमाणनिष्ठप्रतियोगिताकस्य सामान्यरूपेण विशेषाऽभावसत्त्वे वा  
तादृशतत्सामान्यनिष्ठप्रतियोगिताकस्याऽभावस्य व्यवच्छेद्यत्वात् दोष इति वाच्यम्, प्रमाणत्वेन प्रमाण-घटोभयाऽभावस्य तथात्वात् ।  
न च प्रमाणमात्रनिष्ठप्रतियोगितोपादानात् दोष इति वक्तव्यम्, तथापि 'शङ्करवचोवदो न मानम्' इति प्रतीते शङ्कर-  
वचोवदोभयत्वावच्छेदेन तादृशप्रमाणत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य सत्त्वेन तद्व्यवच्छेदाऽयोगात्, त्रिपुरारिवचनत्वावच्छिन्ना-  
धिकरणताकस्य च तादृशाऽभावस्य सिद्धयमिद्विपराहतत्वेन व्यवच्छेदुमशक्यत्वात् । ततः प्रामाण्याप्रामाण्ययोगिरीशवचनेऽपि  
सत्त्वमुपगन्तव्यमापुष्पतेति साङ्कर्यम् । तदनुपगमे चेश्वरवचसि प्रत्यक्षानुमानादिवृत्तिप्रामाण्यापातेन परकीयधर्मसत्त्वलक्षण साङ्कर्यमिति  
तत्र गीर्वाणगुरुणापि निवारयितुं शक्यम् ।

अत एव "त्वत्तार्थकरवचन किं मतम् ? आहोस्विदमत्यमिति ? सत्यमेवेति न युक्तम्, एकान्तवादप्रसङ्गात् । अथाऽत्रापि

मे प्रवृत्ति-निवृत्ति नही हो सकेगी, क्योंकि निश्चितप्रामाण्यवाला वचन ही प्रवर्तक हो सकता है । जिनवचन में अपेक्षा से  
अप्रामाण्य का ज्ञान प्रामाण्य निश्चय का विरोधी है । अतः जिनवचन से प्रवृत्ति आदि की उपपत्ति के लिए भी जिन को  
जिनवचन में मर्यादा प्रामाण्य मानना उचित है । अतएव सप्तमगी-न्यायाद्विद्वद्वादा अप्रामाणिक सिद्ध हो जायेगा । इसलिए सर्वत्र  
एकान्तवाद ही उचित है ।

✽ सप्तमंगी शिववचन में भी अत्याहत - अनेकान्तवादी ✽

अनेकान्तवादी - अत्र तूम् इति । अरे ओ, एकान्तवादी ! जरा हमारा भी जवाब सुनियेगा । आपने अरिहत्तवचन  
के विषय में जो आपत्ति किया है वह शिववचन में भी समान है । 'क्या आपके शंकर का वचन प्रमाण ही है ?' इस  
प्रश्न के प्रत्युत्तर में यह तो नहीं कहा जा सकता कि - शंकर भगवान का वचन प्रमाण ही है', क्योंकि वह अप्रमाण भी  
है । इसका कारण यह है कि परपरिचय से यानी अन्ययुक्ति धर्म की अपेक्षा वह प्रमाण नहीं है । शिववचन में आगमत्वरूप  
धर्म में प्रमाणत्व होने पर भी प्रत्यक्षत्व, अनुमानत्व, षट्त्व आदि स्वाऽवृत्ति अधिकरण धर्म की अपेक्षा प्रामाण्य नहीं है ।

एकान्तः कान्त एवेत्यपि यदि मनुषे किं तवाऽम्बा तदेय,  
ब्राह्मण्य भो. ! तपस्विन् ! प्रथयति नियत शुद्धदारानुरूपम् ॥२॥  
"अथ विशेषणसङ्गतैवकारस्य विशेष्यनिष्ठव्याप्यवृत्त्यत्यन्ताभावाऽप्रतियोगित्वं,

❀ जयलता ❀

सप्तभङ्गीष्टा-स्यात् सत्यम्, स्यादसत्यम्, स्यादुभयम्, स्यादवक्तव्यमित्यादिका, तदा प्रमाणाऽप्रमाणव्यवस्थानुपपत्तिः (न्या भू पृ. ५६०) इति भासर्वज्ञवचनमपि प्रत्याख्यातम्, स्वविषयाऽपेक्षयाऽर्हद्वचसि सत्यत्वस्य स्वाऽगोचरापेक्षया चाऽसत्यत्वस्योपग-  
मेऽपि स्वविषयेऽबाधित-बाधितवचस्त्वयो. व्यवहारसत्यत्वाऽसत्यत्वनियामकत्वेन प्रमाणाऽप्रमाणव्यवस्थानिर्वाहात् अनेकान्ते सम्यगे-  
कान्ताविनाभावित्वस्य बहुश उक्तत्वात् ।

पद्यपूर्वार्धबलादेव 'एकान्तवादो हित' (पश्यता २७० तमे पृष्ठे) इति पूर्वोक्त जर्जरीकृत तथापि तत्र विशेषत आह  
प्रकरणकृत् - 'एकान्तः कान्त एव' त्यपीति । यदि त्व एकान्तः = एकान्तवाद एव कान्तः मनोहारी इत्यपि मनुषे ।  
किं मनुषे ? काम चेत् ? तदा भोः ! तपस्विन् ! तव एकान्तवादिन इय एकान्तवादरुचिलक्षणा अम्बा = जननी नियत  
ध्रुव शुद्धदारानुरूप ब्राह्मण्य प्रथयति = प्रकटयति, शम्भुवचस्येव प्रामाण्यैकान्तविरहात् । 'घट सन्नेवे' त्यत्राऽपि सत्त्वैकान्तो  
न कान्तः, घटे कृत्स्नसत्त्वप्रसङ्गेन परसत्त्वस्य दुर्निवारत्वात् । न चैवम् । अतः पराऽसत्त्वमपि तत्रोपगन्तुमर्हति । ततः स्थित-  
मिदमनेकान्तस्य सर्वव्यापितत्वमिति समाधानग्रन्थाशयः ।

पूर्वपक्षयति नव्यनैयायिक अथेति । द्वितीयचेत्पदपर्यन्त पूर्वपक्षो बोध्योऽत्र । विशेषणसङ्गतैवकारस्य = विशेषणवाचक-  
पदाऽव्यवहितोत्तरैवपदस्य, विशेष्यनिष्ठव्याप्यवृत्त्यत्यन्ताभावाऽप्रतियोगित्वं = विशेष्यार्थवृत्तिव्याप्यवृत्तिप्रतियोगिकात्यन्ताभावनिरू-

मतलब की प्रत्यक्षत्वादि धर्म की अपेक्षा महेश वचन में अप्रामाण्य भी है । प्रत्यक्षत्वादि धर्म की अपेक्षा शिववचन में प्रामाण्य  
मानने पर वह वचन प्रत्यक्ष, अनुमान आदि स्वरूप बन जायेगा । अतः अप्रामाण्य के सकर = मिश्रण से एकान्तप्रामाण्य  
की कुक्षि उत्कीर्ण-दूषित हो जाती है । अतः शिववचन में भी स्यात् प्रामाण्य, स्यात् अप्रामाण्य, कथञ्चित्प्रामाण्य-अप्रामाण्य  
आदि का स्वीकार नैयायिक आदि एकान्तवादिओं को भी करना पड़ेगा । इस तरह सप्तभङ्गी की प्रवृत्ति सर्वत्र अव्याहत है ।  
एकान्तवादी ने जो कहा था कि → 'एकान्तवाद ही हितकर है' ← इसका निराकरण प्रकरणकार श्लोक के पश्चात् से  
करते हैं । है तपस्वी श्रोत्रिय ब्राह्मण ! क्या तुम 'एकान्त ही कान्त = रम्य है' यह मानते हो ? यदि वैसी मान्यता का  
स्वीकार करोगे तब इस मान्यतारूपी तुम्हारी मा जिस ब्राह्मणत्व को प्रकट करेगी वह अवश्य शुद्धपत्नी के अनुरूप = समान  
होगा, न कि ब्राह्मणस्त्री के समान । इसका कारण यह है कि शिववचन में भी प्रामाण्य का एकान्त नहीं है । 'घट. सन्  
एव' = 'घट सत् ही है' यहाँ भी एकान्ततः घट में सकल सत्त्व प्रतीत नहीं होता है, अन्यथा पटत्वादि पररूप से भी  
घट सत् बन जायेगा । अतः एकान्तवाद व्यापक नहीं है, मगर अनेकान्तवाद ही सर्वव्यापक है । अतएव वही हितकर है ।

❀ विशेषणसङ्गत एवकार का अर्थ - पूर्वपक्ष ❀

'नव्यनैयायिक :- अथ विशेषे इति । 'घट. सत् एव' यहाँ आपने (स्यादादी ने) जो अनेकान्तोद्भावन किया है वह  
ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि उक्त वाक्य में विशेष्य है घटपद और विशेषणवाचक है सत्पद । सत्पदस्वरूप विशेषणवाचक  
पद से समभिव्याहत है 'एव'पद । विशेषणसङ्गत एवकार का अर्थ है अन्ययोगव्यवच्छेद जिसको नव्य न्याय की परिभाषा में  
इस तरह कहा जा सकता है- विशेष्यनिष्ठव्याप्यवृत्त्यत्यन्ताभावाऽप्रतियोगित्वं । जैसे 'घटः सन् एव' यहाँ विशेष्यपदार्थ घट में  
रहा हुआ व्याप्यवृत्ति अभाव है गुणत्वाभाव, कर्मत्वाभाव आदि । उनका प्रतियोगी है गुणत्व, कर्मत्व आदि । अतः तादृश  
अभाव का प्रतियोगित्व गुणत्व आदि में रहेगा । मगर घट विद्यमान होने की वजह उसमें अस्तित्व का अभाव नहीं रहता  
है । अतः घटवृत्ति व्याप्यवृत्ति अभाव का अप्रतियोगी बनेगा अस्तित्व = सत्त्व । अतः सत्त्व में घटवृत्ति व्याप्यवृत्तिअभाव का  
अप्रतियोगित्व रहेगा । यहाँ शाब्दबोध का आकार होगा-घट स्ववृत्ति व्याप्यवृत्ति अत्यन्ताभाव के अप्रतियोगी सत्त्ववाला है ।

शका :- यदि विशेषणसमभिव्याहत एवकार का अर्थ विशेष्यार्थनिष्ठ व्याप्यवृत्ति अत्यन्ताभाव का अप्रतियोगित्व माना  
जायेगा, तब तो 'वृक्षः सयोगी एव' इत्यादि स्थल में एवकारार्थ अप्रसिद्ध बन जायेगा । इसका कारण यह है कि यहाँ  
'वृक्षः' पद विशेष्यवाचक है और विशेषणवाचक 'सयोगी'पद से एवकार सङ्गत है । वृक्षात्मक विशेष्य पदार्थ में जो व्याप्यवृत्ति

विशेष्यनिष्ठभेदप्रतियोगितानवच्छेदकत्वं वाऽर्थ, तेन 'वृक्षः सयोग्येवे'त्यत्र नाऽप्रसिद्धिः । अयोग्यवच्छेदस्तु नार्थः, 'प्रमेयमभिधेयमेवे'त्यत्रैवाऽभावादिति ।

### ❀ गयलता ❀

प्रतिप्रतियोगित्वाभाव, अर्थ इत्याद्यनुपप्यते । तथाहि - 'ग्रह पाण्डुर एव' इत्यत्र विशेष्यलक्षणग्रहवृत्ति व्याप्यवृत्तिप्रतियोगिको योऽत्यन्ताभाव स न तावत् पाण्डुरत्वाभाव किन्तु व्यामत्वाद्यभाव तत्प्रतियोगित्व इत्यमरूपादा, तदभावश्च पाण्डुरत्वे वर्तते इति 'ग्रह स्ववृत्तिव्याप्यवृत्तिप्रतियोगिकाभावनिरूपितप्रतियोगित्वा-भावविशिष्टपाण्डुरत्वान्' इत्युक्तस्थले बोधः ।

नन्वेव मति 'वृक्ष सयोगी एव'त्यत्र तादृशैवकागर्थोऽगम्यति स्यान् व्याप्यवृत्तिप्रतियोगिकाभावीयप्रतियोगिताया मयोगानुयोगिकत्वाऽप्रसिद्ध्या मयोगे वृक्षवृत्तिव्याप्यवृत्तिप्रतियोगिकाऽत्यन्ताभावनिरूपितप्रतियोगितानिषे माऽयोगादित्याशङ्क्यामाह- विशेष्यनिष्ठभेदप्रतियोगितानवच्छेदकत्वं वाऽर्थ इति । विशेष्यपदार्थवृत्ति यो भेद तदीयप्रतियोगिताया अवच्छेदकत्वविरहो वा तदर्थ इति । यथा 'ग्रह पाण्डुर एव'त्यत्र ग्रहवृत्ति या भेद स न पाण्डुरप्रतियोगिकः किन्तु पटादिप्रतियोगिकः तदीय-प्रतियोगिताया अवच्छेदकत्वं पटत्वादो तदभावश्च पाण्डुरत्वे इति 'ग्रह स्ववृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वगुण्यपाण्डुरत्वान्' इत्युक्तस्थले आशङ्क्योऽर्थः । तत्कलमाह- तेनेति । विशेष्यवाचकपदोत्तमकागर्थस्य द्वितीयायां पगमेनेति । 'वृक्षः सयोगी एव'त्यत्र स्थले नाऽप्रसिद्धिः तादृशैवकागर्थस्येति शेषः । तथाहि वृक्षवृत्तिर्नो भेद स न तावत् सयोगीप्रतियोगिकः किन्तु पटादिप्रतियोगिकः तत्प्रतियोगितावच्छेदकत्वं घटत्वादा तदभावश्च पटवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वमिति मयोगे वर्तते इति तत्र 'वृक्ष स्ववृत्ति-भेदप्रतियोगितानवच्छेदकमयोगवानि'त्याकारको बाधो जायते इति नाऽप्रसिद्धिः ।

ननु विशेषणसगतैवकारस्याऽर्थोऽयोग्यवच्छेद एवास्तु सम्बन्धाभावाऽभावात्मकः, 'ग्रह पाण्डुर एव'त्यादौ 'ग्रह पाण्डुरत्वसम्बन्धाभावप्रतियोगिकाऽभाववानि'त्याद्याकारकोऽर्थस्यैवाऽनुभवमिद्वत्वादिति प्राचीनन्यायमतं दूषयितुमुपक्रमते नन्य - अयोग्यवच्छेदस्तु नार्थः इति । 'विशेषणसद्वैतवकारस्ये'त्यत्राऽप्यनुपप्यते । हेतुमाह - 'प्रमेयमभिधेयमेवे'त्यत्रैवाऽभावादिति ।

अभाव है उसका प्रतियोगित्व पट, पट आदि में रहता है, क्योंकि पटाभाव, पटाभावर आदि वृक्ष में विद्यमान है । सयोग अन्व्याप्यवृत्ति है, क्योंकि सयोग के आश्रय में अन्य भाग में उसका अभाव भी रहता है । वृक्ष में जो सयोगाभावर रहता है वह अन्व्याप्यवृत्ति है, क्योंकि वह सपूर्ण वृक्ष में नहीं रहता है । शब्दा में सयोग होने की वजह मूलादि अवच्छेदेन ही यानी मूलादि अमुक भाग में ही सयोगाभावर रहता है । सयोग अन्व्याप्यवृत्ति होने की वजह उसमें कभी भी व्याप्यवृत्तिप्रतियोगिकात्यन्ताभावरप्रतियोगित्व रहता ही नहीं है । जो धर्म जहाँ कभी भी न रहता हो उसका वहाँ निषेध नहीं हो सकता, क्योंकि प्रसक्त का ही निषेध हो सकता है, अप्रसक्त का नहीं । एकरा का प्रयोग प्रसक्त का व्यरच्छेद करने के लिए ही होता है । सयोग में व्याप्यवृत्तिप्रतियोगिकात्यन्ताभावरप्रतियोगित्व ही प्रसक्त नहीं है तो वृक्षवृत्तिव्याप्यवृत्तिप्रतियोगिकात्यन्ताभाव-प्रतियोगित्व कैसे प्रसक्त होगा ? जब कि वह अभी भी सयोग में प्रसक्त = सभर = प्रसिद्ध ही नहीं है तो उसका व्यरच्छेद भी कैसे होगा ? अतः सयोगात्मक विशेषण में तादृशाऽप्रतियोगित्व अप्रसिद्ध हो जायेगा । फलतः विशेष्यवृत्तिव्याप्यवृत्तिप्रतियोगिकात्यन्ताभावाऽप्रतियोगित्व को विशेषणसगत एकरा का अर्थ नहीं माना जा सकता ।

### ❀ विशेषणसंगत एकरा का द्वितीय अर्थ - नैयायिक ❀

समाधान :- विशेष्यनिष्ठभेद इति । विशेषणसगत एकरा का अर्थ विशेष्यनिष्ठभेदप्रतियोगितानवच्छेदकत्वं मानने में उपदर्शित अप्रसिद्धि दोष का निराकरण हो सकता है । वह इस तरह - 'वृक्ष सयोगी एव' यहाँ वृक्ष विशेष्य है । उसमें जो जो भेद रहते हैं, उनका अवच्छेदक सयोग नहीं है, किन्तु पट, पट आदि है । 'वृक्ष घटवान् न, पटवान् न' इत्यादि प्रतीति होती है, एव वृक्ष में पटवच्छेद, पटवच्छेद आदि रहते हैं । मगर न तो 'वृक्ष न सयोगी' ऐसी प्रतीति होती है और न तो वृक्ष में सयोगभेद रहता है । अतः वृक्षवृत्तिभेदप्रतियोगिता की अनवच्छेदकता सयोग में अवहित है । यत् किञ्चित्भेदप्रतियोगितावच्छेदकता सयोग में है, क्योंकि 'गुणो न सयोगी' इत्यादि प्रतीति में गुणवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकता सयोग में प्रसिद्ध है । अतः सयोग में वृक्षवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकता का निषेध हो सकता है । इस तरह विशेषणसमभिव्याहृत एकरा का अर्थ विशेष्यवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वाभाव मानने में 'वृक्ष सयोगी एव' इत्यादि स्थल में अप्रसिद्धि दोष की सम्भावना नहीं है । अतः विशेषणसगत एकरा का वही अर्थ उचित है ।

### ❀ विशेषणसंगत एकरा का अयोग्यवच्छेद अर्थ नहीं है - नन्य नैयायिक ❀

अत्रा इति । प्राचीन नैयायिक आदि 'विशेषणसगत एकरा का अर्थ अयोग्यवच्छेद है' ऐसा मानते हैं । उसका

तत्र च खण्डशः शक्तिर्लक्षणा वेत्यन्यदेतत् ।

❀ जयलता ❀

अभावपदार्थोऽत्राऽसम्भवो बोध्यः, अयोगव्यवच्छेदस्येति गम्यते । न चाऽत्र सम्बन्धाभावलक्षणाऽयोगैकदेशसम्बन्धेऽन्वितस्याऽभिधेयपदार्थैकदेशस्याऽभिधेयत्वस्य प्रतियोगितासम्बन्धेनाऽभावेऽन्वयात्, तस्याऽपि स्वप्रतियोगितायाऽभावान्तरेऽन्वयात्, 'प्रमेय स्वरूपसम्बन्धेन अभिधेयत्वसम्बन्धाभावाभाववदि'ति बोध उपगन्तु शक्यः; अभिधेयत्वस्याऽभिधाविषयत्वरूपस्य केवलान्वयित्वेन तदभावाऽप्रसिद्धेः, असतोऽनिषेधात् । न च तत्र विशेष्यवृत्तिभेदप्रतियोगिज्ञानावच्छेदकत्वस्य तत्त्वेऽपि अन्यत्र अयोगव्यवच्छेदस्यैव तत्त्वमिति वक्तव्यम्, शक्तिद्वयकल्पने गौरवात् । ततश्च लाघवेनाऽपि सर्वत्र विशेषणसमभिव्याहृतैवकारस्य विशेष्यनिष्ठभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वाभाव एवार्थः । 'घटो नीलघटो न भवति, द्रव्य न घट' इत्यादिवत् 'प्रमेय न द्रव्य' इति प्रतीत्या प्रमेयवृत्तिभेदनिरूपितप्रतियोगिताया अवच्छेदकत्व द्रव्यत्वादौ तदभावश्चाऽभिधेयत्वे इति प्रमेयनिष्ठभेदीयप्रतियोगितावच्छेदकत्वशून्याऽभिधेयत्ववदि'त्युक्तस्थले बोध इत्यङ्गीकारात् दोषः ।

ननु अभिधेयत्वे भेदीयप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य सत्त्वे प्रमेयवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वनिषेधो घटामश्वेत्, प्रसक्तस्यैव प्रतिषेधात् । न चैव प्रकृते सम्भवः, अभिधेयत्वस्य केवलान्वयित्वेनाऽभिधेयभिन्नस्याऽप्रसिद्धेः । ततो न दर्शितार्थे विशेषणसङ्गतैवकारशक्तिः, अन्यथा 'वृक्ष सयोगी एवे'त्यत्र विशेष्यवृत्तिव्याप्यवृत्त्यन्ताभावाऽप्रतियोगित्वसम्भवेन विशेष्यनिष्ठभेदप्रतियोगितानवच्छेदकत्वकल्पानुसरणवैयर्थ्यप्रसङ्ग इत्याशङ्क्यामाह- तत्र च खण्डशः शक्तिरिति । 'पटो न घटाभिधेय' इति प्रतीत्या अभिधेयत्वे भेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वस्य प्रसिद्धेः प्रमेयत्वावच्छिन्नवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वव्यवच्छेदस्य युक्तत्वादिति तत्तद्विशेषणसङ्गतैवकारस्य तत्तद्विशेष्यवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वे व्यवच्छेदे च शक्तिरिति खण्डश शक्तिकल्पने दोषाभावात् । अत एव द्वितीयकल्पानुसरणमपि सङ्गच्छते; सयोगेऽखण्डस्य वृक्षवृत्तिव्याप्यवृत्त्यन्ताभावाऽप्रतियोगित्वस्य सत्त्वेऽपि खण्डश तदसम्भवात्, तादृशप्रतियोगित्वस्य तत्राऽप्रसिद्धत्वेन तन्निषेधाऽयोगादित्युक्तत्वात् ।

नन्वेव शक्तिद्वयकल्पने गौरवमव्याहृतमिति 'निन्दामि च पिबामि चे'ति न्यायापात इत्याशङ्क्यामाह- लक्षणा वेति । व्यवच्छेदे एव शक्तिः, समभिव्याहारादिवलोपस्थिते विशेष्यवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वे लक्षणेत्यर्थः । न चैव लक्ष्य-शक्ययो एवकारार्थयोः परस्परमनन्वयप्रसङ्ग इत्यारेकणीयम्, 'एवपदप्रयोज्यलक्ष्यार्थनिष्ठविषयतानिरूपितशक्यार्थनिष्ठविषयतासम्बन्धेन शाब्दबोध प्रति एवपदनिष्ठशक्तिज्ञानजन्योपस्थितिः विशेष्यतासम्बन्धेन कारणमि'ति कार्यकारणभावलब्धात्मलाभाया 'एवपदप्रयोज्यलक्ष्यार्थनिष्ठविषयतानिरूपितशक्यार्थविषयता एवपदप्रयोज्या भवती'तिव्युत्पत्तेर्महिम्ना तयोः परस्परमन्वयात् । अत एव घटपदस्य नीले लक्षणामङ्गीकृत्य 'नीलो घटो न शुक्ल' इति तात्पर्येण 'घटो न शुक्ल' इत्यस्याऽनापत्तेः ।

निराकरण करने के लिए नव्य नैयायिक कहते हैं कि - विशेषणसगत एवकार का अर्थ अयोगव्यवच्छेद तो नहीं हो सकता, क्योंकि 'प्रमेय अभिधेय एव' इत्यादि स्थल में अयोगव्यवच्छेद अर्थ अप्रसिद्ध है । वह इस तरह समझा जा सकता है । 'प्रमेय अभिधेय एव' यहाँ विशेष्य है प्रमेयपदार्थ और विशेषण है अभिधेयपदार्थ । अयोगव्यवच्छेद के घटकीभूत अयोग का मतलब है सम्बन्धाभाव और व्यवच्छेद का मतलब है अभाव या निषेध । अयोग के एकदेश सम्बन्ध में अभिधेयत्व का, जो अभिधेयशब्दार्थ का एक देश है, अन्वय करने पर 'अभिधेय एव' का अर्थ होगा अभिधेयत्वससर्गाभाव का अभाव । उसका स्वरूपसम्बन्ध से प्रमेयपदार्थ में अन्वय होने से उक्त वाक्य का अर्थ होता है 'प्रमेय अभिधेयत्वससर्गाभावऽभाववत्' अर्थात् प्रमेयपदार्थ में अभिधेयत्व का सम्बन्धाभाव नहीं है । मगर यह नहीं माना जा सकता, क्योंकि सभी चीज-वस्तु अभिधेय यानी अभिधा = शब्द का विषय होने की वजह कोई भी चीज अभिधेयत्व = अभिधाविषयत्व के ससर्ग से शून्य नहीं है । मतलब कि अभिधेयत्वससर्गाभाव कही भी प्रसिद्ध नहीं है । निषेध उसीका हो सकता है जो वस्तु अन्यत्र विद्यमान हो, सत् हो, प्रसिद्ध हो । अभिधेयत्वससर्गाभाव सर्वथा अप्रसिद्ध होने से उसका निषेध नहीं हो सकता, क्योंकि अप्रसिद्धप्रतियोगिक निषेध नहीं होता है । अतः 'प्रमेयपदार्थ अभिधेयत्वससर्गाभावाऽभाववान्' है' यह अर्थ असंगत है । इस असंगति की वजह विशेषणसगत एवकार का अर्थ अयोगव्यवच्छेद नहीं माना जा सकता । प्रदर्शित अर्थ में एवकार की खण्डशः = पृथक् शक्ति मानी जाय या लक्षणा ? इस विषय में हमारा कोई आग्रह नहीं है ।

❀ नव्यनैयायिक मतानुसार 'घटः सन् एव' वाक्य का अर्थ ❀

तथा च 'घटः सन्नोवे'त्यत्र स्ववृत्त्यत्यन्ताभावाऽप्रतियोगिसत्त्ववान् स्ववृत्तिभेदप्रति-  
योगितानवच्छेदकसत्त्ववान् वा घट' इति बोधः, न तु सर्वसत्त्ववानिति । तथा च क्व  
साकर्यम् ? एकान्तवादे परौदासीन्येन सत्त्वमात्रबोधनात् ।

### ❀ गयताता ❀

पतावत्पर्यन्तकथनफलमाह- तथा चेति । 'विशेषणसङ्गतैवकारस्य स्वविशेष्यनिष्ठव्याप्यवृत्त्यत्यन्ताभावाऽप्रतियोगित्व  
स्वविशेष्यवृत्तिभेदप्रतियोगितानवच्छेदकत्व वाऽर्थ' इति समर्थनप्रकारेण चेति । 'घटः सन्नोवे'त्यत्र स्थले स्ववृत्त्यत्यन्ताभावाऽप्रति-  
योगिसत्त्ववानिति । 'घट इति बोध' इत्यनुकृष्यते । स्वपदेन पटो बोध्यः, 'विशेषणकुमिप्रविष्टमपदस्य विशेष्यपदत्वमिति  
सर्वसम्मतत्वात् । तथा च घटवृत्तिः योऽत्यन्ताभावः तदप्रतियोगि यत् सत्त्वं तदाश्रयो पट इत्यर्थः । घटवृत्तिरत्यन्ताभावः  
घटादि-प्रतियोगिको न तु सत्त्वप्रतियोगिक इति तस्य तत्प्रतियोगित्वमव्याहतम् । विशेष्यवृत्तिभेदप्रतियोगितानवच्छेदकत्वस्य  
तदर्थत्वकल्पे आह- स्ववृत्तिभेदप्रतियोगितानवच्छेदकसत्त्ववान्नेति । पटवृत्तिर्यं तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिकाऽभावः  
पटादिभेदलक्षण तन्निरूपितप्रतियोगिताऽवच्छेदकत्वस्य पटत्वादित्युक्ते अभावात् सत्त्वं, घटो न सन्' इत्यप्रतीतिः । तादृशसत्त्ववान्  
घट इति वा बोधः उक्तस्थले उपजायत इति । व्यवच्छेदमाह- न तु सर्वसत्त्ववानिति । अनेन पटस्य पटादिरूपताप्रसङ्गोऽपि  
प्रत्युक्तः । तथा च क्व साकर्यम् ? इति । तादृशवाक्यजन्यबोधमयं घटतत्त्ववृत्तिमत्त्वाऽनग्राहितया घटे पटवृत्तिधर्मवत्त्वरूप सत्त्व-  
विरोध्यसत्त्वमभावरूप वा साङ्ख्यमनवकाशमित्यर्थः । तदेवाऽऽह- एकान्तवादे उक्तवाक्यात् परौदासीन्येन = परकीयधर्म-  
विषयकास्तित्वनास्तित्वविचारान्गेष्वप्येन, सत्त्वमात्रबोधनात् = घटे केवलं सत्त्वबोधजननात् । तत एकान्तवाद एव विश्वकल्याण-  
कर न त्वेकान्तवाद साङ्ख्यादिदोषानतिवृत्तेरिति नव्यनैयायिकस्याऽभिप्रायः ।

तथा च इति । विशेषणसगत एवकार का उपदर्शित अर्थ मानने की वजह 'पट सन् एव' = 'घट सत् ही है'  
इस वाक्य में विशेषणवाचक सन् पट से सगत एवकार का अर्थ होगा पटवृत्ति व्याप्यवृत्ति अत्यन्ताभाव का अप्रतियोगित्व  
या घटवृत्ति भेद की प्रतियोगिता का अनवच्छेदकत्व । उसका अन्य सत्पदार्थ के पटदेश सत्त्व में होगा । अत उक्त वाक्य  
से (१) घटः स्ववृत्तिव्याप्य-वृत्त्यत्यन्ताभावाऽप्रतियोगिसत्त्ववान्' ऐसा शब्दबोध श्रोता को होगा । घट में जो व्याप्यवृत्तिप्रतियोगि  
अभाव रहते है वे घट, पट, मट आदि प्रतियोगिक है, मगर सत्त्वप्रतियोगिक नहीं है । अत सत्त्व तादृश अभाव का अप्रतियोगी  
है, जो कि घट में रहता है । इसलिए 'घट अपने में रहे हुए व्याप्यवृत्तिप्रतियोगिक अत्यन्ताभाव के अप्रतियोगि सत्त्वगला  
है' ऐसा शब्द बोध का आकार हिन्दी भाषा में बताया जा सकता है । यदि विशेषणसगत एवकार के द्वितीय अर्थ का  
स्वीकार किया जाय तब उक्त वाक्य से श्रोता को शब्दबोध होगा कि 'घटः स्ववृत्तिभेदप्रतियोगितानवच्छेदकसत्त्ववान्' । यहाँ  
एवकार का अर्थ होगा, घटनिष्ठ भेद की प्रतियोगिता का अनवच्छेदकत्व (= अवच्छेदकत्वाऽभावः) । उसका अन्य स्वरूप  
सबध में सत्त्व में होगा और उसका अन्य विशेष्यभूत घटपदार्थ में होगा । अत उक्त वाक्य से अन्य शब्दबोध का आकार  
- 'घट अपने में रहने वाले भेद की प्रतियोगिता के अनवच्छेदक सत्त्व गला है' - यह होगा । घट में जो भेद रहते है,  
वे पटादिप्रतियोगिक है । मगर सत्त्वप्रतियोगिक नहीं है । 'घटो न सन्' ऐसी प्रतीति नहीं होती है । अत घटवृत्ति  
तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्न अभाव की प्रतियोगिता के अवच्छेदक पटत्व आदि धर्म होंगे, न कि सत्त्व । तादृश सत्त्व का आश्रय  
घट है । मतलब कि घट में जो सत्त्व प्रतीयमान होता है, वह सर्व सत्त्व (= सत्ता) नहीं है, मगर सावच्छिन्न है, घटवृत्तिभेदप्रति-  
योगितानवच्छेदकत्वावच्छिन्न है । इसलिए साकर्य दोष का यहाँ अस्मात् ही नहीं है । साकर्य दोष तब प्रसक्त होता यदि  
पट में सत्त्व के साथ साथ असत्त्व का भी भान उक्त वाक्य से होता । मगर यहाँ तब के विवरण में हम यह देख चुके  
हैं कि उक्त वाक्य से घट में सावच्छिन्न (= विशिष्ट) सत्त्व का ही केवल बोध होता है, न कि यत् किञ्चित् असत्त्व का  
भी, क्योंकि एकान्तवाद में, जो हमारा प्राणप्रिय है, व्यधिकरण धर्म की उदासीनता = निरपेक्षता में सत्त्व मात्र का ही  
बोध होता है । मतलब कि व्यधिकरण धर्म की अपना घट आदि पदार्थ में कीनसा धर्म रहता है ? उस विषय में उदासीन  
हो कर एकान्तवाद यह प्रतिपादन करता है कि - उक्त वाक्य से विशेष्य घट में केवल सत्ता का ही बोध होता है, जो  
सत्ता पटनिष्ठभावाप्रतियोगी या घटनिष्ठभेदप्रति-योगितानवच्छेदक होती है । उक्त रीति से साङ्ख्यादि दोष को अवकाश नहीं  
होने के सब एकान्तवाद ही हितकर = विश्वकल्याणकर है । अनेकान्तवाद के स्वीकार में तो साङ्ख्यादि दोष की वजह  
प्रमाणव्यवस्था ही गिली हो जाती है । अतएव वह त्याज्य है - यह हम नव्यनैयायिक मनीषियों का तात्पर्य है ।

❀ 'द्रव्यं तदेव' इस प्रतीति की अनुपपत्ति - आक्षेप ❀

नान्वेव 'द्रव्यं सदेवे' तिथी. कथं ? सत्तानतिरिक्ताया गुणत्वविशिष्टसत्ताया द्रव्यनिष्ठ-  
भेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वादिति चेत् ? न, विशेष्यनिष्ठभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वपर्याप्त्य-  
नाधिकरणत्वस्य विवक्षितस्य तत्र सत्त्वादिति चेत् ?

❀ जयलता ❀

नव्यमते कश्चिच्छङ्कते - नन्वेवमिति । विशेषणसमभिव्याहृतैवकारस्य विशेष्यवृत्तिभेदनिरूपितप्रतियोगितानवच्छेद-  
कत्वार्थोपगमे इति । 'द्रव्यं सदेवे' तिथीः कथम् ? हेतुमाह- सत्तानतिरिक्तायाः = शुद्धसत्तानतिरेकिण्याः, गुणत्वविशिष्टसत्तायाः  
= सामानाधिकरण्येन गुणत्वजातिविशिष्टसत्ताया, द्रव्यनिष्ठभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वात् = विशेष्यभूतद्रव्यनिष्ठभेदत्वावच्छिन्न-  
निरूपकतानिरूपितप्रतियोगितानिरूपितावच्छेदकतावत्त्वात् । अयमाशयः उक्तस्थले द्रव्यं विशेष्य सत्त्वञ्च विशेषणम् । द्रव्ये या  
सत्ता वर्तते सा न गुणत्वसामानाधिकरणत्वविशिष्टा किन्तु द्रव्यत्वसामानाधिकरण्यविशिष्टा । अतः द्रव्ये सामानाधिकरण्येन  
गुणत्वविशिष्टसत्तावत्प्रतियोगिको भेदो वर्तते । तत्प्रतियोगितावच्छेदिका गुणत्वविशिष्टसत्ता । सा च शुद्धसत्तानतिरिक्ता, 'विशिष्ट  
शुद्धान्नातिरिच्यत' इति न्यायात् । अतो द्रव्यवृत्तिभेदस्य गुणत्वविशिष्टसत्ताधिकरणप्रतियोगिकस्य प्रतियोगितावच्छेदकता गुणत्व-  
विशिष्टसत्तावत् शुद्धसत्तायामपि वर्तते । अतो द्रव्यविशेषणीभूतसत्ताया द्रव्यनिष्ठभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वाऽभावो नास्ति । ततः  
'द्रव्यं स्ववृत्तिभेदप्रतियोगितानवच्छेदकसत्तावदिति बोधः प्रकृते भवितुं नार्हतीति विशेषणसङ्गतैवकारस्य विशेष्यवृत्तिभेदप्रति-  
योगितानवच्छेदकत्वाऽर्थकत्वं न चारुतामश्नुति ।

नव्यनैयायिकस्ता प्रत्याचष्टे-नेति । विशेष्यनिष्ठभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वपर्याप्त्यनाधिकरणत्वस्य = विशेष्यार्थवृत्तिभेदनिरू-  
पितप्रतियोगितानिरूपिताया अवच्छेदकताया या पर्याप्तिः तन्निरूपित यदधिकरणत्व तदभावस्य, विवक्षितस्य = विशेष्यवृत्ति-  
भेदप्रतियोगितानवच्छेदकत्वपदेन वक्तुमभिप्रेतस्य, तत्र = शुद्धसत्ताया, सत्त्वात् = विद्यमानत्वादिति । अयं नव्याशयः प्रतियो-  
गितानवच्छेदकत्वपदेनाऽत्र प्रतियोगितावच्छेदकत्वाऽभावो न विवक्षितः किन्तु प्रतियोगितावच्छेदकत्वपर्याप्त्यधिकरणत्वाभावः ।  
स च न सत्ताया वर्तते । तथाहि - 'द्रव्यं न सामानाधिकरण्येन गुणत्वविशिष्टसत्तावत्' इति प्रतीत्या यो भेदो द्रव्ये ज्ञायते

शका :- नन्वेव इति । जनाव ! यदि एवकार का अर्थ अयोग्यवच्छेद न माना जाय और विशेष्यवृत्तिभेदप्रतियोगि-  
तानवच्छेदकत्व ही माना जाय तब तो 'द्रव्यं सत् एव' यह प्रतीति आपके मत में अनुपपन्न बन जायेगी । इसका कारण  
यह है कि द्रव्य में शुद्ध सत्ता रहती है मगर गुणत्वविशिष्ट सत्ता नहीं रहती है । गुणत्वविशिष्ट सत्ता का मतलब है गुणत्वजाति-  
सामानाधिकरण सत्ता = सामानाधिकरण्य सवध से गुणत्वविशिष्ट सत्ता = जिसके अधिकरण में गुणत्व जाति रहती हो वैसी  
सत्ता । गुणत्वविशिष्ट सत्ता का आश्रय गुण है, न कि द्रव्यादि । अतः 'द्रव्यं न गुणत्वविशिष्टसत्तावत्' यह प्रतीति एव व्यवहार  
होने में कोई बाध नहीं है । द्रव्यवृत्ति गुणत्वविशिष्टसत्तावद्भिन्नत्व का प्रतियोगितावच्छेदक है गुणत्वविशिष्टसत्ता । मगर  
न्यायनयमतानुसार गुणत्व-विशिष्ट सत्ता तो शुद्ध सत्ता से अतिरिक्त नहीं है । अतः द्रव्यवृत्ति गुणत्व-विशिष्टसत्ताश्रयभेद से  
निरूपित प्रतियोगिता की अवच्छेदकता जैसे गुणत्वविशिष्ट सत्ता में रहती है, ठीक वैसे ही शुद्ध सत्ता में भी रहती है, जो  
कि द्रव्य में भी रहती है । द्रव्यवृत्तिसत्ता में स्ववृत्तिभेदप्रतियोगितानवच्छेदकत्व न होने से द्रव्यनिष्ठभेद-प्रतियोगितानवच्छेदकसत्ताश्रय  
द्रव्य नहीं होगा । अतः 'द्रव्यं सदेव' यह बोध अनुपपन्न हो जायेगा ।

❀ प्रतियोगितानवच्छेदकत्व का अर्थ - नव्यनैयायिक ❀

समाधान :- न, विशि इति । उस्ताद ! आपकी यह शका ठीक नहीं है, क्योंकि विशेष्यवृत्तिभेदप्रतियोगितानवच्छेदकत्व  
एवकारार्थ है - यह कहने का मतलब आप जानते नहीं हैं । हमारा मतलब यह है कि प्रतियोगितानवच्छेदकत्व प्रतियोगिता-  
वच्छेदकत्वाभावस्वरूप नहीं है किन्तु प्रतियोगितानिरूपित अवच्छेदकता की पर्याप्ति से निरूपित अधिकरणत्व का अभाव है ।  
अतः विशेषणसंगत एवकार का अर्थ होगा विशेष्यनिष्ठ भेद से निरूपित प्रतियोगिता की अवच्छेदकता से निरूपित पर्याप्ति  
के अधिकरणत्व का अभाव, जो विशेषण में रहना चाहिए । प्रस्तुत में 'द्रव्यं सदेव' यहाँ विशेष्यात्मक द्रव्य में जो भेद  
रहता है वह सामानाधिकरण्यसवध से गुणत्वविशिष्टसत्तावत्प्रतियोगिक है । विशेष्यवृत्ति भेद का प्रतियोगितावच्छेदक गुणत्ववैशिष्ट्य  
और सत्ता है । अतः प्रतियोगितावच्छेदकता तादृश प्रत्येक धर्म में रहती है । मगर विशेष्यवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकता की  
पर्याप्ति प्रत्येक धर्म में नहीं रहती है, किन्तु मिलित उभय धर्म में ही रहती है, क्योंकि 'तादृशप्रतियोगितावच्छेदकता प्रत्येक  
धर्म में ही रहती है, क्योंकि 'तादृशप्रतियोगितावच्छेदकता प्रत्येक धर्म में पर्याप्त नहीं है किन्तु उभय में ही पर्याप्त है' ऐसा

मैवम्, 'घटः सन्नेवे'त्यत्र 'घटः सन्न त्वसन्नि'ति एव हि स्वारसिको बोधः । तथा च प्रत्यक्षतः प्रतीयमानमपि पररूपेणाऽसत्त्वं घटे प्रतिक्षिपत फलतः पररूपेणाऽपि सत्त्वाऽभ्यु-

### ॥ गयताता ॥

तन्निरूपितप्रतियोगितावच्छेदकत्वं न वैशिष्ट्यम्, यत्किञ्चिद्विशिष्टमिति द्रव्ये 'द्रव्यं न गुणत्वविशिष्टमिति'ति प्रत्ययात् । न वा सत्ता, तत्र सत्ताया समवेतत्वेऽपि 'द्रव्यं न गुणत्वविशिष्टसत्तावदिति'ति प्रतीत्युदयात् । नाऽपि वैशिष्ट्यमन्तोभयम्, द्रव्यत्वविशिष्ट-सत्तावत्यपि तथाप्रत्ययात् । किन्तु गुणत्ववैशिष्ट्यं सत्त्वञ्च । प्रतियोगितानिरूपितावच्छेदकत्वञ्चाऽन पर्याप्तिगम्यन्धेन बोध्यम् । द्रव्यवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वपर्याप्तिनिरूपिताधिकरणत्वं गुणत्वविशिष्टसत्तायामेव वर्तते । तदभावान् शुद्धसत्ताया वर्तते । सा च द्रव्ये वर्तते । अतः 'द्रव्यं स्ववृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वपर्याप्त्यनधिकरणमन्वचिदिति'त्यन्वयबोधोपगमे बाधकाभावात् । ततो विशेष्यनिष्ठभेदवृत्तिभेदत्वावच्छिन्ननिरूपकतानिरूपितप्रतियोगितानिरूपितावच्छेदकतानिरूपितपर्याप्तिनिरूपिताधिकरणत्वप्रति-योगिकात्यन्ताभावस्य विशेषणमभिधायतेवकारार्थत्वोपगमे न कश्चिदोप इत्येकान्तवाद एव मार्गजनान इति नव्यनैयायिकाग्रय ।

अत्रेदमवधेयम् - विशेषणसगतैवकारार्थघटकीभूता पर्याप्ति अनित्यत्वे मति व्याप्यवृत्तित्वं च मति स्वम्पमम्बन्धभिन्नसमगं-रूपा । गिरोमणिने तु स्वरूपसम्बन्धविशेषात्मिका सा । तदुक्त अवच्छेदकत्वनिरुक्तिदीधितो "पर्याप्तिश्च 'अयमेको घट इमां द्वौ' इत्यादिप्रतीतिसाधिक स्वरूपसम्बन्धविशेषः" इति । नानामगमवादिमते तु तत्तत्प्रमाणाय एव तत्तत्पर्याप्तिर्न त्वतिरिक्तपदार्थ स्वरूप वेति ।

साम्प्रत स्याद्वादी नव्यनैयायिकमत प्रतिक्षिपति - मेवमिति । 'घटः सन्नेवे'त्यत्र स्थले 'घटः सन् न तु अगन्' इत्येव हि स्वारसिकः स्वरमार्हा सार्वलौकिक बोध ममुपजायते इति शेषः । 'घटः स्ववृत्तिभेदनिरूपितप्रतियोगितानिरूपितावच्छेदकत्वपर्याप्तिनिरूपिताधिकरणताप्रतियोगिकाभावाश्रयमन्वचिदिति' इति बोधान् स्वनेऽपि नादेतीति नद्वयवच्छेद एवकारेण कृतः । अयं भाव विशेषणसगतैवकारस्य अयोगो व्यचछेदश्च । विशेषणार्थस्य चकारोपस्थितेऽन्यपदार्थेऽन्वयः । ततश्चोक्त-स्थले 'घटः सन्, न सदस्य' इत्येव बोधः । तदर्थश्च 'घटः पटत्वावच्छिन्नसत्त्ववान्, न तु घटत्वावच्छिन्नमन्वचिदिति'त्येव । एवञ्च घटवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकीभूताऽत्यन्ताभावप्रतियोगिमन्वचिदिति घटत्वावच्छिन्नत्वप्रतीतो मत्या पटत्वाद्यनवच्छिन्नत्वमपि प्रत्यक्षतः प्रतीयत एव । उक्तस्थले 'घटः स्ववृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वपर्याप्त्यनधिकरणत्वाभावाश्रयमन्वचिदिति'ति बोधोपगमे तूपदर्शितरीत्या घटे प्रत्यक्षप्रतीतमपि पटत्वाद्यवच्छिन्नमन्वचिदिति घटवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकीभूत-व्यधिकरणधर्मानवच्छिन्नमन्वचिदिति-वित्तिवैधमपहनुत स्यात् । तेन च पटत्वादिपररूपावच्छिन्न मन्वचिदितिऽभ्युपगत स्यात् । ततः परकीयसत्त्वसमावेशलक्षणं साकारं दुर्निवारमित्याशयेनाऽऽह - तथा चेति । उक्तरीत्या चेति । प्रत्यक्षतः = प्रत्यक्षमाधित्य प्रतीयमानमपि पररूपेणाऽसत्त्वं = व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाऽसत्त्वं, घटे प्रतिक्षिपतः = अपलपत नव्यनैयायिकस्य, फलतः = अर्थतः, पररूपेणाऽपि सत्त्वा-

सार्वलौकिक अनुभव है । दो पन्नास रूपये की प्रत्येक नोट (Money) में सौ रूपये पर्याप्त = समाविष्ट नहीं होते किन्तु मिलित उभय में ही । अतः द्रव्यवृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकत्वपर्याप्ति की अधिकरणता गुणत्ववैशिष्ट्य और सत्ता उभय में रहती है, न कि केवल सत्ता में । शुद्ध सत्ता में, जो कि द्रव्यवृत्ति है, तो तादृश अधिकरणत्व का अभाव ही रहता है । अतः 'द्रव्यं स्ववृत्तिभेदप्रतियोगितावच्छेदकतापर्याप्त्यनधिकरणसत्तावत्' यह अर्थ सगत हो जाता है । अतः विशेषणसगतैवकारार्थस्वरूप विशेष्यवृत्तिभेदप्रतियोगितानवच्छेदकत्व का विशेष्यनिष्ठभेदनिरूपितप्रतियोगितानिरूपितपर्याप्तिनिरूपिताधिकरणत्वप्रतियोगिकाऽभावमपि से स्वीकार करने पर कोई दोष नहीं है । उस तरह एकान्तवाद में साकार्य आदि दोष का सभव नहीं है, क्योंकि तादृशसत्ता का ही घट, द्रव्य आदि में भान होता है - यह एकान्तवाद का सिद्धान्त-अभिप्राय है । इसलिए यह सिद्ध होता है कि अनेकान्तवाद हेय है और एकान्तवाद उपादेय है - यह नव्य नैयायिक मनीषियों का स्याद्वादी के प्रति आक्षेप है ।

स्याद्वादी :- मैवम् इति । जनाव ! आपकी यह बात ठीक नहीं है । 'घटः सन् एव' उस वाक्य से श्रोता को 'घटः सत्' है, न कि 'असत्' ऐसा ही स्वारसिक बोध होता है । उक्त बोध के उत्तर अंश से घट में परकीय सत्त्व का निषेध फलित होता है । घट में घटत्वरूप से सत्त्व और पटत्वादिरूप से असत्त्व प्रत्यक्ष प्रमाण से निश्चित होता है । मगर व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नसत्त्वाऽभाव का घट में निषेध किया जाय तब तो अर्थतः व्यधिकरणधर्मावच्छिन्न सत्त्व का स्वीकार हो जायेगा । तब तो घट में स्वरूप की भाँति पररूप से सत्त्व प्रसन्न होने से घट का स्वरूप सकीर्ण बन जायेगा । सभी



पगमापातात् साकर्यशंकाशंकुसंकुलचेतस्कता दुर्निवारा चिरमायुष्मतः ।

अथ एवं 'प्रमेय वाच्यमेवे'त्यत्र का गति ? इति चेत्,

'किं तत्राऽवाच्यता न प्रतिषिध्यते ?'

'अप्रसिद्धा सा कथं प्रतिषिध्यतामिति चेत् ?'

तर्हि तत्र योग्यताऽभावादेवकारोऽबोधक एवास्तु ।

### ❀ गत्यलता ❀

भ्युपगमापातात् = परधर्मावच्छिन्नसत्त्वोपगमप्रसङ्गात्, द्वौ नञौ प्रकृतमर्थं गमयत इति न्यायेन, साकर्यशङ्काशङ्कुसङ्कुल-चेतस्कता = स्वकीयपरकीयधर्मसमावेश्यतिकीर्णस्वरूपलक्षणसङ्केतसंशयास्त्राकुलमनस्कता, दुर्निवारा सुरगुरुणाऽपि चिर आयुष्मतः भवत इति । स्वसत्त्वविरोधि न पराऽसत्त्वमिति तत्स्यादेव, अन्यथा तदभावनियत परसत्त्वमेव स्यात् । एतेन पराऽ-सत्त्वस्य काल्पनिकत्वमपि परास्तम् । तदुक्त शास्त्रवार्तासमुच्चये श्रीहरिभद्रसूरिपुरन्दरेण → 'परिकल्पितमेतच्चेन्नन्वित्य तत्त्वतो न तत् । ततः क इह दोषश्चेन्न तद्भावसङ्गति ॥ (शा.स.स्त.७। श्लो०२३) इति ।

नव्यनैयायिक. शङ्कते - अथेति । एवमिति । 'घट. सन्नेवे'त्यत्र 'घट. सन् न तु असन्' इत्यवबोधाङ्गीकारे इति । 'प्रमेय वाच्यमेवे'त्यत्र का गतिः ? 'प्रमेय वाच्य, न त्ववाच्यमि'त्यस्योपगन्तुमनर्हत्वात्, वाच्यत्वस्य केवलान्वयित्वेन भेद-प्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् वाच्यभेदस्याऽप्रसिद्धे. तदाश्रयस्यालीकत्वेन निषेधाऽयोगात् ।

स्याद्वादी नव्यमाक्षिपति काकुन्यायेन - किमिति । तत्र = 'प्रमेय वाच्यमेवे'त्यत्र, अवाच्यता = वाग्विषयत्वाऽभावलक्षणा, न प्रतिषिध्यते ? 'प्रमेय वाच्यमेवे'त्यत्राऽवाच्यता प्रतिषिध्यते न वा ? इति पक्षोभयी समुपतिष्ठते । तत्र नाद्योऽनवध, तुल्यन्यायेन तदाश्रयस्याऽपि प्रतिषेध्यत्वसिद्धे । नाऽपि द्वितीय, तद्धेतोरप्रदर्शनादिति स्याद्वाद्याशङ्काया नव्योऽपि काक्वा आह - 'अप्रसिद्धेति । सा = अवाच्यता, कथं प्रतिषिध्यता ? वाच्यताया. केवलान्वयित्वेन तदभावलक्षणाया अवाच्यताया अप्रसिद्धत्वात् तस्या निषेधाऽयोगादिति नव्याशय ।

यदि चाऽवाच्यताया अप्रसिद्धत्वेन तन्निषेधो न भवितुमर्हति तर्हि अवाच्यस्याऽप्रसिद्धत्वेन तन्निषेधोऽपि न भवितुमर्हतीत्याशयेन स्याद्वाद्याह - तर्हीति । तत्र = 'प्रमेय वाच्यमेवे'ति स्थले, योग्यताऽभावात् = अवाच्यत्वाऽप्रसिद्धिमूलकतदाश्रयाऽप्रसिद्धि-प्रयोज्यप्रतिषेधाऽप्रतियोगित्वलक्षणायोग्यत्वहेतोः, एवकारः विशेषणसङ्गतः, अबोधकः साधुत्वार्थ एव अस्तु । एतेन 'प्रमेय वाच्यमेवे'त्यत्र का गति. ? इति निरस्तम् ।

ननु 'प्रमेय वाच्यमेवे'त्यत्र प्रमेय स्ववृत्तिभेदनिरूपितप्रतियोगितानवच्छेदकवाच्यत्ववदि'ति बोध स्वरसवाहीति वाच्य-पदसगतैवकारस्य प्रमेयनिष्ठभेदप्रतियोगितानवच्छेदकत्वार्थकत्व सिद्धमिति तत्रैवकारस्य न निरर्थकत्वमुपगन्तुमर्हतीति नव्याऽऽ-

रूप से घट मे सत्त्व होने से घट का विशेषस्वरूप अनिश्चित रहेगा । सकर दोष की वजह आपका चित्त चिरकाल तक चंचल ही रहेगा ।

### ❀ 'प्रमेयं वाच्यं एव' स्थल का निरूपण ❀

अथेव इति । यहाँ नव्यनैयायिक की ओर से यह शका की जा सकती है कि → "घटः सन् एव इस वाक्य से 'घटः सन् न तु असन्' ऐसा शाब्दबोध माना जाय तो 'प्रमेय वाच्यमेव' इस स्थल मे एवपद का अर्थ सगत नहीं हो सकेगा । इसका कारण यह है कि वाच्यत्व केवलान्वयिधर्म होने से वाच्यत्व का अनाश्रय अवाच्य पदार्थ कोई है ही नहीं, जिसका निषेध हो सके । जो पदार्थ प्रसिद्ध होता है उसीका निषेध हो सकता है, अप्रसिद्ध का नहीं । अतः 'प्रमेय वाच्य न तु अवाच्य' ऐसा शाब्दबोध 'प्रमेय वाच्यमेव' इस वाक्य से नहीं हो सकता" <- इस सवध मे स्याद्वादी की ओर से नव्य नैयायिक को प्रश्न किया जा सकता है कि - 'प्रमेय वाच्यमेव' इस वाक्य से प्रमेय मे क्या अवाच्यत्व का निषेध नहीं किया जाता है ? यदि नैयायिक का यह जवाब हो कि → 'अवाच्यता तो अप्रसिद्ध = असत् है । उसका निषेध कैसे हो सकता है ? क्योंकि असत् का निषेध नहीं हो सकता' <- तो स्याद्वादी की ओर से यह भी कहा जा सकता है कि अवाच्यत्व मे प्रसिद्धत्वस्वरूप योग्यता न होने से वाच्यपदसगत एवकार अबोधक है । अतः 'प्रमेय वाच्यमेव' यहाँ 'प्रमेय वाच्य' ऐसा ही बोध होता है, न कि 'प्रमेय वाच्य न तु अवाच्य' इत्याकारक । यदि नैयायिक की ओर से ऐसा कहा जाय कि





भावाभावैकभावाऽभ्युपगमविमुचो नो वचो युज्यतेऽदौ ।

यस्मादस्माकमेतद्व्यमिह मिलितं सप्तधा धर्मशालि ॥१॥

ननु तथापि 'नास्ती'त्यत्राऽस्तित्वाभावस्यैव 'नास्ती'तिपदवाच्यत्वादिधर्मस्यापि घटादौ सम्भवाद् भङ्गाना सप्तसीमातिक्रम इति चेत् ? न, 'नास्ती'त्यनेन प्रतिषेधकल्पनाऽवतीर्ण-प्रश्नोन्ममन्स्याऽस्तित्वाऽभावस्यैव आकाङ्क्षितत्वात् ।

### ❀ गयलता ❀

'घटे पटाद्यसत्त्व नास्ती'त्यत्र विप्रतिपत्तिर्भवितु नार्हतीति भाव । तदेव पद्यपश्चाद्धेनाऽऽह - भावाभावैकभावाभ्युपगमविमुचः = अस्तित्वनास्तित्वस्वभावशालिवस्तूपगमप्रतिक्षेपिणो भवतो नैयायिकादे अदो वचः = 'एकान्तवाद एव सार्वजनीन' इति वचन नो युज्यते = नैव युज्यत इत्यर्थ, 'सर्व वाक्य सावधारणमि'ति न्यायात् । हेतुमाह - यस्मात् कारणात् एतद्व्यय = भावाभावोभय, इह = वस्तुनि, मिलित = कर्तुरित, सत् सप्तधा धर्मशालि भवति अस्माक नये । यथा चैतत्तत्त्व तत्तु प्रज्ञापितमेव पूर्वम् । प्रयोग एवम् - पटास्तित्व घटाऽवृत्ति घटेतरवृत्तित्वात्, पटरूपवत् । न च द्रव्यत्वेन व्यभिचार उद्भावनीय, एकमात्रवृत्तित्वे सतीति हेतोर्विशेषणात् । यदि च विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरह उद्भाव्यते परेण तदा 'पटनिष्ठास्तित्व पटेतरवृत्ति पटमात्रवृत्तिप्रतियोगिकत्वात्, पटीयरूपाभाववदि'ति वक्तव्यम् ।

पर शङ्कते - नन्विति । तथापीति । अस्तित्वनास्तित्वयोरेकत्र समावेशोऽपि । 'नास्ती'त्यत्र = 'घट स्यान्नास्ती'त्यादौ, अस्तित्वाभावस्यैव 'नास्ती'तिपदवाच्यत्वादिधर्मस्यापि = 'नास्ती'तिपदनिष्ठवाचकतानिरूपितवाविषयत्वस्यापि, घटादौ धर्मिणि सम्भवाद् भङ्गाना सप्तसीमातिक्रमः इति । 'नास्ति'पदेन घटादावस्तित्वाभावस्यैव तत्पदवाच्यत्वस्याऽपि भानसम्भवात् तस्य तत्र सत्त्वाच्चाऽष्टमभङ्गप्रसङ्गेन सप्तभङ्ग्यतिलङ्घन दुर्निवारमिति शङ्काशय । प्रकरणकृत्तत्प्राचष्टे - नेति । 'घटः स्यान्नास्ती' - त्यत्र 'नास्ती'त्यनेन पदेन प्रतिषेधकल्पनावतीर्णप्रश्नोन्मग्रस्य = घटेऽस्तित्वधर्मनिषेधस्य कल्पनया विवक्षया अवतीर्णेन लब्धा-त्मलाभेन प्रश्नेन पर्यनुयोगेन उन्मग्रस्य जिज्ञासितस्य, अस्तित्वाभावस्यैव आकाङ्क्षितत्वात् तस्यैव बोधो जायते न तु 'नास्ति'पदवाच्यत्वस्य । यथा 'घटो नीलो न वा ?' इति जिज्ञासाया 'घटोऽनील' इति कथिते श्रोतु घटे नीलभेदस्यैव बोध उपजायते न त्वनीलपदवाच्यत्वस्याऽपि, तस्यानाकाङ्क्षितत्वात् । तथा 'घट सर्वथाऽस्ति न वा ?' इति बुभुत्साया सत्या 'घट स्यान्नास्ती'त्युक्ते घटे कथञ्चिदस्तित्वाभावस्यैव भान भवति न तु 'नास्ति'पदप्रतिपाद्यत्वस्यापि, 'आकाङ्क्षितमेवाऽभि-धीयतेऽवबुध्यते चे'ति न्यायात् । ततोऽष्टमभङ्गानापातेन सप्तभङ्गनतिक्रमात् 'सप्तधा धर्मशालि' इति सुष्ठुक्तमिति समाधानाशय ।

अथाऽवक्तव्यत्व यदि धर्मान्तर तर्हि वक्तव्यत्वमपि धर्मान्तर स्यात् । तथा चाऽष्टमस्य वक्तव्यत्वधर्मस्य सद्भावेन तेन सहाऽष्टमङ्गी स्यान्न तु सप्तभङ्गीति चेत् ? न सामान्येन वक्तव्यत्वस्याऽतिरिक्तस्याऽभावात् । सत्त्वादिरूपेण तु वक्तव्यत्व प्रथमादिभङ्गान्तर्भूतम् । अस्तु वा वक्तव्यत्व नाम कश्चनाऽतिरिक्तधर्म तथापि वक्तव्यत्वाऽवक्तव्यत्वाभ्या विविप्रतिषेधकल्पना-

ही हितकर है' युक्त नहीं होता है, क्योंकि भाव और अभाव अर्थात् सत्त्व और असत्त्व दोनों एक ही पदार्थ में समिलित होते हैं । अस्तित्व और नास्तित्व से व्याप्त पदार्थमात्र सात प्रकार के धर्म से सपन्न-समृद्ध होता है । यह हमारे मत से पूर्वोक्त और उपर्युक्त युक्ति से सिद्ध होता है । इस बात को प्रकरणकार ने पद्य के द्वारा बतलाई है ।

### ❀ सप्तभङ्गी में आधिक्यदोषशंकाविराज ❀

ननु त इति । यहाँ यह शङ्का हो सकती है कि → "घटः स्यात् नास्ति-इस द्वितीय भग में जैसे 'नास्ति' पद से अस्तित्वाभाव धर्म का घट में बोध होता है, ठीक वैसे ही 'नास्ति'पदवाच्यत्व धर्म का भी भान होगा, क्योंकि घट में 'नास्ति' ऐसा जो शब्द है उसकी वाच्यता रहती है । इस तरह द्वितीय भग से घट में अस्तित्वाभाव एव नास्तिपदनिरूपितवाच्यता, इन दो धर्म का बोध होने की वजह सप्तभगी के स्थान में अष्टभगी प्रतिष्ठित हो जायेगी" ← मगर यह शङ्का अयोग्य होने का कारण यह है कि 'घटः स्यात् नास्ति एव' इस द्वितीय भग का उत्थापक जो प्रश्न है उसका आकार 'क्या घट सर्वथा असत् है या नहीं ?' यह है, जो कि घट में अस्तित्व के निषेध की कल्पना = विवक्षा से उपस्थित होता है । इस प्रश्न से घट में अस्तित्वाभाव धर्म का ही आक्षेप होता है, क्योंकि यह आकाक्षित = जिज्ञासित है । शब्द व्यवहार में यह देखा जाता है कि जैसी जिज्ञासा होती है उसके अनुरूप ही प्रश्न किया जाता है । अभियुक्त पुरुष भी प्रश्न के अनुरूप ही उत्तर देता है और उससे श्रोता को जिज्ञासित धर्म का ही बोध होता है, न कि अन्य धर्म का । अतः प्रस्तुत में अस्तित्वाभाव

अत एव वक्तव्यत्वसप्तभङ्ग्या द्वितीय-चतुर्थभङ्गयोर्नाभिदः, प्रतिषेधकल्पनासाधिव्येन द्वितीयभङ्गेन वक्तव्यत्वाभावस्यैव बोधनात् ।

### ✽ जयताता ✽

विषयाभ्या सत्त्वाऽसत्त्वाभ्यामिव सप्तभङ्ग्यन्तरमव प्राप्नोतीति न सप्तभङ्ग्यतिरुम इति पूर्वमेवोक्तत्वात् । न चैव न्यूनता-  
नुभूतिराश्रयः वक्तव्यत्वसप्तभङ्गीललनारुण्डलया न निवारयितुं शक्या तत्रभङ्गे भवति, द्वितीयचतुर्थभङ्गयोर्ग-  
क्तव्यत्वाऽविशेषेण भेदाभावादिति वक्तव्यम्, निषेधकल्पनया द्वितीयभङ्गेन वक्तव्यत्वाभावस्येवाऽऽकाङ्क्षितत्वेन बोधादित्याशयेन  
प्रकरणकृदाह - अत एवेति । प्रत्युत्तरजन्यबोधस्य नुभूतिविषयकत्वादिति । वक्तव्यत्वसप्तभङ्ग्या = वक्तव्यत्वाऽवक्तव्य-  
त्वसप्तभङ्ग्या, द्वितीयचतुर्थभङ्गयोः 'घट स्यादवक्तव्य' इत्येवरूपयो नाऽभेदः = नानातिरिक्त प्रमज्येत । हेतुमाह - प्रति-  
षेधकल्पनासाधिव्येन = निषेधविवक्षासाधयेन, द्वितीयभङ्गेन वक्तव्यत्वाऽभावस्येव बोधनात्, न तु तदतिरिक्ताऽवक्तव्य-  
त्वस्य । 'किं घट सर्वथा वक्तव्य ?' इति पर्यनुसंगे मति 'घट पटादिपदेन न वक्तव्य' इति निषेधकल्पनया 'घट स्याद-  
वक्तव्योऽपी'त्युक्ते श्रोतुयते स्यादवक्तव्यत्वप्रतिपादिकाभावोऽस्तीति बोधो जायते, न तु 'घट तदतिरिक्ताऽवक्तव्यत्वधर्मवान्'  
इत्येवम् । यदा तु 'घट कुम्भपटपटपदोभयापेक्षया किं वक्तव्य ?' इति पर्यनुयुज्यते तदा 'घट स्यादवक्तव्य' इति प्रत्युत्तरं  
'घट कुम्भपटपदोभयापेक्षयाऽवक्तव्यत्वधर्मशाली'ति बोधो जायते । अतोऽत्र द्वितीय-चतुर्थयोर्नाऽऽलक्ष्यम् । एतेनाऽवक्तव्यत्व  
वक्तव्यत्वाभावरूपमेवेति प्रत्युक्तम्, चतुर्थभङ्गे तस्यातिरिक्तत्वमनात् ।

एतेन वक्तव्यत्वसप्तभङ्ग्या तृतीयपञ्चमयोर्भेद प्रत्येक पटपदस्यो पानस्कृत्य प्रत्युक्तम् । स्यात्पदार्थोल्लेखेन वक्त-  
व्यत्वसप्तभङ्ग्या स्वरूपञ्चैवम्, (१) घट पटपदापेक्षया वक्तव्य एव (२) पट पटपदापेक्षया अवक्तव्य एव, (३) घट  
घटपदापेक्षया वक्तव्य, पटपदापेक्षयाऽवक्तव्यश्च, (४) पट घटपटपटपदोभयापेक्षया अवक्तव्य एव, (५) घट पटपदापेक्षया  
वक्तव्यो घटपटपटपदोभयापेक्षया अवक्तव्यश्च, (६) घट पटपदापेक्षया अवक्तव्य पटपटपटपदोभयापेक्षया अवक्तव्यश्च (७)  
घट घटपदापेक्षया वक्तव्य पटपदापेक्षया अवक्तव्य घटपटपटपदोभयापेक्षया अवक्तव्यश्चेति ।

ननु वक्तव्यत्वाऽवक्तव्यत्वसप्तभङ्ग्या न्यूनत्वाभावेऽपि 'पट स्यात्पञ्च'त्वादिरूपाया सप्तभङ्ग्यामष्टमभङ्गप्रसङ्गो

धर्म की जिज्ञासा से प्रयुक्त प्रश्न के 'घटः स्यात् नास्ति एव' ऐसे प्रत्युत्तर से श्रोता को जिज्ञासित ऐसे अस्तित्वाभाव का ही भान होता है, न कि नास्तिपदनिरूपित वाच्यता का । इस तरह आठवें धर्म का भान नहीं होने की वजह 'पट स्यात् अस्ति एव, स्यात् नास्ति एव' इत्यादि सप्तभङ्गी अपने स्थान में च्युत नहीं है, अष्टभङ्गी की प्रतिष्ठा भी नहीं होगी ।

### ✽ वक्तव्यत्वसप्तभङ्गी के द्वितीय-चतुर्थ भङ्ग में अगेदनिराण ✽

अत एव इति । यहाँ यह शका हो सकती है कि → जब 'घट वक्तव्य है या नहीं ?' इत्यादि सात जिज्ञासा से जो वक्तव्यत्वसप्तभङ्गी प्रवृत्त होती है, उसका आकार (१) घटः स्यात् (= घटपदापेक्षया) वक्तव्य एव, (२) घटः स्यात् (पटादिपदापेक्षया) अवक्तव्य एव, (३) घट स्यात् (= घटपदापेक्षया) वक्तव्य स्यात् (= पटादिपदापेक्षया) अवक्तव्यश्च, (४) घट स्यात् (= पटपटपटपदोभयापेक्षया) अवक्तव्य एव इत्यादिवस्वरूप होगा । यहाँ जो द्वितीय और चतुर्थ भङ्ग प्रदर्शित किये गये हैं वे अवक्तव्यत्वधर्मविषयक हैं । समानविषयक होने के नाते वे दोनों अभिन्न हो जायेंगे । समानधर्मविषयक होने पर भी यदि उक्त भङ्गों में ऐक्य का अंगीकार न किया जाय तब तो अनतभङ्गी भी हो सकती है । इसलिए दर्शित वक्तव्यत्वसप्तभङ्गी में द्वितीय और चतुर्थ भङ्ग में अभेद मानना आवश्यक है । ऐसा होने पर तो पटभङ्गी हो जायेगी । अतः सर्वत्र सप्तभङ्गी की व्यापकता का जो स्याद्वादी का सिद्धान्त है वह धराशायी हो जायेगा" ← मगर यह शका भी उचित नहीं है । इसका कारण यह है कि द्वितीय भङ्ग से वक्तव्यत्वाभाव का और चतुर्थ भङ्ग से अवक्तव्यत्व धर्म का उक्त सप्तभङ्गी से बोध होता है । आशय यह है कि पटादि पद की अपेक्षा घट वक्तव्य नहीं है ऐसी निषेधमुखी अर्पणा = विवक्षा से प्रवृत्त होने वाले उक्त द्वितीय भङ्ग से घट में पटादिपद की अपेक्षा वक्तव्यत्व धर्म के अभाव का ही बोध होता है । जब कि चतुर्थ भङ्ग में, जो युगपत् निषेध-निषेध की कल्पना के सहकार से प्रयुक्त होता है, अवक्तव्यत्व नाम के धर्म का, जो कि वक्तव्यत्वाभाव से अतिरिक्त है, बोध होता है । इस तरह वक्तव्यत्वसप्तभङ्गी के द्वितीय भङ्ग में अभावात्मक धर्म का और चतुर्थ भङ्ग में भावात्मक धर्म का बोध होता है । इसलिए उनमें ऐक्य नहीं है । अतएव पटभङ्गी का अवकाश नहीं है और सप्तभङ्गी की सार्वत्रिकता का भङ्ग भी प्रसक्त नहीं है ।

अत एव च प्रकृतसप्तभङ्ग्या वक्तव्यत्वमपि नाधिकं, सप्तकल्पनावतीर्णप्रश्नानुन्मज्जनादिति ध्येयम् ।

सा चेय सकलादेशस्वभावा विकलादेशस्वभावा च । तत्र “प्रमाणप्रतिपन्नाऽनन्त-

❀ जयलता ❀

दुर्वार एव अवक्तव्यत्ववत् वक्तव्यत्वस्यापि बोधसम्भवादित्याशङ्का दूरीकर्तुमाह - अत एवेति प्रत्युत्तरजाऽवबोधस्य बुभुत्सितगोचरत्वादेवेति । प्रकृतसप्तभङ्ग्या = ‘घट’ स्यात् सन्नेव, स्यादसन्नेवे’त्यादिरूपाया, वक्तव्यत्वमपि नाधिक = नाष्टम-भङ्गविषयत्वापन्नम् । हेतुमाह - सप्तकल्पनावतीर्णप्रश्नानुन्मज्जनादिति । अयं भाव ‘घट’ सर्वथा सन्न वा ?’ इत्यादिरूपाया जिज्ञासाया सत्या वक्तव्यस्यापि सतो घटस्य बुभुत्सितेन सत्त्वादिरूपेणैव भानं भवति, न तु वक्तव्यत्वेन रूपेण, यथा ‘रामो राजपुत्रो न वा ?’ इति प्रश्ने सति ‘रामो राजपुत्र’ इत्युत्तरेण मनुष्यस्याऽपि सतो रामस्य राजपुत्रत्वेन भानं भवति; न तु मनुष्यत्वेन रूपेण, तस्य प्रश्नेनाऽबुभुत्सितत्वात् । अत एव राजपुत्रत्वस्य मनुष्यत्वव्याप्यत्वेऽपि दर्शितोत्तरेण मनुष्यत्वस्य न शाब्दबोधगोचरत्वम् । अनुमानेन तु तज्ज्ञानं भवत्यपि । तद्वदेव प्रकृतसप्तभङ्ग्या सप्तधर्मप्रकारकबुभुत्सालब्ध-जन्मपर्यनुयोगेन वक्तव्यत्वस्याऽनाक्षेपात् प्रत्युत्तरेण न तच्छाब्दबोधो भवितुमर्हति । अतो नाऽष्टमभङ्गप्रसङ्गः ।

सप्तभङ्गीद्वैविध्यप्रतिपादनार्थमुपक्रमते - सा चेयमिति । प्राग्व्यावर्णितस्वरूपा चेय सप्तभङ्गीति । सकलादेशस्व-भावा = सकलादेशलक्षणा, विकलादेशस्वभावा = विकलादेशलक्षणा चेति । सकलादेशमुपदर्शयितुं प्रमाणनयतत्त्वालोकालङ्कारसूत्रमाह - प्रमाणेति । रत्नाकरावतारिकाया तद्व्याख्या चैवम् - “कालादिभिरष्टाभि कृत्वा यदभेदवृत्तेधर्मधर्मिणोर-पृथग्भावस्य प्राधान्यं तस्मात् । कालादिभिः भिन्नात्मनामपि धर्मधर्मिणामभेदाध्यारोपाद्वा समकालमभिधायकं वाक्यं सकलादेश-प्रमाणवाक्यमित्यर्थः । अयमर्थः यौगपद्येनाऽशेषधर्मात्मकं वस्तु कालादिभिरभेदवृत्त्या अभेदोपचारेण वा प्रतिपादयति सकलादेशः, तस्य प्रमाणाधीनत्वात् । विकलादेशस्तु क्रमेण भेदोपचाराद् भेदप्राधान्याद्वाऽभिधत्ते, तस्य नयायत्तत्वात् । कः पुनः क्रमः ? किं वा यौगपद्यम् ? यदाऽस्तित्वादिधर्माणां कालादिभिः भेदविवक्षा, तदैकस्य शब्दस्याऽनेकार्थप्रत्यायने शक्यभावः । यदा तु तेषामेव धर्माणां कालादिभिरभेदेन वृत्तात्मरूपमुच्यते, तदैकेनाऽपि शब्देनैकधर्मप्रत्यायनमुखेन तदात्मकतामापन्नस्याऽने-काशेषरूपस्य वस्तुन प्रतिपादनसम्भवात् यौगपद्यम् । के पुनः कालादयः ? (१) कालः, (२) आत्मरूपः, (३) अर्थः (४) सम्बन्धः, (५) उपकारः, (६) गुणिदेशः (७) ससर्गः, (८) शब्द इत्यष्टौ । तत्र स्याज्जीवादिवस्त्वस्त्वेत्यत्र यत्काल-मस्तित्वं तत्काला शेषानन्तधर्मा वस्तुन्येकत्रेति तेषां कालेनाऽभेदवृत्तिः १। यदेव चाऽस्तित्वस्य तद्गुणत्वमात्मरूपम्, तदेव चान्याऽनन्तगुणानामपीत्यात्मरूपेणाऽभेदवृत्तिः २। य एव चाधारोऽर्थो द्रव्याख्योऽस्तित्वस्य, स एवान्यपर्यायाणामित्यर्थेनाऽभेद-वृत्तिः ३। य एव चाविष्णुभावः कथञ्चित्तादात्म्यलक्षणं सम्बन्धोऽस्तित्वस्य, स एवाऽशेषविशेषाणामिति सम्बन्धेनाऽभेदवृत्तिः

❀ सत्त्वसप्तभङ्गी में वक्तव्यत्व धर्म अतिरिक्त नहीं ❀

अत एव च इति । यहाँ यह शका हो कि -> “घटः स्यादस्ति, स्यान्नास्ति, स्यादस्ति नास्ति च, स्यादवक्तव्यः इत्यादिरूप से जो सप्तभङ्गी प्रवृत्त होती है उसमें चतुर्थ भग मे जैसे अवक्तव्यत्व धर्म का प्रवेश होता है, ठीक वैसे ही उसके प्रतिपक्ष वक्तव्यत्व धर्म का भी सप्तभङ्गी में समावेश एव उसका ज्ञान भी होना चाहिए । वैसा होने पर अष्टभङ्गी की पुनः आपत्ति होगी” <- तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि सप्तभङ्गी के प्रयोजक सात प्रश्न हैं, जो सात प्रकार की शका एव जिज्ञासा से प्रयोज्य हैं, उनसे वक्तव्यत्व धर्म का आक्षेप नहीं होता है, क्योंकि वह शका, जिज्ञासा और प्रश्न का विषय नहीं है । जिस विषय में शका, जिज्ञासा, प्रश्न होते नहीं हैं, उसका प्रत्युत्तर एव ज्ञान नहीं हो सकता । पृच्छक को सत्त्वादि धर्म की शकादि हैं, न कि वक्तव्यत्व की । अतः वक्तव्यत्व धर्म का सत्त्वसप्तभङ्गी में समावेश हो सकता नहीं है । इसलिए आठवें धर्म या अष्टभङ्गी की आपत्ति नहीं है । इस तरह सप्तभङ्गी की सार्वत्रिकता अन्याहत है - यह सिद्ध होता है ।

❀ सप्तभङ्गी के दो भेद ❀

सा चेय इति । उपर्युक्त सप्तभङ्गी के दो भेद हैं - सकलादेश सप्तभङ्गी और विकलादेश सप्तभङ्गी । इनमें सकलादेश सप्तभङ्गी उस वचन को कहते हैं, जो वचन प्रमाणसिद्ध अनन्तधर्मात्मक वस्तु का कालादि के द्वारा अभेदवृत्ति प्राधान्य से या अभेदोपचार से एक ही काल में प्रतिपादक होता है । आशय यह है कि प्रमाण द्वारा यह निश्चित हो चुका है कि वस्तु अनन्त धर्मात्मक है । वस्तु की अनन्तधर्मात्मकता ही उसकी समग्रता है, जो वस्तु में एक ही काल में विद्यमान रहती

धर्मात्मिकवस्तुन कालादिभिर्भेदवृत्तिप्राधान्याद्भेदोपचाराद्वा यौगपद्येन प्रतिपादक वच सकलादेशः” (प्र न त ४/४४) तदन्यो विकलादेशः ।

### ॥ गयलता ॥

५ । य एव चापकागोऽग्नित्वे स्वाऽनुरक्तत्वकरणम्, स एव अपैरपि गुणरित्युपकारेणाऽभेदवृत्ति ५ । य एव गुणिन सम्बन्धी देश क्षेत्रलक्षणाऽस्तित्वस्य, स एवाऽन्यगुणानामिति गुणितेनेनाऽभेदवृत्ति ६ । य एव चैकवस्त्वात्मनाऽस्तित्वस्य ससर्ग स एवाऽशेषधर्माणामिति ससर्गेणाऽभेदवृत्ति । ननु प्रागुक्तसम्बन्धादस्य क प्रतिविशेष ? उच्यते, अभेदप्राधान्येन भेदगुणभावेन च प्रागुक्त सम्बन्ध, भेदप्राधान्येनाऽभेदगुणभावेन चैव ससर्ग इति ७ । य एवाऽस्तीति शब्दोऽस्तित्वधर्मात्मकस्य वस्तुनो वाचक स एव शेषानन्तधर्मात्मकस्याऽपीति शब्देनाऽभेदवृत्ति ८ । पर्यायार्थिकगुणभावे द्रव्यार्थिकप्राधान्यादुपपद्यते । द्रव्यार्थिकगुणभावेन पर्यायार्थिकप्राधान्ये तु न गुणानामभेदवृत्ति सम्भवति, समकालमेकत्र नानागुणानामसम्भवात् सम्भवे वा तदाश्रयस्य तावद्वा भेदप्रसङ्गात् १ । नानागुणाना सम्बन्धिन आत्मरूपस्य च भिन्नत्वात्, आत्मरूपभेदे तेषां भेदस्य विरोधात् २ । स्वाश्रयस्याऽन्यस्यापि नानात्वात्, अन्यथा नानागुणाश्रयत्वविरोधात् ३ । सम्बन्धस्य च सम्बन्धिभेदेन भेददर्शनात्, नाना-सम्बन्धिभिरैकैकसम्बन्धाऽवधत्नात् ४ । तै क्रियमाणस्योपकारस्य च प्रतिनियतरूपस्याऽनेकत्वात्, अनेकरूपकारिभि क्रियमाणस्योपकारस्यैकस्य विरोधात् ५ । गुणितेशस्य च प्रतिगुण भेदात्, तदभेदे भिन्नार्थगुणानामपि गुणितेशाऽभेदप्रसङ्गात् ६ । ससर्गस्य च प्रतिसर्गिभेदात् तदभेदे ससर्गिभेदविरोधात् ७ । शब्दस्य च प्रतिविषय नानात्वात्, सर्वगुणानामेकशब्दवाच्यताया सर्वाधानामेकशब्दवाच्यतापत्ते शब्दान्तरवैफल्यपत्ते ८ । तत्त्वतोऽस्तित्वादीनामेकत्र वस्तुन्येवमभेदवृत्तिरसम्भवे कालादिभिर्भिन्नात्म-नामभेदोपचार क्रियते । तदेताभ्यामभेदवृत्त्यभेदोपचाराभ्या कृत्वा प्रमाणप्रतिपन्नानन्तधर्मात्मकस्य वस्तुन समसमय यदभिधायक वाक्य स सकलादेश प्रमाणवाक्याऽपरपर्याय इति स्थितम्” कालात्मरूपसम्बन्धा ससर्गोपक्रिये तथा । गुणितेशार्थशब्दश्वेत्यष्टौ कालादय स्मृता ॥ (रत्ना अव ४-४४) ।

केचन तु ‘अनन्तधर्मात्मिकवस्तुप्रतिपादकत्वाविशेषेऽपि प्रथम-द्वितीय-चतुर्थभङ्गा निरवयवप्रतिपत्तिद्वारा सकलादेशा, शेषास्तु चत्वार सावयवप्रतिपत्तिद्वारा विकलादेशा’ इति व्याचक्षते । श्रीवादिदेवसूर्यादिमते तु - ‘इय सप्तभगी प्रतिभद्ग सकलादेशस्वभावा विकलादेशस्वभावा च’(प्र न ५/५३)ति श्येयम् ।

तदन्यो विकलादेश इति । सकलादेशान्या विकलादेश । तथाहि नयप्रतिपन्नवस्तुधर्मस्य भेदवृत्तिप्राधान्याद् भेदोपचाराद्वा क्रमेण यदभिधायक वच तत् विकलादेश इत्यर्थः ।

है । वस्तु की समग्रता का प्रतिपादन करने वाला वचन ही सकलादेश कहा जाता है । यह प्रतिपादन कभी कालादि के द्वारा उपपन्न अभेदवृत्ति की प्रधानता से होता है और कभी अभेदोपचार = अभेद में लक्षणा से होता है । अभेदवृत्ति की प्रधानता का अर्थ यह है कि द्रव्याधिकनयानुसार काल आदि के द्वारा प्रतिपाद्य वस्तु के अनन्त धर्मों में अभेद का ज्ञान होने से वस्तु के अनन्त धर्मों में अभेदबुद्धि द्वारा पर्यायार्थिक नय की दृष्टि से सत् आदि पद से होने वाले शाब्दबोध का विनष्टन होना । द्रव्याधिक नय द्वारा सत् आदि पदों का सत्ता आदि में अभिन्न अनन्त धर्मात्मक वस्तु में शक्तिज्ञान होता है । अतः सत् आदि पदों से प्रतिष्ठित वाक्य से अनन्त धर्मात्मक वस्तु का बोध होना चाहिए । मगर पर्यायार्थिक नय द्वारा वस्तु के विभिन्न पर्यायों की उपस्थिति होने पर एक वस्तु में विभिन्न धर्मों की अभिन्नता बाधित होने से सत् आदि पदों से प्रतिष्ठित वाक्य का अर्थबोध टुट्ट हो जाता है । ऐसी स्थिति में जब काल आदि की दृष्टि से प्रतिपाद्य वस्तु के धर्मों में अभेद का ज्ञान होने से वस्तु में अभिन्नरूप से गृहीत अनन्त धर्मों के अभेद का ज्ञान होता है तब उससे उक्त रीति में पर्यायार्थिकनयप्रयुक्त वाक्यार्थ बाध का अवरोध होने से सत् आदि पदों में प्रतिष्ठित वाक्य से अनन्त धर्मात्मक वस्तु का बोध सम्पन्न होता है । उस प्रकार होने वाला वस्तु की समग्रता का जोर ही अभेद वृत्ति की प्रधानता से अनन्त धर्मात्मक वस्तु के प्रतिपादनरूप सकलादेश है । अभेदोपचार का अर्थ है अभेद से अनन्त धर्मात्मक वस्तु में सत् आदि पद की लक्षणा । काल आदि पदार्थ की, जिनकी दृष्टि से वस्तुधर्मों में अभेद का ज्ञान होता है, संख्या आठ है । जैसे १ काल, २ आत्मरूप, ३ अर्थ, ४ सम्बन्ध, ५ उपकार, ६ गुणितेश, ७ ससर्ग और ८ शब्द । जिस काल में किसी वस्तु में अस्तित्व धर्म रहता है, उस काल में नास्तित्वादि अनन्त धर्म भी होते हैं । ये सभी धर्म एक काल में होने से काल की दृष्टि से अभिन्न होते हैं । वस्तु के अनन्त धर्मों की यह अभिन्नता कालमूलक अभेदवृत्ति है । उस तरह आत्मरूप आदि दृष्टि से भी ज्ञातव्य है । प्रस्तुत मूल ग्रन्थ में उसका विशेषतः उल्लेख न होने से यहाँ विस्तार से निरूपण नहीं किया जाता है ।

नित्यत्वादीनां कालादिभिरभेदविवक्षाया हि एकेनाऽपि शब्देनैकधर्मप्रत्यायनमुख्येनाऽनेक-  
धर्मरूपस्य तदात्मकतापन्नस्य वस्तुन प्रतिपादनसम्भवाद् यौगपद्यम् ।

❀ जयलता ❀

समकालमनन्तधर्मप्रतिपादनासम्भवात्सुत्रे 'यौगपद्येने'ति वक्तुं नार्हतीत्याशङ्क्यामाह - नित्यत्वादीनामिति । आदिशब्देन सत्त्ववाच्यत्वादेर्ग्रहणम् । कालादिभिरिति । आदिपदेन आत्मरूपार्थ-सम्बन्धोपकार-गुणितेश ससर्ग-शब्दानां ग्रहणम् । अभेद-विवक्षाया = तादात्म्यार्पणाया सत्या, हि एकेनापि शब्देन सदादिरूपेण, एकधर्मप्रत्यायनमुख्येन = सत्त्वाद्येकधर्मबोधनपरेण, अनेकधर्मरूपस्य = प्रमाणसिद्धान्तधर्मस्वभावस्य तदात्मकतापन्नस्य = अनेकधर्मात्मकतामापन्नस्य सत वस्तुनः प्रतिपादनसम्भवात् यौगपद्यमिति । धर्ममुख्येन धर्म्यभिन्नधर्माणामपि समकाल प्रतिपादन सम्भवति । एतेनैकत्र युगपदनेकधर्मप्रतिपादनसम्भवे चतुर्थभङ्गो विलीयेतेति प्रत्युक्तम्, धर्मरूपेण तत्प्रतिपादनसम्भवेऽपि प्रातिस्विकरूपेण युगपत् तदसम्भवेन, अवक्तव्यत्वस्य न्याय्यत्वात् ।

अत्राऽभेदवृत्तिप्राधान्यतदुपचारौ इत्थं बोद्धव्यौ । द्रव्यार्थिकनयेन सदादिपदस्य सत्ताद्यभिन्नानन्तधर्मात्मके वस्तुनि शक्तिवर्तते । अतः सदादिपदघटितवाक्येन अनन्तधर्मात्मकवस्तुगोचरशब्दबोधेन भाव्यम् । परन्तु पर्यायार्थिकनयेनाऽस्तित्व-नास्तित्वादिभेदोपस्थापिते सदादिपदघटितवाक्यजन्यबोधो दुर्घट, तद्विषयबाधात् । तदा कालाद्यष्टकापेक्षयाऽस्तित्वनास्तित्वादीनामभेदग्रहे सति वस्तुन्यभिन्नत्वेन गृहीतानामनन्तानामस्तित्वनास्तित्वादिधर्माणां भेदाभावग्रहेण पर्यायादिशङ्कगृहीतबाधप्रतिरोधो भवति । स एवाऽभेदवृत्तिप्राधान्यपदार्थः । ततोऽनन्तधर्मात्मकवस्त्वबोधः सुघट । अभेदोपचारश्रोक्तार्थं लक्षणा । पर्यायार्थिकनयेनातद्व्यावृत्तिलक्षणसत्तादावेव सदादिपदशक्तिः । तन्मतेऽन्यपर्यायस्य सत्तादिपर्यायाणां भिन्नत्वात् सत्त्वाऽभिन्नानन्तधर्मात्मकवस्तुबोधो न भवितुमर्हति । सत्तादिमात्रे सदादिपदशक्तिग्रहे सत्त्वाभिन्नानन्तधर्मात्मकवस्तुबोधयिषान्यथानुपपत्त्या तत्र सदादिपदलक्षणा भवति । अयमेवाऽभेदोपचारपदार्थः । तदुक्तं स्याद्वादकल्पलताया → 'अभेदवृत्तिप्राधान्य = द्रव्यार्थिकनयगृहीतसत्त्वाद्यनन्तधर्मात्मकवस्तुशक्तिकस्य सदादिपदस्य कालाद्यभेदविशेषप्रतिसन्धानेन पर्यायार्थिकनयपर्यालोचनप्रादुर्भवच्छक्यार्थबाधप्रतिरोधः । अभेदोपचारश्च पर्यायार्थिकनयगृहीतान्यापोहपर्यवसितसत्तादिमात्रशक्तिकस्य तात्पर्यानुपपत्त्या सदादिपदस्योक्तार्थं लक्षणा' ← (स्या क ल ७/२३-पृ १७३) इति ।

उक्तरीत्या कालादिभिरभेदवृत्तिप्राधान्यादभेदोपचाराद्वाऽनन्तधर्मात्मकवस्तुप्रतिपादकं वचः सकलादेश इति भण्यते । तथाहि - 'स्यादस्त्येव घट' इत्यत्र हि यादृशकालावच्छेदेन घटात्मके धर्मिणि अस्तित्वं वर्तते, तत्कालावच्छेदेन शेषानन्तधर्मा अपि घटे वर्तन्ते इति तेषामेककालावच्छिन्नैकाधिकरणतात्वावच्छिन्ननिरूपकतानिरूपितवृत्तित्वं कालेनाऽभेदवृत्तित्वम् १ । यदेवाऽस्तित्वस्य घटगुणत्व स्वरूपं तदेवानन्तशेषगुणानामपि स्वरूपमिति घटगुणत्वत्वावच्छिन्नाधेयतानिरूपिताधिकरणतावत्त्वमात्मरूपेणाभेदवृत्तित्वम् २ । य एव घटद्रव्यलक्षणोऽर्थोऽस्तित्वस्याऽऽधारः स एवान्यधर्माणामप्याधार इति एकाधिकरणनिरूपिताधेयतावत्त्वमर्थेनाऽभेदवृत्तित्वम् ३ । य एवाऽविष्वग्भावः तादात्म्यलक्षणोऽस्तित्वस्य सम्बन्धः स एवानन्तधर्माणामपीति एकसम्बन्ध-

जिज्ञासु वाचक यहाँ जयलता टीका पर अपनी निगाह डाल सकते हैं ।

नित्य इति । वस्तु में रहे हुए नित्यत्वादि अनन्त धर्मों की कालादि की दृष्टि से अभेदविवक्षा हो तब एक ही काल में एक शब्द से अनन्त धर्मात्मक वस्तु का प्रतिपादन हो सकता है। जैसे 'नित्य आत्मा' इस वाक्य में नित्य शब्द यद्यपि नित्यत्वलक्षण एक धर्म का ही बोधक है । मगर जिस काल में आत्मा में नित्यत्व धर्म रहता है, उसी कालावच्छेदेन अनित्यत्व, अस्तित्व, नास्तित्व, वाच्यत्व, अवाच्यत्व आदि अनन्त धर्म रहते हैं । ये सभी धर्म एककालावच्छेदेन आत्मवृत्ति होने के सबब परस्पर अभिन्न होते हैं । कालमूलक अभेदवृत्ति की वजह 'नित्य आत्मा' इस वाक्य से एक ही काल में नित्यत्वादि अनन्तधर्मात्मक आत्मा का प्रतिपादन हो सकता है । जिस तरह एक ही काल में आत्मा की समग्रता का प्रतिपादन सकलादेश करता है, उसी तरह एक काल में सब वस्तु की समग्रता का निरूपण सकलादेश के द्वारा मुमकिन है । मगर जब पर्यायार्थिक नय के पुरस्कार से आत्मवृत्ति नित्यत्व, अनित्यत्व, अस्तित्व, नास्तित्व आदि धर्मों में भेद की विवक्षा की जाती है, तब 'नित्य आत्मा' इस वाक्य से एक काल में नित्यत्व, अनित्यत्व आदि आत्मधर्मों का भान नहीं हो सकता । किन्तु केवल नित्यत्व धर्म का ही भान हो सकता है, क्योंकि 'सकृत् उचरितः शब्दः सकृदेव अर्थ गमयति' यह न्याय है । इस न्याय का अर्थ यह है कि एक बार बोला गया शब्द सिर्फ एक बार ही अर्थ का बोधक होता है । एक शब्द में अनेक धर्म का बोध कराने की शक्ति एक काल में नहीं होती है जैसे 'घटोऽयं' इस वाक्य में रहे हुए घटशब्द से पुरोवर्ती पदार्थ में घटत्व

भेदविवक्षायां तु 'सकृदुच्चरित' इत्यादिन्यायाद् एकशब्दस्याऽनेकार्थानां युगपदबोध-  
कत्वात्क्रमः ।

अथ 'सकृदुच्चरिते'त्यादिन्यायस्य प्रामाणिकत्वे एकशिष्टघटादिपदस्यानेकघटादिबोधक-

❀ जयलता ❀

निरूपितप्रतियोगितामच्च सम्बन्धेनाऽभेदवृत्तित्वम् ४। य एव चोपकारोऽस्तित्वेन वस्तुन स्वप्रकारकप्रतीतिविषयत्वलक्षणं स  
एवान्येषामित्युपकारेणाऽभेदवृत्तित्वम् ५। कश्चित्तु 'य एव चोपकारोऽस्तित्वस्य स्वानुरक्तत्वकरणम् तच्च स्ववैशिष्ट्यसम्पादनमेव  
तदपि स्वप्रकारकधर्मविशेष्यकज्ञानजनकत्वपर्यवसन्नम् । अस्तित्वस्य स्वानुरक्तत्वकरणं हि अस्तित्वप्रकारकघटविशेष्यकज्ञानजन-  
कत्वम् । तादृशोपकार एव नास्तित्वादिभिरशेषधर्मैः क्रियत इत्येकार्थजनकत्वमुपकारेणाऽभेदवृत्तिः ' इत्याह । एकदेशावच्छिन्न-  
वृत्तित्वं हि गुणिदेशेनाऽभेदवृत्तित्वम् । घटनिष्ठास्तित्वनास्तित्वादिसकलधर्माणां भिन्नदेशनिरूपितवृत्तित्वाविरहात् स्वाश्रयेनाऽभेद-  
वृत्तित्वं निराबाधम् । न हि घटेऽग्रावच्छेदेनाऽस्तित्वं पृष्ठावच्छेदेन नास्तित्वं वर्त्तते ६ । पृथग्भावप्रधानाऽऽधाराधेयभावलक्षण-  
ससर्गनिष्ठनिरूपकतानिरूपितप्रतियोगितामच्च हि ससर्गेणाऽभेदवृत्तित्वं घटनिष्ठाऽस्तित्वनास्तित्वादीनाम् ७ । अस्तित्ववर्मात्मकस्य  
वस्तुनो नास्तित्वादिधर्मात्मकत्वेन अस्तित्वशब्दनिष्ठावचकतानिरूपितवाच्यतामत्त्वस्याऽस्तित्वनास्तित्वादिधर्मेषु सद्भावो हि शब्देनाऽ-  
भेदवृत्तित्वमुच्यते । पर्यायार्थिकनयावतारे तूक्तरीत्याऽभेदे उपचारः = लक्षणा क्रियते सर्वथाऽभेदस्य तन्मते बाधितत्वात् एव  
द्वितीयादिष्वपि भङ्गेषु भावनीयम् ।

विकलादेशस्तु क्रमेण भेदाप्राधान्येन भेदोपचारेण वा सुनयैकान्तात्मक घटादिक प्रतिपादयति, विकलादेशस्य नयरूप-  
त्वात् । भेदप्राधान्यं नाम पर्यायार्थिकनयगृहीतान्यापोहपर्यवसितसत्तादिमात्रशक्तिकस्य सदादिपदस्य विरुद्धधर्माध्यामादिना भेद-  
विशेषप्रतिसन्धानाद् द्रव्यार्थिकनयपर्यालोचनप्रादुर्भवच्छब्दार्थबाधप्रतिरोधः । भेदोपचारश्च द्रव्यार्थिकनयगृहीतसत्त्वाद्यभिन्नानन्तधर्मात्म-  
कवस्तुशक्तिकस्य सदादिपदस्य तात्पर्यानुपपत्त्या प्रदर्शितार्थं लक्षणात्मकं बोध्यं । प्रकृते क्रमपदप्रवेशप्रयोजनमाह - भेदविवक्षाया-  
मिति । विरुद्धधर्माध्यासादिप्रयुक्तास्तित्वनास्तित्वादिधर्मभेदार्पणाया, तुर्विशेषणार्थं, 'सकृदुच्चरित' इत्यादिन्यायात् = 'सकृदु-  
च्चरित' शब्द सकृदेवार्थं गमयति'तिन्यायात्, एकशब्दस्य 'अस्ती'त्यादिलक्षणस्य, अनेकार्थार्थानां = नास्तित्वाद्यशेषधर्माणां,  
युगपत् = समकाल, अवोधकत्वात् = बोधजननशक्तिविरहात्, क्रमः विकलादेशलक्षणे निवेशित इति शेषः ।

मुख्यं शङ्कते - अयेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । 'सकृदुच्चरिते'त्यादिन्यायस्य प्रामाणिकत्वे = एकस्य शब्दस्य  
युगपदेकार्थबोधकत्वमेव न त्वनेकार्थबोधकत्वमित्यर्थकस्य प्रकृतन्यायस्य प्रमाणमूलकत्वोपगमे, एकशिष्टघटादिपदस्य = एक-  
शेषसमासात्मकपदस्य 'घटौ', 'घटा' इत्याकारकघटपदस्य, अनेकघटादिवोधकत्वं न स्यादिति । युगपदनेकार्थबोधजनने  
एकशब्दस्य शक्तिविरहात् । ननु एकशेषस्थले द्वाभ्यामेव घटशब्दाभ्यां घटद्वयस्य बहुभिरेव घटशब्दैर्वहूना घटानामभिधानात्रैक-  
शब्दस्य समकालमनेकार्थबोधकत्वम् । लुप्तोऽवशिष्टशब्दयोः साम्यात् घटात्मकार्थस्य समानत्वाच्चैकत्वोपचारात्तत्रैकशब्दप्रयोगो-

धर्म का ही बोध होता है, न कि मृत्त्व, पृथ्वीत्व, द्रव्यत्व, सत्त्व, प्रमेयत्व आदि अनन्त धर्मों का । उन धर्मों का बोध  
कराने के लिए 'मात्तोऽयं' 'पृथ्वी इयं', 'द्रव्य इदं' इत्यादि वाक्य का प्रयोग आवश्यक है । इससे यह फलित होता है कि  
एक शब्द एक काल में विभिन्न धर्मों का बोध नहीं कराता है । यह इस न्याय का तात्पर्य है । पर्यायार्थिक नय की प्रधानता  
होने पर आत्मा आदि में रहे हुए नित्यत्व, अनित्यत्व, अस्तित्व, नास्तित्व आदि धर्म विभिन्न होते हैं । अतः एक शब्द  
से एक ही काल में उन सभी का प्रतिपादन नहीं हो सकता है, किन्तु क्रमशः ही हो सकता है । अतः विकलादेश सप्तभगी  
भेदप्राधान्य से या भेदोपचार से क्रमशः वस्तु के अनन्त धर्मों का प्रतिपादन करती है ।

❀ सकृदुच्चरित न्याय में दोषोद्घाटन ❀

पूर्वपक्ष :- अथ स० इति । यदि 'सकृदुच्चरितः शब्द सकृदेवार्थं गमयति' इस न्याय को प्रामाणिक माना जाय तब  
तो एकशेषसमासगर्भित घट आदि पद से अनेक घटादि अर्थ का बोध नहीं होगा । मतलब यह है कि 'घटौ', 'घटाः'  
यह प्रयोग एकशेष समासात्मक है, जिससे दो घट का और बहुत घट का क्रमशः बोध होता है । मगर एक पद एक काल  
में एक ही अर्थ का बोध कराने में समर्थ होता है - ऐसा मानने पर 'घटौ' पद से दो घट का बोध नहीं होगा किन्तु  
एक घट का ही बोध होगा । व्यवहार में देखा जाता है कि 'घटौ' पद से एक ही काल में घट का बोध होता है और



त्व न स्यात्, न स्याच्च कस्मादपि घटपटाद् घट-घटत्वयोरपि स्वारसिको बोध इति चेत् ? न, अग्रिमसकृत्पदस्यैकधर्मावच्छिन्नार्थकत्वात् । 'एव सति भेदविवक्षायामप्येकेन शब्दे-

### ❀ जयलता ❀

पपत्ति, 'य शिष्यते स लुप्यमानार्थाभिधायी'ति ( ) वचनात् । अत एव शब्दानां द्रव्याभिधायकत्वपक्षे एकशेषारम्भोऽप्युपपद्यते । तदुक्तं सिद्धहेमलघुन्यासे मूलकारै -> "एकेन शब्देनाऽनेकस्य द्रव्यस्याऽभिधानं नोपपद्यत इत्यनेकस्याऽर्थस्य प्रतिपादनेऽनेकशब्दानां वाचकानां प्रयोगः प्राप्नोतीति द्रव्यपदार्थदर्शने एकशेषारम्भः" <- (सि.ह.ल.न्या. ३/१/११८ - पृ.५०९) इति स्याद्वादिना समाहित स्यात्तदा दोषान्तरमाह - न स्याचेति कस्मादपि घटपटाद् घटघटत्वयोरपि स्वारसिको बोधः इति । शब्दानां केवलजात्यभिधायकत्वपक्षे केवलद्रव्यवाचकत्वमते वा प्रस्तुतदोषापादनं न सम्भवति किन्तु भयशक्तत्वदर्शने ण्वेति ध्येयम् ।

स्याद्वादी तत्प्रत्याचष्टे - नेति । अग्रिमसकृत्पदस्य = 'सकृदुच्चरित शब्द सकृदेवार्थं गमयती'त्यत्र द्वितीयसकृत्पदस्य, एकधर्मावच्छिन्नार्थकत्वादिति । तत एक पदमेकधर्मावच्छिन्नमेवार्थं बोधयती'त्येतन्न्यायार्थ इति प्राप्तम् । तत 'घट' इत्यत्र घटत्वावच्छिन्नगोचरबोधो नानुपपन्न । एव 'घटा'वित्यत्र द्वित्वं द्विचनार्थं, प्रत्ययार्थस्य प्रकृत्यर्थेऽन्वयात् 'द्वित्वविशिष्टौ घटावि'ति बोधः । 'घटा' इत्यत्र बहुवचनार्थो बहुत्वमिति 'बहुत्वविशिष्टा घटा' इति बोधः ।

वस्तुतः 'एकपदस्य प्रधानतयाऽनेकधर्मावच्छिन्नबोधकत्वं युगपन्नास्ती'त्येव प्रकृतन्यायार्थः । एतेन 'सुप्तिडन्त पद' (पा १/४/१४) इति पाणिनिसूत्रात् 'घटा' इति बहुवचनान्तप्रकृतिनैकेन पदेन बहुत्व-घटत्वरूपानेकधर्मावच्छिन्नस्य बोधाद् एकपदस्य युगपदेकधर्मावच्छिन्नार्थबोधकत्वनियमभङ्ग इति पराकृतम्, प्रधानभावेन घटत्वावच्छिन्नस्य गुणभावेन च बहुत्व-सख्यायां प्रतीते, घटपदेन घटत्वावच्छिन्नद्रव्य बोधयित्वैव सख्यादिवोधनात् ।

तदुक्तं 'स्वार्थमभिधाय शब्दो निरपेक्षो द्रव्यमाह समवेतम् ।

समवेतस्य तु वचने लिङ्गं सख्या विभक्तियुक्तस्सन् ॥ ( ) इति ।

ननु एकस्य पदस्य वाक्यस्य वा प्रधानभावेनाऽनेकधर्मावच्छिन्नवस्तुबोधकत्वानङ्गीकारे प्रधानभावेनाऽशेषधर्मात्मकस्य वस्तुन प्रमाणवाक्यं न घटाकोटिमाटीकेत । न च कालादिभिरभेदवृत्तिप्राधान्यादभेदोपचाराद्वा सकलस्य वस्तुन प्रतिपादनस्य प्राग् विवेचितत्वादिति वक्तव्यम्, एकधर्मावच्छिन्नविषयकबोधजनकेनैकेन पदेन वाक्येन वाऽभेदविवक्षायामपि नानाधर्मावच्छिन्न-गोचरधीजनने तु भेदविवक्षायामपि तथात्वप्रसङ्गादित्याशयेन पर शङ्कते - एव सतीति । स्याद्वादी तन्निरस्यति - नेति ।

'घटाः' पद से अनेक घट का एक काल में बोध होता है । मगर उपर्युक्त न्याय को मान्य करने पर वह नहीं हो सकेगा । दूसरी बात यह है कि 'घटः' इस पद से घटत्व से विशिष्ट घट का बोध होता है वह भी उपर्युक्त न्याय के सबब नहीं हो सकेगा । 'घटः' पद से या तो केवल घटत्व का या तो केवल घट का बोध हो सकेगा, क्योंकि एक पद से एक अर्थ का बोध हो सकता है । मगर दोनों का बोध नहीं हो सकेगा ।

### ॥ द्वितीय 'सकृत्' पद का अर्थ ॥

उत्तरपक्ष :- न, अ इति । सकृदुच्चरित न्याय में जो आगे दूसरा सकृत् पद है, उसका अर्थ केवल 'एक अर्थ' ऐसा नहीं है, किन्तु 'एक धर्म से अवच्छिन्न' यह है । मतलब कि एक पद एक काल में एकधर्मावच्छिन्न वस्तु का बोध कराता है - यह उक्त न्याय का अर्थ है । यह अर्थ मान्य करने पर उपर्युक्त दोष का अवकाश नहीं है । वह इस तरह - 'घटो' इस एकशेष समास से द्वित्वावच्छिन्न घट अर्थ का बोध होता है, वह द्वित्वस्वरूप एक धर्म से अवच्छिन्न अर्थ को ही अपना विषय बनाता है, न कि अनेक धर्म से अवच्छिन्न अर्थ को । तथा 'घटाः' इस एकशेषसमासगर्भित पद से बहुत्वधर्मावच्छिन्न घट का बोध होता है, वह बहुत्वात्मक एक धर्म से अवच्छिन्न घट को अपना विषय बनाता है । एव 'घटः' पद से घटत्वावच्छिन्न अर्थ का बोध होता है, जो घटत्वलक्षण एक धर्म से अवच्छिन्न वस्तु को अपना विषय बनाता है । उपर्युक्त प्रत्येक पद एक एक धर्म से अवच्छिन्न अर्थ को ही बोध करा सकते हैं, न कि अनेक धर्म से अवच्छिन्न अर्थ का - यह उपर्युक्त न्याय का तात्पर्य है, जो उपर्युक्त बोध की उत्पत्ति में बाधक नहीं है । अतः उक्त न्याय को मान्यता प्रदान करने पर एक ही दोष की संभावना नहीं है ।

### ❀ अमेदविवक्षा से नानाधर्मावच्छिन्नबोधोपपत्ति ❀

नैकधर्मप्रत्यायनमुख्येन वस्तुतोऽनेकधर्मात्मकस्यैव धर्मिणो बोधाद् यौगपद्यं निरावाधमिति चेत् ? न, अभेदविवक्षायामेवैकपदेन नानाधर्मावच्छिन्नधर्मिबोधसम्भवे यौगपद्यप्रवृत्ते ।

एकशेषस्थले तु वस्तुतः पदान्तरस्मरणमेव कल्प्यं, अन्यथा घटपदात् समवाय-कालिक-विशेषणताभ्या घटत्वावच्छिन्नयो युगपद्बोधप्रसक्तिभ्या एकधर्मावच्छिन्नत्वस्य बोध्यता-वच्छेदकतावच्छेदकैकसम्बन्धावच्छिन्नत्वगर्भावावश्यकतया विषयितासमवायाभ्या गुणत्व-

### ❀ गयता ❀

अभेदविवक्षायामेवेति । द्रव्याधिकदेशेनाऽस्तित्वनास्तित्वादिधर्माणामभेदार्पणाया सत्यामेव, एवकारेण भेदकल्पनाव्यवच्छेदकृत । एकपदेन = एकधर्मावच्छिन्नार्थवाचकेन नानाधर्मावच्छिन्नधर्मिबोधसम्भवे = अनन्तधर्मावच्छिन्नविशेष्यकसमभवे, यौगपद्यप्रवृत्तेः । अयं समाधानाशयः, द्रव्याधिकनयान्तरे घटादिदृष्टानामस्तित्वनास्तित्वादिधर्माणामभेदग्रहात् सत्त्वाऽभिधानन्त-धर्मात्मकवस्तुज्ञानं युगपद् भवितुमर्हति । द्रव्याधिकदेशेन वस्तुन सत्त्वाद्यभिन्नाऽसत्त्वाद्यनन्तधर्मात्मकत्वेऽपि पर्यायार्थिकन-पुरस्कारेऽस्तित्वनास्तित्वादिधर्माणां विभिन्नत्वेन स्वाश्रयभेदकत्वात् सदादिपदेन शक्यता युगपन्न नानाधर्मावच्छिन्नधर्मिबोध-सम्भवति, तत्रापि विरुद्धनानाधर्मावच्छिन्नस्यैकस्य धर्मिणः एवाऽसत्त्वात् । ततश्च कालादिभिरभेदविवक्षायामेव स्वाभिन्नाऽनन्तधर्मात्मकत्वसमर्पणं स्वाश्रयविशेष्यककर्मप्रकारकबोधतात्पर्यकत्वं पदे नाम्ने चाऽभिगम्यमिति स्थितम् ।

एकशेषस्थले तु वस्तुतः इति । व्यवहितान्वयात् वस्तुतस्तत्त्वकशेषस्थले इति । पदान्तरस्मरणमेव = लुप्तपदस्मरणमेव कल्प्यम् । प्रत्यर्थं शब्दनिर्विघातः, तस्यैवैकशेषपरीजत्वात् । तदुक्तं काशिकाया —> 'प्रत्यर्थं शब्दनिर्विघातं कृत्वाऽनेकधर्माभिधानम् । तत्राऽनेकार्थाऽभिधानेऽनेकशब्दत्व प्राप्तं तस्मादेकशेषः' <- (पा का पृ ३९.) । ततश्च 'पदा' इत्यत्र लुप्तपदस्मरणमहिम्ना प्रत्येकपदेन घटत्वावच्छिन्नस्यैकघटस्य बोधो जायत इति फलितम् । निषेधावधमाह - अन्यथेति । एकशेषस्थले लुप्तपद-स्मरणनियमाऽनुपगमे इत्यर्थः । अन्वयश्चाऽस्य 'उभयप्रतीतिर्न प्रादुर्भवेदि'त्यत्र बोध्यः । घटपदात् = घटत्वावच्छिन्नवाचकात्, समवाय-कालिकविशेषणताभ्या समर्पाभ्या, घटत्वावच्छिन्नयोः = घटत्वविशिष्टयोः पद-पदाद्योः, युगपत् = समकाल बोध-प्रसक्तिभ्या = ज्ञानोत्पादप्रसङ्गभयेन, एकधर्मावच्छिन्नत्वस्य एकपदजन्यबोधविषयनिष्ठस्य, बोध्यतावच्छेदकतावच्छेदकैक-सम्बन्धावच्छिन्नत्वगर्भावावश्यकतया = शक्यतावच्छेदकीभूतधर्मनिष्ठावच्छेदकताया अवच्छेदकीभूतनेकसमर्पणोऽवच्छिन्नत्व यत् तेन घटितत्वस्य क्लृप्तत्वेन, विषयिता-समवायाभ्या, गुणत्ववद्बोधकैकशिष्टतदादिपदात् = विषयिनया गुणत्ववत् समवायेन

एव स० इति । यहाँ यह शका हो सकती है कि —> "कालादि अष्टक के द्वारा सत्त्व, असत्त्व आदि धर्मों में अभेद की विवक्षा हो या भेद की विवक्षा हो, मगर प्रमाण से वस्तुमात्र अनन्त धर्मात्मक सिद्ध है । अतएव सत्त्व, असत्त्व आदि धर्मों में भेदविवक्षा होने पर भी वस्तुतः अनन्त धर्मात्मक धर्मों का ही बोध होगा । अतः एक धर्म के बोधक एक पद से एक ही काल में अनेक धर्म से अवच्छिन्न धर्मों का बोध तो निरावाध ही होगा" <- मगर यह शका इसलिए निराकृत हो जाती है कि कालादि अष्टक की अपेक्षा संपादित सत्त्वासत्त्व आदि धर्म में अभेदविवक्षा होने पर ही एक पद से नानाधर्मावच्छिन्न धर्मों का बोध हो सकता है इसलिए 'या तो सर्वत्र अविशेषरूप से नानाधर्मावच्छिन्न धर्मों का युगपत् बोध होगा या तो कहीं भी नहीं होगा' इस समस्या को भी अवकाश नहीं है, क्योंकि पूर्वोक्त नीति में अनेक धर्म में अभेदविवक्षा होने पर नानाधर्मावच्छिन्न धर्मों का एक पद से एक ही काल में बोध हो सकता है ।

### ❀ एकशेष में पदान्तरस्मरण आवश्यक ❀

एकशेष इति । यहाँ यह भी ध्यातव्य है कि 'घटी, घटा' इत्यादि एकशेषसमासार्थित पद को सुन कर श्रोता को पूर्व में लुप्त घट आदि पद का स्मरण अवश्य होता है और बाद में दो या अनेक घट का बोध होता है । 'यह मानना क्यों जरूरी है ?' ऐसी शका यहाँ हो सकती है । मगर इसका समाधान सुनने से पहले यह बात समझना आवश्यक है कि 'सकृदुच्चरित' न्याय का संपूर्ण अर्थ क्या है ? यदि उक्त न्याय का अर्थ यह समझा जाय कि —> "एक पद एक काल में एक धर्म से अवच्छिन्न अर्थ का ही बोधक होता है - यह एक अटल नियम है," <- तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि 'घटी' इस पद से श्रोता को जैसे समवाय सम्बन्ध से घटत्वविशिष्ट घटद्वय का बोध होता है, ठीक वैसे ही समवाय सम्बन्ध से और कालिकविशेषणता सम्बन्ध से घटत्वविशिष्ट धर्मों का बोध होने लगेगा, क्योंकि वह एकधर्मावच्छिन्नार्थविषयक है । मगर ऐसा शाब्द बोध होता नहीं है । अतः इसका चारण करना आवश्यक है । तदर्थ एकधर्मावच्छिन्न

वदबोधकैकशिष्टतदादिपदादुभयप्रतीतिर्न प्रादुर्भवेत् ।

✽ जयलता ✽

गुणत्ववत् बोधकात् एकशेषसमासगर्भितात् 'तौ' इत्यादिपदात्, उभयप्रतीतिः = गुणद्वयावबोधो न प्रादुर्भवेदिति । अयमभिप्राय 'सकृदुच्चरिते'त्यादिन्यायस्य 'एक पदमेकधर्मावच्छिन्नमर्थं बोधयती'त्यर्थकत्वे 'घटौ स्त'इति वाक्यात् समवायेन घटत्वावच्छिन्नस्य घटस्य कालिकविशेषणतासम्बन्धेन घटत्वावच्छिन्नस्य जन्यस्य सत पटादेश्च युगपद् बोध प्रामाणिक स्यात्, तस्यैकधर्मावच्छिन्नार्थगोचरत्वात् । न च कालिकेन घटत्व पटादौ कुत सम्भवेदिति वक्तव्यम्, जन्यमात्रस्य कालोपाधित्वेन घटत्वविशिष्टत्वात् । न च पटादे कालोपाधित्वेऽपि घटत्वस्य नित्यत्वेनाऽतथात्वान्न कालिकसम्बन्धप्रतियोगित्व स्यादिति स्वाज्ञान प्रकटनीयम्, कालिकेन वृत्तावनुयोगिन एव जन्यत्वस्य नियामकत्वान्न तु प्रतियोगिनोऽपि । तत तादृशप्रतीतिप्रामाण्य पराकर्तुं 'एक पद एकसम्बन्धावच्छिन्ना या एकधर्मनिष्ठा प्रकारता तदाश्रयविशेष्य युगपद् बोधयितु समर्थमि'त्येवैतन्न्यायार्थ इत्यवश्यमुपगन्तव्यमायुष्पताऽकामेनाऽपि । न चैव गौरवम्, प्रमाणप्रवृत्तिमये सिद्धयसिद्धिपराहृतत्वेन फलमुखस्य तस्याऽदोषत्वात् । स चैक सम्बन्ध शक्यतावच्छेदकतावच्छेदकसम्बन्धो ज्ञेय । घटपदशक्यतावच्छेदकीभूतघटत्वनिष्ठावच्छेदकताया अवच्छेदक एकसर्गश्च समवाय घटत्वस्य समवायेन घटे वर्तमानत्वात् यद्वा कालिकविशेषणता, न तूभयम् । ततो 'घटौ' पदात् समवाय-कालिकविशेषणताभ्या न घटत्वविशिष्टबोधप्रसङ्ग, तस्य सम्बन्धद्वयावच्छिन्नप्रकारतावगाहित्वात् । एतेन विपयितासयो-गाभ्या घटत्वावच्छिन्नबोधोऽपि परास्तः, एव स्थिते एकशेषस्थले पदान्तरस्मरणाऽनभ्युपगमे विपयितासम्बन्धेन गुणत्ववतो ज्ञानादे समवायेन गुणत्ववतो गन्धादे बोधनार्थ 'तौ'पदप्रयोगे कृतेऽपि युगपत् प्रकारताद्यन्यतर-विपयितासम्बन्धावच्छिन्नगुणत्व-निष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यतावत् समवायावच्छिन्नगुणत्वनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यतावत्तश्च शब्दबोधो न स्यात्, इत्तादृशबोध-निष्ठविशेष्यतात्वावच्छिन्ननिरूपकतानिरूपितविशेष्यतानिरूपकप्रकारतयोरैकधर्मावच्छिन्नत्वेऽप्येकसर्गानवच्छिन्नत्वात् । तादृशबोध-निर्वाहकृते एकशेषस्थले पदान्तरस्मरणमुपगन्तव्यमेव । तदा 'तौ' इत्यादिपदात् लुप्ततदादिपदस्मरणे सति विपयितया गुण-त्ववत् समवायेन गुणत्ववत्तश्च बोधकाभ्यामुपस्थिततदादिपदाभ्यामुभयबोधोऽपि निर्वहत् ।

प्रकरणकार एतादृशजटिलमीमासाविधुरीभूतबुद्धे शिष्यस्योपकाराय 'सकृदुच्चरिते'त्यादिन्यायस्य फलितार्थमाविष्करोति -

प्रकारता को एकसम्बन्धावच्छिन्नत्व विशेषण से विशिष्ट मानी जाय, यह जरूरी है । मतलब कि एक पद से एकसम्बन्धावच्छिन्न ओर एकधर्मावच्छिन्न ऐसी प्रकारता से निरूपित विशेष्यता का अवगाही शब्द बोध होता है - ऐसा उक्त न्याय का अर्थ मानना पड़ेगा । एकधर्मावच्छिन्न प्रकारता का अवच्छेदक सम्बन्ध वही हो सकेगा, जो शक्यता(बोध्यता) अवच्छेदकतावच्छेदक सम्बन्ध होगा । शक्यतावच्छेदक धर्म जिस सम्बन्ध से शक्यार्थ (वाच्यार्थ) में रहता है, वह शक्यतावच्छेदकतावच्छेदक सम्बन्ध कहा जाता है । जैसे 'घटौ' पद का शक्यार्थ है दो घट और शक्यतावच्छेदक है घटत्व । शक्यतावच्छेदकीभूत घटत्व धर्म (जाति) स्वाश्रय घट में समवाय सम्बन्ध से वृत्ति होने की वजह घटपदशक्यतावच्छेदकतावच्छेदकसम्बन्ध समवाय होगा । अतः घटपद एक काल में समवायसम्बन्धावच्छिन्न घटत्वनिष्ठ प्रकारता के निरूपक शब्दबोध को ही उत्पन्न करेगा, न कि समवाय ओर कालिकविशेषणता सम्बन्ध से अवच्छिन्न प्रकारता के निरूपक शब्दबोध को । इस तरह एकधर्मावच्छिन्नत्व को शक्यतावच्छेदकता-वच्छेदकैकसम्बन्धावच्छिन्नत्व से घटित मानना आवश्यक है । जब यह उक्त रीति से सिद्ध होता है, तब एकशेषस्थल में पदान्तरस्मरण का अङ्गीकार न करने पर एक आपत्ति मुँह फाड़े खड़ी है । इसका वयान इस तरह किया जा सकता है । सुनिये, गुणत्व जाति समवाय सबध से गन्ध, रस आदि २४ गुणों में रहती है ओर विपयितासम्बन्ध से 'अयं गुणत्ववान्' इत्याकारक ज्ञान आदि गुण में रहती है । उक्त दो सम्बन्ध से गुणत्वविशिष्ट दोनों का बोध कराने के तात्पर्य से जब 'तौ' शब्द का, जो एकशेष समासगर्भित तत्पदस्वरूप है, प्रयोग करेगा तब उभय का शब्दबोध श्रोता को नहीं हो सकेगा, क्योंकि उक्त बोध की विशेष्यता से निरूपित प्रकारता एक सबन्ध से अवच्छिन्न नहीं है, किन्तु समवाय ओर विपयितारूप दो सम्बन्ध से अवच्छिन्न है । एकशेष समास गर्भित 'तौ' पद समवाय सबन्ध से गुणत्वविशिष्ट और विपयितासबन्ध से गुणत्वविशिष्ट उभय का बोध तभी करा सकता है, जब लुप्त पदान्तर का स्मरण माना जाय । लुप्तपदान्तरविषयक स्मरण होने पर दो तत् पद उपस्थित होते हैं, जिससे समवायसबन्धावच्छिन्नगुणत्वनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यताआश्रय का एव विपयितासम्बन्धावच्छिन्नगुणत्वनिष्ठप्रकारता-निरूपितविशेष्यताविशिष्ट का युगपत् बोध उपपन्न हो सकता है । अतः एकशेषस्थल में पदान्तर का स्मरण आवश्यक है - यह निर्विवाद सिद्ध होता है ।

एकपदस्यैकस्मिन् काले एकसम्बन्धावच्छिन्नैकधर्मप्रकारतानिरूपितविशेष्यताशालि-  
बोधोपधायकत्वमिति तु निष्कर्ष, तेन नैकपदस्य वस्तुतो नानाधर्मावच्छिन्नार्थबोधकत्वेऽपि  
क्षति । एकोच्चारणान्तर्भावेन शक्तिमत्पदातिरिक्तस्थले चायं नियमः, तेन न पुष्पदन्तपदादे-

### ❧ न्यायता ❧

एकपदस्येति । एतेन पृथगुच्चरितनानापदाना व्यञ्जितं कृतं । एकस्मिन् काले इति । अनेन विभिन्नकालव्यञ्जितं कृतं ।  
एकसम्बन्धावच्छिन्नेकधर्मप्रकारतानिरूपितविशेष्यताशालिवोधोपधायकत्व = एकसमर्गणाऽवच्छिन्ना या एकधर्मनिष्ठा प्रकारता  
तन्निष्ठनिरूपकतानिरूपिताया विशेष्यताया अवगाही गृहीतशक्तिरूपुन्मनिष्ठो यः शाब्दबोधः तद्व्यतिरिक्तव्यत्यम् । व्याप्यता-  
वच्छेदकसम्बन्धश्च स्वाऽव्यवहितोत्तरजायमानत्वम् । यथा 'घट' इति पञ्चाचारानन्तर्गतरक्षणं घटपदस्य स्यात्तद्व्यतिरिक्तव्यत्यम् ।  
भूतसमवायसम्बन्धावच्छिन्नया घटत्वलक्षणकधर्मनिष्ठया प्रकारतया निरूपिताया तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नाया विशेष्यताया अवगाहि-  
न शाब्दबोधस्यावश्यं जायमानत्वेन घटपदस्य स्वाऽव्यवहितोत्तरजायमानत्वसमर्गणं तादृशशाब्दबोधोपधायकत्वम् । तत्कलमाह-  
तेनेति । 'सकृदुच्चरिते'त्यादिन्यायस्योक्तार्थकत्वेनेति । न क्षतिरित्यन्यथ । एकपदस्य = घटादिरक्षणस्य, वस्तुतः युगपत्  
नानाधर्मावच्छिन्नार्थबोधकत्वेऽपि = अनेकधर्मविशिष्टविषयकत्वं जननेऽपीति । अयमभिप्रायः वस्तुगतिमनुसृत्य सर्वस्य वस्तु-  
नोऽनन्तधर्मात्मकत्वमेवेति स्याद्वादिदर्शने एकस्मादपि घटपदानानाधर्मावच्छिन्नवस्तुत्वबोधो जायते तथापि न प्रकृतन्यायभङ्ग-  
प्रसङ्गः, घटपदजन्यशाब्दबोधविशेष्यस्याऽनन्तधर्मात्मकत्वेऽपि तन्निष्ठविशेष्यतानिरूपितप्रकारताया प्रत्यक्संस्पर्शधर्मनिष्ठया अनेक-  
समर्गावच्छिन्नत्वविरहात् । वस्तुनोऽनन्तधर्मात्मकत्वेऽपि एकस्मात् घटादिपदात् प्रातिग्यिकरूपेणैव तद्वोधो, न तु नानाधर्म-  
रूपेणेति भावः । एतेन शङ्कादिदोषा अपि परिहृता भवन्ति ।

ननु पुष्पदन्तपदाद् युगपत् सूर्यत्वचन्द्रत्वाभ्यामुभयोर्वोधेन प्रकृतन्यायोऽगार्वत्रिकः इत्याशङ्क्यामपवादमाह-  
एकोच्चारणान्तर्भावेन शक्तिमत्पदातिरिक्तस्थले चाऽयं दर्शितो नियमः बोध्यः । अयं भावः पद द्विविधः समन्वयसमन्वय-  
च । तत्र समस्तपदे एकोच्चारणान्तर्भावेनैव शक्तिः यथा 'गमलधमगा' इति महोच्चारणे सत्येव गमलधमगोभये तच्छक्तिः । न  
हि 'राम' इति पृथगुच्चारणे सति तदुभये शक्तिर्भवति । असमन्वयपदे तु स्वातन्त्र्येणैव शक्तिः, न तु सहोच्चारणान्तर्भावेन ।  
दर्शितनियमः एकोच्चारणान्तर्भावेन शक्तिमति पदे नास्ति । ततस्तत्रैकैकसम्बन्धावच्छिन्नैकधर्मनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यता-  
शालिवोधप्रादुर्भवेऽपि नायं नियमो भवति, तादृशनियममपवादवहिर्भूतत्वाच्चैव तस्याऽप्येताऽऽह - तेनेति । दर्शितनियमस्यैकस्मिन्-

### ❧ 'सकृदुच्चरित..' न्यायः तत्र निष्कर्षः ❧

एकपदस्य इति । यहाँ तत्र के विचारविमर्श से 'सकृदुच्चरित पद सकृदेवार्थं गमयति' न्याय का ऐदम्पर्यं यह फलित  
होता है कि एक पद एक काल में एकसमर्गावच्छिन्न जो एक धर्मनिष्ठ प्रकारता, उससे निरूपित विशेष्यता के अवगाही शाब्दबोध  
का उपधायक = जनक है । एक पद में तादृशशाब्दबोधोपधायकत्व का अर्थ है एक पद स्वाऽव्यवहितोत्तरजायमानत्व सवन्ध  
से तादृशशाब्दबोधोत्पत्ति का व्याप्य है । मतलब कि एक पद के उच्चारण के अव्यवहित उत्तर क्षण में अवश्य तादृश शाब्दबोध  
का जन्म होता है । 'सकृदुच्चरित' न्याय का यह गूढार्थ होने की वजह यहाँ यह रूढ़ा जाय कि → 'वस्तुमात्र अनन्त  
धर्मात्मक होने से एक पद से जिस वस्तु का बोध होगा वह भी अनन्त धर्मात्मक ही होगी । अतः एक पद से भी अनन्तधर्मावच्छिन्न  
अर्थ का ही बोध होगा । इसलिए एक पद में अनेकधर्मावच्छिन्न धर्मों का बोध हो सकता है' ← तो भी कोई दोष नहीं  
है । इसका कारण यह है कि एक पद से एक धर्म के पुरस्कार से ही अनेकधर्मावच्छिन्न धर्मों का बोध होता है, न कि  
अनेक धर्म के पुरस्कार से । अनन्तधर्मावच्छिन्न घट का ही घटपद से शाब्दबोध होता है, मगर वह घटत्वरूप धर्म से ही  
होता है, न कि द्रव्यत्व, पृथ्वीत्व, सत्त्व आदि धर्म से । घटपद से घट का घटत्वेन ही बोध होता है, न कि सत्त्व, पृथ्वीत्व,  
द्रव्यत्व आदि रूप से - यह सर्वजनसिद्ध है । इसलिए 'सकृदुच्चरित' न्याय का जो निष्कर्ष बताया गया है कि - एक पद  
से एक काल में एकसम्बन्धावच्छिन्न एकधर्मनिष्ठ प्रकारता से निरूपित विशेष्यता के अवगाही शाब्द बोध का उदय होता है  
- वह सगत ही है । तादृश विशेष्यता का आश्रय नानाधर्मावच्छिन्न (= अनेकधर्मात्मक) हो, उसके साथ उसका कोई सम्बन्ध  
नहीं है । उस न्याय से - तादृश विशेष्यता का आश्रय एक धर्म से ही विशिष्ट हो - ऐसा नियमन नहीं किया जाता है ।

### ❧ पुष्पदन्तपद से सूर्यचन्द्र का युगपत् बोध संमत ❧

एको इति । यहाँ एक बात ध्यातव्य है कि 'सकृदुच्चरित' न्याय से जिस नियम का विधान किया गया है, वह

ककाले सूर्यचन्द्रत्वाभ्या सूर्यचन्द्रमसयोर्बोधेऽपि क्षतिरिति दृष्टव्यम् । धर्म एकत्ववैकसङ्केत-

❀ जयलता ❀

न्तर्भावप्रयुक्तशक्तिमत्पदजन्यशाब्दबोधाऽनियामकत्वेनेति । न क्षतिरित्यनेनाऽस्याऽन्वयः । पुष्पदन्तपदात् = 'पुष्पदन्तौ' इति पदात्, एककाले = युगपत्, सूर्यचन्द्रत्वाभ्या = सूर्यत्वचन्द्रत्वाभ्या, सूर्यचन्द्रमसयोः बोधेऽपि न क्षतिः । अयं भावः 'पुष्पदन्तौ पुष्पवन्तावेकोक्त्या शशिभास्करो' इति कोशवचनात् एकोच्चारणान्तर्भावेन गृहीतनानार्थशक्तिकपुष्पदन्तादिपदस्य व्युत्पत्तिवैचित्र्यात् हि चन्द्रसूर्ययोरेकैव शक्तिः शक्यतावच्छेदकत्वं तु चन्द्रत्वसूर्यत्वयोर्व्यासज्यवृत्तिः । 'पुष्पदन्तादिपदं चन्द्रे सूर्ये च शक्तिमि'त्याकारकः शक्तिग्रहः । तत्कार्यतावच्छेदकश्च चन्द्रत्वप्रकारकत्वे सति सूर्यत्वप्रकारकस्मृतित्वं, तादृशशाब्दत्वञ्च । अत्र शक्यतावच्छेदकतावच्छेदकीभूतपर्याप्तिसम्बन्धावच्छिन्नचन्द्रत्वसूर्यत्वोभयनिष्ठप्रकारतानिरूपिततादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नचन्द्रसूर्योभय-निष्ठविशेष्यतावगाहिशाब्दबोधो न त्वेकधर्मावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितविशेष्यताशाली । 'एकयोक्त्या' इति कोशस्वारस्यात् सहो-च्चारणान्तर्भावेनैकैव शक्तिः सिद्धेति न प्रदर्शितनियमाक्रान्तत्वं तादृशबोधस्येति भावः ।

स्यादेतत् - यथा हि 'चन्द्रसूर्यौ पुष्पदन्तपदजन्यैकबोधविषया भवतामि'त्याकारिकैव शक्तिः, 'एकयोक्त्या पुष्पदन्तौ दिवाकरनिशाकरौ' (अ को का १/श्लो १०) इत्यमरकोशवचनात्, लाघवाच्च । अत एव न चन्द्रसूर्यपर्यायता, नानार्थं गणनं वा । शक्तितदवच्छेदकतयोर्व्यासज्यवृत्तितया च 'चन्द्रत्वेन चन्द्रः शक्यः सूर्यत्वेन च सूर्यः' इत्यादिर्न धीः किन्तु चन्द्रत्वेन सूर्यत्वेन च चन्द्रसूर्यौ शक्यावित्येव । तथैवोभयपदस्याऽपि प्रकृते शबलवस्तुन्येकैव शक्तिः, शक्यतावच्छेदकत्वं तु सत्त्वासत्त्वयोर्व्यासज्य-वृत्तिः इति किं न स्यात् ? एवञ्चोभयपदेन युगपदुभयप्राधान्यबोधसम्भवादवक्तव्यत्वभङ्गोऽनुत्थानोपहतः इति । मैवम् पुष्प-दन्तपदवदुभयपदस्याऽसाधारणत्वाऽभावात्, बुद्धिविषयतावच्छेदकत्वादस्त्यादिधर्मद्वयावच्छिन्नबोधकत्वे च प्राधान्येनोभयाकारबोधा-सिद्धेः । किञ्च, व्यासज्यवृत्तिशक्यतावच्छेदकताकस्य पदस्य द्विवचनान्तस्यैव साधुत्वेन न पुष्पदन्तपदवदुभयपदस्यात्र बोधकत्व-मित्यादिसूचनार्थं 'ध्येयमि'त्युक्तम् ।

ननु एकोच्चारणान्तर्भावेन शक्तिमत्पदान्यस्यैकपदस्य शक्यतावच्छेदकतावच्छेदकैकसम्बन्धावच्छिन्नैकधर्मनिष्ठप्रकारतानिरू-पितविशेष्यतावगाहिशाब्दबोधोपधायकत्वमिति नियमघटकीभूतधर्मनिष्ठैकत्वः किस्वरूपमित्याशङ्कयामाह-धर्म एकत्वञ्चेति । सप्तम्यर्थो

एकोच्चारणान्तर्भावः से जिस पद में शक्ति रहती है, उससे अन्यपद विषयक है । ऐसा कहने का कारण यह है कि 'पुष्पदन्तो' यह समस्त (= समासगर्भित) पद एक ही काल में चन्द्रत्व और सूर्यत्व उभय धर्म से चन्द्र-सूर्योभय का बोधक होता है । तादृश शाब्दबोध से निरूपित विशेष्यता चोद-सूरज में रहती है और उससे निरूपित प्रकारता चन्द्रत्व और सूर्यत्व जाति में रहती है । अतएव तादृश शाब्द बोध की विशेष्यता चन्द्रत्व-सूर्यत्वस्वरूप दो धर्म से निरूपित होती है, न कि एक धर्म से । यदि 'सकृदुच्चरित' न्याय को सार्वत्रिक माना जाय तो प्रस्तुत चोद-सूरज उभयविशेष्यक शाब्द बोध की उपपत्ति नहीं हो सकती, क्योंकि वह एकधर्मनिष्ठप्रकारता से निरूपित विशेष्यता का अवगाहन नहीं करता है । यह शाब्द बोध प्रसिद्ध एवं प्रामाणिक है । अतः इसको अप्रमाण कहना ठीक नहीं है । इसलिए तादृश नियम में सकोच करना आवश्यक है, जिससे यह शाब्दबोध उस नियम की मर्यादा से बहिर्भूत हो जाय । प्रदर्शित न्याय से फलित नियम में सकोच करने के पहले यह समझना जरूरी हो जाता है कि पुष्पदन्त पद में अर्थबोधक शक्ति कैसी रहती है ? पुष्पशब्द के पृथक् उच्चारण से या दन्तशब्द के पृथक् उच्चारण से चोद-सूरज दोनों का बोध नहीं होता है किन्तु 'पुष्पदन्तो' ऐसा एक - अखण्ड उच्चारण करने पर ही उभय का बोध होता है । मतलब कि 'पुष्पदन्तौ' पद एकोच्चारण के अन्तर्भाव से चोद-सूरज उभय की बोधक शक्ति वाला है । अतः पुष्पदन्तपदजन्य शाब्दबोध को उक्त नियम का अविषय बनाने के लिए यह कहा जा सकता है कि 'सकृदुच्चरित' न्याय का फलितार्थरूप नियम एकोक्ति के अन्तर्भाव से शक्तिमत् पद से अन्य पद को अपना विषय बनाता है । ऐसा कहने से पुष्पदन्तपद तादृश नियम की मर्यादा से बहिर्भूत बन जाता है और उससे अन्य घटपद, पटपद आदि में उपयुक्त नियम प्रवृत्त होता है । अतः घटपट आदि पद ऐसे हैं जो एक काल में एकसम्बन्धावच्छिन्न ऐसी एकधर्मनिष्ठ प्रकारता से निरूपित विशेष्यता के अवगाही शाब्द बोध का जनक है । यह 'सकृदुच्चरित' न्याय का निष्कर्ष है ।

❀ धर्मनिष्ठ एकत्व का निर्वचन ❀

धर्म इति । यहाँ यह शका हो सकती है कि —> "शक्यतावच्छेदकतावच्छेदकीभूत एक सम्बन्ध से अवच्छिन्न एकधर्मनिष्ठ-प्रकारता से निरूपित विशेष्यता का अवगाही शाब्द बोध एक काल में एक पद से होता है - ऐसा आपने कहा है । मगर यह नामुमकिन है । इसका कारण यह है कि एकधर्मनिष्ठ प्रकारता का अर्थ प्राप्त होता है एकत्वसख्याविशिष्ट ऐसे धर्म में

## विषयतावच्छेदकत्वादिकम् ।

## ❀ गयताता ❀

वृत्तित्वमिति धर्मवृत्त्येकत्वमित्यर्थः । एकसङ्केतविषयतावच्छेदकत्वादिकमिति । एकसङ्केतनिरूपितविषयताया अवच्छेदकत्वादिकम् । यथा 'कम्बुग्रीवादिमान् घटपदवाच्य' इत्याकारकस्य एकसङ्केतस्य विषयः कम्बुग्रीवादिमान् तद्वृत्तरेकसङ्केतविषयताया अवच्छेदक लाघवात् घटत्वम् । तादृशविषयतावच्छेदकत्वञ्च घटत्वे निगवाधम् । एतेन घटपदजन्यशाब्दबोधीयविशेष्यतानिरूपितप्रकारताया शक्यतावच्छेदकतावच्छेदकीभूतसमवायावच्छिन्नत्वेऽपि एकधर्मनिष्ठत्व बाधितम्, घटत्वस्य जातित्वेन गुणत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाववत्त्वादेकत्वसंख्यात्मकगुणविशिष्टत्वमिहादिति परास्तम्, एकधर्मस्य स्वस्वगत्याविशिष्टधर्मत्वाऽविवक्षणात्, तादृशविशेष्यतानिरूपकप्रकारताश्रयीभूते घटत्वलक्षणे धर्मे एकसङ्केतविषयतावच्छेदकत्वलक्षणकत्वविशिष्टत्वस्याऽवधानम् ।

ननु एकपदजन्यशाब्दबोधीयविशेष्यतानिरूपितप्रकारताया शक्यतावच्छेदकीभूतकसम्बन्धवच्छिन्नत्व कः स्यात् ? समवायाद्वा एकत्वादिसंख्यालक्षणगुणवाधात् । न चेकसङ्केतविषयतावच्छेदकत्वरूपमेकत्वं तत्र सम्भवत्येवेति वाच्यम्, एव मति घटपदात् समवायकालिकविशेषणताभ्या घटत्वावच्छिन्नबोध्युपपन्नोपपन्नत्वात्, 'समवाय-कालिकविशेषणतादयः सम्बन्धपदवाच्या' इत्याकारकसङ्केतविषयतावच्छेदकत्वलक्षणैकत्वस्य समवायकालिकविशेषणतामगम्ययोग्यत्वात् । न च तत्र स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन द्रव्यगतमेकत्वमेव भासत इत्येकणीयम्, 'घटा' इत्यादिपदजन्यशाब्दबोधानुपपत्तिप्रमत्तात्, समवाये तादृशसम्बन्धेन द्वित्वदेपरिममाप्तता तादृशशाब्दबोधीयप्रकाशताया द्वित्वविशिष्टसमवायावच्छिन्नत्वादिति चेत् ? भवेत् अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वलक्षणस्यैकत्वस्य तत्राऽबाधितत्वात् । उदञ्च सम्बन्ध इव धर्मेऽपि बोध्यम् । अत एव आदिशब्दग्राफ्यमप्युपपद्यते । एतेन एकसङ्केतविषयतावच्छेदकत्वघटकीभूतसङ्केतस्येऽविशेषरूपत्वेनेकत्वविशिष्टत्वबाधेन न तादृशमेकत्व प्रकारनाश्रयीभूतधर्मे सम्भवतीति प्रत्युक्तम्, अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वलक्षणैकत्वस्य तत्राऽप्यबाधितत्वात् । ततश्च एकोच्चाग्न्यान्तर्भावप्रयुक्तशक्तिमत्त्वदव्यतिरिक्तस्यैकपदस्य एकस्मिन् काले अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वरूपैकत्वविशिष्टस्वगत्यावच्छेदकतावच्छेदकसम्बन्धवच्छिन्नदशितैकत्वविशिष्टधर्मनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यतावगाहिशाब्दबोधव्याप्यत्व स्वाऽन्यवहितोत्तमज्ञानमानत्वसम्बन्धेनैति प्रकृतन्यायनिरूपक इति तात्पर्यम् ।

लघुस्याद्वादरहस्ये तु प्रकृते → "धर्मे एकत्वञ्च यादोऽव्यवृत्तित्वादिकम् । यत्तु - स्वाश्रयबोध्यतावच्छेदकत्वसम्बन्धेनेकवृत्तिमत्त्व तदोऽव्यवृत्तम्, तेन न पशुत्वादेर्नानात्वेऽपि दोष इति न्यायनयानुयायिनः तत्र सर्वस्य सर्वपदशक्यत्वात्" ← (ल म्या र पृ १३) इत्युक्तमिति ध्येयम् ।

रही हुई प्रकारता । देखिये, 'घट' इस पद में समवायावच्छिन्न घटत्वनिष्ठ प्रकारता में निरूपित विशेष्यता का अवगाहन करने वाला शाब्द बोध उत्पन्न होता है । मगर तादृशशाब्दबोधीयविशेष्यतानिरूपक प्रकारता का आश्रय घटत्व एकत्व संख्या से विशिष्ट नहीं है, क्योंकि घटत्व जाति है और जाति में गुणमात्र का अभाव होता है । संख्या नैयायिकमतानुसार गुणविशेष है । अतः घटत्व जाति एकत्वसंख्यात्मक गुण से विशिष्ट नहीं है । तो फिर समवायावच्छिन्न प्रकारता एक धर्म (= एकत्वसंख्याविशिष्ट धर्म) में कैसे रहेगी ? फलतः वह शाब्द बोध अनुपपन्न रह जायेगा" ← मगर इसका समाधान यह है कि धर्मनिष्ठ एकत्व है वह यहाँ संख्यात्मक अभिमत नहीं है किन्तु एक संकेत की विषयता के अवच्छेदकत्वस्वरूप अभीष्ट है, जो घटत्व में अबाधित है । वह इस तरह - 'घटपदवाच्य कम्बुग्रीवादिमान्' इत्याकारक एक संकेत का विषय है कम्बुग्रीवादिविशिष्ट । उसमें रही हुई विषयता का अवच्छेदक लाघव सहकार से घटत्व है । जहाँ जहाँ घटत्व रहता है वहाँ वहाँ तादृश एक संकेत की विषयता अवश्य रहती है । इस तरह अन्यूनानतिरिक्तवृत्ति होने की वजह घटत्व तादृश एक संकेत की विषयता का अवच्छेदक हो सकता है । अतः तादृश एकसंकेतीयविषयतानिरूपित अवच्छेदकत्वस्वरूप विवक्षित एकत्व प्रकारताश्रयीभूत धर्म में अबाधित है । अतः विवक्षित एकत्व से विशिष्ट घटत्वादिसंख्यात्मक धर्म में रही हुई प्रकारता से, जो समवायसम्बन्धावच्छिन्न है, निरूपित विशेष्यता का अवगाही शाब्द बोध घटपद से हो सकता है । इस विषय में किसी विवाद को अवकाश नहीं है । यहाँ तर्क के विचारविमर्श से 'सकृदुच्चारित शब्द सकृदेवार्थं गमयति' इस न्याय का अर्थ यह फलित होता है कि एक पद एक काल में स्वगत्यावच्छेदकतावच्छेदकीभूत एक सम्बन्ध से अवच्छिन्न प्रकारता से, जो एकसंकेतविषयतावच्छेदकत्वस्वरूप एकत्वविशिष्ट धर्म में रहती है, निरूपित विशेष्यताशाली शाब्द बोध का जनक होता है ।

अत्र नव्या → ननु किमर्थमय नियम. ? न तावन्नानार्थकपदान्नानार्थानां युगपदबोध-  
निर्वाहाय, नानार्थकपदस्य प्रकरणादिना शक्तिर्यत्र नियम्यते तस्यैव बोधनियमेन तन्निर्वाहात्,  
अन्यथा भोजनवेलाया सैन्धवपदाल्लवणमेव प्रतीयते, न त्वश्व इति नियमो न स्यात् ।

### ✽ नयलता ✽

नव्यनैयायिकमतमुपदर्शयितुमाह- अत्रेति । 'सकृदुच्चरिते'त्यादिन्यायप्रामाणिकत्वपरीक्षाया प्रस्तुतायामिति । नन्विति  
प्रश्ने, तदुक्तं हलायुधकोशे 'ननु प्रश्नेऽवधारणे' (हला ५/८८४) किमर्थ = कस्मै प्रयोजनाय, अयं प्रदर्शितस्वरूप  
नियमः ? किं नानार्थकपदजन्यनानार्थबोधस्य युगपदुदयनिरासाय यदुत शक्तिलक्षणाभ्यां युगपदनेकार्थबोधानुत्पादननिर्वाहाय ?  
इति विकल्पयुगली समवतिष्ठते । तत्र प्रथमे आह- नेति । अन्वयश्चाऽस्य युगपदबोधनिर्वाहायेत्यत्र । तावदिति प्रथममित्यर्थे  
यथा शकुन्तलाया 'आर्ये ! इतस्तावदागम्यता' (श १) इत्यत्र । नानार्थकपदात् सैन्धवादिपदात्, नानार्थानां अश्वलवणादि-  
रूपाणां, युगपदबोधनिर्वाहाय = समकाल ज्ञानानुत्पादोपपत्तये । अत्र हेतुमाह- नानार्थकपदस्येति । प्रकरणादिनेति आदि-  
शब्देन सयोग-वियोग-साहचर्यादीनां ग्रहणम् । तस्यैव = प्रकरणादिनियन्त्रितशक्तिविषयस्यैव, बोधनियमेन = शाब्दबोधोदय-  
व्याप्त्या, तन्निर्वाहात् = नानार्थकैकपदजन्यनानार्थविषयकसमकालीनशाब्दबोधानुदयोपपत्तेः । विपक्षबाधमाह- अन्यथेति ।  
प्रकरणादिना नानार्थकैकपदशक्तिविषयनियमानभ्युपगमे इति । भोजनवेलाया = भुक्तिप्रकरणे, सैन्धवपदात् लवणाश्वाद्यर्थकात्  
लवणमेव प्रतीयते = शाब्दबोधविषयीभवति । एवकारफलमाह- न त्वश्व इति । इति = एवप्रकारक, नियमो न स्यादिति ।  
अयं नव्याशयः, यदि नानार्थकपदजन्यशाब्दबोधविषयप्रतिनियमस्य प्रकरणादिप्रयुक्तत्वं नोपेत्यते तदा अश्वलवणबोधौपयिकसामग्र्या-  
अविशिष्टत्वात्सर्वदाऽश्वलवणबोधस्यात्, एकसामग्र्या अपरशाब्दबोधप्रतिबन्धकत्वे तादृशवाक्याच्छाब्दबोध एव न स्यात् । न चैव  
भवति, लवणतात्पर्यग्राहकभोजनप्रकरणे लवणस्यैव बोधात्, अश्वतात्पर्यग्राहकप्रयाणप्रकरणे चाऽश्वस्यैव । ततश्च तात्पर्यग्राहकत्वेन  
क्लृप्तानां प्रकरणादीनां क्लृप्तनियतपूर्ववर्तिताकत्वेनाऽनन्यथासिद्धत्वमात्रकल्पने लाघवात्प्रकरणादिभिरेव नानार्थकपदशक्तिप्रतिनिय-  
मोऽङ्गीकार्यः । तथा चैकपदस्यैकस्मिन् काले शक्यतावच्छेदकतावच्छेदकीभूतैकसम्बन्धावच्छिन्नैकधर्मनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष-  
ताकशाब्दबोधोपधायकत्वमिति नियमो नातिप्रयोजनः, तन्निर्वाहस्य प्रकरणादिनैव निर्वाहात् । एव 'घटोऽपसारणीय' इत्यत्र

### ✽ 'सकृदुच्चरित...' न्याय अप्रामाणिक - नव्यनैयायिक ✽

पूर्वपक्ष :- अत्र नव्या इति । उपर्युक्तं वक्तव्यं के खिलाफ नव्य नैयायिकों का यह मन्तव्य है कि 'सकृदुच्चरित' ।  
यह न्याय अप्रामाणिक है, क्योंकि उसकी कल्पना का कोई बीज ही नहीं है । वह इस तरह - इस न्याय से 'एक पद  
एक काल में एकधर्मावच्छिन्नार्थबोध का जनक है' इस नियम की कल्पना क्यों की जाती है ? इसके प्रत्युत्तर में यह तो  
नहीं कहा जा सकता कि - 'अनेक अर्थ के वाचक एक पद से एक काल में अनेकअर्थविषयक शाब्दबोध के अनुदय का  
निर्वाह-उपपादन करने के लिए उस न्याय का आश्रय लिया जाता है' -, क्योंकि अनेकार्थवाचक पद की शक्ति अनेक अर्थ  
में कोश आदि से सिद्ध होने पर भी प्रकरण आदि से जिस अर्थ में उसकी शक्ति का नियमन होगा उसीका शाब्द बोध  
अनेकार्थक पद से होता है - यह नियम है । इसीसे अनेकार्थक एक पद से एक काल में अनेक अर्थ के शाब्दबोध के  
अनुदय का निर्वाह हो सकता है । यदि अनेकार्थवाचक पद की शक्ति का अर्थविशेष में नियन्त्रण न माना जाय, तब तो  
भोजनप्रकरण में सैन्धवपद से लवण = नमक का ही बोध होता है, न कि अश्व का - यह नियम नहीं हो सकेगा । आशय  
यह है कि सैन्धवशब्द का अर्थ है लवण और अश्व आदि । जब भोजन का समय = अवसर होता है, तब 'सैन्धव आनय'  
इस वाक्य से श्रोता को लवण लाने का ही ज्ञान होता है, न कि अश्व को लाने का, क्योंकि भोजनप्रकरण से 'यह सैन्धव  
पद लवण का बोध कराने की इच्छा से वक्ताने बोला है' ऐसा तात्पर्यग्रह श्रोता को होने से वहाँ सैन्धव पद की शक्ति  
लवण अर्थ में नियन्त्रित होती है । यदि भोजनप्रकरण से सैन्धव पद की शक्ति का लवण में नियमन न हो, तब तो भोजन  
के अवसर श्रोता लवण के स्थान में अश्व को या दोनों को लायेगा । मगर ऐसा नहीं होता है । भोजन के अवसर 'सैन्धवमानय'  
इस वाक्य से श्रोता को मालूम हो ही जाता है कि-भोजन में नमक कम होने की वजह श्रीमान् मुझे नमक लाने की  
आज्ञा दे रहे हैं । अतः प्रकरण आदि को ही अनेकार्थकपदजन्य शाब्दबोध के विषयविशेष का नियामक मानने से एक काल  
में नानार्थवाचक एक पद से अनेकार्थगोचर शाब्द बोध के अनुदय का निर्वाह हो सकता है । उसके लिए 'सकृदुच्चरित' ।  
इस न्याय की आवश्यकता नहीं है । मतलब कि निष्प्रयोजन होने के सबब तादृश नियम अप्रामाणिक है ।



नाऽपि शक्तिलक्षणाभ्या युगपदनेकार्थबोधनिर्वाहाय, 'प्रजयती'त्यत्रैकस्मादेव जिधातो. शक्त्या जयस्य लक्षणया प्रकृष्टजयस्य च बोधाभ्युपगमात् । अत एव 'चित्रगु'रित्यत्र शक्त्या गोर्लक्षणया स्वामिनश्च बोधो नाऽनुपपन्नः । 'नामार्थयोर्भेदेनाऽन्वय कथमिति चेत् ?

### ❀ नयलता ❀

मात्रिध्वलक्षणमयोगेन सन्निकृष्टवर्गोचरो बोधो जायते न तु विप्रकृष्टवर्गविषयकः । 'घटमानय' इत्यत्र दूरस्थत्वलक्षणवियोगेन घटपटात् दूरस्थवर्गविषयको बोधो जायते, न तु मर्मापस्थवर्गविषयकः । 'उट पटश्चानय' इत्यत्र माह्वर्गोचर एव एकदेशवृत्तिवर्गविषयक-बोधो जायते । एवञ्च प्रकरणादिभिरेवाऽन्यविशेषबोधनियमसम्भवेन तादृशनियमपरिकल्पनमकिञ्चित्कामित्यर्थः ।

द्वितीये आह- नापीति । तत्र हेतुमाह- 'प्रजयती'त्यत्रेति । लक्षणयोपस्थितेन प्रकृष्टजयेन सम शक्त्योपस्थितस्य जयस्याऽभेदान्वयबोधोऽभाष्ट एवाऽस्माकमिति भावः । एवमेव च मुख्यलक्ष्योभयपरे 'गङ्गाया घोषमत्स्या गत' इत्यादौ सकृदुच्चरितेऽपि गङ्गापदेऽनेकार्थतात्यर्थग्रहेणैकैव शाब्दबोधाभ्युपगमात् सामान्यत उभयतात्यर्थग्रहे प्रथमस्यैव बोधो नान्यस्येति निपन्तुमशक्यत्वाच्च नाऽऽवृत्त्या तन्निर्वाह इति 'सकृदुच्चरिते'त्यादिन्याये मानाभाव इति नव्याभिप्रायः ।

अत एवेति । एकस्मादपि पदात् शक्तिलक्षणाभ्या युगपदनेकार्थबोधाभ्युपगमात्वेति । 'चित्रगु'रित्यत्र बहुव्रीहिसमामस्यलं शक्त्या = समामघटकीभूतगोपदस्य शक्त्या, गो = भास्नादिमत, लक्षणया द्वितीयवृत्त्या स्वामिनश्च = स्वामित्वसम्बन्धेन गोमतश्च, बोधः = शाब्दबोध, नानुपपन्नः । शक्यार्थे गवि चित्राऽभेदान्वय लक्ष्यार्थे पुरुषे च गो स्वनिष्ठस्वत्वनिरूपित-स्वामित्वसम्बन्धेनाऽन्वय इति शक्तिलक्षणाभ्या युगपदनेकार्थान्वयबोधस्याऽनुभवप्रमिद्वत्वाच्च तन्निषेधार्थ 'सकृदुच्चरिते'त्यादि-नियमस्याऽऽवश्यकत्वम् ।

ननु गवि चित्राऽभेदान्वय पुरुषे च गोर्भेदान्वय इति न युज्यते, निपातातिरिक्तनामार्थयो माभाद् भेदान्वयस्याऽव्युत्पन्न-त्वादिति चित्रगुरित्यादौ शक्तिलक्षणाभ्या युगपदनेकार्थान्वयबोधस्य न प्रामाणिकत्वम्, अन्यथा 'गजा पुरुष', 'भूतल उट' इत्यादेरपि प्रसङ्गादित्यागणेन कश्चिन्-उद्धते - नामार्थबोधो = निपातातिरिक्तप्रातिपदिकार्थयो, भेदेन = माभात् भेदेन, अन्वय कथम् ? निपातातिरिक्तनामार्थनिष्ठविभक्त्यार्थातिरिक्तभेदसम्बन्धावच्छिन्नप्रकाशानिरूपितविशेषतासम्बन्धेन शाब्दवाच्य प्रति नामपद-निरूपितवृत्तिज्ञानजन्योपस्थितविशेष्यतासम्बन्धेन प्रतिबन्धकत्वाच्चतन्-शाब्दबोधो भवितुमर्हतीत्यागव शङ्काकारस्य ।

### ॥ शक्ति-लक्षणा से युगपदनेकार्थबोध मान्य - नृत्य नैयायिक ॥

नापि य इति । यहाँ यह शका हो कि → "अनेकार्थवाचक एक पद में एक काल में शक्ति और लक्षणा से अनेकार्थबोध के अनुद्य के निर्वाहार्थ 'सकृदुच्चरित' यह न्याय प्रामाणिक है, अन्यथा शक्ति और लक्षणा के द्वारा एक पद से एक काल में अनेक अर्थ का बोध होने लगेगा" ← तो यह नामुनासिब है । इसका कारण यह है कि शक्ति और लक्षणा में एक ही काल में अनेक विषय का शाब्द बोध तो हमें अभिमत है । वह हम तरह - 'प्रजयति' पद में एक ही जिहातु की शक्ति से जय का और लक्षणा में प्रकृष्ट जय का एक ही काल में बोध होता है - ऐसा हम स्वीकार करते हैं । मतलब कि प्र उपसर्ग का समभिध्याहार होने पर जिहातु के अन्वय जय से अभिन्न प्रकृष्ट जय का, जो जिहातु का लक्ष्यार्थ है, शाब्द बोध होता है । एक ही काल में एक पद के अन्वयार्थ और लक्ष्यार्थ का अन्वयबोध अभिमत होने से ही 'चित्रगु' इत्यादि पद के घटक गोपद के अन्वयार्थ धेनु और लक्ष्यार्थ स्वामी का एक ही काल में बोध हो सकता है । 'चित्रगु' यह बहुव्रीहिसमाम है, जिसका अर्थ है चित्र गाय का स्वामी है । यह बोध तभी उपपन्न होता है जब कि गोपद के अन्वयार्थ गो में चित्र का अभेदान्वय एव चित्र गाय का गोपद के लक्ष्यार्थ स्वामी पुरुष में भेदान्वय एक ही काल में माना जाय । अतः एक ही काल में एक ही पद के अन्वयार्थ और लक्ष्यार्थ की पदशक्ति और पदलक्षणा के द्वारा उपस्थिति होनी न्यायसंगत है । यहाँ यह नहीं कहना चाहिए कि → "गोपद का अन्वयार्थ धेनु और लक्ष्यार्थ स्वामी, ये दोनों नामार्थ हैं । यह एक नियम है कि नामार्थ का नामार्थ के साथ भेदान्वय नहीं होता है । अतः धेनु का स्वामित्वसम्बन्ध से, जो कि तादात्म्यसम्बन्ध में भिन्न सम्बन्ध होने से भेदसम्बन्ध है, पुरुष में अन्वय नहीं हो सकता है" ← यह अनुचित होने का कारण यह है, कि व्युत्पत्तिविशेष के बल से तादृश अन्वयबोध भी हो सकता है । तात्पर्य यह है कि दो प्रातिपदिकार्थ (= नामार्थ) का माभात् भेदसम्बन्ध से अन्वय तब निषिद्ध होता है, जब दो नामार्थ अन्वयार्थ हो । मगर जब एक नामार्थ की पदशक्ति से और अन्य नामार्थ की पदलक्षणा से उपस्थिति होती है, तब उन दोनों में भेदसम्बन्ध से भी अन्वय हो सकता है । इस

व्युत्पत्तिर्वैचित्र्यात् । अत एव 'गङ्गाया घोष' इत्यत्र गङ्गातीरत्वेनोपस्थितिर्निराबाधा ।  
वस्तुतो 'यद्धर्मविशिष्टे लक्षणाप्रतिसन्धान तद्धर्मविशिष्टस्यैवोपस्थितिः शाब्दबोधश्च'  
इति नियमादेव गङ्गापदाद् गङ्गातीरत्वेनोपस्थितिः ।

❀ गजयता ❀

तत्र नव्या. समादधति - व्युत्पत्तिर्वैचित्र्यादिति । स्थलविशेषनिषन्त्रितव्युत्पत्तिमहिम्न इत्यर्थ, शक्तिलक्षणाभ्यामुपस्थितयो  
प्रातिपदिकार्थयो. साक्षाद् भेदेनाऽन्वयोऽप्यदुष्ट इति, व्युत्पत्तिविशेषादिति यावत् । 'राजा पुरुष.' इत्यादौ तयो. साक्षाद् भेदे-  
नाऽन्वयस्याऽव्युत्पन्नत्वेऽपि प्रकृते तान्त्रिकाणां स्वारसिकानुभवबलादेव तादृशव्युत्पत्तौ सङ्कोच आवश्यक एवेति न शक्तिलक्ष-  
णाभ्यामुपस्थितयो. क्वचित् प्रातिपदिकार्थयो साक्षाद् भेदेनाऽन्वयेऽपि दोष इति भाव. । अत एवेति । एकपदशक्तिलक्षणाभ्या  
भेदेन युगपदनेकप्रातिपदिकार्थान्वयबोधस्य क्वचिददुष्टत्वादेवेति । 'गङ्गाया घोष' इत्यत्र स्थले गङ्गातीरत्वेन धर्मेण गङ्गातीरस्य  
उपस्थितिः = स्मृति. निराबाधा = अदुष्टा । अयं भाव 'गङ्गाया घोष' इत्यत्र गङ्गापदस्य शक्त्योपस्थिताया गङ्गाया लक्षण-  
योपस्थितेन तीरेण साक भेदेनाऽन्वयोपगमे एव गङ्गातीरत्वेन गङ्गातीरे घोषान्वय. सम्भवति । 'गङ्गाया घोष' इत्यादौ  
सम्भूयैकार्थबोधकत्वज्ञानानुरोधादेव लक्षणास्वीकारात्, अन्यथा 'गङ्गाया जल तीरे घोष' इति पदद्वयाध्याहारादेवोपपत्तौ  
लक्षणाया अनतिप्रयोजनत्वापत्ते. । अत एव च 'दण्डी चैत्रो द्रव्य नील घटमानये'त्यादौ चैत्रो न दण्डी, घटो न नील' इत्यादि-  
बाधधीकाले 'चैत्रो द्रव्य घटमानये'त्यादिशाब्दबोधानुदय., सम्भूयोच्चारितत्वेन गृहीतानामेक विनाऽन्यस्याऽबोधकत्वात् । ततश्चैक-  
पदशक्यलक्ष्ययोः प्रातिपदिकार्थयोः साक्षाद् भेदेनाऽन्वयोऽदुष्ट इति फलितम् ।

नन्वपदार्थगगातीरत्वादे शाब्दबोधविषयत्वे घटादेरपि तद्विषयत्वापत्तिरिति चेत् ? न, प्रकृतेऽपदार्थत्वस्य पदजन्यप्रतीत्य-  
विषयत्वरूपत्वस्वीकारेण लक्षणया गङ्गापदजन्यस्मृत्यादौ गगातीरत्वस्यापि विषयत्वेन तस्याऽपदार्थत्वाभावादित्याशयेनाऽऽह-  
वस्तुत इति । यद्धर्मविशिष्टे वस्तुनि लक्षणाप्रतिसन्धान = लक्षणाग्रह, तद्धर्मविशिष्टस्येव उपस्थितिः = स्मृति., शाब्द-  
बोधश्चेति नियमादेव = नियमाभ्युपगमादेव, गङ्गापदात् लक्षणया गगातीरत्वेन गङ्गातीरविषयिणी उपस्थितिः = स्मृति  
निराबाधा, तादृशशाब्दबोधश्चेति गम्यम् । एतेन वृत्त्या पदजन्योपस्थित्यविषयस्यापि शाब्दबोधे भानोपगमे घटादिपदात् पटादि-  
विषयकशाब्दबोधप्रसङ्गो दुर्निवार इति प्रत्युक्तम्, यद्धर्मविशिष्टविशेष्यकशक्यसम्बन्धग्रह. तद्धर्मावच्छिन्नविशेष्यकमेव पदार्थस्मरण  
शाब्दबोधश्चेति नियमोपगमेनैव घटादिपदात् पटादिविषयकशाब्दबोधानापत्ते । तद्धर्मविशिष्टे लक्षणाग्रहस्य तेन रूपेणोपस्थिति-

व्युत्पत्ति के बल से 'चित्रगु' समास के घटक गोपद के शक्यार्थ धेनु का गोपदलक्ष्यार्थ स्वामी मे भेदसम्बन्ध से = स्वामित्व  
सम्बन्ध से अन्वय हो सकता है । एक ही काल मे शक्यार्थ और लक्ष्यार्थ का भेदसम्बन्ध से अन्वय होने से ही तो 'गगाया  
घोष.' यहाँ गगातीरत्वरूप से गगातीर की उपस्थिति बिना किसी द्विचकिचाहट के हो सकती है । आशय यह है कि 'गगाया  
घोष.' इस वाक्य का 'गगा (= विशिष्ट जलप्रवाह) मे गोशाला है' यह अर्थ पदशक्ति से प्राप्त होता है । मगर यह अर्थ  
बाधित है, क्योंकि जलप्रवाहस्वरूप गगानदी के ऊपर गोशाला का होना नामुमकिन है । अतः शक्यार्थ जलप्रवाह के सबधी  
तट मे गगापद की लक्षणा से 'गगातट पर गोशाला' है' यह शाब्दबोध होता है, जो अबाधित एव तात्पर्यानुसारी है ।  
यहाँ गगातीर की उपस्थिति इस तरह होती है - गगापद की शक्ति से गगानदी की और लक्षणा से तीर की उपस्थिति  
होती है । पश्चात् गगानदी का अन्वय भेदसम्बन्ध (सयोगससर्ग) से तीर मे होता है । इस तरह गगातीर की स्मृति होती  
है । मगर दो नामार्थ मे साक्षात् भेदान्वय सर्वथा निषिद्ध हो, तब तो गगातीरत्वेन रूपेण गगातीर की उपस्थिति नहीं हो  
सकती, क्योंकि दोनों ही प्रातिपदिकार्थ है । अतः तादृश बोध की अनुपपत्ति से शक्यार्थ और लक्ष्यार्थ मे साक्षात् भेदसम्बन्ध  
से अन्वय मानना भी प्रामाणिक है - यह सिद्ध होता है । इसलिए 'चित्रगु' इस समास मे धेनु का स्वस्वामी पुरुष मे  
भेदसम्बन्ध से अन्वय होना भी प्रामाणिक है ।

❀ शययताअवच्छेदक में भी पदशक्ति अबाधित - नृत्यनैयायिक ❀

वस्तुता इति । वास्तव मे तो नियम यह है कि जिस धर्म से विशिष्ट वस्तु मे लक्षणा का ग्रह (= प्रतिसन्धान)  
होता है, उसी धर्म से विशिष्ट वस्तु का स्मरण एव शाब्दबोध होता है । इस नियम के अनुसार गगातीरत्व धर्म से विशिष्ट  
गगातीर मे गगापद की लक्षणा का प्रतिसन्धान होने से ही गगातीरत्वरूप धर्म से तट की उपस्थिति और शाब्दबोध सिद्ध  
हो सकता है । यहाँ यह शका हो कि → "जैसे जिस धर्म से विशिष्ट वस्तु मे लक्षणाग्रह होता है, उसी धर्म से विविष्ट

न चैवं शक्यतावच्छेदकेऽपि शक्तिर्न स्यात्, यद्धर्मविशिष्टशक्तिग्रहस्तेन रूपेणोपस्थितिः शाब्दबोधश्चेति नियमादेव शक्यतावच्छेदकबोधसम्भवादिति चेत् ? न, शक्यतावच्छेदकेऽपि शक्तेरबाधादित्याहुः ।

अत्र वदन्ति - प्रकरणादीनामननुगताना नाऽर्थविशेषबोधे शक्तेः सहकारित्वं,

❀ जयलता ❀

आन्धबोधौ प्रति हेतुत्वादेव लक्ष्यतावच्छेदके तीरत्वादां गगापदशक्यप्रवाहसमुक्तसमवायरूपलक्षणा न स्वीक्रियते, तीगत्ववृत्ति- तादृशममवायस्य प्रयोजनविग्रहेण लक्षणात्वानुपगमादिति भावः ।

ननु यद्धर्मविशिष्टे लक्षणाप्रतिसन्धान तद्धर्मविशिष्टस्यैवोपस्थिति आन्धबोधश्चेति नियमवत् यद्धर्मविशिष्टे शक्तिग्रह तद्धर्म- विशिष्टस्यैवोपस्थिति आन्धबोधश्चेति नियमस्याऽप्यनिगमकार्यत्वेन घटत्वादां शक्यतावच्छेदके घटादिपदशक्तिर्वाकारोऽप्रामाणिक स्यात्, घटत्वादेरपि घटपदजन्यप्रतीतिविषयत्वात्, अवच्छेदकतासम्बन्धेन घटपदनिरूपितशक्तिमत्त्वाच्च तस्यापि घटादिपदार्थत्वेन तादृशआन्धबोधविषयत्वसम्भवादित्याशङ्का निराकर्तुमाह- न चेति । इति चेदित्यनेनास्याऽन्वयः । एव = वृत्तिज्ञान-स्मरण- आन्धबोधानां समानप्रकारकत्वेन कार्यकारणभावस्वीकारे, शक्यतावच्छेदकेऽपि, अपिशब्देन लक्ष्यतावच्छेदकमुच्यते, शक्ति = पदमुख्यवृत्ति, न स्यात् = न सम्भवेत् । अत्र हेतुमाह- यद्धर्मविशिष्टशक्तिग्रहः = घटत्वादिलक्षणाग्रहमावच्छिन्ने शक्ति- प्रतिमन्धान, तेन रूपेण = घटत्वादिरूपेण, घटादे उपस्थितिः = स्मृति आन्धबोधश्चेति नियमादेव घटत्वादिप्रकारकस्मरण- आन्धबोधोदयेन शक्यतावच्छेदकबोधसम्भवात् = घटत्वादिआन्धबोधोदयभावत्वात्, विशेषणज्ञानमृते विशिष्टबोधाऽसम्भवात् ।

नन्य तन्निराकरोति-नेति । प्रदर्शितशङ्काऽप्राकरण हेतुमाह - शक्यतावच्छेदकेऽपि = घटत्वादावपि, शक्तेः = घटादि- पदशक्ते, स्वविषयत्वसम्बन्धेन अबाधात् = अव्याहतत्वादिति, अन्यथा यद्वृत्तित्वेन वृत्तिग्रह तद्वृत्तित्वेनोपस्थितिआन्धबोधौ भवत इति नियमस्यापि सुवचत्वाद् घटादावपि शक्तिर्न स्यात् । किञ्च, शक्यतावच्छेदके शक्यतास्वीकारे पृथिवीपदात् कदाचिदष्ट- द्रव्यातिरिक्तद्रव्यत्वेन, कदाचित् गन्धवत्त्वेन कदाचित्पृथिवीत्वेन च आन्धबोध आपद्यते । पृथिवी पृथिवीपदशक्येतिवत् अष्ट- द्रव्यातिरिक्तद्रव्य गन्धवद्वा पृथिवीपदशक्यमित्याकारकस्य शक्तिज्ञानस्य सम्भवात् तीर गङ्गातीर वा प्रवाहसयोगवदिति लक्षणाग्रहेण शक्तिग्रहस्य तुल्ययोगक्षेमत्वात् । तथा च लक्षणाया यत्किञ्चिदेकधर्मावच्छिन्नविषयक एव आन्धबोध इति यथा न नियमस्तथा शक्यार्थविषयकशब्दबोधोऽपि नियमो न स्यात् । शक्यतावच्छेदके शक्तिर्वाकारे तु पृथिवीपदात्पृथिवीत्वेनेव आन्धबोध इति नियम उपपद्यते । पृथिवीपदस्य पृथिवीत्वपृथिव्योरेव शक्ततया शक्त्या शक्यार्थस्येव आन्धबोधे भानमिति नियमेन च तदुप- पादनसम्भवात् । इत्यमेव 'आन्धो ह्याकाक्षा शब्देनैव प्रपूर्यते' इत्यस्यापि नियमस्यापपत्तिरिति नन्यनैयायिकाशयः ।

प्रथमविकल्पमङ्गीकृत्य नन्यमत पराकर्तुं परिशीलित पन्थानमाविष्कुर्वन्ति- अत्र वदन्तीति । यत्तावदुक्त 'नानार्थकपदस्य प्रकरणादिना यत्र शक्तिर्नियम्यते तस्यैव बोधनियमेन नानार्थकपदानानार्थानां युगपदबोधनिर्वाहः' इति (पृ २९०) तन्निराकुर्वन्ति- प्रकरणादीनामिति । अननुगतानामिति । विशेषणमुखेनाऽप्य हेतुनिर्देशः । नेत्यस्य व्यवहितान्वयः । प्रयोगश्चात्रैवम् - प्रकरणा-

वस्तु की उपस्थिति (= स्मरण) और आन्धबोध होता है, उस नियम का प्रदर्शन किया जाता है, ठीक वैसे ही यह भी कहा जा सकता है कि - 'जिस धर्म से विशिष्ट वस्तु में पदशक्ति का ग्रह होता है उसी धर्म से विशिष्ट का पद में स्मरण एव आन्धबोध होता है, यह नियम है' । इसका अंगीकार करने पर तो शक्यतावच्छेदक धर्म में भी पदशक्ति न हो सकेगी, क्योंकि शक्यतावच्छेदकधर्मविशिष्ट में शक्तिग्रह होने से शक्यतावच्छेदक से विशिष्ट का आन्ध बोध होगा, जिसके विशेषणरूप से शक्यतावच्छेदक का भी भान अनायास ही हो जायेगा, क्योंकि विशेषण के ज्ञान के बिना विशेष्य का भान नहीं होता है । इस तरह शक्यतावच्छेदक में शक्ति का स्वीकार न करने पर भी उसका भान हो सकता है, तब क्यों उसमें पदशक्ति की कल्पना का गौरव किया जाय ?" <— तो इसका समाधान यह है कि पदजन्यप्रतीति का विषय होने की वजह शक्यतावच्छेदक में भी शक्ति अबाधित है । जिस पद से जिस अर्थ का अवश्य भान होता हो, उस अर्थ में उस पद की शक्ति का होना आवश्यक है, अन्यथा शक्ति का नियमन ही दुर्गन्त हो जायेगा । घटपद से घटत्वविशिष्ट का भान होता है । अतः घटत्व और उसके आश्रय घट में घटपद की शक्ति का होना जरूरी है । अतः शक्य की भाँति शक्यतावच्छेदक में भी स्वविषयत्वसम्बन्ध से शक्ति अवश्य रहती है - यह सिद्ध होता है । निष्कर्ष :- 'सकृदुचरित' न्याय अप्रामाणिक है ।

❀ 'सकृदुचरित...' न्याय प्रामाणिक है - स्यात्वादी ❀

उत्तरपक्ष :- अत्र वद इति । नन्य नैयायिक के उपदर्शित वक्तव्य की समालोचना करते हुए श्रीमद्जी कहते हैं कि

तात्पर्यग्राहकत्वेन तदनुगमे तु लाघवात्तात्पर्यग्रहत्वेनैव तत्सहकारित्वकल्पनमुचितमिति एकदोभयतात्पर्यग्रहे एकपदादेकदोभयबोधाऽऽस्वारस्यनिर्वाहाय 'सकृदुच्चरिते'त्यादिनियमो युक्त

❀ जयलता ❀

दय प्रतिनियतार्थविषयकशाब्दबोध प्रति न शक्तिसहकारिण, अननुगतत्वात् । अनुगतत्वविरहेऽपि तृणारणिमणिन्यायेन तत्सहकारित्वो-पगमे कार्यकारणभावे महद्गौरवप्रसङ्गात् ।

ननु प्रकरणसयोगविभागादीना प्रकरणत्व-सयोगत्व-विभागत्वादिरूपेणाऽननुगतत्वेऽपि तात्पर्यग्राहकत्वेनाऽनुगतत्वसम्भवेन व्यतिरेकव्यभिचारविरहात् नाऽर्थविशेषबोधे शक्तिसहकारित्वाऽसम्भव इति पराऽऽशङ्क्यामाह- तात्पर्यग्राहकत्वेनेति । एतत्पदा-देतदर्थविषयक. शाब्दबोधो भवत्वित्याद्याकारकप्रयोक्तृनिष्ठेच्छाग्रहजनकत्वेनेति । तदनुगमे = प्रकरणादीनामशेषाणा सङ्ग्रहे । तुः विशेषे, तदुक्त हलायुधकोशे 'तु स्याद्भेदेऽवधारणे' (हला ५/८८१) इति । यद्यपि तात्पर्यज्ञानजनकत्वस्य व्यक्तिभेदेन भिन्नतया इदमपि न सर्वानुगत तथापि जनकतासम्बन्धेन तात्पर्यज्ञानत्वावच्छिन्नवत्त्व सर्वानुगत प्रसिद्धमित्याशयेन तथोक्तमिति ज्ञेयम् । लाघवादिति । तात्पर्यज्ञानजनकत्वरूपगुरुधर्मेण प्रकरणादीना बहूना कारणत्वाऽपेक्षया तात्पर्यज्ञानत्वरूपलघुधर्मेण एकस्य कारणत्वे लाघवादित्यर्थ । तात्पर्यग्रहत्वेनैवेति । एवकारेण तात्पर्यज्ञानजनकत्वस्य, जनकतासम्बन्धेन तात्पर्यज्ञान-त्वावच्छिन्नवत्त्वस्य वा व्यवच्छेद कृत । तत्सहकारित्वकल्पन = प्रतिनियतार्थबोधे शक्ते. सहकारित्वमिति कल्पन उचितम् । इति = उक्तलाघवबलेन शाब्दबोधत्वावच्छिन्न प्रति तात्पर्यग्रहत्वावच्छिन्नस्य हेतुत्वसिद्धौ, एकदा = युगपत्, उभयतात्पर्य-ग्रहे नानाधर्मावच्छिन्नविषयकतात्पर्यज्ञाने सति, एकपदात् 'श्वेत'आदिलक्षणात्, एकदा = समकाल, उभयबोधाऽऽस्वारस्य-निर्वाहाय 'सकृदुच्चरिते'त्यादिनियमो युक्त इति । 'श्वेतो धावती'त्यादावेकदा श्वेतवर्णो धावति, 'था = कुङ्कुर इतो धावती'-

- नव्य नैयायिक का उक्त कथन असंगत है । इसका कारण यह है कि नानार्थवाचक एक पद से एक काल में अनेक अर्थ के बोध के अनुदय के निर्वाह के लिए प्रदर्शित न्याय का आश्रयण करना आवश्यक ही है । नव्य नैयायिक मनीषियो ने जो कहा था कि → 'प्रकरणादि से ही नानार्थक पद की शक्ति का अर्थविशेष में नियमन मुमकिन होने से उसके लिए 'सकृदुच्चरित' न्याय का आलवन करना नामुनासिब है' <- वह युक्त नहीं है, क्योंकि प्रकरण आदि अननुगत होने से अर्थविशेषविषयक शाब्द बोध के प्रति पदशक्तिसहकारिकारणता प्रकरणादि में सभविता नहीं है । मतलब यह है कि अनेकार्थक पद की अर्थविशेषनिष्ठ शक्ति का नियमन कभी प्रकरण से, तो कभी सयोग से, तो कभी विभाग से, तो कभी आभिमुख्य आदि से होता है । प्रकरण, सयोग, विभाग, आभिमुख्य आदि में कोई अनुगत धर्म नहीं है, जिसकी अपेक्षा प्रकरणादि में प्रतिनियतार्थविषयक शाब्दबोध के प्रति अनेकार्थकपदशक्ति का नियमन हो सकेगा । प्रकरण आदि अननुगत होने से तादृश-शक्तिनियमनस्वरूप कार्य में व्यतिरेकव्यभिचार प्रसक्त होता है । अतः तादृशशक्तिनियमनार्थ 'सकृदुच्चरित' न्याय का आश्रयण संगत ही है ।

यहाँ यह शका हो सकती है कि → "नानार्थक पद की अर्थविशेषनिष्ठ शक्ति का नियमन प्रकरण, सयोग, विभाग, आभिमुख्य आदि में तात्पर्यग्राहकत्वस्वरूप अनुगत धर्म से मुमकिन होने से तदर्थ 'सकृदुच्चरित' न्याय का आश्रय करना असंगत है । आशय यह है कि प्रकरण, सयोग, विभाग आदि में प्रकरणत्व, सयोगत्व, विभागत्व आदि धर्म अननुगत होने पर भी तात्पर्यग्रहजनकत्वस्वरूप धर्म अनुगत है, क्योंकि वे सभी वक्ता के अभिप्राय का ज्ञान करा के ही अर्थविशेष में नानार्थक पद की शक्ति का नियमन कराते हैं । 'सैन्धवमानय' इत्यादि स्थल में भोजनप्रकरण 'लवणविषयक शाब्दबोध कराने के अभिप्राय से सैन्धव पद यहाँ प्रयुक्त है' ऐसा तात्पर्यग्रह उत्पन्न करता है । 'घटमपनय' यहाँ सयोग ही घटपद की समीपस्थ घट में शक्ति का, 'घटपद से समीपवर्ती घट का श्रोता को बोध हो, इस अभिप्राय से वक्ता ने घटपद का प्रयोग किया है', ऐसा तात्पर्यज्ञान (= वक्ता की इच्छा का ज्ञान) उत्पन्न कर के नियमन करता है । इससे यह स्पष्ट होता है कि प्रकरण, सयोग आदि तात्पर्यग्रहजनक है । अतः तात्पर्यग्राहकत्वस्वरूप धर्म उन सब में अनुगत है । तात्पर्यग्राहकत्वलक्षण अनुगत धर्म से ही प्रकरणादि नानार्थक पद की शक्ति का अर्थविशेष में नियमन कर के अर्थविशेषविषयक शाब्दबोध के प्रति पदशक्ति के सहकारी हो सकते हैं । अतः तदर्थ 'सकृदुच्चरित' न्याय का अवलवन लेना निरर्थक है ।" <-

❀ तात्पर्यग्रह को शक्तिसहकारी मानने में लाघव - स्याद्वादी ❀

तात्प इति । मगर यह शका ठीक नहीं होने का कारण यह है कि प्रकरण, सयोग, विभाग आदि को तात्पर्यग्राहक मान कर अर्थविशेषविषयक शाब्द बोध के प्रति नानार्थक पद की शक्ति के सहकारी मानने की अपेक्षा लाघव सहकार से तात्पर्यज्ञान को ही उसका सहकारी कारण मानना उचित है । प्रकरणादि को तात्पर्यग्राहकत्वेन = तात्पर्यज्ञानजनकत्व धर्म

इति । एकपदमेकया वृत्त्या एकमेवाऽर्थं बोधयतीति 'सकृदुच्चरिते'त्याद्यर्थ इति तु न युक्तम्, 'सर्वे सर्वार्थवाचका' इत्यभ्युपगमेनैकया शक्त्याऽप्येकपदस्याऽनेकार्थबोधकत्वात् ।

### ❀ जयलता ❀

तुभ्यतात्पर्यग्रहे मति 'श्वेतवर्णं कुकुर इतो धावती' तुभ्यविषयकशब्दबोधस्य युगपदनुदयनिर्वाह, प्रदर्शितनियमस्याऽऽवश्य-  
कत्वम्, अन्यथा हरिपदादुपस्थितयो मिहकृष्णयोगधाराधेयभाष्यमन्वधेनाऽन्वयबोधप्रसङ्गादिति । एतेन वेदाऽप्येकपद-  
नाऽपि प्रत्युक्ता, तात्पर्यज्ञानस्याऽन्वयव्यतिरेकाभ्यां शब्दबोधहेतुत्वनिश्चयादिति तात्पर्यम् ।

वियानन्दमतमपाकर्तुमुपदर्शयति - एकपदमिति । एकया वृत्त्या = शक्त्या एकमेवार्थं बोधयति = शब्दबोधविषयी-  
करोति, इति = एवप्रकार, 'सकृदुच्चरिते'त्याद्यर्थ = 'सकृदुच्चरित पद सकृदेवाऽर्थं गमयती'ति न्यायार्थः, इति मत तु  
न युक्तम् । तदुक्तमष्टसहस्रा → 'शब्दशक्त्याभाव्यात्, सर्वस्य पदस्यैकपदार्थविषयत्वप्रसिद्धे, मदिति पदस्याऽसदविषय-  
त्वात्, असदिति पदस्य च सदविषयत्वादिति' ← (अ म पृ १०७/१) । एतदनुवादरूपेण तद्विवरणे प्रकृतप्रकरणकृद्भिरपि  
'एक पदमेकया वृत्त्या एकमेवार्थं बोधयतीति स्वभावरूप्यनादिति' (अ म वि पृ २०१/१) विवृतम् । एतन्मताऽनुक्तत्वमा-  
विष्करोति - 'सर्वे सर्वार्थवाचका', सति तात्पर्ये इति शेष । इत्यभ्युपगमेन = इतिनियमाऽङ्गीकारेण, एकया एव शक्त्या  
= पदशक्त्या, अपि एकपदस्य अनेकार्थबोधकत्वात् = नानाविषयविषयकशब्दबोधजनकत्वात् । 'मति तात्पर्यं सर्वं शब्दा  
सर्वार्थवाचका' इतिन्यायेन प्रतिशब्द सर्वार्थप्रतिपादनशक्तिर्योग्यताऽपरपर्याया वर्तते । अत एव प्रत्येक शब्द सर्वदा एकैव  
शक्त्या नानार्थबोधजनको न तु भिन्नशक्त्येति सिद्धे एक पद एकया शक्त्या एकमेवाऽर्थं बोधयतीति वक्तु न पार्यते किन्तु  
यथासङ्केतमनेकानर्थानर्पयति भाव ।

से सहकारी कारण मानने पर कारणताअवच्छेदक तात्पर्यज्ञानजनकत्व धर्म होगा । जब कि तात्पर्यज्ञान को ही सहकारी कारण  
मानने पर तात्पर्यज्ञानत्व कारणताअवच्छेदक धर्म होगा । अतः प्रकरण आदि की अपेक्षा तात्पर्यज्ञान को पदशक्ति का सहकारी  
मानने में कारणताअवच्छेदक धर्म में लायब है । इस तरह तात्पर्यज्ञान को ही पदशक्ति का सहकारी मानना आवश्यक है,  
तब एक काल में उभय वस्तुविषयक एक पद का तात्पर्य होने पर एक पद से एक काल में उभयविषयक शब्द बोध प्रसक्त  
होता है, जिसका निवारण करने के लिए यानी उसके अप्रामाण्य का निर्वाह करने के लिए 'सकृदुच्चरित' न्याय को मान्यता  
प्रदान करना आवश्यक है । जैसे, 'श्वेतो धावति' इस वाक्य के घटक 'श्वेतो' पद 'श्वेतवर्णविशिष्ट' का एव वा = कुकुर,  
इत = यहाँ से' ऐसा उभयविषयक बोध के तात्पर्य से प्रयुक्त है - ऐसा उभयविषयक तात्पर्य का ज्ञान होने पर 'श्वेतवर्णविशिष्ट  
कुकुर (कुत्ता) यहाँ से दौड़ता है' ऐसे शब्द बोध की अस्वाभाविकता - अप्रामाण्य के लिए 'सकृदुच्चरित' न्याय आवश्यक  
है, जो 'एक पद एक काल में शक्यताअवच्छेदकताअवच्छेदकीभूत सम्बन्ध में अवच्छिन्न एकधर्मनिष्ठ प्रकारता से निरूपित विशेष्यता  
के अवगाही शब्द बोध का जनक है' इस नियम का विशान करता है । अब श्वेतत्व और कुकुरत्व, इन दो धर्म से निरूपित  
विशेष्यता के अवगाही तादृश शब्द बोध की अप्रामाणिकता सिद्ध हो सकती है । अतः 'सकृदुच्चरित पद सकृदेवाऽर्थं गमयति'  
यह न्याय प्रामाणिक है - यह निर्विवाद सिद्ध होता है ।

### ❀ 'सर्वे सर्वार्थवाचका' प्रवाद का स्याद्वाद में स्वीकार ❀

एकप इति । अन्य विद्वान् मनीषिणो की यह मान्यता है कि → 'सकृदुच्चरित' इस न्याय का फलितार्थ यह है  
कि एक पद एक शक्ति से एक ही अर्थ का बोध करता है, न कि अनेक अर्थ का' ← मगर यह ठीक नहीं है । इसका  
कारण यह है कि 'सर्वे शब्दाः सर्वार्थवाचका सति तात्पर्ये' यह न्याय स्याद्वादमत में स्वीकृत है । मतलब कि प्रत्येक पद  
सभी अर्थ का बोध कराता है । इससे यह सिद्ध होता है कि एक पद एक शक्ति से भी अनेक अर्थ का बोध करा सकता  
है । जैसे चोर शब्द में गुजरात में चोरी करने वाले का बोध होता है, मगर उसीसे दक्षिणदेश में (कालविशेष की अपेक्षा)  
पक्षे चावल का बोध होता है । अभी तामिलनाडु में सोरशब्द पक्व चावल का बोध कराता है । मालूम होता है कि चौरशब्द  
का तामिल भाषा में अपभ्रंश होकर सोर शब्द बना हो । हिन्दी भाषा में भी यह प्रसिद्ध है । जैसे 'और आगे बढ़ो', राम  
और सीता' इत्यादि स्थल में और शब्द से क्रमशः 'अधिक' एवं 'समुच्चय' - इन दो अर्थ का बोध होता है । एक ही शब्द  
एक शक्ति से अनेक अर्थ का शब्द बोध कराता है - इस विषय में अनेक उदाहरण दिये जा सकते हैं । इसलिए 'एक  
शब्द एक शक्ति से एक ही अर्थ का बोध कराता है' - ऐसा मानना असंगत है । हाँ, एक शक्ति से एक पद एक काल  
में अनेक अर्थ का बोध नहीं करा सकता है । इसीलिए तो 'सकृदुच्चरित' न्याय का आशय करना जरूरी है ।

न चैवं लक्षणाद्युच्छेदः, नियन्त्रितसङ्केताऽऽसम्भवे तदवकाशात् । न च घटत्व-पटत्वादिना शक्तिकल्पने गौरवम्; प्रमेयत्वेनैव तत्कल्पनात्, तत्तद्धर्मण बोधस्य सङ्केतविशेषनियम्यत्वात् ।

✽ गयलता ✽

नन्वेकया वृत्त्यैकपदस्याऽनेकार्थबोधकत्वे तु गत लक्षणाया, पदशक्त्या एवाभिमतार्थबोधसिद्धेरिति शङ्कामपनोदयितुमाह- न चेति । एव = एकया शक्त्याऽप्येकपदस्याऽनेकार्थबोधकत्वसम्भवे । लक्षणाद्युच्छेदः इति । आदिशब्देन व्यञ्जनापरिग्रहः । तदनुच्छेदे हेतुमाह- नियन्त्रितसङ्केताऽऽसम्भवे = कोशादिनियमितसङ्केतविरहे, तदवकाशात् = लक्षणाद्यात्मलाभसम्भवात् । यथा गङ्गापदस्य जलप्रवाहविशेषे कोशादिना सङ्केते कृते तत तत्तीरे सङ्केताऽऽसम्भवे गङ्गापदस्य गङ्गातीरे लक्षणा तात्पर्यानुपपत्त्यादितः सम्भवति ।

नन्वेकपदस्यैकया शक्त्या नानार्थबोधकत्वे घटत्ववत् पटत्व-कटत्वादावपि घटपदशक्त्यतावच्छेदकत्वकल्पनागौरवमतिरिच्येतेति शङ्कामपहस्तयितुमाह- न चेति । घटत्व-पटत्वादिना शक्तिकल्पने = घटत्व-पटत्वाद्यवच्छिन्नाया घटपदशक्त्या, कल्पने, गौरव = शक्त्यतावच्छेदकत्वगौरवम् । तदपोहे हेतुमाह - प्रमेयत्वेनैवेति । एवकारेण प्रमेयत्वव्याप्यघटत्व-पटत्वादेर्व्यवच्छेदकृतः । तत्कल्पनात् = घटपदशक्तिकल्पनात् । प्रमेयत्वस्यैव प्रत्येकपदशक्त्यतावच्छेदकत्वे तु घटपदात् घटत्ववत् पटत्वादिनाऽपि शाब्दबोधस्य दुर्निवारत्वम्, प्रमेयत्वव्याप्यत्वाऽविशेषादिप्राप्तायामाह- तत्तद्धर्मण बोधस्य = प्रातिस्विकधर्मावच्छिन्नप्रकारता-शाब्दबोधस्य, सङ्केतविशेषनियम्यत्वात् = तत्तत्सङ्केतनियन्त्रितत्वात् । एतेनैकशब्दस्याऽनेकार्थप्रतिपादने शक्तिसङ्गावे एकस्मादपि पदात् समसमय नानार्थप्रतीतिप्रसक्ते प्रतिनियते वस्तुनि प्रवृत्तिर्न प्राप्नोतीति प्रत्याख्यातम्, शब्दस्याऽनेकार्थप्रतिपादने नैसर्गिकशक्तिसङ्गावेऽपि प्रतिनियतसङ्केतसामर्थ्यात् प्रतिनियतार्थप्रतिपादकत्वोपपत्तेः । अनुभूयते हि एकस्यापि पदस्य देशादिभेदेन प्रतिनियतः सङ्केतः । यथा गूर्जरादौ चौरशब्दस्य तस्करे द्रविडादौ पुनरोदन इति । दृश्यते च सर्वत्र रूपप्रकाशने योग्यस्याऽपि चक्षुषः प्रत्यासन्नतिमिरवशादसन्निहिते दूरतिमिरसामर्थ्याच्च सन्निहिते रूपे विशिष्टाऽञ्जनादिवशादन्धकारान्तरितेऽपि काचकामलादिदूषणबलाच्च विवक्षितरूपाऽभावेऽपि ज्ञानजनकत्वम् । ततो यथाऽनेकरूपप्रकाशनयोग्यस्याऽपि चक्षुषो दूरतिमिरादिप्रतिनियतसन्निहितरूपादिविज्ञानजनकत्व तथाऽनेकार्थप्रतिपादनयोग्यस्याऽपि शब्दस्य प्रतिनियतपदार्थप्रतिपादकत्व सङ्केतसा-

✽ लक्षणा का अवकाश - स्यात्वादी ✽

न चैव ल इति । यहाँ यह शका हो सकती है कि —> “एक ही शब्द में अनेक अर्थ का प्रतिपादन करने वाली शक्ति मानने पर तो लक्षणादि का उच्छेद ही हो जायेगा । वह इस तरह ‘गगाया घोषः’ यहाँ गगापद में जैसे जलप्रवाहविशेष की प्रतिपादक शक्ति है, ठीक वैसे ही गगानदीतट की बोधक शक्ति भी रहती है - ऐसा मानने पर तो गगातट भी गंगापद का शक्त्यर्थ बन जायेगा । इस तरह गगापद से गगातट का बोध गगापद की शक्ति से ही हो जाता है तब तो लक्षणा का आश्रय करना जरूरी नहीं है । लक्षणा का अवकाश तब हो सकता है जब कि शक्त्यर्थ का अवलंबन करने पर अन्वय की या तात्पर्य की अनुपपत्ति हो । मगर एक शब्द में सर्वार्थप्रतिपादक शक्ति मानने पर तो लक्षणा के बिना भी वक्ता के अभिमत अर्थ का पदशक्ति से बोध हो सकता है । अतः, ‘सर्वे शब्दाः सर्वार्थवाचकाः’ इस न्याय को मान्यता देने पर तो लक्षणा का उच्छेद ही हो जायेगा” <— मगर इसका समाधान यह है कि प्रत्येक पद में सर्वार्थप्रतिपादक शक्ति होने पर भी श्रोता विवक्षित पद में जिस सकेत का ग्रहण करेगा उसी अर्थ का पदशक्ति से बोध होता है । जब विवक्षित शब्द में कोशादि से नियन्त्रित सकेत का असंभव होता है, तब लक्षणा का भी अवकाश है । जैसे ‘गगाया घोषः’ यहाँ गगापद का सकेत, जो कोशादि से नियन्त्रित है, जलप्रवाहतट में असंभव है । अतएव गगापद की गगातट में लक्षणा का अवकाश है । यहाँ यह शका हो कि —> “एक पद की शक्ति सब अर्थ में मानने पर तो शक्त्यतावच्छेदक धर्म में गौरव होगा । वह इस तरह - घटपट की शक्ति घट, पट आदि अनेक अर्थ में मानने पर शक्त्यतावच्छेदक घटत्व, पटत्व आदि अनेक धर्म बनेंगे, न कि केवल घटत्व । अतः, अनेक धर्म में शक्त्यतावच्छेदकता की कल्पना का गौरव होगा” <— तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि घटपट की शक्ति सब अर्थ में रहने पर भी घटपटशक्त्यतावच्छेदकता तो प्रमेयत्वावच्छेदेन ही मानी गई है । प्रमेयत्वावच्छेदेन घटपट की शक्ति मानने पर भी घटपटजन्य शाब्दबोध प्रमेयत्वरूप से अवच्छिन्न प्रकारता का अवगाहन नहीं करता है, किन्तु अक्षेपविशेष से नियन्त्रित धर्मविशेष से अवच्छिन्न प्रकारता का ही अवगाहन करता है । अतएव प्रवृत्ति आदि की अनुपपत्ति को भी अवकाश नहीं है, क्योंकि सकेतविशेष की वजह नियतरूप से अर्थ विशेष का

न चैत शक्तिरन्तर्गद्गुरिति वाच्याम्, वाच्यवाचकभावप्रतिनियमाय तत्कल्पनमित्याद्याकरे स्पष्ट-  
त्वात् ।

न च शब्दत्वेनैवाऽस्तु वाचकता प्रमेयत्वेन च वाच्याता, तथापि शब्दादेवाऽर्थबोधोऽर्थात्तु  
न (तत्) कुत ? इति पर्यनुयोगस्य वाच्यवाचकभावप्रतिनियामकशक्त्यनभ्युपगमे दुरुद्धर-

### ॥ गयताता ॥

निव्यात्मभवत्वेव ।

ननु शक्तिरन्वाभाविक शब्दमन्त्र्य कल्पितत्वाऽपि प्रातिस्विकमप्रकारप्रतीत्यन्यथाऽनुपात्त्या तद्व्यञ्ज्य मङ्गेत-  
न्याऽवस्थाऽऽश्रयणीयत्वे तु कृत सर्वांशोचप्रत्येकशब्दशक्तिरूपनया, मङ्गेतेनैव तदुपपत्त्यात् । नतर्गिकल्पने वा न कस्यचि-  
त्सङ्केतापेक्षा स्यात्, तन्मात्रेणैव शब्दस्याऽर्थप्रकाशकत्वापत्तिः । न चैवमग्नि, मङ्गेतमपाग्य विपश्चितोऽपि शब्दादर्थप्रतांतर-  
नुपपत्तेः । किञ्च क्वचिदंशविशेषे कश्चिच्छब्दो देशान्तरप्रसिद्धमर्थमुत्पुज्य ततोऽर्थान्तरे प्रयुज्यते, यथा कुमाग्रशब्दः पर्वतेशे  
आक्षिप्तमासे रूढ कर्कट्यादयः शब्दाश्च देशविशेषे योन्यादिवाचकाः । यथेऽत्र च शब्द पुत्रादिषु निपुज्यते । स्वाभाविक-  
मन्त्र्यमद्वावे त्वेककार्थनियतत्वमेव सर्वदा वा सर्वांशवाचकस्य प्रमज्यतेति शक्तिरूपनमनतिप्रयोजनमित्याशङ्कामपनोदयितुमुप-  
दर्शयति - न चेति । वाच्यमित्यनेनाऽस्याऽन्वयः । एव = मङ्गेतरूपनया अत्रयमङ्गुप्रत्ये, शक्ति = सर्वांशोचप्रत्याभाविक-  
शब्दमन्त्र्य अन्तर्गदुः = निर्गयिका, मङ्गेतेनवाऽर्थमिद्रे ।

दर्शितशब्दाया अश्रद्धेयत्वमाविक्रमेति - वाच्यवाचकभावप्रतिनियमायेति । अग्न्य वाच्यत्वमेव, शब्दस्तु तद्वाचक एव-  
तिनियमायेति । तत्कल्पन = स्वाभाविकशक्तिरूपनम् । आकरे = म्याद्वादग्लान्ताकरे । तदुक्तं म्याद्वादग्लान्ताकरे 'मङ्गेत-  
चलादेव तत्र तदुपपत्तेरिति, तदस्य, मङ्गेतो हि पुत्र्यासीनवृत्तिः । न च पुरुषश्चा वगुनियमोऽवगल्यते, अन्यथा तद्विच्छाया  
अव्याहनप्रसरत्वादर्थोऽपि किमिति वाचको न भवति शब्दश्च वाच्य ? मुक्तमेव हीद वक्तुमग्य शब्दस्याऽप्यमर्गे वाचकोऽग्य  
चाऽर्थस्याऽप्य शब्दो वाच्य इति । न चैवमग्नि । किञ्चऽत्रा वगुनियमोऽनिच्छत पुरुषस्य न धृमादपि वदं प्रताति म्यात्,  
इच्छतस्तु जलस्याऽपि तत् सा म्यात् । तत्र यथा धृमाग्न्यो नग्निक एवाऽविनाभावो नाम मन्त्र्य तत्प्रतिपत्तेर चोपलम्भादिक  
निमित्तमाश्रयते । एव सामिदिक एव शब्दापेक्षो शक्त्यात्मा मन्त्र्य, तत्प्रतानये मङ्गेतममाश्रयणम् । 'शक्त्यभावेऽपि  
शब्दस्यैव वाचकत्वं योग्यत्वात् वाच्यवाचकभावेनैवत्यमि'ति चेत् ? तर्हि किमिति कल्हायमे ? भवताऽपि योग्यत्वशब्देन शक्तेरेव  
स्वीकारात्' (म्या ग्ला ४/११) इति ।

एकीयशङ्कामपाकर्तुमुपदर्शयति - न चेति । ता निगक्रान्ति - तथापीति । विभावितार्थमेवेति न पुन तन्यते । एतद्-  
विम्वग्न्यु बुभुत्सुभि 'स्वाभाविकरामार्थमयथाभ्यामर्थबोधनिवन्धन शब्द इति (प्र न त ४/११) इति प्रमाणनयतत्त्वालांका-  
लङ्कारमूत्रव्याख्यानं म्याद्वादग्लान्ताकरं ग्लान्ताकरवतागिकायाञ्च ज्ञातव्यम् ।

बोध हो सकता है । यहाँ यह शका भी नहीं करनी चाहिए कि → "नियत अर्थ में नियन्त्रित मङ्गेतविशेष में अर्थविशेष  
के बोध की कल्पना करने पर प्रत्येक पद में सर्वांशविषयक शक्ति की कल्पना निरर्थक बन जायेगी । आशय यह है कि  
प्रत्येक पद में सर्वांशविषयक शक्ति मानने पर भी अधविशेषविषयक शब्दबोध की उपपत्ति के लिए मङ्गेतविशेष की कल्पना  
आवश्यक ही है । तब तो अच्छा यही है कि प्रवृत्ति-निवृत्ति आदि व्यवहार के जनक अधविशेषविषयक शब्दबोध के नियामक  
मङ्गेतविशेष ही ही कल्पना की जाय । शक्ति की कल्पना अनावश्यक है ।" ← यह शका अनुचित होने का कारण यह  
है कि शब्द और अर्थ में वाच्य-वाचकभाव का नियमन शक्ति के बिना अनुपपन्न है । शब्द में वाचकता है और अर्थ में  
वाच्यता है - यह तभी सगत हो सकता है, यदि शब्द में अर्थप्रतिपादक स्वाभाविक शक्ति का अगीकार किया जाय । यह  
विषय म्याद्वादग्लान्ताकर ग्रन्थ में स्पष्टरूप से विवेचित है । यद्यपि शक्ति का, जो शब्दनिष्ठ है, अगीकार किये बिना भी शब्दत्वावच्छेदेन  
वाचकता और प्रमेयत्वावच्छेदेन वाच्यता का अगीकार हो सकता है, तथापि शब्द से ही अर्थबोध क्यों होता है, अर्थ में  
शब्द बोध क्यों नहीं ? इस समस्या का समाधान शब्द में शक्ति की, जो वाच्य-वाचकभाव की नियामक है, कल्पना के  
बिना मिलना मुश्किल है । शब्द में अर्थप्रतिपादक स्वाभाविक योग्यता = शक्ति का स्वीकार करने पर ही यह कहा जा  
सकता है कि शब्द ही अर्थबोधक है, क्योंकि उसीमें अर्थप्रतिपादक शक्ति रहती है । अर्थ में तादृश स्वाभाविक योग्यता  
न होने की वजह उससे अधबोध नहीं होता है । मङ्गलदेश में कालादि आठ की अपेक्षा अभेदप्राप्त्य का पूर्व में निरूपण



त्वात् । कालाद्यष्टकस्वरूपश्च' श्रीपूज्यलेखादवसेयम् । अधिकतर्का. त्वत्रत्या. मत्कृत'सप्त-  
भङ्गीतरङ्गिणीतोऽवसेया ।

ननु भवतु कदाचिद्व्यस्य वस्तुनो नित्याऽनित्यत्व, प्रदीपादेस्तु सर्वथाऽनित्यत्वमेवो-  
चितमिति चेत् ? न, प्रदीपादिपुद्गलानामेव तमस्त्वेन परिणमनाद्, द्रव्यार्थतया ध्रुवत्वात् ।  
अथैव तमसो द्रव्यत्व स्यादिति चेत् ? स्यादेव । 'स्यादेव तथापि परमतप्रवेश', तमस

### ❀ नयलता ❀

कालाद्यष्टकस्वरूपश्चेति । अस्माभि रत्नाकरवचनोल्लेखादत्रोपदर्शितमेव । श्रीपूज्यलेखादिति । नाऽय साम्प्रतमुप-  
लभ्यते । अधिकतर्काः तु अत्रत्याः सप्तभङ्गीगोचरा मत्कृतसप्तभङ्गीतरङ्गिणीत इति । प्रकृतप्रकरणकृद्विनिर्मितेय प्रकरण-  
मञ्जूपाऽपि साम्प्रत न दृगोचरीभवति, सप्तभङ्गीनयप्रदीपाभिधानः तत्कृतः सक्षिप्त ग्रन्थस्तूपलभ्यत एव । एतद्विस्तरार्थिभि-  
रधुनाऽष्टसहस्रीविवरण-स्याद्वादकल्पलता-नयोपदेशाऽनेकान्तव्यवस्थादयो निभालनीया निपुणतरम् ।

उपनिषदनेकान्तस्योक्त सङ्क्षेपतोऽधुना ।

विदुषा भातु कण्ठे तत् सप्तभङ्गीविभूषणम् ॥१॥

तमोद्रव्यत्ववादोपोद्धातसङ्गतिमाविष्करोति- नन्विति । भवत्विति । अभ्युपगमवादेनेद बोध्यम्, अन्यथा एकान्तवादिभि.  
कुत्राऽपि नित्याऽनित्यत्वयो सम्भिन्नत्वाऽनुपगमात् । प्रदीपादेस्तु, आदिशब्देन शब्दादेर्ग्रहणम् । सर्वथाऽनित्यत्वमेव =  
नित्यत्वाऽसम्भिन्नाऽनित्यत्वम् । एवकारेण नित्यत्वसमानाधिकरणाऽनित्यत्वव्यवच्छेदः कृत । साक्षादेव सर्वथातत्क्षयित्वोपलम्भा-  
दिति भावः ।

स्याद्वादी तत्प्रत्याचष्टे- नेति । प्रदीपादिपुद्गलानामेव तमस्त्वेन परिणमनादिति । अत्रैव हेतुमाह- द्रव्यार्थतया  
ध्रुवत्वादिति । अय भाव प्रदीपपर्यायाऽऽपन्ना तैजसा परमाणव स्वभावतः तैलक्ष्याद् वाताभिघाताद्वा ज्योतिषपर्याय परित्यज्य  
तमोरूप पर्यायान्तरमाश्रयन्तोऽपि नैकान्तेनाऽनित्या, पुद्गलरूपतयाऽवस्थितत्वात्तेषाम् । सर्वेषा हि भावाना पर्यायार्थनयेनाऽ-  
नित्यत्वेऽपि द्रव्यार्थादेशेन नित्यत्वाऽनतिलङ्घनात् । तत प्रदीपादेरेकान्ताऽनित्यत्वमिति प्रलापमात्रम् । तदुक्त मूलकारैरपि अन्य-  
योगव्यवच्छेदद्वात्रिशिकाया - 'आदीपमाव्योम समस्वभाव स्याद्वादमुद्राऽनतिभेदि वस्तु । तन्नित्यमेवैकमनित्यमन्यदिति त्वदा-  
ज्ञाद्विषता प्रलापा ॥ (अन्य यो व्य श्लो ५) इति । एतेन भावात्मको दीप आलोकाभावात्मकान्धकारस्वरूपता प्रतिपद्यत इति  
प्रत्युक्तम्, दीपस्याऽन्धकारपरिणामस्याऽपि सर्वथाऽभावात्मकत्वविरहात्, भास्वरपरिणामपरित्यागेऽपि द्रव्यत्वाऽपरित्यागात् ।

पर शङ्कते- अथेति । एव = प्रदीपपुद्गलानामेव तमस्त्वेन परिणामेऽभ्युपगते सति, तमसः द्रव्यत्व स्यादिति । तत्तत्प-  
रिणामानुस्यूतपरिणामित्वस्य द्रव्यत्वव्याप्यत्वादिति भावः । स्याद्वादीप्राप्तित्वेन तदङ्गीकरोति स्यादेवेति । तस्य द्रव्यत्वमभि-  
मतमेवेत्यर्थः । स्याद्वादिप्रत्युत्तराकर्णानाऽनन्तर पर प्रसङ्गापादनेन प्रत्यवतिष्ठते - स्यादेव तथापि परमतप्रवेश इति । तमस

किया गया है, उन काल आदि आठ का स्वरूप 'श्रीपूज्यलेख से ज्ञातव्य है । सप्तभगी के विषय मे अधिक तर्क का निरूपण  
'सप्तभगीतरङ्गिणी ग्रन्थ से ज्ञातव्य है, जो मैने (प्रकरणकार महोपाध्यायजी महाराज ने) बनाया है ।

### ❀ प्रदीपादि भी द्रव्यार्थिक नय ले नित्य ❀

ननु भ इति । यहाँ यह कहा जाय कि → "घट, पट आदि वस्तु मे प्रागुक्त रीति से नित्याऽनित्यत्व का स्वीकार  
किया जाय तो भी इससे सब पदार्थ नित्याऽनित्य सिद्ध नहीं होते हे । उसका कारण यह है कि दीप, बिजली, गब्ब आदि  
का तो सर्वथा ही नाश होता है । अतः वे एकान्ताऽनित्य माने जाँय यही उचित है, न कि नित्याऽनित्य" ← तो यह  
ठीक नहीं हे । इसका कारण यह है कि दीप का तैलक्ष्य आदि से सर्वथा नाश नहीं होता है, किन्तु अन्धकाररूप से परिणमन  
होता हे । वस्तुमात्र का सर्वथा नाश नहीं होता है, किन्तु पर्यायविशेषविशिष्टरूप से नाश होता हे, द्रव्यात्मना तो वस्तुमात्र  
मे ध्रुवत्व = नित्यत्व अवाधित है । अतः प्रदीप आदि भी द्रव्यार्थिक नय की अपेक्षा द्रव्यस्वरूप से नित्य है ।

यहाँ यह कहा जाय कि → "प्रदीप आदि का अन्धकाररूप से परिणमन माना जाय तब तो अन्धकार भी द्रव्य बन  
जायेगा । आशय यह है कि जैसे 'दूध का परिणाम दही है' ऐसा कहने पर दही द्रव्यस्वरूप सिद्ध होता हे, न कि अभावात्मक ।

उत्पत्तौ प्रदीपादेः स्वयं विपत्तेस्तस्य प्रदीपादिध्वसस्वरूपस्याऽभ्युपगमादि'ति चेत् ? न,  
भावाऽभावकरम्बितैकवस्तुन परैरेनभ्युपगमात् ।

तेजसोऽतिनिवृत्तिरूपता, स्वीकृता तमसि या कणाशिना ।

द्रव्यतां वयममी समीक्षिणस्तत्र पत्रमवलम्ब्य चक्ष्महे ॥११॥

### ❀ गयता ❀

प्रदीपपरिणामत्वाऽभ्युपगमेऽपि नैयायिकादिमतप्रवेश स्यादेवेत्यर्थः । अत्रव हेतुमाह- तमगः उत्पत्तौ प्रदीपादेः स्वयं विपत्तिरिति । अवश्यमन्धकारोत्पत्तिप्रयोज्यप्रदीपानुपलब्धेरिति । 'तत किम् ?' इत्याशङ्क्या पर ग्राह- तस्य = अन्धकारस्य, प्रदीपादि- ध्वसरूपस्याऽभ्युपगमादिति । स्याद्वादिना त्वयेति शेषः । अथ पराशयः, 'यदुत्पत्तौ कार्यस्याऽवश्यं विपत्तिः सोऽस्य प्रज्वा- माभावः' (प्र न त ३/७७) इति सूत्रेणाऽन्धकारोत्पत्तौ नियमता विपद्यमानस्य प्रदीपस्य प्रज्वाभावात् तम इति सिध्यति । एव स्याद्वादिसिद्धान्तेनाऽपि तमगोऽभावरूपता सिद्ध्यति । तस्याऽभावात्मकत्वे सिद्धे भूतो नैयायिकादिमतप्रवेश स्याद्वादिनः, परेणाऽन्धकारस्य तेजोऽभावरूपताऽङ्गीकारादिति तन्निराकरणे प्रदीपादेः कान्ताऽनित्यत्वमेव श्रेयः स्याद्वादिनोऽपीतो व्याघ्र इतस्तदी'ति न्यायादिति ।

स्याद्वादी तत्प्रात्यक्षे- नेति । यथा कपालस्य घटध्वसत्वेन रूपेणाऽभावात्मकत्वेऽपि द्रव्यत्व-पृथ्वीत्वादिना भावात्मकता-ऽवाधिता तथैव तमस्य प्रदीपध्वसत्वेन रूपेणाऽभावात्मकत्वेऽपि द्रव्यत्वादिना भावात्मकताऽवाधितैवेति तमसोऽपि भावाऽ- भावोभयात्मकत्वमव्याहृतम् । न चैव परे स्वीक्रियते । अत एव नाऽन्यमतप्रवेशप्रसङ्ग इत्याशयेनाऽह- भावाऽभावकरम्बितैक- वस्तुनः = भावानुविद्धाभावलक्षणवस्तुमात्रस्य, परेः = नैयायिक-रूपादादिभिः अनभ्युपगमादिति । ततः प्रदीपादे द्रव्यात्मना स्थिरत्वोपगमेऽपि न परमतप्रवेश इति सिद्धम् ।

ननु तमसस्तेजोऽभावरूपताऽङ्गीकारेणैवोपपत्तौ द्रव्यान्तरकल्पनाया अनुचितत्वात्, गोरवात्, प्रमाणाभावात् । तस्य द्रव्यत्वाऽसिद्धौ कुत तद्व्यापक नित्यत्व प्रदीपादे सिद्धिमोक्षमध्यास्तं ? इति पराऽऽशङ्क्या पथेनाऽपहस्तयति- तेजस इति । तद्व्याख्यालेशस्त्वेवम् - कणाशिना = कणादेन वैशेषिकदर्शनप्रणेया तमसि = अन्धकारं या तेजसः द्रव्यस्य अतिनिवृत्ति- रूपता = ससर्गाभावात्मकता स्वीकृता तत्र = तमसि द्रव्यता = द्रव्यान्तरत्व समीक्षिण अमी वयः = स्याद्वादिनः पत्र

वैसे ही 'प्रदीप का परिणाम अन्धकार है' ऐसे कहने-मानने पर अन्धकार भी द्रव्यात्मक हो जायेगा । अतः अन्धकाररूप से दीप का परिणाम मानना युक्तिसिद्ध नहीं है" <- तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि स्याद्वादियों ने अन्धकार को तेजाऽभावात्मक नहीं माना है, किन्तु द्रव्यात्मक भावस्वरूप माना है । अतः अन्धकार में द्रव्यत्व का आपादन वस्तुतः अनिष्ट आपत्तिरूप नहीं है, किन्तु इष्टापत्तिस्वरूप ही है । यहाँ यह कहा जाय कि -> "अन्धकार को द्रव्यस्वरूप मानने पर भी नैयायिक आदि मनीषियों के मत में स्याद्वादी का प्रवेश हो जायेगा । इसका कारण यह है कि 'पुनः' में (प्रथम कारिका की व्याख्या के प्रारम्भिक ध्वमस्वरूपविचार के अवसर पर) स्याद्वादी की ओर से यह कहा गया था कि - 'जिसकी उत्पत्ति से 'जिमकी अग्नयः अनुपलब्धिः प्रयोज्य हो वह उसका ध्वस है, जैसे कपाल की उत्पत्ति से घट की अग्नयः अनुपलब्धिः प्रयोज्य होने से कपालोत्पाद ही घटध्वस है' । वैसे यहाँ अन्धकार की उत्पत्ति होने पर प्रदीप का अवश्य विनाश होता है । अर्थात् प्रदीप की अनुपलब्धि अन्धकारोत्पाद से प्रयोज्य होती है । अतः अन्धकार प्रदीपध्वसस्वरूप ही सिद्ध होगा । ध्वस अभाव का ही एक प्रभेद होने से अन्धकार अभावात्मक सिद्ध होता है" <- तो यह मुनासिब नहीं है । इसका कारण यह है कि अन्धकार प्रदीपध्वसस्वरूप से अभावात्मक होने पर भी द्रव्यत्वरूप से भावात्मक है । यह ठीक उस तरह मगत हो सकता है, जैसे कि कपाल घटध्वसस्वरूप से अभावात्मक होने पर भी द्रव्यत्व-मुत्तरूप से भावात्मक भी है । इस तरह अन्धकार को भावाऽभावोभयात्मक मानने से नैयायिक आदि परवादी के मत में प्रवेश की आपत्ति नहीं होगी, क्योंकि वे वस्तु को भाव-अभाव उभयात्मक नहीं मानते हैं । अतः प्रदीप को भास्वर पर्यायरूप से अनित्य एवं द्रव्यत्वरूप से नित्य मानना ही सगत प्रतीत होता है ।

❀ अन्धकार अभावरूप नहीं है - स्याद्वादी ❀

तेजसा इति । यहाँ महामहोपाध्यायजी का कहना है कि कणाद ने जिस अन्धकार को अत्यन्ताभावस्वरूप माना है,

तत्र तमसो द्रव्यत्वे रूपवत्त्वमेव मानम् । न च तदेवाऽसिद्धम्, 'तमो नीलमि'तिप्रतीतेः सार्वजनीनत्वात् । न च सा भ्रमः, बाधकाभावात् । न च उद्भूतरूपमुद्भूतस्पर्शव्याप्यम्,

✽ जयलता ✽

= प्रमाण अवलम्ब्य = आश्रित्य चक्ष्महे = तन्महे । पत्रलक्षण तु 'प्रसिद्धावयव वाक्य, स्वेष्टस्याऽर्थस्य साधकम् । साधु गूढपदप्रायः पत्रमाहुरनाकुलम् ॥' इति परीक्षका समापनन्ति । यथा परैः तमस तेजोऽभावरूपतासाधनार्थं पञ्चावयववाक्यमुपदर्शयति तथैवाऽस्माभिरपि तस्य द्रव्यत्वसिद्धिकृते पञ्चावयवविपरार्थानुमानमुपन्यस्यते इति भावः । एतेन प्रमाणाभावान्न तमसो द्रव्यान्तरत्वमिति प्रत्युक्तम् ।

'मानाधीना मेयसिद्धिः न तु वचनमात्रादि'ति न्यायेन तमोद्रव्यत्वसाधक प्रमाणमेवाविष्करोति- तत्रेति । रूपवत्त्वमेवेति । तथा च तमो द्रव्य रूपवत्त्वादित्यनुमानं तमसो द्रव्यत्वे प्रमाणमिति सूचितम् । प्रकृते एवकारोऽयोगव्यवच्छेदार्थो बोध्यः । ततः कर्माद्याश्रयत्वादेरपि तत्त्वे न क्षतिः । अत्र स्वरूपासिद्धिशङ्कापनोदयितुमुपदर्शयति- न चेति । तदेव = रूपवत्त्वमेव, असिद्धः = हेतुतावच्छेदकसम्बन्धेन पक्षाऽवृत्तिः । तन्निरासे हेतुमाह- 'तमो नीलमि'ति प्रतीतेरिति । इदञ्चोपलक्षणं 'तमश्चलती'त्यादिप्रतीतेः । तदुक्तं भीमासकैरपि - 'तमः खलु चल नील पराऽपरविभागवत् । प्रसिद्धद्रव्यवैधर्म्यात् नवभ्यो भेत्तुमर्हति ॥ ( ) इति । न च सा = 'तमो नील' इति प्रतीतिः, भ्रमः = तदभाववति तत्प्रकारकत्वाऽवगाहिनी 'नील नभः' इतिवत् । अत्र हेतुमाह- बाधकाभावादिति । अयं भावः 'इदं रजतमि'ति भ्रमानन्तरं 'नेदं रजतमि'ति बाधनिश्चयादेव पूर्वतनप्रतीतेर्भ्रमत्व कल्प्यते न तूत्तरकाले बाधनिश्चयाऽभावे, अन्यथा घटादिविषयकप्रतीतीनामपि भ्रमत्वकल्पनाऽऽपत्त्या शून्यवादप्रवेशप्रसङ्गात् । प्रकृते च 'तमो न नीलमि'ति उत्तरकाले बाधज्ञानाभावाच्चैव प्रतीतेर्भ्रान्तत्वम् ।

परकीयबाधाशङ्कामपहस्तयितुमुपदर्शयति - न चेति । वाच्यमित्यनेनाऽस्याऽन्वयः । उद्भूतरूप उद्भूतस्पर्शव्याप्यमिति । अन्यवश्चाऽस्याऽग्रे - 'तथा च तमस उद्भूतरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभाव एव बाधक' इत्यत्र । अयं नैयायिकाद्याशयः - पृथ्व्यादौ उद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्शव्याप्यत्व निश्चितम् । ततश्च यदि 'तमो नीलमि'ति प्रतीत्या तमसि उद्भूतरूपमङ्गीक्रियेत तदा तत्र तदव्यापक उद्भूतस्पर्शोऽपि स्यात् । न च तत्रोद्भूतरपर्शस्पर्शान्नप्रत्यक्षमनुभूयते । तथा च व्यापकीभूतोद्भूतस्पर्शविरहादेव तत्रोद्भूतरूपाभावः सिध्यति । अनुद्भूतरूपश्च नोपगन्तुमर्हति प्रमाणविरहात् । विशेषाभावकूटस्य सामान्याभावसाधकत्वात्तत्र रूपत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावसिद्धिः । अतः 'तमो नीलमि'ति प्रतीते 'नील नभः' इतिप्रतीतिवद् भ्रमत्वमेवास्थेयमिति स्थितम् ।

ननुद्भूतरूप नोद्भूतरपर्शव्याप्यम्, इन्द्रनीलमणे तैजसत्वेन तत्प्रभाया स्वभावतः शुभ्रत्वात्, तत्र नीलिमाप्रतीत्युपपत्तये इन्द्रनीले उद्भूतस्पर्शशून्यनीलभागानुस्यूत्या आवश्यकत्वात्, तत्रैवोद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वात् । अतः तमस्युद्भूत-

उसी अन्धकार मे द्रव्यत्व का समीक्षण करने वाले हम प्रमाण (= पत्र) का अवलम्बन कर के बोलते हैं । पञ्चावयवी (प्रतिज्ञा, हेतु, उदाहरण, उपनय और निगमन से घटित) वाक्य पत्र कहा जाता है । मतलब कि अन्धकार मे द्रव्यत्व की सिद्धि हम यँही नहीं करते हैं, किन्तु प्रमाण के बल से करते हैं । वह प्रमाण प्रस्तुत मे अनुमान है । जैसे 'अन्धकार द्रव्यस्वरूप है, क्योंकि वह (नील) रूप का आश्रय है । जो रूप का आश्रय होता है, वह द्रव्यस्वरूप होता है, जैसे घट । अन्धकार मे रूपात्मक हेतु की असिद्धि नहीं है, क्योंकि 'तमो नील' = 'अन्धकार नील होता है' इस सार्वजनिक प्रतीति से अन्धकार मे रूप सिद्ध है । अन्धकार मे नीलत्व (= नील रूप) की प्रतीति भ्रमात्मक नहीं है, क्योंकि अन्यविध प्रतीति से उसका बाध नहीं होता है ।

✽✽ उद्भूतरूपव्याप्य उद्भूतस्पर्श की अन्धकार में आपत्ति ✽✽

न चांद इति । यहाँ यह शङ्का की जा सकती है कि → "उद्भूत रूप उद्भूत स्पर्श का व्याप्य है । अतः अन्धकार मे उद्भूत रूप मानने पर उसमे उद्भूत स्पर्श की भी आपत्ति होगी । इसलिये यह आपत्ति ही अन्धकार के नीलरूपवान होने मे बाधक है । अतएव 'नील तमः' इस प्रतीति को भ्रमात्मक मानना आवश्यक है । इस स्थिति मे अन्धकार मे द्रव्यत्व की सिद्धि नहीं होगी, क्योंकि रूपवत्त्वस्वरूप हेतु स्वरूपाऽसिद्ध है । अतः लाघव तर्क के सहकार से अन्धकार को तेजोऽभावस्वरूप मानना उचित है ।

इन्द्र इति । यदि यह कहे कि - 'इन्द्रनील मणि की प्रभा तैजस द्रव्य होने से स्वभावतः शुभ्र है, किन्तु उसमे नीलिमा की प्रतीति होती है । उसके अनुरोध से उस प्रभा मे उद्भूत स्पर्श से शून्य किसी नील द्रव्य की अनुस्यूति मानना आवश्यक है । उस नील द्रव्य मे उद्भूत रूप उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी है, क्योंकि उस द्रव्य के उद्भूत स्पर्श का भान नहीं

इन्द्रनीलप्रभासहचरितनीलभागस्तु स्मर्यमाणारोपेणैव तत्प्रभायां नीलधीनिर्वाहाद् गौरवाद्वा कल्प्यत इति न तत्र व्यभिचारः, कुङ्कुमादिपूरितस्फटिकभाण्डे बहिरारोप्यमाणपीताश्रयेऽपि न व्यभिचारः, तत्रापि स्मर्यमाणारोपेणैव बहि पीतधीनिर्वाहात्,

### ❀ जयलता ❀

रूपसत्त्वेऽपि नोद्भूतस्पर्शापादनसम्भवः, आपादकविरहादिति स्याद्वाद्याशङ्कामपाकर्तुं पर आह- इन्द्रनीलप्रभासहचरितनील-भागस्त्विति । अस्य 'न कल्प्यत' इत्यनेनाऽन्वयः । तदकल्पन हेतुमाह- स्मर्यमाणारोपेणेवेति । दूरस्थनीलद्रव्यममवेतस्य स्मर्यमाणस्य नीलरूपस्य आरोपेण । एवकारेण तत्प्रहचरितनीलाश्रयवच्छेदः कृतः । तत्प्रभाया = इन्द्रनीलप्रभाया नील-धीनिर्वाहात् = नीलिमाप्रतीत्युपपत्तिसम्भवात् । ततः किमित्याह- गौरवादिति । इन्द्रनीलप्रभाया तत्प्रहचरितनीलभागाऽ-कल्पनेऽपि गत्यन्तरेण तत्प्रतीतिसम्भवे सहचरितनीलभागकल्पनाया गौरवग्रस्तत्वादित्यर्थः । इति = इन्द्रनीलमणिप्रभाग-हचरितनीलभागाऽकल्पनाहेतोः, न तत्र = नीलभागे उद्भूतरूपस्य व्यभिचारः = उद्भूतस्पर्शव्यभिचारः । ततोऽन्यकारस्योद्-भूतरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शवत्त्वाभावस्य बाधकत्वमनिराकार्यमिति पराशयः ।

नन्वेवमपि नोद्भूतरूपमुद्भूतस्पर्शाभाववदवृत्तिः, स्फटिकभाण्डस्य तेजमत्वेन स्वभावतः शुभ्रत्वेऽपि तदन्तःकुङ्कुमादिपूर्ण-दशाया तद्वहि पीतिमोपलब्ध्यन्यथानुपपत्तिमिथा तद्वहि पीतिमाश्रयानुद्भूतस्पर्शवद्भागकल्पनाया अवश्याश्रयगीयत्वे अनुद्भूतस्पर्श-श्रयतादृशपीतद्रव्ये उद्भूतरूपस्य व्यभिचारित्वात् । न च तादृशपीतद्रव्यस्योद्भूतस्पर्शवत्त्वात् न व्यभिचारः इत्युद्गरीणायम्, तत्प्रभायाऽङ्गपार्श्वान्यथानुपपत्तिरित्याशङ्कामपाचिकीर्णं पर आह- कुङ्कुमादिपूरितस्फटिकभाण्डे = केसरादिनिभूतस्फटिकपात्रे, बहिरारोप्यमाणपीताश्रये = बहिर्भागे आरोप्यमाणस्य पीतरूपस्य अभिकरणे, अपि उद्भूतरूपस्य न व्यभिचारः = न उद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वम् । एकान्तवादी अत्र हेतुमाह- तत्रापीति । बहिरारोप्यमाणपीतत्वाधिकरणे, किमुत इन्द्रनीलप्रभा-सहचरितनीलभागे इत्यपि शङ्का । स्मर्यमाणारोपेणैव = स्मर्यमाणस्य दूरस्थपीतद्रव्यममवेतोद्भूतरूपस्य आरोपेणैव, बहि-पीतधीनिर्वाहात् = कुङ्कुमादिपूरितस्फटिकभाण्डवहि पीतरूपवत्तानुद्भिदसम्भवात्, तादृशस्फटिकभाण्डवहिर्भागेऽनुद्भूतरूपाश्रयपीत-द्रव्याऽकल्पनात्, स्मर्यमाणपीतरूपाश्रयीभूतदूरस्थद्रव्ये तद्भूतस्पर्शस्याऽवस्थात् नोद्भूतस्पर्शोद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वमित्यन्यकारो उद्भूतरूपोपगमे उद्भूतस्पर्शप्रसङ्गस्तत्र वज्रलेपावित एवेति पराशयः ।

ननु भवतु स्मर्यमाणरूपारोपेणैव स्फटिकभाण्डे पीतरूपवत्तार्था पर तत्र गन्धोपलम्भः न स्मर्यमाणगन्धारोपेण भवितु-मर्हति । अतो गन्धाश्रयद्रव्यसन्निधानेनाऽवश्यं कुङ्कुमपूरितस्फटिकभाण्डे भवितव्यम् । प्रतीयमानगन्धाश्रयसन्निधानस्य तत्राऽवश्य-वृत्तत्वे तुपलभ्यमानपीतरूपाश्रयत्वेनाऽपि लाघवात् गन्धाश्रयेणैव भवितव्यम्, मतिः सम्भवे त्यागानोचित्यात्, गौरवात् । न च तस्य फलमुखत्वेनाऽदोषत्वमिति शङ्कनीयम्, प्रमाणप्रवृत्तिमये एव तदुपस्थिते, लघुगत्यन्तरस्य सत्त्वात्, । अतो

होता है आर उद्भूत नीलरूप का भान होता है । अतएव उद्भूत रूप को उद्भूत स्पर्श का व्याप्य नहीं माना जा सकता' - तो यह नामुनासिब है । इसका कारण यह है कि दूरस्थ उद्भूतस्पर्शान् नीलद्रव्य के नील रूप का स्मरण मान कर उसके आरोप से भी इन्द्रनील की प्रभा में नीलिमा की प्रतीति का निर्वाह किया जा सकता है । अतः प्रभा में उद्भूतस्पर्शशून्य नीलद्रव्य की अनुस्यूति की कल्पना गौरवग्रस्त होने से त्याज्य है ।

कुङ्कु इति । यहाँ स्याद्वादी यदि यह कहे कि - 'स्फटिक मणि से निर्मित शुक्ल भाण्ड में कुङ्कुम भर देने पर भाण्ड के बहिरंग में पीत वर्ण की प्रतीति होती है । उसकी उपपत्ति के लिए भाण्ड के उपरी भाग में किसी ऐसे पीत द्रव्य का अस्तित्व मानना आवश्यक है, जिसमें उद्भूत स्पर्श न हो और जिसके सन्निधान से शुभ्र भाण्ड के बाहर पीतिमा की प्रतीति हो सके । उस पीत द्रव्य में उद्भूत रूप उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी है, क्योंकि उसके स्पर्श का भान नहीं होता है । केवल स्फटिक के स्पर्श का ही ज्ञान होता है । अतः अन्यकार में उत्कट रूप के सबब उत्कट स्पर्श की आपत्ति नहीं दी जा सकती' - तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि स्फटिक भाण्ड कुङ्कुम से पूरित होने की दशा में भाण्ड के बाहर जो पीतिमा प्रतीत होती है, उसका निर्वाह भी किसी दूरस्थ उद्भूतस्पर्शयुक्त पीतद्रव्य में समवेत पीत रूप का स्मरण मान कर उसके आरोप द्वारा सम्पन्न हो सकता है । अतः स्फटिक भाण्ड के बाहरी भाग में किसी पीतद्रव्य के सन्निधान की कल्पना अनावश्यक है । अतः उद्भूत रूप में उत्कट स्पर्श की व्याप्ति (= व्याप्यता) ज्यों की त्यों बनी रहती है, जिसके बल पर अन्यकार में उत्कट नील रूप का अङ्गीकार करने पर उद्भूत स्पर्श की आपत्ति वज्रलेप होती है ।

बहिर्गन्धोपलब्धेस्तु वाय्वाकृष्टानुद्भूतरूपभागान्तरेणैवोपपत्तेः, तथा च तमस उद्भूतरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभाव एव बाधक इति वाच्यम्, तादृशव्याप्तौ मानाभावात्,

❀ जयलता ❀

नोद्भूतरूपश्रोत्रियस्य व्यभिचारित्वचाण्डालस्पर्शकलङ्कितत्व श्चालयितुं शक्यं परैः । अत एवान्धकारे उद्भूतरूपाङ्गीकारेऽपि नोद्भूतस्पर्शस्य तत्रावकाश इति सिद्धं तमसो द्रव्यत्वमिति स्याद्वाद्याशङ्काया पर आह- बहिर्गन्धोपलब्धेस्तु = कुङ्कुमादिपूरित-स्फटिकभाण्डबहिर्भागे गन्धोपलम्भस्य तुर्विशेषार्थे । तदेवाह - वाय्वाकृष्टानुद्भूतरूपभागान्तरेणैव = वायूपनीतानुत्कटरूप-शालिद्रव्याश्विशेषेणैव, उपपत्तेः । एवकारेण स्फटिकभाण्डबहिर्भागेऽनुद्भूतस्पर्शाश्रयद्रव्यागव्यवच्छेदः कृतः । अयमेकान्तवादि-नोऽभिप्रायः स्फटिकभाण्डबहिर्भागे यो गन्ध उपलभ्यते तन्निर्वाहार्थं नेदमावश्यकं यदुत स्फटिकभाण्डबहिर्भागाऽवच्छेदेन गन्धा-श्रयद्रव्याशेन भवितव्यम्, तत्र भागान्तर-तत्सम्बन्धादिकल्पनागौरवात्, लघुगत्यन्तरस्य सत्त्वात् । तथाहि शक्यत इदं कल्पयितुं यद् वायूपनीतगन्धाश्रयद्रव्याशेनैवोपाधिना तत्र गन्धोपलब्धिः । न चैव गन्धाश्रयसमवेतरूपोपलब्धिप्रसङ्गस्य दुर्निवारत्व स्यादिति वक्तव्यम्, तस्यानुद्भूतरूपाश्रयत्वेनाऽपि तद्वारणसम्भवात्, कल्पनाया दृष्टानुसारितयैव प्रवृत्तेरन्याय्यत्वात् । अत एव प्रतीयमान-पीतरूपस्याऽऽरोप्यमाणत्वमपि घटाकोटिसण्टङ्कमाटीकते । अनेनोद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वमपि प्रत्युक्तम्, स्फटिकभाण्डस्य पीतरूपाश्रयभागाऽसवलित्वात्, स्मर्यमाणदूरस्थद्रव्यवृत्तिपीतरूपस्योद्भूतस्पर्शाश्रयवृत्तित्वात् ।

ततः किं ? इत्याशङ्कयामाह- तथा चेति । उद्भूतरूपस्योद्भूतरपर्शत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावीयाधिकरणताश्रयनिरूपितवृत्तित्वशून्यत्वादित्यर्थः । तमस उद्भूतरूपवत्त्वे अभ्युपगम्यमाने, उद्भूतस्पर्शाभाव एव बाधक इति । उद्भूतरूपस्योद्भूत-स्पर्शव्याप्यत्वात् तमसि उद्भूतरूपस्य सत्त्वे तद्व्यापक उद्भूतरपर्शोऽपि तत्र स्यादेव । न च सोऽस्ति, उपलब्धियोग्यत्वे सत्यनुपलभ्यमानत्वात् । ततो व्यापकाभावादेव तत्र व्याप्याभाव सिध्यति । अत एव 'तमो नीलमि'ति प्रतीतेरपि भ्रान्तत्व सुवचम् । एवञ्च रूपवत्त्वहेतोः स्वरूपासिद्धिकलङ्कितत्वेन न ततः तमसि द्रव्यत्वसिद्धिरिति तमोऽभाववादिनोऽभिप्रायः ।

ततोद्भवत्वदर्शनी स्याद्वादी दर्शितदीर्घशङ्कामपाकरोति - तादृशव्याप्ताविति । उद्भूतरूपनिष्ठायामनुद्भूतस्पर्शाभाववदवृत्ति-त्वलक्षणाया व्याप्तौ, मानाभावात् = विपक्षबाधकर्तृकविरहात् । 'अस्तु तमस्योद्भूतरूप माऽस्तूद्भूतस्पर्श' इत्यत्र बाधकपुक्ति-विरहान्नोपदर्शितव्याप्तिः स्वीकर्तुमर्हति, 'मानावीना मेयसिद्धिरिति वचनात्, अन्यथा बह्वेव धूमव्याप्यत्वप्रसङ्गात् ।

ननु बह्वे. धूमाभाववदयोगोलकवृत्तित्वेन तद्व्यभिचारित्वादस्तु बह्वे धूमव्याप्यत्वे मानाभाव परन्तु प्रकृते तूद्भूतरूपरय नोद्भूतस्पर्शाभाववदवृत्तित्वं क्वापि दृष्टम् । अतः तादृशव्याप्तौ बाधाभाव एव मानः, किं मानान्तरगवेपणगौरवेण ? इति पराऽऽशङ्काया

बहिर्गन्धो इति । यदि स्याद्वादी की ओर से यह कहा जाय कि - 'स्फटिक भाण्ड के बाहर पीतिमा के साथ गन्ध की भी उपलब्धि होती है । पीतिमा की प्रतीति का निर्वाह तो दूरस्थ द्रव्य के स्मर्यमाण पीत रूप के आरोप से किया जा सकता है, मगर गन्ध की उपलब्धि तो गन्धवान् द्रव्य के सन्निधान के बिना नहीं हो सकती है । गन्धबुद्धि की अन्यथा अनुपपत्ति से गन्धवान् द्रव्य सन्निहित मानना आवश्यक है । तो फिर प्रतीयमान पीत रूप भी लाघव से उसीका रूप माना जायेगा, क्योंकि अनारोपित का भान हो सके वहाँ भी आरोप की कल्पना करना गौरवग्रस्त है । अतएव उद्भूत रूप में उत्कट स्पर्श का व्यभिचार अपरिहार्य है, क्योंकि अन्यकार में स्फटिक भाण्ड की भाँति दूरस्थ द्रव्य के स्मर्यमाण रूप का आरोप नहीं किया जा सकता । अतएव अन्यकार में उद्भूत नील रूप होने पर भी उत्कट स्पर्श का आपादन नहीं किया जा सकता है' - तो यह भी अयुक्त है । इसका कारण यह है कि कुकुमपूरित स्फटिकभाण्ड में गन्ध की उपलब्धि वायु द्वारा आकृष्ट अनुद्भूत-रूपवान् द्रव्य के गन्ध से भी सम्भव होने से उक्त रीति से व्यभिचार की शंका अनुचित है । मतलब कि जिस द्रव्य की गन्ध उपलब्ध होती है, वह उत्कट रूप से शून्य होने की वजह, प्रतीयमान रूप को आरोपित मानना आवश्यक है । फलतः उद्भूत रूप में उत्कट स्पर्श की व्याप्ति निर्वाध होने के सबब अन्यकार में उद्भूत स्पर्श की आपत्ति उसके उद्भूतनीलरूपवान् होने में बाधक हो सकती है । अतः 'नील तमः' यह प्रतीति भ्रमात्मक सिद्ध हो सकती है । इस तरह अन्यकार में रूपवत्त्व हेतु स्वरूपासिद्ध होने से अन्यकार को द्रव्यान्तरस्वरूप नहीं माना जा सकता, बल्कि उसे आलोकाभावात्मक मानना ही उचित है । इसके फलरूप में नैयायिक आदि मनीषियों का जय और स्याद्वादी का पराजय सिद्ध हो जायेगा" <-

❀ उद्भूतरूप उद्भूतस्पर्श का व्याप्य नहीं है - स्याद्वादी ❀

तादृश इति । मगर विचार करने पर यह शङ्कित आपत्ति निराधार हो जाती है, क्योंकि उद्भूत रूप में उद्भूत स्पर्श की

## प्रभायां व्यभिचाराच्च ।

न च उद्भूतनीलरूपवत्त्वमेवोद्भूतस्पर्शव्याप्यम्; न च धूमे व्यभिचारः, तत्राऽप्युद्भूत-

❀ जयताता ❀

स्याद्वादी हेत्वन्तरं ग्रह- प्रभाया व्यभिचारश्चेति । प्रभाया उद्भूतस्पर्शवत्त्वेऽप्युद्भूतस्पर्शविरुद्धेण हेतोर्व्यभिचारित्वादित्यर्थः । एतेनोद्भूतरूपमुद्भूतस्पर्शव्याप्यं, तस्य उद्भूतस्पर्शभाववद्भूतत्वस्य क्वाप्युद्भूतत्वादिति प्रत्युक्तम् । अत एव 'नीलं तम' इत्यादि-प्रतीतिभ्रान्तत्वमपि प्रत्याख्यातम् । इत्यत्र मायूक्तम् - 'तमसो द्रव्यत्वे रूपवत्त्वमेव मानमि' (दृश्यता ३०२ तमे पृष्ठे) ति ।

यत्तु → 'उद्भूतनीलप्रभासहचरितनीलभागस्तु स्पर्शमाणागोपेणैव तत्प्रभाया नीलधीनिर्वाहाद् गाग्वात्र कल्प्यते' ← (दृश्यता ३०३ तमे पृष्ठे) इति तदप्यमत्, अनुभवाननुगारित्वात् । न हि तत्र दृग्धनीलद्रव्यरूपस्यैवोद्भूतत्वाऽऽगेपाऽनुभवाऽस्ति, उद्भूतनीलप्रभाया दृविषयत्वे सत्येवाऽऽवालाद्गनाना नीलत्वप्रतीतिरुच्यते । एतेन 'कुटुमादिपरितभाण्डे स्पर्शमाणागोपेणैव बहि-पीतधीनिर्वाहादि' (दृश्यता ३०३ तमे पृष्ठे) ति प्रत्युक्तम्, मानाभावात् । यदपि → 'बहिर्गन्धोपलब्धेस्तु वाचाकृष्टानुद्भूतरूप-भागान्तरैर्गोपपन्ने' ← (दृश्यता ३०४ तमे पृष्ठे) इत्युक्तं, तदपि न चारु, गन्धद्रव्यस्य वाचाकृष्टानुद्भूतरूपवत्त्वकल्पनाया मानाभावेन गाग्वात् । स्थिते च वमुद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वे न तमस उद्भूतस्पर्शवत्त्वे उद्भूतस्पर्शभावा बाधक इति सिद्ध-मन्यकारस्य द्रव्यत्वमिति स्याद्वादिनोऽभिप्रायः ।

वस्तुतस्तु उद्भूतनीलमण्यादे पृथ्वीत्वमेव न तु तेजस्यत्वम्, → 'फलितमणिगणविदुम' ← (जी वि श्लो ३) इति जीवविचारवचनात् । अत एव न तत्राऽऽगेपितनीलादिभागकल्पनाया आवरणकत्वमिति ।

ननु प्रभाया व्यभिचारात् मास्तुद्भूतरूपस्योद्भूतस्पर्शव्याप्यत्वम् उद्भूतनीलरूपस्य तु तत्त्वमवाधितमेव । अतः तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शभावस्य बाधकत्वमव्याहतम् । अत एव 'नीलं तम' इति प्रतीतिभ्रान्तत्वमनपायम्, व्यापकाभावेन व्याप्याभावनिश्चयादिति न तमसो द्रव्यत्वमिति नैयायिकाद्यभिप्रायमपास्तुं तदाशङ्का स्याद्वाद्याविरुद्धेति - न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । उद्भूतनीलरूपवत्त्वमेवोद्भूतस्पर्शव्याप्यमिति । एवकारेण उद्भूतस्पर्शवत्त्व व्यवच्छिन्नम् । प्रयोगश्चात्रैवम् - तमो नीलरूपवत्, उद्भूतस्पर्शव्याप्यत्वात्, गुणवत् । अत एव 'नीलं तम' इति प्रतीति भ्रमात्मिका, तदभाववति तदवगाहित्वात् 'पीतं शङ्ख' इति प्रतीतिवत् । न च तस्या नीलत्वादे भ्रमात्मकत्वेऽपि स्पर्शत्वादेऽभ्रमत्वात् रूपवत्त्वहेतोस्त-मसि द्रव्यत्वमवाधितमिति वाच्यम्, नीलरूपस्याऽऽगत्त्वेन नीलेतरूपस्य चाऽऽसभवेन यावद्रूपविशेषाभावकृदस्य रूपसामान्या-भावमाधकत्वात् । अतस्तमो न द्रव्यमिति स्थितम् ।

ननु उद्भूतस्पर्शवदुद्भूतनीलरूपमपि नोद्भूतस्पर्शव्याप्यम्, उद्भूतस्पर्शव्याप्यमवृत्तित्वात् । अतो नाऽन्यकारस्य उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शभावस्य बाधकत्वमित्याशङ्का निराकर्तुं पर आह- न च धूमे व्यभिचार इति । वक्तव्यमिति शेषः । तन्निगमे पर हेतुमुपदर्शयति-तत्रापीति । धूमेऽपीति । उद्भूतस्पर्शमत्त्वादिति । धूम्योद्भूतरूपाश्रयत्वेनोद्भूतनीलरूपस्य नोद्भूतस्पर्शव्यभि-

व्याप्ति का ग्राहक कोई प्रमाण नहीं है, प्रत्युत उक्त व्याप्ति को विपरित करने वाला प्रभा के उद्भूत रूप में उद्भूत स्पर्श का व्यभिचार नियमान है । प्रदीप आदि की प्रभा में उद्भूत रूप होने पर भी उद्भूत स्पर्श नहीं होता है । दृग्ध द्रव्य के स्पर्शमाण रूप के आगेप की कल्पना गौरवग्रस्त एव अप्रामाणिक होने में त्याज्य है । अतः अन्यकार में उद्भूत रूप की वजह उद्भूत स्पर्श का आपादन नहीं किया जा सकता, क्योंकि उद्भूत रूप में उद्भूत स्पर्श की आपादकता ही नहीं है । अत एव 'नीलं तम' यह प्रतीति भ्रमात्मक सिद्ध नहीं की जा सकती । इसलिए रूपवत्त्व हेतु से अन्यकार में द्रव्यत्व की सिद्धि निरावार है ।

❀ उद्भूत नीलरूप भी उद्भूतस्पर्श का व्याप्य नहीं है - स्याद्वादी ❀

न चा इति । यदि एकात्मवादी की ओर से यह कहा जाय कि → "प्रभा में व्यभिचार होने में यदि उद्भूत रूप में उद्भूत स्पर्श की व्याप्ति नहीं है, तो मत हो, पर उद्भूत नील रूप में तो उद्भूत स्पर्श की व्याप्ति निर्वाय ही है । अतः अन्यकार में उद्भूत नील रूप रहने की वजह उद्भूत स्पर्श की आपत्ति तो अपरिहार्य है । इस व्याप्ति में यह शङ्का की जाय कि - 'यूँ में उद्भूत नील रूप होने पर भी उद्भूत स्पर्श की उपलब्धि नहीं होने में उद्भूत स्पर्श का अभाव सिद्ध होता है । उद्भूत स्पर्श में शुन्य 'यूँ में उद्भूत नील रूप रह जाने से उद्भूत नील रूप उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी सिद्ध होता है, जिसमें तादृश व्याप्ति वापित होती है । अतः अन्यकार में उद्भूत नील रूप में उत्कट स्पर्श का आपादन नहीं किया जा सकता' - तो यह व्यर्थ है, क्योंकि चक्षु के साथ धूम का सम्बन्ध होने पर चक्षु में अशुपात होने के कारण धूम में उद्भूत स्पर्श

स्पर्शसित्वात्, अत एव तत्सम्बन्धाच्चक्षुषि जलनिपात इति वाच्याम्, चक्षुर्धूमसंयोगेनैव जल-  
निपातजनकत्वात्, उद्भूतस्पर्शस्य धूमेऽसिद्धेः, नीलत्रसरेणौ व्यभिचाराच्च ।

न च पाटितपटसूक्ष्मावयववत्त्राऽप्युद्भूतस्पर्शवत्त्वानुमानम्; अनुद्भूतस्पर्शस्योद्भूतस्पर्श-

❀ गयलता ❀

चारित्वम् । अत्राऽपि हेतुमाह - अत एवेति । धूमस्योद्भूतस्पर्शवत्त्वादेवेति । तत्सम्बन्धात् = धूमसयोगात्, चक्षुषि जलनिपातः  
= अश्रुपतनम् । यदि धूम उद्भूतस्पर्शवान् न स्यात्, तदाऽनुद्भूतस्पर्शाधिकरणपरमाणुसंयोगवत् तत्सम्बन्धात् नेत्रजलनिपतन  
न स्यात् । न चैवमस्ति । अतो धूमस्योद्भूतस्पर्शवत्त्वमभ्युपेयम् । अतो न धूमे उद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वमिति  
परेपामाशय ।

स्याद्वादी तन्निराकरोति - चक्षुर्धूमसंयोगत्वेनैव जलनिपातजनकत्वादिति । जलनिपातनिष्ठकार्यतानिरूपितकारणताया  
चक्षुर्धूमसंयोगत्वावच्छिन्नत्वादित्यर्थः । एवकारेण चक्षुरुद्भूतस्पर्शश्रयसंयोगत्वस्य जलनिपातकारणतावच्छेदकत्व व्यवच्छिन्नम् ।  
अयं स्याद्वादिनोऽभिप्रायः । चक्षुर्धूमसंयोगो न चक्षुरुद्भूतस्पर्शवद्व्यसंयोगत्वेनाश्रुपातजनकः, चक्षुरुद्भूतस्पर्शश्रयद्वयान्तरसंयोगत्वा-  
वच्छिन्नादपि जलनिपातप्रसङ्गात् । न चैवमस्ति । अतः चक्षुर्धूमसंयोगत्वेनैव तत्त्वमुपगन्तव्यम् । अतो न जलनिपातकारणता-  
वच्छेदकघटकतया धूमे उद्भूतस्पर्शसिद्धिः । अनेन तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभाव एव बाधक इति प्रत्याख्यातम्,  
धूमे उद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वात् । अन्यत्रापि व्यभिचारमुपदर्शयति स्याद्वादी- नीलत्रसरेणौ व्यभिचाराच्चेति ।  
नीलरूपाश्रये द्व्यणुकत्रयात्मके पटाद्यवयवे उद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वाच्चेत्यर्थः । नीलत्रसरेणोऽनुद्भूतनीलरूपस्य सत्त्वेऽपि  
उद्भूतस्पर्शविरहात्तस्य तत्र व्यभिचारः । न च तत्रोद्भूतनीलरूपमेव नास्तीति न व्यभिचार इति वक्तव्यम्, तच्चाक्षुषानुपपत्ति-  
प्रसङ्गात् । अतः तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावस्य बाधकत्वमिति भावः ।

ननु नीलत्रसरेणावप्युद्भूतस्पर्शोऽस्त्येव, अन्यथा तज्जन्यचतुरणुकादावुद्भूतस्पर्शानुत्पत्तिप्रसङ्गान्न कदापि नीलद्रव्यस्य रपांशन्त-  
घटकोटिमञ्चेतेति नैयायिकाद्याशङ्कामपाकर्तुं दर्शयति - न च पाटितपटसूक्ष्मावयववत्त्राऽप्युद्भूतस्पर्शवत्त्वानुमानमिति । वाच्य-  
मिति शेषः । प्रयोगस्त्वेवम् - नीलद्रव्यत्रसरेणु उद्भूतस्पर्शवान् स्वसमवेतद्रव्यसमवेतोद्भूतस्पर्शजनकत्वात्, पाटितपटसूक्ष्मावयववत्,  
यद्वा नीलत्रसरेणुस्पर्शः उद्भूतः स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवेतोद्भूतस्पर्शाऽसमवायिकारणत्वात्, पाटितपटसूक्ष्मावयवस्पर्शवत् ।  
हेतुतावच्छेदक तु उद्भूतस्पर्शासमवायिकारणतात्वमेव । अनुद्भूतस्पर्शस्योद्भूतस्पर्शाऽसमवायिकारणत्वाऽसम्भवात् चतुरणुकसमव-

का होना अनिवार्य होने से उद्भूत नील रूप में उद्भूत स्पर्श का व्यभिचार असिद्ध है । इस प्रकार जब उद्भूत नील रूप में  
उत्कट स्पर्श की व्याप्ति निर्वाध है, तब अन्यकार में यदि उद्भूत नील रूप माना जायगा तो उसमें उद्भूत स्पर्श की भी आपत्ति  
होगी । अतः उसमें उद्भूत नील रूप नहीं माना जा सकता और नीलेतर रूप उसमें प्रमाण के अभाव से मान्य नहीं हो  
सकता । इस तरह रूपविशेषाभावकूट से अन्यकार में रूपसामान्याभाव की सिद्धि होती है । अब अन्यकार में द्रव्यत्व की  
सिद्धि कैसे होगी ? क्योंकि द्रव्यत्वव्याप्य रूप का उसमें अभाव रहता है । फलतः अन्यकार में द्रव्यत्व का अनुमान दुर्घट  
है" <- तो यह कहना उचित नहीं है, क्योंकि चक्षु-धूमसंयोग को अश्रुपात का जनक मान लेने से धूम में उद्भूत स्पर्श  
मानना आवश्यक नहीं है । मतलब कि चक्षुधूमसंयोगत्वरूप से अश्रुपात की जनकता लाघव सहकार से मानी जा सकती है,  
न कि चक्षु-उद्भूतरूपविशिष्टसंयोगत्वेन । अतः धूम में उद्भूत स्पर्श की सिद्धि नहीं हो सकती है । अतएव धूम के उद्भूत नील  
रूप में उद्भूत स्पर्श का व्यभिचार दुर्निवार है । इसलिए उद्भूत नील रूप में उद्भूत स्पर्श की व्याप्ति न होने से उद्भूत नील  
रूप से उद्भूत स्पर्श की आपत्ति का कोई भय नहीं है । इस तरह कोई बाधक न होने से अन्यकार में उद्भूत नील रूप सिद्ध  
है और इसलिये रूप से अन्यकार में द्रव्यत्व का अनुमान करने में कोई बाधा नहीं हो सकती । दूसरी बात यह है कि नीली  
द्रव्य के त्रसरेणु में भी उद्भूत रूप में उद्भूत स्पर्श का व्यभिचार अपरिहार्य है, क्योंकि नील त्रसरेणु में उद्भूत नील रूप होने  
पर भी उद्भूत स्पर्श उपलब्ध नहीं होता है । अतः उद्भूत नील रूप में उद्भूत स्पर्श की व्याप्ति अप्रामाणिक है ।

❀ नील त्रसरेणु में व्यभिचारापत्ति के उद्धार का प्रयत्न ❀

न च पाटि इति । यहाँ यह शङ्का हो सकती है कि —> “किसी पट को फाटने पर जो उसके सूक्ष्म अवयव  
निकलते हैं, उनका स्पर्श उद्भूत होता है, क्योंकि यदि वह उद्भूत न होगा तो उससे पट में उद्भूत स्पर्श की उत्पत्ति न  
होगी और न उसके सम्बन्ध से अश्रुपात होगा । तब पट के उन सूक्ष्म अवयवों के दृष्टान्त से नीली द्रव्य के त्रसरेणु में



जनकताया इवाऽनुद्भूतस्पर्शस्याऽपि निमित्तभेदसमर्णोद्भूतस्पर्शजनकतासम्भवात् दृष्टा-  
न्ताऽसम्प्रतिपत्ते ।

जन्याऽनुद्भूतस्वपं प्रत्यनुद्भूतेतरस्वपाभावस्य कारणत्वपक्षे तप्तौलस्थादनुद्भूतस्वपाद् वहे  
उद्भूतस्वपभागांतराऽऽकर्षणैवोद्भूतस्वपात्पतिस्वीकारात् अत्र दृष्टान्ताऽसामप्रतिपत्तिरिति चेत् ?

❀ नयताता ❀

तोद्भूतरपशांऽममयायिकाणांभूतस्य नीलरसरेणुस्यशग्योद्भूतत्वमेवेति नीलरसरेणुं नांद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्यार्थव्यभिचागित्वमिति तमसो नीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्यार्थाभावात् एव व्यापकाभावात्त्वेन स्पष्टेण शशक इत्येकान्तवादिशङ्काशयः ।

ग्याद्यादी तन्निगकण्णे हेतुमाह - अनुद्भूतरूपस्य = त्वन्मते तत्तत्तद्व्याख्याययथाऽनुद्भूतरूपस्य, उद्भूतरूपजनकताया  
= दहनोद्भूतरूपाऽयमवायिकाग्नताया. इव अनुद्भूतस्पर्शस्यापि = नात्यग्रगण्यमुपमयेतानुद्भूतस्याग्न्यापि निमित्तभेदमसर्गण  
= अदृष्टादिनिमित्तविशेषमस्म्यन्त्यशेन उद्भूतगर्भजनकतासम्भवात् = चतुर्गुणस्यमयोत्तुद्भूतगर्भाऽयमवायिकाग्नत्वसम्भवात्  
दृष्टान्ताऽसम्प्रतिपत्ते = पाटितपदमुदमावयवोदाहरणे विप्रतिपत्त । प्रयागस्यस्य - नात्यग्रगण्यनुद्भूतस्याग्न्यायमवायिकाग्नक-  
स्पर्श उद्भूत अदृष्टादिनिमित्तविशेषमवहित्वात्, अतित्तमतत्त्वान् पातिग्न्यावयवमनुद्भूतगर्भाऽयमवायिकाग्नकण्णविशेषत् ।  
एतेन यदि तमो द्रव्य, रूपपदद्रव्यस्य ग्यर्शाऽयमिवागत् गर्शान्द्रव्यस्य महन प्रतिज्ञानसम्भवात् तर्गास्य सञ्चरत प्रतिपत्त्य  
स्यात्, महान्स्फारे च भूगोलस्येव तदवयवभूतानि रण्यपदस्यविशेषाणि प्रतीयन्ति प्रति प्रत्युक्तम्, यथा प्रदीपादिगन्तव्यपर्यवसुद्भू-  
तशानुद्भूतस्पर्शमनिविदावयवमप्रतीयमानरण्याऽवयविद्रव्यप्रविभागमर्पितगतिरभामगद्वलमागन्त्येत तद्वदेव तम रग्याणुभिरपि तमो-  
द्रव्यारम्भसम्भवात् ।

[illegible]

भी उद्भूत स्पर्श का अनुमान हो जायेगा। अतः नील द्रव्य के प्रमाणों में भी उद्भूत नील रूप में उद्भूत स्पर्श का व्यभिचार नहीं हो सकता। <— किन्तु यह नामुनासिब होने का कारण यह है कि पट्टे हुए नील पट्ट के सूक्ष्म अवयवों में भी उद्भूत स्पर्श के होने में प्रमाण न होने में सम्प्रतिपन्न = स्वीकृत नहीं है। यदि वैचारिक की ओर से यह कहा जाय कि -> “पट्ट के सूक्ष्म अवयवों में उद्भूत स्पर्श न मानने पर पट्ट = अवयवों में उद्भूत स्पर्श ही नहीं हो सकेगा।” <— तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि जैसे उद्भूत रूप की उत्पत्ति अनुद्भूत रूप में होती है, ठीक वैसे ही अनुद्भूत स्पर्श में अदृष्ट आदि निमित्तविशेष के सहयोग से उद्भूत स्पर्श की भी उत्पत्ति हो सकती है। पट्ट के सूक्ष्म अवयव के सम्बन्ध में चक्षु से अश्रुपात की उत्पत्ति भी अश्रुनिपात के प्रति चक्षु और फाट्टे हुए पट्ट के सूक्ष्म अवयव के संयोग को कारण मान लेने से सम्भव हो सकती है। अतः पट्ट के सूक्ष्म अवयवों में उद्भूत स्पर्श की स्वीकृति अपरामाणिक पर गौरवप्रस्त होने से त्याज्य है। इस प्रकार उद्भूत रूप पट्ट के सूक्ष्म अवयवों में भी उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी सिद्ध होता है।

अथवा 'न च पाटित' । स 'दृष्टान्ताऽगमप्रतिपत्ते' पर्यन्त ग्रन्थ की व्याख्या इस प्रकार की जा सकती है कि - पट के सूक्ष्म अवयवों का दृष्टान्त नीलद्रव्य के वस्त्ररेणु में उद्भूत स्पर्श की अनुमिति के अनुकूल दृष्टान्त के रूप में स्वीकार्य नहीं हो सकता है, क्योंकि अनुद्भूत रूप में उद्भूत रूप की जनकता के गमान निमित्तविशेष के सहयोग में अनुद्भूत स्पर्श में उद्भूत स्पर्श की जनकता सम्भव होने से यह अनुमान कि → "नील द्रव्य का वस्त्ररेणु उद्भूतस्पर्शमान है, क्योंकि उद्भूतस्पर्शमान चतुरणुक आदि का जनक है, जैसे पाटित पट का सूक्ष्म अवयव, अथवा 'नीलद्रव्य के वस्त्ररेणु का स्पर्श उद्भूत है, क्योंकि वह चतुरणुक में उद्भूत स्पर्श का जनक है, जैसे पाटित पट के सूक्ष्मावयव का स्पर्श" ← निग्राधार है ।

ॐ ब्रह्मणे मे उद्धृतं स्पर्शं नामगुणविज्ज - दद्याद्वादी ॐ

जन्मानु इति । यदि नैयायिक-पैशेषिक मनीषियो की ओर से यह कहा जा सकता है कि - “स्याद्वादी का यह

न, तथापि त्रसरेणोरुद्भूतस्पर्शवत्त्वे तत्स्पर्शस्पर्शानप्रसङ्गात् ।

❀ जयलता ❀

एतेन नीलत्रसरेण्वनुद्भूतस्पर्शाऽसमवायिकारणकस्पर्श उद्भूत अदृष्टादिनिमित्तविशेषसमवहितत्वात्, अतितप्ततैलान्त पातितदहनाऽवयवाऽनुद्भूतरूपाऽसमवायिकारणरूपविशेषवदिति पराकृतम् । इत्थञ्चोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्याप्यत्वेन तमसि प्रकटस्पर्शाभाव एवोद्भूतनीलरूपवत्त्वे बाधक इति न तमसो द्रव्यत्वसिद्धिरिति नैयायिकैकदेशीयाशयः ।

इदन्त्वत्राऽवधेयम् - न्यायसिद्धान्तनये नियतारम्भवादस्वीकारात् समवायेन कार्यसमवेतगुण प्रति कारणसमवेतसदृशगुणस्य स्वसमवायिसमवायसम्बन्धलक्षणया कारणैकार्थप्रत्यासत्त्याऽसमवायिकारणत्वम्, यथा घटनीलरूप प्रति कपालनीलरूपस्य । अत एव तन्मते जन्यसमवेतोद्भूतगुण प्रति स्वसमवायिसमवायेनोद्भूतगुणस्यैव कारणत्वम्, जन्यसमवेताऽनुद्भूतगुण प्रति त्वनुद्भूतगुणस्य । न्यायैकदेशिनये तूद्भूतगुण प्रत्युद्भूतगुणस्यैव स्वसमवायिसमवायससर्गेण कारणत्वेऽपि जन्याऽनुद्भूतगुण प्रति नाऽनुद्भूतगुणस्य कारणत्व किन्तुऽनुद्भूतगुणाऽभावस्यैव प्रतिबन्धकाभावविधया कारणत्वम् । एवमेव जन्याऽनुद्भूतस्पर्श प्रति स्वाश्रयसमवायेनोद्भूत-रपर्शाऽभावस्य प्रतिबन्धकाभावविधया कारणत्वम् । तथा जन्याऽनुद्भूतरूप प्रत्युद्भूतरूपाऽभावस्य कारणत्वम् । न चोद्भूतरूपा-भावस्यैवाऽनुद्भूतरूपत्व लाघवादिति वाच्यम्, नीरूपे आत्मादाबुद्भूतरूपाऽभावस्य सत्त्वेऽप्यनुद्भूतरूपविरहेण तयोरसमनैयत्वात् । घट प्रति तन्तुभिन्नस्य कपालस्य कारणत्वे यथा तन्तोरकारणत्व तथैव जन्याऽनुद्भूतरूप प्रत्यनुद्भूतरूपभिन्नस्योद्भूतरूपाऽभा-वस्य कारणत्वेऽनुद्भूतरूपस्याऽन्यथासिद्धत्वमिति । न च विनिगमकाभावेनाऽनुद्भूतेतररूपाभाववत् अनुद्भूतरूपस्याऽपि जन्याऽनुद्भूत-रूप प्रति कारणत्वमनिराकार्यमिति वाच्यम् अनुद्भूतरूप प्रति प्रतिबन्धकाऽभावविधया अनुद्भूतेतररूपाभावकारणताया उभयमत-सिद्धत्वात्, अनुद्भूतरूपकारणताया उभयमताऽसिद्धत्वेनाऽक्लृप्तत्वात् । उद्भूतरूपाभावस्यैवाऽनुद्भूतरूपजनकत्वेनाऽनुद्भूतरूपस्योद्भूत-रूपजनकत्वदृष्टान्तविप्रतिपत्तेः, तप्ततैले उद्भूतरूपाश्रयज्वालालक्षणाऽनलस्य तप्ततैलस्थाऽनुद्भूतरूपाश्रयवहचवयवैरुद्भूतरूपविशिष्ट-दहनाऽवयवसहकारिभिर्जन्यत्वेऽपि यथा घटरूपाऽसमवायिकारणत्व कपालस्यस्य रूपस्यैव न तु गन्धादेः तथैव प्रकृते ज्वालोद्भूत-रूपाऽसमवायिकारणत्वमुद्भूतरूपस्यैव न त्वनुद्भूतरूपस्येति फक्किकार्थः ।

स्याद्वादी तत्प्रत्याचष्टे - नेति । तथापि = उद्भूतस्पर्शस्य कदाप्यनुद्भूतस्पर्शजन्यत्वाऽनुपगमेऽपि, त्रसरेणोः = नीलचतुरणुकसमवायिकारणीभूतत्रसरेणोः, उद्भूतस्पर्शवत्त्वे तत्स्पर्शस्पर्शानप्रसङ्गात् = तादृशनीलत्रसरेणुसमवेतोद्भूतस्पर्शविषयक-

कथन युक्त नहीं है कि - 'अनुद्भूत रूप से उद्भूत रूप की उत्पत्ति होती है, वैसे अनुद्भूत स्पर्श से उद्भूत स्पर्श की उत्पत्ति हो सकती है' - इसका कारण यह है कि अनुद्भूत रूप से उद्भूत रूप की उत्पत्ति ही हमें अस्वीकार्य है । वास्तविकता तो यह है कि जन्य अनुद्भूत रूप के प्रति अनुद्भूतेतर (= उद्भूत) रूप का अभाव कारण है, जो अनुद्भूतरूपस्वरूप नहीं है । जैसे नील रूप के प्रति नीलेतररूपाभाव प्रतिबन्धकाभावविधया कारण है, ठीक वैसे ही अनुद्भूत रूप के प्रति अनुद्भूतेतररूपाभाव प्रतिबन्धकाभावविधया कारण होता है । अत्यन्त गरम तेल आदि में जो अग्नि रहती है, वह अनुद्भूतरूपविशिष्ट होती है, मगर उस गरम तेल आदि में भीतर उद्भूतरूपवाले अनलावयव रहते हैं । उद्भूतरूप अनुद्भूत रूप की उत्पत्ति का प्रतिबन्धक होने की वजह अतितप्त तेल में अनुद्भूतरूप की उत्पत्ति नहीं हो सकती है । वहाँ रूप सामान्य की सामग्री उपस्थित है और अनुद्भूत रूप का प्रतिबन्धक भी विद्यमान है । अतः पारिशेष न्याय से उत्कटरूपवाले सूक्ष्म दहनावयव से अतितप्त तेल में ज्वाला के रूप में उत्कट रूपविशिष्ट अग्नि की उत्पत्ति हो सकती है । अतः अनुद्भूत रूप से उद्भूत रूप की उत्पत्ति का दृष्टांत हमें मान्य नहीं है । तप्त तेल में अनुद्भूत रूप वाले दहनावयव होने पर भी ज्वालास्वरूप अग्नि के उद्भूत रूप की उत्पत्ति अन्य दहनावयव के उत्कट रूप से ही होती है । प्रदर्शित दृष्टांत असंगत होने से उस पर अवलंबित दार्ष्टान्तिक भी असंगत ही है । अतः अनुद्भूत स्पर्श से उद्भूत स्पर्श की उत्पत्ति की कल्पना अप्रामाणिक है । अतः आप स्याद्वादी ने जो कहा था कि - पाटित पट के सूक्ष्म अवयव (त्रसरेणु) में उद्भूत रूप न होने पर भी तन्स्थित अनुद्भूत रूप से उद्भूत रूप की उत्पत्ति हो सकती है - यह ठीक नहीं है । उद्भूत रूप से ही उद्भूत रूप की उत्पत्ति मुमकिन होने से चतुरणुक आदि में उत्कट रूप के जनक त्रसरेणु के स्पर्श को उत्कट मानना आवश्यक है । इस स्थिति में तो नीलद्रव्य के त्रसरेणु में उत्कट नील रूप उत्कट स्पर्श का व्यभिचारी नहीं होगा, क्योंकि दोनों ही उसमें रहते हैं । अतः उद्भूत नील रूप में उद्भूत स्पर्श की व्याप्ति अवाधित है । अतएव अन्यकार में उद्भूत नील रूप की सत्ता को मान्यता प्रदान करने पर उसमें उद्भूत स्पर्श की आपत्ति अपरिहार्य ही बनी रहती है" <-

न, तथापि इति । मगर विचार करने पर नेयायिकादि की ओर से किया गया यह आपादन निराधार है । इसका कारण यह है कि त्रसरेणु में उद्भूत स्पर्श होने पर उसके स्पर्शान प्रत्यक्ष की आपत्ति होगी । त्रसरेणु तीन द्व्यणुक से निमित

‘द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनिजनकतावच्छेदकीभूतप्रकर्षवन्महत्त्वाऽभावाद्वाय दोष’ इति चेत् ? न, तादृशप्रकर्षस्यैकत्वेऽपि कल्पयितुं शक्यत्वेन विनिगमनाविरहात् ।

### ❀ गयताता ❀

स्पर्शनिप्रत्यक्षोदयाऽपत्ते । तस्योद्भूतत्वेन योग्यत्वात्प्रत्यक्षमुपलब्धि ग्यात् । न चमस्ति । प्रमाणाऽपिपयस्याऽप्यभ्युपगमंऽति-  
प्रसङ्गात् । इत्थञ्च नीलरसरेणुरपर्शाऽप्यार्शनाऽन्यथानुपपत्त्या तत्रोद्भूतस्पर्शाऽभावादिद्वे पात्रिपयस्यायात् अनुद्भूतस्पर्शपरि-  
कल्पनम् । त्रसरेणुस्पर्शस्याऽनुद्भूतत्वेऽपि तज्जन्यचतुरणुकरपर्शग्योद्भूतत्वेनोद्भूतस्पर्शग्याऽनुद्भूतस्पर्शजन्यत्वमव्याहतम् । अनेन  
→ ‘अदृश्यस्य दृश्याऽनुपादानत्वात्, अन्यथा चक्षुरस्मादिगन्तते कदाचित् दृश्यत्वप्रगतात्’ ← (मुक्ता ३७ पृ २५५) इति  
मुक्तावलीकारवचन प्रतिक्षिप्तम्, तेजोलेद्यादिलिङ्गिमत् चक्षुरस्मादिगन्ततेदृश्यत्वाऽभ्युपगमनश्रपत्ते नयनयायिर्करपि चक्षुराणि-  
प्यनुद्भूतपर्शानिभ्युपगमाच्च । एतेन ‘तलान्तर्गतरेदृश्यदहनवायवरेण स्थूलदहनोत्तलिङ्ग्याकारे स्थूलदहनेऽप्यनुद्भूतरूपापत्त्या तत्प्रत्य-  
क्षस्य दुरुपपादत्वाऽऽपातादि’ (मु म पृ. २८६) ति मुक्ताखलीमञ्जुषाकारवचनमपि निगकृतम् । एवञ्च नीलरसरेणावुद्भूत-  
नीलरूपग्योद्भूतपर्शान्यभिचारान्न तमसो नीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाऽभाव बाधक इति समाधानाशय ।

ननु नीलरसरेणोरुद्भूतपर्शवत्त्वेऽपि स्पर्शनिफाणीभूतमहत्त्वविशेषिगिहात्र तत्पर्शग्यार्शनिप्रगता इत्याशयेन गातर्मायादि  
गङ्गते - द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनिजनकतावच्छेदकीभूतप्रकर्षवन्महत्त्वाऽभावात् = द्रव्यान्यत्वे सति यो द्रव्यसमवेत  
तद्गोचररपार्शनिप्रत्यक्षस्य कारणतावच्छेदकीभूतो य. प्रकर्ष तद्विशिष्टमहत्त्वस्य नीलरसरेणो गिहात्, नाऽय = न त्रसरेणु-  
समवेतरपर्शस्पर्शनिप्रगद्वलक्षण दोष । अय भाव त्रसरेणुस्पर्श द्रव्यान्या द्रव्यसमवेतश्च । द्रव्यान्यत्वविशिष्टद्रव्यसमवेतस्पर्शनि-  
प्रत्यक्ष प्रति महत्त्वस्य कारणत्वम् । न च महत्त्वस्य त्रसरेणुसमवेतत्वेन तत्पर्शग्यार्शनि दुर्निगम्, तदुक्त मुक्तावलीप्रभाकृता  
‘त्रसरेणुमहत्त्वस्य नित्यत्वस्वीकारादि’ (मु प्र पृ २०५) ति वक्तव्यम्, महत्त्वस्य ता समवेतत्वेऽपि द्रव्याऽन्यत्वविशिष्टद्रव्यसम-  
वेतस्पर्शनिकारणतावच्छेदकीभूतप्रकर्षग्यत्येन तत्पर्शग्यार्शनाऽनापत्त । अत एवादृतनीलरूपस्योद्भूतपर्शग्यवत्त्वाऽभावेन  
तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे तत्पार्शनि स्याद्वादिनये दुर्निगम् । न चैव भवति । अता ‘नील तम’ इति प्रतीतिभ्रान्तित्वाद्  
रूपवत्त्वस्य स्वरूपाऽगिद्विग्रस्तत्वम् । अतो न तमसो द्रव्यत्व मद्गतिमद्गतीति नयायिकायभिप्राय ।

ग्याद्वादी तन्निराकरोति- नेति । तादृशप्रकर्षस्य = द्रव्याऽन्यत्वविशिष्टद्रव्यसमवेतस्पर्शनिजनकतावच्छेदकीभूतप्रकर्षग्य,  
एकत्वेऽपि = एकत्वसख्यायामपि कल्पयितुं शक्यत्वेन विनिगमनाविरहात् । तादृशप्रकर्ष कि महत्त्वे षदुत एकत्वे ?

होता है, जिसका हमे स्पर्श हो सकता है । अत यदि उगमे उद्भूत स्पर्श होगा, तब तो उगमा स्पर्शनि प्रत्यक्ष अदृश्य  
होगा, क्योंकि उद्भूत स्पर्श स्पर्शनिद्रियजन्य प्रत्यक्ष का पिपय होता है । मगर त्रसरेणु के स्पर्श का स्पर्शनि प्रत्यक्ष तो नैयायिक  
आदि को भी अमान्य है एव अनुभविगिष्ठ है । अत त्रसरेणु में उद्भूत स्पर्श नहीं माना जा सकता । अत नीलद्रव्य के  
त्रसरेणु के उद्भूत नील रूप में उद्भूत स्पर्श का व्यभिचार दुर्निवार है । इसलिए उद्भूत नील रूप में उद्भूत स्पर्श की व्याप्ति  
न होने से उद्भूत नील रूप से उद्भूत स्पर्श की आपत्ति का कोई भय नहीं है । अत बाधक न होने में अन्यकार में नील  
रूप सिद्ध होता है और इगलिये रूप से अन्यकार में द्रव्यत्व की अनुमिति करने में कोई बाधा नहीं है । अत अन्यकार  
द्रव्यात्मक सिद्ध होता है, न कि आलोकायन्ताभावरूप ।

### ❀ महत्त्वविशेष के अभाव से त्रसरेणुरपर्शप्रत्यक्षविरह अनुपपत्ता - दयात्वादी ❀

द्रव्यान्य इति । यदि नैयायिक आदि मनीषियों की ओर से यह कहा जाय कि → “त्रसरेणु में उद्भूत स्पर्श होने  
पर भी विजातीय महत्त्व न होने की वजह त्रसरेणु के स्पर्श का स्पर्शनि प्रत्यक्ष नहीं होता है । आशय यह है कि जो  
द्रव्य से भिन्न होता है एव द्रव्य में समवेत होता है, उसका स्पर्शनि प्रत्यक्ष होने में महत्त्वविशेष कारण होता है और कारणतावच्छेदक  
धर्म प्रकर्ष होता है । त्रसरेणु में महत्त्व होने पर भी तादृश प्रकर्षविशिष्ट महत्त्व न होने की वजह त्रसरेणुसमवेतस्पर्शपिपयक  
स्पर्शनि की आपत्ति नहीं दी जा सकती । कारणतावच्छेदकधर्मविशिष्ट कारण के न रहने पर कार्य का आपादन नहीं किया  
जा सकता । इस तरह नील त्रसरेणु का स्पर्श उद्भूत होने पर भी त्रसरेणुस्पर्शपत्त्यन का आपादन अयुक्त होने से उत्कट  
नील रूप उद्भूत स्पर्श का अव्यभिचारी सिद्ध होता है । अतएव अन्यकार में उद्भूत नील रूप मानने पर उद्भूतस्पर्शाऽभाव  
बाधक वनेगा । इसलिए अन्यकार को द्रव्य नहीं माना जा सकता” ← तो यह नैयायिककथन नामुनासिव है । इसका कारण  
यह है कि तादृश कारणतावच्छेदक धर्म के आशय के रूप में महत्त्व का अगीकार किया जाय या एकत्व सख्या का ?

अथ एकत्वे तादृशजातिकल्पने स्वतन्त्रमतसिद्धद्रव्यचाक्षुषजनकताऽवच्छेदकीभूतैकत्व-  
निष्ठजात्या साङ्ख्यमेव विनिगमकमिति चेत् ?

❧ जयलता ❧

इत्यत्रैकतरपक्षपातियुक्तिविरहात् न विजातीयमहत्त्वस्य अद्रव्यद्रव्यसमवेतस्पर्शानकारणत्व सिद्धयति, येन तद्विरहेण नीलत्रसरेणु-  
स्पर्शास्पर्शानमुपपद्येतेति लाघवात् नीलत्रसरेणुस्पर्शस्याऽनुद्भूतत्वमेव कल्पनीयम् । एवञ्चोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्याप्त्यसिद्धेर्न  
तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभाव बाधकः । अत एव 'नील तमः' इति प्रतीतिर्भ्रमत्वमप्यपाकृतम् । ततश्च रूपवत्त्वाद्धेतो  
तमसो द्रव्यत्व निरपायमेवेति स्याद्वाद्याशयः ।

एकान्तवादी शङ्कते - अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । एकत्वे तादृशजातिकल्पने = एकत्ववृत्ति-द्रव्याऽन्यत्वविशिष्ट-  
द्रव्यसमवेतस्पर्शानजनकतावच्छेदकजात्यङ्गीकारे, स्वतन्त्रमतसिद्ध-द्रव्यचाक्षुषजनकताऽवच्छेदकीभूतैकत्वनिष्ठजात्या = नैयायि-  
कैकदेशिमतप्रसिद्धद्रव्यविषयकचाक्षुषप्रत्यक्षकारणतावच्छेदकीभूतघटादिस्थैकत्ववृत्तिजात्या, सम साङ्ख्यमेव द्रव्याऽन्यद्रव्यसमवेत-  
स्पर्शानकारणतावच्छेदकप्रकृष्टत्वजात्या महत्त्ववृत्तित्वे विनिगमकमिति । अयं अथाशयः । स्वतन्त्रमते द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदक-  
जातिः द्रव्यगतैकत्वे वर्तते यथा प्रभात्रसरेण्वादिगोचरचाक्षुषप्रत्यक्षनिष्ठजन्यतानिरूपिताया जनकताया अवच्छेदकीभूता जातिः  
प्रभा-त्रसरेण्वादिनिष्ठैकत्वे वर्तते । न च तत्र द्रव्येतर-द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शानप्रत्यक्षनिष्ठकार्यतानिरूपिताया कागणताया  
अवच्छेदिका प्रकृष्टत्वजातिः वर्तते; प्रभा-त्रसरेण्वादिसमवेतस्पर्शेऽनित्यप्रत्यक्षगोचरत्वविरहात् । वायु-निदाघोष्मादिनिष्ठैकत्वे  
द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शानप्रत्यक्षनिरूपितकारणताया अवच्छेदकीभूता प्रकृष्टत्वजातिः वर्तते न तु द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकी-  
भूता जातिः, वायु-निदाघोष्मादिस्पर्शस्य प्रत्यक्षविषयत्वेऽपि वाय्वादे चाक्षुषाऽविषयत्वात् । परस्परव्यधिकरणीभूते तादृशजाती  
घटादिनिष्ठैकत्वे समानाधिकरणे, घटस्य चाक्षुषगोचरत्वात् तत्स्पर्शस्य च स्पर्शानविषयत्वात् । अद्रव्य-द्रव्यसमवेतगोचररपागर्शन-  
कारणतावच्छेदकीभूतप्रकृष्टत्वजात्या एकत्वसख्यानिष्ठत्वाऽङ्गीकारे द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकजात्या एकत्ववृत्त्या मह साङ्ख्यस्य  
सुरगुरुणाऽपि निवारयितुमशक्यत्वेन तादृशप्रकृष्टत्वजात्या महत्त्ववृत्तित्वमेवोपगन्तुमर्हति । तथा च न सङ्करकलुपिततालेगोऽपि,  
द्रव्यगोचरचाक्षुषप्रत्यक्षकारणतावच्छेदकजात्या एकत्वनिष्ठत्वेन, अद्रव्य-द्रव्यसमवेतगुण-जाति-कर्म-विशेषविषयकस्पर्शानप्रत्यक्षनिष्ठ-

इस समस्या का कोई समाधान नहीं है । कारणतावच्छेदक धर्म का आश्रय ही जब अनिश्चित है, तब कारण कैसे निश्चित  
हो सकेगा ? और कारण अनिश्चित होने पर 'विजातीय महत्त्व का अभाव होने से नील त्रसरेणु के उद्भूत स्पर्श का प्रत्यक्ष  
नहीं होता है' यह कैसे कहा जा सकता है ? मतलब कि - 'गुणस्पर्शान प्रत्यक्ष में विजातीय महत्त्व कारण है, त्रसरेणु  
में उसका अभाव होने से उसके स्पर्श का स्पर्शान प्रत्यक्ष नहीं होता है' - इसके स्थान में विनिगमनाविरह के सबब यह  
भी कहा जा सकता है कि- 'स्पर्शान प्रत्यक्ष में विजातीय एकत्व कारण है, उनका अभाव होने से त्रसरेणु के स्पर्श का  
स्पर्शान प्रत्यक्ष नहीं होता है' । अतः इन कल्पनाओं की अपेक्षा यही मानना उचित है कि त्रसरेणु का स्पर्श अनुद्भूत होता  
है और उस अनुद्भूत स्पर्श से भी निमित्तविशेष के सहयोग से चतुरणुक आदि में उद्भूत स्पर्श की उत्पत्ति होती है । अतः  
उद्भूत नील रूप त्रसरेणु में उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी सिद्ध होता है । अतएव उद्भूतस्पर्शाऽभाव भी उद्भूतनीलरूपाऽभाव का  
व्याप्य (या साधक) नहीं हो सकता । इसलिए अन्धकार में 'नील तमः' इस प्रतीति से उद्भूत नील रूप का अंगीकार करने  
में कोई दोष नहीं है । इसलिए 'रूपवत्त्व' हेतु अन्धकार में द्रव्यत्व का साधक हो सकता है । अतः अन्धकार को द्रव्यात्मक  
मानना ही सुसंगत है ।

❧ स्याद्वादी मत में साङ्ख्य - नैयायिक एकदेशीय ❧

नैयायिकदेशीय :- अथेति । द्रव्येतर ऐसे द्रव्यसमवेत की स्पर्शानकारणतावच्छेदक प्रकर्षजाति को एकत्ववृत्ति मानने  
पर साङ्ख्य दोष प्रसक्त होने से उसे महत्त्वगत मानना ही उचित है । वह साङ्ख्य दोष इस तरह समझा जा सकता है ।  
हमारे (= नैयायिक एकदेशीय के) मत से वायु के स्पर्श का स्पर्शान प्रत्यक्ष होता है । द्रव्यान्य द्रव्यसमवेत के स्पर्शान प्रत्यक्ष  
की कारणतावच्छेदक प्रकृष्टत्व (= प्रकर्ष) जाति को एकत्वसख्यावृत्ति मानने पर वायुनिष्ठ एकत्व में तादृश जाति रहेगी ।  
मगर वायु का चाक्षुष प्रत्यक्ष न होने से वहाँ (= वायुगत एकत्वसख्या में) द्रव्यचाक्षुषजनकता वच्छेदक जाति नहीं रहती  
है । पाटितपटसूक्ष्म अवयव का चाक्षुष प्रत्यक्ष होने से पाटितपटसूक्ष्माऽवयवगत एकत्व में चाक्षुष प्रत्यक्ष की कारणतावच्छेदक  
जाति रहती है, मगर पाटित पट के सूक्ष्म अवयव के स्पर्श का स्पर्शान प्रत्यक्ष न होने से द्रव्यान्य ऐसे द्रव्यसमवेत के स्पर्शान  
प्रत्यक्ष की कारणतावच्छेदक जाति पाटितपटसूक्ष्माऽवयवगत एकत्व में नहीं रहती है । इस तरह द्रव्याऽन्यद्रव्यसमवेतस्पर्शानकारण-

तथापि सा जातिर्महत्त्वे कल्प्यताम्, इयं त्वेकत्वे इत्यत्रैव विनिगमकमवेषणीयम् ।

### ❀ गयलता ❀

कार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकीभूतप्रकृष्टत्वजात्याश्च महत्त्वनिष्ठत्वेन अधिकगण्यतात् । इत्यत्र नीलत्रमरेणोद्भूतमृगशब्दत्वेऽपि तादृशप्रकृष्टत्वविशिष्टमहत्त्वविरहान्न तत्पदार्थस्यार्जनप्रसन्न । अत एवोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतमृगशब्दव्याप्यत्वमव्याहतम् । नतश्च मुमुक्षु 'तमस उद्भूतरूपत्वे उद्भूतस्पर्शाभाव एव बाधक' इति (दृश्यता ३०४ तमे पुटे) स्थितम् ।

अत्र स्याद्वादी प्राह- तथापीति । इत्येतर-द्रव्यसमवेतगोचरस्पर्शानकारणतावच्छेदकप्रकृष्टत्वजात्या एकत्ववृत्तित्वोपगम नैयायिकैकदेशिमतानुसारेणैकत्ववृत्त्या द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकीभूतजात्या सम तत्माद्वयं बाधकत्वेऽपीति । सा = द्रव्य-गोचरचाक्षुषनिरूपितकारणताया अवच्छेदकीभूता, जातिः महत्त्वे = महत्त्ववृत्ति कल्प्यता = स्वीकृत्यता, इय = द्रव्येतर-द्रव्य-समवेतगुणादिगोचरस्पर्शानकारणतावच्छेदकीभूता प्रकृष्टत्वजातिः, तुः विशेषार्थः । तदेवाऽऽह- एकत्वे = एकत्ववृत्ति इत्यत्रैव विनिगमक = नियामक अन्वेषणीय = मार्गणीयम् । यथा नैयायिकैकदेशीयमतानुसारेणैकत्वमख्यावृत्त्या द्रव्यचाक्षुष-कारणतावच्छेदकजात्या सम साद्वयस्य निगमककृते नैयायिकमिद्वान्तिना द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतगुणादिगोचरस्पर्शानकारणतावच्छेदक-प्रकृष्टत्वजात्या महत्त्ववृत्तित्वमुपकल्प्यते तथैव स्याद्वादिनाऽपि द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतगोचरस्पर्शानकारणतावच्छेदकप्रकृष्टत्वजात्या एक-त्ववृत्तित्वाऽङ्गीकारे साद्वयपरिहारकृते द्रव्यगोचरचाक्षुषसाक्षात्कारनिष्ठकार्यतानिरूपितकारणताया अवच्छेदकीभूता जात्या महत्त्व-वृत्तित्व कल्पयितुं नाऽशक्यम् । एतेन द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकजातिरेकत्वे एव न तु महत्त्वे, द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शान-कारणतावच्छेदकप्रकृष्टत्वजातिश्च महत्त्वे एव न त्वेकत्वे इति प्रत्युक्तम्, द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकजाति महत्त्वे एव न त्वेकत्वे, द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शानकारणतावच्छेदकप्रकर्षजातिश्चैकत्ववृत्तिरेव न तु महत्त्ववृत्तिरित्यस्याऽपि विनिगमकाभावेन भुवचत्वात् । न चेवमपि सद्गोऽपरिहार्य इति वक्तव्यम्, तयो व्यधिकरणत्वात् । अत एव नीलत्रमरेणोद्भूतमृगशब्दत्वेऽपि द्रव्याऽन्य-द्रव्य-समवेतस्पर्शानकारणतावच्छेदकप्रकृष्टत्वजातिविशिष्टमहत्त्वशून्यत्वात् तत्पदार्थविषयकस्पर्शानप्रसन्न इत्यपि प्रत्युक्तम्, नीलत्रमरेणु-समवेतैकत्वस्य द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शानकारणताश्रयत्वमम्भवात् । न च तस्य तत्कारणत्वेऽपि द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेत-

तावच्छेदक जाति एव द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति व्यधिकरण है, भिन्न भिन्न एकत्वमख्या में रहती है । परस्पर असमानाधिकरण ये दो जाति घटगत एकत्वसख्या में रहती है, क्योंकि घट का चाक्षुष प्रत्यक्ष भी होता है एव घट के स्पर्श का स्पर्शन प्रत्यक्ष भी होता है । यही साकार्य है, क्योंकि असमानाधिकरण जाति का एक धर्मी (= घटगत एकत्व सख्या) में समावेश होता है । इस साकार्य दोष का निराकरण तब ही हो सकता है, यदि द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शनजनकतावच्छेदक प्रकृष्टत्व जाति को महत्त्वगत मानी जाय, न कि एकत्वगत । ऐसा होने पर साकार्य दोष की सभावना नहीं है । इसका कारण यह है कि (नैयायिक एकदेशीय मतानुसार) द्रव्यविषयकचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति द्रव्यगत एकत्वमख्या में रहती है और द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शानकारणतावच्छेदक जाति द्रव्यगत महत्त्व में रहती है । मतलब कि घटचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति घटगत एकत्व सख्या में रहती है और घटसमवेतस्पर्शविषयकस्पर्शनकारणतावच्छेदक जाति घटगत महत्त्व में रहती है । दोनों व्यधिकरण ही हैं, समानाधिकरण (= एकाधिकरणवृत्ति) नहीं है । उस तरह द्रव्याऽन्यद्रव्यसमवेतस्पर्शानकारणतावच्छेदक जाति को महत्त्ववृत्ति मानने में साकार्य दोष अप्रसक्त है, जब कि एकत्ववृत्ति मानने में साकार्य दोष प्रसक्त है । अत तादृश प्रकृष्टत्व जाति की एकत्वगत मान्यता का साकार्य ही विनिगमक (= बाधक) है, एव महत्त्वगत मान्यता में साकार्यभाव ही विनिगमक (= साधक) है । उद्भूतस्पर्शाश्रय नीलत्रमरेणु में तादृश प्रकर्ष (= प्रकृष्टत्व) जाति नहीं होने में नीलत्रमरेणुस्पर्शविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष का आपादन नहीं किया जा सकता । अत उद्भूतनीलरूपाश्रय त्रमरेणु में भी उद्भूत नीलरूप उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी नहीं है । अत अन्यकार में उद्भूत नील रूप मानने में उद्भूतस्पर्शाभाव (= व्यापकाभाव) ही बाधक है । व्यापकाभाव से व्याप्याऽभाव की मिडि होती है । निष्कर्ष - अन्यकार द्रव्य नहीं है ।

### ❀ नैयायिक मत में विनिगमकाभाव दोष ❀

अनेकान्तवादी - तथापि इति । उस्ताद ! आपकी इस रामकहानी का मूलधार है, द्रव्यविषयक चाक्षुषकारणतावच्छेदक जाति को एकत्वगत मानना । मगर द्रव्यविषयकचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति को महत्त्वगत एव द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शानकारणता-वच्छेदक प्रकृष्टत्व जाति को एकत्ववृत्ति क्यों न मानी जाय ? इस विषय का विनिगमक = निर्णायक कौन होगा ? यही अभी तक खोज का विषय है । मतलब यह है कि घटगत एकत्व में द्रव्यविषयकचाक्षुषकारणतावच्छेदकजाति के साथ द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शानकारणतावच्छेदक प्रकृष्टत्व जाति के साकार्य का निवारण करने के लिए जैसे स्वतंत्र (= नैयायिक एकदेशीय)

अथ द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातिव्याप्यैव द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शन-  
जनकतावच्छेदकजातिरभ्युपेयताम्,

❀ जयलता ❀

स्पर्शनकारणतावच्छेदकीभूतप्रकृष्टत्वजातिशून्यत्वान्न नीलत्रसरेणुस्पर्शस्पर्शनप्रसङ्ग इत्यारेकणीयम्, नीलत्रसरेणुसमवेतैकत्वे घटादि-  
समवेतैकत्ववैजात्यकल्पने मानाभावात् । द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदकप्रकृष्टत्वविशिष्टैकत्वस्य घटवत् नीलत्रसरेणु-  
वपि सम्भवे बाधकाऽभावात् नीलत्रसरेणोरुद्भूतस्पर्शवत्त्वे तत्स्पर्शस्पर्शनस्य वज्रलेपायमानत्वात् । न चैवमस्ति । एतेन नील-  
त्रसरेणोरुद्भूतस्पर्शवत्त्वे तत्स्पर्शस्पर्शनाऽभाव एव बाधक इति प्रदर्शितम् । अत एवोद्भूतनील-रूपस्योद्भूतस्पर्शव्याप्यत्वमपि  
निराकृतम् । अतो न तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतस्पर्शाभावस्य बाधकत्वम् । अत एव तमसो द्रव्यत्व रूपवत्त्वाद्धेतोरव्याहत-  
मिति स्याद्वादिनोऽभिप्रायः ।

एकान्तवादी पुन प्रत्यवतिष्ठते - अथेति । चेदित्यनेनाऽस्याऽन्वयः । द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजाति-  
व्याप्यैव = नैयायिकैकदेशमतसिद्धा या द्रव्यविषयकचाक्षुषनिष्ठजन्यतानिरूपिताया जनकताया अवच्छेदकीभूता एकत्वसख्यानिष्ठा  
जाति तदभावाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वशून्या एव, एवकारेण व्यापकत्ववच्छेदः कृतः । द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनक-  
तावच्छेदकजातिः प्रकृष्टत्वविशेषलक्षणा अभ्युपेयतामिति । अयं पराशयः द्रव्यचाक्षुष कार्य तन्निष्ठकार्यतानिरूपितकारणताया  
अवच्छेदकीभूता जाति एकत्वे वर्तते । द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकजात्याश्रयस्यैकत्वस्य नीलत्रसरेणौ वर्तमानत्वात् विषय-  
तासम्बन्धेन नीलत्रसरेणुचाक्षुषमपि तत्र जायत एव । परं स्याद्वादिना यदुक्तं द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदक-  
प्रकृष्टत्वजात्या एकत्ववृत्तित्वसम्भवे बाधकाभावात् नीलत्रसरेणुस्पर्शस्पर्शनप्रसङ्गो दुर्निवार इति, तन्न सम्यक्, नीलत्रसरेणु-

मत के अनुसार द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकजाति को एकत्वगत एव द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकृष्टत्व जाति  
को महत्त्वगत मानी जाती है, वैसे साकार्य दोष का निराकरण करने के लिए द्रव्यगोचरचाक्षुषकारणतावच्छेदक जाति को  
महत्त्वगत एव द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकृष्टत्व जाति को एकत्वसख्यागत मानी जा सकती है, क्योंकि  
इन दोनों पक्ष में न तो कोई प्रमाण साधक है और न तो बाधक । अर्थात् घटद्रव्यविषयक चाक्षुष की कारणतावच्छेदक  
जाति घटगत महत्त्व में रहती है एव घटसमवेतस्पर्शविषयक स्पर्शन की कारणतावच्छेदक प्रकर्ष जाति घटगत एकत्व में रहती  
है - ऐसा मानने से साकार्य दोष निराकृत हो जाता है । अतः द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकर्ष जाति को  
एकत्वगत मानने में साकार्य दोष की संभावना नहीं रहती है । जैसी एकत्वसख्या घट में रहती है, तादृश ही एकत्वसख्या  
पाटित नील पट के त्रसरेणु में भी रहती है; न कि विजातीय । अतः जैसे घटगत एकत्वसख्या द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतविषयक-  
स्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकर्ष जाति का आश्रय है, ठीक वैसे ही नील त्रसरेणु में समवेत एकत्व सख्या भी तादृश प्रकर्ष  
का आश्रय बनेगी । अतएव घट के स्पर्श के स्पर्शन प्रत्यक्ष की भाँति नीलत्रसरेणुस्पर्श के स्पर्शन की आपत्ति वज्रलेपायमान  
बनी रही है । मतलब की नीलत्रसरेणु में उद्भूत नील रूप का व्यापक उद्भूत स्पर्श एव अद्रव्यस्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकर्ष  
जाति दोनों रहने से नीलत्रसरेणुस्पर्श का स्पर्शन अवश्य होना चाहिए । मगर तादृश स्पर्शन नहीं होता है । इसलिए विषय-  
विधया कारणीभूत उद्भूत स्पर्श का नील त्रसरेणु में अभाव मानना ही उचित है । ऐसा होने पर तो उत्कट नील रूप उत्कट  
स्पर्श का व्यभिचारी हो जायेगा, क्योंकि उत्कट स्पर्श से शून्य त्रसरेणु में भी उत्कट नील रूप रहता है । उद्भूत नील रूप  
में उत्कट स्पर्श की व्याप्ति न होने की वजह अन्धकार में उद्भूत नील रूप के स्वीकार में उत्कटस्पर्शाऽभाव बाधक नहीं हो  
सकता है, क्योंकि उत्कट स्पर्श तो उत्कट नील रूप का व्यापक ही नहीं है । अव्यापक के अभाव से व्याप्याऽभाव की  
सिद्धि नहीं की जा सकती । अतएव 'नील तमः' यह प्रतीति भी प्रमितित्वरूप सिद्ध होती है । इसलिए रूपवत्त्व हेतु के  
द्वारा अन्धकार में द्रव्यत्वसिद्धि निर्बाध है । निष्कर्ष :- अन्धकार द्रव्यात्मक है ।

❀ वायुचाक्षुषापात्ति का निराकरण - नैयायिक की ओर से ❀

एकान्तवादी :- अथ इति । जनाव ! हम यह मान लेते हैं कि - द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदक प्रकृष्टत्व  
जाति एकत्वसख्या में रहती है । इससे आपके वचन का हम स्वागत करते हैं । मगर साथ ही हम यह भी मानते हैं कि  
द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतविषयकस्पर्शनजनकतावच्छेदक प्रकृष्टत्व जाति द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति की, जो एकत्वसख्या में रहती  
है, व्याप्य है और द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति उसकी व्यापक है । इसलिए त्रसरेणुस्पर्श के स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति  
नहीं दी जा सकती, क्योंकि त्रसरेणुवृत्ति एकत्व सख्या में द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदक जाति होने पर भी द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेत-

वायोश्चाक्षुषत्व तु विषयविधया वायोश्चाक्षुषाऽहेतुत्वादिति चेत् ? तर्हि एवमेव त्रुटिस्पर्शाऽ-

✻ गयलता ✻

समवेतैकत्वे द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकीभूतजातिसत्त्वेऽपि द्रव्यान्व-द्रव्यसमवेतविषयकमार्गनकारणतावच्छेदकप्रकृतत्वजातेरसत्त्वात्, तस्या तद्व्याप्यत्वात् । न हि व्यापकसत्त्वेन व्याप्यप्रसञ्जनमर्हति, अन्यथाऽयोगोलके धूमापादनमपि सम्यक् स्यात् । इत्थञ्च स्याद्वादिवचनानुसारेण द्रव्यान्व-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदकप्रकृतत्वजात्या एकत्ववृत्तित्वोपगमेऽपि उद्भूतस्पर्शाश्रयनील-त्रसरेणुसमवेतस्पर्शस्पर्शन नापाद्यतामर्हति, नीलत्रसरेणो द्रव्यान्व-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदकप्रकृतत्वविशिष्टैकत्वलक्षण-स्याऽऽपादकस्य विरहात् । ततश्चोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्याप्यत्वमवाधितमेवेति तात्पर्यम् ।

ननु द्रव्याऽन्व-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदकप्रकृतत्वजात्या द्रव्यगोचरचाक्षुषजनकतावच्छेदकैकत्ववृत्तिजातिव्याप्यत्व-मङ्गीकार नार्हति, वायो चाक्षुषत्वप्रसङ्गात्, नैयायिकैकदेशीयस्य तव मते वायुरपर्शरार्शनस्य सिद्धत्वेन द्रव्याऽन्व-द्रव्यसमवे-तस्पर्शनकारणतावच्छेदकप्रकृतत्वजातेर्वायुसमवेतैकत्वनिष्ठत्वात् तद्व्यापकीभूतद्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकजात्यभ्युपगमस्याऽऽवश्यक-त्वात् । न हि व्याप्यसत्त्वे व्यापकाभाव कल्पनामर्हति । न च वायुचाक्षुष भवति । अत एव द्रव्यान्व-द्रव्यसमवेतस्पर्शन-कारणतावच्छेदकीभूतप्रकृतत्वजात्या द्रव्यचाक्षुषसाक्षात्कारकारणतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातिव्याप्यत्वमपि न युक्तमिति शङ्काया पर आह- वायोरचाक्षुषत्वमिति । वायुगोचरचाक्षुषाभाव इति । विषयविधया = विषयत्वेन रूपेण, वायोः चाक्षुषाऽहेतुत्वा-दिति । विषयतासम्बन्धेन द्रव्यविषयकचाक्षुष प्रति तादात्म्येन विषयविधया पृथ्वी-जल-तेजसामेव हेतुत्वेन वायो द्रव्यविषयक-चाक्षुषजनकतावच्छेदकजातिविशिष्टैकत्वाश्रयत्वेऽपि विषयविधया तादात्म्येन चाक्षुषाऽकारणत्वात् तत्र (= वायो) विषयतासम्बन्धेन चाक्षुषप्रत्यक्ष जायते । अतो वायोरचाक्षुषत्वेऽपि द्रव्यान्व-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकप्रकृतजाते द्रव्यचाक्षुषजनकता-वच्छेदकैकत्वसमवेतजातिव्याप्यत्वाऽङ्गीकारे बाधक नास्तीति नैयायिकैकदेशीयस्य वायुमर्शमार्गननादिनोऽभिप्रायः ।

स्याद्वाद्याह- तर्हीति । विषयविधया वायोश्चाक्षुषाऽहेतुत्वाभ्युपगमेन द्रव्यविषयकचाक्षुषजनकतावच्छेदकीभूतजातिविशिष्ट-कत्ववत्त्वेऽपि विषयतासम्बन्धेन वायो द्रव्यचाक्षुषानुत्पादोपपादने इति । एवमेव = द्रव्याऽन्व-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणता-वच्छेदकीभूतप्रकृतत्वजातिविशिष्टैकत्वस्य सामानाधिकरण्येन नीलत्रसरेणुसमवेतस्पर्शनिष्ठत्वेऽपि विषयविधया तादात्म्येन नीलत्रस-

स्पर्शनजनकतावच्छेदक प्रकृतत्व जाति का हम स्वीकार नहीं करते हैं । यह कोई नियम नहीं है कि जहाँ व्यापक हो, वहाँ व्याप्य भी अवश्य हो । नियम तो ऐसा है कि जहाँ व्याप्य हो, वहाँ व्यापक अवश्य हो । प्रस्तुत में द्रव्यचाक्षुषजनकता-वच्छेदक जाति व्यापक है, न कि व्याप्य । अतः नीलत्रसरेणुनिष्ठ एकत्व में द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति रहने पर द्रव्यान्व-द्रव्यसमवेतविषयकस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति का आपादन नहीं किया जा सकता । इसलिए नील त्रसरेणु में उद्भूत स्पर्श को मानने पर भी उसके प्रत्यक्ष की आपत्ति का अवकाश नहीं है । अतः उद्भूत नील रूप का व्यापक उद्भूत स्पर्श है - ऐसा मानने में कोई दोष नहीं है ।

वाया इति । यहाँ यह शका हो कि -> “द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति को द्रव्यान्व-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति की व्यापक मानी जाय, तब तो वायु का भी चाक्षुष प्रत्यक्ष होने लगेगा । इसका कारण यह है कि आपके मत के अनुसार वायु का स्पर्श स्पर्शन प्रत्यक्ष का विषय बनता है । इसलिए वायुगत एकत्व में आप द्रव्यान्व-द्रव्यस्पर्शनजनकता-वच्छेदक प्रकृतत्व जाति को मानते हैं । व्याप्य के अधिकरण में व्यापक का होना अनिवार्य है । इसलिए वायुगत एकत्व में तादृश प्रकृतत्व जाति की व्यापक द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति भी सिद्ध हो जायेगी । जहाँ जहाँ व्याप्य होता है वहाँ वहाँ व्यापक होता ही है, यह सभी को मान्य है । द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति होने पर तो वायु का चाक्षुष प्रत्यक्ष होना आवश्यक है” <- तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि वायु द्रव्यचाक्षुष का कारण ही नहीं है । आशय यह है कि विषयतासम्बन्ध से द्रव्यप्रत्यक्ष के प्रति तादात्म्य सम्बन्ध से द्रव्य विषयविधया कारण होता है । जैसे घटविषयक प्रत्यक्ष विषयतासम्बन्ध से घट में रहता है और तादात्म्य सम्बन्ध से घट भी वहाँ रहता है, जो विषयविधया स्वविषयक प्रत्यक्ष का कारण है । सामान्यतः यह कार्य-कारणभाव माना गया है । मगर वायु का कभी भी चाक्षुष प्रत्यक्ष नहीं होता है । इसलिए विषयतासम्बन्ध से द्रव्यचाक्षुष के प्रति विषयविधया तादात्म्य सम्बन्ध से वायु को कारण नहीं माना जा सकता । पृथ्वी, जल और तेजस द्रव्य को ही द्रव्यचाक्षुष के प्रति विषयविधया कारण माना गया है । इसलिए वायुगत एकत्व में द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति होने पर भी वायुविषयक चाक्षुष प्रत्यक्ष की विषयता सम्बन्ध से वायु में उत्पत्ति होने की कोई संभावना नहीं है ।

अनेकान्तवादी :- तर्हि इति । उस्ताद ! आप द्रव्यान्व-द्रव्यसमवेतविषयकस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति को द्रव्यचाक्षुष-



स्पर्शनिष्ठस्याऽप्युपपत्तेः । द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातेर्द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेत-  
स्पर्शनिष्ठजनकतावच्छेदकजातिव्याप्यत्वे विनिगमकाभाव, विषयस्य तत्तद्व्यक्तित्वे कारण-  
तायां मानाभावश्च ।

❀ जयलता ❀

रेणुनिष्ठस्पर्शस्य स्पर्शनाऽहेतुत्वाऽभ्युपगमेनैव त्रुटिस्पर्शाऽस्पर्शनस्याऽप्युपपत्तेः = विषयतासम्बन्धेन नीलत्रसरेणुस्पर्शे स्पर्शन-  
प्रत्यक्षानुत्पादस्यापि सम्भवात् । त्रसरेणुसमवेतस्पर्शाऽस्पर्शनकृते चैव द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकप्रकृष्टत्वजाते-  
र्द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकैकत्ववृत्तिजातिव्याप्यत्वाऽभ्युपगमोऽपि नातिप्रयोजनः, द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकप्रकृष्ट-  
त्वजातेर्द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातिव्यापकत्वाऽभ्युपगमेऽपि क्षतिविरहादित्याशयेन स्याद्वाद्याह- द्रव्यचाक्षुषजनकताव-  
च्छेदकैकत्वनिष्ठजातेः द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकजातिव्याप्यत्वे विनिगमकाभाव इति । द्रव्यचाक्षुषजनकता-  
वच्छेदकैकत्वनिष्ठजातेः द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतजनकतावच्छेदकजातिव्यापकत्वमेव, न तु तद्व्याप्यत्वमित्यत्राऽनुकूलतर्कविरह इत्यर्थः ।

नन्वस्तु द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदकजाते द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकैकत्वनिष्ठजातिव्याप्यत्व किं नश्चिन्न ?  
नीलत्रसरेणुसमवेतैकत्वे द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकजातिव्यापकद्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकप्रकृष्टत्वजाते सत्त्वेऽपि  
विषयविधया तादात्म्येन वायोश्चाक्षुषाऽहेतुत्ववत् नीलत्रसरेणुसमवेतस्पर्शस्याऽपि तथैव स्पर्शनाऽहेतुत्वादिति नैयायिकैकदेशीय-  
शङ्काया स्याद्वाद्याह-विषयस्येति । विषयस्य स्वविषयकप्रत्यक्षे विषयत्वेनैव कारणत्व न तु तत्तद्व्यक्तित्वेन, गौरवात्, प्रमाणा-  
भावात् । यथा विषयतासम्बन्धेन प्रत्यक्ष प्रति तादात्म्येन विषय कारणमिति सामान्यकारणकार्यभावबलेन विषयतासम्बन्धेन  
नीलत्रसरेणुस्पर्शस्पर्शन प्रति तादात्म्येन तत्पक्षकारणताया अनपहवर्नीयत्वात् स्वसाक्षात्कार प्रति घटस्येव । यद्वा स्वविषय-  
प्रतियोगिकसमवायेन द्रव्यसमवेतसाक्षात्कार प्रति तादात्म्येन द्रव्यस्य कारणत्वमते घटनीलरूपस्पर्श-घटत्वादिसाक्षात्कार प्रति  
तादात्म्येन घटस्येव नीलत्रसरेणुस्पर्शस्पर्शन प्रति नीलत्रसरेणो कारणत्वस्याऽबाधितत्वात् । न च तादृश सामान्यकार्यकारणभाव  
एवाऽसम्मत, तत्तत्कार्यकारणभावस्यैवाऽभ्युपगमात्, स्वप्रतियोगिकसमवायेन घटस्पर्शस्पर्शन प्रति तादात्म्येन घटस्य कारण-  
त्वोपगमेऽपि नीलत्रुटिस्पर्शस्पर्शन प्रति तादात्म्येन त्रसरेणो कारणत्वस्याऽनङ्गीकारात्, आपादकविरहेण नीलत्रुटिस्पर्श-

जनकतावच्छेदकजाति की व्याप्य मान कर भी विषयविधया वायु को द्रव्यचाक्षुष का अहेतु मान कर वायुचाक्षुष का निराकरण  
करते हैं, तब तो द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति को द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति की व्याप्य मानने  
पर भी त्रसरेणुस्पर्श या त्रसरेणु को विषयविधया द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शन का अकारण मान कर त्रसरेणुस्पर्श के स्पर्शन प्रत्यक्ष  
के प्रसंग का निराकरण किया जा सकता है । मतलब यह है कि त्रसरेणुस्पर्श के स्पर्शन के अभाव की उपपत्ति करने के  
लिए नैयायिक मनीषियों की ओर से जो कहा गया था कि - 'द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति द्रव्यचाक्षुषजनकता-  
वच्छेदक जाति की व्याप्य ही है, न कि व्यापक' - वह सगत नहीं है, क्योंकि द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतजनकतावच्छेदक जाति  
को व्यापक एव द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति को व्याप्य मानने पर भी त्रसरेणुस्पर्शविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष के अभाव की  
उपपत्ति ठीक उसी तरह की जा सकती है जैसे वायु के चाक्षुष के अभाव की उपपत्ति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह  
तो नहीं कहा जा सकता है कि - 'द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति व्याप्य ही है और द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक  
जाति उसकी व्यापक है'; क्योंकि नैयायिक के इस कथन में कोई युक्ति नहीं होने से यह भी कहा जा सकता है कि -  
'द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति व्यापक ही है और द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति व्याप्य ही है' ।

❀❀ व्यक्तिगतरूप से विषय प्रत्यक्ष का कारण नहीं है - स्याद्वादी ❀❀

विषय इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि -> "चलो मान लिया, द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शन-  
जनकतावच्छेदक जाति, जो एकत्वसंख्यागत है, व्यापक ही है और द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति उसकी व्याप्य ही है ।  
मगर फिर भी नीलत्रसरेणुस्पर्शविषयक स्पर्शन की आपत्ति नहीं दी जा सकती । इसका कारण यह है कि नीलत्रसरेणुगत  
एकत्व में द्रव्यचाक्षुषजनकतावच्छेदक जाति होने की वजह उसकी व्यापक द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदक जाति होने  
पर भी, चाक्षुष प्रत्यक्ष के प्रति वायु की भौति, स्पर्शन प्रत्यक्ष के प्रति त्रसरेणु अकारण है, ऐसा कहा जा सकता है"  
-> तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि कोई भी विषय प्रत्यक्ष के प्रति तत् तत् व्यक्तित्वरूप से कारण नहीं  
है, किन्तु विषयत्वरूप से ही कारण है । वैयक्तिकरूप से विषय को प्रत्यक्षकारण मानने पर कारणतावच्छेदक धर्म अनेक

रात्तु → महत्त्वोद्भूतस्पर्शयोः कारणत्वाऽकल्पनलाघवात् त्वक्सद्युक्तत्वाच्चवत्समवायत्वेन  
द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनं प्रति प्रत्यासत्तित्वाच्च त्रुटिस्पर्शस्पर्शनमिति ←

### ॐ गत्यलता ॐ

स्पर्शनस्याऽनापाद्यत्वादिति वक्तव्यम्, तत्तद्व्यक्तित्वेन प्रत्यक्षकारणतोपगमेऽनन्तकार्यकारणभावकल्पनागौरवात् । न च तस्य फलमुखत्वेनाऽदोषत्वमिति वाच्यम्, प्रमाणप्रवृत्तिपूर्वमेव तादृशगौरवस्योपस्थिते । तादृशकार्यकारणभावबाहुल्यकल्पने मानाभावात्, सामान्यकार्यकारणभावकल्पने लाघवात् । ततश्चोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतरपर्शव्याप्यत्वोपगमे द्रव्याचाऽनुपजनकतावच्छेदिकाया एकत्व-वृत्तिजाते द्रव्याऽन्य-द्रव्यसमवेतरर्पाशनजनकतावच्छेदकप्रकृष्टत्वजातिव्याप्यत्वे बाधकाभावेन नीलवर्मरेणुस्पर्शरर्पाशनस्य सुरगुरु-णाऽप्यपाकर्तुमशक्यत्वात् । न च तत्स्पर्शनं भवति । अत एव नीलवृष्टौ उद्भूतस्पर्शाऽभावस्याऽवश्यमुपगन्तव्यत्वे उत्कटनीलरूपस्य नोद्भूतस्पर्शव्याप्यत्व, येन तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उत्कटस्पर्शाभावस्य बाधकत्व स्यात् । अनेन 'नील तम' इति प्रतीति प्रामाणिकत्वमावेदितम् । तत सुयुक्त 'तमसो द्रव्यत्वे रूपवत्त्वमेव मानमि' (द्रव्यता ३०० तमे पुटे) ति म्याद्वादिनोऽभिप्राय ।

अथ यम्य द्रव्यस्य स्पर्शनं भवति तत्रैव समवेतस्य स्पर्शस्य स्पर्शनं भवति, यथा 'घट स्पृशार्मा'तिप्रतीत्या र्पाशनविपर्याभूतघटे समवेतस्य स्पर्शस्य स्पर्शनम् । इत्यत्र स्वनिष्ठविषयितानिरूपितविषयतासम्बन्धेन स्पर्शनविशिष्टे समवेतस्य स्पर्शस्य स्पर्शनविषयत्वसिद्धे त्वगिन्द्रिय न स्वसयुक्तमवायसम्बन्धेन स्पर्शनकारण किन्तु विषयतया स्वमयुक्तस्पर्शन-विशिष्टानुयोगिकममवायसमर्गणैव । युक्तश्चेतत् महत्त्वोद्भूतस्पर्शयोः स्पर्शप्रत्यक्षकारणत्वाऽकल्पनेन लाघवात्, दर्शितप्रत्यासत्त्या एवाऽतिप्रमत्तभञ्जकत्वादित्यभिप्रायक नैयायिकदेशीयान्तरमतमावेदयति निराकर्तुं प्रकण्णकार → यच्चिति । 'तत्रै'त्यनेनाऽ-स्याऽन्य । त्वक्सद्युक्तत्वाच्चवत्समवायत्वेनेति । त्वाचप्रत्यक्षनिरूपितविषयतासमर्गणं त्वक्मयुक्तत्वाचप्रत्यक्षविशिष्टानुयोगिक-समवायत्वेन, अनेन 'त्वक्सद्युक्तसमवायत्वेन'त्वस्य व्यवच्छेद कृत । द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतरर्पाशनं = द्रव्यान्यत्वे सति या द्रव्यसमवेत स्पर्शादि तद्गोचर र्पाशनेन्द्रियजन्यमाक्षात्कार प्रति प्रत्यासत्तित्वात् = समवायस्य ससर्गत्वोपगमात् न त्रुटि-स्पर्शस्पर्शनं = द्रव्यान्यत्वे सति त्रमरेणुसमवेतो य स्पर्श तद्विषयकस्पर्शनप्रत्यक्षापत्ति । त्रसरेणुसमवेतस्पर्शप्रतियोगिकसम-वायस्य स्पर्शनेन्द्रियसयुक्तममवायत्वेऽपि त्रसरेणो स्पर्शनाऽविषयत्वात् त्वगिन्द्रियसयुक्तत्वाचप्रत्यक्षविशिष्टानुयोगिकत्वविरहेण

प्रमत्त वनने से कार्यकारणभाव में गौरव होता है । जैसे पटप्रत्यक्ष के प्रति घट में घटत्वेन कारणता, पटप्रत्यक्ष के प्रति पट में पटत्वेन कारणता इत्यादि का अङ्गीकार कर्तव्य वनने में कार्यकारणभाव में बाहुल्य आता है । जब कि विषयत्वरूप से विषय को प्रत्यक्षकारण मानने पर, चाहे घटप्रत्यक्ष हो या पटविषयक प्रत्यक्ष हो, पट या पट में विषयत्वरूप से ही प्रत्यक्षकारणता का अङ्गीकार होता है, जिसके फलस्वरूप कार्य-कारणभाव में गौरव की प्रमत्ति नहीं रहती है । इसलिए गौरव दोष की वजह वैयक्तिकरूप से विषय में प्रत्यक्ष की कारणता अप्रामाणिक है । व्यक्तिगतरूप में विषय को प्रत्यक्षकारण मानने में कोई प्रमाण न होने की वजह यह नहीं कहा जा सकता कि "चानुप प्रत्यक्ष के प्रति वायु अकारण है तथा स्पर्शन प्रत्यक्ष के प्रति त्रसरेणु या त्रसरेणुस्पर्श अकारण है" अत त्रसरेणुगत एकत्व में द्रव्याचाऽनुपकारणतावच्छेदक जाति रहने से जैसे नील त्रसरेणु का चानुप प्रत्यक्ष होता है, ठीक वैसे ही उसकी व्यापक द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनकारणतावच्छेदक जाति के उसीमें रहने से नीलत्रसरेणुस्पर्श का स्पर्शन प्रत्यक्ष होने की आपत्ति ज्यों की त्यों बनी रहेगी । इसका निराकरण तब ही हो सकता है, यदि उत्कट नील रूप को उत्कट स्पर्श का व्याप्य न माना जाय । इस परिस्थिति में अन्धकार में रूपवत्ता के प्रति स्पर्शाभाव बाधक नहीं हो सकता । निष्कर्ष अन्धकार द्रव्यात्मक है ।

### ॐ स्पर्शनेन्द्रिय में स्वसद्युक्तत्वाच्चवत्समवाय से कारणता - नैयायिकदेशीय ॐ

उतु उति । अन्य नैयायिक मनीषियो त्रमरेणुस्पर्श के अस्पर्शन का निर्वाह करने के लिए इस व्यवस्था का स्वीकार करते हैं कि द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शन के प्रति स्वसद्युक्तत्वाचप्रत्यक्षविशिष्टसमवाय सम्बन्ध से त्वगिन्द्रिय कारण है । उन विद्वानों का आशय यह है कि जिस द्रव्य का स्पर्शन प्रत्यक्ष होता है, उसीमें समवेत स्पर्शादि का स्पर्शन प्रत्यक्ष होता है । जिस द्रव्य में महत्त्व और उद्भूत स्पर्श रहता है, उसी द्रव्य का प्रत्यक्ष होता है, न कि अन्य द्रव्य का । अतः स्पर्शनप्रत्यक्षमात्र के प्रति महत्त्व और उद्भूत स्पर्श को कारण मानने की आवश्यकता नहीं है । जैसे महत्परिमाण एव उद्भूतस्पर्श से युक्त होने से पट का स्पर्शन प्रत्यक्ष होता है । महत्परिमाण से शुन्य परिमाण का या उद्भूतस्पर्शशून्य प्रभा-आकाशादि का स्पर्शन प्रत्यक्ष नहीं होता है । इसलिए महत्त्व और उद्भूतस्पर्श में द्रव्यविषयक स्पर्शनप्रत्यक्ष की कारणता माननी अनिवार्य है । मगर स्पर्श

तत्र, आश्रयत्वाचस्य नियमत पूर्वमभावेन त्वाचवत्त्वस्य विशेषणत्वाऽयोगात्,

❁ जयलता ❁

त्रुटिसमवेतस्पर्शगोचरस्पर्शनजनकतावच्छेदकप्रत्यासत्तित्वाऽयोगात्, कारणतावच्छेदकसंसर्गेण त्वगिन्द्रियस्य द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेत-स्पर्शनकारणस्य त्रुटिस्पर्शेऽविद्यमानत्वेनाऽऽपादकविरहात् न विषयतासम्बन्धेन त्रुटिस्पर्शे स्पर्शनप्रसङ्ग इति नोद्भूतनीलरूप-स्योद्भूतस्पर्शव्याप्यत्वे व्यभिचारो, येन तमस उद्भूतरूपवत्त्वे स्पर्शाभावस्य बाधकत्व न स्यादिति नैयायिकैकदेशीयान्तराभिप्रायः ।

ननु स्पर्शनेन्द्रियसयुक्तानुयोगिकत्वमिव विषयतासम्बन्धेन त्वाचप्रत्यक्षविशिष्टानुयोगिकत्व किं समवायस्य विशेषण यदुतोपलक्षण ? इति कल्पनायुगली मञ्जुलकलमरालविहङ्गमयुगलीव विमलीभाव कलयन्ति क लयन्ति तीव्र प्रगुणयत्येव गुणज्ञगणचिन्ताङ्गणेष्वित्याशयेन प्रकरणकृत्त्रिराकुर्वन्नाह- तत्रेति । प्रथमकल्पनायामाह- आश्रयत्वाचस्य = द्रव्यान्यत्वे सति यो द्रव्यसमवेत तदधिकरणविषयकरपाशनप्रत्यक्षस्य नियमतः पूर्वमभावेन = द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजन्माऽव्यवहित-पूर्वक्षणाऽव्यापकत्वेन, त्वाचवत्त्वस्य = स्वनिष्ठविषयितानिरूपितविषयतासंसर्गेण स्पर्शनप्रत्यक्षविशिष्टानुयोगिकत्वस्य विशेषण-त्वाऽयोगात् = द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनजनकतावच्छेदकसंसर्गविशेषणत्वाऽसम्भवात्, व्यावृत्तिबुद्धिसमये विशेष्यसम्बद्धस्यैव व्यावर्तकस्य विशेषणत्वोक्तेः । तन्मते वायोरस्पर्शनत्वेऽपि वायुस्पर्शस्पर्शनस्य जायमानत्वाच्चो न स्वसयुक्तत्वाचवत्त्वसमवायेन हेतुत्व किन्तु स्वसयुक्तसमवायेनैव । तथा च त्रुटिस्पर्शस्पर्शनस्य दुर्निवारत्वमित्याशयः ।

के स्पर्शन प्रत्यक्ष के प्रति महत्त्व और उद्भूतस्पर्श को कारण मानना अनावश्यक है । फिर भी त्रसरेणु, परमाणु, प्रभा आदि द्रव्य के स्पर्श के स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति नहीं दी जा सकती, क्योंकि उसके निवारणार्थ हम त्वगिन्द्रिय को द्रव्येतर-द्रव्यसमवेत स्पर्शादि के स्पर्शन प्रत्यक्ष के प्रति स्वसयुक्तसमवायसम्बन्ध से कारण नहीं मानते हैं, किन्तु स्वसयुक्तत्वाचप्रत्यक्षविशिष्टसमवाय सम्बन्ध से कारण मानते हैं । स्वपद से त्वगिन्द्रिय का ग्रहण अभिप्रेत है । उससे सयुक्त त्रसरेणु, परमाणु, प्रभा आदि द्रव्य है । उनमें यद्यपि स्पर्श गुण का समवाय रहता है, मगर त्रसरेणु, परमाणु आदि द्रव्य स्पर्शन प्रत्यक्ष (= त्वाच) का अविषय होने से विषयता सम्बन्ध से त्वाचविशिष्ट नहीं बनते हैं । इसलिए त्रसरेणु, परमाणु आदि के स्पर्श में जो समवाय रहता है, वह स्पर्शनेन्द्रियसयुक्त-त्वाचविशिष्ट-द्रव्यानुयोगिक नहीं है । अतएव त्वगिन्द्रिय स्वसयुक्तत्वाचविशिष्टानुयोगिक समवाय सम्बन्ध से त्रसरेणु, परमाणु आदि के स्पर्श में नहीं रहती है । कार्यतावच्छेदकीभूत विषयतासम्बन्ध से त्रसरेणुस्पर्शविषयक स्पर्शन प्रत्यक्षात्मक कार्य के अधिकरणविधया अभिमत त्रसरेणुरस्पर्श में कारणतावच्छेदकीभूत स्वसयुक्तत्वाचविशिष्टानुयोगिक समवाय सम्बन्ध से स्पर्शनेन्द्रियात्मक कारण नहीं रहने से त्रसरेणुस्पर्शविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति नहीं दी जा सकती । कार्याधिकरणविधया अभिमत पदार्थ में कारणतावच्छेदक सम्बन्ध से सभी कारण के रहने पर ही कार्यात्पत्ति का आपादन किया जा सकता है । क्या तादात्म्य सम्बन्ध से तत्तुश्च कपाल में पटोत्पत्ति का आपादन किया जा सकता है ? यहाँ यह शका करना कि — 'स्वसयुक्तसमवाय की अपेक्षा स्वसयुक्तत्वाचविशिष्टानुयोगिक समवाय को द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतगोचर स्पर्शन प्रत्यक्ष का कारणतावच्छेदक सम्बन्ध मानने में गोरव है' <— भी नामुनासिव है । इसका कारण यह है कि स्वसयुक्त-त्वाचविशिष्ट-द्रव्यानुयोगिक समवाय को तादृशकारणता-अवच्छेदक सम्बन्ध मानने पर महत्त्व और उद्भूत स्पर्श में द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतविषयकस्पर्शनप्रत्यक्ष की कारणता की कल्पना अनावश्यक बन जाने से कारणशरीर में लाघव होता है, कारणतावच्छेदक-धर्मदेह में लाघव होता है । निष्कर्ष :- त्रसरेणुस्पर्श के अस्पर्शन का निर्वाह होने से उद्भूत नील रूप में उद्भूत स्पर्श की व्याप्ति अबाधित है ।

❁ त्वाचप्रत्यक्ष में समवाय की विशेषणता या उपलक्षणता नामुमफिन - स्याद्वादी ❁

तत्र इति । उपर्युक्त विद्वानो के मत का प्रतिकार करते हुए प्रकरणकार श्रीमदजी कहते हैं, नैयायिक मनीषियों का यह कथन कि - 'स्पर्शनेन्द्रिय स्वसयुक्तत्वाचविशिष्ट समवाय सम्बन्ध से द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष का कारण है' <— असंगत है । इसका कारण यह है कि त्वाच प्रत्यक्ष दर्शित सम्बन्ध का न तो विशेषण हो सकता है और न तो उपलक्षण । व्यावर्तक धर्म या तो विशेषण होता है, या तो उपलक्षण । सामान्यतः विशेष्य की अन्य से व्यावृत्ति करने के समय जो नियमतः विशेष्य में विद्यमान रहता हो वह विशेषण कहा जा सकता है । जैसे 'दण्डी पुरुष' यहाँ अदण्डी से विवक्षित पुरुष की व्यावृत्ति = व्यवच्छेद करने के समय पर दण्ड पुरुष में अवश्य रहने से वह पुरुष का विशेषण होता है । अतः प्रस्तुत में त्वाच प्रत्यक्ष को समवाय का विशेषण मानने का मतलब यह होता है कि द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शादिविषयक स्पर्शन प्रत्यक्षात्मक कार्य का जन्म होने की पूर्व क्षण में स्वसयुक्त-त्वाचविशिष्टानुयोगिक समवाय सम्बन्ध से

## उपलक्षणत्वे घटाद्युत्पत्तिद्वितीयक्षणे स्पर्शादिस्पर्शनापत्तेरिति ।

ॐ जयलता ॐ

द्वितीयकल्पनायामाह- उपलक्षणत्व इति । घटाद्युत्पत्तिद्वितीयक्षणे स्पर्शादिस्पर्शनापत्तेरिति । तदानीं घटादिममवेत-  
स्पर्शादिस्पर्शानप्रसङ्गात्, आदिशब्देन घटत्व-द्रव्यत्वादर्शहणम् । व्यावृत्तिधीक्षणे विशेष्याऽसम्बद्धस्य व्यावर्तकस्योपलक्षणत्वोक्ते  
घटादेर्विषयतासम्बन्धेन यदाकदाचित्वाचसम्बद्धत्वात् त्वाचविशिष्टानुयोगिकत्वस्य द्रव्यान्यद्रव्यसमवेतस्पर्शानकारणतावच्छेदकीभूत-  
सम्बन्धोपलक्षणत्वसम्भवेन घटाद्युत्पत्त्यव्यवहितोत्तरक्षणावच्छेदेन घटादिसमवेतस्पर्शादिस्पर्शानं दुर्निवारम्, तदानीं त्वचो घटादि-  
सयुक्तत्वदशाया घटादिस्पर्शे स्वसयुक्तत्वाच्चत्वसमवायेन त्वगिन्द्रियस्य सत्त्वात् । न च कार्यात्पादाऽव्यवहितपूर्वक्षणावच्छेदेन  
कार्यतावच्छेदकसम्बन्धेन कार्यधिकरणे विषयत्वेन कारणस्य स्पर्शस्याऽविद्यमानत्वात्, उत्पत्तिक्षणावच्छेदेन द्रव्याणां निर्गुणत्वादिति  
वाच्यम्, विषयस्य कार्यसहभावेन हेतुत्वात् । तस्य विगेषणत्वे उपलक्षणत्वे वा वायोरत्वाच्चत्वेन तद्वृत्तिस्पर्शत्वाच्चानु-  
पपत्तिरप्यत्राऽनुसन्धेया ।

इदन्त्ववधेयम् - विविष्टज्ञानप्रकारीभूतो धर्मो द्विविधो व्यावर्तकोऽव्यावर्तकश्च । तत्राऽव्यावर्तक प्रमेयत्वादिलक्षण उप-  
रञ्जक इति गीयते । तत्त्वञ्च व्यावृत्तिबुद्धिजनकतानवच्छेदकवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वम् । भवति हि प्रमेयत्वादिवैशिष्ट्य तथा, व्यति-  
रेकविगेषणवैशिष्ट्यवद्विशेष्यज्ञानत्वस्यैवाऽतद्व्यावृत्तिबोधजनकतावच्छेदकत्वात् । अतादृशो व्यावर्तकः । स च विशेषणोपलक्षणभेदाद्  
द्विविध इति शास्त्रमर्यादा । तत्र व्यावृत्तिबुद्धिजनकज्ञानप्रकारत्वे मति सद् विशेषणम्, असदुपलक्षणं यथा 'दण्डी पुरुष' 'कुरुणा  
क्षेत्रमित्येके । व्यावृत्तिबोधसमये व्यावर्तक सद् विगेषणमसदुपलक्षणमित्यपरे । व्यावर्तकत्वे सति क्रियान्वयि विगेषण-  
मन्यदुपलक्षणमिति तरे । व्यावर्तक साक्षात् सम्बद्ध नीलादि विगेषण परम्पराम्बद्ध काकाद्युपलक्षणमिति शिवादित्यमिश्राः ।

चिन्तामणिकृतस्तु "प्रत्यायव्यावृत्त्यधिकरणतावच्छेदकत्वे सति व्यावर्तक विगेषण तदन्यव्यावर्तकमुपलक्षणं व्यावृत्त्यु-  
ल्लेख्याऽनन्तरमेव विगेषणत्वबुद्धिः । तदाहुराचार्या "सदसद्वा समानाधिकरण व्यवच्छेदक विगेषण व्यधिकरणमुपलक्षणमिति" ।  
अस्यार्थः, स्वाधिकरणमात्रवृत्तिव्यावृत्तिबोधकत्वं स्वावच्छिन्नाधिकरणताकव्यावृत्तिबोधकत्वं स्वानधिकरणाऽधिकरणकव्यावृत्त्य-  
बोधकत्वे सति व्यावृत्तिबोधकत्वं वेति । उपलक्षणन्तु स्वानधिकरणेऽपि व्यावृत्ति बोधयति । अथवा विवक्षितान्वयप्रतियोगिता-  
वच्छेदक विगेषण, 'दण्डिनमानये'त्यादौ दण्डस्तथा । तदनवच्छेदकमुपलक्षणं 'काकेन देवदत्तस्य गृहा' इत्यादौ काको न गृहस्य  
देवदत्तान्वयप्रतियोगितावच्छेदकः, तद्विरहदशायामपि देवदत्तान्वयाऽवगमात्, किन्तु गृहविशेष एव उपलक्षणपरिचितः । अत  
एवाऽन्वयाऽप्रतियोगित्वेऽपि नोपलक्षणवैयर्थ्यम् । यद्वा यदन्विततया ज्ञात एव विगेष्ये तात्पर्यविषयेतराऽन्वयधीस्तद्व्यवच्छे-  
दक विगेषण, अनेवम्भूत तदुपलक्षणं, उपलक्षणानवच्छिन्नेऽप्युपलक्ष्ये तात्पर्यविषयीभूतान्वयबोधात् । अयमेव कार्यान्वयि विगेषण  
तदनन्वयमुपलक्षणमित्यस्याऽर्थः, न तु तात्पर्यविषयीभूतविगेष्याऽन्वयबोधविषयत्व विगेष्यज्ञानविषयत्व वा, प्रतियोग्यभावबुद्धि-  
विषय इति मते तदभावात् । यद्वा विगेष्यान्वयिना यस्याऽवयवमन्वयस्तदवच्छेदक विगेषण तदन्यदुपलक्षणमिति तत्रोपलक्ष्य-  
विगेष्यमात्रान्वयात् यद्व्यावर्तक विगेष्यान्वयिन्यन्वीयते तद्विगेषण तदन्यदुपलक्षणमिति वा । यद्वा तात्पर्यविषयान्वयप्रतियोगी

त्वगिन्द्रिय (= स्पर्शनेन्द्रिय) रहने से तादृश स्पर्श के आश्रयीभूत द्रव्य में विषयता सम्बन्ध से स्पर्शन प्रत्यक्ष (= त्वाच)  
नियमतः रहता है, अर्थात् स्पर्शविषयक स्पर्शनप्रत्यक्षस्वरूप कार्य के जन्म की पूर्व क्षण में स्पर्श के अधिकरणीभूत द्रव्य का  
अवश्य स्पर्शन प्रत्यक्ष होता है तब ही त्रसरेणु-परमाणु आदि में रहनेवाले स्पर्श के समवाय से घटादिस्पर्शसमवाय की व्यावृत्ति  
करने वाला त्वाच प्रत्यक्ष कारणतावच्छेदकीभूत समवायसम्बन्ध का विगेषण बन सकता है । मगर ऐसा नहीं माना जा सकता,  
क्योंकि स्पर्श का प्रत्यक्ष होने की पूर्व क्षण में स्पर्शाश्रयीभूत द्रव्य का अवश्य स्पर्शन प्रत्यक्ष हो ऐसी कोई ईश्वराज्ञा नहीं  
है । नैयायिक-मतानुसार वायु का स्पर्शन प्रत्यक्ष न होने पर भी वायुस्पर्शविषयक स्पर्शन साक्षात्कार होता है । वायुस्पर्शस्पर्शन  
से वायु का नैयायिक मनीषी अनुमान करते हैं । इसलिए 'वायुस्पर्श का स्पर्शन नहीं होता है' - ऐसा नैयायिक की ओर  
से नहीं कहा जा सकता । अन्यत्र भी, घटादिस्पर्शविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष की अव्यवहित पूर्व क्षण में घटादि का स्पर्शन  
प्रत्यक्ष अवश्य होता है - ऐसा सार्वलौकिक अनुभव भी नहीं है । इसलिए द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेत (स्पर्श) विषयक-स्पर्शनप्रत्यक्षकारणता-  
वच्छेदक-प्रत्यासत्तिस्वरूप समवाय का त्वाचवत्त्व (= स्पर्शनप्रत्यक्षविशिष्टानुयोगिकत्व) विगेषण नहीं हो सकता है ।

उपलक्षण इति । एव त्वाचवत्त्व को तादृश समवाय का उपलक्षण भी नहीं माना जा सकता, क्योंकि तब घटादिजन्माऽ-  
व्यवहितोत्तरावच्छेदेन घटादिस्पर्शविषयकस्पर्शनप्रत्यक्षोदय की आपत्ति मुँह फाड़े खड़ी रहती है । आशय यह है कि व्यावृत्तिसमय

कालभेदेनैकस्यामेव व्यक्तावनतत्वाचाना सम्भवेन तावत्त्वाचप्रवेशाऽपेक्षया महत्त्वोद्भूतरूप-  
योरेव प्रत्यासत्तिमध्ये प्रवेशस्य त्रुटिस्पर्शाऽनुद्भूतत्वकल्पनस्य चोचितत्वात् ।

❀ जयलता ❀

उद्देश्यानव्यप्रतियोगी वा धर्मो विशेषण तदन्यदुपलक्षणं'' (त चि.प्र ख.पृ ८३४) इति वदन्ति ।

विशेषणमुपलक्षणं च ज्ञानविशेषमादाय धर्मिविशेषमादाय च निरूप्यत इति न सर्वत्राऽनुगतमस्ति, किन्तु तत्तद्व्यवहारानुरोधेन विषयताविशेषरूपं तदुभयलक्षणमवमन्तव्यम् । अवधारणाख्यविषयतावद् विशेषणं तदितरचोपलक्षणमिति तु स्याद्वादिनः समाकलितसर्वतन्त्रहस्या ।

साम्प्रत प्रकृत प्रक्रियते - कालभेदेन = भिन्नकालावच्छेदेन एकस्यामेव घटादिलक्षणाया व्यक्तौ अनन्तत्वाचाना = अनन्ताना त्वगिन्द्रियजन्यप्रत्यक्षाणा सम्भवेन तावत्त्वाचप्रवेशाऽपेक्षया = द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतरपार्जनजनकतावच्छेदकसम्बन्ध-कुक्षौ अनन्तस्पर्शनिवेशाऽपेक्षया महत्त्वोद्भूतरूपयोरेव प्रत्यासत्तिमध्ये = तादृशकारणतावच्छेदकसम्बन्धशरीरे, प्रवेशस्य उचितत्वादित्यनेनाऽस्याऽन्वयः । त्वाचोपलक्षणत्वाऽभ्युपगमे विशेष्यसम्बद्धाऽसम्बद्धाना सर्वेषामेव त्वाचप्रत्यक्षाणा विनिगमनाविरहेण सम्बन्धशरीरे अवश्यनिवेश्यत्वेनाऽनन्तत्वाचप्रवेशप्रसङ्गः, एकस्मिन्नि घटादिवस्तुनि काल-देश-पुरुषादिभेदेनाऽनन्तत्वाचाना विषय-तासम्बन्धेन जायमानत्वात् । तथा च महद्गौरवमापतितं कथं अपसारणीयम् ? अतो लाघवात् तादृशजनकतावच्छेदकसम्बन्धकुक्षौ महत्त्वोद्भूतरूपनिवेशः समीचीनः । एतेन विषयतया द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शानं प्रति त्वगिन्द्रियस्य स्वसयुक्तत्वाचविशिष्टा-नुयोगिकसमवायेन कारणत्वमिति निरस्तम्, उपलक्षणीभूतानन्तत्वाचघटितसमवायापेक्षया स्वसयुक्तमहत्त्वोद्भूतरूपवदनुयोगिकसम-वायस्यैव तथात्वोचितत्वात् । महत्त्वपदेनात्र प्रकृतमहत्त्वं बोध्यं, तेन न द्व्यणुकस्पर्शानं प्रसङ्गः ।

अथ त्वाचं विहाय प्रकृतमहत्त्वोद्भूतरूपयोः प्रत्यासत्तिघटकत्वेनोपादाने त्रुटिस्पर्शस्पर्शानं दुर्निवारं, त्रुटौ प्रकृतमहत्त्वोद्भूतरूपयोः सत्त्वेन त्रुटिस्पर्शो स्वसयुक्तमहत्त्वोद्भूतरूपवदनुयोगिकसमवायेन त्वगिन्द्रियस्य सत्त्वादिति नैयायिकाशङ्कायामाह त्रुटिस्पर्शोऽ-नुद्भूतत्वकल्पनस्य चोचितत्वादिति । त्रसरेणुस्पर्शाऽस्पर्शाननिर्वाहकृते तदनुक्तत्वकल्पनोचिता, न तु त्वक्सयुक्तत्वाचवदनु-

मे विशेष्य से असम्बद्ध रह कर भी जो विशेष्य की अन्य से व्यावृत्ति (= व्यवच्छेद) करता है, वह उपलक्षण कहा जाता है । जैसे काक से उपलक्षित (= परिचित) देवदत्तगृह का, काकानुपस्थिति होने पर भी, अन्य गृह से व्यवच्छेद होने से काक देवदत्तगृह का उपलक्षण बनता है । देवदत्तगृह मे सर्वदा या व्यावृत्ति काल मे काक का होना अनिवार्य नहीं है । इस तरह त्वाचप्रत्यक्षानुयोगिकत्व को समवाय का उपलक्षण मानने का मतलब यह है कि रपर्शविषयक प्रत्यक्ष की पूर्व क्षण मे स्पर्शाश्रय का अवश्य त्वाच प्रत्यक्ष हो यह जरूरी नहीं है । किसी काल मे घटादि का स्पर्शानं प्रत्यक्ष होना चाहिए - इतना ही आवश्यक है । घटादि पदार्थ मे उत्पत्तिक्षणावच्छेदेन गुणमात्र का अभाव होता है । द्रव्योत्पत्ति के अनन्तर क्षण मे द्रव्य मे गुणोत्पत्ति होती है - यह नैयायिक सिद्धान्त है । इसके अनुसार घटोत्पादद्वितीयक्षणावच्छेदेन घट मे उद्भूत स्पर्श गुण की उत्पत्ति होगी । त्वाचवत्त्व समवाय का विशेषण नहीं, बल्कि उपलक्षण होने की वजह द्वितीय क्षण मे घटस्पर्श का स्पर्शानं प्रत्यक्ष होने लगेगा, क्योंकि त्वगिन्द्रिय स्वसयुक्तत्वाचवदनुयोगिक समवाय सम्बन्ध से तब घटस्पर्श मे रहती है । किसी न किसी काल मे घट का स्पर्शानं प्रत्यक्ष होने वाला है । इसलिए घटस्पर्शप्रतियोगिक समवाय का त्वाचप्रत्यक्षाश्रय(= घट)अनुयोगिकत्व विशेषण बन सकता है । इस तरह घटोत्पत्ति के द्वितीय क्षण मे घटस्पर्श का स्पर्शानं प्रत्यक्ष होने लगेगा । मगर द्रव्योत्पत्ति की द्वितीय क्षण मे द्रव्य इन्द्रियसयुक्त होने पर भी द्रव्यसमवेत गुण-कर्म का साक्षात्कार नैयायिकमतानुसार नहीं होता है । इसलिए कारणतावच्छेदक सम्बन्ध मे उपलक्षणविधया भी त्वाचवत्त्व का प्रवेश नहीं हो सकता है । जो न उपलक्षण हो ओर न तो विशेषण हो वह धर्म व्यावर्तक नहीं बन सकता है । इसलिए स्वसयुक्तसमवाय सम्बन्ध से ही स्पर्शानेन्द्रिय को द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शानं का कारण मानना सगत प्रतीत होता है ।

❀ उपलक्षणाविधया त्वाचप्रत्यक्ष का सम्बन्धकुक्षि में प्रवेश गौरवग्रस्त - स्याद्वादी ❀

कालभे इति । दूसरी बात यह है कि त्वाचवत्त्व को द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शानं के कारणतावच्छेदक सम्बन्ध का उपलक्षण मानने पर प्रश्न यह उपस्थित होता है कि एक-एक द्रव्य मे भिन्न-भिन्न-कालावच्छेदेन एव एक काल मे भी पुरुषभेद से अनन्त स्पर्शानं प्रत्यक्ष विषयता सम्बन्ध से रहने से किस स्पर्शानं का सम्बन्धशरीर मे प्रवेश किया जाय ? विनिगमक के अभाव से तादृश अनन्त त्वाच प्रत्यक्ष का सम्बन्धशरीर मे निवेश करना होगा । यह तो बहुत बड़ा गौरव है । इसकी अपेक्षा उचित तो यह है कि सम्बन्ध के अंश मे महत्त्व ओर उद्भूत स्पर्श का ही निवेश किया जाय ? अनन्त त्वाच प्रत्यक्ष

केचित्तु → व्यासज्यवृत्तिगुणाऽस्पर्शननिर्वाहाय प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शयोः प्रत्यासत्त्य-

❀ जयताता ❀

योगिकसमवायस्य तादृशप्रत्यासत्तित्वकल्पना । अनेनोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्याप्यत्वकल्पनाऽपि प्रत्युक्ता, नीलव्रसरेणो व्यभिचारात् । अत एव तमस उद्भूतरूपवत्त्वे उद्भूतरस्पर्शाभाव एव बाधक इत्यपि निराकृतम् । इत्यत्र 'नील तम' इति प्रतीतेः प्रमात्वेन रूपवत्त्वात्तमसो द्रव्यत्वमिद्विगिति स्याद्वादिनोऽभिप्रायः ।

अथ द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतस्पर्शनं प्रति स्वसयुक्त-प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शवदनुयोगिकसमवायेन स्पर्शनेन्द्रियस्य कारणत्वे घटाकाशसंयोग-द्वित्वादिव्यासज्यवृत्तिगुणस्पर्शनप्रसङ्गः । न च तद्वति । अतो नोक्तप्रत्यासत्तिमध्ये प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शयो- निवेशः समीचीनः । व्यासज्यवृत्तिगुणस्पर्शनवारणाय व्यासज्यवृत्तिगुणत्वाच्च प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन लौकिकविषयत्वा- वच्छिन्नत्वाच्चाभावस्य प्रतिबन्धकत्वमावश्यकम् । तस्य च प्रतिबन्धतावच्छेदकं न व्यामज्यवृत्तिगुणत्वाच्च, गुणादित्वाच्च प्रति प्रकृष्टमहत्त्ववदुद्भूतस्पर्शवत्समवायस्यातिरिक्तकारणत्वकल्पनापत्तेः । अपि तु निखिलगुण-कर्मत्वाच्चसाधारण द्रव्यान्य-सत्त्वाच्चत्वमेव तत्प्रतिबन्धतावच्छेदकम् । एवञ्च घटाद्येकैकप्रतियोगिकत्वकूययोगदशाया न घटपटवृत्तिव्यामज्यवृत्तिसंयोग-द्वित्वयोः स्पर्शनप्रसङ्गः, लौकिकविषयत्वावच्छिन्नत्वाच्चाभावलक्षणप्रतिबन्धकस्य स्वसयुक्तपटसमवेतसंयोगद्वित्वयोः सत्त्वात् । अत्र त्वकूयसंयोगस्य कार्यता- वच्छेदक सम्बन्धो न विषयत्वमात्रम्, 'चेन्नस्याऽयं पुत्र' इत्यादिस्पर्शने चेन्नाद्यं व्यभिचारात्, किन्तु लौकिकत्वाभिधानो विषयताविशेष इत्याद्याशयवता मत प्रकरणकार प्रदर्शयति- केचित्त्विति । व्यासज्यवृत्तिगुणाऽस्पर्शननिर्वाहाय = द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतसंयोग-द्वित्वादिगोचराऽस्पर्शनोपपत्तये । अस्यानुपद 'प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शयोः प्रत्यासत्त्यघटकत्वेन' तत्राऽन्यः ।

की अपेक्षा इन दोनों का प्रवेश करने में लायब है । द्रव्य में महत्त्व और उद्भूत रूप अनन्त नहीं होते हैं । नैयायिक की ओर से यहाँ यह शका की जाय कि → 'विषयतासम्बन्ध से द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतविषयकत्वाच्च प्रत्यक्ष के प्रति स्वसयुक्त-महत्त्वोद्भूतस्पर्शाश्रयानुयोगिक समवाय सम्बन्ध से त्वगिन्द्रिय को कारण मानने पर व्रसरेणुस्पर्श के स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति होगी, क्योंकि स्व (स्पर्शनेन्द्रिय) सयुक्त व्रसरेणु में महत्त्व और उद्भूतस्पर्श होने से स्पर्शनेन्द्रिय स्वसयुक्त-महत्त्वोद्भूतस्पर्शाश्रयानुयोगिक समवाय सम्बन्ध से व्रसरेणुस्पर्श में रहती है' <— तो यह असंगत है, क्योंकि व्रसरेणुस्पर्श के स्पर्शन प्रत्यक्ष के अभाव की उपपत्ति तो व्रसरेणुस्पर्श को अनुद्भूत मानने पर भी हो सकती है । मतलब कि व्रसरेणु में महत्त्व होने पर भी उद्भूत स्पर्श नहीं होने से व्रसरेणुस्पर्श में स्वसयुक्त-महत्त्वोद्भूतस्पर्शाश्रयानुयोगिक समवाय सम्बन्ध से स्पर्शनेन्द्रिय नहीं रहती है । कारणताअवच्छेदक सम्बन्ध से कारण की कार्याधिकरणत्वेन अभिमत में अनुपस्थिति होने में कार्यापत्ति का आपादन नहीं किया जा सकता । इस तरह वृटिस्पर्श के अस्पर्शन की उपपत्ति हो सकती है । मगर इस परिस्थिति में उद्भूत नील रूप उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी हो जायेगा, क्योंकि नील वृटि में उद्भूत नीलरूप होने पर भी उद्भूत स्पर्श नहीं रहता है । उद्भूत स्पर्श उद्भूत नील रूप का अव्यापक होने से अन्यकार को नीलरूपवान् मानने में उद्भूतस्पर्शाभाव बाधक नहीं हो सकेगा । अतः रूपवत्त्व हेतु से अन्यकार में द्रव्यत्व की सिद्धि निराबाध है - यहाँ प्रकरणकार का यह तात्पर्य ध्वनित होता है ।

ॐ आश्रयस्पर्शनभाव गुणादिस्पर्शन में प्रतिबन्धक - नैयायिकैकदेशीमत ॐ

कचित्तु उति । अन्य नैयायिक मित्रानो की यह राय है कि द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष के प्रति स्पर्शनेन्द्रिय को स्वसयुक्तप्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शविशिष्टानुयोगिक समवाय सम्बन्ध से कारण मानने पर घट-पट परस्परसयुक्त होने की दशा में केवल घट के साथ स्पर्शनेन्द्रिय का संयोग होने पर भी घट-पटसंयोग का स्पर्शन प्रत्यक्ष होने लगेगा, क्योंकि संयोग व्यासज्यवृत्ति गुण होने से घट और पट दोनों में समवाय सम्बन्ध से रहने की वजह स्पर्शनेन्द्रिय स्वसयुक्त एव प्रकृष्टमहत्त्व और उद्भूत स्पर्श वाले घट में समवेत घटपटसंयोग गुण में स्वसयुक्त-प्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शवदनुयोगिक समवाय सम्बन्ध से रहती है । इसलिए विषयतासम्बन्ध से घटपटसंयोग में स्पर्शन प्रत्यक्ष उत्पन्न होना चाहिए, अर्थात् घटपटसंयोगविषयक स्पर्शन साक्षात्कार होना चाहिए । मगर हेकीकत यह है कि घट-पटसंयोग का स्पर्शन साक्षात्कार केवल घट के साथ स्पर्शनेन्द्रिय का संयोग होने पर नहीं होता है, किन्तु पट-पटोभय के साथ स्पर्शन इन्द्रिय का संयोग होने पर ही होता है । संयोग, द्वित्व आदि व्यासज्यवृत्ति गुण के एक आश्रय के साथ स्पर्शनेन्द्रिय का संयोग होने की अवस्था में उन व्यासज्यवृत्ति (अनेकवृत्ति) गुण के स्पर्शन साक्षात्कार का निवारण कारणतावच्छेदक सम्बन्ध की कुक्षि में प्रकृष्ट महत्त्व और उद्भूत स्पर्श का निवेश करने पर भी नामुमकिन होने से द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतगुणादिगोचरसाक्षात्कारकारणतावच्छेदक सम्बन्ध के शरीर में उन दोनों का निवेश करना अनावश्यक है । इसका निराकरण करने के लिए निम्नोक्त प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव का स्वीकार करना आवश्यक है । वह इस तरह - द्रव्यान्य



घटकत्वेन लाघवाद् द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्नं प्रत्येव लौकिकविषयत्वावच्छिन्नत्वाचाभावस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतिबन्धकता कल्प्यते । वायोरस्पर्शान्तत्वं तु न यौक्तिकमिति न तद्वृत्तिस्पर्शस्पर्शानुपपत्तिः । तथा च त्रसरेणोरस्पर्शान्तत्वाच्च तद्वृत्तिस्पर्शदिस्पर्शनप्रसङ्ग इति, <-

❀ जयलता ❀

यथा चैतत्तत्त्वं तथा भावितमेवैतदवतरणिकायामिति न पुनः प्रतन्यते । लाघवादिति । द्रव्यान्य-द्रव्यसमवेतविषयकरपार्शन-कारणतावच्छेदकप्रत्यासत्तौ तयोरप्रवेशप्रयुक्तलाघवादिति । 'तर्हि घटाद्यैकैकत्वकस्योदशाया कथं न घटपटयोः संयोगस्य द्वित्वादशे स्पर्शनः ?' इत्याशङ्कयामाह- द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्नं प्रत्येवेति । एवकारेण व्यासज्यवृत्तिगुणत्वाचत्वावच्छिन्नप्रतीत्यस्य व्यवच्छेदः कृतः, एतन्निषेधहेतुस्तु प्रकृतमतोपाद्घाते विभावितत्वाच्चोच्यते । लौकिकविषयत्वावच्छिन्नत्वाचाभावस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतिबन्धकतेति । तथाहि - 'घटः स्पृशामी'त्यत्र लौकिकविषयतया त्वाचप्रत्यक्षं घटे वर्तते, लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकतदभावश्च पटे वर्तते, तत्समवेतस्तु घटसंयोगादिः, तस्य द्विष्टत्वात् । लौकिकविषयतासंसर्गेण त्वाच स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन घटस्पर्श-कर्मादौ वर्तते । अतः तद्गोचरं स्पर्शनं जायते, तदभावस्तु घटपटसंयोगादौ पटस्पर्शादौ च वर्तते येन तत्स्पर्शनं घटत्वकसंयोगदशाया नोपजायते । अतः एव तत्प्रतिबन्धकत्वं कल्पनामर्हत्येव । 'तर्हि वायुरपर्शस्पर्शनं कथं स्यात् ? वायोरत्वाचत्वेन तादृशत्वाचाभावस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन वायुस्पर्शं वर्तमानत्वादि'त्याशङ्कयामाहुः - वायोरस्पर्शान्तत्वं = स्पर्शनप्रत्यक्षाविषयत्वं तु न यौक्तिकमिति । 'वायुः स्पृशामी'त्यबाधितानुभवत्वाद् वातस्य लौकिकविषयत्वावच्छिन्नत्वाचाश्रयत्वसिद्ध्या वायुस्पर्शं तादृशत्वाचाभावस्य स्वाश्रयसमवेतत्वसंसर्गेणाऽवर्तमानत्वात् न तद्वृत्तिस्पर्शस्पर्शनानुपपत्तिः = वायुसमवेतस्पर्शस्पर्शनानुपपत्तिः । दर्शितप्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावफलमुपदर्शयन्ति - तथा चेति । विषयतासम्बन्धावच्छिन्न-द्रव्यान्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्नप्रतिबन्धतानिरूपितस्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धावच्छिन्न-लौकिकविषयत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वाचाभावनिष्ठप्रतिबन्धकताऽभ्युपगमप्रकारेण च । त्रसरेणोः अस्पर्शनत्वात् = त्वगिन्द्रियजन्यप्रत्यक्षाविषयत्वात्, न तद्वृत्तिस्पर्शादिस्पर्शनप्रसङ्गः त्रसरेणुसमवेतस्पर्श-संयोगादिस्पर्शानुपपत्तिः, कार्याधिकरणत्वेनाऽभिमतं त्रसरेणुगुणं प्रतिबन्धकस्य सत्त्वात्, प्रतिबन्धकाभावाऽपि कारणत्वेनाऽऽपादकविरहान्नैव तदापादयितुमर्हतीति नोद्भूतनीलरूपम्योद्भूतस्पर्शव्याप्यत्वे व्यभिचारः । अतः एव 'नीलं तमः' इति प्रतीतिः भ्रमत्वं तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे चोद्भूतस्पर्शाभावस्य बाधकत्वं व्यवतिष्ठेत् । ततश्च तमसो न द्रव्यत्वसिद्धिः कल्पकोटिभिरपि स्वात्मलाभक्षमेति फक्किकार्थः ।

सत् पदार्थ के स्पर्शन साक्षात्कार के प्रति लौकिकविषयतावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्पर्शनप्रत्यक्षाभाव स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से प्रतिबन्धक है । आशय यह है कि द्रव्य से भिन्न गुण, क्रिया आदि का स्पर्शन प्रत्यक्ष करना हो तब उस गुण, क्रियादि के आश्रय का स्पर्शन प्रत्यक्ष होना आवश्यक है । यदि गुणादि के आश्रय का स्पर्शन प्रत्यक्ष न हो, तो गुणादि का स्पर्शन प्रत्यक्ष नहीं हो सकता, क्योंकि आश्रयविषयकस्पर्शानाऽभाव उसमें आश्रित (रहनेवाले) स्पर्शादि गुणादि के स्पर्शन में प्रतिबन्धक है । प्रतिबन्ध और प्रतिबन्धक समानाधिकरण यानी एकाधिकरण में रहने वाले हो तभी उन दोनों के बीच प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकाभाव हो सकता है । क्या चन्द्रकान्त मणि जलहृद में होने पर अन्यत्र अग्नि से दाह नहीं होता है ? यहाँ प्रतिबन्ध है द्रव्यभिन्नसद्विषयक घटपटसंयोगविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष, जो कि विषयतासम्बन्ध (कार्यतावच्छेदक सम्बन्ध) से द्रव्येतर मत् घटपटसंयोगादि में रहता है । अतः प्रतिबन्धकीभूत लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक स्पर्शनप्रत्यक्षाभाव भी वहाँ रहना चाहिए । वह तब हो सकता है यदि स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध को प्रतिबन्धकतावच्छेदक माना जाय, क्योंकि स्व = स्पर्शानाभाव, उसका स्वरूपसम्बन्ध से आश्रय है पटद्रव्य, (क्योंकि घट-पटसंयुक्त होने की दशा में घट के साथ त्वगिन्द्रियसंयोग होने पर घट द्रव्य का ही स्पर्शन होता है, न कि पट द्रव्य का) और उस पट द्रव्य में समवेत पटस्पर्श, घटपटसंयोग आदि गुण वगेरह । अतः घटपटसंयोग स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से लौकिकस्पर्शानाभाव (= प्रतिबन्धक) का आश्रय एव विषयतासम्बन्ध से द्रव्यान्य-सद्गोचरस्पर्शन के अधिकरणविधया अभिमत होने से केवल घट के साथ त्वगिन्द्रिय का संयोग होने की दशा में घटपटसंयोग आदि व्यासज्यवृत्ति गुण का स्पर्शन प्रत्यक्ष नहीं हो सकेगा, क्योंकि प्रतिबन्धकाभाव भी कारण है, जो यहाँ अव्ययमान है । इस प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकाभाव को मान्य करने पर कारणतावच्छेदक सम्बन्ध में प्रकृत महत्त्व और उद्भूतस्पर्श का प्रवेश अनावश्यक होने से लाघव भी है ।

वायोर इति । मगर यहाँ यह शङ्का हो कि → "लौकिक स्पर्शानाभाव को स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से द्रव्येतर-सद्विषयक स्पर्शन का प्रतिबन्धक मानने पर वायुगतस्पर्श का स्पर्शन प्रत्यक्ष कैसे हो सकेगा ? क्योंकि वायु का स्पर्शन प्रत्यक्ष न होने



तद्वा, लाघवाद्, वायो स्पर्शनित्वस्य साम्प्रदायिकत्वाच्च समवायसम्बन्धावच्छिन्नोद्भूतस्पर्शा-  
भावस्यैव स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन द्रव्यान्य-द्रव्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्न प्रति प्रतिबन्धकत्व

### ❀ गयता ❀

प्रकरणकार केचित्तुमत प्रत्याचष्टे- तन्नेति । लाघवादि । लौकिकविषयतावच्छिन्नत्वाचाभास्य प्रतिबन्धकत्वे उप-  
नीत भानप्रयोज्यविषयत्वभिन्नविषयत्वसम्बन्धावच्छिन्न-त्वगिन्द्रियजन्यसाक्षात्कारत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावत्वस्य  
प्रतिबन्धकता-वच्छेदकत्व स्यात् । तदपेक्षया समवायसम्बन्धावच्छिन्नोद्भूतस्पर्शावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावत्वस्य तत्त्वं  
लाघव म्यात् । अतः लौकिकविषयतावच्छिन्नत्वाचाभावपेक्षया समवायावच्छिन्नोद्भूतस्पर्शाभावस्य प्रतिबन्धकत्वे लाघवादिति  
भाव ।

किञ्च, द्रव्यान्य-द्रव्यवृत्तिगोचरस्पर्शन प्रति लौकिकविषयतावच्छिन्नत्वाचाभास्य स्वाश्रयसमवेतत्वेन सम्बन्धेन प्रतिबन्ध-  
कत्वं वायुस्पर्शरुपांशं न स्यात्, नव्यनयाधिक्रमते वायो स्पर्शनत्वेऽपि जगन्नयाधिक्रमप्रदाये वायुगर्भान्तत्वम्याऽमिद्वत्वेन  
वायुस्पर्शे स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतिबन्धकस्य गन्नादित्याशयेन प्रकरणकार हेत्वन्तरं प्राह- वायोरिति । स्पर्शनत्वस्य  
= स्पर्शेन्द्रियजन्यसाक्षात्कारप्रयोज्यविषयत्वस्य साम्प्रदायिकत्वाच्चेति । नव्यनयाधिक्रमप्रदायेऽगम्यत्सम्प्रदाये च वायो स्पर्शनत्वे  
मिद्वेऽपि प्राचीननैयायिकसम्प्रदाये तदसिद्धत्वेन वायुरुपांशत्वस्य नानागमप्रदायिप्रतिपत्तिकवलितत्वाच्चत्यर्थः । ततो लौकिक-  
विषयत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्वाचाभावस्य तादृशप्रतिबन्धकत्वस्वीकारे तु प्राचीननैयायिकमतानुरोधेन वायुस्पर्शस्पर्शनं नेत्रोप-  
पद्येत । विप्रतिपत्तिं विनैव वायुस्पर्शस्पर्शानुपपत्त्ये अपि लौकिकविषयत्वावच्छिन्नगर्भान्ताभावस्य प्रतिबन्धकत्व न युक्तमित्याह-  
समवायसम्बन्धावच्छिन्नोद्भूतस्पर्शाभावस्यैव = समवायसम्बन्धावच्छिन्नोद्भूतस्पर्शावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्यैव । एवकारेण  
लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकरुपांशभावस्य व्यवच्छेदः कृतः । द्रव्यान्य-द्रव्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्न = द्रव्यान्यद्  
यद् द्रव्ये मत् = वृत्ति तद्विषयकत्वाचत्त्वलक्षणप्रतिबन्धकतावच्छेदकावच्छिन्न, प्रति प्रतिबन्धकत्व कल्पित्वेति । इत्यत्र

से वायुगत स्पर्श मे स्व (स्पर्शनाभाव) आश्रय (वायु) समवेतत्व सम्बन्ध मे लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका स्पर्शनाभाव  
रहता है । प्रतिबन्धक होने से वायुस्पर्शविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष प्रतिबन्ध हो जायेगा, अनुत्पन्न ही रहेगा” <- तो यह ठीक  
नहीं है, क्योंकि वायु का स्पर्शन प्रत्यक्ष नहीं होता है-यह बात अप्रामाणिक है । ‘गीत वायु स्पृशामि’ इत्यादि अनुभव वर्णने  
देश या काल में सुप्रसिद्ध ही है । इसलिए वायुस्पर्श में स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध में लौकिकविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका  
स्पर्शनाभाव नहीं रहता है । वायुस्पर्श में प्रतिबन्धकाभावस्वरूप कारण होने से वायुस्पर्शविषयक स्पर्शन की उत्पत्ति होने में  
कोई अनुपपत्ति नहीं है । एव वृद्धिस्पर्श के स्पर्शन की आपत्ति भी नहीं दी जा सकती, क्योंकि वृद्धि (= व्रसेणु) का स्पर्शन  
प्रत्यक्ष न होने से वह स्पर्शनाभाव का आश्रय उन जाने की बजह स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध में लौकिकस्पर्शनसाक्षात्काराभावात्मक  
प्रतिबन्धक वृद्धिस्पर्श में रहता है । इसलिए नील वृद्धि में उद्भूत स्पर्श होने पर भी वृद्धिस्पर्शस्पर्शन का आपादन नहीं किया  
जा सकता । उद्भूत नील रूप तो उद्भूत स्पर्श का व्याप्य होने से अन्यकार को उद्भूतनीलरूपज्ञान मानने में उद्भूतस्पर्शाभाव बाधक  
हो सकता है । अतएव ‘नील तम’ यह प्रतीति भी भ्रम है । इसलिए रूपरत्न हेतु में अन्यकार में द्रव्यत्व की सिद्धि नामुमकिन  
है । स्वरूपासिद्ध हेतु स्वाभीष्ट साध्य की सिद्धि करने में मदा असमर्थ ही रहता है ।

### ❀ उद्भूतस्पर्शाभाव ही गुणादिसपर्शन का प्रतिबन्धक - स्याद्वादी ❀

तत्र इति । उपर्युक्त अन्य नैयायिकमत के प्रतिकारार्थं व्याख्याकार श्रीमद्जी महोपाध्याय महाराजा कहते हैं कि -  
यह मत अनुपादेय है । इसका कारण यह है कि लौकिकविषयतावच्छिन्नत्वाचाभाव का मतलब है उपनीतज्ञानाऽप्रयोज्यविषयता-  
वच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वगिन्द्रियजन्यसाक्षात्काराभाव । इसकी अपेक्षा समवायावच्छिन्नोद्भूतस्पर्शाभाव लघु है । अतः समवाया-  
वच्छिन्नप्रतियोगिताका उद्भूतस्पर्शाभाव को ही द्रव्येतरद्रव्यवृत्तिविषयकत्वाचसाक्षात्कार का प्रतिबन्धक मानना उचित है । प्रतिबन्धक-  
तावच्छेदकसम्बन्ध है स्वाश्रयसमवेतत्व । स्वपद से समवायावच्छिन्न उद्भूतस्पर्शाभाव का ग्रहण अभिप्रेत है । उसका आश्रय प्रभा  
आदि द्रव्य होते हैं, क्योंकि समवाय सम्बन्ध से उद्भूतस्पर्श प्रभा आदि में नहीं रहने से समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताका  
उद्भूतस्पर्शाभाव का वह आश्रय होता है । उसमें जो गुणादि समवेत हैं उसमें स्वाश्रयसमवेतत्व सम्बन्ध से दर्शित उद्भूतस्पर्शाभाव  
रहता है, जो द्रव्येतर-द्रव्यवृत्तिगुणादिविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष का प्रतिबन्धक है । अतएव प्रभा आदि द्रव्य के स्पर्श आदि का  
स्पर्शन साक्षात्कार नहीं हो सकता है । दूसरी बात यह है कि उक्त लघु प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव का अंगीकार करने पर  
वायुस्पर्श का स्पर्शन साक्षात्कार भी उपपन्न हो सकता है, क्योंकि वायु में उद्भूत स्पर्श रहता ही है । वायुविषयक स्पर्शन

कल्पयित्वा त्रुटिस्पर्शोऽनुद्भूतत्वकल्पनस्यैवोचित्यात् । न चाऽवयव्युद्भूतस्पर्शं प्रति अवयवोद्भूतस्पर्शस्यैव हेतुत्वात्कथं चतुरणुकोद्भूतस्पर्शरिभकस्य त्रुटिस्पर्शस्याऽनुद्भूतत्वमिति वाच्यम्,

❀ गजलता ❀

घटाकाशसयोगादिव्यासज्यवृत्तिगुणस्पर्शानप्रसङ्गोऽपि प्रत्युक्तः, घटसयोगाश्रयाकाशस्य समवायावच्छिन्नप्रतियोगिताकोद्भूतस्पर्शाभावाश्रयत्वेन तादृशसयोगादौ स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतिबन्धकस्य सत्त्वात् । न च तथापि घटाद्यैकैरुप्रतियोगिकत्वकसयोगदशाया घटपटसयोगादिस्पर्शानं दुर्वारमिति वाच्यम्, सयोगाद्याश्रयत्वावच्छेदेन त्वकूयसयोगस्य द्रव्यान्य-द्रव्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्न प्रति नियामकत्वाऽभ्युपगमात् । तादृशनियमस्य फलबलकल्पत्वान्न गौरवमिति तात्पर्यम् ।

‘तथापि त्रुटिस्पर्शरिपार्शानं दुर्निवारं स्यात्, त्रुटौ उद्भूतपरशस्य सत्त्वेन तत्र समवायावच्छिन्नप्रतियोगिताकोद्भूतस्पर्शाभावस्य प्रतिबन्धकस्य विरहादि’त्याशङ्काया प्रकरणकार प्राह- त्रुटिस्पर्शोऽनुद्भूतत्वकल्पनस्यैवोचित्यादिति । तथा च प्रतिबन्धकीभूतस्य समवायावच्छिन्नोद्भूतस्पर्शाभावस्य सत्त्वान्न त्वगिन्द्रियसयुक्तत्रुटिस्पर्शं विषयतासम्बन्धेन द्रव्यान्य-द्रव्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्नोत्पत्ति । एवञ्च नीलत्रसरेणानुद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वान्न तमस उद्भूतनीलरूपवत्त्वे उद्भूतपरशभावस्य बाधकत्व येन ‘नीलतम’ इति प्रतीते. भ्रमत्व स्यात् । ततश्च रूपवत्त्वस्य स्वरूपासिद्धिकलङ्कपङ्कशालित्वेन तमोद्रव्यत्वसिद्धिरित्याशय ।

वस्तुतस्तु घटप्रभासयोगादौ द्रव्यान्य-द्रव्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्नप्रतिबन्धकतावच्छेदक-पराभिमत-जातिस्थानीयत्वगऽग्राह्यतास्वभावादेव न रपार्शानत्वमिति न द्रव्यान्य-द्रव्यसत्त्वाचत्वावच्छिन्न प्रति समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकोद्भूतपरशभावस्यैव स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतिबन्धकत्वकल्पनाऽऽवश्यकी । अत एव समवायानभ्युपगमे स्याद्वादिना कथमेतादृशप्रतिबन्धककल्पना कर्तुं युज्यत इत्युक्तावपि न क्षतिः इति ध्येयम् ।

अथ त्रसरेणोरनुद्भूतस्पर्शवत्त्वे चतुरणुकस्पर्शं उद्भूतत्व न स्यादिति शङ्का निराकर्तुमुपक्रमते - न चेति । ‘वाच्यमि’त्यनेनाऽस्याऽन्वय । अवयव्युद्भूतपरशं प्रति अवयवोद्भूतपरशस्यैव, एवकारेण अदृष्टादिनिमित्तविशेषव्यवच्छेद कृत । हेतुत्वात् = असमवायिकारणत्वात् । ततश्चावयव्युद्भूतस्पर्शावच्छिन्नकार्यतानिरूपिताऽसमवायिकारणता अवयवोद्भूतस्पर्शत्वानिरूपितेति फलितोऽर्थ । कथं चतुरणुकोद्भूतस्पर्शरिभकस्य त्रुटिस्पर्शस्याऽनुद्भूतत्वमिति । ‘स्यादि’ति शेष । तथाहि चतुर्भि त्रसरेणुभिरेकश्चतुरणुक आरभ्यते । तस्य तत्समवेतस्पर्शस्य च स्पर्शानत्वाच्चतुरणुकरपरशस्योद्भूतत्व निर्विवादसिद्धम् । तदसमवायिकारणत्व त्रुटिपरशं तदैव स्यात् यदि त्रुटिस्पर्शं उद्भूतं स्यात्, समवायेन अवयव्युद्भूतस्पर्शं प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेनाऽवयवो-

साक्षात्कार तो साम्प्रदायिक है । उसके विषय में भिन्न भिन्न सम्प्रदाय में विवाद है कि वह होता है या नहीं ? इसलिए उसकी ओर दृष्टि केन्द्रित किये बिना भी हमारा प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव सगत हो सकता है । इसलिए उपर्युक्त दो हेतु के कारण हमारा अभिमत प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव समीचीन है । यहाँ यह गका करना कि → “यदि द्रव्यान्य-द्रव्यवृत्तिविषयक स्पर्शन साक्षात्कार के प्रति स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्ध से समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक उद्भूतस्पर्शाभाव को प्रतिबन्धक माना जाय और उसके अभाव को कारण माना जाय तब तो त्रसरेणुविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष होने की आपत्ति मुँह फाड़े खड़ी रहेगी, क्योंकि त्रसरेणु में उद्भूत स्पर्श रहने की वजह समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक उद्भूतस्पर्शाभाव उसमें नहीं रहने से स्वाश्रय-समवेतत्व सम्बन्ध से वह त्रसरेणुवृत्ति गुणादि में भी नहीं रहता है । प्रतिबन्धक न रहने से त्वगिन्द्रियसयोग जब त्रसरेणु के साथ होगा तब उसका स्पर्शन प्रत्यक्ष होना अनिवार्य है । मगर त्रसरेणुस्पर्शविषयक स्पर्शन साक्षात्कार होता नहीं है । इसलिए दर्शित प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव अमान्य है” <-

### ❀ उद्भूतनीलरूप उद्भूतस्पर्श का व्याप्य नहीं है - स्यात्वादी ❀

त्रुटिस्पर्श इति । भी ठीक नहीं है । उसका कारण यह है कि जब लाघव तर्कादि के सहकार से सामान्यत दर्शित प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव निश्चित होने पर उसे अमान्य करना नामुनासिब है । हाँ, त्रसरेणुस्पर्शविषयक स्पर्शन साक्षात्कार की आपत्ति का निराकरण जरूर करना चाहिए । उसका अपाकरण करने के लिए यह माना जा सकता है कि त्रसरेणु का स्पर्श अनुद्भूत है । त्रसरेणु में स्पर्श के होने पर भी उद्भूत स्पर्श का अभाव, जो गुणादिस्पर्शन प्रत्यक्ष का प्रतिबन्धक है, होने से त्रसरेणुपरशविषयक स्पर्शन साक्षात्कार का उदय नहीं होता है - यही कल्पना समुचित है, न कि लौकिक-विषयता-सम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक स्पर्शानाभाव में तादृश प्रतिबन्धकता की कल्पना । इस तरह नील त्रसरेणु में उद्भूत नीलरूप उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी होने से अन्धकार में नीलरूपवत्ता का बाधक उद्भूतस्पर्शाभाव नहीं हो सकता है, क्योंकि उद्भूत स्पर्श

उद्भूतस्पर्शत्वस्याऽर्थसमाजसिद्धत्वेन कार्यतानवच्छेदकत्वादित्यन्यत्र विस्तर ।

ॐ गयलता ॐ

द्रूतस्पर्शग्याऽममवायिकारणत्वात्, यथा घटोद्भूतस्पर्श प्रति कपालोद्भूतस्पर्शस्य । ततश्च चतुरणुकोद्भूतस्पर्शानुपपत्त्या वृट्-  
स्पर्शस्याऽद्भूतत्व मिध्वतीति नोद्भूतनीलरूप उद्भूतस्पर्शव्यभिचारि । इत्थ 'नील तम' इति प्रतीत्या भ्रमत्वसिद्धे' रूपान्तरस्य  
च तत्राऽमन्वात् विशेषाभावकूटस्य सामान्याभावसाधकत्वेन न तमसो रूपवत्त्वं, येन तद्व्यत्वसिद्धिमनोरथं पूर्वेतति शङ्काग्रन्थाग्रय ।

प्रकरणकारस्ता प्रत्याख्याति - उद्भूतस्पर्शत्वस्येति । 'कार्यतानवच्छेदकत्वादि'त्यत्राऽन्वयोऽस्य । तत्र हेतुमाह - अर्थ-  
समाजमिद्धत्वेनेति । अर्थसमाजसिद्धत्वं नाम सामग्रीद्वयप्रयोज्य, अर्थ = सामग्री, समाज = तत्समुदाय, तत्सिद्ध =  
तत्प्रयोज्यमिति तदर्थान् । यद्वा अर्थानां = काण्णान्तराणां समाज = समुदाय, तत्सिद्ध = तत्प्रयोज्यधर्मवटितमिति ।  
भवति च नीलवटत्व विशेषण-विशेष्याग्रप्रयोजकसामग्रीद्वयप्रयोज्यमिति तथा । घटत्वस्यैव कपालादिजन्यतावच्छेदकत्वाद्  
घटानीलरूपत्वस्यैव च कपालनीलजन्यतावच्छेदकत्वात्नीलवटत्वस्याऽर्थसमाजसिद्धत्वं प्रतीतं एव । अत एव न तस्य कार्यता-  
वच्छेदकत्वमभिपुक्तानां सम्मतम् । प्रकृते चोद्भूतस्पर्शत्वमपि विशेषण-विशेष्याग्रप्रयोजकसामग्रीद्वयप्रयोज्यमिति तथा । अत एव  
न तस्याऽपि अवयवोद्भूतस्पर्शकार्यतावच्छेदकत्व मण्टककोटीरतामटाद्वये, अन्यथा नीलवटत्वस्यापि नीलेतरकपालकार्यता-  
वच्छेदकत्वमापद्येत । न च तथापि घटवृत्तिनीलत्व-वटत्वयोः कपालममवेतनीलरूप-कपालनिरूपितकार्यतावच्छेदकत्वमिवावयवि-  
मर्शोद्भूतत्वत्परात्त्वयोरप्यवयवस्पर्शोद्भूतत्व-स्पर्शकार्यतावच्छेदकत्वसम्भवेन चतुरणुकस्पर्शोद्भूतत्वारम्भक-त्रसरेणुस्पर्शोद्भूतत्वकल्प-  
नाम आवश्यकत्वेनोद्भूतनीलरूपस्योद्भूतस्पर्शव्यभिचारित्वात् 'नील तम' इति प्रतीति भ्रमत्वसिद्ध्या न रूपवत्त्वात्तमसो  
द्रव्यत्वमिद्विगिति वाच्यम्, नियतारम्भवादस्य सादृश्यवातायां निरस्तत्वात् । एतेनाऽवयव्युद्भूतस्पर्श प्रत्यवयवोद्भूतस्पर्शस्यैव  
हेतुत्वमिति प्रत्युक्तम्, अदृष्टादिनिमित्तविशेषादपि अवयवस्पर्शोद्भूतत्वसम्भवादिति सङ्गं ।

उद्भूत नील रूप का व्यापक ही नहीं है । व्यापक के अभाव से व्याप्याभाव की सिद्धि नहीं हो सकती है । यहाँ यह  
शका हो कि → "त्रसरेणु के स्पर्श को अनुद्भूत मानने पर चतुरणुक (चार त्र्यणुक से निष्पन्न द्रव्य) में उद्भूत स्पर्श असमवायिकारण  
है । त्रसरेणु चतुरणुक का अवयव है । अतः यदि उसमें उद्भूत स्पर्श नहीं होगा तो उसके कार्य चतुरणुक में उद्भूत स्पर्श  
का जन्म नहीं हो सकेगा । कार्य आर कारण के मर्म में साजात्य होता है, वैजात्य नहीं । यही नैयायिक मनीषियों के  
अभीष्ट नियतारम्भवाद का मर्म है । तबु में नील रूप होने पर घट में क्या शुक्ल रूप जन्म मुमकिन है ? चतुरणुक द्रव्य  
में तो उद्भूत स्पर्श ही होता है, अन्यथा न तो चतुरणुक का स्पर्शन प्रत्यक्ष होगा और न तो चतुरणुकस्पर्श का । मगर  
चतुरणुक एवं उसके स्पर्श का स्पर्शन साक्षात्कार होता है । इसलिए चतुरणुक के स्पर्श को उद्भूत मानना अनिवार्य है ।  
वह तभी मुमकिन है यदि चतुरणुक एवं उसके स्पर्श के आरम्भक त्रसरेणु के स्पर्श को उद्भूत माना जाय । इसलिए त्रसरेणुसमवेत  
स्पर्श को उद्भूत ही मानना उचित है, न कि अनुद्भूत । इस परिस्थिति में आपमें दर्शित प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव का स्वीकार  
करने पर पुनः त्रसरेणुस्पर्शविषयक स्पर्शन प्रत्यक्ष की आपत्ति वज्रलेप हो जायेगी" ← तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि अवयवसमवेत  
उद्भूत स्पर्श का कार्यतावच्छेदक उद्भूत-स्पर्शत्व नहीं है किन्तु स्पर्शत्व ही है, क्योंकि उद्भूतस्पर्शत्व तो अर्थसमाजसिद्ध है ।  
जब दो पृथक् पृथक् सामग्री में दो पृथक् पृथक् कार्य का जन्म होता है तब वह कार्य अर्थसमाजसिद्ध कहा जाता है, जैसे  
रूपालादि में घट का एवं कपालनीलरूप से घटनीलरूप का जन्म होने पर नील घट अर्थसमाज(अनेक सामग्री) से सिद्ध  
= जन्म बनता है । इस परिस्थिति में नीलघटत्व न तो कपाल का कार्यतावच्छेदक बन सकता है और न तो कपालनीलरूप  
का । ठीक ठीकी तरह स्पर्श अपनी सामग्री से उत्पन्न होता है और उसमें उद्भूतता अन्य सामग्री से । अतः उद्भूतस्पर्श अर्थसमाजसिद्ध  
कहा जाता है । अतएव उद्भूतस्पर्शत्व भी नीलघटत्व की भाँति अवयवस्पर्श या अवयवस्पर्शोद्भूतता का कार्यतावच्छेदक नहीं  
हो सकता है । तब 'अवयवी के उद्भूत स्पर्श का अवयवोद्भूतस्पर्श कारण है यानी अवयवीउद्भूतस्पर्शत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपित  
कारणता या आश्रय अवयवसमवेत उद्भूतस्पर्श है' यह कैसे कहा जा सकता है ? दूसरी बात यह है कि नियतारम्भवाद में  
शेड प्रमाण न होने में वह भी हमें अमान्य है । इस बात का विस्तार से अन्यत्र निरूपण किया गया है । इसलिए त्रसरेणु  
के अनुद्भूत स्पर्श में भी अदृष्टादि निमित्तविशेष के सान्निध्य से चतुरणुक में उद्भूत स्पर्श का जन्म हो सकता है । इसलिए  
त्रसरेणु के स्पर्श को अनुद्भूत मानने में कोई बाधा नहीं है । अतः उद्भूत नील रूप को उद्भूत स्पर्श का व्याप्य नहीं माना  
जा सकता, क्योंकि नीलीद्रव्य के त्रसरेणु में उद्भूत नील रूप भी उद्भूत स्पर्श का व्यभिचारी है । इसलिए अन्यकार में रूपवत्त्व  
हेतु में द्रव्यत्वमिद्वि निराधार है । अन्यकार में नील रूप रहता ही है ।

‘इदानीं मे शरीरं शीतलीभूतमि’ति प्रतीत्या तमसः उद्भूतस्पर्शवत्त्वमप्यानुभविकमिति तु वृद्धा । तेषामयमाशयः, यथाहि उद्भूतशीतस्पर्शवत् एव जलस्य संयोगाद् देहे शैत्यं प्रतीयते तथा तमसोऽप्युद्भूतशीतस्पर्शवत्त्व एव तत्सयोगाच्छरीरे शैत्यप्रतीतिरुपपत्तिमती, तादृशस्यैव तस्य परम्परासम्बन्धेन शैत्यप्रतीतिजनकत्वात् तत्परिणामकत्वाद्वा ।

ननु तर्हि तमसि तत्प्रतीतिः कुतो न भवतीति चेत् ? योग्यतामेवेदं परिपृच्छ । ‘नील-

### ❀ जयलता ❀

साम्प्रत प्राचीनजैनाचार्याणां मत प्रदर्शयति- ‘इदानीमि’ति । घनतरान्धकारकाले इति । उद्भूतस्पर्शवत्त्वमपीति । अपि-शब्देनोद्भूतनीलरूपवत्त्वसमुच्चयः कृतः । आनुभविकः = सार्वजनीनानुभवसिद्धम् । वृद्धाः = श्रीवादिदेव-रत्नप्रभादिपूर्वाचार्याः, मीमान्सितवन्त इति शेषः । तेषां = श्रुतवृद्धस्याद्वादिपूर्वाचार्याणाम् । तत्सयोगात् = तमसयोगात् । अनेन शरीरे शैत्यस्य प्रतीयमानत्वात् शीतस्पर्शं शरीरस्यैव न तु तमस इति प्रत्युक्तम्, ‘जलसयोगाच्छरीरे शैत्यप्रतीतिः शीतस्पर्शो देहस्यैव न तु जलस्येत्यस्याऽपि वक्तुं शक्यत्वात् । न चोद्भूतशीतस्पर्शवत्ता एव जलेन स्वसयुक्तसमवेतत्वसम्बन्धेन शरीरस्पर्शं शीतत्वप्रतीति-र्जन्यत इति वाच्यम्, उद्भूतशीतस्पर्शवत्तैव तमसा स्वसयुक्तसमवेतत्वसंसर्गेण शरीरस्पर्शं शीतत्वप्रतीतिर्जन्यत इत्यस्याऽपि सुवचत्वादित्याशयेन प्रकरणकारः प्राह- तादृशस्यैवेति । उद्भूतशीतस्पर्शवत् एवेति, एवकारेणाऽनुद्भूतशीतस्पर्शवत् स्पर्शगून्यस्य वा व्यवच्छेदः कृतः । तस्य = तमसः । परम्परासम्बन्धेनेति । स्वसयुक्तसमवेतत्वसम्बन्धेन, स्वपदेन तमोग्रहणं, तत्सयुक्तं देहः, तत्समवेतश्च देहस्पर्शः । तादृशतमश्च स्वसयुक्तसमवेतत्वसम्बन्धेन तत्र वर्तत इति तत्र शीतत्वप्रकारकप्रतीतिः विषयता-सम्बन्धेनोपजायते इति भावः । इदञ्च परमताभ्युपगमेनोक्तम् । वस्तुतस्तु स्वमते यथोद्भूतरूपवज्जपाकुसुमेन स्वसन्निहितस्फटिके रक्तिमापरिणामो जन्यते तथैवोद्भूतशीतस्पर्शवदन्धकारेण स्वसम्बद्धशरीरे शैत्यपरिणामो उत्पाद्यत इत्याशयेनाऽऽह- तत्परिणाम-कत्वाद्वेति । शैत्यपरिणामकत्वाद्वेति । तमो देहस्पर्शः शीतत्वेन परिणामयतीति तमसः उद्भूतशीतस्पर्शवत्त्वसिद्धिः । न हि नीलोत्पलः स्वसमीपस्थस्फटिकरूपः कदापि रक्तत्वेन परिणामयति ।

नैयायिकः शङ्कते - नन्विति । तर्हीति । तमसः उद्भूतशीतस्पर्शवत्त्वेऽभ्युपगम्यमाने । तमसि तत्प्रतीतिः = शैत्यधी, न

### ❀ अन्धकार शीतस्पर्शवाला है - प्राचीन जैनाचार्य ❀

इदानीं इति । प्रकरणकारः महोपाध्यायजी ने यहाँ तक ‘उद्भूत नील रूप उद्भूतस्पर्श’ का अन्याप्य होने से अन्धकार मे उद्भूतस्पर्शाभाव से उद्भूतनीलरूपाभाव की सिद्धि नहीं हो सकती है’ ऐसा अपनी प्रतिभा से प्रतिपादन कर के अब पूर्व जैनाचार्य के मत को बताते हैं । पूवाचार्यों का यह कथन है कि — ‘गाढ अन्धकार के समय रात्रि मे “अभी मेरा शरीर शीतल हो गया है” ऐसा सभी लोगो का अनुभव है । उस अनुभव से अन्धकार मे उद्भूत स्पर्श भी सिद्ध होता है । इसलिए “अन्धकार मे उद्भूत स्पर्श न होने से उद्भूत नील रूप भी नहीं रहता है” ऐसा नहीं कहा जा सकता’ — । ऐसा प्रतिपादन करने वाले ज्ञानवृद्ध जैनाचार्यों का अभिप्राय यह है कि - जैसे जल मे उद्भूत शीत स्पर्श होने पर ही जलमपर्क से अपने शरीर मे शीतलता का भान हो सकता है । ठीक वैसे ही अन्धकार मे उद्भूत शीत स्पर्श होने पर ही उसके संयोग से अपने शरीर मे शैत्य की प्रतीति हो सकती है । उद्भूत शीतस्पर्शवाले जल से जब शरीर संयुक्त होता है तब शरीर मे रहे हुए शीतत्व का ज्ञान होता है । अर्थात् उद्भूतशीतस्पर्शविशिष्ट ही जल स्वसयुक्त(शरीर)समवेतत्वसम्बन्ध से शरीरस्पर्श मे शीतत्व-प्रकारक ज्ञान का जनक होता है । ठीक उसी तरह उद्भूत शीत स्पर्श से विशिष्ट ही अन्धकार स्व(अन्धकार)संयुक्त(शरीर)समवेतत्वसम्बन्ध से, जो प्रकरणस्थ परम्परासम्बन्धशब्द से बताया गया है, शरीरस्पर्श मे शीतत्वविशेषणक प्रतीति का जनक हो सकता है । अग्नि आदि मे शीत स्पर्श नहीं होने से परम्परासम्बन्ध से भी अग्नि शरीरस्पर्श मे शीतत्व की प्रतीति का जनक नहीं होता है । इसी तरह यदि अन्धकार मे उद्भूत शीत स्पर्श न हो तो कभी भी वह परम्परासम्बन्ध से शरीरस्पर्श का शीतत्वस्वरूप मे भान नहीं करा सकता । मगर तादृश प्रतीति को अन्धकार उत्पन्न करता है । अतएव वह उद्भूत शीतस्पर्शवाला है । अर्थात् यह भी कहा जा सकता है कि जैसे शीतस्पर्श वाला ही जल शरीरस्पर्श का शीतत्वेन परिणामन कर के ‘शरीरस्पर्श शीत है’ इस प्रतीति का जनक है । ठीक उसी प्रकार उद्भूत शीतस्पर्श वाला ही अन्धकार शरीरस्पर्श का शीतत्वेन परिणामन करा कर शरीरस्पर्श का शीतत्वेन भान कराता है - यह भी माना जा सकता है । अन्धकार मे यदि उद्भूत शीत स्पर्श न हो तब वह शरीरस्पर्श का शीतत्वेन रूपांतर कैसे कर सकता ? अतः अन्धकार मे उद्भूत शीतस्पर्श का स्वीकार आवश्यक है ।’

ननु इति । यहाँ यह प्रश्न हो कि — “यदि अन्धकार मे उद्भूत शीत स्पर्श है, तो अन्धकार मे शीत स्पर्श का



‘विपरीतमेव किं न रोचये’ ? ‘आलोकस्य चाक्षुषजनकसयोगाश्रयत्वेन नैवमि’ति चेत् ? न, चक्षुरप्राप्यकारितावादिनामस्माकं तमःसयुक्तचाक्षुष प्रति योग्यताविशेषकारणत्वस्यैवेष्ट-

❀ जयलता ❀

व्यवहारश्चोपलक्षणं तादृशज्ञानस्य । यथा घटाभावाभावस्य घटसमनियतत्वेन घटेनैव घटाभावाभावव्यवहारोपपत्तेः घटाभावाभावस्य न घटातिरिक्तत्वं तथैव तमस आलोकाभावसमनियतत्वेन तेनैव तमोव्यवहारोपपत्तौ तस्य नालोकाभावव्यतिरिक्तत्वं, गौरवादिति नैयायिकाशयः । तदपाकरणाय प्रकरणकृत् प्रतिबन्धा प्राह- विपरीतमेव = ‘तमोऽभावेनैवाऽऽलोकव्यवहारोपपत्तेर्नालोकस्य द्रव्यत्वकल्पनमि’त्येव, किं न रोचये ? ‘घटो नास्ती’ति प्रतीत्या यथा घटाभावोऽवश्यक्लृप्तः तथा ‘तेजो नास्ती’ति धिया तेजोऽभावोऽप्यवश्यक्लृप्तत्वेनोपपादनीयः येन तमसः तदात्मकत्वं स्यात् । तच्च न सम्भवति, तेजोलक्षणाऽतिरिक्तद्रव्ये मानाभावात्, तमोद्रव्याऽभावस्यैव तेजस्त्वसम्भवात्, तमोद्रव्याभावेनैवाऽऽलोकव्यवहारोपपत्तेः, तस्याऽऽलोकसमनियतत्वादित्येव किन्न स्यात् ? इति प्रतिबन्धाशयः । एतेन ‘अन्धकाराभाव एव तेजः किन्न स्यादिति तु न सम्यक्, उष्णस्पर्शभास्वरूपबुद्धेरनुपपत्तेः’ (मु दि पृ ९३) इति महादेवभट्टवचनमपि प्रत्याख्यातम्, ‘आलोकाभाव एव तमः किन्न स्यादिति तु न सम्यक्, तमस्युद्भूतशीतस्पर्श-नीलरूप-कर्म-विभागादिबुद्धेरनुपपत्तेः’ इत्यस्याऽऽपि जागरूकत्वात् । एतेनोष्णस्पर्शान्यथानुपपत्त्या तेजसोभावरूपत्वमावश्यकमिति (मु प्र पृ ९३) नृसिंहशास्त्रिवचनं प्रतिबन्धाकलितमिति दर्शितम् ।

नैयायिकः साम्प्रतमालोकस्य तमोऽभावात्मकत्वे बाधकमाह- आलोकस्येति । चाक्षुषजनकसयोगाश्रयत्वेन = चक्षुरिन्द्रियजन्यसाक्षात्कारजनकसयोगाधिकरणत्वेन नैव = नालोकस्य तमोऽभावात्मकत्वकल्पनं, सयोगस्य गुणत्वेन द्रव्यमात्रवृत्ति-त्वात्, तदाश्रयस्य द्रव्यत्वौचित्यात् । एकावच्छेदेनाऽऽलोकवति अपरभागावच्छेदेन चक्षुःसयोगाच्चाक्षुषापत्तेर्निराकरणाय चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नाऽऽलोकसयोगस्य हेतुत्वाऽभ्युपगमेन तदाश्रयस्याऽऽलोकस्य द्रव्यत्वमावश्यकमिति नैयायिकाभिप्रायः ।

भो ! नैयायिक ! यदि चक्षुः प्राप्यकारि स्यात्तदा तु चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगत्वेन चाक्षुषहेतुत्वं सम्पन्नीपद्येत । परं तदेव नास्ति । अतो न तदाश्रयत्वेनालोकस्य द्रव्यत्वमुपपद्येत । अस्तु वा ‘तुप्यतु’ इति न्यायेन चक्षुषः प्राप्यकारित्वं तथापि न तादृशालोकसयोगत्वेन चाक्षुषकारणताऽवच्छेत्तुमर्हति, आलोकसयोगं विनाऽपि मन्दान्धकारदशायां शुक्लबलाकादिचाक्षुषोपलम्भेन व्यतिरेकव्यभिचारात् । तदनुरोधेन तमःसयुक्तविषयकचाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रति तमःसयुक्तविषयकज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमलक्षणयोग्यताविशेषस्य कारणताऽस्माकमभिमतं इति न चाक्षुषत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणताश्रयत्वेनाऽऽलोकसयोगकल्पना युक्तिमती, येन तदाश्रयत्वेनाऽऽलोकस्य द्रव्यत्वसिद्ध्येतेत्याशयेन प्रकरणकारः दर्शितनैयायिकमतं निराकरोति - नेति । चक्षुरप्राप्यकारितावादिनामिति । एतद्विशेषणोपादानेन चक्षुःसयोगस्य चाक्षुषकारणताशरीरबहिर्भावः कृतः । तमःसयुक्तचाक्षुष प्रति = तमःसयुक्तद्रव्यविषयकचाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रति । अनेनाऽऽलोकसयोगस्य चाक्षुषकारणता प्रति-

को उसका विषय मानने में लाघव है, क्योंकि आलोकाभाव उभयमतसिद्ध है, जब कि अन्धकार नामक नवीन द्रव्य वादी-प्रतिवादीउभय के मत में सिद्ध नहीं है । जहाँ जहाँ प्रकाशाभाव होता है, वहाँ वहाँ अन्धकार का व्यवहार होता है और जहाँ जहाँ अन्धकार का व्यवहार होता है, वहाँ वहाँ प्रकाशाभाव अवश्य रहता है । समनियत होने की वजह अन्धकारत्वप्रकारक प्रतीति के विशेषविधया आलोकाभाव (=प्रकाशाभाव) का अंगीकार करना ही उचित है, न कि अतिरिक्त द्रव्य का— ।” मगर यह नैयायिकमान्यता ठीक नहीं है । क्योंकि उसके खिलाफ में यह भी कहा जा सकता है कि- “प्रकाश अन्धकाराभाव-स्वरूप ही है, न कि अतिरिक्त द्रव्य, चूँकि जहाँ जहाँ प्रकाश का व्यवहार होता है, वहाँ वहाँ अन्धकारद्रव्याभाव रहता है और जहाँ जहाँ अन्धकारद्रव्याभाव रहता है, वहाँ वहाँ ही प्रकाश का व्यवहार होता है । इसलिए ‘यह प्रकाश है’ इस व्यवहार के विषयरूप में अतिरिक्त प्रकाश का स्वीकार करने की अपेक्षा अन्धकाराभाव का ही स्वीकार क्यों न किया जाय ?” अतः अन्धकार को प्रकाशाभावरूप मानना या प्रकाश को अन्धकाराभावस्वरूप मानना ? इस विषय में कोई नियामक नहीं है । यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि —> “अन्धकार प्रकाशाभावस्वरूप माना जा सकता है, क्योंकि इस पक्ष में कोई बाधक नहीं है । मगर प्रकाश को अन्धकाराभावस्वरूप नहीं माना जा सकता, क्योंकि आलोक (= प्रकाश) तो चाक्षुषप्रत्यक्षजनक आलोकसयोग का आश्रय है । आलोक का द्रव्य के साथ सयोग द्रव्यादिविषयक चाक्षुष साक्षात्कार का जनक है, जो आलोकवृत्ति हो कर ही चाक्षुष प्रतीति को उत्पन्न करता है, अन्यथा अन्धकारस्थित द्रव्य का भी चक्षुरिन्द्रिय-सयोग से साक्षात्कार होने लगेगा । सयोग तो गुण है । गुण का आश्रय द्रव्य ही होता है । अतः आलोक (= प्रकाश)

त्वात् । न च तादृशयोग्यता विनाऽपि किञ्चिदशेन तमस्युक्तद्रव्यग्रहाद् व्यभिचार इति वाच्यम्, तमस्युक्ताशग्रहे तादृशयोग्यताया अवश्यापेक्षणात्,

### ✽ जयलता ✽

क्षिप्ता, त विनैव मन्दान्धकारस्थितद्रव्यचाक्षुषोदयात् । गाढान्धकारावस्थितद्रव्यगोचरज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमविरहादेव नाऽस्माकं तच्चाक्षुषमिति नाऽन्वयव्यभिचार । शेषश्चैतत्प्रस्तावे भावितमेव ।

ननु माऽस्त्वन्वयव्यभिचार, व्यतिरेकव्यभिचारस्तु कथं पराकार्यं ?, एकावच्छेदेनालोकमिति अपरभागावच्छेदेन तमोवति द्रव्ये आलोकावच्छेदकावच्छेदेन चाक्षुषोदयात् । न च तत्रालोकावच्छेदेन तच्चाक्षुषोदये आलोकमयोगस्यैव हेतुत्वस्वीकारान्न व्यभिचार इति वाच्यम्, मन्दतमस्योगावच्छेदकावच्छेदेन तच्चाक्षुषोदयस्याऽप्यानुभक्तत्वात्, निरवच्छिन्नतमस्युक्तद्रव्यविषयकज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमलक्षणयोग्यताविरहेऽपि तादृशतमस्युक्तचाक्षुषोदयेन व्यतिरेकव्यभिचारो दुरुद्धर इति शङ्का निरसितमुपक्रमते- न चेति । वान्यमित्यनेनाऽस्याऽन्वयः । तादृशयोग्यता = आलोकसयोगानाश्रय-निरवच्छिन्नतमस्योगाश्रयाऽन्यतरविषयकज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमलक्षणयोग्यता विनाऽपि किञ्चिदशेन तमस्युक्तद्रव्यग्रहात् अमुकावच्छेदकावच्छिन्नतमस्योगाश्रयद्रव्यविषयकचाक्षुषोदयात्, व्यभिचारः = व्यतिरेकव्यभिचार । अतः तादृशयोग्यताविशेषस्य न तमस्युक्तद्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति कारणत्व भवितुमर्हतीति शङ्काशयः ।

प्रकरणकारो व्यतिरेकव्यभिचारमपाकरोति - तमस्युक्ताशग्रहे इति । तमस्योगावच्छेदकावच्छेदेन द्रव्यचाक्षुषोदये सति । तादृशयोग्यतायाः = तमस्युक्ताश्रयविषयकज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमस्वरूपयोग्यताया अवश्यापेक्षणात् । न हि वयं तमस्युक्तगोचरचाक्षुष प्रति कारणविधया तमस्योगावच्छेदकीभूताश्रयविषयक निरवच्छिन्नतमस्युक्तद्रव्यविषयक वा ज्ञानावरणकर्मक्षयोपशम योग्यताशब्देन प्रतिपादयाम येन व्यतिरेकव्यभिचारः प्रतिष्ठा लभेत किन्तु चाक्षुषविषयविषयकज्ञानावरणकर्मक्षयोपशम योग्यताशब्देनाऽभिदधाम । स च मन्दान्धकारस्योगावच्छेदकावच्छेदेन द्रव्यचाक्षुषोदयदशायामप्यस्त्येवेति न व्यभिचारः । न ह्येकावच्छेदेनालोकसयोगवतो द्रव्यस्य मन्दान्धकारस्योगावच्छेदकविषयकज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमविरहे मन्दतमस्योगावच्छेदकागोचरलौकिकचाक्षुष भवितुमर्हति ।

भी चाक्षुषजनकस्योग (गुण) का आश्रय होने से द्रव्यात्मक ही है, न कि अन्धकारभावस्वरूप । इसलिए आलोक को द्रव्यात्मक एव अन्धकार को आलोकभावस्वरूप मानना मुनासिब है” <- तो यह भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि नैयायिकसम्प्रदाय में चक्षु को प्राप्यकारी मानी जाती है, न कि जेनमत में । हम चक्षु को अप्राप्यकारी ही मानते हैं । इस विषय का विवेचन पूर्व में किया गया है । चक्षु अप्राप्यकारी होने से चक्षुस्योगावच्छेदकावच्छिन्न आलोकसयोग को चाक्षुषप्रत्यक्ष का कारण नहीं मानते हैं । दूसरी बात यह है कि प्रकाश न होने पर भी मन्द अन्धकार में अवस्थित द्रव्य का चाक्षुष होता है । इसलिए आलोकसयोग को स्वतन्त्ररूप से भी चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण नहीं माना जा सकता । अन्धकारस्थित द्रव्य के चाक्षुष के प्रति तो योग्यताविशेष को ही कारण माना जा सकता है । जब कि तमस्युक्तद्रव्यविषयक चाक्षुषमात्र के प्रति आलोकसयोग की कारणता बाधित है । तब चाक्षुषत्वावच्छेदेन (= सभी चाक्षुष साक्षात्कार के प्रति आलोकसयोग को कैसे कारण कहा जा सकता है ? जिसकी वजह उसका आश्रय होने के सबब प्रकाश में द्रव्यत्व की सिद्धि नैयायिक महाशय की ओर से हो सके । मंद अन्धकारस्थित द्रव्य का चाक्षुष भी अनुभवसिद्ध होने से यही मानना उचित है कि तमस्युक्तद्रव्यविषयकचाक्षुषत्वावच्छेदेन योग्यताविशेष ही कारण है ।

### ☞ योग्यताविशेष चाक्षुष का अव्यभिचारी कारण है - स्याद्वादी ☞

न च तादृ इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह शंका की जाय कि → “तमस्युक्त द्रव्यविषयक चाक्षुष के प्रति योग्यताविशेष को कारण नहीं माना जा सकता, क्योंकि तब व्यतिरेक व्यभिचार उपस्थित होता है । वह इस तरह, जब द्रव्य के एक भाग में आलोकसयोग होता है और अन्य भाग में अन्धकारसयोग होता है तब उस द्रव्य का चाक्षुष साक्षात्कार होता है । मगर उसके प्रति आलोकसयोग को ही कारण माना जा सकता है, न कि योग्यताविशेष को, क्योंकि सर्वथा मन्द अन्धकार में अवस्थित द्रव्य के चाक्षुष की जैसी योग्यता होती है, वैसी योग्यता तो अमुक भाग में प्रकाश से एव अन्य भाग में अन्धकार से स्युक्त द्रव्य के चाक्षुषस्थल में नहीं हो सकती है । तादृश योग्यताविशेष के अभाव में भी अमुक



अंशाशिनो. कथञ्चिद्भेदस्य च प्रत्यक्षसिद्धत्वात् । 'मूले वृक्ष- कपिसंयोगी'त्यत्र हि 'मूलाश-

❀ जयलता ❀

नन्वेवमपि व्यभिचारो दुर्निवार, मन्दतम. सयोगावच्छेदकाशविषयकयोग्यतादशाया चक्षुषा तदशग्रहे तदभिन्नत्वेनाऽवयवि-  
नोऽपि ग्रहादित्याशङ्कयामाह- अशाशिनोरिति । अवयवाऽवयविनो । कथञ्चिद्भेदस्य च = स्यादभिन्नत्वस्य, हि प्रत्यक्षसिद्धत्वा-  
दिति । तदेव दर्शयति- मूल इति । अयं स्याद्वादिनोऽभिप्रायः, यत्रैकस्यैव घटस्यार्द्धं मन्दतमसि अर्द्धश्चालोके तत्र मन्दतमोऽ-  
वच्छेदेन न घटद्रव्यस्य चाक्षुषं किन्तु तमसयोगावच्छेदकाशस्यैव चाक्षुषम् । यदि च तत्र घटभानमानुभविक तदा तत्  
स्मृत्यनुमानादिरूपमवगन्तव्यम् । अत एवाऽऽलोकावच्छेदेन रक्तरूपवति तमोऽवच्छेदेन इयामरूपवति पटे आलोकाभिमुख-  
चक्षुर्दशाया 'रक्तोऽयमि'त्यस्य देशापेक्षया प्रामाण्योपपत्तेः, अन्यथा यावदवयवचक्षुः सन्निकर्षस्य कुत्राऽप्यसम्भवेन अनेक-  
तत्सयोगस्य चाऽतिप्रसञ्जकत्वेन न कदाऽपि रूपनिश्चयो भवेत् । द्विहस्तादिमात्रे पटेऽनावृतैकहस्तावच्छेदेन महत्त्वग्रहोऽपि  
देशापेक्षयैव प्रमाणम् । अत एव आवरणाऽपगमे स्कन्धापेक्षया परिमाणे द्विहस्तत्वग्रहेऽपि तावदवच्छेदेन हस्तत्वग्रहस्य नाऽ-  
प्रामाण्यम्, देशस्कन्धभेदेनोभयोपपत्तेः । यदि चावयवद्वारा सर्वत्रैवावयविनः प्रत्यक्षं भवत्येवेत्यङ्गीक्रियेत, तदा निखातघटबुद्ध्यदेश-  
दर्शने 'किमयं घट आहोस्वित् शराव उदस्वित् कपालं यदुत कपालिका वा ?' इति सशयो न स्यात् । अतो यद्देशाभिमुख  
चक्षुः तदशस्यैव चाक्षुषमुपगन्तव्यम् । ततश्च मन्दतमसयुक्तावयवविषयकयोग्यताविरहसमकालीन-मन्दतमसयोगावच्छेद-  
काशविषयक-योग्यतादशाया चक्षुषाऽशग्रहेऽप्यशिनोऽश्रगादेव न व्यतिरेकव्यभिचारावकाशः । उदञ्च भेदनयपुरस्कारेणोक्तं द्रष्टव्यम् ।  
तेन नैकान्तवादप्रवेश इति ध्येयम् ।

अथवा प्रस्तुतशङ्का-समाधानवार्तासङ्गतिरेव कार्या । तत्राऽयं नैयायिकाशयः योग्यताविशेषस्य तमसयुक्तद्रव्यचाक्षुषकारणता  
न युक्ता, एकावच्छेदेनालोकवतोऽपरावच्छेदेन च तमसयोगवतो द्रव्यस्य तमसयुक्तत्वेऽपि आलोकाभिमुखचक्षुषा ग्रहात्,  
आलोकेनैव तदुपपत्तौ तत्र योग्यताविशेषकारणत्वस्य कल्पयितुमशक्यत्वेन व्यतिरेकव्यभिचारात् । अत्रेदं स्याद्वादिनासमाधानं,  
एव, तमसयुक्तद्रव्यचाक्षुषोदयस्य चक्षुः सयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगेनोपपादनेऽपि एकावच्छेदेनालोकवतोऽपरावच्छेदेन तम-  
सयोगवतो द्रव्यस्य तमसयुक्ताशे चाक्षुषस्य चक्षुः सयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगेनोपपादयितुमशक्यत्वात्, तत्राऽरमदभि-  
मतयोग्यताविशेषस्यैवाऽवस्थाश्रयणीयत्वात्, तमसयुक्ताशगोचरचाक्षुषत्वस्यैव योग्यताविशेषकार्यतावच्छेदकत्वेन व्यतिरेकव्यभिचाराऽ-  
योगात् । न चाऽवयवाऽवयवितादात्म्यपक्षे तमसयुक्तचाक्षुषे दर्शितालोकसयोगस्य कारणता तमसयुक्ताशचाक्षुषे च तस्याऽ-  
कारणता कथं स्यादिति वक्तव्यम्, देश-स्कन्धयोः कथञ्चिद्भेदस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वेन सर्वधातादात्म्यस्य बाधात् । दृष्टो हि 'मूले  
वृक्ष- कपिसंयोगी'त्यत्र 'मूलाशवृक्ष- कपिसंयोगी'त्याकारिका प्रमा । न हि तत्राऽभेदादिनाऽपि वृक्षे कपिसंयोगाऽपृथग्भावभान  
वक्तुं युज्यते, अन्यथा तदानीं 'शाखाया वृक्ष- कपिसंयोगी'त्यस्याऽपि प्रामाण्यं स्यात् । न चैवमस्ति, मूले एव कपि-  
संयोगतादात्म्यसत्त्वात्, न तु शाखायाम् । ततश्च तमसयुक्ताशचाक्षुषे योग्यताविशेषस्य न व्यभिचारित्वमिति फलितम् ।

ननु स एव नयनाभिमुखभागे एकत्र पटाद्यावृतो द्रव्याशो यदा नयनपराङ्मुखभागे तमसयोगवान् नयनाभिमुखाना-  
वृतभागे चालोकसयोगवान् तदा तच्चाक्षुषं प्रति तु आलोकसयोगावच्छेदकाऽवच्छिन्नस्य चक्षुः सयोगगम्यैव हेतुत्वं युक्तं न तु

अश मे तमसयुक्तं द्रव्यं का चाक्षुषं प्रत्यक्षं होने से व्यतिरेक व्यभिचार अनिराकार्य है" <-> तो यह ठीक नहीं है । इसका  
कारण यह है कि तमसयुक्त अश के चाक्षुष के लिए तो योग्यताविशेष की अपेक्षा जरूर रहती है । अमुक भाग में आलोक  
एव अमुक भाग में अन्धकार से सयुक्त द्रव्य के आलोकवाले भाग का चाक्षुष भले आलोकसयोग से हो जाये मगर आलोकसयोगशून्य  
अन्धकारवाले भाग के चाक्षुष के लिए तो योग्यताविशेष को ही कारण माना जा सकता है । अतः व्यतिरेक व्यभिचार निरवकाश  
है । यहाँ यह प्रश्न करना कि -> 'एक ही द्रव्य के चाक्षुष में आलोक की कारणता एव अकारणता कैसे हो सकती है ?'  
<-> नामुनासिव है, क्योंकि अवयव और अवयवी में कथञ्चिद्भेद प्रत्यक्ष प्रमाण से सिद्ध है । अतः आलोकवाले भाग के चाक्षुष  
के प्रति आलोक की कारणता एव आलोकशून्य भाग के चाक्षुष के प्रति आलोक की अकारणता हो सकती है । अतः तमसयुक्त  
अश के चाक्षुष के प्रति योग्यताविशेष की कारणता अबाधित है । अश-अशी में भेद प्रत्यक्षसिद्ध है इसका यह दृष्टान्त है कि  
'मूले वृक्ष- कपिसंयोगी' इस वाक्य से 'मूलाशवृक्ष- कपिसंयोगी' वाला है' ऐसा प्रमात्मक शब्दबोध होता है, क्योंकि मूलावयव  
में ही कपिसंयोग का अपृथग्भाव है, न कि संपूर्ण वृक्षात्मक अवयवी में । इसलिए मूल (= जड़) एव वृत्त में कथञ्चिद्भेद  
मानना आवश्यक है । इस परिस्थिति में तमसयुक्त द्रव्याश के प्रति योग्यताविशेष को कारण मानना मुनासिव ही है ।

वृक्ष कपिसयोमी'त्येव प्रमीयते, तदंश एव कपिसयोगाऽविष्वग्भावात् । न च तस्मिन्नेवांशे नयनपराङ्मुखतम-शालिन्यपि प्रत्यक्षोदयात् आलोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोगस्यैव द्रव्यचाक्षुषे हेतुत्वमुचितमिति वाच्यम्, घृकादिचाक्षुषानुरोधेन चक्षुरुन्मुखतम-संयोगवच्चाक्षुष प्रति योग्यताविशेषहेतुत्वस्यैवाऽवश्याऽऽश्रयणीयत्वात् ।

आलोकाऽजन्यद्रव्यचाक्षुष प्रति तस्य हेतुत्वमस्त्विति नाऽभिधानीयम्, आलोकजन्यता-वच्छेदकनियतरूपाऽपरिचयात्,

### ✻ नयनता ✻

योग्यताविशेषस्येति नैयायिकशङ्का पराकृतमुपक्रमतः न चेति । 'वाच्यमि'त्यनेनाऽन्याऽन्वय । तस्मिन्नेवांशे = तम सयुक्त-द्रव्यांशे, प्रत्यभोदयात् = चाक्षुषसाक्षात्कारोत्पत्ते । आलोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोगस्येति । आलोकसंयोगस्याऽवच्छेदको जो भाग तदवच्छिन्नस्य = तन्नियन्त्रितस्य चक्षुःसंयोगस्य । एकभागे आलोकसंयोगस्याऽपरभागे च चक्षुःसंयोगस्य सत्त्वे चाक्षुष न भवतीत्यतः 'आलोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्ने'ति चक्षुःसंयोगविशेषणमुपादत्तम् । एवकारेण च योग्यताविशेषस्य व्यवच्छेदकृत् । द्रव्यचाक्षुषे हेतुत्व = द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्नकार्यत्वनिरूपितकारणत्वम् । तन्निराग्रे प्रकरणकृद्वेतुमुपदर्शयति - घृकादि-चाक्षुषानुरोधेनेति । आदिपदेन मार्जारदिग्रहणम् । अथ समाधानाश्रय, अन्यतम संयोगाश्रयाभूतद्रव्यचाक्षुष कोशिकादीना भवत्येव । न च तत्रालोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोगो वर्तते । अतः तत्र स्थले योग्यताविशेषस्यैव कारणतोपगन्तव्या परैरपि । अनेन द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोगस्य कारणत्व प्रत्युक्तम्, व्यतिरेकव्यभि-चागात्, आलोकसंयोगस्याऽन्यथाभिद्वत्वापत्ते, चक्षुषोऽप्राप्त्यकारित्वेन चक्षुःसंयोगविग्राह्य ।

ननु भवतु योग्यताविशेषस्याऽऽलोकाऽजन्यद्रव्यचाक्षुष प्रति हेतुत्व न तु द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति, कस्यचित् चाक्षुष-स्याऽऽलोकसंयोगजन्यत्वात् । अतोऽपि तदाश्रयत्वेनाऽऽलोकस्य द्रव्यत्व मेत्यर्थाति नैयायिकाशङ्काया प्रकरणकार आह-आलोकाऽजन्यद्रव्यचाक्षुषमिति । आलोकाऽजन्यद्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्नमिति । तस्य = योग्यताविशेषस्य, हेतुत्व = कारणत्व, अस्त्विति न अभिधानीय = नैव वाच्यम् । अत्र हेतुमाह- आलोकजन्यतावच्छेदकनियतरूपाऽपरिचयादिति । आलोकाऽ-जन्यद्रव्यचाक्षुष प्रति योग्यताविशेषस्य हेतुत्वमित्यङ्गीकारे 'आलोकजन्यद्रव्यचाक्षुषेतद्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति तद्वेतुत्वमि'ति लभ्यते । आलोकजन्यद्रव्यचाक्षुषस्य प्रसिद्धौ तदितरद्रव्यचाक्षुषत्वस्य योग्यताविशेषकार्यतावच्छेदकत्व स्यात्, नाऽन्यथा, यदकाऽ-प्रसिद्धौ यदित्ताऽप्रसिद्धे । न च यदादितरद्रव्यचाक्षुषत्वस्य तथात्वमस्त्विति वाच्यम्, अन्यतमस्यपि देवताया तच्चाक्षुषोदयात् । न चालोकजन्यद्रव्यचाक्षुष प्रसिद्धमिति वाच्यम्, आलोकजन्यतावच्छेदकनियतरूपाऽप्रसिद्धे । न च देवतेतरसमवेतद्रव्य-

न च त इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि -> "तम सयुक्त जिस द्रव्यांश का योग्यताविशेषजन्य चाक्षुष बताया गया है, वही द्रव्यांश जब चक्षु के पराङ्मुख भाग में ही अन्यकारसंयोगवाला आर चक्षु के सन्मुख भाग में आलोकसंयोग वाला होता है, तभी भी उसका चाक्षुष होता है । उसके प्रति तो आलोकसंयोगावच्छेदक भाग से अवच्छिन्न (= नियन्त्रित) चक्षुःसंयोग को ही कारण मानना उचित है, न कि योग्यता को । इसलिए द्रव्यचाक्षुष के प्रति आलोक-संयोगावच्छेदकावच्छिन्न चक्षुःसंयोग को ही कारण मानना उचित है" <- तो यह नैयायिककथन असंगत है । इसका कारण यह है कि द्रव्यविषयकचाक्षुषत्वावच्छिन्न (= सभी द्रव्यचाक्षुष) के प्रति आलोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्न चक्षुःसंयोग को कारण मानने पर व्यतिरेक व्यभिचार उपस्थित होता है । वह इस तरह - उड़ पक्षी, विड़ि आदि की चक्षु के अभिमुख अन्यकार होता है तभी भी उन्हें द्रव्यचाक्षुष होता है । तब आप नैयायिक महाशय का अभिमत उड़चक्षुःसंयोग आलोकसंयोगावच्छेदक भाग में अवच्छिन्न = नियन्त्रित नहीं है, फिर भी द्रव्यचाक्षुष होता है । वहाँ तो योग्यताविशेष को ही कारण मानना होगा । इसलिए द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न के प्रति आलोकसंयोगावच्छिन्नचक्षुःसंयोग को कारण नहीं माना जा सकता, जिसके फलरूप में कारणतावच्छेदक आलोकसंयोग के आश्रय होने से आलोक में द्रव्यत्व सिद्ध हो सके ।

### ✻ द्रव्यचाक्षुषमात्र का योग्यताविशेष कारण है - स्याद्वादी ✻

आलोकाऽज इति । यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि -> "उड़ आदि का द्रव्यचाक्षुषसाक्षात्कार आलोकाऽ-जन्य होने पर भी सब द्रव्यचाक्षुष को योग्यताविशेषजन्य कहना उचित नहीं है । उड़ आदि के चाक्षुष के अनुरोध से यह कहना ठीक है कि आलोकाऽजन्य द्रव्यचाक्षुष के प्रति योग्यताविशेष कारण है, जिससे अर्थात् यह सिद्ध हो जायेगा कि उसमें भिन्न द्रव्यचाक्षुष के प्रति आलोकसंयोग कारण है । उस तरह उसके आश्रयरूप में आलोक में द्रव्यत्व की सिद्धि हो

आलोकजन्यत्वाऽज्ञाने तदऽजन्यत्वाऽज्ञानात् । 'आलोकाऽसयुक्तचाक्षुषं प्रति तस्य हेतुत्वमि'-  
त्यपि न वक्तुं युक्तम्, महदुद्भूताऽनभिभूतरूपवत्तन्निवेशे गौरवात् ।

❀ गयलता ❀

चाक्षुषत्वमेवाऽऽलोकजन्यतावच्छेदकमिति वाच्यम्, घूकादिसमवेते द्रव्यचाक्षुषे व्यभिचारात् । न च पक्षिदेवतेतरसमवेतद्रव्य-  
चाक्षुषत्वमस्तु तथेति वक्तव्यम्, विडालसमवेते द्रव्यचाक्षुषे व्यतिरेकव्यभिचारात् । न च पशुपक्षिदेवतेतरसमवेतद्रव्यचाक्षुषत्वे  
तत्त्व वक्तुं युज्यते, गौरवात्, अजनादिसस्कृतचक्षुषा चौरादीना द्रव्यचाक्षुषे व्यभिचाराच्च । एतेन मनुष्यसमवेतद्रव्यचाक्षुषत्व-  
स्याऽप्यालोकजन्यतावच्छेदकत्व प्रत्युक्तम् । तत्कार्यतावच्छेदकाऽप्रसिद्धौ तदवच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणताया आश्रयत्वमा-  
लोकस्य कथं सभवेत् ? येनाऽऽलोकजन्यचाक्षुष सिध्येत, आलोकनिष्ठजनकतानिरूपितजन्यतावच्छेदकाश्रयाऽप्रसिद्धौ च कथमा-  
लोकाऽजन्यद्रव्यचाक्षुष सिद्धिसौधमारोहेत् ? अप्रसिद्धनिषेधाऽयोगादित्याशयेनाऽऽह- आलोकजन्यत्वाऽज्ञाने इति । तदजन्य-  
त्वाऽज्ञानात् = आलोकाऽजन्यत्वाऽप्रसिद्धे । एतेन योग्यताविशेषाऽजन्यचाक्षुषत्वमालोकजन्यतावच्छेदकमिति निरस्तम्, ज्ञानौ  
परस्पराश्रयप्रसङ्गात् ।

नन्वस्त्वालोकाऽसयुक्तद्रव्यचाक्षुषत्वस्यैव योग्यताविशेषजन्यतावच्छेदकत्वमिति नैयायिकाशङ्कयामाह- आलोकाऽसयुक्त-  
चाक्षुष प्रतीति । आलोकसयोगशून्यद्रव्यविषयकचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति । तस्य = योग्यताविशेषस्य, हेतुत्व = निमित्त-  
कारणत्व, इत्यपि, किमुताऽऽलोकाऽजन्यद्रव्यचाक्षुष प्रतीत्यपिशब्दार्थ, न वक्तुं युक्तम् । आलोकपरमाणुसयुक्तघटादिद्रव्यस्य  
मन्दतमसि चाक्षुषोदयेनाऽऽलोकाऽसयुक्तद्रव्यचाक्षुषत्वस्य योग्यताविशेषकार्यतावच्छेदकत्वाऽसम्भवात् । न च महदाऽऽलोकाऽ-  
सयुक्तद्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति योग्यताविशेषस्य कारणतेति वक्तव्यम्, त्वदभिमतमहदनुद्भूतचक्षूरश्मिसयुक्तघटादि-  
द्रव्यस्य मन्दतमसि चाक्षुषोदयेन महदालोकाऽसयुक्तचाक्षुषत्वस्याऽप्यतिरिक्तवृत्तित्वात् । न च महदुद्भूतालोकाऽसयुक्तचाक्षुष-  
त्वस्य तथात्वं श्रद्धेयम्, मन्दतमसि महदुद्भूतरूपवदालोकलक्षणसुवर्णद्रव्यचाक्षुषस्यापि योग्यताविशेषजन्यत्वेन तद्घोषतादवस्थात् ।  
न च महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकाऽसयुक्तचाक्षुषत्वस्यैव तत्त्वम् । सुवर्णरूपस्याऽभिभूतत्वेन सुवर्णगगनसयोगस्याऽतथात्वान्न  
दोषः । ततश्च योग्यताविशेषकार्यतावच्छेदकघटकीभूततादृशालोकसयोगाश्रयत्वेनाऽऽलोकस्य द्रव्यत्व सेत्स्यतीति वाच्यम्, कार्यता-  
वच्छेदककोटरतिगुरुत्वापत्तेरित्याशयेनाऽऽह-महदुद्भूतानभिभूतरूपवत्तन्निवेशे इति । महत्परिमाणोद्भूताऽनभिभूतरूपवदालोकस्य  
योग्यताविशेषकार्यतावच्छेदककोटौ निवेशे । गौरवात् = अप्रामाणिकमहागौरवात् । ततश्च द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति योग्यता-  
विशेषस्य कारणता स्वीकर्तव्या । अतो नालोकसयोगाऽश्रयत्वेनाऽऽलोकस्य द्रव्यत्व सिध्येत ।

सकती हे" <- तो यह उचित नहीं है । इसका कारण यह है कि योग्यताविशेष को आलोकाऽजन्य द्रव्यचाक्षुष का कारण  
कहने का मतलब यह होता है कि वह आलोकजन्य द्रव्यचाक्षुष से भिन्न द्रव्यचाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण है । इसलिए जब  
तक आलोकजन्यत्व का किसी द्रव्यचाक्षुष में भान नहीं होगा तब तक एक भी द्रव्यचाक्षुष में आलोकाऽजन्यत्व (=आलोकजन्यभेद)  
का ज्ञान नहीं हो सकता, क्योंकि प्रतियोगी का ज्ञान अभावज्ञान में कारण होता है । तथा द्रव्यचाक्षुष में आलोकजन्यत्व  
का निश्चय तब हो सकता है, यदि द्रव्यचाक्षुषवृत्तित्वेन आलोकजन्यतावच्छेदक नियत धर्म का बोध है । अवच्छेदक का ज्ञान  
न होने पर तदवच्छिन्न का ज्ञान नहीं हो सकता है । शाखा का ज्ञान न होने पर शाखावच्छिन्नत्वरूप से कपिसयोग का  
अवबोध नहीं होता है । मगर आलोकजन्यतावच्छेदक नियत धर्म अप्रसिद्ध है । कौन कौन द्रव्यचाक्षुष साक्षात्कार आलोक  
से ही जन्य है, न कि योग्यताविशेष से ? यह अभी तक अनिश्चित है । अतः आलोकाजन्य चाक्षुष के प्रति योग्यताविशेष  
को कारण नहीं माना जा सकता ।

आलोकाऽ इति । यहाँ यह नैयायिककथन हो कि -> "आलोकाऽसयुक्त द्रव्य के चाक्षुष के प्रति योग्यताविशेष  
को और आलोकसयुक्त द्रव्य के चाक्षुष के प्रति आलोकसयोग को कारण मानने में कोई बाध नहीं है । इस तरह भी  
आलोक में द्रव्यत्व की सिद्धि हो सकती है । इसलिए आलोकाऽसयुक्तद्रव्यचाक्षुषत्व ही योग्यताविशेषकार्यतावच्छेदक हो सकता  
है" <- तो यह नामुनासिव है । इसका कारण यह है कि योग्यताविशेषकार्यतावच्छेदक धर्म के घटकविधया जिस आलोक  
का प्रवेश किया गया है, वह आलोकसामान्य न हो कर आलोकविशेष है । आलोकविशेष का मतलब है महत्परिमाण एवं  
उद्भूत अनभिभूत रूपवाला आलोक, क्योंकि मन्द अन्धकार में आलोकपरमाणु, नैयायिकसमत नयनरश्मिस्वरूप आलोक एवं  
सुवर्णात्मक आलोक के संयोग वाले घटादि द्रव्य का योग्यताविशेष से चाक्षुष साक्षात्कार होता है । अतः योग्यताविशेषकार्यता-

योग्यताविशेषश्च 'तदंशे ज्ञानावरणकर्मक्षयोपशम' इति न विशेषपदार्थाऽनिरुक्तिः । परेण तु चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्न-महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगात्वेन द्रव्यचाक्षुष-त्वावच्छिन्नं प्रति कारणता वक्तव्या । सा च न सम्भवति,

### ❀ जयलता ❀

वस्तुत आलोकाञ्जनरसायनादीना ज्ञानावरणक्षयोपशमे ष्वोपक्षीणत्वाद्द्रव्यचाक्षुष प्रति न कारणत्वम्, निरूपयिष्य-माणान्यथासिद्धिग्रस्तत्वात् । यद्यपि तदश्विपयकस्याऽऽलोकाद्युद्भोग्यज्ञानावरणक्षयोपग्रमस्य तदश्विपयकक्षयोपग्रमिकज्ञान प्रत्येव कारणत्व तथापि चक्षुरादिविशेषमामग्रासहकारेण तदश्विपयकचाक्षुषादिसाधात्कारोत्पत्तिर्न विरुद्धेत्यादिक विभावनीय सुधीभि समयानुसारेण ।

ननु स्याद्वादिनये योग्यताविशेषस्य कारणमपि विशेषपदार्थाऽपरिचयादमम्भवदुक्तिकमित्यागङ्गाया प्राह- योग्यताविशेष-श्चेति । 'तदंशे ज्ञानावरणकर्मक्षयोपशम' इति । केवलाना चाक्षुषविरहात् 'क्षयोपशम' इत्युक्तम् । बहलतमे तममि घूकादीना घटादिचाक्षुषोदयात् अन्येषाञ्च तदनुदयात् प्रकृते 'विषयग्रहणपरिणामरूपभावेन्द्रियग्राह्यतापरिणामो विषयनिष्ठो योग्यताविशेष' इत्यनुक्त्वा 'विषयाग्रे ज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमो योग्यताविशेष' इत्युक्तम् । योग्यताविशेषस्य विषयनिष्ठत्वे तु तत्तत्तुल्यीय-त्वनिवेशावश्यकत्वेन गौरवतादवस्थ्यात् ।

परेण = नैयायिकेन तु चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्न-महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगात्वेनेति । चक्षुःसयोगस्य योऽवच्छेदक तदवच्छिन्नो यो महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसयोग तत्त्वेनेति । द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न = लौकिकद्रव्यचाक्षुष-मात्र प्रति कारणता = निमित्तकारणता वक्तव्या । अन्यथा चक्षुःसयोगावच्छेदकानवच्छिन्न-महत्परिमाणगून्यानुद्भूताभिभूता-लोकसयोगादपि नयनपराङ्मुखादिद्रव्यचाक्षुषापत्ते । यद्यपि योग्यताविशेषाऽपेक्षया दर्शितकार्यकारणभावे गौरव स्फुटमेव । न च फलमुखत्वेन तस्याऽदोषत्वमिति वाच्यम्, लघुगत्यन्तरस्योपस्थितौ प्रमाणप्रवृत्तिसमये सिद्धयसिद्धिभ्या व्याघातेन फल-

अवच्छेदक धर्म महत्परिमाणोद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगान्नद्रव्यचाक्षुषत्व होगा, जो अत्यंत गुरु (बड़ा) धर्म होने से गौरवदोषा-बह है । इसकी अपेक्षा उचित यही है कि सभी द्रव्यचाक्षुष के प्रति योग्यताविशेष को कारण माना जाय, जिसका कार्यतावच्छेदकधर्म द्रव्यचाक्षुषत्व होगा, जो अत्यंत लघु है । इसलिए द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छेदेन योग्यताविशेष को कारण मानना ही ठीक है । अतः आलोक में द्रव्यत्व की सिद्धि नहीं हो सकेगी ।

### ❀ योग्यताविशेष का निर्वचन ❀

योग्य इति । यहाँ यह कहना कि → 'योग्यताविशेष में विशेष पदार्थ की व्याख्या नामुमकिन होने से द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न के प्रति योग्यताविशेष को कारण नहीं माना जा सकता है' ← असंगत है, क्योंकि योग्यताविशेष का अर्थ है उस अंश में ज्ञानावरणकर्म का क्षयोपग्रम । तदश्विपयक ज्ञानावरण कर्म का क्षयोपशम होने पर तदश्व का चक्षु के सहकार से चाक्षुष साधात्कार होता है और उसके अभाव में चाक्षुष प्रत्यक्ष नहीं होता है । इसलिए द्रव्यचाक्षुष के प्रति उक्तस्वरूप योग्यताविशेष को कारण कहने में कोई दोष नहीं है । वस्तुत तदश्विपयक ज्ञानावरणकर्मक्षयोपशम तदश्विपयक केवल चाक्षुष का कारण नहीं है किन्तु तदश्विपयक मत्वादि ज्ञान का कारण है । फिर भी नेत्रादि इन्द्रियविशेष के सहकार से वह चाक्षुषादि ज्ञानविशेष का जनक होता है ।

### ❀ आलोकासंयोगकारणतापक्ष में विनिगमनाविरह ❀

परेण इति । स्याद्वादी के मतानुसार द्रव्यचाक्षुष का कारणताअवच्छेदक धर्म तदश्विपयक ज्ञानावरणक्षयोपशमत्व होता है, जो लघुभूत है । जब कि नैयायिक को द्रव्यचाक्षुष के कारणतावच्छेदकधर्मविषया चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्न-महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगत्व का अगीकार करना पड़ेगा, जो अत्यंतगुरुभूत है । जिस भाग में चक्षुसयोग हो उसी भाग में जब महत् परिमाण एव उद्भूत और अनभिभूत रूप के अधिकरणीभूत आलोक का संयोग होता है, तभी उस भाग का चाक्षुष होता है - ऐसी नैयायिक विद्वानों की मान्यता है । मगर यह कारणता नामुमकिन है । इसका कारण यह है कि द्रव्यचाक्षुष के प्रति चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्न महदुद्भूतानभिभूतरूपाश्रयालोकसयोग को कारण मानना या महदुद्भूतानभिभूतरूपाश्रयालोक-सयोगावच्छेदकावच्छिन्न चक्षुसयोग को कारण मानना ? इस विषय में कोई निर्णायक युक्ति नहीं है । अतः द्रव्यचाक्षुषकारणता-

आलोकसयोगस्याऽप्यवच्छेदकत्वसम्भवे विनिगमनाविरहात् । एतेन → स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोगसम्बन्धेनाऽप्यालोकसंयोगस्य कारणत्वं ← प्रत्युक्तम्, चक्षुःसंयोगस्यापि स्वावच्छेदकावच्छिन्नाऽऽलोकसयोगसम्बन्धेन तथात्वे विनिगमकाऽभावात् ।

❀ जयलता ❀

मुखत्वाऽयोगात्, तथापि तादृशकारणताया असम्भवे हेत्वन्तरमाह- आलोकसयोगस्याऽऽपीति । अवच्छेदकत्वसम्भवे = चक्षुःसयोगावच्छेदकघटकत्वकल्पने विनिगमनाविरहादिति । द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्न-महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगः कारण यदुत महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्न-चक्षुःसयोगः । इत्यत्रैकतरपक्षपातियुक्तिविरहात् द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकघटकविधया चक्षुःसयोग इव तादृशालोकसयोगोऽपि कल्पयितुं शक्यत इति द्वितीयमपि तादृशकारणतावच्छेदकघटक स्यादित्युभयोरतिगुरुभूतयो तद्वद्विगतयोः कारणताकल्पनापत्तिः । चक्षुःसयोग-तादृशालोकसयोगयो स्वातन्त्र्येण हेतुत्वे तु एकावच्छेदेन तादृशालोकसयोगवतो द्रव्यस्याऽपरभागावच्छेदेन चक्षुःसयोगाच्चाक्षुपापत्तेः ।

एतेनेति । विनिगमनाविरहेणेति । अस्याऽग्रे 'प्रत्युक्तमि'त्यनेनाऽन्वयः । स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगसम्बन्धेनेति । स्वपदेनाऽऽलोकसयोगस्य ग्रहणम् । आलोकसयोगस्य = महत्परिमाणोद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसयोगस्य कारणत्वं = द्रव्य-चाक्षुपत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणत्वम् । विषयतासम्बन्धेन द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति महदुद्भूतानभिभूतालोकसयोग स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगसम्बन्धेन कारणम्, यथा नयनाभिमुखालोकसयोगाश्रयद्रव्ये चक्षुःसयोग-तादृशालोकसयोग-योरवच्छेदैकव्यतादशाया तादृशालोकसयोग स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगसम्बन्धेन यत्र द्रव्याशे वर्तते तत्रैव विषयतासम्बन्धेन द्रव्यचाक्षुप जायते । यदा त्वेकभागावच्छेदेन तादृशालोकसयोगोऽपरभागावच्छेदेन च चक्षुःसयोग तदा तदवच्छेदकभेदात्तादृशालोकसयोग स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगेन न कुत्राऽपि वर्तते, तादृशचक्षुःसयोगस्यालोकसयोगावच्छेदकानवच्छिन्नत्वादिति केपाश्वित्रैयायिकाना मतम् ।

प्रकरणकार तन्निरासे हेतु कण्ठत आह - चक्षुःसयोगस्याऽपि स्वावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगसम्बन्धेन तथात्वे = द्रव्यचाक्षुपकारणत्वसम्भवे, विनिगमकाऽभावादिति । विषयतासम्बन्धेन द्रव्यचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति किं महदुद्भूतानभिभूतालोकसयोग स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसयोगसम्बन्धेन कारण यदुत चक्षुःसयोग स्वावच्छेदकावच्छिन्नमहदुद्भूतानभिभूतालोकसयोगसम्बन्धेन कारण ? इत्यत्रैकतरसाधकबाधकयुक्तिविरहान्नैकस्यैव द्रव्यचाक्षुपकारणत्व वक्तुं युज्यते । न हि चक्षुःसयोगस्य स्वावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगसम्बन्धेन द्रव्यचाक्षुपकारणत्वे किमपि बाधकमस्ति, तयोरवच्छेदकाभिन्नत्वे एव चक्षुःसयोगस्य स्वावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगसम्बन्धेनाश्रये विषयतासम्बन्धेन द्रव्यलौकिकचाक्षुपस्य जायमानत्वात् । परो विनिगमक-

अवच्छेदकशरीर के घटकविधया चक्षुःसयोग की भाँति तादृशालोकसयोग का भी निवेश मुमकिन होने से निश्चित रूप से एक का ग्रहण नहीं हो सकता है और दोनों का ग्रहण करने में अत्यंत गौरव है । इसलिए द्रव्यचाक्षुप के प्रति दर्शित आलोकसयोग को कारण नहीं माना जा सकता ।

एतन् इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → “द्रव्यचाक्षुप के प्रति आलोकसयोग ही कारण है और कारणतावच्छेदक सम्बन्ध है स्वावच्छेदकावच्छिन्न चक्षुःसयोग । स्वपद से द्रव्यचाक्षुपकारणीभूत आलोकसयोग का ग्रहण अभिमत है । वह द्रव्य के जिस भाग में रहता है, वह भाग आलोकसयोग का अवच्छेदक होता है, उसी भाग में यदि चक्षुःसयोग रहता हो तब वह आलोकसयोग स्वावच्छेदकावच्छिन्न-चक्षुःसयोग सम्बन्ध से उसी भाग में रहता है और विषयता सम्बन्ध से द्रव्यचाक्षुप भी वही रहता है । भिन्न भिन्न भागावच्छेदेन आलोकसयोग और चक्षुःसयोग द्रव्य में रहने पर चक्षुःसयोग आलोकसयोगावच्छेदक भाग से अवच्छिन्न नहीं होता है । अतएव तब द्रव्यचाक्षुप के उदय का आपादन नहीं किया जा सकता, क्योंकि उस अवस्था में द्रव्य में आलोकसयोग स्वावच्छेदकावच्छिन्न चक्षुःसयोग सम्बन्ध से नहीं रहता है” ← तो यह भी नामुनासिव है, क्योंकि अब भी विनिगमनाविरह दोष से नैयायिक मुक्त नहीं हो सकता । नैयायिक के उपर्युक्त कथन के खिलाफ में यह भी कहा जा सकता है कि विषयता सम्बन्ध से द्रव्यचाक्षुप का चक्षुःसयोग ही स्वावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगसम्बन्ध से कारण है । यह कथन अयुक्त है और नैयायिककथन युक्तिसंगत है - इस विषय में कोई साधक-बाधक तर्क नहीं है । इसलिए आलोकसयोग-कारणता विनिगमनाविरहग्रस्त होगी । उस परिस्थिति में या तो दोनों में कारणता माननी पड़ेगी या

अथ चक्षुःसंयोगस्यैव निरुक्तसम्बन्धेन तथात्वमस्तु, महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोक-  
संयोगत्वस्य चाक्षुषानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्वस्य वाऽपेक्षया चक्षुःसंयोगत्वस्य कारण-  
तावच्छेदकत्वे लाघवादिति चेत् ? न, सम्बन्धविधया तत्प्रवेशे तवाऽपि साम्यात् । सम्बन्ध-

❀ गयता ❀

मुपदर्शयति - अथेति । चक्षुःसंयोगस्येवेति । एवकारेणालोकमयागव्यञ्जितं कृत । निरुक्तसम्बन्धेन = स्वावच्छेद-  
कावच्छिन्न-महदुद्भूतानभिभूतलोकसंयोगसंयोगेण, तथात्व = द्रव्यचाक्षुषहेतुत्व, अस्तु । ननु महदुद्भूतानभिभूतलोकसंयोगस्य  
एव स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोगसंयोगेण द्रव्यचाक्षुषहेतुत्वे किं वाच्यमस्ति, येन भगवदुपदर्शितकार्यकारणभावः स्वात्मप्रतिष्ठा  
लभेत ? इत्याशङ्क्या पर आह - महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्वस्येति । अस्याऽग्रे 'कारणतावच्छेदकत्वे' इत्यत्राऽ-  
न्वयः । नैयायिक प्रतिवादिमते सम्बल्लघुकारणतावच्छेदकमाह - चाक्षुषानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्वस्य वेति । महत्परि-  
माणोद्भूतरूपाश्रयस्यैव परमते चाक्षुषत्वसम्भवात् तत्त्वाने 'चाक्षुषे'त्युक्तम् । शेष पूर्ववत् । चक्षुःसंयोगत्वस्य कारणतावच्छेद-  
कत्वे = द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकत्वे लाघवादिति । कारणतावच्छेदकधर्मशरीरग्लान्वादिति । आलोकसंयोगस्य निरुक्त-  
संयोगेण तत्कारणत्वे महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्व चाक्षुषानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्व वा तत्कारणतावच्छेदक स्यात् ।  
चक्षुःसंयोगस्य निरुक्तसंयोगेण तथात्वे तु चक्षुःसंयोगत्वमेव तत्कारणतावच्छेदक स्यात् । तत्र चक्षुःसंयोगत्वस्यैव लघुत्वाच्चक्षुः-  
संयोगस्यैव निरुक्तसम्बन्धेन तद्वेतुत्व कल्पयितुमुचितमिति अयाशयः ।

आलोककारणतावादी तन्निगकुरुते - नेति । सम्बन्धविधया = कारणतावच्छेदकसंयोगरूपेण, तत्प्रवेशे = महदुद्भूतान-  
भिभूतरूपवदालोकसंयोगत्व-चाक्षुषानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्वाऽन्यतरनिर्गमे, तव नैयायिकस्य अपि साम्यात् = तुल्यगौर-  
वात् । चक्षुःसंयोगस्य तद्वेतुत्वे तूपदर्शितगुरुतरधर्मवदितद्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकसम्बन्धे यादृश गौरव तादृशमेव गौरव महद-  
ुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसंयोगस्य तत्कारणत्वे मम द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकधर्म इति तुल्यगौरवमुभयपक्षे ।

ननु कारणतावच्छेदकधर्मशरीरगौरवमेव दृष्ट्वा न तु कारणतावच्छेदकसम्बन्धशरीरगौरवमित्याशङ्क्या म्याद्याह- सम्बन्ध-

दोनो मे अकारणता । दोनो मे कारणता मानने मे तो भारी गौरव है और एक को भी कारण न मानने पर आलोक मे  
द्रव्यत्व की सिद्धि न हो सकेगी ।

❀ धर्मगौरव की भाँति सम्बन्धगौरव भी दोष - दयावादी ❀

अथ च इति । यदि यहाँ नैयायिक की ओर से ऐसा कहा जाय कि → “विषयता सम्बन्ध से द्रव्यचाक्षुष के प्रति  
स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोग सम्बन्ध से आलोकसंयोग का कारण नहीं माना जा सकता, क्योंकि गाढ अन्यकारस्थित द्रव्य  
के साथ आलोकपरमाणु का, चक्षुःस्मिस्वरूप आलोक को एव सुवर्णात्मक आलोक का संयोग होने पर भी उस द्रव्य का  
चाक्षुष नहीं होने से द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदक धर्म आलोकसंयोगत्व नहीं हो सकता किन्तु महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्व  
हो सकता है अथवा चाक्षुषानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्व । महत्परिमाण एव उद्भूत रूपराले द्रव्य का ही चाक्षुष साक्षात्कार  
होने से वह चाक्षुष भी कहा जा सकता है । मगर यह कारणतावच्छेदक धर्म अत्यन्त गुरु है । इसकी अपेक्षा चक्षुःसंयोग  
को ही दर्शितसम्बन्ध से द्रव्यचाक्षुष का कारण मानना उचित है, क्योंकि तब कारणतावच्छेदक धर्म चक्षुःसंयोगत्व ही होता  
है, जो अत्यन्त लघु है । अतः आलोकसंयोग को द्रव्यचाक्षुष का कारण मानने की अपेक्षा चक्षुःसंयोग को ही उसका कारण  
मानना उचित है” ← तो यह भी असंगत है । इसका कारण यह है कि आलोकसंयोग को स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोगसम्बन्ध  
से द्रव्यचाक्षुष का कारण मानने पर हमारे मत में जैसे कारणतावच्छेदक धर्म के शरीर में गौरव है, ठीक वैसे ही आप  
नैयायिक महाशय को चक्षुःसंयोग को स्वावच्छेदकावच्छिन्नमहदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकसंयोगसम्बन्ध से द्रव्यचाक्षुष का कारण  
मानने की वजह कारणतावच्छेदकसम्बन्ध के शरीर में गौरव होता है । हमारे अभीष्ट कारणतावच्छेदकधर्म का आप नैयायिक  
विद्वान् कारणतावच्छेदकसम्बन्ध के घटकरूप में स्वीकार करते हैं । अतः द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकधर्मशरीर में जो हमारे मत  
में गौरव प्रसक्त होता है, वही गौरव आप नैयायिक मनीषी के पक्ष में द्रव्यविषयकचाक्षुषकारणतावच्छेदकसम्बन्धशरीराश में  
है । अतः आपके अभिमत कार्य-कारणभाव की अपेक्षा हमारे अभीष्ट कार्य-कारणभाव के अंगीकार में ज्यादा गौरव नहीं  
है, तुल्य गौरव है । यहाँ यह भी नहीं कहना चाहिए कि → “कारणतावच्छेदक धर्म के शरीर में जो गौरव है, वही  
दोषात्मक है, न कि कारणतावच्छेदक सम्बन्ध के शरीर में प्रविष्ट गौरव भी । इसलिए विषयतासम्बन्ध से द्रव्यविषयक चाक्षुष  
साक्षात्कार के प्रति चक्षुःसंयोग को कारण मानने पर कारणतावच्छेदक सम्बन्ध के शरीर में जो गौरव प्रसक्त होता है वह

गौरवाऽदोषत्वप्रवादस्य नियुक्तिकत्वात् । विजातीयालोकसंयोगत्वेनैव तद्धेतुत्वमित्यन्ये ।

अथ द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयता-द्रव्यसमवेतनिष्ठलौकिकविषयतादिसम्बन्धभेदेन चाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रत्यालोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षु संयोग-तत्सयुक्तसमवायादेर्नाना-हेतुताकल्पने गौरवात्,

### ❀ जयलता ❀

गौरवाऽदोषत्वप्रवादस्य = 'सम्बन्धगौरवस्य निर्दोषत्वमिति' प्रवादस्य, निर्युक्तिकत्वात् = अप्रामाणिकत्वात् । अतः कारण-तावच्छेदकधर्मशरीरगौरववत् कारणतावच्छेदकसम्बन्धदेहगौरवस्याऽपि दुष्टत्वमेव । विनिगमकाऽभावादुभयोः सदोषत्व निर्दोषत्व वा स्यात्, न त्वेतरस्येति निरुक्तसम्बन्धेन चक्षुःसंयोगवत् प्रदर्शितसंश्लेषेण महदुद्भूताऽनभिभूतरूपवदालोकसंयोगस्याऽपि तद्धेतुत्वे विनिगमनाविरहस्य वज्रलेपायमानत्वेनोभयोः गुरुतरसम्बन्धधर्मघटितकारणत्वप्राप्तावप्रामाणिकमहद्गौरवमिति तात्पर्यम् ।

यदि च साम्प्रदायिकप्रवादप्रवाहपतित पर सम्बन्धगौरवाऽदोषत्वकदाग्रह नैव परित्यजेत्तदा स्वपक्षेऽपि आलोक-कारणतावादिनो द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकधर्मशरीरलायवमुपदर्शयन्ति - विजातीयाऽलोकसंयोगत्वेनैवेति । एवकारेण महदु-द्भूतानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्वस्य चाक्षुषानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्वस्य च गुरुतरधर्मस्य व्यवच्छेद कृत । तद्धेतुत्व = द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति कारणत्वम् ।

उपदर्शितचक्षुःसंयोगकारणतावादितमुन्मूलयितुमालोकसंयोगकारणतावादी उपक्रमते - अथेति । चेदित्यनेनाऽस्याऽन्वयः । द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयता-द्रव्यसमवेतनिष्ठलौकिकविषयतादिसम्बन्धभेदेनेति । आदिशब्देन द्रव्यसमवेतसमवेतवृत्तिलौकिकविषयता-द्रव्यवृत्त्यभावविशेषणताख्यलौकिकविषयता-द्रव्यसमवेतवृत्त्यभावविशेषणताभिधानलौकिकविषयता-द्रव्यसमवेतसमवेतवृत्त्यभावविशेष-णतात्मकलौकिकविषयताना ग्रहणमभिप्रेतम् । चाक्षुषत्वावच्छिन्न = लौकिकचाक्षुषसाक्षात्कारत्वावच्छिन्न प्रति, आलोकसंयो-गावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोग-तत्सयुक्तसमवायादेरिति । आदिपदेन तत्सयुक्तसमवेतसमवाय-तत्सयुक्तविशेषणता-तत्सयु-क्तसमवेतविशेषणता-तत्सयुक्तसमवेतसमवेतविशेषणताना परिग्रहः कार्यः । नानाहेतुताकल्पने गौरवादिति । चक्षुःसंयोगस्य चाक्षुषकारणतोपगमे पटकार्यकारणभावस्वीकारगौरवम् । तथाहि - (१) द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोगस्य समवायेन हेतुत्वः यथा घटचाक्षुष प्रति तादृशचक्षुःसंयोगस्य । अत्र चाक्षुष-निष्ठकार्यतावच्छेदकसम्बन्धविधया द्रव्यवृत्तिविषयतोपादाने 'चैत्रस्याय पुत्र' इत्यादिचाक्षुषे चैत्राद्यशो व्यभिचारः स्यादित्यतो

दोषरूपः नही है । जब कि आलोक-संयोगकारणतावाद में कारणतावच्छेदकधर्म के शरीर में गौरव प्राप्त होने से वह सदोष है । इसलिए आलोकसंयोग को द्रव्यचाक्षुष का कारण नहीं माना जा सकता" <- यह नैयायिककथन इसलिये नामुनासिव है, कि 'सम्बन्धशरीर में गौरव निर्दोष है' यह प्रवाद निर्युक्तिक होने से हमें स्वीकार्य नहीं है । जैसे अवच्छेदकधर्मशरीर में प्रविष्ट गौरव दोषात्मक माना जाता है, ठीक उसी तरह अवच्छेदकसम्बन्धशरीरगत गौरव को भी सदोष मानना ही सगत प्रतीत होता है । अतः चक्षुःसंयोगकारणतावादी के मत में कारणतावच्छेदकसम्बन्धशरीरगत गौरव में निर्दोषता की घोषणा करना नितात अयोग्य है । अतः दोनों पक्ष में गौरव समान ही है ।

विजातीयः इति । यहाँ अन्य विद्वानों का यह कथन है कि आलोककारणतावादी की ओर से महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोक-संयोगत्व या चाक्षुषानभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्व की अपेक्षा लघुभूत विजातीयालोकसंयोगत्व का द्रव्यचाक्षुषकारणतावच्छेदकधर्मविधया स्वीकार किया जा सकता है । ऐसा मानने पर कारणतावच्छेदकधर्मशरीर में गौरव का अवकाश नहीं है । अतः विषयता सम्बन्ध से द्रव्यचाक्षुष के प्रति चक्षुःसंयोग की भाँति आलोकसंयोग को कारण मानने में कारणतावच्छेदकधर्मशरीर में भी गौरव का अवकाश न होने से विनिगमनाविरह दोष वज्रलोप वन्ता है । इसी दोष की वजह दर्शित सम्बन्ध से चक्षुःसंयोग को द्रव्यचाक्षुषकारण नहीं माना जा सकता, यह फलित होता है ।

### ❀ विषयनिष्ठप्रत्यासत्ति से चक्षुःसंयोगकारणता में गौरव - आत्मनिष्ठप्रत्यासत्तिवादी ❀

पूर्वपक्ष :- अथ द्रव्य इति । यहाँ आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से आलोकसंयोग को विजातीय चाक्षुष का कारण मानने वाले विद्वान लोग विषयनिष्ठप्रत्यासत्ति से चक्षुःसंयोग को चाक्षुष का कारण मानने वाले मनीषियों के पक्ष में दोष का उद्घावन करते हुए कहते हैं कि -> "चक्षुःसंयोग को विषय में रख कर चाक्षुष का कारण मानने पर अनेक कार्य-कारणभाव की कल्पना आवश्यक बनने से कार्यकारणभावबाहुल्य होता है, जो दोषस्वरूप माना जाता है । वह इस तरह-द्रव्यनिष्ठलौकिक विषयता सम्बन्ध से चाक्षुष के प्रति आलोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुःसंयोग को कारण मानना होगा, जैसे घटविषयक



लाघवात् समवायेन तमस्तद्व्याप्यभिन्नीयलौकिकविषयितावच्छाक्षुषं प्रत्यालोकसंयोगस्य

ॐ गयतता ॐ

लौकिकत्वाख्यविषयताविशेषोपादानम् । एवमग्रेऽपि स्वयमेव भावनीयम् । (२) द्रव्यसमवेतनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाश्रुप-  
त्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्न-चक्षु मयोगाश्रयसमवायस्य स्वरूपेण यद्वा तादृशचक्षु मयोगस्य स्वाश्रयसमवायेन  
हेतुत्व यथा घटरूपचाक्षुष प्रति दृग्निष्पत्त्यस्य । (३) द्रव्यसमवेतममवेतनिष्ठलौकिकविषयतासमवेतं चाश्रुपत्वावच्छिन्न प्रति  
आलोक-सयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षु मयोगाश्रयसमवेतममवायस्य स्वरूपेण यद्वा तादृशचक्षु मयोगस्य स्वाश्रयसमवेतममवायेन  
हेतुत्व यथा घटरूपसमवेतरूपत्वचाक्षुष प्रति व्यावर्णितलक्षणस्य । (४) द्रव्यवृत्त्यभावनिष्ठविशेषणतात्मकलौकिकविषयतासम्बन्धेन  
चाश्रुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षु मयोगाश्रयविशेषणताया हेतुत्व यथा भूतलवृत्तिघटाभावचाक्षुष प्रति  
तस्या । (५) द्रव्यसमवेतवृत्त्यभावनिष्ठविशेषणतास्वरूपलौकिकविषयतासम्बन्धेन चाश्रुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगावच्छेदका-  
वच्छिन्नचक्षु मयोगाश्रयसमवेतविशेषणत्वस्य स्वरूपेण यद्वा तादृशचक्षु मयोगस्य स्वाश्रयसमवेतविशेषणतासम्बन्धेन कारणत्व  
यथा घटनीलवृत्तिरूपाभावचाक्षुष प्रति निरूपितहेतोः । (६) द्रव्यसमवेतसमवेतवृत्त्यभावनिष्ठविशेषणतालक्षणलौकिकविषयतासमवेतं  
चाश्रुपत्वावच्छिन्न प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षु मयोगाश्रयसमवेतसमवेतविशेषणत्वस्य स्वरूपेण यद्वा तादृशचक्षु -  
सयोगस्य स्वाश्रयसमवेतसमवेतविशेषणतासम्बन्धेन हेतुत्व यथा रूपत्ववृत्तिरूपाभावचाक्षुष प्रति व्याख्यातकारणस्य । कार्यता-  
वच्छेदकारणतावच्छेदकधर्मसम्बन्धान्यतमभेदेऽपि कार्यकारणभावां भिद्यते, घटकभेदे तद्वदितभेदात् । ततश्च विषयनिष्ठप्रत्यासत्त्या  
चक्षु मयोगकारणतावादिनये प्रदर्शितपट्कार्यकारणभावाऽङ्गीकारस्याऽऽवश्यकत्वान्महद्गौरवम् ।

साम्प्रतमात्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या आलोकसयोगकारणतावादी स्वपक्षे लाघवमाविष्करोति - लाघवादिति । विषयनिष्ठप्रत्या-  
सत्त्या चक्षु मयोगकारणतापक्षाऽपेक्षया लाघवादिति । समवायेनेति । अनेन कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध प्रदर्शित । तमस्तद्-  
व्याप्यभिन्नीयलौकिकविषयितावच्छाक्षुष = तमस्तद्व्याप्यभिन्ननिरूपितलौकिकविषयिताश्रयचाक्षुषलक्षण कार्य प्रति आलोकसयोग-

लौकिकचाक्षुष द्रव्यनिष्ठ लौकिक विषयता सम्बन्ध से घट में रहता है और उसी घट के एक ही भाग में आलोकसयोग एव  
चक्षुसयोग रहने पर आलोकसयोग के अवच्छेदक भाग से अचच्छिन्न चक्षुसयोग भी घट में रहता है । कार्य और कारण  
इस तरह विषयनिष्ठ सम्बन्ध से समानाधिकरण बनने से उन दोनों के बीच कार्य-कारणभाव सगत हो सकता है । मगर  
घटनीलरूपविषयक चाक्षुष की उपपत्ति प्रदर्शित कार्य-कारणभाव से नहीं हो सकती है, क्योंकि उक्त चाक्षुष का विषय घटनीलरूप  
है, जो गुण है न कि द्रव्य । अतः द्रव्यनिष्ठ लौकिक विषयता सम्बन्ध में वह चाक्षुष घटनीलरूप में न रह सकेगा (उत्पन्न  
नहीं हो सकेगा) । अतः यहाँ कार्यतावच्छेदक सम्बन्ध द्रव्यनिष्ठ लौकिक विषयता न हो कर द्रव्यसमवेतनिष्ठ लौकिक विषयता  
होगा, क्योंकि घटनीलरूप घट द्रव्य में समवेत होने से द्रव्यसमवेतनिष्ठ लौकिक विषयता सम्बन्ध से घटनीलरूपचाक्षुष घटनीलरूप  
में रह सकता है । वहाँ चक्षुःसयोग नहीं रह सकता, क्योंकि घटनीलरूप गुण है और चक्षुसयोग भी गुण है तथा गुण  
में गुण नहीं रहता है । इसलिए आलोक-सयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुसयोगाश्रयसमवाय को ही घटनीलरूपचाक्षुष का कारण  
मानना होगा । तादृश चक्षुसयोग का आश्रय नील घट है, जिसका समवाय घटनीलरूप में रहता है । इसलिए द्रव्यसमवेतनिष्ठ  
लौकिकविषयता सम्बन्ध से चाक्षुष के प्रति आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुसयोगाश्रयसमवाय को कारण मानना होगा । यह  
दूसरा कार्य-कारणभाव हुआ । इस तरह अन्य कार्यकारणभाव का स्वीकार रूपत्वादिविषयक चाक्षुष के अनुरोध से करना पड़ेगा ।  
अतः विषयनिष्ठप्रत्यासत्ति से चाक्षुष प्रत्यक्ष के कारणविधूया चक्षुःसयोगादि की कल्पना गौरवदोषग्रस्त है ।

५५ आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से आलोकसंयोग में कारणताकल्पना लाघु है ५५

लाघवा इति । विषयनिष्ठप्रत्यासत्ति से चक्षुसयोग में कारणता की कल्पना की अपेक्षा आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से आलोकसयोग  
में कारणता की कल्पना करने में लाघव है । आत्मा में समवाय सम्बन्ध से चाक्षुष साक्षात्कार रहता है, क्योंकि वह गुण है ।  
अतः कार्यतावच्छेदक सम्बन्ध समवाय है । चाक्षुषात्मक कार्य आत्मा में रहता है । इसलिए उसके कारण आलोकसयोग का  
भी आत्मा में रहना आवश्यक है, क्योंकि कार्य और कारण समानाधिकरण होने पर ही उन दोनों में कार्य-कारणभाव हो  
सकता है । आलोकसयोग और चक्षुसयोग एक भाग में रहने पर ही चाक्षुष साक्षात्कार का उदय होता है । तथा उस चक्षुसयोग  
के आश्रय चक्षु से मन का संयोग होता है और मन का विजातीय संयोग आत्मा के साथ होता है । अतः आलोकसयोग  
स्व (= आलोकसयोग) अवच्छेदक (विषयभाग) अवच्छिन्नचक्षुसयोगाश्रय (चक्षु) संयुक्तमनप्रतियोगिक-आत्मानुयोगिक-विजातीय-  
सयोगसम्बन्ध से आत्मा में रहता है । यद्यपि ज्ञानमात्र के प्रति आत्ममनसयोग कारण है । फिर भी चाक्षुषजनक आत्ममनःसयोग  
स्पर्शनादिजनक आत्ममनःसयोग से विजातीय = भिन्नजातिवाला होता है । इसलिए कारणतावच्छेदकसम्बन्ध में तादृशसयोग



वाऽदोषत्ववादिनाऽपि सम्भवति लघुसम्बन्धे गुरुसम्बन्धाऽकल्पनादिति चेत् १ न, तथापि

### ॐ जयलता ॐ

सम्बन्धगौरवम् । स्वाश्रयसयुक्तमन प्रतियोगिरुविजातीयसयोगसम्बन्धेन चतुःसयोगस्य चाश्रुपकारणत्वे तु बहलतमे तमसि घटचक्षुः सन्निरूपदशाया तच्चाश्रुपापत्तिरिति दर्शितगुरुसम्बन्धस्यैव कारणतावच्छेदकत्व वाच्यमिति गौरवमेवेति भाव ।

ननु चक्षुःसयोगकारणतावादिनो मम मते सम्बन्धगौरवस्य दोषत्व नाऽदुर्गीकृतं किन्तु श्रमगौरवस्यैवेति न तादृश-चाश्रुपकारणतावच्छेदकसम्बन्धगौरव दोष इति पुनर्विनिगमनाविहो दुरद्वय इति नालोक्ययोगस्य तत्कारणत्व मुषट्पटा-कोटिसम्पट्कमाटीकृते इत्यादिइकायामालोक्ययोगकारणतावाद्याह - सम्बन्धगौरवाऽदोषत्ववादिनाऽपीति । किं पुन सम्बन्धगौरव-दोषत्ववादिनेति अपि यद्वाच्यं । सम्भवति लघुसम्बन्धे गुरुसम्बन्धाऽकल्पनादिति । आलोक्ययोगस्य लघुसम्बन्धेन तत्कारण-त्वापपत्ता चक्षुःसयोगस्य गुरुतरसम्बन्धेन तत्कारणत्वकल्पनाया अन्यायत्वान्न प्रकृते विनिगमनविरह इत्यात्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या आलोक्ययोगस्यैव तद्वेतुत्वकल्पनमुचितमिति तदाश्रयत्वेनालोक्यस्य द्रव्यत्वमिद्विरत्यवाशयः ।

स्याद्वादो तन्निगमकरोति - नेति । यद्यपि आलोक्ययोगस्य दर्शितसम्बन्धेन चाश्रुपकारणत्वे उद्योतम्यपुरुषस्य ब्रह्मत्व-कारण्यवन्तुचाश्रुपसाक्षात्कारोदयापत्तिर्दुर्वारा, आलोक्ययोगस्य स्वावच्छेदकावच्छिन्नसयोगवचक्षुःसयुक्तमन प्रतियोगिरुविजातीय-सयोगसम्बन्धेनाऽत्मनि सत्त्वात् । न च स्यान्वच्छेदकानवच्छिन्नचक्षुःसयोगवचक्षुःसयुक्तमन प्रतियोगिरुविजातीयसयोगसम्बन्धे-नाऽलोक्ययोगस्य तद्वेतुत्वमिति वाच्यम्, गौरवात्, अन्यकारस्थपुरुषस्याऽऽलोक्यवन्तुचाश्रुपानुदयप्रसङ्गाच्च तथापि स्फुटत्वा-

मन, प्रतियोगिरुविजातीयसयोग सम्बन्ध से आत्मा मे रह कर समवाय सम्बन्ध से आत्मा मे चाश्रुप उत्पन्न करता है । गाट अन्यकार मे अवस्थित पटादि मे जो चक्षुःसयोग है उसके अवच्छेदक पटादिद्रव्याख्य से अवच्छिन्न आलोक्यसयोग ही नहीं होने से उससे प्रतिष्ठित सम्बन्ध से चक्षुःसयोग भी आत्मा मे नहीं रहता है । मगर जब पट के नयनाभिमुख भाग मे आलोक्यसयोग रहता है तभी चक्षुःसयोग दर्शित सम्बन्ध से आत्मा मे रह सकता है, क्योंकि स्व = चक्षुःसयोग, उसके अवच्छेदक घटावयव मे अवच्छिन्न = निषन्नित है आलोक्य सयोग, उसके अवच्छेदकीभूत उसी पटावयव मे अवच्छिन्न है वही चक्षुःसयोग, जो ग्रन्थस्य द्वितीय स्वपद मे अभिमत है । तादृश चक्षुःसयोगवाली चक्षुः है और उससे सयुक्त है मन, जिसका विजातीय सयोग आत्मा मे रहता है । अतः दर्शित सम्बन्ध से चक्षुःसयोग आत्मा मे रह सकता है, जो उसी आत्मा मे समवाय सम्बन्ध मे घटगोचर चाश्रुप को उत्पन्न करता है । इस तरह चक्षुःसयोग और चाश्रुप मे मामानाधिकरण्य एव कार्यकारणभाव की उपपत्ति करनी होगी । अब महाशय ! चक्षुःसयोगकारणतावादी ! देखिये, आपके मत मे कारणतावच्छेदक सम्बन्ध हुआ स्वावच्छेदकावच्छिन्नालोक्यसयोगा-वच्छेदकावच्छिन्नस्ववचक्षुःसयुक्तमनप्रतियोगिक विजातीयसयोग और आलोक्यसयोग को कारण मानने वाले हमारे मत मे कारणतावच्छेदकसम्बन्ध हुआ स्वावच्छेदकावच्छिन्नसयोगाश्रयचक्षुःसयुक्तमनप्रतियोगिक विजातीयसयोग । स्पष्ट ही है कि आत्मनिष्ठप्रत्या-मिति मे चक्षुःसयोग को चाश्रुप का कारण मानने पर आपके पक्ष मे हमारे मत की अपेक्षा गुरुभूत सम्बन्ध है । इसलिए आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से चक्षुःसयोग को कारण न मान कर आलोक्यसयोग को ही कारण मानना उचित है । यहाँ यह कहना अनुचित है कि → “चक्षुःसयोगकारणतावादी हम सम्बन्ध के गौरव को दोषात्मक नहीं मानते हैं । अतः भले हमारे मत मे आपके मत की अपेक्षा सम्बन्धगौरव मे गौरव हो, फिर भी आत्मनिष्ठ उक्त प्रत्यासत्ति से चक्षुःसयोग को कारण माना जा सकता है” ← । यह अनुचित न होने का कारण यह है कि सम्बन्धगौरवप्रविष्ट गौरव को दूषण नहीं मानने वाले विद्वान भी गुरुभूत सम्बन्ध का स्वीकार तब करते हैं, जब लघुभूत अन्य सम्बन्ध से कार्यकारणभाव आदि की उपपत्ति न हो सके । जब लघु सम्बन्ध उपस्थित हो और उससे कार्यकारणभाव आदि की सगति हो सके तब तो वे भी गुरुभूत सम्बन्ध की क्लिष्ट कल्पना को मान्य नहीं करते हैं । प्रस्तुत मे आलोक्यसयोग को कारण मानने पर लघुभूत कारणतावच्छेदक सम्बन्ध से चाश्रुपापत्ति का समर्थन मुमकिन होने की वजह उसे छोड़कर गुरुभूत सम्बन्ध को कारणतावच्छेदक सम्बन्ध मान कर चाश्रुप की कारणता की चक्षुःसयोग मे कल्पना करना नितात अयोग्य है । इसलिए लाघव सहकार से आलोक्यसयोग को ही तादृश चाश्रुप साक्षात्कार का कारण मानना मुनासिब है - यह फलित होता है । जब आलोक्यसयोग मे कारणता सिद्ध हो गई तब तो उसका आश्रय होने की वजह आलोक्य मे द्रव्यत्व की सिद्धि अनायास ही हो जायेगी । अतः आलोक्य को अन्यकाराऽभावात्मक न मान कर अन्यकार को ही आलोकाभावात्मक मानना ठीक है । यह हम नैयायिक विद्वानों का तात्पर्य है ।” ←

ॐ आलोक्यसयोगकारणतापक्ष मे विनिगमनाविरह - स्याद्वादी ॐ

उत्तरपक्ष :- न, तथा इति । आत्मनिष्ठप्रत्यासत्तिवादी का उपयुक्त कथन असंगत है । इसका कारण यह है कि

संयोगस्य सम्बन्धविधया निवेशाऽनिवेशाभ्यां महत्त्वोद्भूतरूपवत्त्वादिविशेषण-विशेष्यभावे च तद्दोषतादवस्थ्यात् । 'स्वावच्छेदकावच्छिन्ने'त्यादिसम्बन्धेन तत्र तम.संयोगस्य प्रतिबन्ध-

❀ गयलता ❀

देतद्दोषजालमुपेक्ष्य स्याद्वादी दोषान्तरमाह - तथापीति । आत्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या आलोकसंयोगस्य तद्धेतुत्वोपगमेऽपीति । संयोगस्य सम्बन्धविधया = कारणतावच्छेदकसंस्मरणरूपेण निवेशाऽनिवेशाभ्यामिति । अस्याऽग्रे 'तद्दोषतादवस्थ्यादि'त्यनेनाऽन्वयः । आलोकसंयोगस्य स्वावच्छेदकावच्छिन्नसंयोगवच्चक्षुःसंयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसंयोगसम्बन्धेन तत्कारणत्वं यदुताऽऽलोकस्य स्वसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नसंयोगवच्चक्षुःसंयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसंयोगसम्बन्धेन तद्धेतुत्वः ? इत्यत्र कारणतावच्छेदकसम्बन्धकोटौ संयोगस्य निवेशानिवेशाभ्यां विनिगमनाविरहदोषस्य तदवस्थत्वात्त्रालोकसंयोगस्याऽपि कारणत्वं सङ्गतिमङ्गति ।

नन्वस्त्वालोकस्यैवोपदर्शितसम्बन्धेन कारणत्वं कारणतावच्छेदकधर्मलाघवात्, सम्बन्धगौरवस्य चाऽदोषत्वात् । एवमप्यालोकस्य द्रव्यत्वसिद्धिरव्याहतेति नैयायिकाशङ्काया स्याद्वादी गत्यन्तरेण विनिगमनाविरहदोषः दृढयति - महत्त्वोद्भूतरूपवत्त्वादिविशेषण-विशेष्यभावे इति । आदिशब्देनाऽनभिभूतरूपवत्त्वग्रहणम् । तद्दोषतादवस्थ्यात् = विनिगमनाविरहप्रयुक्तगौरवदोषस्य दुर्वारत्वात् । आलोकस्यैव दर्शितसंस्मरणे कारणत्वेऽपि कारणतावच्छेदकधर्मत्वमालोकत्वस्य न सम्भवति आलोकपरमाणुनयनरश्मि-सुवर्णसंयुक्तस्य गाढान्धकारस्थद्रव्यस्य चाक्षुषत्वापत्तेः किन्तु महत्परिमाणोद्भूतानभिभूतरूपवदालोकत्वस्यैव तत्त्वगौतमीयेन वक्तव्यम् । तच्च न सम्भवति, उद्भूतानभिभूतरूप-महत्त्ववदालोकत्वस्याऽनभिभूतोद्भूतरूपमहत्त्ववदालोकत्वस्य महदनभिभूतोद्भूतरूपवदालोकत्वस्य वा कारणतावच्छेदकधर्मत्वे विनिगमनाविरहेण सर्वेषामेव तेषां तत्त्वप्रसङ्गेन महागौरवात् । ततो नालोकस्य कारणता साध्वीति स्याद्वाद्याशयः ।

आलोकस्य कारणत्वोपगमे न केवलं कारणतावच्छेदकधर्म-तत्सम्बन्धशरीरगौरवः किन्तु कार्यतावच्छेदकधर्मदिहगौरवमपि । समवायेन चाक्षुषत्वस्य तत्त्वेऽन्धकाराक्षुषे व्यभिचारात् । तमोभिन्नचाक्षुषत्वस्य तथात्वे आलोकसंयोगाभावचाक्षुषे व्यभिचारात् । तमस्तद्व्याप्यभिन्नचाक्षुषत्वस्य तथात्वं गौरवात् ।

किञ्च येन सम्बन्धेनालोकसंयोगस्य तत्कारणत्वं तेनैव सम्बन्धेन तमसंयोगस्य प्रतिबन्धकत्वमपि त्वयाऽवश्यमभ्युपेयम्, अन्यथा यत्रैकस्यैव पदस्याऽर्द्धं तमसि अर्द्धंश्चालोके तत्र स्थले उभयावच्छेदेन चक्षुःसंयोगे सति नयनाभिमुखाखिलपटचाक्षुषमापद्येत । इत्थञ्च तस्य प्रतिबन्धकत्वाऽभ्युपगमस्याऽऽवश्यकत्वे सिद्धे प्रतिबन्धकाभावस्य कारणत्वेन तव कारणान्तरकल्पनागौरवापत्तिः । वस्तुतः एवमवश्यकलूतनियतपूर्ववर्तिनः तमसंयोगाभावादेव कार्यसम्भवे आलोकसंयोगस्याऽन्यथासिद्धत्वमित्याशयेन स्याद्वाद्याह - 'स्वावच्छेदकावच्छिन्ने'त्यादिसम्बन्धेनेति । स्वावच्छेदकावच्छिन्नसंयोगवच्चक्षुःसंयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसंयोगसम्बन्धेनेति । स्वपदेन तमसंयोगस्य ग्रहणम् । शेषः पूर्ववद्भावनीयम् । तत्र = तमस्तद्व्याप्यभिन्नीयलौकिकविप-

आलोकसंयोग को स्वावच्छेदकावच्छिन्नसंयोगवच्चक्षुःसंयुक्तमनःप्रतियोगिक विजातीयसंयोग सम्बन्ध से कारण माना जाय या आलोक को स्वसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नसंयोगवच्चक्षुःसंयुक्तमनःप्रतियोगिक विजातीयसंयोग सम्बन्ध से कारण माना जाय ? इन दो पक्षों में से एक भी पक्ष की समर्थक युक्ति नहीं है । मतलब कि संयोग का कारणशरीर में प्रवेश किया जाय या कारणतावच्छेदकसम्बन्धदेह में निवेश किया जाय ? इसका निश्चयायक तर्क न होने से 'आलोकसंयोग ही दर्शित आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से कारण है' यह नैयायिकप्रतिपादन असंगत है । दूसरी बात यह है कि आलोक को लाघवसहकार से 'स्वसंयोगावच्छेदक' इत्यादि सम्बन्ध से कारण मान भी लिया जाय तो भी आलोकसामान्य तो कारण नहीं माना जा सकता, क्योंकि आनोरुपरमाणु, तप्तजलस्य आलोक, सुवर्णात्मक आलोक होने पर भी तत्संयुक्त द्रव्य का चाक्षुष नहीं होता है । इसलिए महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोक को ही चाक्षुषकारण मानना होगा । मगर यहाँ कारणतावच्छेदक धर्म महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकत्व है या उद्भूताऽनभिभूतरूप-महत्त्ववदालोकत्व है या अनभिभूतोद्भूतरूप-महत्त्ववदालोकत्वादि है ? इस समस्या का कोई समाधान नहीं होने से सभी का चाक्षुषकारणतावच्छेदक-धर्मविधया स्वीकार करना होगा, जिसकी वजह कार्य-कारणभाव में अत्यन्त गौरव होगा । इस तरह आलोकसंयोगकारणतावादी के पक्ष में उपर्युक्त विनिगमनाविरह दोष ज्यों का त्यों बना रहने से आलोकसंयोग को चाक्षुषकारण नहीं माना जा सकता ।

❀ अन्धकार में द्रव्यत्वसिद्धि ❀

स्वाव इति । इसके अतिरिक्त यह भी ज्ञातव्य है कि जैसे आलोकसंयोग को स्वावच्छेदकावच्छिन्न संयोगवच्चक्षुःसंयुक्तमनः-

कत्वेनोपपत्तेश्च ।

पेचकादिचाक्षुषे व्यभिचारश्च सर्वत्र साधारण दूषणम् । न च नरचाक्षुष प्रत्येव कारणता,

❀ नयतादा ❀

यितावचाक्षुषमाक्षात्कारे, तमःसयोगस्य प्रतिबन्धकत्वेन एव उपपत्तेश्चेति । न च 'तम सयोगाभावत्वेन न हेतुताऽपि तु आलोकसयोगत्वेन, लाघवादिति वाच्यम्, महत्तुद्रुतानभिभूतरूपवदालोक्ययोगत्वापेक्षया महत्तम सयोगाभावत्वस्य लघुत्वात्, परमते महत्त्वोद्भूतत्वादिविशेषणविशेष्यभावे विनिगमकाभावाच्च । इत्यत्र नैयायिकमतं आलोकद्रव्यत्वमिदं दुर्गता । मम तु प्रतिबन्धकीभूतसयोगाश्रयत्वेन तमोद्रव्यत्वसिद्धिः । इत्यत्र 'अस्तु तमस एव द्रव्यत्व आलोक्यरहस्यस्य तु तमोऽभावेनसोपपत्तेः' इति स्याद्वादित्वा पर्यनुयुज्यते मति नैयायिकेन न किमपि विनिगमकमुपदर्शयितुं पार्यत इति प्रकरणकृदाशयः ।

किञ्चालोक विना पेचकादिचाक्षुषोदयाद् विषयनिष्ठप्रत्यासत्त्या एव चेन्नादिचाक्षुषे तद्वेतुत्वोपगमां न्याय्यो न त्वात्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या इत्याशयेन प्रकरणकृदाह - पेचकादिचाक्षुष इति । उल्लादिचाक्षुषमाक्षात्कार इति । तदुक्तं मूलकारिण्ये अभिधानचिन्तामणौ 'वृक्षे निगाट काकारि काशिफोल्लूकपेचका' (अभि चि श्लो १३०५) इति । व्यभिचारः = व्यतिरेक-व्यभिचार सर्वत्र = आत्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या आलोक्ययोगस्य च नु सयोगस्य तम सयोगाभावस्य वा तद्वेतुत्वोपगमे साधारण दूषणम् । स्वावन्देकावच्छिन्नसयोगस्य सयुस्तमन प्रतियोगिकविजातीयसयोगसम्बन्धनाऽलोक्ययोगस्य तम सयोगाभावस्य च तथा स्वावन्देकावच्छिन्नालोक्ययोगावच्छिन्नसयोगस्य सयुस्तमन प्रतियोगिकविजातीयसयोगसम्बन्धनेन चक्षु सयोगस्य पेचकादावसत्त्वेऽपि तत्र समवायेन घटादिचाक्षुषोदयाद् व्यतिरेकव्यभिचारः ।

दर्शितव्यतिरेकव्यभिचारश्चाऽऽत्मनिष्ठप्रत्यासत्त्या आलोक्ययोगस्य तम सयोगाभावस्य तद्वेतुत्वोऽन्यव्यभिचारस्योपलभ्यम्, आलोक्यपुरुषस्याऽन्कारस्थद्रव्यचाक्षुषानुदयादिति ।

नन्वस्वालाक्ययोगादेः नरचाक्षुषत्वमात्रेण प्रत्येव हेतुतेति न पेचकादिचाक्षुषे व्यतिरेकव्यभिचारः, तस्य तत्त्वाप-तावन्देकानाक्रान्तत्वादिति परमिप्राय दूषयितुमुपक्रमते - न चेति । नरचाक्षुष = नरगमनेतचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रत्येव आलोक-

प्रतियोगिक विजातीय सयोग सम्बन्ध से चाक्षुष सात्त्विक का कारण माना जाता है, ठीक उसी तरह अन्यकारसयोग को उसी सम्बन्ध से चाक्षुष का प्रतिबन्धक भी मानना आवश्यक है, क्योंकि अन्यकारसयुक्त द्रव्य के जिस भाग में अन्यकारसयोग हो उसी भाग में चाक्षुषयोग होने पर उस द्रव्य का चाक्षुष नहीं होता है । आत्मा में तब समवाय सम्बन्ध से चाक्षुष नहीं होता है । इसलिए अन्यकारसयोग भी स्व(=अन्यकारसयोग)अवच्छिन्नचक्षुसयोगाश्रयीभूतचक्षुसपुस्तमनप्रतियोगिक विजातीय सयोग सम्बन्ध से आत्मा में रहेगा । उस तरह चाक्षुष साक्षात्कार के प्रति आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से अन्यकारसयोग को प्रतिबन्धक एव उसके अभाव को कारण मानना आवश्यक है । अब तो आलोकसयोग को चाक्षुष का कारण मानने की भी आवश्यकता नहीं है, क्योंकि अन्यकारसयोगाभावस्वरूप प्रतिबन्धकाभाव में ही चाक्षुषोदय हो सकता है । द्रव्य के साथ चक्षु का सयोग जिस भाग में हो उस भाग में अन्यकाराभाव रहने पर ही आत्मा में उचित सम्बन्ध से प्रतिबन्धकाभाव रहता है और तभी आत्मा में समवाय सम्बन्ध से चाक्षुष का उदय भी होता ही है । उस तरह अन्यकारसयोगाभाव को ही चाक्षुष का कारण माना जा सकता है जिसके फलस्वरूप में प्रतिबन्धकीभूत सयोग का आश्रय होने की उनह अन्यकार में द्रव्यत्व की सिद्धि निगवाध होगी । प्रत्युत आलोकसयोग में चाक्षुषकारणता असिद्ध रहने से आलोक में द्रव्यत्व की सिद्धि नैयायिक के लिए दुर्घट बनती है ।

❀ आलोकरयोगकारणतापक्ष में व्यभिचार ❀

पचका इति । दूसरी बात यह है कि आत्मनिष्ठप्रत्यासत्ति से बाहे आलोक को या आलोकसयोग को या चक्षुसयोग को या अन्यकारसयोगाभाव को चाक्षुषसाक्षात्कार का कारण माना जाय, मगर उल्लू आदि के चाक्षुष प्रत्यक्ष में व्यतिरेक व्यभिचार तो आवश्य रहेगा ही, क्योंकि आलोकदि के विरुद्ध में भी गाढ़ अन्यकार में घटादि का साक्षात्कार उन्हे होता है । कारणाभाव में भी कार्योत्पाद होने से प्राप्त व्यभिचार दोष आलोक, आलोकसयोगादि में कारणता का निश्चय नहीं होने देगा, क्योंकि व्यभिचार दोष कार्य-कारणभाव का विघटक है । उस व्यभिचार दोष का निवारण करने के लिए नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → 'आलोकसयोगादि का कार्यतावच्छिन्न धर्म चाक्षुषत्व नहीं है किन्तु मनुष्यचाक्षुषत्व है । अर्थात् आलोकसयोग आदि का कार्य सच चाक्षुष सात्त्विक नहीं है किन्तु मनुष्यवृत्ति चाक्षुष ही है । उद्ग, विष्टी आदि का चाक्षुष मनुष्यवृत्ति नहीं है । इसलिए उसकी उत्पत्ति आलोकसयोग आदि के बिना हो तो भी व्यभिचार दोष नहीं होगा । जो कार्य अपना

अज्ञानादिसंस्कृतचक्षुषां तस्करादीनां चाक्षुषे तथापि व्यभिचारात् । न च स्वाभाविकनर-  
चाक्षुषत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वाज्ञाय दोष इति वाच्यम्, स्वाभाविकत्वस्याऽऽलोकसहकृत-  
चक्षुर्जन्यत्वरूपस्याऽऽलोककारणतापरिचयं विनाऽपरिचयात्, अन्यस्य दुर्वचत्वात् ।

❀ गत्यलता ❀

सयोगादे कारणता । तत्र दोषमाह - अज्ञानादिसंस्कृतचक्षुषामिति । आदिपदेन रसायनगुटिकादिग्रहणम् । तस्करादीना-  
मिति । आदिपदेन 'योग्यादिग्रहणम् । चाक्षुषे तथापि = नरचाक्षुषत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितालोकसयोगादिनिष्ठकारणत्वोपग-  
मेऽपि, व्यभिचारात् = व्यतिरेकव्यभिचारात्, अज्ञानादिसंस्कृतनेत्राणां निशाया भ्रमता आलोकसयोगादिकमृतेऽपि चाक्षुषोदयात् ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । स्वाभाविकनरचाक्षुषत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वात् = आलोकसयोगादिनिरूपित-  
कार्यतावच्छेदकत्वात्, न अयं दोषः = आलोकसयोगाद्यजन्याऽऽज्ञानादिसंस्कारजन्यनरचाक्षुषोदये व्यभिचारदोषः, तस्याऽस्वा-  
भाविकत्वादिति नैयायिकाशयः । स्याद्वादी तन्निरासे हेतुमाह - स्वाभाविकत्वस्येति । आलोकसयोगादिकार्यतावच्छेदकधर्मघट-  
कीभूतस्य स्वाभाविकत्वस्येति । आलोकसहकृतचक्षुर्जन्यत्वरूपस्य = आलोकसहकारिकारणकनेत्रजन्यत्वलक्षणस्य आलोककार-  
णतापरिचयः = आलोकनिष्ठकारणताबोधः, विना अपरिचयात् = अज्ञानात् । नैयायिक आलोककारणत्वसिद्धये प्रवृत्तः ।  
न चाऽद्यावधि तत्कारणता सिद्धा । असिद्धेनाऽसिद्धसाधने तून्मत्तत्वप्रसङ्गात्त्रालोकसहकारिकारणकचक्षुर्जन्यत्वविशिष्टनरचाक्षु-  
षत्वस्याऽऽलोकजन्यतावच्छेदकत्व सम्भवतीति व्यतिरेकव्यभिचारो दुर्वार एव । 'अस्तु स्वाभाविकत्वमालोकसहकृतचक्षुर्जन्य-  
त्वविलक्षणमन्यदेवे'ति नैयायिकाभिप्रायं खण्डयितुं स्याद्वाद्याह - अन्यस्य = आलोकसहकृतचक्षुर्जन्यत्वव्यतिरिक्तस्य दुर्वचत्वात्  
= दुर्व्याख्यानत्वात् । न च स्वाभाविकत्व जातिरूपमेवेति वाच्यम्, साङ्कर्षात्, अज्ञानादिसंस्कृतचक्षुषामेकदैवालोक-  
सयोग-तच्छून्यद्रव्याणां चाक्षुषोदयात्, तस्याऽऽलोकस्थद्रव्याशे स्वाभाविकत्वात् तमस्थद्रव्याशे चाऽस्वाभाविकत्वात् । न च

नहीं है, उसकी उत्पत्ति अपने बिना हो तो दोष नहीं कहा जाता । इसलिए नरचाक्षुष के प्रति आलोकसयोग की कारणता का विघटन नहीं हो सकता" <- तो यह नामुनासिब है । इसका कारण यह है कि आलोकसयोग को नरचाक्षुष का कारण मानने पर भी व्यतिरेक व्यभिचार दोष तो ज्यों का त्यों बना रहता है, क्योंकि अज्ञानादि के योग से आँख में संस्कारविशेष का आधान कर के चौर, सन्यासी<sup>१</sup> आदि मनुष्य अमावास्या की रात्रि में भी, बिना आलोकसयोग के, घटादि का चाक्षुष साक्षात्कार करते हैं । उनके चाक्षुष में आलोकसयोग का कार्यतावच्छेदक नरचाक्षुषत्व धर्म है, फिर भी उनके चाक्षुष साक्षात्कार की उत्पत्ति, बिना किसी आलोकसयोग के, होने से व्यतिरेक व्यभिचार दुर्निवार है । यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि -> "अज्ञानादि के सहकार से चौर, सन्यासी आदि मनुष्य को जो चाक्षुष होता है वह स्वाभाविक नहीं है, अस्वाभाविक है । अज्ञानादि के बिना तो वे भी गाढ़ अन्धकार में अवस्थित पदार्थ को नहीं देख सकते हैं । अज्ञानादि न हो तब आलोकसयोग होने पर ही उन्हें चाक्षुष साक्षात्कार होता है । इसलिए आलोकसयोग का कार्यतावच्छेदक नरचाक्षुषत्व नहीं, किन्तु स्वाभाविकनरचाक्षुषत्व ही है । अब कहाँ है अवकाश व्यतिरेकव्यभिचार को ? स्वाभाविक नरवृत्ति चाक्षुष साक्षात्कार आलोकसयोग के बिना ही ही नहीं सकता" <- तो यह भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि आलोकसयोग का कार्यतावच्छेदक स्वाभाविकनरचाक्षुषत्व है, ऐसा कहने का मतलब यह है कि स्वाभाविकत्वविशिष्टनरचाक्षुषत्व उसका कार्यतावच्छेदक है । मगर यहाँ प्रश्न यह उपस्थित होता है कि 'कार्यतावच्छेदकधर्म की कुक्षि में निविष्ट स्वाभाविकत्व क्या है ?'

❀ परमत में स्वाभाविकत्व का निर्वचन दुःश्रव्य ❀

आलोक इति । यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि -> "स्वाभाविकत्व का अर्थ है आलोकसहकृतचक्षुर्जन्यत्व । अर्थात् चाक्षुषोत्पत्ति के लिए जिसका सहकारी (कारण) आलोक है ऐसी चक्षु से जन्य चाक्षुष साक्षात्कार में रहने वाला धर्म ही स्वाभाविकत्व है, जो आलोकसयोगजन्यतावच्छेदकधर्मशरीर में प्रविष्ट है" <- तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि नैयायिक महाशय आलोकसयोग में स्वाभाविक नरचाक्षुष की कारणता को सिद्ध करने का प्रयत्न कर रहे हैं, मगर अभी तक उसकी सिद्धि नहीं हुई है । उसकी सिद्धि करने के लिए उसी तर्क, अनुमान, व्याप्ति आदि का सहारा लिया जा सकता है, जिसके शरीर में एक भी असिद्ध पदार्थ का निवेश न हो । यहाँ अभी तक आलोक में चाक्षुषकारणता या चाक्षुष में आलोकजन्यता असिद्ध = अपरिचित = अज्ञात है, फिर भी नैयायिक विद्वान् आलोकसयोग के कार्यतावच्छेदक

१ यहाँ योगी पद से अघोरसन्यासी आदि का ग्रहण अभिमत है, न कि कबलजानी आदि का । २ दखिये, 'अघार नगारा वागे' पुस्तक ।

अथ अज्जनाद्यसंस्कृतचक्षुर्जन्यत्व तदिति चेत् ? न, आदिपदार्थनिनुगमेन कार्यतावच्छेद-  
काननुगमात् । 'आलोकेतराऽसंस्कृतचक्षुर्जन्यत्व तदिति चेत् ? न, आलोकेतरस्याऽज्जना-  
देर्व्यभिचारेण चाक्षुषाऽजनकत्वेन चक्षुरसस्कारकत्वात् ।

ॐ नयताता ॐ

तादृशचाक्षुषस्य विजातीयत्वान्नाय दोष इति वस्तव्यम्, तस्य तत्रात्वे मानाभावात् 'पश्यामी'त्यनुव्ययमानुषपत्ते गोरवाच्च ।  
साम्प्रत परो गत्यन्तरेण स्वाभाविकत्व निरूपयति - अयेति । चेदित्यनेनाऽग्याऽन्य । अज्जनाद्यसंस्कृतचक्षुर्जन्य-  
त्व तत् = आलोककार्यतावच्छेदकधर्मघटकीभूत स्वाभाविकत्वम् । स्याद्वादी तन्निगकुन्ते - नेति । आदिपदार्थाननुगमेन  
= अज्जनपदोत्तगदिपदार्थेष्वनुगतधर्मिग्रहेण, कार्यतावच्छेदकाननुगमात् = आलोकसंयोगकार्यतावच्छेदकधर्मस्य तद्व्यतिरिक्तस्याऽननु-  
गमात्, नियतधर्मावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणताया आलोकसंयोगेऽसम्भवाच्चेतादृश कार्यकारणभावो घटामन्वतीति स्याद्वादि-  
नोऽभिप्राय । पर आह - आलोकेतगसंस्कृतचक्षुर्जन्यत्व = आलोकेतगऽग्रहकृतचक्षुर्जन्यत्व तत् = आलोकसंयोगकार्यता-  
वच्छेदकधर्मघटकीभूत स्वाभाविकत्वम् । आलोकेतगत्वेनाज्जनादीनामनुगमात् तन्ननुगमप्रयुक्तकार्यतावच्छेदकधर्माननुगमो न वा  
व्यतिरेकव्यभिचारावकाश, अज्जनादिमहकृतचक्षुषा चारादीना चाक्षुष आलोकेतगऽग्रहकृतचक्षुर्जन्यनगममेतच्चाक्षुषत्वलक्षणस्य  
कार्यतावच्छेदकस्य विरहादिति नैयायिकाशय ।

नन्वालोकेतराऽसहकृतत्व चाक्षुष किं स्वस्वविशेषण यदत न्यावर्तकविशेषण ? इति विकल्पनुगुलीगमवतेर्तीयं । तत्र  
नाद्य श्लोदक्षम, तस्य कार्यतावच्छेदकधर्मघटकत्वाऽयोगात् न्ययंगोश्वात् व्यतिरेकव्यभिचारस्य तदवस्थित्वाच्च । नापि द्वितीय  
समीचीन आलोकेतरस्याऽज्जनादे चाक्षुष प्रति चक्षु महकारिकारणत्वविरहात्, अज्जनादिकमुतेऽपि चाक्षुषस्य जायमानत्वेन  
व्यतिरेकव्यभिचारादित्याशयेन स्याद्वादी तन्निगकुन्ते - नेति । व्यभिचारेण = व्यतिरेकव्यभिचारेण चाक्षुषत्वावच्छिन्नाऽ-  
व्यवहितनियतपूर्ववर्तित्वाभावेनेति प्राप्तम् । चाक्षुषाऽजनकत्वेन = चाक्षुषत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणत्वाम्भवेन, चक्षुर-  
सस्कारत्वात् = चक्षु महकारिकारणत्वाऽयोगात् । नट प्रति यथा दण्डस्य कुलालमहकारित्व भवति तथा चाक्षुष प्रति नाज्जना-

धर्म के घटकीभूत स्वाभाविकत्व के घटकविधया आलोकमहकारित्व = आलोककारणत्व = आलोकनिष्ठ चाक्षुषसहकारिकारणत्व  
का ग्रहण करते हैं । यह कैसे सगत हो सकता है ? अभी तक स्वाभाविकत्व भी अमिद्ध है और आलोकवृत्ति चाक्षुषसहकारिकारणता  
भी अमिद्ध है । तब असिद्ध से अमिद्ध की सिद्धि कैसे हो सकेगी ? तथा आलोकमहकृतचक्षुर्जन्यत्व में अतिरिक्त अन्यस्वरूप  
भी स्वाभाविकत्व नहीं माना जा सकता, क्योंकि उसके अतिरिक्त अन्य पदार्थ का निरूपण करना नैयायिक मनीषी के लिए  
लोहे के चने चवाना जसा मुश्किल है ।

अथा इति । यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि —> “स्वाभाविकत्वपद का अर्थ है अज्जनादि से असंस्कृत  
चक्षु मे जन्यत्व । अज्जनादि पदार्थ तो प्रसिद्ध ह । अत उमका स्वाभाविकत्व के पदकरिया निर्वह हो सकता है । अज्जनादि  
के सहकार से चौरादि को जो चाक्षुष मानात्कार, आलोकसंयोग के विना होता है, वह अज्जनादिमहकृतचक्षुर्जन्यनगरचाक्षुष होने  
से अज्जनाद्यसंस्कृतचक्षुर्जन्यत्वविशिष्टनगरचाक्षुषत्वस्वरूप आलोकसंयोगकार्यतावच्छेदक धर्म में रहित होने से उसकी उत्पत्ति, बिना  
आलोकसंयोग के, हो तो भी व्यतिरेक व्यभिचार दोष का अवकाश नहीं है, क्योंकि वह आलोकसंयोग का कार्य ही नहीं  
है” —> तो यह भी गलत है । उसका कारण यह है चक्षु में सस्कारविशेष का आधार केवल अजन से ही नहीं होता  
है, किन्तु रमायन, गुटिका, मणि आदि से भी होता है । ये कितने हैं ? यह अनिश्चित है । अत, ‘अज्जनादि’ पद में  
जो आदिशब्द है, उसका अर्थ अननुगत होने से उससे घटित आलोकसंयोगकार्यतावच्छेदक धर्म भी अननुगत बन जायेगा ।  
तब तो अनेक कार्य-कारणभाव का स्वीकार आवश्यक बनने पर महागीरव होगा या तो व्यभिचार होगा । इसलिए आलोकसंयोग  
का कार्यतावच्छेदक धर्म अज्जनाद्यसंस्कृतचक्षुर्जन्यत्वविशिष्टनवृत्तिचाक्षुषमात्रात्कारत्व नहीं हो सकता है । कार्यतावच्छेदक धर्म  
अनिश्चित होने पर उसमें अवच्छिन्न = नियन्त्रित कार्यता भी अप्रसिद्ध बनेगी । जब कि तादृश कार्यता अप्रसिद्ध है, तब  
उसमें निरूपित कारणता भी आलोकसंयोग में कैसे रहेगी, जिसके फलस्वरूप में आलोकसंयोग को कारण माना जा सके ।

॥ आलोकेतराऽसंस्कृतचक्षुर्जन्यत्व स्वाभाविकत्वपदस्वरूप नहीं है - स्याद्वादी ॥

आलोकित इति । यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि —> “आलोककार्यतावच्छेदकघटकीभूत स्वाभाविकत्व  
का अर्थ है आलोकेत से असंस्कृत = असहकृत चक्षु से जन्यत्व । अतः कार्यतावच्छेदक होगा आलोकेतराऽसहकृतचक्षु-



अजनाद्यभावाऽकालीनचाक्षुषं प्रत्यजनादीना जनकत्वे चाऽऽलोकाभावाऽकालीनचाक्षुषत्वमात्रस्य कार्यतावच्छेदकत्वौचित्यात् । एवमपि सिद्धं न समीहितमिति चेत् ? न, तदपेक्षया लाघवेन

❀ जयलता ❀

देशक्षु.सहकारित्व, येन तद्व्यवच्छेदकृते आलोकेतराऽसहकृतत्व चक्षुषो व्यावर्तकविशेषणविधया उपादेय स्यात् । ततो नालोकेतराऽसहकृतचक्षुर्जन्यत्वलक्षणस्वाभाविकत्वविशिष्टनरसमवेतचाक्षुषत्वमालोकसयोगस्य कार्यतावच्छेदक भवितुमर्हतीति प्रकरण-कृदाशय ।

ननु तृणारणिमणिन्यायेनाऽऽलोकसयोगस्येवाऽऽलोकेतरस्याऽजनादेरपि स्वाऽव्यवहितोत्तरचाक्षुष प्रति यद्वा स्वाऽभावाऽकालीनचाक्षुष प्रति जनकत्वे व्यतिरेकव्यभिचाराऽयोगात्, तस्य त प्रति चक्षु सहकारिकारणत्वसम्भवादालोकेतरासहकृतत्वस्य चक्षुर्व्यावर्तकविशेषणत्व सम्भवत्येव । ततश्चालोकसयोगस्याऽऽलोकेतराऽसहकृतचक्षुर्जन्यनरचाक्षुषकारणत्वे नास्ति बाधक किञ्चिदित्यालोकेतराऽसहकृतनयनजन्यनरचाक्षुषत्वस्यैवाऽऽलोकसयोगनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकत्वमभ्युपेयमिति नैयायिकाऽऽशङ्काया स्याद्वादी प्राह - अजनाद्यभावाऽकालीनचाक्षुष प्रतीति । अजनाद्यभावकालीनचाक्षुषेतरचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रतीति । अजनादीनामिति आदिगन्धेन रसायनचूर्णलेपौषध्यादिग्रहणम् । जनकत्वे च = त्वया जनकत्वेऽभ्युपगम्यमाने तु, तदपेक्षया आलोकाभावाऽकालीनचाक्षुषत्वमात्रस्येति । मात्रपदेन आलोकेतराऽसहकृतचक्षुर्जन्यनरचाक्षुषत्वस्य व्यवच्छेद कृत, तदपेक्षया गुरुत्वात् । कार्यतावच्छेदकत्वौचित्यादिति । आलोकसयोगनिष्ठकारणतानिरूपिताया कार्यताया अवच्छेदकत्वस्य युक्तत्वात्, अजनादेरजनाद्यभावाऽकालीनचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति कारणत्वमालोकसयोगस्य चालोकेतराऽसहकृतचक्षुर्जन्यनरचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति हेतुत्वमिति द्विविधकार्य-कारणभावकल्पनाऽपेक्षया आलोकसयोगस्याऽऽलोकाभावाऽकालीनचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रत्येव कारणत्व-कल्पनेऽतिलाघवादिति । पेचकादीना तादृशचौराणाञ्च बहलतमे तमसि जायमानस्य घटादिचाक्षुषस्याऽऽलोकाभावसमकालीन-त्वेनाऽऽलोकसयोगकार्यतावच्छेदकानाक्रान्तत्वाच्चैव व्यभिचारगन्धलेशोऽपीति स्याद्वादिनोऽभिप्राय ।

पर लब्धावसर साम्प्रतमिष्टापत्तित्वेन दर्शितफल-फलवद्भावमभ्युपैति - 'एवमपीति । आलोकाऽभावाऽकालीनचाक्षु-पत्वस्यैवाऽऽलोकसयोगजन्यतावच्छेदकत्वाऽभ्युपगमेऽपीति । सिद्धं नः = अस्माक नैयायिकाना समीहितम्, आलोका-भावाऽकालीनचाक्षुषकारणीभूतसयोगाश्रयत्वेनाऽऽलोकस्य द्रव्यत्वसिद्ध्या तमसो लाघवेन तदभावात्मकत्वोपपत्तेरिति नैयायिका-भिप्राय । निर्भाग्यशेखरमनोरथवदयमधुना विशारुतामाकलयतीत्याशयेन स्याद्वाद्याह - नेति । आलोकाभावाऽकालीनचाक्षुष-त्वस्य तत्कार्यतावच्छेदकत्व न युक्तमित्यर्थ । तदपाकरणे हेतुमाह - तदपेक्षयेति । आलोकाभावकालीनेतरकालिकचाक्षुषत्व-

जन्यनरचाक्षुषसाक्षात्कारत्व । यहाँ आलोकेतरपद से अजन, रसायन आदि सब का ग्रहण हो सकता है । आलोकेतरत्व धर्म उन सब में अनुगत होने से कार्यतावच्छेदक धर्म अनुगत होने का दोष अभी असंभव है । आलोकेतर से असहकृत यानी आलोकेतर अजनादि जिसका सहकारी कारण नहीं है ऐसी चक्षु से जो नरवृत्तिचाक्षुष साक्षात्कार होता है, उसके प्रति तो आलोकसयोग, अवश्य कारण होने से अजनसंस्कृतचक्षुवाले चौर आदि के चाक्षुष में व्यतिरेक व्यभिचार का भी उद्भावन नामुमकिन है, क्योंकि आलोकसयोग के बिना उत्पन्न होने वाले उस चाक्षुष में उक्त कार्यतावच्छेदक धर्म नहीं है । इसलिए आलोकेतरासहकृतचक्षुर्जन्यत्व को स्वाभाविकत्वपद का अर्थ माना जा सकता है" <- तो यह भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि चक्षु का कभी भी आलोकेतर (अजनादि) सहकारी हो तब उसका व्यवच्छेद करने के लिए आलोकेतर से असहकृतत्व को चक्षु का विशेषण बनाना उचित है । मगर चाक्षुष साक्षात्कार के लिए आलोकेतर अजनादि चक्षु का सहकारी कारण ही नहीं है, क्योंकि जब जब चाक्षुष साक्षात्कार होता है, उसके अव्यवहित पूर्व क्षण में अवश्य सर्वत्र आलोकेतर अजनादि हो - ऐसा नहीं है । आलोकेतर अजनादि के बिना भी बहुत से चाक्षुष उत्पन्न होते हैं । इसलिए वे चाक्षुष के व्यभिचारी हैं । अतः जैसे 'दण्ड घटोत्पत्ति के लिए कुम्हार का सहकारी कारण है' - यह कहा जाता है वैसे 'आलोकेतर अजनादि चाक्षुषोदय के लिए चक्षु का सहकारी कारण है' - यह नहीं कहा जा सकता । इसलिए आलोकेतरासहकृतत्व चक्षु का व्यावर्तक विशेषण नहीं बन सकता । जो व्यावर्तक न हो उसका स्वरूपविशेषणविधया कार्यतावच्छेदकधर्मकोटि में निवेश करने में गोरव है । तथा तादृश प्रवेश करने पर भी व्यतिरेक व्यभिचार तो ज्यों का त्यों ही बना रहता है, क्योंकि स्वरूपविशेषण तो चक्षु में सदा होता ही है ।

❀ कार्यतावच्छेदकधर्मलाघव से अन्धकार में द्रव्यत्व की सिद्धि - स्याद्वादी ❀

अजना इति । यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि -> "अजनादि भले सब चाक्षुष का सहकारी कारण न हो, मगर अजनादि का अभाव होने पर न होने वाले चाक्षुष साक्षात्कार के प्रति तो वह चक्षु का सहकारी हो सकता है । इसलिए अजनादि को अजनाद्यभावाऽकालीन चाक्षुष के प्रति कारण माना जा सकता है । अतः अजनादि भी अजनादि

तम-संयुक्ताऽन्यचाक्षुषत्वस्यैव तत्त्वोचित्येन तमसो द्रव्यत्वसिद्धिः ।

केचित्तु - फलबलात्त्रालोकविशेषः कल्प्यते ।

❀ जयलता ❀

पर्यवसितस्य आलोकाभावाऽकालीनचाक्षुषत्वस्य अपेक्षा, लाघवेन = कार्यतावच्छेदकधर्मशरीरलाघवेन, तमःसंयुक्ताऽन्यचाक्षुष-  
त्वस्यैव तत्त्वोचित्येन = आलोकमयोंगकार्यतावच्छेदकत्वोचित्येन, तमसो द्रव्यत्वमिद्वैरिति । आलोकाभावाकालीनचाक्षुषत्व-  
स्याऽभावद्वयगर्भितत्वेनैकाभाववद्वैतस्य तम संयुक्तान्यचाक्षुषत्वस्य तदपेक्षा लघुत्वात् कार्यतावच्छेदकत्वमुचितम् । ततश्चालोक-  
संयोगकार्यतावच्छेदकनदीभूतमयोगाऽऽश्रयत्वेनान्यकारस्य द्रव्यत्वसिद्धिः तम-संयुक्तान्यचाक्षुषकारणताश्रयत्वेन चालोकस्य द्रव्य-  
त्वसिद्धिः । तेन नान्यकारस्याऽलोकाभावात्मकत्वं न वाऽपमिद्धान्त इति स्याद्वादिनो गूढाभिप्रायः ।

एकदेशिमत दर्शयतिकेचित्चित्ति । 'व्याक्रोपापचेर्गती'त्यन्तमप्य पूर्वपक्षः । फलबलात् = चाक्षुषसाक्षात्कारलक्षण-  
फलोदयाऽन्यवाऽनुपपत्त्या, तत्र = पंचकादिचाक्षुषम्यले, आलोकविशेषः = महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकाऽपेक्षया विजातीय  
आलोक, कल्प्यते = अनुमीयते । प्रयोगाश्चैवम् - कोशिकादिचाक्षुषमालोकजन्य चाक्षुषत्वात् महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकाऽ-  
भावाऽकालीनचाक्षुषवत् । पश्चात्तावच्छेदकश्च कोशिकादिचाक्षुषत्वम्, तेन न हेतुपश्चात्तावच्छेदकपरिरेक्यम् । गाढतम-स्थपंचकादि-

के अभाव के काल से उत्तर काल = अजनादिकाल में होने वाले चाक्षुष के प्रति चक्षु का सहकारी हो सकता है । अथेरी  
रात में यदि चौर आदि की आश्र का सहकारी अजनादि हो तभी उन्हें, आलोकमयोंग के बिना, गाढ अन्यकार में स्थित  
पटादि का चाक्षुष हो सकता है । अतः आलोकसंयोग को आलोकितराऽसहकृतचक्षुजन्य नरसमयेत चाक्षुष साक्षात्कार के प्रति  
कारण माना जा सकता है" <- तो यह नैयायिकोक्ति समीचीन नहीं है । इसका कारण यह है कि अजनादि को  
अजनाद्यभावाऽसमकालीन चाक्षुष का कारण मानना और आलोकितराऽसहकृतचक्षुजन्य नरवृत्ति चाक्षुष के प्रति आलोकसंयोग  
को कारण मानना आवश्यक वन जाने से द्विविध कार्य-कारणभाव का स्वीकार करना पड़ता है, जो गौरवग्रस्त होने से त्याज्य  
है । इसकी अपेक्षा अच्छा तो यह है कि आलोकसंयोग को आलोकाभावाऽकालीन चाक्षुष के प्रति ही कारण माना जाय ।  
ऐसा मानने पर कार्यतावच्छेदक धर्म आलोकाभावाऽकालीनचाक्षुषत्व ही होगा । उस तरह कार्य-कारणभाव में भी लाघव होता  
है । उद्भू, विद्भी, अजनादिसंस्कृतचक्षु वाले चौर आदि का जो चाक्षुष साक्षात्कार है, वह आलोकाभावकालीन होने से आलोक-  
संयोगकार्यतावच्छेदक धर्म में शून्य है । इसलिए व्यतिरेक व्यवहार को भी अवकाश नहीं रहता है । अतः यही मानना उचित  
है - यह हम स्याद्वादिनो का अभिप्राय है । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि -> "आप स्याद्वादी को यदि  
यह उचित है, तो हम भी उस कार्यकारणभाव का सहर्ष स्वीकार करते हैं, क्योंकि इस तरह भी आलोकमयोंग में कारणता  
सिद्ध होने से आलोकसंयोग के आश्रय में द्रव्यत्व की सिद्धि होने से हमारा उष्ट फल सिद्ध हो जायेगा कि - 'आलोक द्रव्यात्मक  
है और अन्यकार आलोकाभावाऽस्वरूप है' । अतः तादृश कार्य-कारणभाव को हम मान्य करते हैं" <- तो यह नैयायिक  
कथन असंगत है । इसका कारण यह है कि, आलोकाभावाऽकालीनचाक्षुषत्व को आलोकमयोंग का कार्यतावच्छेदक धर्म मानने  
की अपेक्षा तमःसंयुक्ताऽन्यचाक्षुषत्व को ही उसका कार्यतावच्छेदक मानने में लाघव है, क्योंकि आलोकाभावाकालीनचाक्षुषत्व  
का अर्थ है आलोकाभावकालीनत्वाभाववचाक्षुषत्व जिसमें दो अभाव का प्रवेश होता है जब कि तमःसंयुक्तान्यचाक्षुषत्व में एक  
ही अभाव का निवेश होता है । लघुभूत धर्म मभव हो तो गुरु धर्म में अवच्छेदकत्व नहीं माना जा सकता । इसलिए लाघव-  
सहकार से आलोकमयोंग का कार्यतावच्छेदक धर्म तमःसंयुक्तान्यचाक्षुषत्व सिद्ध होता है । कार्यतावच्छेदक धर्म में तम-संयोग  
का घटकविषया समावेश किया गया है । इसका आश्रय होने से अन्यकार में द्रव्यत्व की सिद्धि निराचार होने से अन्यकार  
को आलोकाभावात्मक नहीं माना जा सकता । इस तरह कारण का आश्रय होने से आलोक भी द्रव्यात्मक है एवं कार्यता-  
वच्छेदकघटकीभूत संयोग का आश्रय होने की वजह अन्यकार भी द्रव्यस्वरूप ही है - यह सिद्ध होता है, ऐसा स्याद्वादी  
का तात्पर्य है ।

❀ उद्भू आदि का चाक्षुष आलोकविशेषणान्य - नैयायिकदेशीमत ❀

पूर्वपक्ष :- 'केचि' इति । यहाँ अन्य नैयायिक विद्वानों का यह अभिप्राय है कि उद्भू, विद्भी आदि का चाक्षुष तभी  
उत्पन्न हो सकता है, यदि वहाँ कोई न कोई आलोक विद्यमान हो । अतः उद्भू आदि के चाक्षुष साक्षात्कार स्वरूप फल की  
अन्यथा अनुपपत्ति से वहाँ आलोक की सिद्धि होती है । मगर गाढ अन्यकार में रहने वाले उस आलोक का चाक्षुष प्रत्यक्ष  
नहीं होता है । इसलिए वह आलोक हमारी चक्षु से अग्राह्य है - ऐसा सिद्ध होता है । इस तरह अन्यकार में भी उत्पन्न

‘व्यभिचारग्रहे सत्यालोकस्य कारणताग्रहस्यैवाऽनुपपत्तेः कथमेवमिति चेत् ? न, तदवच्छेदेन व्यभिचारग्रहस्यैव तत्सामानाधिकरण्येन कारणताग्रहप्रतिबन्धकत्वात् । अत्र चाऽऽलोकत्व-सामानाधिकरण्येनैव तदग्रहात् तत्सामानाधिकरण्येन कारणताग्रहस्य निरपायत्वात्, अन्यथा

❀ जयलता ❀

चक्षु आलोकसयुक्त चाक्षुषजनकबहिरिन्द्रियत्वात् सम्प्रतिपन्नवत् । जनकत्वञ्चाऽत्रोपधायकत्वस्वरूप ग्राह्य, तेन न व्यभिचार । गाढतम सयुक्तद्रव्य आलोकसयुक्त, द्रव्यत्वे सति चाक्षुषविषयत्वात् सम्प्रतिपन्नवत् । पेचकादिचाक्षुषजनकालोक विजातीय-त्वादस्मदादिभिर्न गृह्यत इति न बाध न वा गौरवम्, फलाभिमुखत्वादिति नैयायिकैकदेशीयाऽभिप्राय ।

मूलशैथिल्यमत्र कश्चिच्छङ्कते - व्यभिचारग्रहे = व्यतिरेकव्यभिचारग्रहे, सति आलोकस्य कारणताग्रहस्य = चाक्षुषकारणत्वज्ञानस्य एव अनुपपत्तेः = अघटमानत्वात्, कथ एव = घूकादिचाक्षुषस्य विजातीयालोकजन्यत्वकल्पन घटा-मश्चेत् ? आलोकस्य चाक्षुषकारणत्वनिश्चयपूर्वमेव कौशिकादिचाक्षुषे व्यतिरेकव्यभिचारज्ञानात्राऽऽलोके चाक्षुषकारणतानिश्चय सम्भवति, व्यभिचारग्रहस्य कारणत्वनिश्चयप्रतिबन्धकत्वादिति न तत्र विजातीयालोकसिद्धिरिति शङ्काशय । विजातीयाऽऽलोक-वादिन तामपाकुर्वन्ति-नेति । तदवच्छेदेनेति । व्यवहितैवकारस्याऽत्राऽन्वयात् कारणतावच्छेदकावच्छेदेनैवेत्यर्थ । व्यभिचार-ग्रहस्य = अन्वयव्यतिरेकव्यभिचारज्ञानस्य, तत्सामानाधिकरण्येन = कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन, कारणताग्रहप्रतिबन्ध-कत्वात् = कारणतानिश्चयविघटकत्वादिति । यथा पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन हेत्वसिद्धिग्रह पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन पक्षतावच्छेदक-सामानाधिकरण्येन च साध्यसिद्धिप्रतिबन्धक, पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन हेत्वसिद्धिग्रहस्तु पक्षतावच्छेदकावच्छेदेनैव साध्य-सिद्धिप्रतिबन्धको न तु पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन साध्यनिश्चय प्रति तथैव कारणतावच्छेदकावच्छेदेन व्यभिचारज्ञान कारणतावच्छेदकावच्छेदेन कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन च कारणताग्रहप्रतिबन्धक कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन व्यभिचारग्रहस्तु कारणतावच्छेदकावच्छेदेनैव कारणताग्रह प्रति प्रतिबन्धको न तु कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन कारणताग्रह प्रति । पेचकादिचाक्षुष तु महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकविरेह जायते न त्वालोकसामान्यविरेह । अतो व्यतिरेकव्यभिचारग्रह प्रकृते आलोकत्वसामानाधिकरण्येनैव न तु तदवच्छेदेनेति तस्यालोकत्वावच्छेदेनैव चाक्षुषकारणताग्रहप्रतिबन्धकत्व न त्वालोकत्व-सामानाधिकरण्येनेत्याशयेन वदन्ति - अत्र चेति । पेचकादिचाक्षुषस्थले त्विति । आलोकत्वसामानाधिकरण्येनैवेति । एवकारे-णाऽऽलोकत्वावच्छेदेनैवत्यस्य व्यवच्छेद कृत । तद्ग्रहात् = अन्वय-व्यतिरेकव्यभिचारग्रहात्, तत्सामानाधिकरण्येन = आलोकत्वसामानाधिकरण्येन, कारणताग्रहस्य = चाक्षुषकारणताज्ञानस्य, निरपायत्वात् = अप्रतिबन्धकत्वात् । यत्किञ्चिदा-

होने वाले उलू आदि के चाक्षुपात्मक फल के बल से वहाँ आलोकविशेष की सिद्धि होती है । यहाँ यह शका हो कि → “यदि आलोक में चाक्षुप साक्षात्कार के प्रति कारणता का ज्ञान हो तभी तो उलू चाक्षुपोदय से उसके कारणविधया अन्यकार में आलोकविशेष की सिद्धि हो सकती है । मगर आलोक में चाक्षुपकारणता का निश्चय ही नहीं हो सकता, क्योंकि आलोक में चाक्षुपकारणता के निश्चय के पूर्व काल में ही व्यभिचार का ज्ञान रहता है, जो कि कारणतानिश्चय का प्रतिबन्धक है । उलू, बिह्री आदि के चाक्षुप की अन्यकार में उत्पत्ति होने से आलोक में चाक्षुपकार्य के प्रति व्यतिरेक व्यभिचार का ग्रह पूर्वोपस्थित होने से आलोक में चाक्षुपकारणता का निश्चय ही नहीं हो सकता । इस स्थिति में उलूचाक्षुपात्मक फल की अन्यथा अनुपपत्ति से वहाँ आलोकविशेष की सिद्धि कैसे हो सकती है ?” ← तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि यहाँ जो व्यतिरेक व्यभिचार प्रदर्शित किया गया है, वह आलोकत्वसामानाधिकरण्यरूप से बताया गया है, न कि आलोकत्वावच्छेदेन । मतलब कि उलूचाक्षुपस्थल में सभी आलोक का अभाव नहीं है किन्तु आलोकविशेष = महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोक का अभाव है । यत्किञ्चित् आलोक का अभाव होने से उस आलोक में भले चाक्षुपकारणता का व्यभिचार हो, मगर उस आलोक से भिन्न आलोक में तो चाक्षुपकारणता का भान हो सकता ही है । कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्य से व्यभिचार ज्ञान कारणतावच्छेदका-वच्छेदेन कारणताज्ञान का प्रतिबन्धक = विरोधी होता है, न कि कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्य से कारणताज्ञान का भी । कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्य से कारणताग्रह का प्रतिबन्ध तभी हो सकता है, यदि कारणतावच्छेदकावच्छेदेन व्यभिचारज्ञान हो । प्रस्तुत में तो कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्य से = आलोकत्वसामानाधिकरण्य से यानी यत्किञ्चित् आलोक में व्यभिचार का ज्ञान है, क्योंकि उलूचाक्षुप आलोकत्वावच्छिन्न = यावत् आलोक के अभाव में उत्पन्न नहीं होता है, किन्तु यत्किञ्चित् आलोक = महदुद्भूतानभिभूतरूपवाले आलोक का अभाव होने पर उत्पन्न होता है । इस स्थिति में आलोकत्वावच्छेदेन = सभी आलोक में चाक्षुपकारणता का निश्चय नहीं हो सकता है, किन्तु आलोकत्वसामानाधिकरण्येन = आलोकविशेष में तो चाक्षुपकारणता

क्वचित्प्रथममतिप्रसक्तेनाऽपि धर्मेण कारणताग्रहोत्तरं पश्चादनुगतावच्छेदकधर्मकल्पना-  
सिद्धान्तव्याकोपापतेरिति । तन्न, तदाऽऽलोकेनाऽन्येषामपि चाक्षुषापत्तेर्दुर्वारित्वात् । पेचका-

### ❀ जयलता ❀

लोकेऽन्वयव्यतिरेकव्यभिचारग्रहस्य तदितरालोके चाक्षुषकारणताग्रहविरोधित्व नास्ति विशेष्यताऽऽदेकरूपेदेनाऽसमानाऽऽकारक-  
त्वात् । ततश्चालोकत्वसामानाधिकरण्येन चाक्षुषकारणत्वग्रह सम्भवत्येव ।

विपक्षवादमुपदर्शयन्ति - अन्यथेति । कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन व्यभिचारग्रहस्य कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन  
कारणत्वग्रहाऽप्रतिबन्धकत्वान्भ्युपगमे इति । क्वचित् = शीतस्पर्शादिकारणताग्रहत्वे, प्रथम अतिप्रसक्ते = जलत्वादिवर्मेण,  
अपि कारणताग्रहोत्तर = शीतस्पर्शादिजनकताज्ञानोत्तर, पश्चात् जलादिपरमाणो शीतस्पर्शाधिकारणत्वेन व्यभिचारग्रहे सति,  
अनुगतावच्छेदकधर्मकल्पनासिद्धान्तव्याकोपापत्तेः = शीतस्पर्शादिकारणत्वान्पूनातिगिस्तानुगतजन्यजलत्वादिलक्षणाऽवच्छेदक-  
धर्मकल्पनासिद्धान्तभङ्गप्रसङ्गात् । तथाहि शीतस्पर्शत्वावच्छिन्न प्रति जलस्य हेतुत्वज्ञानं शीतस्पर्शत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपित-  
कारणता जलत्वावच्छिन्नेति सामान्यतो कारणताज्ञानमुपजायते । पर 'जलीयपरमाणो शीतस्पर्शस्य नित्यत्वेन जलत्व कारण-  
तातिरिक्तवृत्ति' इति व्यभिचारज्ञाने सञ्जातेऽनतिप्रसक्तजन्यजलत्वस्य शीतस्पर्शकारणतावच्छेदकत्व कल्प्यते इति न्यायविद ।  
यदि कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन व्यभिचारज्ञानं तत्सामानाधिकरण्येन कारणताग्रहप्रतिबन्धक न्यात्तदोक्तरीत्या जलत्व-  
सामानाधिकरण्येन शीतस्पर्शकारणत्वग्रहो नैव स्यात् । न चेवमस्तीति तत्सामानाधिकरण्येन व्यभिचारज्ञानस्य न तत्सामानाधि-  
करण्येन कारणताग्रहविरोधित्वमभ्युपेयम् । ततश्चालोकत्वसामानाधिकरण्येन चाक्षुषकारणताग्रहव्यभिचारज्ञानस्य तत्सामानाधिकरण्येन  
तत्कारणताग्रहाऽप्रतिबन्धकत्वेनोपदर्शितरीत्या पेचकादिचाक्षुषस्थलं आलोकविशेषमिन्द्रियप्रत्युद्देति केचित्तुमताशय ।

प्रकरणकृत्तन्निराकुस्ते - तन्नेति । तदालोकेन = पेचकादिनिर्णयनमगृह्यलोकविशेषेण, अन्येषा = पेचकादिभिन्नाना अपि  
तदानीं चाक्षुषापत्तेः दुर्वारित्वात्, कारणतावच्छेदकावच्छिन्नोपस्थिता तदितरमूलकारणमवधाने कार्योत्पादस्य न्याय्यत्वात् ।

का निश्चय हो सकता है । इसलिए आलोक में सामानाधिकरण्य में चाक्षुषकारणताज्ञान का सामानाधिकरण्य से व्यभिचारज्ञान  
प्रतिबन्धक = विरोधी नहीं हो सकता । इसलिए सामानाधिकरण्य से आलोक में चाक्षुष-कारणता का ज्ञान हो सकता है ।  
यदि कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्य से यानी यत्किंचित् कारण में व्यभिचारज्ञान को कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्य से भी  
कारणताज्ञान का प्रतिबन्धक माना जाय तब तो कभी कभी अतिप्रसक्त = कारणताऽतिरिक्तवृत्ति धर्म से सामान्यतः कारणताज्ञान  
के बाद अनुगत = कारणताऽनतिरिक्तवृत्ति धर्म में कारणतावच्छेदकत्व का एव उससे अवच्छिन्न = नियन्त्रित कारणता का  
ज्ञान करने का जो नेयायिकसिद्धान्त है, उसका भग होने की आपत्ति आयेगी । आशय यह है कि 'शीतस्पर्श के प्रति जल  
कारण है' यानी 'शीतस्पर्शत्वावच्छिन्न कार्यता से निरूपित कारणता का अवच्छेदक जलत्व है और तादृश कारणता जलत्वावच्छिन्न  
है' ऐसा सामान्यतः कार्यकारणभाव का ज्ञान होने के पश्चात् कारणतातिरिक्तवृत्ति होने से जलत्व का त्याग किया जाता है  
और जन्यजलत्व का शीतस्पर्शकारणतावच्छेदकधर्मविधया ग्रहण किया जाता है । जलत्व तो जलीय परमाणु में भी रहता है  
मगर जलपरमाणु का शीतस्पर्श नित्य होने से जलीय परमाणु में शीत स्पर्श की कारणता नहीं रहती है और जलत्व जाति  
रहती है । जलत्व धर्म शीतस्पर्शकारणता से शून्य जलपरमाणु में रहने से वह शीतस्पर्शकारणताऽतिरिक्तवृत्ति होने से वह कारणता-  
वच्छेदक धर्म नहीं बन सकता । यह व्यभिचारज्ञान जलत्वावच्छेदेन शीतस्पर्श-कारणताज्ञान का विरोधी होता है, मगर जलत्व-  
सामानाधिकरण्येन शीतस्पर्शकारणताज्ञान का विरोधी नहीं है । अतएव बाद में शीतस्पर्शकारणताऽनतिरिक्तवृत्ति जन्यजलत्व यानी  
अनित्य जल से निरूपित वृत्तिता से विशिष्ट जलत्व को शीतस्पर्शकारणतावच्छेदक बनाया जाता है । कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्य  
से व्यभिचारज्ञान यदि कारणतावच्छेदकसामानाधिकरण्य से कारणताज्ञान का प्रतिबन्धक होता तब जलत्वसामानाधिकरण्येन =  
जलीयपरमाणु में शीतस्पर्शजनकता का व्यभिचारज्ञान होने से जलत्वसामानाधिकरण्येन = जन्यजल में शीतस्पर्शकारणताज्ञान  
कैसे हो सकता ? मगर जन्यजलत्व को शीतस्पर्शकारणतावच्छेदक तो सभी नेयायिक विद्वान मानते ही हैं । इसलिए आलोकत्वसामा-  
नाधिकरण्य से व्यभिचारज्ञान भी आलोकत्वसामानाधिकरण्य से चाक्षुषकारणताज्ञान का प्रतिबन्धक = विरोधी नहीं हो सकता  
है । इसलिए आलोक में चाक्षुषकारणता का ज्ञान हो सकता है । जिस आलोक में व्यभिचारज्ञान हुआ है उससे भिन्न आलोक  
में उद्भू आदि के चाक्षुष की कारणता सिद्ध होने से महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोक से उतर आलोक की सिद्धि होती है ।

ॐ उलूचाक्षुष में विजातीय आलोक की कारणता अप्रमाण - स्याद्वादी ॐ

उत्तरपक्ष :- तन्न० इति । उद्भू आदि के चाक्षुष के प्रति विजातीय आलोक को कारण मानने में कोई प्रमाण नहीं

दिनयनगोलकससृष्टाऽऽलोकस्य पेचकादिमात्रचाक्षुष प्रति नानाकारणताकल्पने च महद्-  
गौरवादिति दिक् ।

उच्छृङ्खलास्तु → आलोककालीनचाक्षुषजनकविजातीयचक्षुर्मनोयोगाऽभावादेव तमसि  
न घटादिचाक्षुषोदय इति न तत्राऽऽलोकस्य कारणता ।

### ❀ जयलता ❀

न च तदालोकस्य पेचकादिचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति कारणत्वान्नान्येषा तदानीं चाक्षुषापादनमर्हति, अन्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकस्य कारणत्वादिति वाच्यम्, नानाकार्यकारणभावकल्पनाया गुरुत्वेनाऽप्रामाणिकत्वादित्याशयेनाऽऽह-  
पेचकादिनयनगोलकससृष्टालोकस्य = आलोकविशेषस्य, पेचकादिमात्रचाक्षुष प्रति = पेचकादिभिन्नचाक्षुषेतरत्वे सति पेचकादिचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति, कारणत्व पेचकादिभिन्नचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति च महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकस्य कारणत्वमित्येव नानाकारणताकल्पने महद्गौरवादिति । किञ्च पेचकादिचाक्षुष प्रति महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पनाया आवश्यकत्वेन तदभावेनैव पेचकादिचाक्षुषोपपत्तौ विजातीयालोककल्पनाया अनुत्थानपराहतत्वात्, सौरालोकेन विजातीयालोकाऽ-  
भिभवकल्पनाया त्वप्रामाणिकगौरवात् । एतेन पेचकादीना बाह्यालोकनिरपेक्ष चक्षुर्ग्राहकमित्यसिद्धमेव । तत्र तेजोऽन्तरस्य विद्यमानत्वात् । अत एव ते दिवा न पश्यन्ति, तस्य सौरालोकेनाऽभिभूतत्वात्, तेषा तत्सहकृतचक्षुर्ग्राहित्वनियमात्' (न्या  
सि दी पृ ९१) इति न्यायसिद्धान्तदीपकृतः शशधरशर्मणो वचनं प्रत्युक्तम्, अनभिभूततेजोऽन्तरस्य पेचकाद्यन्यचाक्षुष प्रति प्रतिबन्धकत्वकल्पने पेचकादिचाक्षुष प्रति कारणत्वकल्पने चाऽऽदिपदार्थानुगमेन तदघटितप्रतिबन्धतावच्छेदकार्यतावच्छेदक-  
धर्मानुगमाच्चेत्यादिसूचनार्थं दिगित्युक्तमिति विभावनीय सुधीभि ।

उच्छृङ्खलास्त्विति । अस्य चा'ऽऽहुरि'त्यनेनाऽन्वयः । आलोककालीनचाक्षुषजनकविजातीयचक्षुर्मनोयोगाऽभावा-  
देवेति । आलोकसमकालीन यचाक्षुष तस्य जनको यो विजातीय चक्षु प्रतियोगिकमनःसयोग तस्याऽभावादेवेत्यर्थः । स्पर्श-  
नादिजनकस्य चक्षु प्रतियोगिकमनःसयोगस्याऽपाकरणाय 'विजातीये'त्युक्तम् । तमसि न घटादिचाक्षुषोदयः इति न तत्र =  
आलोककालिकचाक्षुषे आलोकस्य कारणतेति । आलोककालीनचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति कारणत्व विजातीयचक्षु प्रतियोगि-  
कमनःसयोगस्यैव न त्वालोकस्य । न च वैपरीत्यमेव किमिति न रोचयेरिति वाच्यम्, आलोकस्य कारणत्वकल्पनेऽपि विजा-  
तीयचक्षुर्मनःसयोगस्याऽवश्यकल्पनीयत्वात्, आलोकस्य तत्सपादने ण्वोपक्षीणत्वेनाऽन्यथासिद्धत्वाच्च । एतेन दिवा जायमान

है, यह स्याद्वादी का कथन है । इसका कारण यह है कि गाढ़ अन्धकार में आलोकविशेष से जैसे उलू, बिह्ली आदि को घटादिविषयक  
चाक्षुष साक्षात्कार होता है, ठीक उसी तरह उसी आलोक से हमें भी अन्धकार में बिना अजनाविसस्कार के घटादिविषयक  
चाक्षुष प्रत्यक्ष होना चाहिए - यह आपत्ति मुँह फाड़ खड़ी है । यहाँ यह तो नहीं कहा जा सकता है कि → "उलू आदि  
के नयनगोलक से संयुक्त आलोकविशेष उलू आदि के चाक्षुष प्रत्यक्ष के प्रति ही कारण है, न कि मनुष्यवृत्ति चाक्षुष के प्रति ।  
इसलिए उलू आदि के चाक्षुष के जनक आलोकविशेष से हमें अन्धकार में घटादि का चाक्षुष प्रत्यक्ष नहीं हो सकता" ← ।  
यह नैयायिककथन इसलिए अयुक्त है कि उलू आदि के चाक्षुष के प्रति विजातीय आलोक को कारण और महदुद्भूतानभिभूतरूपवदा-  
लोक को प्रतिबन्धक मानना एवं नरवृत्ति चाक्षुष साक्षात्कार के प्रति महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोक को कारण और अनभिभूत  
विजातीय आलोक को प्रतिबन्धक मानना इत्यादि कल्पना करने में अनेक कार्यकारणभाव के स्वीकार का महागौरव होता है,  
जो कि अप्रामाणिक होने से मान्य नहीं किया जा सकता । इसलिए पुनः उलूचाक्षुषजनक आलोकविशेष से अन्धकार में हमें  
घटादिविषयक चाक्षुष साक्षात्कार होने की आपत्ति ज्यों की त्यों बनी रहती है । अतएव विजातीय आलोक में उलू आदि के  
चाक्षुष की कारणता मान्य नहीं हो सकती । अतः आलोक में चाक्षुषकारणता का व्यभिचार वज्रलेप बना रहता है ।

### ❀ विजातीयचक्षुर्मनोयोग चाक्षुषजनक - उच्छृङ्खलमत ❀

उच्छृ इति । यहाँ अन्य स्वतन्त्र विद्वानों का यह कथन है कि चाक्षुष साक्षात्कार के दो प्रकार होते हैं (१) आलोककालीन  
= आलोककाल में उत्पन्न होने वाला एवं (२) आलोकाऽकालीन = आलोककाल से भिन्न काल में होने वाला । आलोककालीन  
चाक्षुष का कारण विजातीय चक्षुर्मनःसयोग है । जब अन्धकार होता है तब आलोककालीनचाक्षुषजनक विजातीय चक्षुर्मनःसयोग  
नहीं होता है । इसलिए अन्धकार में हमें घटादि का चाक्षुष साक्षात्कार नहीं होता है । अन्धकार में चाक्षुष की अनुत्पत्ति का

न च तथापि तमसि घटादीनामालोकाऽकालीनचाक्षुषापत्तिः ; पेचकादीनामिष्टत्वात् । न चाऽ-  
स्मदादिघटचक्षुःसंयोगादपि तदापत्तिः, आलोकाभावकालीनचाक्षुषं प्रति अपि विजातीयचक्षुर्-  
नोयोगस्य पृथक्कारणत्वादित्याह <- ।

### ॐ नयता ॐ

चाक्षुष प्रत्यालोकस्य कारणत्व विजातीयचक्षु मन संयोगस्य वा ? इत्यत्र विनिगमकाभावा इति प्रत्युक्तम्, कारणतावच्छेदक-  
सम्बन्धगौरवाच्च । अत एव पेचकादिचाक्षुषे आलोक्यभिवागप्रदर्शनोऽपि न क्षतिः, आलोककारणत्वाऽनभ्युपगमेनाऽ-  
नुक्तोपालम्भमत्वात् ।

ननु मा भवतु तमसि घटादीनामालोककालीनचाक्षुष पर तदऽसमकालीनचाक्षुषे किं नाम बाधक तदानीं ? त्वया  
आलोककारणत्वाऽनभ्युपगमेन तदभावादाऽऽलोकाऽकालीनघटादिचाक्षुषनिगमकरणस्य कर्तुमशक्यत्वादित्यादिदोषात्कामपाकर्तुमुपक्रमन्ते  
- न चेति । तथापि = आलोककालीनचाक्षुषत्वस्य चक्षुर्मनोविजातीयसंयोगकार्यतावच्छेदकत्वाऽभ्युपगमेऽपि, तमसि घटादीना  
आलोकाऽकालीनचाक्षुषापत्तिः, आलोककालीनचाक्षुषजनकचक्षु प्रतियोगिकमनोविजातीयसंयोगाऽभावेनाऽऽलोकाऽकालीनचाक्षुष-  
निराकरणाऽयोगादिति शङ्काशय । तदापाकरणं हेतुमुपदर्शयन्ति - पेचकादीनामिष्टत्वादिति । तमसि पेचकादीमालोकाऽ-  
कालीनस्य घटादिचाक्षुषस्य जायमानत्वेनेष्टापत्ते । तर्हि पेचकादीनामिष्टाऽस्मदादीनामपि तमसि आलोकाऽकालीनचाक्षुषोत्पत्ति-  
र्दुर्वरिति शङ्काऽपाकरणाय वदन्ति - न चेति । अस्मदादिघटचक्षुःसंयोगादपि तदापत्तिः = आलोकाऽकालीनचाक्षुषापत्ति ।  
तन्निरासे हेतुमाविष्कुर्वन्ति - आलोकाभावकालीनचाक्षुष प्रत्यपीति । किमुताऽलोकाऽकालीनचाक्षुष प्रतीत्यपिशब्दार्थ । विजा-  
तीयचक्षुर्मनोयोगस्य = चक्षु प्रतियोगिकमनोविजातीयसंयोगस्य, पृथक्कारणत्वात् = स्वतन्त्रकारणत्वात् । आलोकाऽका-  
लीनचाक्षुषजनकतावच्छेदिका या जातिः, पेचकादिचक्षु प्रतियोगिकमन संयोगे एव वर्तते तद्विन्ना जातिरालोककालीनचाक्षुष-  
जनकतावच्छेदिका याऽस्मदादिचक्षुर्मन संयोगे एव विद्यते । अस्मदादिचक्षु प्रतियोगिकमन संयोगे आलोकाऽकालीनचाक्षुष-  
जनकतावच्छेदकजातिविग्रहादेवास्मदादीनामाऽऽलोकाऽकालीनचाक्षुषस्य घटादिगोचरस्य तदानीं प्रसङ्गो नास्ति । एतेनाऽऽलोको  
यदि चाक्षुषकारण न स्यात्तदा तद्विरहोऽप्यस्मदादीना घटादिचाक्षुष जायेतेति प्रत्युक्तम्, अस्मदादीनामालोकाऽकालीन-  
चाक्षुषकारणतावच्छेदकावच्छिन्नगून्त्वत्वात् । इत्यत्र न तमसो द्रव्यत्वसिद्धिरिति भावः ।

आहुरित्यनेन प्रकरणकृता स्वकीयाऽम्बरसोद्भावन कृतम् । तद्विज्ञेदम्, एव हि विजातीयचक्षुर्मन-संयोगस्याऽप्यालोक-  
कालीनचाक्षुषकारणत्व विशीर्येत, कारणतावच्छेदकसम्बन्धलाघवेन विजातीयमनआत्मसंयोगस्य तत्कारणत्वान्नित्यात्, चक्षुर्मनो-  
विजातीयसंयोगस्य तत्सम्पादने एवोपक्षीणत्वेनाऽन्यधामिद्वत्वाच्च'त्यस्याऽपि जागरूकत्वात् । एतेन 'दिवा जायमानस्य चाक्षुषस्य  
किं विजातीयचक्षुर्मनोयोगजन्यत्व यदुत विजातीयमनआत्मसंयोगजन्यत्व ? इत्यत्र विनिगमनाविरह' इत्यपि प्रत्युक्तम् । न चेव  
तस्य मानसत्वं स्यान्न तु चाक्षुषत्वमिति वाच्यम्, चक्षुषो मन प्रतियोगिकात्मसंयोगवजात्यप्रयोजकत्वेनाऽपि तदुपपत्ते ।  
आलोकादेरिव विजातीयनेत्रमन संयोगस्याऽपि क्षयोपशमोद्बोधे एव चरितार्थत्वेन तदुद्बोधक्षयोपशमरूपयोग्यताया एवाऽनुगततया  
तद्वेतुत्वान्नित्यात् । एतेन यद्यप्यालोकसंयोगस्य चक्षु संयोगावच्छेदकावच्छिन्नस्य चाक्षुषहेतुत्वे विद्यादिचाक्षुषे व्यभिचारः,  
मानुषीयद्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति हेतुत्वोक्तावयवजनादिना तमसि पश्यता चाक्षुषे व्यभिचारः तथापि येषां न कदाऽप्यञ्जना-

निराह विजातीय चक्षुप्रतियोगिक मनसंयोग के विरह से ही मुमकिन होने से आलोकाभाव से उसका निराह करना नामुनासिब  
है । इसलिए आलोक में आलोककालीन चाक्षुष की कारणता की कल्पना करना असंगत है । यहाँ यह शका कि -> "अन्यकार-  
कालावच्छेदेन आलोककालीनचाक्षुषजनक विजातीय नयनमनसंयोग न होने से आलोककालीन चाक्षुष साक्षात्कार का उदय नहीं  
होता है, यह तो ठीक है । मगर उस काल में आलोकाऽकालीन चाक्षुष का उदय क्यों नहीं होता है ? उसके जन्म में कोई  
बाधक तो नहीं है" <- करना ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि उलू, बिट्टी आदि को अन्यकार में आलोकाऽकालीन  
चाक्षुष होता ही है, यह हमें पता है । जो अभीष्ट है, उसका आपादन करने में क्या बुद्धिमत्ता है ? यहाँ यह प्रश्न करना कि  
-> "यदि उलू को अन्यकार में घटादिविषयक आलोकभित्रकालीन चाक्षुष होता है तब हमको चक्षुसन्निकर्ष से क्यों घटादि  
का आलोकेतरकालीन चाक्षुष अन्यकार में नहीं होता है ? उलू आदि की भाँति हमको भी अन्यकार में आलोकाकालीन घटादिविषयक  
चाक्षुष होना चाहिये" <- ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि आलोकाऽभावकालीन चाक्षुष के प्रति भी विजातीय चक्षुमनसंयोग,  
जो कि आलोककालीनचाक्षुषजनक विजातीय नयनमनसंयोग की अपेक्षा विजातीय है, पृथक् = स्वतन्त्र कारण है । आलोकाऽकालीन  
चाक्षुष का जनक नयनप्रतियोगिक विजातीय मनसंयोग उलू आदि के पास होने से उन्हें आलोकाभावकालीन घटादिचाक्षुष होता



यदि पुनरन्धकारेऽपि घटादेः कालिकेनाऽऽलोकविशिष्टत्वात् तद्देशावच्छेदेनाऽऽलोक-  
विशिष्टत्वस्य तथात्वे गौरवं, कार्यतावच्छेदकाऽननुगमो विनिगमनाविरहश्चेति विभाव्यते

❀ नयलता ❀

दिना प्रत्यक्ष तत्पुरुषीयद्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रत्येव निरुक्तालोकसयोगस्य हेतुत्व, येषां तु कदाचिदञ्जनादिनाऽपि प्रत्यक्ष तत्पुरुषीयद्रव्यचाक्षुषे तत्पुरुषीयाऽञ्जनसयोगाऽभावविशिष्टालोकसयोगाभावाभावेन हेतुत्व, बिडालादिचाक्षुषे तु बिडालादि-  
चाक्षु सयोगत्वेनैवेति न दोष' इति मधुरानाथप्रभृतीनां वचन प्रत्युक्तम्, महागौरवाच्च । अत एव विषयस्य प्रत्यक्षकारणत्वमिति नैयायिकप्रवादोऽपि प्रत्याख्यातः, अतीताऽनागतविषयके सर्वज्ञसाक्षात्कारे व्यभिचारात्, जन्यप्रत्यक्षत्वस्य तत्कार्यतावच्छेद-  
कत्वेऽप्यतीताऽनागतगोचरे योगिप्रत्यक्षे व्यभिचारात्, जन्यलौकिकप्रत्यक्षत्वस्य तत्त्वेऽपि भ्रमे व्यभिचारात्, कार्यतावच्छेदककोटौ तद्वदविशेषकतत्प्रकारकत्वलक्षणप्रमात्वस्य निवेशे तु महागौरवादिति विषयाद्युद्बोध्यक्षयोपगमस्यैव तत्त्वौचित्यादिति कृत प्रसङ्गेन ।

प्रकरणकार कण्ठत उच्छृङ्खलमत दूषयति - यदीति । अन्धकारेऽपि = अन्धकारसयुक्तत्वेऽपि घटादेः कालिकेन  
= अत्र स्वसयुक्तसयोगलक्षणकालिकसम्बन्धेन, आलोकविशिष्टत्वात् विजातीयचक्षुर्मन सयोगाद् घटादिचाक्षुषमापद्येतेति शेष ।  
यदा घटादि गुहाया निहित तदाऽपि स आलोककालीन एव, तदानीमन्यत्र सत आलोकस्य स्वसयुक्तकालसयोगसम्बन्धेन  
घटादौ सत्त्वात् । अतः तमस्यपि विजातीयचक्षुर्मनोयोगादालोककालीनघटविषयकचाक्षुषापत्तिर्दुर्वारा उच्छृङ्खलमते । यदि च  
परैः 'आलोककालीनचाक्षुष नाम न कालिकेनाऽऽलोकविशिष्टविषयकचाक्षुष किन्तु विषयदेगावच्छेदेनाऽऽलोकविशिष्टविषयक-  
चाक्षुषम् । तत्प्रत्येव विजातीयचक्षु प्रतियोगिकमन सयोगस्य हेतुत्वम् । विषयदेशाच्च विषयसमवायी ग्राह्यः । यदाऽन्यदेशा-  
वच्छेदेनाऽऽलोकसयोगो न तु कपालावच्छेदेन तदा घटस्य न स्वदेशकपालावच्छेदेनाऽऽलोकविशिष्टत्व, 'उदानीमिह कपाले  
नाऽऽलोक' इति प्रतीते । अतो न तदानीं विजातीयचक्षु प्रतियोगिकमन सयोगादालोककालीनचाक्षुषाऽपत्तिः, घटस्य कपाला-  
वच्छिन्नालोकविशिष्टत्वशून्यत्वेनाऽऽलोककालीनत्वादित्युच्येतेति मनसिकृत्याऽऽह - तद्देशावच्छेदेनेति । विषयसमवायिदेशा-  
वच्छेदेनेति । आलोकविशिष्टत्वस्य तथात्वे = चक्षु प्रतियोगिकविजातीयमन सयोगकार्यतावच्छेदकघटकत्वे गौरव = कार्यता-  
वच्छेदकशरीरगौरव, विषयदेशावच्छिन्नालोकविशिष्ट(घटादि)विषयकचाक्षुषत्वस्य गुरुतरशरीरत्व स्पष्टमेव । यदि च परैः 'कार्य-  
कारणभावनिश्रयाऽनन्तरमुपस्थितत्वेन तस्य फलमुखत्वान्न दोषत्वमिति प्रणिगद्येतेति चेतसिकृत्य दोषान्तरमाविर्भावयति -  
कार्यतावच्छेदकाननुगम इति । कार्यतावच्छेदकधर्मघटकीभूतकपाल-तन्त्वादितद्देशाऽननुगमेन चक्षु प्रतियोगिकमनोविजातीय-  
सयोगकार्यतावच्छेदकधर्माननुगम इत्यर्थः । यदि च परैः 'विषयसमवायित्वेनानुगतधर्मेण कपाल-तन्त्वादीनामनुगमसम्भवाच्च  
कार्यतावच्छेदकधर्माननुगम' इति प्रोच्येतेति लक्ष्यीकृत्य दोषान्तरमाविष्करोति - विनिगमनाविरहश्चेति । विजातीयचक्षुर्मन-

है और हमारे पास उसका विरह होने से हमें आलोककालीन घटादिचाक्षुष नहीं होता है, न कि आलोक का विरह होने से । निष्कर्ष : चाक्षुष का जनक आलोक नहीं है, किन्तु नयनप्रतियोगिक विजातीय मनसयोग है ।

❀ आलोककालीन चाक्षुष को कार्य मानने पर दोषपरम्परा ❀

यदि इति । यदि यहाँ यह कहा जाय कि → "आलोककालीनद्रव्यविषयक चाक्षुष के प्रति विजातीय चक्षुमनोयोग  
को कारण माना जाय तब तो अभावस्या की रात्रि में गाढ़ अन्धकार में स्थित घटादि का हमें चाक्षुष होने लगेगा, क्योंकि  
घट अनित्य होने से कालिक सम्बन्ध से आलोकविशिष्ट = आलोककालीन है । अतएव तब उसका चाक्षुष आलोककालीन  
द्रव्यविषयक कहा जा सकता है और आलोककालीन द्रव्यविषयक चाक्षुष का जनक विजातीय नयनमनसयोग हमारे पास होने  
में कोई बाध भी नहीं है । यद्यपि यहाँ इस आपत्ति के परिहारार्थ यह कहा जा सकता है कि - 'विजातीय नयनमनसयोग  
के कार्यस्वरूप आलोककालीन चाक्षुष का अर्थ कालिकसम्बन्ध से आलोकविशिष्टद्रव्यविषयक चाक्षुष नहीं है, किन्तु विषयदेशावच्छेदेन  
आलोकविशिष्टद्रव्यगोचर चाक्षुष है । जब घट अन्धकार से आवृत होता है तब कालिकसम्बन्ध से घट में आलोक होने पर  
भी घटदेश = घटसमवायी कपाल के अवच्छेद से (= कपालावच्छेदेन) घट में आलोक नहीं रहने से घट स्वदेशावच्छेदेन  
आलोकविशिष्ट = आलोककालीन नहीं है । अतएव उस काल में उसका चाक्षुष आलोककालीनद्रव्यविषयक नहीं कहा जा  
सकता । विवक्षित विजातीय नयनमनसयोग के कार्यतावच्छेदक से शून्य होने की वजह तब हमें घट का चाक्षुष नहीं हो  
सकता है । अतः अन्धकारस्थ घट के चाक्षुष की आपत्ति विजातीयनयनमनसयोगकारणतापक्ष में नहीं दी जा सकती' - तथापि  
यह कथन इसलिए असंगत बनता है कि ऐसा मानने में गौरव है, क्योंकि कार्यतावच्छेदककोटि में विषयदेश = विषयसमवायी



तदाऽस्तु लाघवात् तमःसंयुक्तचाक्षुष प्रत्येव विजातीयचक्षुर्मनोयोगस्य हेतुत्वम् । न च तमःकालीनचक्षुःसंयोगादेवोऽऽलोकसमवहितादघटादिचाक्षुषोदयदर्शनात् चक्षुर्मनोयोगस्याऽऽलोकस्यैव सम्भवात्कथमेव ? इति वाच्यम्, मनसः त्वरितगतित्वेनाऽऽलोकसमवधानदशायां

### ❀ नयलता ❀

सयोगकार्यतावच्छेदक विषयसमवायिदेशावच्छिन्नालोकविशिष्टविषयविषयकलौकिकचाक्षुषत्व यदुत विषयविशिष्टविषयसमवायिदेशावच्छिन्नालोकविषयकलौकिकचाक्षुषत्व ? इत्यत्र विनिगमनाऽभाव । ततश्च नोपदर्शितोऽदृश्यलमत श्रेयमिति विभाव्यते, तदाऽस्तु लाघवात् = कार्यतावच्छेदकधर्मलाघवात्, तमःसंयुक्तचाक्षुष प्रत्येव विजातीयचक्षुर्मनोयोगस्य हेतुत्वमिति । पेचकादीनां विजातीयचक्षुःप्रतियोगिकमनसयोगनेव गत्रो तमसंयुक्तपटादिचाक्षुषमम्मदार्दीनाञ्च तद्विग्रेण न तदानीं तमसंयुक्तपटादिगोचरचाक्षुषम् । इत्यञ्च तमसंयुक्तचाक्षुषत्वस्यैव विजातीयचक्षुःप्रतियोगिकमनसयोगकार्यतावच्छेदकत्व घटामञ्जरीति कार्यतावच्छेदकघटकसंयोगाश्रयत्वेन तमसो द्रव्यत्व मेत्यतीति भावः ।

ननु तमसयोगविशिष्टस्यैव द्रव्यस्य पश्चादालोकसंयोगदशायां चाक्षुषमुपजायते । तच्च कथं घटते ? पूर्वोत्तरकालीनस्यैकपुरुषायचक्षुःप्रतियोगिकविजातीयमनसयोगस्याऽभिन्नत्वात् । अतो न तमसंयुक्तद्रव्यचाक्षुष प्रति विजातीयचक्षुर्मनोयोगस्य कारणत्व घटामञ्जरीत्यागडकामपनोदयितुमुपदर्शयति - न चेति । वाच्यमित्यनेनाऽग्याऽन्वयः । तमःकालीनचक्षुःसंयोगात् = विषयदेशावच्छिन्नतमसयोगाश्रयपटादिगोचरचक्षुःसंयोगात् एव आलोकसमवहितात् = आलोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नात् घटादिचाक्षुषोदयदर्शनात्, चक्षुर्मनोयोगस्य = चक्षुःप्रतियोगिकविजातीयमनसयोगस्य, अपि एकस्यैव = अभिन्नस्यैव, सम्भवात् कथं एव = विजातीयचक्षुर्मनोयोगस्य तमसंयुक्तद्रव्यचाक्षुषनकत्व ? आलोकसमवधानाऽसमवधानकालीनविषयपुरुषचक्षुरादेर्मैदाभावेन चक्षुःप्रतियोगिकविजातीयमनसयोगस्याऽप्यभिन्नत्वादालोकसमवधानदशायामिवाऽऽलोकसमवधानदशायामपि घटादिचाक्षुषमम्मदार्दीनां स्यात् न स्याद्वाऽऽलोकसमवधानकालेऽपि तदिति शङ्काशनः ।

तद्व्यपेक्षे प्रकरणकृद्वेतुमावेदयति - मनसः त्वरितगतित्वेनेति । मनसश्चलत्वेनेति । आलोकसमवधानदशायामपि

का निवेश अधिक है । दूसरी बात यह है कि विषयदेश भिन्न भिन्न होते हैं, जैसे घट का देश है कपाल, पट का देश है तन्तु । पटादि विषय का देश = समवायी अननुगत होने में उसमें उदित कार्यतावच्छेदक धर्म भी अननुगत बनता है । कार्यतावच्छेदक धर्म अननुगत होने में विजातीय नयनमनसयोग को आलोककालीन चाक्षुष मालात्कार का कारण नहीं माना जा सकता । तीसरा दोष यह है कि विजातीय नयनमनसयोग के कार्यतावच्छेदकधर्मरूप में विषयदेशावच्छिन्नाऽऽलोकविशिष्टविषयविषयकचाक्षुषत्व का स्वीकार करना या विषयविशिष्टविषयदेशावच्छिन्नाऽऽलोकविषयकचाक्षुषत्व का ? इस विषय में कोई विनिगमक नहीं है, क्योंकि घटसंयुक्तनयनप्रतियोगिक विजातीय मनोयोग के कार्यरूप में कपालावच्छिन्नाऽऽलोकविशिष्टघटचाक्षुष की भाँति पटविशिष्ट-कपालावच्छिन्नालोकविषयक चाक्षुष का भी स्वीकार किया जा सकता है । इन तीन दोषों की वजह से चक्षुःप्रतियोगिक विजातीय मनसयोग को आलोककालीनद्रव्यविषयक चाक्षुष का कारण नहीं माना जा सकता” <-

### ❀ अन्धकारसंयुक्तद्रव्यविषयक चाक्षुष भी विजातीयसंयोग का कार्य है - स्याद्वादी ❀

तदा इति । तब उचित यही है कि चक्षुःप्रतियोगिक विजातीयमनसयोग को आलोककालीनद्रव्यविषयक = विषयदेशावच्छिन्नालोकविशिष्टविषयविषयक चाक्षुष का कारण न मान कर अन्धकारसंयुक्तद्रव्यविषयक चाक्षुष का ही कारण माना जाय, क्योंकि यहाँ कार्यतावच्छेदक धर्म का शरीर लघु होता है । उड़ू, विहरी आदि को अन्धकारस्थित द्रव्य का चाक्षुष होने का कारण विजातीय नयनमनसयोग ही है । यहाँ यह शंका हो कि -> “एक ही पट जब अन्धकारकालीन = अन्धकारसंयुक्त होता है तब हमें उसका चाक्षुष नहीं होता है और जब उसी घट के पास दीपक लाया जाता है तब हमें उसी घट का चाक्षुष होता है । यहाँ अन्धकार और प्रकाश के काल में घट, पुरुष, नयन, नयनसंयोग में कोई भेद नहीं होने से पूर्वोत्तरकालीन नयनमनसयोगविशेष भी अभिन्न = एक ही होता है, यह तर्कसिद्ध होता है । आलोक यदि चाक्षुष का कारण ही नहीं है और विजातीय नयनमनसयोग पूर्वोत्तरकाल में एक ही है तब पूर्वकालअवच्छेदेन (=अन्धकार काल में) घट का चाक्षुष क्यों नहीं होता है ? और पश्चात् आलोककाल में उसी घट का चाक्षुष क्यों होता है ? या तो पूर्व काल में भी घट का चाक्षुष होना चाहिए या तो पश्चात् भी घट का चाक्षुष नहीं होना चाहिए, क्योंकि नयनमनसयोगविशेष तो एक ही है” <- तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि मन चंचल है, अस्थिर है, अग्र गति वाला है । उसी वजह

चक्षुर्मनोयोगस्य भिन्नस्यैव कल्पनादिति तमसो द्रव्यत्व निराबाधम् ।

एतेन द्रव्यचाक्षुषसामान्य प्रत्यालोकसयोगहेतुतायाः क्लृप्तत्वादा लोकं विना वीक्ष्यमाणस्य तमसः कथं द्रव्यत्वमित्यपि दूरापास्तम् ।

तौतातिकैकदेशिनस्तु → द्रव्यचाक्षुषं प्रत्यालोकसंयोगस्य हेतुत्वेऽपि तामसेन्द्रियेणैव

✽ जयलता ✽

चक्षुर्मनोयोगस्य = चक्षुःप्रतियोगिकमनोविजातीयसयोगस्य, भिन्नस्यैव = आलोकसमवधानकालिकचक्षुःप्रतियोगिकमनो-विजातीयसयोगाऽपेक्षया विलक्षणस्यैव, कल्पनात् न पश्चादिव पूर्व घटादिचाक्षुषप्रसङ्गो न वा पूर्वमिव पश्चाद् घटादिचाक्षुषाऽ-नापत्तिः । अतो न प्रदर्शितहेतु-हेतुमद्भावे व्यभिचार इति = हेतोः विजातीयचक्षुर्मनोयोगकार्यतावच्छेदकघटकीभूतसयोगाश्रय-त्वेन तमसो द्रव्यत्व निराबाधमिति ।

एतेनेति । आलोकस्य द्रव्यविषयकचाक्षुषत्वावच्छिन्नकारणत्वाऽसम्भवेनेति । अस्य दूरापास्तमित्यनेनाऽन्वयः । द्रव्य-चाक्षुषसामान्य प्रति = द्रव्यविषयकलौकिकचाक्षुषत्वाऽवच्छिन्न प्रति, आलोकसयोगहेतुतायाः = चक्षुःसयोगाऽवच्छेदका-वच्छिन्नाऽऽलोकसयोगकारणतायाः, क्लृप्तत्वात् = आवश्यकत्वात्, आलोक विना एव वीक्ष्यमाणस्य = दृश्यमानस्य, तमसः कथं द्रव्यत्व ? यदि हि तमो द्रव्य स्यात्तर्हि चक्षुःसयोगाऽवच्छेदकावच्छिन्नाऽऽलोकसयोगेनैव तच्चाक्षुष स्यात्, द्रव्यलौकिक-चाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति तस्य हेतुत्वाऽवधारणात् । न च तम चाक्षुष तेन भवति । अत एव न तस्य द्रव्यत्वमिति नैयायि-काशयः । पाटञ्चरविलुण्ठिते वेश्मनि यामिकजागरणतुल्यमिदम् । व्यावर्णितरीत्या द्रव्यलौकिकचाक्षुषत्वस्याऽऽलोकसयोगकार्यत्वा-वच्छेदकत्वाऽसम्भवादेवेदं प्रच्यवत इति स्पष्टम् । एतेन तमसो द्रव्यत्वे आलोकनिरपेक्षेण चक्षुरिन्द्रियेण ग्रहो न स्यात्, द्रव्य-लौकिकचाक्षुषे आलोकसापेक्षचक्षुरिन्द्रियस्य कारणत्वादित्यपि प्रत्याख्यातम् । आलोकचाक्षुषे व्यभिचाराच्च । ततश्च विजातीय-चक्षुर्मनोयोगकार्यतावच्छेदकघटकीभूतसयोगाश्रयत्वेन तमसो द्रव्यत्वमेवेति निष्कर्षः ॥ विजातीयचक्षुःप्रतियोगिकमनःसयोगश्च स्वमते क्षयोपशमविशेषस्थानीययोग्यतात्मको बोध्यः । तेन नाऽपसिद्धान्तप्रसङ्ग इति विभावनीय सुधीभिः ।

तौतातिकैकदेशिनस्त्विति । बाल्यवयसि तुतातिकपदेनाऽभिधीयमानस्य मीमांसकधुर्यस्य कुमारिलभट्टस्याऽनुयायिनः

आलोकविरहकाल मे जो नयनप्रतियोगिक मनसयोग होता है वह आलोकसमवधानकाल मे नष्ट होता है और उससे विजातीय नयनप्रतियोगिक मनसयोग उत्पन्न होता है । अन्यकार होने पर हमारे पास अन्यकारस्थ घट के चाक्षुष का जनक नयनमनसयोग-विशेष नहीं होने के सबब हमें उसका चाक्षुष नहीं होता है और उलू, विह्वी आदि के पास अन्यकारसयुक्तद्रव्यविषयक चाक्षुष का जनक नयनमनसयोगविशेष होने से उन्हें तब उसका चाक्षुष होता है । आलोक के सान्निध्य और असान्निध्य काल मे हमारा नयनसयोग अलग अलग होने की वजह अन्यकारकाल मे हमें घट का चाक्षुष नहीं होता है और प्रकाशकालावच्छेदेन घट का चाक्षुष साक्षात्कार होता है । अतः नयनमनसयोगविशेष को अन्यकारसयुक्तद्रव्यविषयक चाक्षुष का कारण मानना युक्तिसंगत ही है । उसका कार्यताऽवच्छेदक धर्म है अन्यकारसयोगविशिष्टविषयकलौकिकचाक्षुषत्व, जिसके घटकीभूत सयोग का आश्रय होने की वजह अन्यकार मे द्रव्यत्व की सिद्धि होती है, क्योंकि सयोग गुण है, जो केवल द्रव्य मे ही रहता है । अतः आलोक को चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण नहीं माना जा सकता ।

एतन् इति । यहाँ अन्य विद्वानो का यह कथन कि → “द्रव्यविषयक चाक्षुषसामान्य यानी सब द्रव्यचाक्षुष के प्रति आलोकसयोग मे कारणता सिद्ध होने से अन्यकार मे द्रव्यत्व की सिद्धि नहीं हो सकती, क्योंकि अन्यकार का चाक्षुष तो विना आलोकसयोग के ही होता है । यदि अन्यकार-द्रव्य होता, तब तो घटादि की भाँति उसके चाक्षुष की उत्पत्ति विना आलोकसयोग के नहीं हो सकती । मगर होती तो है। इसलिए अन्यकार को द्रव्यस्वरूप न मान कर आलोकसंभावस्वरूप ही मानना सगत है” ← इसलिए निराकृत हो जाता है कि आलोकसयोग मे द्रव्यविषयकलौकिकचाक्षुषत्वावच्छिन्न के प्रति कारणता ही नामुमकिन है, जिसका हमने अभी तक विस्तार से निरूपण किया है । आलोकसयोग मे द्रव्यचाक्षुषमात्र के प्रति कारणता असिद्ध होने से अन्यकार का, विना आलोकसयोग के, चाक्षुष होने से उसमे द्रव्यत्व का बाध नहीं हो सकता । अतः अन्यकार द्रव्यात्मक है, यही मानना सगत है ।

✽ तामसेन्द्रियकल्पना - तौतातिकदेशीयमत ✽

पूर्वपक्ष :- तौता इति । द्रव्यचाक्षुषमात्र के प्रति आलोकसयोग की कारणता निश्चित ही है, फिर भी अन्यकारसाक्षात्कार

तमोग्रहसम्भवाद्वाह्यग्राहकत्वात् । न च निमीलितनयनस्यापि तद्ग्राहकत्वात्, चक्षुःश्रवःश्रोत्रवत् तस्य चक्षुर्गोलकाधिष्ठानत्वात् । न चेन्द्रियान्तराऽग्राह्यस्वग्राह्यगुणाभावात् तादृशेन्द्रियाऽ-

### ❀ जयताम ❀

तातातिकपदेनोच्यन्ते । कुमारिलभट्टसिद्धान्तैकदेशाश्रयत्वे सति स्वतन्त्रार्थप्रतिपादका तातातिकैरुद्देशिन इति गीयन्ते । तु नेया-  
यिकाद्यपेक्षया विशेषबोधक । विशेषश्राय - द्रव्यचाक्षुष प्रत्यालोकसयोगस्य हेतुत्वेऽभ्युपगम्यमानेऽपि तामसेन्द्रियेण चक्षुरादि-  
पञ्चेन्द्रियव्यतिरिक्तेन एव तमोग्रहसम्भवात् = तमोद्रव्यप्रत्यक्षसम्भवात् नाऽनुपपत्तिः । एतेन द्रव्यचाक्षुष प्रत्यालोकसयोगस्य  
हेतुत्वे आलोकसयोगमृते दृश्यमानस्य तमस कथं द्रव्यत्वमिति प्रत्युक्तम्, तमस चक्षुरग्राह्यत्वेनाऽचाक्षुषत्वात् । चक्षुषस्तमोग्राहकत्वे  
पिहितनयनस्यापि पुरुषस्य तम साक्षात्कार स्यादित्याशङ्का निराकुर्वन्ति - न चेति । तद्ग्राहकत्वात् = तम प्रत्यक्षप्रसङ्ग ।  
प्रकृतापादनस्याऽपाकरणे ते हेतुमुपदर्शयन्ति - चक्षुःश्रवःश्रोत्रवत् = भुजङ्गमश्रोत्रमिव, 'चक्षुषी एव श्रवसी यस्य स मर्पं  
चक्षुःश्रव पदेन प्रतिपाद्यते । वासुकिश्रोत्र यथा नेत्रगोलकान्तर्वर्ति तथा तामसेन्द्रियमपि नयनगोलकाधिष्ठितमित्यर्थः । तस्य  
= तामसस्य, चक्षुर्गोलकाधिष्ठानत्वात् = अक्षिगोलकेऽवस्थितत्वात् । यथा भोगी नेत्रे निमील्य न किञ्चिदपि पश्यति शृणोति  
वा तदीयश्रोत्रनयनेन्द्रियो. चक्षुर्गोलकस्थत्वेन चक्षुः पिधानदशाया तयोः स्वविषयाऽग्निकृत्वात् तथैव वयमपि नयने पित्राय  
न घटादिकं चक्षुरिन्द्रियेण तमो वा तामसेन्द्रियेण विज्ञातुं शक्नुमः, अस्मदीयचक्षुः तामसेन्द्रियो नेत्रगोलकवर्तिनतया नयन-  
निमीलनावस्थाया तमस स्वविषयासन्निकृत्वादिति न निमीलितनयनीयतम प्रत्यक्षप्रसङ्गावकाश इति तेषामाशयः ।

ननु तामसस्येन्द्रियत्वमिद्वौ तमसस्तद्ग्राह्यत्वमिव्यति । न च तस्येन्द्रियत्वसम्भवति, तमसि चक्षुरादीन्द्रियाऽग्राह्यत्वे  
सति तामसग्राह्यगुणस्याऽभावात् । यथा पृथिव्या चक्षुरादीन्द्रियाऽग्राह्यस्य घ्राणग्राह्यस्य गन्धगुणस्य सत्त्वाद् घ्राणस्य चक्षुरा-  
दीन्द्रियाऽतिरिक्तेन्द्रियत्वसिध्यति तथा नाऽत्र वक्तुं शक्यते इति न तामसस्य चक्षुराद्यतिरिक्तेन्द्रियत्वसिद्धिरिति शङ्का-  
पहस्तयितुमुपक्रमन्ते - न चेति । इन्द्रियान्तराऽग्राह्य-स्वग्राह्यगुणाभावात् = तमसि ताममेतच्चक्षुरादीन्द्रियाऽग्राह्य-तामसग्राह्य-  
गुणस्य विरहात्, तादृशेन्द्रियाऽसिद्धिः = चक्षुराद्यतिरिक्तेन्द्रियत्वेन तामसस्य न सिद्धिः । इन्द्रियान्तरत्वव्यवस्थापकगुणवि-  
हानं तामसेन्द्रियसिद्धिरिति शङ्काशयः ।

मे व्यभिचारः नही है, क्योंकि अधिकार का चाक्षुष प्रत्यक्ष नहीं होता है किन्तु तामसेन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष होता है । अन्यकार-  
साक्षात्कार में चाक्षुषत्वस्वरूप कार्यतावच्छेदक धर्म नहीं होने से उसका जन्य, बिना आलोकसयोग के, होने पर भी व्यतिरेक  
व्यभिचार नहीं कहा जा सकता । अन्यकार का प्रत्यक्ष चक्षुः इन्द्रिय से नहीं होता है किन्तु तामस नाम की छद्मी इन्द्रिय  
से होता है । यहाँ यह शका करना कि → "अन्यकार के साक्षात्कार के प्रति यदि चक्षुः इन्द्रिय कारण नहीं है, किन्तु  
तामस इन्द्रिय ही कारण है, तब तो जैसे आँखें मूँद कर श्रवणेन्द्रिय से शब्द का प्रत्यक्ष होता है, ठीक वैसे ही अन्यकार  
का भी तामस इन्द्रिय से प्रत्यक्ष होने लगेगा" ← नामुनासिव है । इसका कारण यह है कि सर्पकर्ण की भाँति तामसेन्द्रिय  
भी चक्षुर्गोलक में अधिष्ठित होती है । आशय यह है कि नाग की श्रवणेन्द्रिय आँख में ही होती है । इसलिए जब वह  
आँखें बंद करता है, तब उसकी कर्णेन्द्रिय का शब्द से सन्निकर्ष नहीं होने से वह शब्द को नहीं सुन सकता है । ठीक  
उसी तरह हमारी तामस इन्द्रिय भी नेत्रगोलक में ही अधिष्ठित होती (= रहती) है । इसलिए जब हम आँखें बंद करते  
हैं, तब हमारी तामस इन्द्रिय का अन्यकार द्रव्य के साथ संयोग नहीं होने से उस समय अन्यकार का प्रत्यक्ष हमें नहीं  
होता है । यहाँ यह शका हो कि → "तामस नाम की अतिरिक्त इन्द्रिय की कल्पना नहीं की जा सकती, क्योंकि अन्यकार  
द्रव्य को कोई भी गुण ऐसा नहीं है, जो तामस इन्द्रिय से ग्राह्य हो और उससे भिन्न इन्द्रिय से ग्राह्य नहीं हो । इन्द्रियत्व  
का व्यवस्थापक असाधारण गुण होता है, जो भिन्न इन्द्रिय से अग्राह्य हो एवं अपने से ग्राह्य हो । जैसे कि पृथ्वी में  
गन्ध गुण ऐसा है, जो घ्राण से ही ग्राह्य है एवं उससे अतिरिक्त चक्षुः आदि इन्द्रिय से ग्राह्य नहीं है । इसलिए चक्षुः  
आदि से नाक को भिन्न इन्द्रिय मानी जाती है । मगर अन्यकार में कोई भी ऐसा गुण नहीं है, जो तामस से भिन्न इन्द्रिय  
से अग्राह्य एवं तामस से ही ग्राह्य हो । इसलिए तामस में चक्षुः आदि से अतिरिक्त इन्द्रियत्व ही नहीं माना जा सकता ।  
तब तो अन्यकार का चाक्षुष ही मानना पड़ेगा, जिससे आलोकसयोगनिष्ठ कारणता में व्यभिचार प्रसक्त होगा" ←

❀ इन्द्रियान्तराऽग्राह्यग्राहकत्व ही मिथ्येन्द्रियत्व का व्यवस्थापक ❀

लाववा इति । तो यह शका ठीक नहीं है, क्योंकि इन्द्रियान्तराऽग्राह्य-स्वग्राह्यगुणाग्राहकत्व को अतिरिक्त इन्द्रियत्व

सिद्धि, लाघवादिन्द्रियान्तराऽग्राह्यग्राहकत्वमात्रस्यैव भिन्नेन्द्रियत्वव्यवस्थापकत्वात्, तादृशस्य तम-सयोगस्यापि सहकारित्वात् । न च तमसि<sup>१</sup> तम-सयोगाऽसम्भव, गगनतमःसयोगस्य तत्राऽपि सत्त्वात् ।

नन्वेवमपि किञ्चिद्वच्छेदेन तम-सयोगवति भित्त्यादावालोकसयुक्ते तामसेन्द्रियेण प्रतीति-

### ❀ गयलता ❀

तामपाकुर्वन्ति-लाघवादिति । इन्द्रियान्तराऽग्राह्य-स्वग्राह्यगुणस्येन्द्रियान्तरत्वव्यवस्थापकत्वाऽभ्युपगमाऽपेक्षया लाघवादिति । इन्द्रियान्तराऽग्राह्यग्राहकत्वमात्रस्यैव भिन्नेन्द्रियत्वव्यवस्थापकत्वादिति । चक्षुरादीन्द्रियाऽग्राह्यस्य गन्धस्य ग्राहकत्वेनैव घ्राणस्य चक्षुराद्यतिरिक्तेन्द्रियत्वसिद्धिः न चिन्द्रियान्तराऽग्राह्य-स्वग्राह्यगुणग्राहकत्वेन, गौरवात् । तादृशस्य = इन्द्रियान्तराऽग्राह्यग्राहकत्वस्य च प्रकृते = तमोग्रहस्थले, तामसे = तामसपदप्रतिपाद्ये एव सत्त्वात्, न तु चक्षुषि, तस्याऽऽलोकसयोगसहकृतस्यैव द्रव्य-ग्राहकत्वात्, तमसस्त्वालोकसयोगमृते एव ग्रहात् । तमस चक्षुरादीन्द्रियाऽग्राह्यत्वेन तद्ग्राहकस्य तामसस्याऽतिरिक्तेन्द्रियत्व-सिद्धिरिति तेषामशयः ।

न च पेचकादीना रात्राविव दिवाऽपि घटादिग्रहापत्तिः = घटादिसाक्षात्कारप्रसङ्गः, तदीयनयनगोलकाधिष्ठित-तामसेन्द्रियसन्निकृष्टत्वादघटादीनामिति शङ्काशयः । तदयुक्तत्वमाविर्भावयन्ति - तामसेन्द्रिये द्रव्यसाक्षात्कार प्रति तमःसयोग-स्याऽपि सहकारित्वात्, दिवा तमोद्रव्यसयोगस्य घटादौ विरहात् न पेचकादीना तामसेन्द्रियेण घटादिग्रहप्रसङ्गः । न हि सामग्रीविरहे कार्योत्पाद आपादयितुमर्हतीति तेषामभिप्रायः ।

ननु सयोगसम्बन्धेन तमस तामसेन्द्रियसहकारित्वोपगमे तमोग्रहो न स्यात्, तेन सम्बन्धेन तमस तमस्यसत्त्वादिति शङ्कामपाकुर्वन्ति - न चेति । गगनतमःसयोगस्य = गगनप्रतियोगिकतम सयोगस्य तत्राऽपि = तमस्यपि सत्त्वात् । अनेन तमसि तमोऽन्तराऽसत्त्वाद् व्यतिरेकव्यभिचार इति प्रत्युक्तम्, चक्षुःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नगगनतम-सयोगसम्बन्धेन तमस तमोवृत्तित्वात् ।

अन्वयव्यभिचार कश्चिच्छङ्कते - नञ्चिति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । एवमपि = तमस गगनतम सयोगवत्त्वेन तमोग्रहे व्यतिरेकव्यभिचारनिराकरणद्वारा तम-सयोगस्य तम सयुक्तद्रव्यग्रह प्रति तामसेन्द्रियसहकारित्वप्रतिपादनेऽपि किञ्चिद-वच्छेदेन तमःसयोगवति = परभागावच्छिन्नतम सयोगविशिष्टे, भित्त्यादौ, आलोकसयुक्ते = अपरभागावच्छिन्नालोकसयोग-

का व्यवस्थापक मानने में गौरव है । इसकी अपेक्षा इन्द्रियान्तराऽग्राह्यग्राहकत्व को ही भिन्नेन्द्रियत्व का व्यवस्थापक मानना उचित है, क्योंकि इसमें लाघव है । चक्षु आदि इन्द्रिय से अग्राह्य यानी चक्षु आदि इन्द्रिय से जन्य प्रत्यक्ष के अविषय गन्ध का नाक से ग्रहण यानी प्रत्यक्ष होने से ही नाक में चक्षु आदि की अपेक्षा अतिरिक्त इन्द्रियत्व की सिद्धि होती है । यह तो तामस में भी अवाधित है, क्योंकि चक्षु आदि इन्द्रिय से अग्राह्य अन्धकार का ग्राहकत्व = ज्ञानजनकत्व तामस में रहता ही है । इसलिए तामस में अतिरिक्त इन्द्रियत्व की सिद्धि निराबाध है । यहाँ यह शका करना कि → “यदि तामस इन्द्रिय से ही उलू आदि को रात को घट आदि का साक्षात्कार होता है, तब तो उलू आदि को दिन में भी तामस इन्द्रिय से घटादि का साक्षात्कार होना चाहिए, क्योंकि उनकी तामसेन्द्रिय का घटादि के साथ सन्निकर्ष दिन में भी अवाधित है” ← तो यह नामुनासिव है, क्योंकि तामस इन्द्रिय से जन्य साक्षात्कार में अन्धकारसयोग भी सहकारिकारण है । दिन में अन्धकारसयोगस्वरूप सहकारिकारण के विरह से उलू आदि को तामसेन्द्रियसयुक्त घटादि का साक्षात्कार नहीं होता है । यहाँ यह शका हो कि → “यदि तामसेन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष में अन्धकारसयोग भी सहकारिकारण है, ऐसा मानने पर तो अन्धकार कभी भी तामसेन्द्रियजन्य साक्षात्कार का विषय नहीं बन सकेगा, क्योंकि घट में जैसे सयोग सबध से अन्धकार रहता है वैसे अन्धकार में दूसरा अन्धकार सयोगसम्बन्ध से नहीं रहता है, जिससे उसमें अन्धकारसयोगात्मक सहकारिकारण रह सके । अन्धकार में अन्धकारसयोग नामुमकिन होने से उसका साक्षात्कार तामसेन्द्रिय से नहीं हो सकेगा” ← तो यह नामुनासिव है, क्योंकि अन्धकार में भी आकाश-अन्धकारसयोगात्मक अन्धकारसयोग रहता ही है । इस तरह सहकारिकारण के रहने से अन्धकार का तामस इन्द्रिय से प्रत्यक्ष हो सकता है ।

### ॐ अन्धकारसंयोगावच्छेदकावच्छिन्न तामससंयोग कारण ॐ

नञ् इति । यहाँ यह शका हो कि → “तामसेन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष में अन्धकारसयोग सहकारी कारण है, यह नहीं

स्यादिति चेत् ? तर्हि तमसयोगावच्छेदेकावच्छिन्नतामसेन्द्रियसयोगस्यैव तमसंयुक्तद्रव्य-  
ग्राहकत्वमस्तु । विनिगमनाविरहस्तु परस्यापि तुल्य । चन्द्रिकायां पंचकादेस्तु चाक्षुष-

ॐ नयता ॐ

वति सति तमसयुक्तभित्पादेरालोक्ययुक्तभागस्य तामसेन्द्रियेण प्रतीतिः स्यात्, भित्पाद तमसयुक्तत्वात् । न च तद्ग्रहो  
भवतीति दुर्निवारोऽन्वयव्यभिचार इत्येक सीव्यतोऽपरप्रत्युतिरिति शङ्काशय ।

तामसेन्द्रियवादिनोऽत्र प्रतिविदधते - तर्हीति । तमसयुक्तभित्पादेरालोक्ययुक्तभागस्य तामसेन्द्रियेणाऽग्रहं मतीत्यर्थः ।  
तमसयोगावच्छेदकावच्छिन्नतामसेन्द्रियसयोगस्येवेति । तमसयोगस्य यो विषयदेशोऽवच्छेदकः तदवच्छिन्नस्य तामसेन्द्रिय-  
सयोगस्येति, एवकारेण तमसयोगसहकृततामसस्य व्यञ्जकः कृतः । तमसयुक्तद्रव्यग्राहकत्व = तमसयुक्तद्रव्यविषयक-  
प्रत्यक्षजनकत्व अस्तु । न च तमसयोगावच्छेदकावच्छिन्नतामसेन्द्रियसयोगस्य हेतुत्व एतत् तामसमयोगावच्छेदकावच्छिन्न-  
तमसयोगस्येत्यत्र विनिगमकाऽभावात्तेतादृशकार्यकारणभाष्यम्भवति इति वाच्यम्, तत्र नैयायिकस्यापि 'चक्षुः सयोगावच्छेद-  
कावच्छिन्नालोकसयोगस्य आलोकसयुक्तद्रव्यचाक्षुषजनकत्व एतदाऽलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुः सयोगस्य ?' इत्यत्र विनि-  
गमनाविरहस्य तुल्यत्वादित्याशयेन गदन्ति-विनिगमनाविरहस्त्विति । कारणविनिगमकाभावात्स्वित्यर्थः, परम्यापि = नैयायिक-  
स्यापि, तुल्यः = सम । अत एव तेन नेतादृश पर्यनुयोगः कर्तुं युज्यते । तदुक्तं श्लोकवार्तिके 'यत्राभयो समो दोषः',  
परिहारस्तयो सम । नेक पर्यनुयोज्य स्यात्तादृशविचारणे ॥ ( ) इति । एतेनाऽलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नसयोगसम्बन्धेन  
चक्षुष एवालाकसयुक्तचाक्षुषकारणत्व लाघवादिति नैयायिकश्चन प्रत्याग्यातम्, 'तमसयोगावच्छेदकावच्छिन्नसयोगसम्बन्धेन  
तामसस्यैव तमसयुक्तद्रव्यग्राहकत्व लाघवादिति' तस्यापि मुञ्चत्वात् । न चैवमपि तमसयोगावच्छेदकावच्छिन्नसयोगसम्बन्धेन  
तामसस्य हेतुत्व यद्वा तामसमयोगावच्छेदकावच्छिन्नसयोगसम्बन्धेन हेतुत्वम् ? इत्यत्र विनिगमनाविरह इति वक्तव्यम्, आन्दाक-  
सयोगावच्छेदकावच्छिन्नसयोगसम्बन्धेन चक्षुषो हेतुत्वमाहंस्वित् चक्षुः सयोगावच्छेदकावच्छिन्नसयोगसम्बन्धेनाऽलोकस्य ? इत्यत्र  
नैयायिकस्यापि विनिगमकस्याऽन्वेषणीयत्वादिति तेषामभिप्रायः ।

ननु तमसयोगावच्छेदकावच्छिन्नतामसयोगस्य न तमसयुक्तद्रव्यविषयकतामसग्राहजनकत्व सम्भवति गकाया सर्वतः  
चन्द्रिकाप्रमाणं मति घटादे तमोऽसयुक्तत्वेन तमसयोगावच्छेदकावच्छिन्नतामसयोगस्येत्येऽपि पंचकादे तत्तामसमाभात्कागेदयेन

माना जा सकृता, क्योंकि भित्ति आदि के पश्चात् भाग में अन्यकार सयोग होने पर आलोकसयुक्त पुरोवर्ती भाग का तामस  
इन्द्रिय से साक्षात्कार होने की आपत्ति मुँह फाड़े रखी रहती है । मगर अस्तुस्थिति यह है कि तब अन्यकारसयुक्त भित्ति  
के आलोकसयुक्त भाग का प्रत्यक्ष चाक्षुष (= चक्षुजन्य) ही होता है, न कि तामसेन्द्रियजन्य । इसलिए अन्यकारसयोग तामस  
का सहकारी कारण नहीं माना जा सकता है" - तो यह नामुनासिब है, क्योंकि इसके परिहारार्थ यह कहा जा सकता  
है कि तामसीय साक्षात्कार के प्रति अन्यकारसयोग और तामसेन्द्रियसयोग को स्वतंत्रकारण नहीं है किन्तु अन्यकारसयोग  
के अवच्छेदक विषयदेश से अवच्छिन्न = नियन्त्रित तामसेन्द्रियसयोग ही कारण है । भित्ति के ऊपर पश्चात् भाग में अन्यकारसयोग  
होने पर तामसेन्द्रियसयोग अन्यकारसयोगावच्छेदक पश्चात् भाग से अवच्छिन्न नहीं होता है । विशेष्य होने पर भी अन्यकारसयोगा-  
वच्छेदकावच्छिन्नात्मक विशेषण का विरह होने से विशिष्टकारण का अभाव सिद्ध होता है । अतएव भित्ति के पुरोवर्ती आलोक-  
सयुक्त भाग का होने वाला साक्षात्कार तामसीय (= तामसेन्द्रियजन्य) नहीं होगा, किन्तु चाक्षुष (= चक्षुजन्य) ही होगा ।  
यहाँ यह नैयायिककथन हो कि → "तामसीय प्रत्यक्ष के प्रति अन्यकारसयोगावच्छेदकावच्छिन्न तामसेन्द्रियसयोग को कारण  
माना जाय या तामसेन्द्रियसयोगावच्छेदकावच्छिन्नान्यकारसयोग को कारण माना जाय ? इस समस्या का समाधान कुमारिलभट्टानुयायी  
के एकदेशीय विद्वानों की ओर से नहीं किया जा सकता है" ← तो यह नामुनासिब है, क्योंकि आप नैयायिक महाशय  
को भी "आलोकसयुक्तद्रव्यविषयक चाक्षुष प्रत्यक्ष का कारण आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्न चक्षुसयोग माना जाय या चक्षुसयोगा-  
वच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोग ?" इस प्रश्न का प्रत्युत्तर देना ही पड़ेगा । यह विनिगमनाविरह दोष नैयायिकमत में भी अप्रतिकाय  
होने से उर्ध्वयुक्त दोष का उद्घाटन उसकी ओर से नहीं किया जा सकता । उक्त समस्या के बारे में तो नैयायिक और  
मीमांसक को 'तेरी भी चुप और मेरी भी चुप' यही उचित है ।

६ चौदली में उलूचाक्षुष का स्वीकार ६

चण्डि इति । यहाँ यह शका हो कि → 'अन्यकारसयोगावच्छेदकावच्छिन्न तामसेन्द्रियसयोग को तामसीय प्रत्यक्ष का

मेवाऽभ्युपेयम् । न च दिवाऽपि तद्ग्रहाऽऽपत्तिः, फलबलोत् सौरालोकस्य तत्प्रतिबन्धकत्व-  
कल्पनादित्याहुः ।

तत्तुच्छम् - 'तम पश्यामी'तिप्रतीतेर्निरालम्बनत्वापत्तेः ।

अथ 'पश्यामी'ति विषयता न्यायनये चक्षुःसन्निकर्ष-दोषविशेषयोरिव तामसेन्द्रियसन्नि-

### ❀ गयलता ❀

व्यतिरेकव्यभिचारादित्याशङ्काया तथाहुः - चन्द्रिकायामिति । पेचकादेस्तु चाक्षुषमेवाऽभ्युपेयमिति । एवकारेण तामस-  
साक्षात्कारव्यवच्छेद कृतः । तदानीं, पेचकादे तामसेन्द्रियजन्यसाक्षात्काराऽनभ्युपगमादेव न व्यतिरेकव्यभिचारावकाश इति  
भावः । 'तर्हि राकायामिव दिवाऽपि पेचकादे पटादिचाक्षुषापत्तिः स्यादिति' शङ्कामपनोदयन्ति - न चेति । तदपाकरणे  
हेतुमावेदयन्ति - फलबलादिति । दिवा पेचकादे तच्चाक्षुषानुदयाऽन्यथानुपपत्तेः सौरालोकस्य तत्प्रतिबन्धकत्वकल्पनादिति ।  
पेचकादिचाक्षुषप्रतिबन्धकत्वाभ्युपगमादिति । चन्द्रालोके सत्यपि पेचकादीनां चाक्षुषोदयान्न तस्य तच्चाक्षुष प्रति प्रतिबन्धकत्व  
पर सौराऽऽलोके सति तेषां तदनुदयात् सौरालोकस्य तच्चाक्षुष प्रति प्रतिबन्धकत्वमुन्नीयते । इत्थञ्च तमसि जायमान साक्षा-  
त्कार प्रति तामसेन्द्रियस्य तमसयोगावच्छेदकावच्छिन्नसयोगसम्बन्धेन कारणत्व फलितमिति तौतातिकैकदेशीयाभिप्रायः ।

ननु 'पश्यामी'तिज्ञाननिरूपितविषयता चक्षुःसन्निकर्षेण नियम्या यथा 'शुक्तिः पश्यामी'त्यादौ प्रमाया, यद्वा दोषविशेषेण  
नियम्या यथा 'रजत पश्यामी'त्यादौ भ्रमे । यदि च तमसः तामसेन्द्रियजन्यसाक्षात्कारविषयत्वमुपेयेत तर्हि तस्य चाक्षुषत्व  
न स्यात् । न स्याच्च 'तम पश्यामी'ति प्रतीतेः प्रमात्वम्, 'रजत पश्यामी'त्यादिज्ञानवत् निरालम्बनत्वादित्याशयेन प्रकरणकार  
तौतातिकैकदेशिमत् दूषयति - तत्तुच्छमिति । 'तमः पश्यामी'ति प्रतीतेः निरालम्बनत्वापत्तेः = निर्विषयत्वप्रसङ्गात् ।  
न चेष्टापत्तिरिति वक्तव्यम्, सार्वजनीनत्वेन तस्या भ्रमत्वाऽयोगात्, बाधकाऽभावाच्च । अत एवातिरिक्ततामसेन्द्रियकल्पनाऽपि  
प्रत्याख्याता, गौरवात्, मानाभावाच्चेति स्याद्वाद्याशयः ।

अतिरिक्ततामसेन्द्रियवादिनः साम्प्रतः स्वपक्षं साधयन्ति - अथेति । 'पश्यामी'ति विषयता = 'पश्यामी'तिप्रतीति-  
निरूपितविषयता, न्यायनये चक्षुःसन्निकर्ष-दोषविशेषयोरिव तामसेन्द्रियसन्निकर्षस्यापि नियम्या, तन्मत इति शेषः । 'शुक्तिः

कारण मानने पर उलू को पूनम की रात में चारों ओर चाँदनी होने पर घटादि का तामसीय साक्षात्कार कैसे हो सकेगा ?  
मगर उलू को चाँदनी में घटादि का साक्षात्कार तो होता ही है । इसलिए व्यतिरेक व्यभिचार होगा" <- तो यह ठीक  
नहीं है, क्योंकि उलू आदि को चाँदनी में घटादि का जो साक्षात्कार होता है, वह तामसीय नहीं होता है किन्तु चाक्षुष  
होता है । यदि तामसीय प्रत्यक्ष माना जाय तो कारण के बिना कार्य उत्पन्न होने से व्यतिरेक व्यभिचार का अवकाश होता ।  
मगर तब हम तामसीय प्रत्यक्ष नहीं मानते हैं किन्तु चाक्षुष प्रत्यक्ष मानते हैं । इसलिए व्यतिरेक व्यभिचार का अवकाश नहीं  
है । यहाँ यह शक्य हो कि -> "उलू आदि को रात में चन्द्रालोक (= चाँदनी) होने पर भी यदि घटादि का चाक्षुष साक्षात्कार  
होता है, तब तो दिन में सौरालोक (= सूर्यप्रकाश) होने पर भी घटादि का चाक्षुष होने लगेगा" <- तो वह ठीक नहीं  
है, क्योंकि दिन में उलू आदि को घटादि का चाक्षुष साक्षात्कार नहीं होता है, यह तो सर्वजनविदित होने से उसके बल  
से सूर्यप्रकाश को उलू आदि को होनेवाले चाक्षुष प्रत्यक्ष का प्रतिबन्धक मानते हैं । यदि सूर्यप्रकाश उलूचाक्षुष का प्रतिबन्धक  
नहीं होता, तब तो चन्द्रालोक की भाँति सूर्यालोक होने पर भी घटादि का उलू आदि को चाक्षुष होता । मगर होता नहीं  
है । इसलिए सूर्यप्रकाश को उसका प्रतिबन्धक मानना ही उचित है । मगर अंधेरी रात में उलू आदि को जो घटादि का  
प्रत्यक्ष होता है, वह तो तामसीय (= तामसेन्द्रियजन्य) ही होता है, न कि चाक्षुष । इस तरह हमें भी अन्यकार द्रव्य का  
प्रत्यक्ष होता है, वह तामसीय ही होता है, न कि चाक्षुष । अतः तामस इन्द्रिय की कल्पना तर्कसंगत ही है ।

### ❀ तामसेन्द्रियकल्पना अप्रामाणिक - स्याद्वदी ❀

उत्तरपक्षः :- तत्तुच्छम् इति । प्रकरणकार तौतातिकैकदेशीयमत का खण्डन करते हैं कि - अन्यकार का तामसेन्द्रियजन्य  
साक्षात्कार मानना असंगत है, क्योंकि तब 'तमः पश्यामि' यानी 'अन्यकार को मैं देखता हूँ' यह प्रतीति निरालम्बन होने  
की आपत्ति मुँह फाड़े खड़ी रहती है । आशय यह है कि 'पश्यामि' यह प्रतीति चक्षुः इन्द्रिय के कार्यत्व की जापक है,  
न कि तामस इन्द्रिय के कार्यत्व की । मगर आप मीमांसकदेशीय महाशय उक्त प्रतीति को चाक्षुष नहीं मानते हैं, जो कि  
मुमकिन है और तामसजन्य मानते हैं, जो कि प्रतीति के आधार पर नामुमकिन है । फलतः उक्त प्रतीति निरालम्बन हो  
जायेगी यानी भ्रमात्मक हो जायेगी । यहाँ तामसेन्द्रियवादी की ओर से यह कहा जाय कि -> "न्यायमतानुसार 'पश्यामि'

कर्षस्याऽपि नियाम्या, अव्यवहितोत्तरत्वस्य कार्यतावच्छेदककोटी दानेन व्यभिचाराऽप्रचारा-  
दिति चेत् ? न, स्फुटगौरवात्, तथापि तामसेन्द्रियेण तमस इव घटादीनामपि पेचकादीना-

### ❀ त्रयतता ❀

पश्यामी'तिप्रतीतिनिरूपितशुक्तिनिष्ठविषयताया नियामकत्व चक्षु मन्त्रिकर्षस्य 'रजत पश्यामी'तिप्रतीतिनिष्ठप्रकाशितारव्यविषयिता-  
निरूपितप्रकारताभिधानविषयतायाश्च नियामकत्व चाकचिस्यादिदोषविशेषण्येति यथा गोतमीयदर्शने प्रमिद्व तत्र 'पश्यामी'ति-  
प्रतीतिनिरूपितविषयताया नियामकत्व तामसेन्द्रियमन्त्रिकर्षस्याऽपीति मम मतेऽभ्युपगतम् । अत एव 'तम पश्यामी'ति प्रती-  
तेरप्रमात्व प्रत्याख्यातम्, तमोनिष्ठविषयताया तामसेन्द्रियमन्त्रिकर्षनियम्यत्वात् । इत्थं च चक्षु मन्त्रिकर्षजन्यज्ञानविषयकानुस्यव-  
साय इव तामममन्त्रिकर्षजन्यव्यवसायज्ञानविषयकानुस्यवसायेऽपि 'पश्यामी'तिविषयताया निरात्रात्त्व प्रदर्शितम् । न चेन्मपि  
व्यतिरेक्यभिचारस्य दुर्निवारत्व, 'घट पश्यामी'त्यस्या तामसेन्द्रियमन्त्रिकर्षमृते जायमानत्वात् 'तम पश्यामी'तिप्रतीति चक्षु-  
मन्त्रिकर्षमन्तरेवोपजायमानत्वादिति वाच्यम्, तामसेन्द्रियमन्त्रिकर्षाऽव्यवहितोत्तरत्वमिष्टप्रत्यक्षत्वात्तत्र प्रति तामममन्त्रिकर्षस्य  
चक्षु मन्त्रिकर्षाऽव्यवहितोत्तरत्वमिष्टप्रत्यक्षत्वात्तत्र प्रति च चक्षु मन्त्रिकर्षस्य कारणत्वमित्यभ्युपगमन तदयोगादित्याशयेन  
तामसेन्द्रियवादिनां वदन्ति - अव्यवहितोत्तरत्वम्येति । तत्तदव्यवहितोत्तरत्वस्य तत्तदभावाऽऽकालीनत्वम्येति यावत् । कायता-  
वच्छेदककोटी = तत्तत्कार्यतावच्छेदककोटी, दानेन = निवेशन, व्यभिचाराऽप्रचारात् = व्यतिरेक्यभिचाराऽगमभावात् ।  
तामममन्त्रिकर्षाऽव्यवहितोत्तरत्वशून्याया 'घट पश्यामी'तिप्रतीति तामममन्त्रिकर्षाऽकार्यत्वेन चक्षु मन्त्रिकर्षाऽव्यवहितोत्तरत्व-  
विकलाया 'तम पश्यामी'तिप्रतीतिश्च चक्षु मन्त्रिकर्षाऽकार्यत्वेन व्यतिरेक्यभिचारां दृग्गणान्त इति तामसेन्द्रियवाद्यभिप्राय ।

प्रकरणकार समाधत्ते - नेति । स्फुटगौरवादिति । नानाकार्यकारणभावकल्पनागर्वात्, कार्यतावच्छेदकर्मशरीरगौर-  
वाच्चैत्यर्थ । यदि च परं फलाभिमुखत्वेन तदोपेत्वं माल्लण्ड उच्यु तदा प्राद्विवादेन प्रकरणकृदाह - तथापीति ।

= 'मि देखता हूँ' ऐसी प्रतीति से निरूपित विषयता जैसे चक्षुमन्त्रिकर्ष एव दोषविशेष मे नियम्य है ठीक वैसे ही हमारे  
मत मे तामसेन्द्रियमन्त्रिकर्ष से भी नियम्य है । मतलब यह है कि 'शुक्ति पश्यामि' यानी 'मि जीप को देखता हूँ' इत्याकारक  
प्रतीति से निरूपित शुक्तिनिष्ठ विषयता शुक्ति के साथ चक्षुसन्त्रिकर्ष मे नियम्य है, चक्षुमन्त्रिकर्ष उमका नियामक है । यह  
हुई प्रमात्मक चक्षुस साक्षात्कार की विषयता की बात । मगर कभी कभी प्रमात्मक चक्षुस प्रत्यक्ष होता है, जैसे उमी जीप  
मे चाकचिक्य (= चमक) आदि दोषविशेष की उजह 'रजत पश्यामि' = 'मि चाँदी को देखता हूँ' ऐसी प्रतीति । उम  
प्रतीति की विषयता का निरामक चक्षुसन्त्रिकर्ष नहीं है, क्योंकि दुकान मे रही हुई चाँदी के साथ तब पुष्प की चक्षु इन्द्रिय  
का मन्त्रिकर्ष नहीं है । उस्त विषयता का निरामक है उपयुक्त दोषविशेष । उम तरह न्यायमतानुसार 'पश्यामि' इत्याकारक  
प्रतीति मे निरूपित विषयता का नियामक चक्षुसन्त्रिकर्ष या दोषविशेष है । मगर हमारे मतानुसार तामसेन्द्रियमन्त्रिकर्ष भी  
उक्त विषयता का नियामक है । अतः 'तम. पश्यामि' यानी 'मि अन्यकार को देखता हूँ' उम प्रतीति से निरूपित विषयता  
निगलम्बन होने की आपत्ति नहीं होगी, क्योंकि अन्यकार मे उस्त विषयता का नियामक तामसेन्द्रियमयोग रहता ही है ।  
यद्यपि चक्षुसन्त्रिकर्ष एव तामममन्त्रिकर्ष को उस्त विषयता का नियामक मानने पर व्यतिरेक्यभिचार प्रसस्त होता है, क्योंकि  
'घट पश्यामि' इस प्रतीति से निरूपित विषयता तामसेन्द्रियमयोग के बिना एव 'तम. पश्यामि' उम साक्षात्कार से निरूपित  
विषयता चक्षुसमर्ग के बिना ही उत्पन्न होती है । बिना कारण के कार्य का होना ही व्यतिरेक्य अभिचार है तथापि कार्यतावच्छेदक-  
र्मशरीर मे अव्यवहितोत्तरत्व का निवेश करने पर उमका निराकरण हो सकता है । मतलब कि चक्षुसन्त्रिकर्षाऽव्यवहितोत्तर  
प्रत्यक्ष के प्रति चक्षुसन्त्रिकर्ष कारण है एव तामममन्त्रिकर्षाऽव्यवहितोत्तरकालीन प्रत्यक्ष के प्रति तामसेन्द्रियमन्त्रिकर्ष कारण है,  
ऐसा मानने पर उस्त व्यभिचार दोष का निवारण हो सकता है, क्योंकि 'घट पश्यामि' यह प्रतीति चक्षुसन्त्रिकर्षाऽव्यवहितोत्तरकालीन  
है, जिसका कारण तामममन्त्रिकर्ष नहीं है किन्तु चक्षुसन्त्रिकर्ष है, जो कार्यपूर्वक्षण मे विद्यमान है । एव 'तम पश्यामि'  
यह साक्षात्कार तामसेन्द्रियमन्त्रिकर्षाऽव्यवहितोत्तरकालिक है, जिसका कारण चक्षुसन्त्रिकर्ष नहीं है किन्तु तामसेन्द्रियमन्त्रिकर्ष है,  
जो कार्योत्पादपूर्वक्षण मे उपस्थित है । उम तरह 'तम. पश्यामि' इस प्रत्यक्ष के भ्रमत्व की आपत्ति नहीं है" <-

### ❀ तामसेन्द्रियवादिमत मे दोषद्वय - स्याद्वादी ❀

न स्फु इति । मगर तामसेन्द्रियवादी का उस्त प्रतिपादन उमल्लिण मान्य नहीं हो सकता है कि उस पक्ष मे दो  
कार्य-कारणभाव के अंगीकार का एव कार्यतावच्छेदकर्मशरीर मे तदव्यवहितोत्तरत्व का निवेश करने का महागौरव है । दूसरा



मिव मानवानामपि प्रतीत्यापत्तेश्च ।

अथ(न च?) विषयतया नरतामसेन्द्रियजन्यज्ञान प्रति तादात्म्येन तमस तमस्त्वादेश्च हेतुत्वमिति घटादेस्तादात्म्येन तद्वहेतुत्वान्नाऽयं दोषः, अञ्जनादिसंस्कृतचक्षुषां तस्करादीनां तु बहलतमे तमसि घटादीनां न तामसेन्द्रियजन्यं ज्ञानं किन्तु चाक्षुषमेव । न चालोक

✽ गयलता ✽

चक्षुः सन्निकर्षाऽव्यवहितोत्तरकालीनप्रत्यक्ष प्रति चक्षुः सन्निकर्षस्य तामससन्निकर्षाऽव्यवहितोत्तरकालिकप्रत्यक्ष प्रति च तामससन्निकर्षस्य हेतुत्वमिति गुरुतरकार्यतावच्छेदकधर्मघटितकार्यकारणभावद्वयाऽङ्गीकारेऽपीत्यर्थः । तामसेन्द्रियेणेति । यथा पेचकादीनां तामसेन्द्रियेण रात्रौ तमस इव घटादीनामपि प्रत्यक्ष भवति तथा मनुष्याणामपि तेन तमस इव घटादीनामपि साक्षात्कार स्यात्, तम सयोगावच्छेदकावच्छिन्नतामसेन्द्रियसन्निकर्षस्याऽवधात् । न च मनुष्यतामसेन्द्रियसंयोग तमस्येव न तु घटादाविति वक्तुं शक्यते, अर्धजरतीयप्रसङ्गात्, पेचकादीनामपि तद्वदेव तामसेन्द्रियेण रात्रौ घटादिसाक्षात्कारप्रसङ्गाच्चेति स्याद्वाद्यागय ।

परे ण्तदोषपरिजिहीर्षया वदन्ति - अयेति । विषयतयेति । अनेन कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध प्रदर्शितः । नरतामसेन्द्रियजन्यज्ञान = मानवीयतामसेन्द्रियजन्यप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न, प्रति तादात्म्येन तमसः समवायेन तमस्त्वादेश्च हेतुत्वमिति हेतोः घटादेः तादात्म्येन घटत्वादेश्च समवायेन तत्र = विषयतासम्बन्धेन नरतामसेन्द्रियजन्यप्रत्यक्षे, अहेतुत्वात् नाऽयं दोषः = न मनुष्याणां तामसेन्द्रियेण घटादिसाक्षात्कारप्रसङ्गः । तमसि तादात्म्येन तमसः समवायेन तमस्त्वस्य च सत्त्वात् तत्र विषयतासम्बन्धेन नरतामसजन्यसाक्षात्कारो भवितुमर्हति परं घटादौ तादात्म्येन तमसः समवायेन तमस्त्वस्य चाऽसत्त्वान्न तत्र विषयतासम्बन्धेन नरतामसजन्यप्रत्यक्षमुत्पत्तुमर्हतीति तामसेन्द्रियवाद्यभिप्रायः ।

नन्वेवमञ्जनादिसंस्कृतचक्षुषा रात्रौ तामसेन्द्रियेण घटादिप्रत्यक्षं कथं स्यात् विषयतासम्बन्धेन साक्षात्काराऽधिकरणे घटादौ तादात्म्येन तमसः समवायेन तमस्त्वस्य च विरहादित्याशङ्कामपनोदयन्ति तामसेन्द्रियवादिनः - अञ्जनादिसंस्कृतचक्षुषामिति । घटादीनां न तामसेन्द्रियजन्यं ज्ञानं = प्रत्यक्षं किन्तु चाक्षुषं = चक्षुरिन्द्रियसंयोगजन्य एव । तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्न-तमस्त्वावच्छिन्नकारणतया समवायावच्छिन्न-तमस्त्वत्वावच्छिन्नकारणतया निरूपिताया कार्यताया अवच्छेदकत्वस्य तामसीय-प्रत्यक्षत्वस्य अञ्जनादिसंस्कृतनेत्राणां घटादिचाक्षुषे विरहान्न व्यतिरेकव्यभिचारावकाश इति तेषामाशयः । न चेति । वाच्यमित्य-

दोषः यह है कि 'तुष्यतु दुर्जनः' इस न्याय से 'चक्षुःसन्निकर्षाऽव्यवहितोत्तर प्रत्यक्ष के प्रति चक्षुःसन्निकर्ष कारण है एव तामससन्निकर्षाऽव्यवहितोत्तरकालीन प्रत्यक्ष के प्रति तामसेन्द्रियसन्निकर्ष कारण है' इस तरह गुरुतर दो कार्यकारणभाव को मान्य किया जाय तो भी यह आपत्ति मुँह फाड़े खड़ी रहती है कि जैसे उलू आदि को रात में अन्धकार का एव घटादि का तामसीय साक्षात्कार होता है वैसे मनुष्य को भी रात में अन्धकारसंयुक्त घटादि का तामस इन्द्रिय से साक्षात्कार होना चाहिए । 'मनुष्य के पास तामसेन्द्रिय नहीं है' ऐसा तो नहीं कहा जा सकता, क्योंकि तामसेन्द्रियवादी के मतानुसार मनुष्य को अन्धकार का तामस इन्द्रिय से ही साक्षात्कार होता है । अतएव अन्धकार की भाँति घटादि का भी तामस इन्द्रिय से मनुष्य को साक्षात्कार होना चाहिए ।

॥ मनुष्यतामसीय प्रत्यक्ष में अन्धकारहेतुता - पूर्वपक्ष ॥

पूर्वपक्ष :- अथ विषय इति । मनुष्य को तामस इन्द्रिय से घटादि का साक्षात्कार नहीं होता है, इसके अनुरोध से हम तामसेन्द्रियवादी इस तरह कार्य-कारणभाव का स्वीकार करते हैं कि विषयतासम्बन्ध से मानवीयतामसेन्द्रियजन्य साक्षात्कार के प्रति तादात्म्य सम्बन्ध से अन्धकार एव समवाय सम्बन्ध से अन्धकारत्व कारण है । मनुष्य को अन्धकार का प्रत्यक्ष तामस इन्द्रिय से हो सकता है, क्योंकि विषयतासम्बन्धात्मक कार्यतावच्छेदक सम्बन्ध से अन्धकारप्रत्यक्ष के, जो मनुष्यतामसेन्द्रियजन्यत्वरूप से अभिमत है, आश्रय अन्धकार में तादात्म्य सम्बन्ध से अन्धकार एव समवायसम्बन्ध से अन्धकारत्व रहते हैं । कार्याधिकरणविधया अभिमत में कारणतावच्छेदकसम्बन्ध से कारणसामग्री के रहने पर कार्योत्पाद होना न्याय्य है । मगर मनुष्य को अन्धकार में घटादि का तामसेन्द्रियजन्य साक्षात्कार नहीं हो सकता, क्योंकि विषयतासम्बन्ध से कार्याधिकरणविधया अभिमत घटादि में न तो तादात्म्यसम्बन्ध से अन्धकार रहता है और न तो समवाय सम्बन्ध से अन्धकारत्व रहता है । कारण का अभाव होने पर कार्यजन्य का आपादन कैसे किया जा सकता है ? आपादक के विरह में आपादन नहीं किया जा सकता । यहाँ यह शका हो कि —> “यदि विषयता सम्बन्ध से मानवीयतामसेन्द्रियजन्य साक्षात्कार के प्रति तादात्म्य सम्बन्ध से अन्धकार

विना कथं तदानीं तेषां तच्चाक्षुषमिति वाच्यम्, आलोकस्येवाऽजनादेरपि चाक्षुषजनने चक्षुषः पृथक्सहकारित्वात् ।

अजनादिसंस्कृतचक्षुष एवाऽऽलोकाऽजन्यचाक्षुषे हेतुत्वात् अजनादेर्हेतुतावच्छेदकत्वे-

❀ जयताता ❀

नेनाऽन्वयः । आलोकः विना कथं तदानीं = बहलतमतम काले, तेषां = अजनादिमस्कृतचक्षुषा तत्स्करादीनां, तच्चाक्षुषः = घटादिचाक्षुषः ? द्रव्यचाक्षुषः प्रत्यालोकमयोगस्य हेतुत्वान्न नदा घटादिचाक्षुषः तेषां भस्तिमर्हतीति शङ्काशयः । तदपाकरणं परं हेतुमुद्योतयन्ति - आलोकस्येवेति । अजनादेरपि चाक्षुषजनने चक्षुषः पृथक्सहकारित्वादिति । यथाऽऽलोककालीन-चाक्षुषः प्रति आलोकस्य तत्सहकारिकाण्यत्वं तथाऽजनादिकालीनचाक्षुषः प्रति अजनादेः तत्सहकारिकाण्यत्वम् । अत एवाऽजनादिसंस्कृतचक्षुषा तत्स्करादीनां बहलतमे तमसि घटादिचाक्षुषोदयेऽपि न व्यतिरेकव्यभिचारः, आलोकस्याऽजनादिकालीनचाक्षुषः प्रत्यहेतुत्वादिति तांतातिकैकदेशीयाभिप्रायः ।

अत्रैव केषाञ्चिन्मतमपहस्तयितुमुपदर्शयन्ति - अजनादिमस्कृतचक्षुष एवेति । एवकारेण चाक्षुषेऽजनादेः चक्षुः सहकारिकाण्यत्वव्यवच्छेदः कृतः । आलोकाऽजन्यचाक्षुषे हेतुत्वादिति । आलोकाऽकालीनचाक्षुषोदये कारणत्वादिति । अजनादेः हेतुतावच्छेदकत्वमेवेति । चक्षुषोऽजनादेश्च पृथक् चाक्षुषकारणत्वमिति नाऽङ्गीक्रियते किन्तु अजनादिसंस्कृतचक्षुष एव चाक्षुषकारणत्व, अजनादिकं तु कारणतावच्छेदककोटौ प्रविष्टमिति यद् प्रति दण्डत्वादेर्ग्वि तस्याऽन्यथासिद्धत्वमिति बहलतमे तमसि अजनादिसंस्कृतचक्षुषा तत्स्करादीनां घटादिचाक्षुषोदयेऽपि न कश्चिदाप्य तस्याऽऽलोकाऽजन्यत्वेन व्यतिरेकव्यभिचारनिग-सादिति भावः । 'केचिदि'ति । आहुरिति गम्यते ।

एवं समवायसम्बन्धः से अन्धकारत्वं जातिः को कारणः माना जायत अजनादि से संस्कृत नेत्र बाले चौर आदि मनुष्य को रात में घटादि का तामस इन्द्रिय से साक्षात्कार कैसे हो सकेगा ? क्योंकि विषयता सम्बन्ध में कार्याधिकरणविधया अभिमत घटादि में न तो तादात्म्य सम्बन्ध से अन्धकार रहता है और न तो समवाय सम्बन्ध में अन्धकारत्व जाति रहती है । अन्धकार से घटादि अभिन्न नहीं है किन्तु भिन्न है- यह तो मयंजनविदित है । वस्तुस्थिति तो यह है कि अजनादिसंस्कृत चक्षु बाले चौर आदि मनुष्य को अन्धकार में भी घटादि का साक्षात्कार होता है । कारण के बिना ही इस तरह कार्योत्पत्ति होने से व्यतिरेक व्यभिचार दुनियां होगा" <-

❀ अजनादिसंस्कार से रात में घटादि का चाक्षुष ही होता है - पूर्वपक्ष ग्राही ❀

अजना उति । तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि अन्धकार में अजनादिसंस्कारयुक्त चक्षु से चौर आदि को घटादि का चाक्षुष साक्षात्कार ही होता है, न कि तामसीय साक्षात्कार । यदि तब तामसेन्द्रियसन्निकर्षजन्य साक्षात्कार का स्वीकार किया जाय तो व्यतिरेक व्यभिचार का अवकाश होता । मगर अन्धकार में अजनादि के सहयोग से चौर आदि को घटादि का चाक्षुष ही होता है । इस तरह कारण के विरह में तामसीय साक्षात्कार की उत्पत्ति अमान्य होने से व्यतिरेक व्यभिचार का अवकाश नहीं है । अतः विषयतासम्बन्ध से नगतामसेन्द्रियजन्य साक्षात्कार के प्रति तादात्म्य सम्बन्ध से अन्धकार एवं समवाय सम्बन्ध से अन्धकारत्व को कारण मानने में कोई दोष नहीं है । यहाँ यह शका हो कि → "अंधेरी रात में चौर आदि को घटादि का चाक्षुष प्रत्यक्ष कैसे हो सकता है ? क्योंकि चाक्षुष प्रत्यक्ष के प्रति आलोक चक्षु का सहकारी कारण है । अतः उसके विरह में चाक्षुषात्मक कार्य की उत्पत्ति नहीं हो सकती" <- तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि जैसे आलोक चाक्षुषप्रत्यक्षोदय के लिए चक्षु का सहकारी कारण है वैसे अजनादि भी स्वतंत्र सहकारी कारण है । मतलब यह है आलोककालीन चाक्षुष के प्रति आलोक एवं अजनकालीन चाक्षुष के प्रति अजन चक्षु का सहकारी कारण है । इसलिये अजनादि के सहकार से चौर आदि को अजनादिकालीन घटादिचाक्षुष गाढ़ अन्धकार में होने पर व्यतिरेक व्यभिचार का अवकाश नहीं है ।

३) अजनादि में चाक्षुषकारणतावच्छेदकत्वमत का निराकरण ३)

अज उति । अमुक विद्वान् मनीषियो का यह कथन है कि → "अजनादि चाक्षुष के स्वतंत्र सहकारी कारण नहीं है, किन्तु कारणतावच्छेदक है । वह इस तरह - 'आलोकाऽकालीन यानी आलोकाऽजन्य चाक्षुष के प्रति अजनादिसंस्कृत

मेवेति केचित् । तन्न, अज्जनाद्यभावाऽकालीनचाक्षुषं प्रति स्वसस्कृतचक्षुःसंयोगसम्बन्धेनाज्जनादेर्हेतुत्वस्योचित्यादित्यपरे । तथा च न तत्र व्यभिचार इति चेत् ? न, एवं सति नानाकार्यकारणभावकल्पने महागौरवात् ।

### ✽ जयलता ✽

तन्नेति । 'अपरे' इत्यनेनाऽस्याऽन्वयः । दर्शितकेचिन्मताऽयुक्तत्वे हेतुमाविष्कुर्वन्ति - अज्जनाद्यभावाऽकालीनचाक्षुषः = अज्जनाद्यव्यवहितोत्तरकालीनचाक्षुपत्वावच्छिन्न प्रति स्वसयुक्तचक्षुःसंयोगसम्बन्धेनेति । स्वपदेनाऽज्जनादे ग्रहणम् । तत्सयुक्तस्य चक्षुषः संयोगो यस्मिन् घटादिविषयदेशे तत्रोक्तसम्बन्धेनाऽज्जनादे सत्त्व तत्रैव च विषयतासम्बन्धेन घटादिचाक्षुपस्याऽज्जनाद्यव्यवहितोत्तरकालीनस्याऽज्जनादिसस्कृतचक्षुः 'समवेतस्य सत्त्वमिति कार्यकारणसामानाधिकरण्योपपत्तिः । अज्जनादेर्हेतुत्वस्योचित्यादिति । कारणतावच्छेदकधर्मलाघवादादौचित्य भावनीयम्, अज्जनादिसस्कृतचक्षुःप्राप्त्यपेक्षयाऽज्जनादेर्लाघवादिति । 'अपरे' इत्यनेन स्वाऽस्वरसोद्भावन कृतम्, धर्मगौरवस्येव सम्बन्धगौरवस्याऽपि सदोषत्वात्, चक्षुषः कारणतावच्छेदककोटिप्रविष्टत्वेनाऽन्यथासिद्ध्यापत्तेः, विनिगमनाविरहाच्च ।

तथा चेति । आलोकस्येवाऽज्जनादेरपि चाक्षुपजनने चक्षुषः पृथक् सहकारित्वाऽभ्युपगमाच्चेति । चक्षुष्येन नरतामसेन्द्रियजन्यप्रत्यक्ष प्रति तादात्म्येन तमसः समवायेन तमस्त्वादेशः हेतुत्वाऽभ्युपगमोऽत्र समुचीयते । न तत्र व्यभिचारः इति । अज्जनादिसस्कृतचक्षुषा मनुष्यतस्करादीनां बहलतमेऽपि तमसि घटादीनां चाक्षुषे न व्यतिरेकव्यभिचारो न वाऽस्मदीयतामसेन्द्रियेणाऽन्धकारस्थघटादिप्रत्यक्षेऽन्वयव्यभिचार इति तामसेन्द्रियवादिनोऽभिप्रायः ।

प्रकरणकारः तामसेन्द्रियवादिमतं निरस्यति - नेति । एव सतीति । अतिरिक्ततामसेन्द्रियाऽभ्युपगमे सतीति । नानाकार्यकारणभावकल्पने महागौरवादिति । चक्षुः सन्निकर्षाऽव्यवहितोत्तरकालीनप्रत्यक्ष प्रति चक्षुः सन्निकर्षस्य कारणत्व, तामसेन्द्रियसन्निकर्षाऽव्यवहितोत्तरकालिकप्रत्यक्ष प्रति तामससन्निकर्षस्य कारणत्व, विषयतासम्बन्धेन नरतामसेन्द्रियजन्यप्रत्यक्ष प्रति तादात्म्येन तमसः समवायेन तमस्त्वादेशः कारणत्व, आलोकाऽभावाऽकालीनचाक्षुषोदये आलोकस्याऽज्जनाद्यभावाऽकालिकचाक्षुषोदये चाऽज्जनादे चक्षुः सहकारिकारणत्व, तमः सयुक्तद्रव्यप्रत्यक्ष प्रति च तमः संयोगावच्छेदकावच्छिन्नतामससंयोगस्य कारणत्वमित्याद्यनेकविधकार्यकारणकल्पने महागौरवादित्यर्थः । न च तस्य फलमुखत्वेनाऽदोषत्वमिति वाच्यम्, तामसेन्द्रियकल्पनाऽविनाभाविन तस्य पूर्वमेवोपस्थिते फलमुखत्वाऽयोगात् ।

किञ्च, भित्त्यादे पुरोवर्त्येकभागावच्छेदेनाऽऽलोकसंयोगवतोऽपरपुरोवर्तिभागावच्छेदेन च तमः संयोगवत् चक्षुः तामसेन्द्रियसंयोगाभ्यां युगपद्ग्रहणाऽनुपपत्तिः, बहिरिन्द्रियद्वयजन्यलौकिकसाक्षात्कारविषयतायां युगपद् बहिरिन्द्रियद्वयजन्यत्वाऽयोगात् । न च क्रमिकत्वमेव तज्ज्ञानयोः, यौगपद्यप्रत्ययस्य शतपत्रशतपत्रीवेधव्यतिकरेण भ्रमत्वादिति वक्तव्यम्, तमः संयोगावच्छेदका-

चक्षुः ही कारण है' ऐसा कार्य-कारणभाव मानने पर अजनादि कारणतावच्छेदक धर्म के घटक होने से कारणतावच्छेदक ही बनेगे, न कि कारण । अतः अजनादिसस्कृत आँख से चौर आदि को अन्धकार में आलोकाऽकालिक घटादिविषयक चाक्षुष प्रत्यक्ष हो सकता है ।" <- मगर अन्य विद्वानों का उक्त मत के प्रतिवाद में यह कहना है कि -> "आलोकाऽकालीन द्रव्यचाक्षुष के प्रति अजनादिसस्कृत चक्षुः को कारण मानने पर कारणतावच्छेदक धर्म अजनादिसस्कृतचक्षुः ही होगा जो गुरुतर है । इसकी अपेक्षा अजनाद्यभावाऽकालीन चाक्षुष के प्रति स्वसस्कृतचक्षुःसंयोग सम्बन्ध से अजनादि को ही हेतु मानना उचित है, क्योंकि तब कारणतावच्छेदक धर्म अजनत्व आदि बनेगा जो अजनादिसस्कृतचक्षुः की अपेक्षा लघुतर है" <- । उक्त मत-मतान्तर के बारे में अधिक चर्चा करना हम तामसेन्द्रियवादी को यहाँ उचित नहीं लगता है । मगर हमारा आशय यह है 'अजनादि भी आलोक की भाँति चाक्षुष के प्रति चक्षुः का सहकारी कारण है एवं नरतामसेन्द्रियजन्यसाक्षात्कार के प्रति तादात्म्य सम्बन्ध से अन्धकार तथा समवाय सम्बन्ध से अन्धकारत्व जाति कारण है' ऐसा मानने पर व्यतिरेक व्यभिचार दोष का अवकाश नहीं है ।

### ॐ तामसेन्द्रियपक्ष में महागौरव - उत्तरपक्ष ॐ

उत्तरपक्ष :- नैव इति । तामसेन्द्रियवादी का उक्त कथन मान्य नहीं हो सकता है, क्योंकि ऐसा मानने पर अनेक कार्य-कारणभाव के अंगीकार का महागौरव होता है । वह इस तरह - (१) अन्धकारसंयोगावच्छेदकावच्छिन्न तामसेन्द्रियसंयोग

१ अजनादिसस्कृतचक्षुः पदेनाऽनं बहुव्रीहिसमासाश्रयणात्तादृशतस्करादिग्रहणमभिमतमिति ध्येयम् ।

वस्तुतः सामान्यतः एका चाक्षुषजननी योग्यताऽपरा च तम सयुक्तचाक्षुषजननी । तत्र पेचकादीनां दिवा न चाक्षुष मानवानाञ्च नक्तं न घटादिचाक्षुषमित्यत्र स्वभाव एव शरणम् । न चैवं स्वभाववादिमतप्रवेशः, समवायाऽभ्युपगमे तदऽप्रवेशात् ।

### ✽ गयता ✽

वच्छिन्नतामससयोगस्याऽऽलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुः सयोगस्य चेकदा सत्त्वे बाधकाभावात् आलोकसयुक्तभित्तिप्रत्यक्षस्य तमसयुक्तभित्तिन्युपवसायसमये विनष्टत्वेन 'आलोकतम सयुक्ता भित्ति पश्यामी'त्यनुव्यवसायाऽनुपपत्तेश्च । न च क्रमिकज्ञानाऽऽहितसंस्काराभ्यां जनितायां समूहालम्बनस्मृतावेवाऽनुभवत्वात्प्राप्तधानुव्यवसायो यथा पञ्चावधानस्थल इति वाच्यम्, उपेक्षात्मकतज्ज्ञानतस्तादृशस्मृत्यसम्भवात्, तव लोकिकसन्निकर्षजन्यज्ञानस्येव विषयतया 'साक्षात्करोमी'त्यनुव्यवसायजनकत्वाच्च । न च भिन्नाऽधिष्ठानयोरिन्द्रिययोरेव युगपज्ज्ञानाऽजनकत्वात्त्रायं दोष इति शङ्कनीयम्, चक्षुः श्रवसांऽपि युगपचाक्षुष-श्रावणयोः प्रसङ्गात् । न चेष्टापत्तिरिति वाच्यम्, सर्वत्रैव तथा वक्तुं शक्यत्वेन मनोऽच्छेदापत्तेः ।

किञ्च, तम सयुक्तद्रव्यग्राहकत्वं तम सयोगावच्छेदकावच्छिन्नतामसेन्द्रियसयोगस्य यदुत तामसेन्द्रियसयोगावच्छेदकावच्छिन्नतम सयोगस्य ? इत्यत्र विनिगमकाऽभावः परस्याऽपरिहार्य एव । न च तवाऽपि आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुः सयोगस्य आलोकसयुक्तद्रव्यचाक्षुषकारणत्वमाहोम्वित् चक्षुः सयोगावच्छेदकावच्छिन्नालोकसयोगस्य ? इत्यत्र साम्यमित्युद्दिश्यणीयम्, मन्मते चक्षुषोऽप्राप्यकारित्वेन योग्यताया एव तन्नियामकत्वात् । इत्यमेव मन्दतमे तमसि घटादिचाक्षुषमुपपद्यत इत्याशयेन प्रकरणकृदाऽह - वस्तुतः इति । सामान्यतः एका चाक्षुषजननी योग्यतेति । योग्यताया चाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति कारणत्वमित्यर्थः । अपरा च योग्यता तमःसयुक्तचाक्षुषजननीति । योग्यताविशेषस्य च तम सयुक्तद्रव्यगोचरचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति कारणत्वमित्यर्थः । अत एव निर्मलचक्षुषा मन्दतम सयुक्तघटादिचाक्षुष योग्यताविशेषाज्जायते । सामान्ययोग्यतातश्च तमोऽसयुक्त-घटादिचाक्षुषमुपजायते ।

ननु योग्यताविशेषात्पेचकादीनां तमसि घटादीनां यथा चाक्षुषमुपजायते तथा दिवाऽपि कथं तत्र भवति, विशेषस्य सामान्याऽविनाभावित्वादित्याशङ्क्यामाह - तत्रेति । पेचकादीनां दिवा न चाक्षुष मानवानाञ्च नक्तं न घटादिचाक्षुषमित्यत्र स्वभाव एव शरणमिति । स्वभावस्य चाऽपर्यनुयोज्यत्वात् । अत एव पेचकादीनां कुतोऽयमेव स्वभावो यदुत तेषां रात्रावेव घटादिचाक्षुषमुपजायते न तु दिने तथा मानवानां कस्माद्वेतोरेव स्वभावो यद् दिवेव तेषां घटादिचाक्षुषोत्पादो न तु निशाया ? इति प्रत्युक्तम् । तदुक्तं 'क कण्टकानां प्रकरोति तेऽप्य' ( ) इत्यादि । 'तर्हि भवतामेकान्तस्वभाववादिमत-प्रवेशो दुर्निवारः' इति पराऽऽशङ्कामपनोदयति - न चेति । एव = स्वभावाश्रयणेनोक्तपर्यनुयोगपरिहारे, स्वभाववादिमत-प्रवेशः = एकान्तस्वभाववादिमताऽऽपातः । तदपाकरणे हेतुमाह - समवायाऽभ्युपगम इति । स्वभावैतरकर्म-काल-पुरुषकारा-दिकारणकलापाऽभ्युपगमे इति । तदऽप्रवेशात् = एकान्तस्वभाववादिमताऽप्रवेशात् । पञ्चकारणसमुदायाऽङ्गीकारेण

को अन्धकारसयुक्तद्रव्यविषयक प्रत्यक्ष का कारण मानना (२) नरतामसेन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष के प्रति तादात्म्य सवन्ध से अन्धकार ओर समवाय सम्बन्ध से अन्धकारत्व को कारण मानना (३) आलोककालीन चाक्षुष के प्रति आलोक को चक्षुसहकारी कारण मानना (४) अजनादि के अन्धवहित उत्तर काल में होने वाले प्रत्यक्ष (चाक्षुष) के प्रति अजनादि को चक्षुसहकारी कारण मानना इत्यादि अनेकविध कार्य-कारणभाव तामसेन्द्रिय की कल्पना करने पर मान्य करने पडेगे, जिसमे महागौरव स्पष्ट ही है । वस्तुस्थिति तो यह है कि दो प्रकार की योग्यता ही दो प्रकार के चाक्षुष की जनक होती है । एक सामान्य योग्यता ऐसी है जो कि चाक्षुषसामान्य का कारण है । अर्थात् कारणतावच्छेदक योग्यतात्व एव कार्यतावच्छेदक चाक्षुषत्व बनता है । तथा दूसरी विशेष योग्यता वह है जो कि अन्धकारसयुक्त द्रव्य के चाक्षुष साक्षात्कार की जनक है । यहाँ कारणतावच्छेदक धर्म विजातीययोग्यतात्व ओर कार्यतावच्छेदक धर्म अन्धकारसयुक्तचाक्षुषत्व है । उलू आदि में विशेष योग्यता होने से उन्हे गाढ अन्धकारस्थित घटादि का चाक्षुष होता है ओर विजातीय योग्यता का विरह होने से हमे अमावास्या रात्रि के घने अन्धकार में घटादि का चाक्षुष नहीं होता है । यहाँ यह भी ध्यातव्य है कि उलू आदि को रात को घटादि का चाक्षुष होने पर भी दिन में उसका चाक्षुष नहीं होता है तथा मानव को दिन में घटादि का चाक्षुष होता है मगर रात में गाढान्धकारस्थ घटादि का चाक्षुष नहीं होता है - इस विषय में स्वभाव ही कारण है । एक पोथे पर पैदा होने पर भी कौंटे तीक्ष्ण क्यों होते है ओर गुलाब का फूल कोमल क्यों होता है ? इसका समाधान स्वभावविशेष को छोड़ कर अन्य क्या हो सकता है ? यहाँ यह शंका नहीं करनी चाहिए कि -> "स्वभाव का आलम्बन लेने पर तो एकान्तस्वभाववादी के मत में अनेकान्तवादी

बहिरिन्द्रियजन्यज्ञाने उपनीतस्य विशेषणत्वमेव मानसे तु विशेष्यत्वमपीत्यादौ परेणापि स्वभावस्याऽवश्यमाश्रितत्वात् ।

❀ गयलता ❀

स्याद्वादाऽनतिक्रमात्, क्वचित् कदाचित् कस्यचित्प्राधान्यं तदितरेषां प्राधान्यमित्यन्यदेतत् । नैतावतेवेकान्तवादाऽभ्युपगमः, तदितरसापेक्षत्वेनैकान्तवादप्रच्यवादित्याशयः । स्वभावाश्रयणं न केवलमस्माकं स्याद्वादिनामेव किन्तु परस्याऽपीति दृढयति - बहिरिन्द्रियजन्यज्ञान इति । बहिष्ट्वं मनोभिन्नत्वमिति मनोभिन्नेन्द्रियजन्यसाक्षात्कारे इत्यर्थः । उपनीतस्येति । ज्ञानलक्षण-सन्निकर्षेणोपस्थापितस्येति । पट्टाभिरामशास्त्री तु 'उपनीत = ज्ञानलक्षणाश्रयं तन्निष्ठं भान = उपनीतभानम् । भानशब्दश्च विषयतापरः, 'अयं घट' इति ज्ञाने 'घटो भाति' 'घटो भासते' इत्यादौ भाति-भासतिभ्यां विषयताया एव प्रत्यायनात् । एवञ्च ज्ञानलक्षणजन्यतावच्छेदकीभूताऽलौकिकविषयताविशेषस्य उपनीतभानमिति सञ्ज्ञा' (मु. मञ्जू पृ. २३०) इत्युक्तवान् । विशेषणत्वमेवेति । एवकारेण विशेष्यत्वव्यवच्छेदः कृतः । यथा 'सुरभि चन्दनमि'ति बहिरिन्द्रियजन्यज्ञाने चन्दनविशेषणविधयः ज्ञानलक्षणसन्निकर्षेणोपस्थापितस्य सौरभस्य भानं भवति । न च सौरभस्योपनीतत्वमेव कथमिति वक्तव्यम्, सौरभेण गृहं चक्षुषो लौकिकसन्निकर्षाऽभावेन सौरभत्वप्रकारतानिरूपितसौरभत्वाश्रयकश्चिन्निष्ठलौकिकविशेष्यताशालिचाक्षुषाऽप्रसिद्धया तादृश-चाक्षुषजनकसामग्र्या सुतरामप्रसिद्धत्वेन तत्समानकालीनसामान्यप्रत्यासत्तेरभावात् सौरभे मानसान्यप्रत्यक्षनिरूपितविषयत्वा-सम्भवात् । यद्यपि सामान्यलक्षणयाऽपि प्रत्यासत्त्या सौरभभानं सम्भवति तथापि सौरभत्वजातिभानं ज्ञानलक्षणयैवेति भावनीयम् ।

मानसे त्विति । 'उपनीतस्ये'त्यत्राऽप्यनुवर्तते तुर्विशेषणार्थः । तदेवाऽऽह- विशेष्यत्वमपीति । अपिना विशेषणत्व-समुच्चयते । तथाहि 'ज्ञातो घट' इति मानसप्रत्यक्षे उपनीतभानविषयस्य ज्ञानस्य विशेषणविधया घटस्य च विशेष्यविधया भानं, 'ज्ञानविषयो घट' इति तदर्थान् । 'मयि घटज्ञान' इति आत्मप्रकारक-घटविषयकज्ञानविशेष्यकमानसे उपनीतस्य ज्ञानस्य विशेष्यविधया घटस्य च तद्विशेषणविधया भानं भवति । 'घटज्ञानवानहमि'ति मानसे उपनीतभानगोचरस्य ज्ञानस्य विशेषण-विधया घटस्य च विशेषणतावच्छेदकविधया भानं भवति । बहिरिन्द्रियजन्यज्ञाने तूपनीतस्य न कदापि विशेष्यविधया भान-मित्यत्र परेण = एकान्तवादिना, अपि स्वभावस्याऽवश्यमाश्रितत्वादिति । एतेन स्वभावस्य हेतुत्वे न किञ्चिदपि दुर्वचमिति 'स्वभावादेव पेचकादीनां दिवा न चाक्षुषं मानवानां च नक्तं ने'त्यसम्यगुत्तरं इति प्रत्युक्तम्, 'स्वभावादेव बहिरिन्द्रियजन्य-ज्ञाने उपनीतस्य विशेषणत्वमेव मानसे तु विशेषत्वमपी'त्यत्राऽपि प्रकृतपर्यनुयोगस्य समत्वादिति यत्किञ्चिदेतत् ।

का प्रवेश हो जायेगा" <- क्योंकि हम स्वभाव को कारण मानने पर भी अदृष्ट (= पुण्य-पाप कर्म), काल आदि अन्य कारण का अपलाप नहीं करते हैं । पाँच कारण के समुदाय (= समवाय) का अभ्युपगम करने से न तो स्वभाववादी के एकान्तमत में प्रवेश होगा और न तो अनेकान्तवाद का त्याग होगा । समझे !!

ॐ परमत में भी स्वभाव का आश्रय अनिवार्य - स्याद्वादी ॐ

. बहिरि इति । यहाँ यह कहना कि -> "किसी प्रश्न के प्रत्युत्तर में स्वभाव का आलम्बन करने में कोई तर्क नहीं होने से 'उलू आदि को स्वभावविशेष की वजह दिन में घटादिचाक्षुष नहीं होता है और स्वभावविशेष की वजह मनुष्य को रात में गाढान्धकारस्थ घटादि का चाक्षुष नहीं होता है' यह कथन स्वीकार्य नहीं हो सकता" <- ठीक नहीं है, क्योंकि एकान्तवादी को भी स्थलविशेष में स्वभाव का आश्रय लेना ही पड़ता है । वह उस तरह 'बहिरिन्द्रियजन्य ज्ञान में उपनीत = ज्ञानलक्षणसन्निकर्षभास्य का विशेषणविधया ही भान होता है जब कि मानस साक्षात्कार में उपनीत का विशेषणविधया और विशेष्यविधया भी भान होता है' उस एकान्तवादी की मान्यता - सिद्धान्त में स्वभाव का ही आश्रय लिया गया है, क्योंकि बहिरिन्द्रियजन्य ज्ञान में उपनीत का विशेष्यविधया भान क्यों नहीं होता है ? तथा अभ्यन्तर इन्द्रिय = मन में जन्य ज्ञान में उपनीत का विशेषणविधया ही भान क्यों नहीं होता है ? उस प्रश्न के समाधान में एकान्तवादी को यही रुढ़ना पड़ेगा कि 'इस विषय में स्वभावविशेष ही कारण है' । 'सुरभि चन्दन' इस चाक्षुष प्रत्यक्ष में सुरभि ज्ञानलक्षणसन्निकर्ष में उपनीत है, जो विशेष्यभूत चन्दन के विशेषणरूप में ही भासित है, न कि विशेष्यरूप में । मानस प्रत्यक्ष की तो बात ही अलग है । 'मया ज्ञातो घट' यहाँ उपनीत घट का ज्ञान के विशेष्यरूप में भान होता है, क्योंकि 'मत्तममेतज्ज्ञानविषयो घटः' ऐसा उक्त प्रतीति का विशेषण होता है । इसलिए इस मानस साक्षात्कार में उपनीत घट का विशेष्यविधया भान होता है । तथा 'मयि घटज्ञान' इस मानस साक्षात्कार में ज्ञान विशेष्य है और उसके विशेषणविधया उपनीत घट का भान होता है । एव 'घटज्ञानवान् अहं' इस मानस साक्षात्कार में ज्ञान का विशेषण उपनीत घट है और 'अहं' का विशेषण घटज्ञान

सर्वज्ञानस्वभावस्य चात्मन तत्देश-तत्काल-तत्तद्विषयाद्याश्रित्य विचित्रज्ञानावरण-  
क्षयोपशमवशाद् विचित्रज्ञानोत्पत्तौ को वा विस्मय स्याद्वादास्वादसुन्दरधियाम् ?

ज्ञानस्वभावत्वमेवात्मनः कथमिति चेत् ? द्रव्यत्वेन गुणस्वभावत्वसिद्धौ पारिशेष्या-  
दिति ब्रूम ।

### ❧ गयलता ❧

ननु मुहूर्त्तत्वेन वयमापृच्छामो यदुत पेचकादीनां कुतोऽयमेव स्वभावो यद् दिवा ते न पश्यन्ति ? मानवानाञ्च कुतोऽयं स्वभावो यत्ते नक्तं न पश्यति ? नश्चेतश्चमत्कारकारीदं सर्वमिति पगऽऽगङ्काया प्रकरणकारं प्राह - सर्वज्ञानस्वभावस्य चाऽऽत्मन इति । सर्वं ज्ञातुं स्वभावो यस्य स तथा, तस्य आत्मन इति । 'आत्मनः सर्वज्ञानस्वभावत्वं कुत सर्वेषामात्मना सर्वदा सर्ववस्तुगोचरज्ञानं न प्रादुर्भवती'त्याशङ्क्यामाह - तत्तद्देशेति । पेचकादीनां भवप्रत्ययिकोऽयं ज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमं यन्महिम्ना तं दिवा न पश्यन्ति किन्तु निशायामेव । प्राकृतमानवानां चैवविमं ज्ञानावरणक्षयोपशमो यद्वाज्ञात्सामान्यतः ते बहलतमे तमसि घटादिकं न प्रेक्षन्ते । अज्जनादिद्रव्यविशेषमामाद्यं गुर्वनुग्रह-शक्तिपातादिकं वा प्राप्य तथाविधं क्षयोपशमस्तेषामेवोपजायते यद्बलादन्धतमस्यपि घटादिकं निहितनिध्यादिकञ्च तेऽवलोकन्तेऽज्जनाद्यपनयने तु नेति । दृश्यते हि साम्प्रतमन्ततमनयना अपि पुर्या बहिर्गोलक्रान्तर्गोलककाचनिर्मितयन्त्रविशेषाऽऽहितनयोपशमपाटवेन मृक्षमाश्रवादिकर्माक्षमाणा । ज्ञानावरणक्षयोपशमवैचित्र्यप्रयुक्तज्ञानवैचित्र्यज्ञातवता को वा विस्मयः स्याद्वादास्वादसुन्दरधिया ? एकान्तवादविषयविषयानविगलित-तुर्द्वीनामप्राप्तमवर्जप्रवचनानामेव तत्राश्चर्यं न त्वनेकान्तवादमीमांसामामलमतीनामम्माकमिति भावः ।

परं शङ्कते - ज्ञानस्वभावत्वमेवाऽऽत्मनः कथं सिद्धं ? तदगिद्धा च सर्वज्ञानस्वभावस्याऽऽत्मनः 'इत्यादिकं भवदुक्तं सर्वमेव ज्ञान्यास्तनयशृङ्गारसहोदरमाभातीति शङ्काशयः । तत्र समाधानं - द्रव्यत्वेन गुणस्वभावत्वसिद्धाविति । 'गुणपर्यायवद् द्रव्य' (तत्त्वा ८/३७) इति सूत्रेण द्रव्यत्वावच्छेदेन गुणपर्यायस्वभावत्वस्य साधनात् आत्मनो द्रव्यत्वात्तद्व्यापकगुणस्वभावत्वनिग्राधम् । 'तथापि ज्ञानस्वभावत्वसिद्धिं कथं स्यात् ?' इत्याशङ्क्यामाह - पारिशेष्यादिति । प्रमत्तप्रतिषेधं शिष्यमाणसम्प्रत्ययः = पारिशेष्यन्यायः, तस्मादित्यर्थः । आत्मनो वर्णगन्गमादिगुणस्वभावत्वं न सम्भवति, तस्याऽमूर्त्तत्वाद-

ह । उक्तं प्रत्यक्षं मे एकान्तवादी का यही भन्तव्यं ह कि - 'बहिरिन्द्रियजन्य ज्ञानं मे उपनीतं का विशेषणविधया ही भान होता है एव मानसं प्रत्यक्षं मे उपनीतं का विशेषणविधया और विशेष्यविधया भान होता है, उस विषय में स्वभाव ही कारण है । उस तरह स्याद्वादी की ओर से भी यह कहा जाना उचित ही है कि स्वभावरक्षण की वजह उद्भू आदि को दिन में घटादि का चाक्षुष प्रत्यक्ष नहीं होता है और मनुष्य को भी स्वभावरक्षण के सबब ही घटादि का रात के अन्धकार में चाक्षुष नहीं होता है । वस्तुतः आत्मा का स्वभाव मय चीज को जानने का है मगर देशविशेष, कालविशेष, विषयविशेष आदि की अपेक्षा जीव का मसारी अवस्था में ज्ञानावरणकर्मविषयक क्षयोपशम विचित्र = भिन्न भिन्न होता है । ज्ञानावरण कर्म के क्षयोपशम में विचित्रता होने से उससे नियम्य ज्ञान भी विभिन्न प्रकार के होते हैं । उद्भू आदि भव की अपेक्षा, अज्जनादि द्रव्य की अपेक्षा ऐसा ज्ञानावरणक्षयोपशम होता है कि रात के गाढ़ अन्धकार में रही हुई चीज का ज्ञान (चाक्षुष) हो सकता है । तथाविध क्षयोपशम के विरह में आम जनता को गाढ़ अन्धकार में रही हुई चीज का चाक्षुष प्रत्यक्ष नहीं होता है । उस विषय में स्याद्वाद का गहन अभ्यास करने वाले को आश्चर्य क्या ? अतः ज्ञानावरणक्षयोपशमात्मक योग्यताविशेष को ही चाक्षुषादि प्रत्यक्ष का नियामक मानना सुसंगत है ।

### ❧ ज्ञान आत्मस्वभाव है - स्याद्वादी ❧

ज्ञानस्य इति । यहाँ यह शंका हो कि -> "ज्ञानस्वभाववाली आत्मा कैसे हो सकती है ? यह जब तक सिद्ध न हो तब तक ज्ञानावरणकर्मनयोपशम के वैचित्र्य से ज्ञानवैचित्र्य का समर्थन नहीं हो सकेगा" <- तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि द्रव्यमात्र गुणस्वभाववाला होता है, द्रव्यत्वावच्छेदेन गुणस्वभावत्व सिद्ध है । अतः आत्मा भी द्रव्य होने से गुणस्वभाववाली सिद्ध होती है । वर्णगन्गादि तो आत्मगुण नहीं होने से आत्मा वर्ण-गन्गादिगुणस्वभाववाली नहीं हो सकती । एव उच्छ्रा, द्वेष आदि गुण भी मोक्षवर्ग्यता में नहीं होने से उच्छ्रादिस्वभाववाली आत्मा नहीं हो सकती । इसलिए पारिशेष्य न्याय से ज्ञानगुण ही आत्मस्वभाव हो सकता है । इसलिए ज्ञानस्वभाववाली आत्मा होने में कोई दोष नहीं है । यहाँ यह शंका हो कि -> "आत्मा ज्ञानस्वभाववाली है, तो फिर 'ज्ञान उत्पन्न हुआ' इत्यादि व्यवहार कैसे हो सकेगा ?" <- तो यह नायुनासिब है, क्योंकि ज्ञान आत्म-

**ज्ञानोत्पत्तिव्यवहार पुनरावरणविगमादाविर्भावनिबन्धनः; भानुप्रकाशोत्पत्तिव्यवहार-  
वत् । न चाऽऽविर्भावस्य सदसद्विकल्पो स्याद्वादिना दोषाय, रूपभेदेनैव सदसत्त्वाऽभ्युपग-  
मादित्यन्तः विस्तरः ।**

**यत्तु -> तमसो द्रव्यत्वसिद्धौ तद्ग्रहार्थं तामसेन्द्रियसिद्धिः, तत्सिद्धौ चालोकनिरपेक्षचक्षु-**

❀ नयलता ❀

पौद्गलिकत्वाच्च, औपाधिकानां तु तेषामुपाधिविलये मोक्षाज्जस्थायामननुवृत्तेस्तत्स्वभावत्वाऽयोगात् । अत एव चन्द्राद्विपादिगुण-  
स्वभावत्वमपि नाऽऽत्मन सम्भवति, अदृष्टस्य तु पौद्गलिकत्वस्य पूर्वमेव साधनेन गुणत्वाऽयोगाच्चेति प्रसक्तप्रतिषेधादात्मन  
ज्ञानात्मगुणस्वभावत्व सिध्यतीत्याशयः ।

ननु ज्ञानस्वभावत्व चेदात्मन तदा 'आत्मनि ज्ञानमुत्पन्नं विनष्टमि'त्यादिव्यवहारो न स्यात् । न हि जलपरमाणो-  
शीतस्पर्शस्वभावत्वे तत्र तदुत्पत्तिविनाशव्यवहारः सम्भवति, सर्वदा तत्र तत्सत्त्वादित्याशङ्कायामाह - ज्ञानोत्पत्तिव्यवहार इति ।  
'आत्मनि ज्ञानमुत्पन्नं' इति शब्दप्रयोग इति । आवरणविगमात् = ज्ञानावरणकर्मविलयात् आविर्भावनिबन्धनः = अभि-  
व्यक्तिनिमित्तकं भानुप्रकाशोत्पत्तिव्यवहारवदिति । यथा भवितुं प्रकाशस्वभावत्वेऽपि घनाघनाम्बुबाह्वुन्नदगाया सूर्यप्रकाशो  
नोपलभ्यते किन्तु तद्विलयावस्थायामेव । व्यवहरन्ति च लोका अपि तदानीं यदुत 'सूर्यप्रकाश उत्पन्नोऽधुने'ति । पुनश्च  
वारिवाहाऽऽवरणकाले 'सूर्यप्रकाशो विनष्ट' इति व्यवहारोऽपि दृष्टश्च एव । तथैव प्रकृते आत्मनो ज्ञानस्वभावत्वेऽपि घन-  
ज्ञानावरणकर्मचन्द्रावस्थाया 'मूढोऽयं न वेत्ति किञ्चन' इति व्यवहारः तद्विगमे पुन 'ज्ञानमुत्पन्नं' तदागमे च 'ज्ञानं विनष्टमि'ति  
व्यवहार इति आत्मनो ज्ञानस्वभावत्वेऽपि ज्ञानावरणविलयादिनिमित्तकज्ञानाविर्भावादिनिमित्तकत्वेनाऽपि ज्ञानोत्पत्तिविनाश-  
व्यवहारोपपत्तेरिति तात्पर्यम् ।

ननु ज्ञानस्वभावत्वेऽपि तदाविभावे तदुत्पत्तिव्यवहारः तदावरणे च तद्विनाशव्यवहारो न पुन सर्वथा तदुत्पत्त्यादि-  
व्यवहार इति स्याद्वाद्यभ्युपगमो न युक्तः, तदाविर्भावस्याऽपि सदसद्विकल्पग्रस्तत्वात् । आविर्भावस्य पूर्वं सत्त्वे पूर्वमपि ज्ञानो-  
पलब्धिप्रसङ्गात् पूर्वमसत्त्वे च पश्चादप्यसत्त्वापत्तेरिति शङ्कामपनोदयति - न चेति । तदपाकरणे हेतुमाह - रूपभेदेनैव  
सदसत्त्वाऽभ्युपगमादिति । ज्ञानाऽऽविर्भावस्य पूर्वं द्रव्यत्वेन सत्त्वात् पर्यायत्वेन चाऽसत्त्वान्न दोषः । सदसत्कार्यवादसमर्थक-  
पूर्वोक्तयुक्त्यनुसारेण भावनीयमिदम् ।

यत्त्विति । 'तद्द्रव्यवधानमि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । तद्ग्रहार्थं = तमोद्रव्यज्ञानकृते इन्द्रियान्तराऽग्राह्याहकत्वेन ताम-  
सेन्द्रियसिद्धिः । तमोद्रव्यत्वसिद्धिश्च कुत ? इत्यावेदयति तत्सिद्धौ = तामसेन्द्रियसिद्धौ सत्या च आलोकनिरपेक्षचक्षुर्ग्राह्य-

स्वभाव होने पर भी ज्ञानावरण के विलय से ज्ञान का आविर्भाव होता है, उस निमित्त से 'ज्ञान उत्पन्न' यह व्यवहार हो सकता  
है । यह ठीक उसी तरह सगत होता है जैसे सूर्यप्रकाशोत्पत्ति का व्यवहार । सूर्य प्रकाशस्वभाववाला होता है फिर भी जब  
वातावरण में बादल छा जाते हैं तब सूर्यप्रकाश नहीं दिखता है, बादलस्वरूप आवरण दूर होने के बाद 'सूर्यप्रकाश उत्पन्न हुआ'  
यह व्यवहार सूर्यप्रकाश के आविर्भावस्वरूप निमित्त में होता है । इसी तरह ज्ञानोत्पत्तिव्यवहार भी ज्ञानाविर्भावनिमित्तक हो सकता  
है । यहाँ यह शका करना कि -> "ज्ञानाविर्भाव ज्ञानावरणविलय के पूर्व में विद्यमान है या अविद्यमान ? यदि विद्यमान है,  
तब तो पूर्व में उसका अनुभव होना चाहिए । यदि पूर्व में वह अविद्यमान है, तो पश्चात् कैसे विद्यमान हो सकेगा ? इसलिए  
ज्ञानावरणविलय से ज्ञान की उत्पत्ति माननी चाहिए, न कि आविर्भाव" <- स्याद्वादिमत में सगत नहीं है, क्योंकि ज्ञानाविर्भाव  
भी द्रव्यस्वरूप से पूर्व में विद्यमान है, पर्यायरूप से अविद्यमान है । ज्ञानावरणविलय के पश्चात् पर्यायात्मना ज्ञानाविर्भाव विद्यमान  
होता है । इसलिए पश्चात् ज्ञान का साक्षात्कार होगा, पूर्व में नहीं । इस विषय का विस्तार से निरूपण प्रकरणकार ने अन्यत्र  
किया है, इसलिए विशेष जिज्ञासु अन्य ग्रन्थ का अवलोकन कर सकते हैं ।

❀ तामसेन्द्रियफलपन्ना में अन्योन्याश्रय दोष का निराकरण ❀

यत्तु त इति । यहाँ प्रकरणकार अन्य विद्वानों के वक्तव्य को खण्टनार्थं बताने हैं । उन मनीषियों का यह रुचन  
है कि -> "अन्धकार जब द्रव्यात्मक सिद्ध हो जाय तब अन्धकारद्रव्यज्ञानार्थं तामसेन्द्रिय की सिद्धि होगी । मगर तामसेन्द्रिय  
की सिद्धि होने पर ही आलोकनिरपेक्ष चक्षु से ग्राह्यत्व अन्धकार में माना जा सकता है, जिनके फलस्वरूप में अन्धकार  
में द्रव्यत्व की सिद्धि होगी । इस तरह अन्धकार में द्रव्यत्व की सिद्धि तामस इन्द्रिय की सिद्धि में होगी और तामसेन्द्रिय  
की सिद्धि से अन्धकार में द्रव्यत्व की सिद्धि हो सकेगी । इसलिए अन्योन्याश्रय दोष प्रसक्त होगा" <-



ग्रहित्वस्य बाधकस्याऽभावात् तमसो द्रव्यत्वसिद्धिरित्यन्योन्याश्रय इति कस्यचिदभिधान  
 <— तद्द्रव्यधानम्, पेचकादीना घटादिग्रहार्थमेव साध्यमानस्य तस्य तद्ग्राहकत्वेन सिद्धे ।  
 प्राभाकरस्तु आलोकज्ञानाभाव एव तमः । अत एव आलोकवद्गर्भगृह प्रविशतस्तमोधी ।

### ❀ गयता ❀

त्वस्य = महद्द्रव्यतानभिभूत-रूपपदालोकनिरपेक्षशुभोल्लासिष्ठितन्द्रियजन्यज्ञाननिर्मुक्तलाकिकविषयत्वस्य, वाचकस्याऽभावात्  
 तमसो द्रव्यत्वसिद्धिरिति ज्ञप्तां अन्योन्याश्रय इति । तदश्रद्धेयत्वमाविष्करोति - पेचकादीना नक्त घटादिग्रहार्थमेवेति ।  
 एवकारेण 'तमोग्रहार्थ'मित्यस्य व्यवच्छेद कृत । तस्य = तामसेन्द्रियस्य, पेचकादीना तद्ग्राहकत्वेन = अन्धकारस्थितघटादि-  
 ज्ञानजनकत्वेन, धर्मिग्राहकप्रमाणेन सिद्धेः । नक्त पेचकादीना घटादिग्रहान्यथानुपपत्ते तामसेन्द्रियसिद्धिसम्भवादित्याशय ।  
 इदञ्च परमताभ्युपगमेनोक्तमिति दृष्टव्यम् । स्वमते तु पूर्वोक्तगत्या भवप्रत्ययिकज्ञानावरणक्षयापगमविशेषलक्षणयोग्यतावलादेव  
 तदुपपत्तेर्न तामसेन्द्रियसिद्धिरिति व्येयम् ।

प्राभाकर इति । मीमांसकुरुयकुमारिलभट्टशिष्य-गुणपराभिधान-प्रभाकरमिश्रानुयायिन इति । आलोकज्ञानाभावः =  
 आलोकचाक्षुषाभाव एव तमः । एवकारेण आलोकाभावे द्रव्य या न तम इति दर्शितम् । उपलब्धियोग्यालोकचाक्षुषाभावे  
 सति तमोऽभावाऽप्रतीतिं तमोव्यवहाराच्च तमस उपलब्धियोग्यालोकचाक्षुषत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावत्वमेव, लाभनेन  
 समनियतयोरवस्थादिति । जात्यन्य-निर्मालितनयनपुरुषादेरालोकचाक्षुषाभावेऽतिव्याप्तिवार्णार्थ 'उपलब्धियोग्यं'ति विशेषणमिति  
 तेषामाशय । अत एवेति । तमस आवश्यकऽऽलोकऽभावाऽनात्मकत्वादेव । मारालोकसंज्ञात् आलोकवद्गृह = महदनभिभूतो-  
 द्रव्यरूपवता मारालोकऽपेक्षया मन्देनाऽलोकं युक्त गृह, प्रविशतः पुरुषादे श्रणमेक 'अत्राऽन्यकार'इत्याकारिका तमोधीः  
 उपपद्यते । तमस आवश्यकऽऽलोकऽभावात्मकत्वे तु कथं तादृशप्रतीतिरुपपद्यते ? अत तमस उपलब्धियोग्याऽऽलोकचाक्षुषा-  
 भावात्मकत्वमेव युक्तम् । न चेव सति 'नील तम' इति प्रतीतिरुच्य सङ्गच्छते ? इति वक्तव्यम्, स्मृतनीलिम्ना सममु-  
 पलब्धियोग्यालोकदर्शनाभावस्याऽसर्गाऽग्रहादेव तदुपपत्ते । अत एव मारालोकोपेतवर्हिणादालोकवद्गर्भगृह विगत पुरुषादे  
 प्रथममालोकऽग्रहं 'नील तम' इति जी । तदुक्त 'अप्रतीतावेव प्रतीतिभ्रमो मन्दाना' ( ) इति तेषामाशय ।

मगर यह रुधन अपुस्त है, क्योंकि तामसेन्द्रिय की मिट्टि के लिए कुमारिलभट्टानुयायी के एकदेशीय की ओर से यह  
 कहा जा सकता है कि तामस इन्द्रिय की मिट्टि अन्यकार मे द्रव्यत्व की मिट्टि पर निर्भर नहीं है, किन्तु उद्ग आदि को रात्रि  
 मे घटादि के साक्षात्कार की अन्यथा अनुपपत्ति पर अवलम्बित है । अन्यकारस्थ घटादि के उद्गचाक्षुष के लिए मिट्ट की जाने  
 वाली तामसेन्द्रिय की उसके ग्राहक (= ज्ञान-जनक) रूप मे ही सिद्धि हो सकती है । अन्यकार मे द्रव्यत्व की सिद्धि पर  
 तामस इन्द्रिय की मिट्टि आधार नहीं रखती है, जिकके फलस्वरूप मे अन्योन्याश्रय दोष का प्रसन्न उपस्थित हो सके ।

### ❀ आलोकज्ञानाभाव ही अन्धकार है - प्रभाकरमत ❀

प्राभा इति । मीमांसक के तीन भेद है (१) कुमारिलभट्ट के अनुयायी (२) कुमारिलभट्टशिष्य प्रभाकरमिश्र के अनुयायी  
 (३) मुरारिमिश्र के अनुयायी । कुमारिलभट्टानुयायी के एकदेशीय विद्वानों के मत का निष्पण एव निराकरण कर के प्रकरणकार  
 अतः प्रभाकरमिश्र के अनुयायी के मत के स्पष्टनार्थ पहले उनके मत का प्रतिपादन करते ह ।

प्रभाकर के अनुयायियों का कहना ह कि → "आलोकज्ञान का अभाव ही अन्धकार है । इसका आशय यह है  
 कि जिस स्थान मे मनुष्य को आलोक नहीं दीखता, वहाँ वह अन्धकार का व्यवहार करता है, इसमे सिद्ध होता ह कि  
 आलोकदर्शनाभाव ही अन्धकार है । जब विशेष्यता-सम्बन्ध से या प्रकारतासम्बन्ध मे तद्देश मे आलोकदर्शन का अभाव  
 होता है, तभी वहाँ अन्धकार की प्रतीति एव व्यवहार होता है । जब मनुष्य बाहर के प्रबल आलोक से गृह के भीतर  
 प्रवेश करता है तो सहसा उसे वहाँ स्थित आलोक का दर्शन (चाक्षुष प्रत्यक्ष) नहीं होता और वह झट से बोल पड़ता  
 है 'अत्र अन्धकार' = 'यहाँ अन्धेरा है' । इस व्यवहार से भी यही सिद्ध होता है कि आलोकदर्शनाभाव ही अन्धकार  
 है, अन्यथा यदि आलोकाभाव तम होता तो आलोक तो वहाँ है ही, फिर आलोकाभावस्वरूप अन्धकार का चाक्षुष एव  
 व्यवहार कैसे हो सकता ? इस प्रकार आलोकज्ञानाभाव को अन्धकार मानने मे युक्ति की अनुकूलता को देख कर प्रभाकरानुयायी  
 कहते है कि अन्धकार दूसरा कुछ नहीं है, मगर आलोकदर्शनाभाव है । यह मीमांसक अग्रणी प्रभाकर के अनुयायियों का  
 मन्तव्य है ।

तत्तुच्छम्, एवं सति 'अन्धकारवानहमि'ति प्रतीत्यापत्तेः । न च सम्बन्धविशेषेणालोक-  
ज्ञानाभाववत्येव तमःप्रतीतिनियमान्नाऽयं दोषः, तथा सति 'आलोकज्ञानाभाववानहमि'ति

### ✽ गयलता ✽

प्रकरणकार प्राभाकरमतमपाकरोति - तत्तुच्छमिति । एव सति = तमस आलोकदर्शनाभावात्मकत्वे सति, 'अन्धकार-  
वानहमि'ति प्रतीत्यापत्तेः ज्ञानत्वावच्छिन्नस्याऽऽत्मवृत्तित्वेनालोकज्ञानाभावलभ्यणान्धकारस्याऽऽत्मवृत्तित्वस्य न्याय्यत्वात् ।  
'अन्धकारवद्भूतलमि'त्यादिप्रतीतेरप्रामाण्यं प्रसज्येते'त्यप्युपलक्षणादत्र दोषत्वेन लभ्यते ।

नन्वस्माभिर्न समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकदर्शनाभावस्य तमस्त्वमङ्गीक्रियते येन तद्व्यात्मनि तम प्रतीति  
प्रसज्येत किन्तु स्वनिरूपितालोकनिष्ठप्रकारतानिरूपितविशेष्यता-स्वनिरूपितालोकनिष्ठविशेष्यतानिरूपिताऽऽधेयत्वसम्बन्धावच्छिन्न-  
प्रकारताऽन्यतरसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाक्षुषाभावस्यैव तमस्त्वमभ्युपगम्यते । प्रथमसम्बन्धेन 'आलोकवान् देश' इति  
प्रतीतिः द्वितीयसम्बन्धेन च 'देशे आलोक' इति दर्शनं देशे वर्तते । यत्र तु तदन्यतरसम्बन्धेन तादृशचाक्षुषप्रतीतिर्नैव वर्तते  
तत्रैव तम प्रतीतिर्भवतीति नियमः । आत्मनि तु समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकदर्शनाभावो न तूपदर्शितसम्ब-  
न्धावच्छिन्न इति 'अन्धकारवानहमि'ति प्रतीतेर्नावकाश इति प्राभाकराशयं दूषयति - न चेति । तदयुक्तत्वमेव द्योतयति -  
तथा सतीति । 'दर्शितान्यतरसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकदर्शनाभाववत्येवाऽन्धकारप्रतीतिव्यवहारौ भवत' इति नियमाऽ-  
ङ्गीकारे सति, 'आलोकज्ञानाभाववानहमि'ति प्रतीतेः इति । अपिशब्दस्त्वत्र गर्हाया बोध्यः । विलयापत्तेः = कदाऽप्य-

### ✽ प्रभाकरमतनिकन्दन ✽

तत्तुच्छ इति । प्रकरणकार का कहना है कि प्रभाकरमिश्र के अनुयायियों का मत विचार करने पर अयुक्त प्रतीति  
होता है, क्योंकि अन्धकार को आलोकज्ञानाभावात्मक मानने पर 'अन्धकारवानह' = 'मे अन्धकारवाला हूँ' इस प्रतीति की  
आपत्ति मुँह फाड़े खड़ी रहती है । आलोकज्ञान का आश्रय आत्मा होने से आत्मा में ही आलोकज्ञानाभावात्मक अन्धकार  
की प्रतीति होनी चाहिए, न कि भूतलादि वहिर्देश में । मगर अन्धकार की प्रतीति आत्मा में नहीं होती है किन्तु बाह्य  
देश में होती है । इसलिए अन्धकार को आलोकदर्शनाऽभावस्वरूप नहीं माना जा सकता । यहाँ प्रभाकरानुयायी की ओर  
से यह कहा जाय कि → "आलोकज्ञान आत्मा में समवाय सम्बन्ध से रहने की वजह वहाँ रहने वाला आलोकज्ञानाभाव  
भी समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक ही होगा, न कि अन्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक । मगर हम जिस आलोकज्ञानाभाव  
को अन्धकारात्मक मानते हैं, वह समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक नहीं है, किन्तु अन्य सम्बन्ध से अवच्छिन्न प्रतियोगिता  
का निरूपक है, जो कि वहिर्देश में ही रहता है, न कि आत्मा में । वह सम्बन्ध है स्वनिरूपितालोकनिष्ठप्रकारतानिरूपित  
विशेष्यता एव स्वनिरूपितआलोकनिष्ठविशेष्यतानिरूपित आधेयत्वसम्बन्धावच्छिन्न प्रकारता । इन दोनों सम्बन्ध से ज्ञान का न  
होना ही अन्धकार है, अर्थात् उक्त विशेष्यता-उक्त प्रकारता-एतदन्यतरसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक चाक्षुषाभाव = अन्धकार ।  
जिस देश में 'आलोकवान् अयं देशः' इस प्रकार आलोक का चाक्षुष प्रत्यक्ष होगा, उस देश में उक्त विशेष्यतासम्बन्ध से  
यह चाक्षुष रहेगा, क्योंकि उक्त चाक्षुष में आलोक प्रकार और देश विशेष्य है । अतः उक्त विशेष्यतासम्बन्ध में 'स्व'शब्द  
से उक्त चाक्षुष को लेने पर वह स्वनिरूपितआलोकनिष्ठप्रकारतानिरूपित विशेष्यता सम्बन्ध से देश में रहेगा और जब देश  
में 'अत्र देशे आलोकः' इस प्रकार आलोकचाक्षुष होगा तब वह उक्त प्रकारतासम्बन्ध से देश में रहेगा, क्योंकि इस चाक्षुष  
में आलोक विशेष्य है और देश उसमें आधेयतासम्बन्ध से प्रकार है । अतः उक्त प्रकारतासम्बन्ध में 'स्व'पद से इस चाक्षुष  
को लेने पर वह देश में उक्त प्रकारतासम्बन्ध से रहेगा । जिस देश में जब उक्त चाक्षुष में से कोई भी आलोकचाक्षुष नहीं  
रहेगा, वैसी ही स्थिति में वहाँ ही अन्धकारप्रतीति एव अन्धकारव्यवहार होगा । इसलिए आत्मा में अन्धकार की प्रतीति  
का प्रसंग नहीं होगा" ←

✽ 'आलोकज्ञानाभाववान् अहं' -- प्रतीति की प्रभाकरमत में अनुपपत्ति ✽

तथा स इति । तो यह कथन ठीक नहीं है, क्योंकि दर्शित प्रकारतादि सम्बन्ध से आलोकज्ञानाऽभाव के अधिकरण  
में ही अन्धकार की प्रतीति एव व्यवहार को अङ्गीकार करने पर 'आलोकज्ञानाऽभाववान् अहं' इस प्रतीति का विलय होने  
की आपत्ति होगी, क्योंकि तादृश प्रकारतादिसम्बन्ध से आलोकज्ञानाभाव वहिर्देश में रहता है, न कि आत्मा में । तथा अन्धकार  
और आलोकज्ञानाभाव दोनों एक = अभिन्न ही है । इसलिए अन्धकारात्मक आलोकदर्शनाभाव की प्रतीति आत्मा में कैसे  
हो सकती है ? ऐसा कहने से ही यह कथन कि → "विषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक आलोकदर्शनाभाव ही अन्धकार

प्रतीतेरपि विलयापत्तेः । न ह्यालोकज्ञानाऽभावत्वं तमस्त्वादिदानीमतिरिच्यते । एतेन विषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्याऽपि तस्य तमस्त्वं प्रत्याख्यातम् ।

किञ्चैवं तमसश्चाक्षुषत्वं न स्यात्, ज्ञानाभावस्य मानसत्वात् । तथा च 'तमः पश्यामी'ति प्रतीतिः कथमुपपादनीया ? एतेन तदशैलौकिकचाक्षुषमपि प्रत्युक्तम्, बाह्येन्द्रिय-

### ❀ जयलता ❀

सम्भवप्रसङ्गात् । अत्रैव हेतुमाह - न हीति । आलोकज्ञानाभावत्वं तमस्त्वात् उदानी = दर्शितनियमाऽङ्गीकारकाले, अतिरिच्यते । उक्तान्यतरसम्बन्धावच्छिन्नालोकदर्शनत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावत्वलक्षणतममत्ववदाश्रयत्वं नाऽऽत्मन किन्तु भूतलारेरेवति न कदापि आलोकदर्शनाभाववानहमि'ति प्रतीतिः स्यात् ।

एतेनेति । 'आलोकदर्शनाभाववानहमि'तिप्रतीत्युच्छेदकप्रमदगेनेति । 'प्रत्याख्यातमि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । विषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य = स्वनिष्ठविषयितानिरूपितविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य, अपिशब्देन प्रकारतादिस्वरूपविषयताविशेषसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्यमुच्यते कृतं, तस्य = आलोकदर्शनाभावस्य, तमस्त्वमिति । स्वपदेनालोकदर्शनस्य ग्रहणम् । तच्च स्वनिष्ठविषयितानिरूपितविषयतासम्बन्धेन भूतलादो वर्तते 'आलोकवद्रूतलमि'त्यादिप्रतीतिवलात् । तच्छून्ये च 'तमोवद्रूहादिक्मि'ति व्यवहारात् स्वनिष्ठविषयितानिरूपितविषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक आलोकदर्शनाभाव एव तम इति प्राभाकराशयः । एव सति 'आलोकदर्शनाभाववानहमि'ति प्रतीतिर्न स्यात् । गृहादेरेव विषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकालोकदर्शनाभावत्वलक्षणतममत्ववदाश्रयत्वादिति भावः ।

दोषान्तरसमुच्चयार्थमाह - किञ्चेति । एव = तमस आलोकचाक्षुषज्ञानाभावात्मकत्वाऽभ्युपगमे सति, तमसः चाक्षुषत्वं न स्यात्, ज्ञानस्य मानमत्वेन ज्ञानाभावस्य मानसत्वादिति । यो यदिन्द्रियेण गृह्यते तदभावस्तद्वत्ता जातिरपि तैर्नैवेन्द्रियेण गृह्यते इति नियमेनाऽऽलोकज्ञानस्य मनोग्राह्यत्वेन तदभावस्याऽपि मनोग्राह्यत्वमेव स्यात्, न तु चक्षुर्ग्राह्यत्वम् । 'इष्टमेवमि'त्याऽऽङ्कायाः प्रकरणकूदाह - तथा चेति । आलोकज्ञानाऽभावलक्षणस्य तमसो मानमत्वेऽभ्युपगम्यमाने 'तमः पश्यामी'ति प्रतीतिः कथं प्रमात्वेन उपपादनीया ? न च तस्याः प्रमात्वमपहोतुमुचितम्, तस्याः सार्वजन्यनत्वात्, बाधकाऽभावात् । एतेन तमस आलोककालाऽभावात्मकत्वमपि प्रत्युक्तम्, कालस्याऽतीन्द्रियत्वेन तदभावस्वरूपस्य तमसोऽप्रत्यक्षत्वापत्तेः ।

एतेनेति । अस्य 'प्रत्युक्तमि'त्यनेनाऽन्वयः । तदशै = तमोऽशै अलौकिकचाक्षुष = ज्ञानलक्षणसन्निकर्षप्रयोज्यविषयतावचाक्षुषम् । यथा 'सुरभि चन्दनमि'ति प्रतीतिः सौरभाशैलौकिकचाक्षुष चन्दनाशै च लौकिकचाक्षुष तथैव 'तमः पश्यामी'तिप्रतीतिः तमोऽशैलौकिकचाक्षुष 'पश्यामी'त्यशै लौकिकचाक्षुष 'पश्यामी'तिविषयताया चक्षुर्गिन्द्रियसन्निकर्षनियम्यत्वादिति भावः । तदपाकरणे प्रकरणकारो हेतुमाह - बाह्येन्द्रियज्ञाने = मनोभिन्नेन्द्रियजन्यज्ञाने, उपनीतस्य = ज्ञानलक्षणसन्निकर्षो-

हे" <- भी निरस्त हो जाता है, क्योंकि विषयतासम्बन्ध मे आलोकदर्शन बहिर्देश मे रहने से विषयतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक आलोकदर्शनाभाव भी बहिर्देश मे ही रहने की वजह आत्मा मे आलोकज्ञानाभाव की = 'आलोकदर्शनाभाववानह' इस प्रतीति का उच्छेद हो जायेगा ।

### ❀ 'तमः पश्यामि' इत्यादि प्रतीति की प्रभाकरमत में अनुपपत्ति ❀

किञ्च इति । दूसरी बात यह है कि अन्यकार को आलोकदर्शनाभावात्मक मानने पर 'तमः पश्यामि' = 'म अन्यकार को देखता हूँ' इस प्रतीति की अनुपपत्ति होगी, क्योंकि अन्यकार आलोकचाक्षुषाभावात्मक है और आलोकचाक्षुषप्रत्यक्ष मनोग्राह्य होने से उसका अभावस्वरूप अन्यकार भी मनोग्राह्य ही होगा, न कि चक्षुर्ग्राह्य । जब कि 'तमः पश्यामि' यह प्रतीति चक्षुर्गिन्द्रियजन्य है, न कि मनोजन्य । मतलब कि 'तमः पश्यामि' इस प्रतीति से अन्यकार चक्षुर्ग्राह्यत्वेन सिद्ध होने से उसे आलोकज्ञानाभावस्वरूप नहीं माना जा सकता । यहाँ यह नहीं कहा जा सकता कि -> "अन्यकार को मैं देखता हूँ - यह प्रतीति अन्यकाराशय मे अलौकिक चाक्षुषात्मक है यानी ज्ञानलक्षणसन्निकर्ष से जन्य है, ऐसा मानने मे कोई दोष नहीं है, क्योंकि आलोकदर्शनाभाव का ज्ञानलक्षणसन्निकर्ष से भान हो सकता है" <- यह कथन इसलिए अयुक्त है कि 'ज्ञानलक्षण सन्निकर्ष से उपस्थापित का बहिरिन्द्रियजन्य ज्ञान मे विशेषणविधया ही भान होता है, न कि विशेष्यविधया भी' इस नियम के बल से अन्यकार का विशेषणविधया ही अलौकिक चाक्षुष मे भान हो सकता है । जैसे चन्दन को देख कर सौरभ का स्मरण होने पर 'सुरभि चन्दन' ऐसे बहिरिन्द्रियजन्य ज्ञान मे उपनीत = ज्ञानलक्षणसन्निकर्ष से उपस्थापित सौरभ का चन्दन

ज्ञाने उपनीतस्य विशेषणत्वेनैव भाननियमात् 'नीलं तम' इति प्रतीत्यनापत्तेश्चेति किम-  
धिकमन्दविवादक्षोदेन ।

प्रगल्भस्तु प्रकाशकरूपाभाव एव तमः, प्रौढप्रकाशकयावत्तेजःसंसर्गाभावस्य तथात्वे

### ❀ गयलता ❀

पस्थापितस्य, विशेषणत्वेनैव भाननियमादिति । एवकारेण विशेष्यत्वेन तद्भानप्रतिक्षेपः कृतः । 'तम पश्यामी'ति वहि-  
रिन्द्रियजन्यज्ञाने आलोकज्ञानाऽभावलक्षणस्य तमसो विशेष्यत्वेनैव भासनात् तदशेऽलौकिकचाक्षुषत्व सम्भवतीति भावः । तत  
एव दोषान्तरमाह - 'नील तम' इति प्रतीत्यनापत्तेश्चेति । आलोकज्ञानाभावस्य नीरूपत्वेन तत्स्वरूपे तमसि नीलत्वभानाऽ-  
नुपपत्तेः । एतेन 'नील तम' इति धीस्तु स्मृतनीलिम्ना सममालोकज्ञानाभावस्याऽसंसर्गाऽग्रहादित्यपि प्रत्याख्यातम्, तथाननु-  
भवात्, अप्रामाणिकगौरवात्, अस्खलद्बुद्धेश्च तस्या 'इदं रजतमि'त्यादिप्रतीतिवदसंसर्गाऽग्रहेणोपपादनाऽसम्भवात् । सौरालोकाद्  
मध्यदिने आलोकवद्गर्भगृहं प्रविशत तमः प्रत्यक्षश्च भ्रम एव, आलोकज्ञानप्रतिबन्धकदोषस्य तत्र स्वीकारावश्यकत्वादिति दिक् ।

मीमांसाकुतूहले तु कमलाकरभट्टेन प्रभाकरमतमनोदयता 'सौरालोकेऽपि तदप्रतिसन्धाने तमस्त्वापत्तिः, तमसि  
आलोकस्मरणे तदभावापत्तेश्च' (मी कु ) इत्याद्युक्तम् ।

वस्तुतस्तु क्षयोपशमविशेषस्यैव चाक्षुषविषयतानियामकत्वं चक्षुरादेस्तु तत्रैवोपक्षीणत्वाच्चाक्षुष प्रत्यन्यथासिद्धत्वम् । इत्थ-  
मेव जात्यन्धानामपि चाक्षुषमुपपद्यते । तदुक्तं व्यवहारसूत्रभाष्ये 'जो जाणइ य जचधो वन्ने रूवे विकपसो । न ते वाव-  
रिते तस्य विन्नाण त तु चिट्ठइ ॥ (व्य उ १०, भा गा ६६) इति । अत्र मलयगिरिसूरिवृत्तिश्चैव - 'यो नाम जात्यन्ध  
स्पष्टचक्षुर्वर्णान् रूपाणि च विकल्पशोऽनेकप्रकारं जानाति तस्य नेत्रेऽप्यावृते तत् विज्ञानं तिष्ठति अन्धीभूतोपि वर्णविशेषान्  
रूपविशेषाश्च स्पर्शतो जानातीत्यर्थः' (व्य सू उ. २०, भा गा. ६६ वृ ) । इत्यमेव 'स्वप्ने रथादयो मया दृष्टा' इत्यादिप्रतीतेर्यु-  
ख्यार्थत्वमप्युपपद्यत इति विभावनीयं कोविदे ।

प्रगल्भ इति । तत्त्वचिन्तामणिव्याख्याकारविशेषः । तु. पूर्वोपदर्शितमतापेक्षया विशेषणे । तदेवाऽऽह - प्रकाशकरूपाऽ-  
भाव एव तमः । एवकारेण प्रौढप्रकाशकयावत्तेजःसंसर्गाभाव-मदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकाभावाऽऽलोकज्ञानाभावाऽऽलोक-  
कालविशेषाभावाऽतिरिक्तद्रव्यादेर्व्यवच्छेदः कृतः । तदेव लेशतो दर्शयति - प्रौढप्रकाशकयावत्तेजःसंसर्गाभावस्य = प्रौढ-

के विशेषणरूप मे ही भान होता है, न कि विशेष्यरूप से । ठीक वैसे ही आलोकदर्शनाभावस्वरूप अन्धकार का उपनीतभान  
मानने पर उसका चक्षुर्इन्द्रियजन्य ज्ञान मे विशेषणविषया ही भान होना चाहिए मगर 'तमः पश्यामी' इस चाक्षुष प्रतीति  
मे तमस्त्व के विशेष्यरूप मे ही अन्धकार का भान होता है । इसलिए उक्त प्रतीति को अन्धकाराश मे अलौकिक नहीं  
मानी जा सकती । इसी तरह 'नील तमः' यह चाक्षुष प्रतीति भी अन्धकार को आलोकज्ञानाभावात्मक मानने पर प्रभाकर  
मत मे अनुपपन्न ही रहेगी, क्योंकि नील रूप कभी अभाव मे नहीं होता है । अभाव तो नीरूप होता है । अतः नील  
रूप के विशेष्यरूप मे अन्धकार का प्रामाणिक चाक्षुष प्रत्यक्ष प्रभाकरमत मे अनुपपन्न ही रहेगा । इस तरह अन्धकार को  
आलोकदर्शनाभावात्मक मानने पर अनेक दोषों की परम्परा प्राप्त होने से प्रभाकरमत मान्य नहीं हो सकता । मद व्यक्ति  
के साथ बहुत विवाद के परिश्रम से क्या फायदा ?

### ❀ प्रकाशकरूपाभाव ही अन्धकार - प्रगल्भ ❀

प्रगल्भ इति । यहाँ प्रकरणकार श्रीमद्जी तत्त्वचिन्तामणिग्रन्थ के व्याख्याकार नयनैयायिक प्रगल्भ के मत का निरूपण  
करते हैं । प्रगल्भ का कहना है कि अन्धकार और कुछ नहीं है, मगर प्रकाशकरूपाभाव ही अन्धकार है । जहाँ जहाँ प्रकाशक  
रूप का अभाव होता है वहाँ वहाँ अन्धकार का व्यवहार होता है, न कि अन्यत्र । अतः लाघवसहकार से अन्धकार को  
प्रकाशक-रूपाभावस्वरूप ही मानना उचित है । प्रौढ प्रकाशक यावत्तेजद्रव्य के संसर्गाभाव को तो अन्धकार नहीं माना जा  
सकता । इसका कारण यह है कि प्रौढप्रकाशक यावत्तेजद्रव्य मे चन्द्र, तारा, नक्षत्र आदि की प्रभा का भी समावेश होता  
है । मगर चन्द्रादि की प्रभा तो अतीन्द्रिय है, क्योंकि उसमे उद्भूत रूप होने पर भी उद्भूत स्पर्श नहीं होता है । चन्द्रादि  
की प्रभा के स्पर्श का हमें कोई अनुभव नहीं होता है, तब उसे उद्भूत कैसे माना जाय ? वहिरिन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष मे केवल  
उद्भूत रूप नियामक नहीं है, किन्तु उद्भूत स्पर्श भी नियामक है । जैसे जहाँ उद्भूत रूप नहीं होता है, उसका साक्षात्कार  
नहीं होता है । ठीक वैसे ही जिसमे उद्भूत स्पर्श नहीं होता है उसका भी प्रत्यक्ष नहीं होता है । अतः उद्भूत रूप को

तमसोऽतीन्द्रियत्वापत्तेः, अतीन्द्रियचन्द्रादिप्रभाप्रतियोगिकत्वात् विनिगमनाविरहेणोद्भूतरूप-  
वत्त्वस्येवोद्भूतस्पर्शवत्त्वस्याऽपि प्रत्यक्षताया तन्त्रत्वात् तस्याऽतीन्द्रियत्वादिति । स पुनर-  
प्रगल्भ, योग्यताविशेषस्यैव प्रत्यक्षप्रयोजकत्वात् ।

### ❀ गयलता ❀

प्रकाशकतेजस्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकससर्गाभावस्य, तथात्वे = तमस्त्वे, तमसोऽतीन्द्रियत्वापत्तेः । तत्र हेतुमाह - अतीन्द्रिय-  
चन्द्रादिप्रभाप्रतियोगिकत्वादिति । बहिरिन्द्रियजन्यलौकिकप्रत्यक्षाऽगोचरचन्द्र-तारक-ग्रहादिप्रभानिष्ठप्रतियोगितानिरूपकत्वात्,  
अतीन्द्रियप्रतियोगिकत्वेन प्रौढप्रकाशकयावत्तेजः ससर्गाभावलक्षणस्य तमसोऽतीन्द्रियत्वस्य न्याय्यत्वात् । प्रतियोगिन चन्द्रादि-  
प्रभालक्षणस्य कथमतीन्द्रियत्व उद्भूतरूपवत्त्वस्य तत्राऽवाधात् ? इत्याशङ्कानिराकरणायाऽऽह-विनिगमनाविरहेण = विनिगम-  
काभावेन उद्भूतरूपवत्त्वस्येवोद्भूतस्पर्शवत्त्वस्याऽपि प्रत्यक्षताया = बहिरिन्द्रियजन्यद्रव्यप्रत्यक्षताया तन्त्रत्वात् = नियामक-  
त्वात्, उद्भूतस्पर्शशून्यत्वेन तस्य = चन्द्रप्रभादे, अतीन्द्रियत्वात् = प्रत्यक्षतायाऽसम्भवात् । चन्द्रप्रभादे प्रौढप्रकाशकयावदन्तर्गत-  
व्येन तत्प्रतियोगिकससर्गाभावलक्षणस्य तमसोऽप्यतीन्द्रियत्वस्य वज्रलेपापित्वम् । न च तमसोऽतीन्द्रियत्वम्, 'तम साक्षात्क-  
रोमी'ति प्रतीते सर्वानुभवसिद्धत्वात् । अत एव तमसो न प्रौढप्रकाशकयावत्तेजः ससर्गाभावत्वात्मकत्वं किन्तु प्रकाशक-  
रूपाभावत्वमेव । युक्तञ्चेत्तत्, प्रकाशकरूपे सति तत्र तमोऽज्ञानात्, प्रकाशकरूपाभावे सति च तदाश्रये तमोव्यवहारात्तयो-  
समनैयत्येनैक्यादिति प्रगल्भाभिप्रायः ।

प्रकरणकार तन्मतमपाकर्तुमुपक्रमते - स = प्रगल्भ, पुनः अप्रगल्भः = अप्रवीणमति । स न यथा नाम तथा  
गुण इत्यर्थं तदेव भावयति - योग्यताविशेषस्य = तदग्रे ज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमलक्षणस्य आत्मनिष्ठस्य प्राग्व्यावर्णितस्व-  
रूपस्य, एव प्रत्यक्षप्रयोजकत्वात् = साक्षात्कारविषयतानियामकत्वात् । एवकारेण विषयनिष्ठोद्भूतरूपपरिगोभयव्यवच्छेद-  
कृत । चन्द्रादिप्रभाप्रत्यक्षेऽस्मदादियोग्यताविशेषस्याऽपेक्षितत्वात्, तस्य चाऽस्मदादिष्ववाधानं चन्द्रादिप्रभाया अतीन्द्रियत्व वक्तु  
युज्यते । अत एव प्रगल्भ प्रत्यस्माभि 'प्रौढप्रकाशकयावत्तेजः ससर्गाभावस्य तमस्त्वमि'त्युक्तौ न तेन किञ्चिद्वक्तुं पायते ।  
इदञ्च 'प्रौढिवादेन ज्ञेयम्, स्वमते तमसो द्रव्यत्वादिति ध्येयम् ।

ननु योग्यताविशेषस्य द्रव्यप्रत्यक्षत्वप्रयोजकत्वाभिधानं तु स्वगृहे एव प्रणिगद्यमानं गोभते न तु विद्वत्प्रभायामिति

ही प्रत्यक्षविषयता का नियामक माना जाय, न कि उद्भूत स्पर्श को - इस विषय में कोई विनिगमक यानी एकतरपक्षपाती  
अनुकूल तर्क ही नहीं होने से दोनों को प्रत्यक्षविषयता का प्रयोजक मानना चाहिए । चन्द्रादि की प्रभा में उद्भूत रूप नहीं  
होने से उसका प्रत्यक्ष नहीं हो सकता । चन्द्रादि की प्रभा में उद्भूत रूप नहीं होने से उसका प्रत्यक्ष नहीं हो सकता ।  
चन्द्रादि की प्रभा अतीन्द्रिय होने की वजह उसके अभावरूप अन्धकार के भी अतीन्द्रिय होने की आपत्ति आवेगी, क्योंकि  
जिस अभाव का प्रतियोगी अतीन्द्रिय होता है, वह अभाव भी अतीन्द्रिय ही होता है, जैसे पिशाचाऽभाव । अतः प्रौढप्रकाशक  
यावत्तेजद्रव्य के ससर्गाभाव को अन्धकाररूप मानने में तम अतीन्द्रिय होने की समस्या मुँह फाड़े खड़ी रहती है । अतः  
प्रकाशकरूपाभाव को ही अन्धकारस्वरूप मानना तर्कसंगत है ।

### ❀ प्रागल्भमतनिराकरण ❀

स पुन इति । प्रकरणकार कहते हैं कि प्रगल्भ निपुणमतिवाला नहीं है । इसका कारण यह है कि प्रौढप्रकाशक यावत्तेजद्रव्य  
के ससर्गाभाव को अन्धकार नहीं मानने में उसने जो युक्ति दिखाई थी कि → 'प्रत्यक्षविषयता में उद्भूत स्पर्श भी विनिगमकाभाव  
से नियामक होने से उससे शून्य चन्द्रादिप्रभा अतीन्द्रिय बनती है । अतएव तदभावात्मक अन्धकार अतीन्द्रिय बनेगा' ←  
यह नामुनासिब है । इसका कारण यह है कि प्रत्यक्षविषयता में योग्यताविशेष ही प्रयोजक है । योग्यताविशेष होने की वजह  
ही चैत्रादि को चन्द्रादि की प्रभा का प्रत्यक्ष होने में कोई बाधक नहीं है । अतएव चन्द्रादि की प्रभा को अतीन्द्रिय नहीं  
मानी जा सकती । चन्द्रादि की प्रभा का साक्षात्कार अनेक आदमी को होता ही है । अतः अन्धकार अतीन्द्रियप्रतियोगिक  
प्रौढप्रकाशकयावत्तेजद्रव्यससर्गाभावात्मक होने की ओर उसीकी वजह अन्धकार के अतीन्द्रियत्व = अप्रत्यक्षत्व की आपत्ति  
को अवकाश नहीं है । दूसरी बात यह है कि प्रगल्भ को भी द्रव्यचाक्षुष के प्रति उद्भूत रूप को ही हेतु मानना उचित  
है । जिस द्रव्य में उद्भूत रूप होता है, उसका चाक्षुष होता है, जैसे घट का । जिस द्रव्य में उद्भूत रूप नहीं होता है

५ स्वबुद्धयुत्कर्षप्रदर्शनार्थं प्रतिवादिबलपरीक्षणार्थं वा स्वानभिमतार्थकथनं = प्राडिवादः ।

किञ्च, परेणाऽपि द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रति उद्भूतरूपस्य हेतुत्वं वाच्यम् । न च तत्र (तत्र च न ?) उद्भूतस्पर्शवत्त्वस्याऽपि तथात्वे विनिगमकाभावः; वायोश्चाक्षुषत्वापत्तेरेव विनिगमकत्वात् । न च बहिर्द्रव्यप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रत्येवोद्भूतरूपस्पर्शोभयत्वेन हेतुताऽस्तु, द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रत्युद्भूतरूपस्य द्रव्यस्पर्शनत्वावच्छिन्न प्रत्युद्भूतस्पर्शस्य च

❀ जयलता ❀

परशङ्कायामाह - किञ्चेति । परेणाऽपि = प्रगल्भेनापि, द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न = द्रव्यविषयकलौकिकचाक्षुषमात्र, प्रति उद्भूतरूपस्य हेतुत्व वाच्यम् । तथा च न चन्द्रादिप्रभाद्रव्यस्याऽतीन्द्रियत्वम्, तस्योद्भूतरूपवत्त्वात् । अत एव प्रौढप्रकाशकयावत्तेजः ससर्गाभावस्य नातीन्द्रियत्वप्रसङ्गः, येन प्रकाशकरूपाभावस्यैव तमस्त्वाऽभ्युपगमः चारुतामन्वत् । परशङ्कामपाकर्तुमुपक्रमते - न चेति । तत्र = द्रव्यगोचरलौकिकचाक्षुषत्वावच्छिन्ने, उद्भूतरूपवत् उद्भूतस्पर्शवत्त्वस्याऽपि तथात्वे = कारणत्वे, विनिगमकाभावः । द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति उद्भूतरूपवत्त्वस्य हेतुत्वमाहोस्वित् उद्भूतस्पर्शवत्त्वस्य ? इत्यत्रैकतरपक्षपातियुक्तिविरहेण मयोद्भूतस्पर्शवत्त्वस्यैव तथात्वमुपेयते त्वयोद्भूतरूपवत्त्वस्येव । तथा च चन्द्रादिप्रभाद्रव्यस्य न चाक्षुषत्वम्, उद्भूतस्पर्शशून्यत्वात्तस्येति प्रौढप्रकाशकयावत्तेजः ससर्गाभावस्यैव तमस्त्वे तमसोऽतीन्द्रियत्वस्य दुर्वारत्वमिति शङ्काशयः । तस्या अयुक्तत्वामाविष्करोति प्रकरणकृत् - वायोश्चाक्षुषत्वापत्तेरेव विनिगमकत्वादिति । यदि चोद्भूतस्पर्शवत्त्वस्यैव द्रव्यचाक्षुषकारणत्व स्यात्तर्हि वायोरुद्भूतस्पर्शवत्त्वेन चाक्षुषत्व स्यात् । न च तथा, तस्मान्नोद्भूतस्पर्शवत्त्वस्य द्रव्यलौकिकचाक्षुषहेतुत्वमिति समाधानाशयः ।

न चेति । 'वाच्यमि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । बहिर्द्रव्यप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न = बहिरिन्द्रियजन्यद्रव्यगोचरलौकिकप्रत्यक्षमात्र, प्रत्येव उद्भूतरूप-स्पर्शोभयत्वेनेति । एवकारो घण्टालोलान्यायेनाऽभिसम्बध्यते, 'उद्भूते'त्याद्यदीपकन्यायेनाऽग्रे स्पर्शेनाऽपि साकमन्वीयते । हेतुताऽस्त्विति । लाघवादिति गम्यते । चन्द्रादिप्रभाद्रव्यस्योद्भूतरूपवत्त्वेऽप्युद्भूतस्पर्शशून्यत्वेन 'एकसत्त्वेऽपि द्वय नास्ती'ति न्यायादुद्भूतरूपस्पर्शोभयत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाववत्त्वान्न प्रत्यक्षत्वम् । अतः प्रौढप्रकाशकयावत्तेजोऽव्यससर्गाभावस्य तमस्त्वे तमसोऽतीन्द्रियत्वापत्त्या प्रकाशकरूपाभावस्यैव तमस्त्वमभ्युपगन्तुमर्हतीति प्रगल्भाभिप्राय उन्नीयते । पूर्वोक्तैवकारफल दर्शयति - द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न = विषयतासम्बन्धेन द्रव्यविषयकलौकिकचाक्षुषमात्र प्रति समवायेन उद्भूतरूपस्य द्रव्यस्पर्शनत्वावच्छिन्न = विषयतासम्बन्धेन द्रव्यविषयकलौकिकस्पर्शानमात्र प्रति समवायेन उद्भूतस्पर्शस्य च इति हेतुताद्वय-

उसका चाक्षुष नहीं होता है जैसे जलस्थ तेजद्रव्य, चक्षुरग्नि आदि का । चन्द्रादि की प्रभा में उद्भूत रूप तो स्वानुभवसिद्ध ही होने से चन्द्रादि की प्रभा का चाक्षुष होने में नैयायिकमतानुसार भी कोई बाधक नहीं है । अतएव चन्द्रादि की प्रभा को अतीन्द्रिय द्रव्य नहीं कहा जा सकता । इस तरह परमतानुसार भी चन्द्रादिप्रभाद्रव्य चाक्षुषयोग्य होने से प्रौढप्रकाशकयावत्तेजो-द्रव्यससर्गाभाव को अतीन्द्रिय नहीं कहा जा सकता । यहाँ यह शका करना कि → "द्रव्यविषयक चाक्षुष के प्रति द्रव्यसमवेत उद्भूत रूप को हेतु मानना या उद्भूत स्पर्श को ? इस विषय में कोई नियामक = विनिगमक नहीं होने से उद्भूत स्पर्श को ही द्रव्यचाक्षुष का कारण माना जा सकता है । चन्द्रादि की प्रभा में, जो द्रव्यात्मक है, उद्भूत स्पर्श न होने से उसका चाक्षुष नहीं हो सकता है । अतएव अन्यकार को प्रौढप्रकाशक यावत्तेजोद्रव्य के ससर्गाभावात्मक मानने पर अन्यकार में अतीन्द्रियत्व की आपत्ति ज्यों की त्यों बनी रहती है" ← ठीक नहीं है, क्योंकि द्रव्यचाक्षुष में उद्भूत स्पर्श को कारण मानने पर वायु का चाक्षुष होने की आपत्ति मुँह फाड़े खड़ी रहती है, क्योंकि वायु में उद्भूत स्पर्श तो रहता ही है । मगर वायु द्रव्य का कभी भी चाक्षुष नहीं होता है । इससे ही निश्चय होता है कि द्रव्यविषयक लौकिक चाक्षुष में उद्भूत स्पर्श कारण नहीं है, किन्तु उद्भूत रूप ही कारण है । उद्भूत रूप तो चन्द्रादि की प्रभा में अवाधित होने से उसका चाक्षुष हो सकता ही है । अतः उक्तस्वरूप अन्यकार के अतीन्द्रियत्व होने की समस्या का अवकाश नहीं है ।

॥ उद्भूतरूप-स्पर्शोभय में बहिरिन्द्रियजन्य द्रव्यप्रत्यक्ष की कारणता नामुमकिन ॥

न च बहि इति । यदि प्रगल्भ की ओर से यह कहा जाय कि → "बहिरिन्द्रियजन्य द्रव्यप्रत्यक्ष के प्रति उद्भूत रूप एव उद्भूत स्पर्श उभय को ही हेतु मानना उचित है, क्योंकि ऐसा मानने पर एक कार्यकारणभाव की ही कल्पना करनी पड़ती है । जब कि द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न = यावत् द्रव्यचाक्षुष के प्रति उद्भूत रूप को कारण मानने पर द्रव्यस्पर्शनत्वावच्छिन्न = यावत् द्रव्यविषयक स्पर्शनेन्द्रियजन्य ज्ञान के प्रति उद्भूत स्पर्श को कारण मानना पड़ेगा । इस तरह दो कार्य-कारणभाव

हेतुताद्वयकल्पने गौरवादिति तात्पर्यम्, उभयत्वस्यैकविशिष्टाऽपरतया विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहात् ।

### ॥ गयतता ॥

कल्पने गौरवादिति । पृथक्कारणभावद्वयकल्पनागौरवस्य पूर्वमेवोपस्थितेऽव्यलौकिकचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति समवायेनोद्भूत-  
रूपस्य न हेतुत्व सम्भवति येन चन्द्रादिप्रभाद्रव्यस्य प्रत्यक्षत्वेन प्रौढप्रकाशकयावत्तेज समर्गाभावस्याऽतीन्द्रियत्व न स्यात् ।  
ततः प्रकाशकरूपाभावस्यैव तमस्यमभ्युपगन्तुमर्हतीति प्रगल्भतात्पर्यम् ।

तद्वचपोहाय प्रकरणकारो यतते - उभयत्वस्येति । एकविशिष्टापरतया विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहादिति ।  
उद्भूतरूपस्यार्शोभस्य बहिरिन्द्रियजन्यलौकिकद्रव्यप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति कारणत्वे कारणतावच्छेदकीभूतोभयत्वं किं प्रकृते  
उद्भूतरूपविशिष्टोद्भूतस्पर्शत्वरूप यदुतोद्भूतस्पर्शविशिष्टोद्भूतरूपत्वरूप ? इत्यत्र विनिगमनाभावाद् द्वयोः कारणतावच्छेदकत्वकल्पना-  
गौरवस्याऽधिकदोषत्वात् । न च पूर्वं 'अविशिष्टयोरपि गोत्वाऽध्वत्वायोरुभयत्वप्रत्ययात्तस्याऽतिरिक्तधर्मत्वात्' (दृश्यता ९० तमे  
पृष्ठे प्रथम खण्डे) इत्युक्तं साम्प्रतश्चाभयत्वमेकविशिष्टाऽपरत्वलभगमुक्तमिति कथं न पूर्वापरविरोध इति वक्तव्यम्, प्रगल्भमते  
उभयत्वस्यैकविशिष्टाऽपरत्वात्नकत्वेन प्रकृते तत्पुरुषे तथाकथने दोषाभावात् ।

वस्तुतस्तु भवत्वं न सर्वथाऽतिरिक्तम्, अविशिष्टयोःपि एकज्ञानविषयत्वादिसम्बन्धेन वैशिष्ट्यस्य सम्भवात् । एतेन  
'उभयत्वं हि न विशिष्टत्वादनतिरिक्तं न तत्र तदवच्छिन्नाभावस्तदवच्छिन्नाभावात्, वैशिष्ट्यविरहेऽपि यद्वत्-पदत्वयोरुभयत्वस्य  
उभयत्वेन तदभावस्य च प्रत्यक्षमिद्वत्वात्' (मि दी पृ ८४) इति सिद्धान्तलक्षणदीधितिकारवचनमपि प्रत्यास्यात् ।

अभ्युपगमनादेन उभयत्वस्याऽतिरिक्तत्वाऽदगीकांऽपि प्रकृते उद्भूतरूपस्यार्शोभस्य बहिरिन्द्रियजन्यसाक्षात्कारे चाक्षुषे  
स्यार्शेन च प्रत्येक हेतुता पर्वस्वतीति प्रगल्भमते गौरवमनिवारितमेवेति द्रव्यचाक्षुषे उद्भूतरूपस्य द्रव्य-स्यार्शेन चोद्भूतस्पर्श-  
स्यैव हेतुत्वाऽभ्युपगम उचित । एतेन वायुर्दि बहिरिन्द्रियजन्यसाक्षात्कारविषयद्रव्य स्यार्शेनसाक्षात्कारगोचरद्रव्य वा स्यात्,  
उद्भूतरूप- स्यात्, तादृशसाक्षात्कारविषयद्रव्यस्योद्भूतरूपजनकत्वनिश्चयमिति प्रत्युक्तम्, द्रव्यस्य रूपवत्समवेतत्वेनैव रूपजनक-  
त्वात् न तु तादृशसाक्षात्कारविषयद्रव्यत्वेन, कारणतावच्छेदकधर्मगौरवात्, तस्य रूपजननोत्पत्त्यर्थं कालानन्ताच्च । अत एव स्यार्शेनत्वे  
उद्भूतस्पर्शवदुद्भूतरूपमपि तत्र उद्भूतरूपवत्त्वे चाक्षुषत्ववत् स्यार्शेनत्वदर्शनादिति पराकृतम्, उद्भूतरूपवत्त्वे सत्यपि प्रभाया  
अस्यार्शेनत्वेनोद्भूतस्पर्शस्याऽऽवश्यकत्वे उद्भूतरूपस्याऽन्यथाभिद्वत्वात् । न हि उद्भूतस्पर्शे सत्युद्भूतरूपाभावात् द्रव्ये स्यार्शेन-  
त्वाऽभावो दृष्टचरः ।

यत्तु नव्यमत दर्शयता गङ्गेशेन 'द्रव्यस्य स्यार्शेनत्वे उद्भूतस्पर्शमात्रं न तत्र, निदायोऽपि वायुपर्वतगतातोष्यद्रव्ये  
च प्रत्यक्षत्वेन तद्वत्तमङ्ख्या-परिमाण-समो-विभाग-कर्मणां प्रत्यक्षत्वप्रसङ्गात्, योग्यव्यक्तिवृत्तित्वेन तेषां योग्यतया द्रव्य-  
ग्राहकसामग्रीग्राह्यत्वाऽवधारणात् । न चोष्मादिजातीयं दोषाभावेऽपि घटादाविव करणमर्शं कदाचित् केनाऽपि सङ्ख्या गृह्यते ।  
तथोद्भूतरूपवत्त्वमात्रस्य तथात्वे चान्द्राद्युद्योतस्य नयनगतपित्तद्रव्यस्य च प्रत्यक्षत्वे तद्वत्तमङ्ख्याग्रहोऽपि स्यात् । न च घटा-  
दाविव निपुण निभालयन्तोऽपि तद्वत्तमङ्ख्याद्वित्वादि हस्मवितस्स्यादिपरिमाण कर्म वा श्रीभामहे इत्येकैकव्यभिचाराद्विनिगम-  
काभावादुभयमपि बहिरिन्द्रियद्रव्यप्रत्यक्षत्वे प्रज्ञाजकमिति वायुप्रत्यक्ष' (त चि प्र ख पृ ७३८) इत्युक्तं तत्तु जयदेवमिश्रेणैव  
तत्त्वचिन्तामण्यलोके उभयप्रयोजकतागौरवदोषेण दूषितम् ।

वस्तुतस्तु 'वात स्पृशामी'त्याद्यवधितानुभववलाद्वाजो स्यार्शेनत्वमेव । न च दोषाऽभावे सति द्रव्यग्रहे तद्वत्तमङ्ख्या-  
दिग्रहनिश्चयाद् वागौ सर्वथा तदग्रहान्न स प्रत्यक्ष इति वाच्यम्, यतो न तावदप्यव्यक्तौ निगम, पृष्ठलग्नवत्त्वादेः सङ्ख्या-  
परिमाणाऽग्रहेऽपि त्वचा तदग्रहात् । नाऽपि तज्जातीयं, फूत्कारादौ सङ्ख्या-परिमाणादीनां वाच्यमिवातस्य च गङ्गे प्रत्यक्ष-

की कल्पना करनी पड़ेगी, जो कि गौरवग्रस्त होने से उपादेय नहीं हो सकती । अतः लायवमहकार मे द्रव्यचाक्षुषमात्र, जो  
बहिरिन्द्रियजन्य हो, उसके प्रति उद्भूतरूप-स्पर्शोभय को ही कारण मानना उचित है । चन्द्रादि की प्रभा मे उद्भूत रूप होने  
पर भी उद्भूत स्पर्श नहीं होने की वजह 'एकमत्त्वेऽपि उभय नास्ति' न्याय मे उभयाऽभाव मिश्र होता है । कारण के अभाव  
मे चन्द्रादि की प्रभा का बहिरिन्द्रियजन्य प्रत्यक्ष नहीं हो सकता । अतएव उसमे अतीन्द्रियत्व की मिद्धि मे प्रौढप्रकाशक  
यावत्तेजोद्रव्य के संमर्गाभावात्मक अन्यकार के अतीन्द्रियत्व का प्रसङ्ग ज्यों का त्यों बना रहता है" → तो यह भी टीक  
नहीं है । इसका कारण यह है कि उभयत्व एकविशिष्टाऽपरत्वस्वरूप है, न कि प्रत्येक मे अतिरिक्तरूप । अतएव विशेषणविशेष्यभाव



किञ्च प्रकाशकरूपाभावस्य तमस्त्वे पृथिव्यादौ सदा तमोव्यवहारापत्तिः, समवायेन

❀ गयलता ❀

त्वात् । यद्वा मास्तु वायूष्मादे त्वाचसाक्षात्कार मास्तु च सख्या-परिमाणादिसाधारणव्यासज्यवृत्तिगुणत्वाचत्वावच्छिन्न प्रति आश्रयत्वाचाभावस्य प्रतिबन्धकतया वाय्वादिवृत्तिसङ्ख्यागुणस्यापि त्वाचादिसाक्षात्कार परन्तु वाय्वादिवृत्तिक्रियाया वाय्वादि-घटितसन्निकर्षेण वाय्वादिवृत्तिवायुत्वोष्णत्व-द्रव्यत्वादिजातेश्च त्वाचसाक्षात्कारस्तु मीमासकाभिमतो दुर्वार एव, द्रव्यान्य-द्रव्य-समवेतत्वाचत्वावच्छिन्न प्रति त्वक्सयुक्तप्रकृष्टमहत्त्वोद्भूतस्पर्शवत्समवायत्वेनैव प्रत्यासत्तित्वात् । त्वक्सयुक्तप्रकृष्टमहत्त्वोद्भूत-भूतरूपस्पर्शवत्समवायत्वेन प्रत्यासत्तित्वे गोरवात्, वायूष्मादिस्पर्शत्वाचे व्यभिचाराच्चेति भावनीयम् ।

नव्यास्तु 'बहिरिन्द्रियजन्यद्रव्यप्रत्यक्षमात्रे न रूप कारण, प्रमाणाऽभावात्किन्तु चाक्षुषप्रत्यक्षे रूप स्पर्शने च स्पर्श कारण, अन्वयव्यतिरेकात् । 'बहिरिन्द्रियजन्यद्रव्यप्रत्यक्षत्वावच्छिन्ने कि कारण ?' इति चेत्, न किञ्चिदपि, आत्माऽवृत्ति-शब्दभिन्नविशेषगुणवत्त्व वा प्रयोजकमस्तु । 'रूपस्य कारणत्वे लाघवमिति चेत् ? न, वायोस्त्वगिन्द्रियेणाऽग्रहणप्रसङ्गात् । इष्टापत्तिरिति चेत् ? तर्हि उद्भूतस्पर्शस्यैव तथात्व कि न स्यात् ? प्रभाया अप्रत्यक्षत्वे त्विष्टापत्ते सम्भवात् । न च 'प्रभा' पश्यामी'त्यनुव्यवसायस्यैव प्रभाप्रत्यक्षत्वे प्रमाणत्वान्नैवमिति वक्तव्यम्, 'वायु स्पृशामी'त्यनुव्यवसायस्याऽपि वायुस्पर्शान्नत्वासाधने बद्धकक्षत्वात् । प्रभावत् वायोरप्येकत्व गृह्यत एव, क्वचित् सङ्ख्यापरिमाणाद्यग्रहो सजातीयसवलनादिस्वरूपदोषादित्याहुः ।

यत्तु दिनकरेण 'प्रभाया अप्रत्यक्षे त्विष्टापत्तिरित्येव कि न स्यादिति तदपि न 'उपरिदेशे विहङ्गम' इत्यत्र प्रभामण्डलस्यैवोपरिदेशतया तत्प्रत्यक्ष विनोपरिदेशे विहङ्गम इति प्रत्यक्षानुपपत्ते' (मु दि. पृ ४२५) इत्युक्तं तन्न मनोरमम्, शाब्दबोधे प्रथमान्तपदोपस्थाप्यस्यैव मुख्यविशेष्यतया भाननियमेन उपरिदेशस्याऽप्रत्यक्षत्वेऽपि तस्य विहङ्गमविशेषणतयोप-नीतभानसम्भवादनुपपत्त्यभावात् ।

यदपि रामरुद्रीये 'उपनीत विशेषणतयैव भासत इति नियमादुपरिदेशस्याऽप्रत्यक्षत्वे तस्य प्रत्यक्षे मुख्यविशेष्यतया भानानुपपत्ति, वायोरप्रत्यक्षत्वे तु न काचिदनुपपत्तिरस्ति' (मु रा. पृ ४२५) इत्युक्तं तदपि न चारु, 'शीत वायु स्पृशामी'त्यवाधितानुव्यवसायानुपपत्तेरेव वायो स्पर्शनत्वे प्रमाणत्वात् । एतेन शरीरवायुसयोगानन्तर 'शीतो वायुर्वाती'त्यादि-वायुमुख्यविशेष्यकलौकिकसाक्षात्कारो न स्पर्शनं परन्तु मानस प्वेत्यपि निरस्तम्, 'वायो शीत स्पर्श स्पृशामि', 'वायु स्पृशामी'त्याद्यनुव्यवसायानुपपत्ते । न चाऽसौ भ्रम, तदनन्तर बाधविरहात् । 'इद रजतमिति' भ्रमानन्तर 'नेद रजतमिति' बाधनिश्चयादेव पूर्वतनप्रतीते भ्रमत्व कल्प्यते न तूत्तरकाले बाधनिश्चयाऽभावे, अन्यथा घटादिविषयकप्रतीतीनामपि भ्रमत्वकल्पना-पत्त्या शून्यवादितमप्रवेशापातादिति दिक् ।

प्रकरणकार प्रगल्भमते दोषान्तरमाविष्करोति - किञ्चेति । समवायेन तदभावस्य = समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रति-

मे विनिगमनाविरह दोष उपस्थित होता है । अर्थात् बहिरिन्द्रियजन्य द्रव्यविषयक प्रत्यक्ष के कारणीभूत उभय को उद्भूतरूपविशिष्ट उद्भूतस्पर्शात्मक मानना या उद्भूतस्पर्शविशिष्ट उद्भूतरूपात्मक मानना ? इस विषय में कोई एकतरपक्षपाती युक्ति नहीं होने से उद्भूतरूपविशिष्टोद्भूतस्पर्शत्व और उद्भूतस्पर्शविशिष्टोद्भूतरूपत्व दोनों का बहिरिन्द्रियजन्य द्रव्यगोचर लौकिकज्ञान के कारणता-बन्धेदकधर्मविधया स्वीकार करने की आपत्ति उपस्थित होने से प्रगल्भ के मत में ही हमारे पक्ष की अपेक्षा महागौरव दोष अनिवार्य होगा । अतः बहिरिन्द्रियजन्य द्रव्यप्रत्यक्ष के प्रति उद्भूत रूप एव उद्भूत स्पर्श उभय को कारण नहीं माना जा सकता, किन्तु द्रव्यचाक्षुष के प्रति उद्भूत रूप को एव द्रव्यस्पर्शन प्रत्यक्ष के प्रति उद्भूत स्पर्श को ही कारण मानना उचित प्रतीत होता है । अतः चन्द्रादि की प्रभा का चाक्षुष होने में कोई दोष-बाध नहीं है, क्योंकि उसमें उद्भूत रूप रहता है । अतः प्रौढप्रकाशः यावत्तेजोद्रव्य के ससर्गाभावात्मक अन्धकार के अतीन्द्रियत्व के प्रसंग को अवकाश नहीं है । इसलिए 'प्रकाशकरूपाभाव ही अन्धकार है' इस प्रगल्भवचन को मान्य नहीं किया जा सकता ।

❀ प्रगल्भमत में पृथ्वी आदि में सदा अन्धकारव्यवहार की आपत्ति ❀

किञ्च इति । दूसरी बात यह है कि अन्धकार को प्रकाशकरूपाऽभावात्मक मानने पर पृथ्वी आदि द्रव्य में सदा, चाहे दिन हो या रात, अन्धकारव्यवहार की आपत्ति आयेगी, क्योंकि पृथ्वी का रूप प्रकाशक नहीं होने से समवाय सम्बन्ध से प्रकाशक रूप का अभाव सदा रहता है । समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक प्रकाशकरूपाभाव होने से मध्याह्न काल में भी

तदभावस्य तत्र सार्वदिकत्वात् । 'स्वाश्रयसयोगसम्बन्धेन तदभावस्यैव तमस्त्वमिति नाय दोष' इति चेत् ? न, तस्य वृत्त्यनियामकत्वेन तत्सम्बन्धावच्छिन्नाभावस्यैवाऽसिद्धे ।

### ❀ जयलता ❀

योगिताकप्रकाशकरूपाभावस्य, तत्र = पृथिव्यादौ, सार्वदिकत्वात् = सर्वदा वर्तमानत्वात् । ततश्च मध्याह्नकाले सूर्यप्रकाश-सयुक्तेऽपि पृथिव्यादौ समवायावच्छिन्नप्रतियोगिताकप्रकाशकरूपाभावस्य सत्त्वेन तमोव्यवहारप्रसङ्ग इत्यर्थः । पर शङ्कते - स्वाश्रयसयोगसम्बन्धेन तदभावस्यैव = स्वाश्रयसयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकप्रकाशकरूपाभावस्यैव, तमस्त्वमिति । एवकारेण समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य तस्य व्यवच्छेद कृतः । स्वपदेन प्रकाशकरूपस्य ग्रहणम् । तदाश्रयेण सूर्य-प्रकाशादिद्रव्येण सयुक्ते पृथिव्यादौ स्वाश्रयसयोगसम्बन्धेन प्रकाशकरूपस्य वर्तमानत्वेन तदा न तमोव्यवहारः सम्भवतीति हेतो नाय दोषः = न पृथिव्यादौ सदा तमोव्यवहारप्रसङ्गः, आलोकसयुक्तत्वदशायां पृथिव्यादौ स्वाश्रयसयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकप्रकाशकरूपाभावस्य विरहात् । प्रकरणकारः तदपाकरोति - नेति । तस्य = स्वाश्रयसयोगसम्बन्धस्य, वृत्त्यनियामकत्वेन = आधाराधेयभावाऽनियामकत्वेन तत्सम्बन्धावच्छिन्नाभावस्य = स्वाश्रयसयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य, एव असिद्धेरिति । अयोगव्यवच्छेदेऽयमेवकारः । वृत्त्यनियामकसम्बन्धस्यैव प्रतियोगितावच्छेदकत्वात् स्वाश्रयसयोगसम्बन्धस्य प्रति-योगितावच्छेदकत्वं न सम्भवति । न हि स्वाश्रयसयोगसम्बन्धेन नीलपृथिव्यादौ प्रकाशकरूपाधारता प्रतीयते । स्वाश्रयसयोग-सम्बन्धस्य वृत्त्यनियामकत्वेन प्रतियोगितानवच्छेदकत्वात् तदवच्छिन्नप्रतियोगित्वाऽसम्भवात् तादृशप्रतियोगित्वनिरूपकप्रकाशकरूपाभावस्याऽयमप्रसिद्धे न तमसः तदात्मकत्वं सम्भवति, अन्यथा तमसो बन्ध्यापुत्रत्वाऽऽत्मकत्वमपि स्यात्, अविशेषात् ।

ननु स्वाश्रयसयोगसम्बन्धस्य वृत्त्यनियामकत्वेन माऽस्तु प्रतियोगितावच्छेदकत्वं प्रतियोगितावच्छेदकतावच्छेदकत्वं तु सम्भवत्येव । अतः स्वाश्रयसयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगितावच्छेदकतानिरूपकतादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगितानिरूपकस्य प्रकाशकरूपवच्छेदस्य तमस्त्वे न कश्चिद्दोषः । प्रकाशकरूपवत्सौरालोकादिसयुक्ते पृथिव्यादौ स्वाश्रयसयोगेन प्रकाशकरूपवत्प्रति-योगिकभेदस्याऽसत्त्वान्न तदा तत्र तमोव्यवहारप्रसङ्गः । न च वृत्त्यनियामकसम्बन्धस्य प्रतियोगितावच्छेदकत्ववत् प्रतियोगि-तावच्छेदकतानवच्छेदकत्वमेव किं न स्यादिति वक्तव्यम्, 'चैत्रो न पचती'त्यादौ 'अनुकूलत्वसम्बन्धेन पाकविशिष्टकृत्यभाववा-श्वेत्र' इत्यन्वयबोधस्यानुभक्तितया निरुक्ताभावीयकृतिनिष्ठप्रतियोगितानिरूपितपाकनिष्ठावच्छेदकतायां वृत्त्यनियामकानुकूलत्वसम्ब-

'अन्यकारवती पृथिवी' 'अन्यकारवत् जल' इत्यादि शब्दव्यवहार एव प्रतीतिः को मान्यः करने की आपत्तिः प्रगल्भमतः मे अनिवार्य वनेगी । यदि उक्त आपत्ति के निराकरणार्थं प्रगल्भ की ओर से यह कहा जाय कि → "समवायः सम्बन्धः से प्रकाशक रूप का जहाँ अभाव हो वहाँ अन्यकारव्यवहार नहीं होगा, क्योंकि हम समवायसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक प्रकाशकरूपाभाव को अन्यकारात्मक नहीं मानते हैं, किन्तु स्वाश्रयसयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक प्रकाशकरूपाभाव को ही अन्यकारस्वरूप मानते हैं । जब मध्याह्न काल होता है तब पृथ्वी आदि में सूर्यप्रकाश का सयोग रहता है, जिसका रूप प्रकाशक = भास्वर होता है । स्व = प्रकाशक रूप, उसके आश्रय सूर्यप्रकाशद्रव्य (= सौरालोक) का सयोग पृथ्वी आदि में मध्याह्न काल में रहने से स्वाश्रयसयोगसम्बन्ध से तब पृथ्वी में प्रकाशक रूप ही रहेगा, न कि प्रकाशक रूप का अभाव, क्योंकि प्रतियोगी अपने अत्यन्ताभाव का विरोधी होता है । जब रात का समय होगा और पृथ्वी आदि दीपक आदि की प्रभा एव प्रकाश से शून्य होगी तब प्रकाशकरूप स्वाश्रयसयोगसम्बन्ध से पृथ्वी आदि में नहीं रहेगा, क्योंकि तब पृथ्वी प्रकाशकरूपवाले द्रव्य में सयुक्त नहीं है । उस काल में पृथ्वी आदि में स्वाश्रयसयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक प्रकाशकरूपाभाव रहने से 'अन्यकार-वती पृथिवी' इत्यादि प्रतीति एव व्यवहार निराधाररूप से हो सकेगा । अतः स्वाश्रयसयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक प्रकाशकरूपाभाव को अन्यकारात्मक मानने में कोई दोष नहीं है" <- तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि स्वाश्रयसयोगसम्बन्ध वृत्त्यनियामक होने से प्रतियोगितावच्छेदक नहीं हो सकता है । जिस सम्बन्ध से आधाराधेयभाव की प्रतीति हो उस सम्बन्ध को वृत्त्यनियामक कहा जाता है, जैसे कि समवायः । जिस सम्बन्ध से आधाराधेयभाव की प्रतीति न हो वह वृत्ति-अनियामक कहा जाता है जैसे स्वसमवेतत्वसर्गः । वह प्रतियोगितावच्छेदक नहीं हो सकता है । प्रस्तुत में स्वाश्रयसयोगसम्बन्ध वृत्ति-अनियामक है, क्योंकि उस सम्बन्ध से आधार-आधेयभाव का भान नहीं होता है । अतः स्वाश्रयसयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक प्रकाशकरूपाभाव ही अप्रसिद्ध है, तब उसे अन्यकारात्मक कैसे माना जा सकता ? इसलिए स्वाश्रयसयोग सम्बन्ध से अवच्छिन्न प्रतियोगिता के निरूपक प्रकाशकरूपाभाव की कल्पना केवल कल्पना ही है ।

तत्सम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगितावच्छेदकताकतद्वद्भेदस्य तथात्वे तु निशीथिन्यामपि भूतलादौ तमोव्यवहारानुपपत्तिः, अन्योन्याभावस्य व्याप्यवृत्तित्वादिति दिक् ।

❀ गयलता ❀

न्धावच्छिन्नताया विवादाऽभावेन वृत्त्यनियामकसम्बन्धावच्छिन्नाऽपि प्रतियोगिताऽवच्छेदकता सर्वसम्मतैव । तदुक्त सिद्धान्त-लक्षणदीधितिजागदीश्या “वृत्त्यनियामकसम्बन्धस्य प्रतियोगितावच्छेदकत्वाऽभावेऽपि प्रतियोगितावच्छेदकताघटकसम्बन्धत्व सर्वसम्मतमेव, ‘चैत्रो न पचती’त्यादौ वृत्त्यनियामकाऽनुकूलत्वसम्बन्धेन पाकविशिष्टायाः कृतेरभावस्य चैत्रादावन्वयदर्शनात्” (सि ल जा पृ २२९) इति । तथा च प्रकृताऽभावीयप्रकाशकरूपवन्निष्ठप्रतियोगितानिरूपितप्रकाशकरूपनिष्ठावच्छेदकताया वृत्त्यनियामकस्वाश्रयसयोगसम्बन्धावच्छिन्नताया विप्रतिपत्त्यसम्भवादित्याशङ्कानिराकरणकृते प्रकरणकृदाह - तत्सम्बन्धावच्छिन्न-प्रतियोगितावच्छेदकताकतद्वद्भेदस्य = स्वाश्रयसयोगसम्बन्धावच्छिन्न-प्रकाशकरूपनिष्ठप्रतियोगितावच्छेदकताकप्रकाशकरूपवत्प्रति-योगिकभेदस्य, तथात्वे = तमस्त्वेऽभ्युपगम्यमाने इति शेष । अत्र प्रतियोगितावच्छेदकतावच्छेदकसम्बन्ध स्वाश्रयसयोग प्रति-योगितावच्छेदकधर्म प्रकाशकरूप प्रतियोगितावच्छेदकसम्बन्धश्च तादात्म्यससर्ग सौरालोकादिशून्य एव देशे स्वाश्रयसयोगसम्बन्धेन प्रकाशकरूपविशिष्टस्य भेदो वर्तत इति तत्रैव तमस प्रतीतिर्व्यवहारश्चेति प्रकाशकरूपवद्भेदलक्षणतमोवाद्यभिप्रायः ।

प्रकरणकारः तदपाकरणे हेतुमाह - त्विति । पूर्वाऽपेक्षया विशेषघोटनार्थः । तमेवाऽऽह-निशीथिन्यामपि भूतलादौ तमोव्यवहारानुपपत्तिः । कुत ? इत्याह - अन्योन्याभावस्य व्याप्यवृत्तित्वादिति । दिवा भूतलादौ स्वाश्रयसयोगसम्बन्धेन प्रकाशकरूपाश्रयस्य भेद स्वरूपेण न वर्तत इत्यत एव तदानीं तत्र न तमसो ज्ञान व्यवहारश्च । प्रकाशकरूपवत्प्रतियोगिकभेदस्य भूतलादौ सौरालोकादिसयुक्तत्वदशायामवर्तमानत्वात् निशायामपि स तत्र भवितुमर्हति, भेदस्य व्याप्यवृत्तित्वेन स्वाऽभावा-धिकरणेऽवर्तमानत्वात् । न च काले देशस्येव देशेऽपि कालस्याऽवच्छेदकत्वसम्भवादालोककालीने भूतलादौ तादृशभेदस्याऽ-सत्त्वेऽपि आलोकशून्यकालावच्छेदेन निरुक्तभेदसत्त्वे बाधकाभावेन न नक्त तत्र तमोव्यवहारानुपपत्तिरिति वाच्यम्, अत्यन्ता-भावस्थले एव देशे कालस्य काले च देशस्याऽवच्छेदकत्वसम्भवात्, न त्वन्योन्याभावस्थले । यद्वा भवतु पाकानन्तर रक्ततादशाया ‘इदानीं नाऽयं श्याम’ इत्यनुभवबलेन पाकानन्तरकालस्याऽन्योन्याभावस्थलेऽपि देशावच्छेदकत्व तथापि आलोकभिन्नकाला-वच्छेदेन निरुक्तभेदस्य तमस्त्व न सम्भवि, निशीथिन्यामप्यन्यदेशावच्छेदेनाऽऽलोकसम्भवात् । तद्देशावच्छिन्नालोकभिन्न-

❀ स्वाश्रयसयोग को भेदप्रतियोगितावच्छेदकतावच्छेदकसम्बन्ध मानने मे दोष - स्यादादी ❀

तत्स० इति । यदि प्रगल्भ की ओर से यह कहा जाय कि —> “स्वाश्रयसयोग सम्बन्ध वृत्ति-अनियामक होने से प्रतियोगितावच्छेदक मत हो, मगर प्रतियोगितावच्छेदकतावच्छेदक तो बन सकता है । ऐसा मानना तो नैयायिकमत में प्रसिद्ध ही है । अतः स्वाश्रयसयोगसम्बन्ध से प्रकाशकरूपवान् के भेद को ही अन्धकारात्मक माना जा सकता है । मतलब यह है कि प्रकाशकरूपवत्प्रतियोगिक भेद ही अन्धकार है । यहाँ प्रतियोगितावच्छेदक सम्बन्ध तादात्म्य है एव प्रतियोगितावच्छेदक-तावच्छेदकसम्बन्ध है स्वाश्रयसयोग । प्रतियोगितावच्छेदकधर्म है प्रकाशक रूप । प्रकाशक रूप स्वाश्रयसयोगसम्बन्ध से सूर्यप्रकाशादि-सयुक्त भूतलादि में रहता है, क्योंकि उक्त सम्बन्ध में स्वपद से प्रकाशक रूप को लेने पर उसका आश्रय सूर्यप्रकाशादिरूप रूप द्रव्य है, जो भूतलादि से सयुक्त है । अतः तादृश भूतलादि द्रव्य स्वाश्रयसयोगसम्बन्ध से प्रकाशकरूपविशिष्ट बनेगा । उसका भेद सूर्यप्रकाशादि से असयुक्त देश में रहेगा । अन्धकार तादृश भेदात्मक ही है, क्योंकि तादृश भेद जहाँ जहाँ रहेगा, वहाँ वहाँ अन्धकार की प्रतीति एव व्यवहार होता है । अतः स्वाश्रयसयोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगितावच्छेदकता एव तादात्म्यसम्बन्धा-वच्छिन्नप्रतियोगिता के निरूपक प्रकाशकरूपविशिष्टप्रतियोगिक भेद को ही अन्धकार मानना तर्कसंगत है” <- तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि ऐसा मानने पर भेद व्याप्यवृत्ति होने से रात्रि में भी भूतलादि में अन्धकारव्यवहार की अनुपपत्ति होगी, क्योंकि अन्योन्याभाव व्याप्यवृत्ति है । आशय यह है कि जिस अधिकरण में अन्योन्याभाव का अभाव रहता हो वहाँ अन्योन्याभाव नहीं रहता है तथा जहाँ अन्योन्याभाव का अभाव रहता हो वहाँ अन्योन्याभाव नहीं रहता है तथा जहाँ अन्योन्याभाव रहता है वहाँ उसका अभाव नहीं रहता है । दिन में भूतल में सौरालोकसयोग होने पर वहाँ स्वाश्रयसयोगसम्बन्ध से प्रकाशक रूप से विशिष्ट का तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक भेद नहीं रहता है, क्योंकि स्व = प्रकाशक रूप के आश्रय सूर्यप्रकाश का सयोग तब भूतल में होने से स्वाश्रयसयोगसम्बन्ध से तब वह प्रकाशकरूपविशिष्ट है । अपने में अपना भेद नहीं रहता है । अतएव तब भूतलादि में अन्धकार की प्रतीति एव व्यवहार नहीं होता है । जब यह सिद्ध हो गया कि भूतलादि में तादृश भेद नहीं रहता है, यानी तादृशभेद का अभाव रहता है, तब रात में भी तादृशभेद भूतलादि में नहीं रह सकता,

किञ्च तमसोऽभावत्वे विधिमुखेन प्रत्ययः कथमुपपत्तीपद्यताम् ? 'ध्वंसादाविव क्वा-  
चित्कनञ्प्रयोग विनाऽपि तदुपपत्तौ किं विस्मयोत्कन्धस्तयेति चेत् ? तथापि 'घटस्य  
ध्वस' इतिवत् 'आलोकस्य तम' इति प्रत्ययापत्त्या किं न विभेषि ? 'आलोकभाव एव

### ❀ जयताता ❀

कालावच्छेदेन देशे स्वाश्रययोगसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगितावच्छेदकत्वात्प्रकाशस्वत्प्रतियोगिकभेदस्य तमसत्वे गौग्वत् । न  
च तद्देशावच्छेदेन काले तादृशभेदस्यैव तमसत्वमस्ति वाच्यम्, देशस्यैव तमोऽधिकरणत्वेन प्रतीतिरवच्छेदकत्वाऽगम्यभावत्वात्,  
तादृशप्रणालीमविदुषोऽपि तम प्रत्ययाचेत्यादिमुच्यते । दिगित्युक्तम् ।

अन्धकारस्याऽभावत्वपक्षे दोषान्तरं समुचिनोति - किञ्चेति । तमम् = तम पदवाच्यम्, अभावत्वे = महदुद्भूता-  
नभिभूतरूपवद्वायवदालोकरूपप्रतियोगिकाभावत्वे, तादृशरूपित्यालोकप्रतियोगिकगम्यभावात्वे आलोकदर्शनाभावात्वे प्रकाशरूप्या-  
त्यन्ताभावत्वे प्रकाशरूपस्वत्प्रतियोगिकान्योन्याभावत्वे कालविशेषाभावत्वे वा, विधिमुखेन = 'अत्र तमोऽस्ती'त्येवविधान्वय-  
रूपेण प्रत्ययः = ज्ञान कथं उपपत्तीपद्यता = गडगच्छतानग ? अभावस्य तु निषेधमुखेन भान भवति 'पटो नास्ती'-  
त्यादिवत् । तमसस्तु न निषेधमुखेन भान भवति किन्तु निषेधमुखेनेवेति न तस्याऽभावत्वे गडगतिमद्गतीति भावः । पर-  
समावृत्ते - ध्वसादाविवेति । क्वाचित्कनञ्प्रयोगमिति । कालाच्चिन्ननञ्प्रयोगमित्यपि पाठः । 'काले पटस्य ध्वसोऽस्ति',  
'भूतले पटभावो वर्तते' इत्यादा ध्वसादेरपि नञ्प्रयोगं गिनाऽपि भान भवति, सर्वत्राऽभावस्थले नञ्प्रयोगोऽवश्यम्भावाऽ-  
नियमात् । तथैव अत्रापि = आलोकभावाद्यात्मकतमसत्वेऽपि, तदुपपत्तौ = नञ्प्रयोगेण तमोऽस्तीत्येवविधिमुखभान-  
सम्भवे किं विस्मयोत्कन्धस्तया ? तमसोऽभावत्वे नैव विधिमुखप्रत्ययदर्शनेनाश्रयं कार्यमिति पराभिप्रायः । न्यायाद्व्याह-  
तथापीति । तमोविधानमुखप्रतीत्युपपादनेऽपि, 'रूपालं पटस्य ध्वस' इतिवत् उपलभ्यतात् 'पटस्याऽभावोऽस्ती'तिवत्,  
'आलोकस्य तम' इति प्रत्ययापत्त्या = तादृशप्रत्ययप्रयोगयोः प्रामाण्यप्रसङ्गेन, किं न विभेषि ? तयोः प्रमाणत्वं  
दुर्निवारमिति भावः । पर. प्रत्युत्तरयति-आलोकभावेऽप्येवेति । प्रकाशेण प्रतियोगिविनिर्मुक्ताभावस्य व्यञ्जकत्वं कृतं । तम-  
पदेनैवाऽभावप्रतियोगिविशया आलोकभानसम्भारात् 'आलोकस्य तम' इति प्रतीतिः प्रयोगो वेति पणशयः ।

क्योकि भेद और भेदाभाव एव अधिकरण में नहीं रहते हैं । अन्धकार तो तादृश प्रकाशरूपविशिष्टप्रतियोगिक भेदस्वरूप  
ही होने से उसके विरुद्ध में गत में भी आलोकऽसयुक्त भूतत्वादि में अन्धकार की प्रतीति एव व्यवहार नहीं हो सकता ।  
यह तो दिग्दर्शनमात्र है । उग विषय में अधिक भी विचार किया जा सकता है, उसकी सूचना देने के लिए श्रीमद्गी ने  
'दिक्' पद का प्रयोग किया है । विशेषजिज्ञासु यहाँ जयलता टीका को देख सकते हैं ।

### ❀ अन्धकार को अभावात्मक मानने में दोषपरम्परा ❀

किञ्च० इति । प्रगल्भमत का निराकरण कर के प्रकरणकार श्रीमद्गी अन्धकार को अभावात्मक मानने वाले नैयायिकादि  
विद्वानों के मत की पुनः समालोचना करते हैं कि - यदि अन्धकार अभावात्मक ही है, न कि भावरूप तो फिर अन्धकार  
की विधिमुख में प्रतीति कैसे उपपन्न हो सकेगी ? अभाव का तो निषेधमुख में ज्ञान होना चाहिए । मतलब कि घटाभाव  
का 'घटो नास्ति' उस रूप में निषेधमुखी ज्ञान होता है वैसे अन्धकार का भी निषेधमुख में ज्ञान होना चाहिए । मगर  
'तम' अस्ति' ऐसा विधिमुख से अन्धकार का ज्ञान होता है । अन्धकार को अभावस्वरूप मानने पर उक्त विधिमुख ज्ञान  
कैसे संगत होगा ? यह समस्या है । यहाँ यह कहा जाय कि → 'ध्वम अभावात्मक होता है फिर भी जैसे 'पटस्य ध्वसोऽस्ति'  
ऐसा उसका विधिमुख ज्ञान होता है ठीक वैसे ही अन्धकार अभावात्मक होने पर भी 'तमोऽस्ति' ऐसा विधिमुख भान हो  
सकता है । इस विषय में विस्मय से अपने को उत्कण्ठित बनाना ठीक नहीं है" <— तो यह नैयायिकादिकथन इसलिए  
अयुक्त है कि जैसे 'घटस्य ध्वस कपालेऽस्ति' ऐसा ज्ञान होता है वैसे ही 'आलोकस्य तमः' यानी 'आलोक का अन्धकार'  
ऐसा ज्ञान होने पर नैयायिकादि को टरना नहीं चाहिए । मतलब कि दोनों प्रतीति प्रमात्मक हो जायेगी । मगर नैयायिकादि  
विद्वानों को भी 'आलोकस्य तमः' ऐसी प्रतीति नहीं होती है । अतः ध्वम की भाँति अन्धकार को अभावस्वरूप नहीं माना  
जा सकता । यहाँ नैयायिकादि का यह कथन कि → "तम शब्द से ही आलोक की प्राप्ति हो जाने में पुनः 'आलोकस्य'  
ऐसा अधिक कहना जरूरी नहीं है । पुनरुक्ति दोष प्राप्त होने में 'आलोकस्य तमः' ऐसा शब्दप्रयोग होने का हमें खोफ  
नहीं है" <— भी अयुक्त है, क्योंकि फिर भी 'रूपविलम्ब' इत्यादि शब्दप्रयोग की भाँति 'आलोकस्य तमः' यह आपत्ति

सङ्केतितस्तमःशब्द इति न तदापत्या बिभ्रमी'ति चेत् ?' तथापि 'करिकलभे'त्यादिवत् किं न तथा प्रयुङ्क्षे ? 'अप्रयोगादेव न प्रयुञ्ज' इति चेत् ? तथापि 'आलोके नालोक' इतिवत् 'आलोकेऽन्धकारः' इत्यपि किं न व्यवहरसि ?

अपि चाऽन्धतमसावतसत्त्वाद्युत्कर्षापकर्षदर्शनादपि तस्य द्रव्यत्वम् । महदुद्भूतानभिभूतरूपवद्यावत्तेजोऽभावत्वकतिपयतदभावत्वयोःज्ञानेऽपि तद्रव्यवहारात् ।

### ❀ गजलता ❀

स्याद्वाद्याह - तथापीति । तमस आलोकाभावे सङ्केतकरणेऽपि । 'करिकलभे'त्यादिवदिति । कलभशब्दस्य करि-सताने एव सङ्केतितत्वेन कलभपदेनैव करिज्ञानसम्भवेऽपि 'करिकलभे'त्यादिप्रयोग दृश्यत एव । तद्वदेव किं न तथा 'आलोकतम' इत्यपि प्रयुङ्क्षे ? 'करिण कलभे'त्यादिवत् 'आलोकस्य तम' इत्यस्याऽप्युपलक्षणम् । परो वदति - अप्रयोगा-देव न प्रयुञ्ज इति । लोके 'आलोकतम' इत्याद्यप्रयोगादेव तथाऽह न प्रयोग कुर्वे, 'करिकलभे'त्यादिप्रयोगस्य लोके दर्शनात्तथाविधप्रयोग करोमि, विचित्रत्वात् लौकिकप्रयोगाणामिति पराभिप्रायः । प्रकरणकृदभ्युपगम्य दोषान्तरमाह - तथापीति । तम पदस्यालोकाभावे सङ्केतितत्वेऽपि । 'आलोके नालोक' इतिवत् 'आलोके अन्धकार' इत्यपि किं न व्यवहरसि ? सप्तम्यन्तालोकपदसमिव्याहतेन नञा अत्यन्ताभावस्यैव बोधनात् 'नालोक' इत्यनेनालोकात्यन्ताभावस्यैव ग्रहात् तमसश्च तद्रूप-त्वात् तत्स्थानेऽन्धकारपदप्रयोगस्य न्याय्यत्वादिति प्रकरणकृदभिप्राय ।

तमसोऽभावत्वे उत्कर्षापकर्षाऽसम्भवाद्अन्धतमसावतमसादिविशेषो न स्यादित्यतोऽपि तस्य द्रव्यत्व युक्तमित्याह अपि चेति । अन्धतमसावतमसत्त्वाद्युत्कर्षापकर्षदर्शनादपि तस्य = तमस द्रव्यत्वम् । उत्कर्षापकर्षौ नाऽभावे सम्भवत किन्तु भाव एव । दृश्येते च अन्धकारेऽन्धतमसत्त्वावतमसत्वलक्षणायुत्कर्षापकर्षौ । तदन्यथानुपपत्त्या तमसो भावत्व सिध्यति । ननु महदुद्भूतानभिभूतरूपवद्यावत्तेजोऽभावोऽन्धतमस कतिपयतदभावश्चाऽवतमसम् । इत्थञ्च तमसोऽभावत्वेऽपि महदुद्भूतानभिभूत-रूपवद्यावत्तेजोऽभावत्वेन अन्धतमसत्वप्रकारकप्रतीति कतिपयतदभावत्वेन चाऽवतमसत्वप्रकारकप्रतीति सम्भव इति पराऽऽ-शङ्कायामाह - महदिति । अज्ञानेऽपि = एतावद्धटकाज्ञानेऽपि, तद्रव्यवहारात् = अन्धतमसावतमसव्यवहारात् । व्यवहारे

अनिवार्य है । आशय यह है कि कलभशब्द का सकेत सस्कृतभाषा में हाथी के बच्चे में होता है । कलभ कहने से ही 'करि = हाथी का बच्चा' ऐसा ज्ञान होता है । फिर भी 'करिकलभ' ऐसा शब्दप्रयोग शतशः दिखाई देता है । कलभशब्द से ही 'करि' का ज्ञान मुमकिन एव आवश्यक होने पर भी 'करि' शब्द का कलभशब्द के आगे प्रयोग किया जाता है । ठीक वैसे ही आलोकाभाव में तम शब्द का सकेत होने पर भी 'आलोकस्य तमः' ऐसे वाक्यप्रयोग की आपत्ति होगी । अर्थात् 'करिकलभ' यह प्रयोग प्रामाणिक है ठीक वैसे ही 'आलोकस्य तमः' यह वाक्यप्रयोग भी प्रामाणिक हो जायेगा । तो फिर नैयायिकादि विद्वान 'आलोकस्य तमः' ऐसा प्रयोग क्यों नहीं करते हैं ? इस समस्या का कोई समाधान नैयायिकादि के पास नहीं है । यहाँ नैयायिकादि की ओर से यह कहा जाय कि → "आलोकस्य तमः-ऐसा लोक में प्रयोग नहीं होता है । इसलिए हम वैसा वाक्यप्रयोग नहीं करते हैं । 'करिकलभ' इत्यादि प्रयोग लोक में होता है । इसलिए हम तथाविध वाक्यप्रयोग करते हैं" ← तो यह ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि तुम्हारे मत में अन्धकार आलोकाभावात्मक होने से जहाँ आलोकाभाव का प्रयोग होता है वहाँ अन्धकारपद का प्रयोग होना अनिवार्य होने से 'आलोके नालोकः' इस प्रयोग के स्थान में 'आलोकेऽन्धकार' इस वाक्यप्रयोग की आपत्ति तो दुवार होगी । 'आलोक में आलोक नहीं है' ऐसा वाक्यप्रयोग तो लोक में सहस्रशः होता है, जिसमें 'आलोक नहीं है' का अर्थ आलोकात्यन्ताभाव होता है, जो अन्धकार है, ऐसा नैयायिकादि को अभिमत है । अतः उसके स्थान में अन्धकारपद का प्रयोग होना चाहिए । अतः 'आलोके अन्धकारः' = 'आलोक में अन्धकार है' यह प्रयोग भी नैयायिकादि के मत में प्रामाणिक हो जायेगा ।

### अभावात्मक अन्धकार में तारतम्य की अनुपपत्ति

अपि च इति । इसके अतिरिक्त यह भी विचारणीय है कि अन्धकार यदि आलोकाभावस्वरूप ही है तो फिर 'यहाँ गाढ अन्धकार है', 'वहाँ मंद अन्धकार है' ऐसे उत्कर्ष, अपकर्ष का अन्धकार में भान कैसे होगा ? अभाव में उत्कर्ष या अपकर्ष नहीं होता है । 'यहाँ गाढ घटाभाव है वहाँ मन्द घटाभाव है' इत्यादि प्रतीति या प्रयोग लोक में या शास्त्र में अप्रसिद्ध हैं । अतः गाढ अन्धकार का अर्थ गाढ आलोकाभाव इत्यादि नहीं हो सकता है । उत्कर्ष या अपकर्ष भाव पदार्थ

❀ नयता ❀

वस्तुतः इति । वस्तुस्थिति यह है कि महत्पगमाणयुक्त एव उद्भूत अनभिभूतरूपवाले कतिपय आलोक का अभाव अवतमस = मन्द अन्धकार नहीं हो सकता है, क्योंकि दिन में प्रकृत आलोक होने पर भी कतिपय तादृश आलोक का अभाव होने से मध्याह्न काल में भी अवतमस की प्रतीति एव व्यवहार के ग्रामाण्य की आपत्ति होगी । सारे जहाँ के सभी प्रकृत आलोक एक काल में और एक देश में नहीं होते हैं । अन्यत्र एव अन्यथा तादृश आलोक की विद्यमानता होती ही है । अतः

तदानींश्च बाह्यालोकस्य स्वाधिकसङ्ख्यत्वान्नातिव्याप्तिरिति वाच्यम्, तद्दिनातिरिक्तानन्तदिन-  
वृत्तिबाह्यालोकाभावानामेवाऽधिकत्वात् ।

❀ गयलता ❀

भयसम्बन्धेन स्वापेक्षया स्वप्रतियोग्यपेक्षया वाऽधिकसङ्ख्यकाऽऽलोकविशिष्टत्वान्नातिव्याप्तिः । निरुक्तोभयसम्बन्धेन स्वापेक्षया स्वप्रतियोग्यपेक्षया वाऽधिकसङ्ख्यकाऽऽलोकविशिष्टत्वे सति निरुक्तालोकाभावस्यैव छायालक्षणत्वमामनन्ति नैयायिकप्रवरा । 'तथापि दिवा प्रकृष्टालोके सत्यपि कतिपयोक्तालोकाभावस्य सत्त्वेन कथं न तदानीमवतमसप्रतीतिप्रयोगौ' ? इत्यागङ्काम-  
पनोदितुमाह - तदानीञ्चेति । दिनसमये चेति । बाह्यालोकस्य स्वाधिकसङ्ख्यत्वात् = कतिपयमहदुद्भूतानभिभूतरूप-  
वदालोकाभावस्य स्वसमानदेशत्वस्वसमानकालत्वोभयसम्बन्धेन स्वापेक्षया स्वप्रतियोग्यपेक्षया वाऽधिकसङ्ख्याविशिष्टत्वात् न  
दोषः दिवा अवतमसप्रतीतिप्रयोगप्रामाण्यप्रसङ्गलक्षण । इत्थञ्चैकपरिष्कारेण दोषद्वयव्याहतिरिति पराभिप्राय ।

प्रकरणकृत्तन्निरासे हेतुमुपदर्शयति - तद्दिनातिरिक्तानन्तदिनवृत्तिबाह्यालोकाभावानामेवेति । अवतमसप्रतीतिप्रयोग-  
प्रामाण्यापादनं यस्मिन् दिने क्रियते तस्मात् दिनात्, अतिरिक्तेषु अनन्तदिनेषु वृत्तीनां बाह्यालोकानामिति । एवकारो  
बाह्यालोकलक्षणान्ययोग्यवच्छेदार्थः । अधिकत्वात् = स्वापेक्षया स्वप्रतियोग्यपेक्षया वाऽधिकसङ्ख्यत्वात् । तद्विषये  
निरुक्तोभयसम्बन्धेन बाह्यालोकविशिष्टकतिपयनिरुक्तालोकाभावसङ्ख्यापेक्षया सवलितबाह्यालोकानां न्यूनसङ्ख्यत्वेन निरुक्तो-  
भयसम्बन्धेन न्यूनसङ्ख्यकालोकविशिष्टस्य कतिपयनिरुक्तालोकाभावस्य दिवा भूतलादावक्षतत्वात् तदानीमवतमसप्रतीति-  
प्रयोगप्रामाण्यप्रसङ्गो दुर्निवार एवेति स्याद्वाच्यभिप्रायः ।

किञ्चैतादृशरूपाऽप्रतिसन्धानेऽप्यवतमसत्वानुभवान् तस्यैतादृशाभावत्वम्, अभावज्ञाने स्वप्रतियोगितावच्छेदकप्रकारकप्रति-  
योगिज्ञानस्य हेतुत्वात् । एतेन रूपत्वग्राहकतेजः सवलितस्तदवान्तरविशेषग्राहकयावत्तेजः ससर्गाभावोऽवतमसम्, रूपत्ववान्तर-  
जातिग्राहकतेजः सवलितः प्रौढप्रकाशकयावत्तेजः ससर्गाभावश्छाया, यावदालोकाभावश्चाऽन्धतमसमित्यपि प्रत्युक्तम्, ज्ञानगर्भत-  
याऽवतमसादीनामचाक्षुषत्वप्रसङ्गात्, तादृशजात्यसिद्ध्या तत्तज्ज्ञानविशेषपरिचायितजातिविशेषविशिष्टाऽऽलोकनिवेशाऽसम्भवाच्चेति  
भावनीय सुधीभिः ।

विवक्षित देश मे विवक्षित काल मे अन्यत्र स्थित कतिपय प्रकृष्ट आलोक का अभाव सुवच है ।

यदि नैयायिकादि मनीषियो की ओर से यह कहा जाय कि → 'महत्त्व एव उद्भूत तथा अनभिभूत रूप जिस तेजो  
मे होता है, उनमे से कतिपय तेज के अभाव को अवतमस मानने पर छाया मे अतिव्याप्ति का वारण करने के लिए उक्त  
अभाव मे उस अभाव से अथवा उसके प्रतियोगी से अल्पसङ्ख्यक बाह्यालोक के सवलन का निवेश करना होगा । सवलन  
का अर्थ है एक देश और एक काल मे अस्तित्व । इस सवलन का निवेश करने पर अवतमस का लक्षण यह बनेगा कि स्व  
की अपेक्षा या स्वप्रतियोगी की अपेक्षा अल्पसङ्ख्यक बाह्यालोक से स्वसमानदेशत्व और स्वसमानकालत्व उभयसम्बन्ध से विशिष्ट  
जो कतिपय उक्त आलोक का अभाव है यह अवतमस है । अवतमस का यह लक्षण होने पर छाया मे अतिव्याप्ति नहीं होगी,  
क्योंकि उक्त प्रकार के कतिपय आलोक के जितने अभाव के रहने पर छाया का व्यवहार होता है, उन अभावो से या उनके  
प्रतियोगियों से न्यूनसङ्ख्यक बाह्यालोक का सवलन छाया मे नहीं होता किन्तु अधिकसङ्ख्यक बाह्यालोक का सवलन होता है ।  
अवतमस का यह लक्षण निष्पन्न होने पर दिन मे प्रकृष्ट आलोक के समय अवतमस की प्रतीति एव उसके व्यवहार की आपत्ति  
नहीं हो सकती, क्योंकि उस समय उक्त प्रकार के आलोक का जितना अभाव होता है उससे अथवा उसके प्रतियोगी से अधिकसङ्ख्यक  
बाह्यालोक दिन के प्रकृष्ट आलोक के समय रहता है । अतएव उक्त समय मे विद्यमान उक्त प्रकार के आलोकाभावो मे उसकी  
अपेक्षा अथवा उसके प्रतियोगी की अपेक्षा न्यूनसङ्ख्यक बाह्यालोक का सवलन नहीं रहता है" ←

तद्दिन इति । तो यह कथन भी ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि जिस दिन प्रकृष्ट आलोक के समय अवतमस  
का आपादन करना है उस दिन केवल उस दिन के ही कतिपय तादृश बाह्यालोको का अभाव नहीं है, किन्तु उस दिन  
से भिन्न अन्य अनन्त दिनों के बाह्य आलोको का भी अभाव है । अतः उस दिन जितने बाह्य आलोक का सवलन उस  
अभाव मे है उनकी संख्या उन अभावो अथवा उनके प्रतियोगियों से न्यून ही है । अतः अवतमस का प्रस्तुत लक्षण स्वीकार  
करने पर भी दिन मे प्रकृष्ट आलोक के समय अवतमस की प्रतीति एव व्यवहार (= शब्दप्रयोग) की आपत्ति का परिहार  
नहीं हो सकता ।



अथ यदा यत्र प्रागुक्तयावत्तेजःससर्गाभावो निरवच्छिन्नस्तदा तत्रान्धतमसः यदा तु यत्राऽयं सावच्छिन्नस्तदा तत्राऽवतमसमिति चेत् ? न, घटादेरिवान्धतमसावतमसयोस्वच्छेदका-  
नुपरागेणैव प्रतीतेरिति दिक् ।

एतेन तमसो द्रव्यत्वेऽनन्तसयोगादिकल्पनमपि पराकृतम्, तस्य फलमुखत्वात् ।

### ❀ गयता ❀

परं शङ्कते-अथेति । यदा = यत्कालावच्छेदेन, यत्र = यद्देशे, प्रागुक्तयावत्तेजःससर्गाभावः = महदुद्भूतानभि-  
भूतरूपवधावत्तेजःससर्गाभावः, निरवच्छिन्नः = निरवच्छिन्नदेशिकाधिकरणताक, तदा = तत्कालावच्छेदेन, तत्र = तद्देशे  
अन्धतमसं विद्यते प्रतीयते व्यवहियते च । यदा = यत्कालावच्छेदेन, तुविशेषणे, यत्र देशे अयं यावन्महदुद्भूता-  
नभिभूतरूपवदालोकससर्गाभावः सावच्छिन्नः = सावच्छिन्नदेशिकाधिकरणताक, तदा = तत्कालावच्छेदेन, तत्र देशे,  
अवतमसं विद्यते प्रतीयते व्यवहियते च । समनियतत्वेन लापवादन्धतमसं निरवच्छिन्नतादृशाभावात्क्रमवतमसश्च सावच्छिन्न-  
तादृशाभावस्वरूपमिति न तयो द्रव्यत्वकल्पना युक्तिमतीत्यथाशयः ।

प्रकरणकृत्तमपाकरोति - नेति । घटादेरिव अन्धतमसावतमसयोः अवच्छेदकानुपरागेणैव प्रतीतेरिति । कपिसयोगा-  
भावस्य वृक्षादौ सावच्छिन्नत्वं हृदादौ च निरवच्छिन्नत्वं यथा प्रतीयते तथा यदि तमसं क्वचिन्निरवच्छिन्नत्वं क्वचिच्च सावच्छिन्न-  
त्वं प्रतीयते तर्हि निरवच्छिन्नतादृशाभावस्याऽन्धतमसत्वं सावच्छिन्नमपि च तस्याऽवतमसत्वं वक्तुं सम्भवेत् । न च वममिति ।  
घटादेरिव निरवच्छिन्नतत्प्रतीतिः । अन्यकागाभावपक्षस्याऽऽद्यमानत्वात्तमसो द्रव्यत्वमेव युक्तमित्याशयः ।

एतेनेति । तमसो द्रव्यत्वस्य प्रमाणसिद्धत्वेनेति । अस्य पराकृतमित्यनेनाऽन्वयः । अनन्तमयोगादिकल्पनमपीति ।  
गगनादिपरमाण्वाद्यनन्तद्रव्यप्रतियोगिकानन्तमयोग-विभागेकत्वपरिमाणादिकल्पनाप्रयुक्तगौरवमपीत्यर्थः । अपिशब्देन तत्कारणादि-  
कल्पनागौरव-समुचितम् । तस्य = तादृशगौरवस्य, फलमुखत्वादिति । प्रमाणेन तमसो द्रव्यत्वमिद्वयनन्तमुपस्थितत्वात् ।  
प्रमाणप्रवृत्तिपूर्वं तस्यानुपस्थितत्वेनाऽदोषत्वम्, प्रमाणप्रवृत्त्यनन्तरं ततोऽपि तस्य प्रमाणाऽपेक्षया दुर्बलत्वाच्च प्रमाणविवेकत्वम् ।

### ❀ अन्धतमस्यादि की निरवच्छिन्न ही प्रतीति - स्याद्वादी ❀

अथ यदा इति । नैयायिकादि की ओर से यह कहा जाय कि → “जिस काल और जिस देश में प्रकृष्ट यावत्  
आलोक का अभाव निरवच्छिन्न होता है, उस काल में और उस देश में अन्धतमस होता है । जब निश्चित देश के अमुक  
भाग में आलोक रहता है, तब तादृश अभाव निरवच्छिन्न नहीं होता है । अतः तब उस देश में अन्धतमस का व्यवहार  
या प्रतीति नहीं हो सकती । जब निरवच्छिन्न उक्त अभाव होता है, तभी उस देश में गाढ़ अन्धकार की प्रतीति एवं प्रयोग  
हो सकते हैं । जिस काल और देश में प्रकृष्ट यावदालोक का अभाव सावच्छिन्न होता है, वही उस काल और देश में अवतमस  
होता है । देश के अमुक भाग में कतिपय आलोक होने पर प्रकृष्ट आलोक का अभाव वहाँ सावच्छिन्न होने से तब उस  
देश में अवतमस की यानी मन्द अन्धकार की प्रतीति एवं व्यवहार हो सकते हैं । अतः अन्धतमसत्व और अवतमसत्व को  
जातिविशेषात्मक एवं उसके आश्रय को द्रव्यात्मक नहीं मानना चाहिए” ← तो यह कथन भी असंगत है, क्योंकि जैसे  
घटादि पदार्थ की प्रतीति निरवच्छिन्न होती है, ठीक वैसे ही अन्धकारमात्र की प्रतीति निरवच्छिन्न ही होती है । यदि कपिसयोगादि  
की भाँति अन्धकार की सावच्छिन्न प्रतीति कभी भी होती, तब तो सावच्छिन्न-निरवच्छिन्न ऐसा भेद करना संगत होता मगर  
अन्धकार की सर्वदा निरवच्छिन्न ही प्रतीति होने से अन्धतमस को तादृश निरवच्छिन्न अभाव मानना एवं अवतमस को सावच्छिन्न  
तादृशाभावस्वरूप मानना असंगत है । अतः अन्धकार को द्रव्यस्वरूप मानना ही युक्तिसंगत भी है ।

### ❀ अन्धकार में द्रव्यत्वसाधक का निराकरण ❀

एतेन तम इति । अन्धकार को अभावस्वरूप मानने वाले विद्वान् का यह आक्षेप है कि → “अभाव को द्रव्यात्मक  
मानने पर उसमें अनन्त द्रव्य (आत्मादि) के संयोग की कल्पना का गौरव होगा” ← मगर यह कथन अयुक्त है, क्योंकि  
यह गौरव फलमुख होने से दोषरूप नहीं है । फलमुख गौरव का मतलब यह है कि कार्य-कारणभाव, पदार्थ आदि की  
प्रमाण में सिद्धि होने के बाद उपस्थित होने वाला गौरव । प्रमाण, तर्क आदि के सहकार से वस्तुस्थिति का निर्णय होने  
के बाद उपस्थित गौरव प्रमाण का विरोध नहीं कर सकता । अतः वह दोषात्मक नहीं है । अन्धकार को द्रव्य मानने से

इत्थञ्च 'तमश्चलती'त्यादिप्रत्यक्षमपि निराबाधम् । न च स्वाभाविकगतेऽन्यगत्यनुविधाना-  
नुपपत्तिः पद्मरागप्रभायामेवाश्रयचलनानुविधानदर्शनात् । पद्मरागचलनं विनाऽपि कुड्या-  
वरणविगमादिनापि तत्प्रभाचलनमुपलब्धमिति चेत् ? तर्हि, स्थिरेऽपि स्तम्भादौ प्राक् पश्चा-  
द्दीपसम्बन्धादिना तमश्चलनोपलम्भः किं काकेन भक्षितः ? तमसः प्रागभावत्वे उत्पत्ति-

### ❀ गत्यलता ❀

इदमेव फलमुखगौरवस्याऽदुष्टत्वे बीजम्, अन्यथा लाघवस्यैव सर्वत्राऽदरे शून्यवादप्रवेशापातादिति बहुश पूर्वमुक्तम् ।

तमोऽव्यवस्थितपक्षपातियुक्त्यन्तरमपि प्रकरणकार उपदर्शयति - इत्थञ्चेति । तमसोऽव्यवस्थितेन चेति । 'तमश्चलती'त्यादिप्रत्यक्षमपि निराबाधम्, आदिशब्देन 'नील तम' 'घटसयुक्त तम' इत्यादिप्रत्यक्षग्रहणम् । अपिशब्देन तमस्त्वजातिमाधकानुमानादि-  
समुच्चयः कृतः ।

ननु तमसोऽव्यवस्थिते तस्य स्वाभाविकी गतिः स्यात्, घटादिगतिवत् । न चैवमस्ति, पटादिगत्यनुसारित्वात् तमोगते । यथा नौयानारूढपुरुषोपलब्धवृक्षादिगतिः औपाधिकी नौयानगता वृक्षादावारोप्यते तथा पटादिगतगतिः तमस्यारोप्यते न तु वस्तुगत्या सा तमोगता, स्वाभाविकगते परऽव्यवस्थित्यनुकरणाऽदर्शनात् । ततः 'तमश्चलती'त्यादि प्रत्यक्षं न तमसोऽव्यवस्थित-  
साधकमित्याशङ्का निराकरोति - न चेति । तन्निरासे हेतुमाह - पद्मरागप्रभायामेवेति । एवकारोऽयोग्यवच्छेदे आश्रय-  
चलनानुविधानदर्शनात् = स्वाश्रयपद्मरागगत्यनुकरणोपलब्धे । पद्मरागप्रभाया रूपादिमत्त्वेन परैः, व्यवस्थितमेवाऽङ्गीक्रियते । दृश्यते च तद्वत् स्वाश्रयगत्यनुकारित्वम् । तद्वदेव तमसो नीलरूपादिमत्त्वेन व्यवस्थितेऽपि स्वाश्रयपटादिगत्यनुसारितगतिमत्त्वमपि सम्भवत्येव । एतेन 'तमश्चलती'त्यादिप्रत्यक्षं भ्रमः परगत्यनुविहितगतिविषयकत्वात् नौयानगतपुरुषीयवृक्षचलनप्रतीतिवदिति प्रत्युक्तम्, 'प्रभा चलती'त्यादिप्रतीतेरपि भ्रमत्वापत्तेः ।

परः शङ्कते - पद्मरागचलनं विनाऽपि कुड्यावरणविगमादिनाऽपि तत्प्रभाचलनं = पद्मरागप्रभाचलनं, उपलब्धं = प्रतीतम् । स्वाश्रयगतिमृतेऽपि पद्मरागप्रभागत्यनुविधानात् तत्प्रभाया व्यवस्थितं युक्तम् । न चैव तमसि सम्भवतीति न तस्य व्यवस्थितिमिति शङ्काशयः । अत्र प्रतिबन्धा प्रकरणकार उत्तरयति - तर्हीति । अन्धकाराश्रये स्थिरेऽपि स्तम्भादौ प्राक्पश्चा-  
द्दीपसम्बन्धादिना तमश्चलनोपलम्भः इति । प्रभावत् तमसोऽपि स्वाश्रयचलनमृते चलनोपलम्भान्न व्यवस्थितत्वात् इति भावः ।

किञ्च महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकप्रतियोगिकस्य प्रागभावस्य तमस्त्व यदुत प्रध्वसाभावस्याऽत्यन्ताभावस्याऽन्योन्या-

ही 'अन्धकार चलता है' इत्यादि प्रतीति की उपपत्ति हो सकती है । अभाव में चलन क्रिया कैसे हो सकती है ? यहाँ यह शङ्का नहीं करना चाहिए कि → "अन्धकार की गति स्वाभाविक नहीं है, किन्तु आपाधिक है । घटादि द्रव्य को चलाने पर ही अन्धकार में गति का भान होने से वह गति स्वाभाविक नहीं है । अन्यगत गति का भान अन्धकार में होने से अन्धकार में व्यवस्थित नहीं माना जा सकता" ← यह इसलिए अयुक्त है कि पद्मराग मणि की प्रभा में, जो नैयायिकादि को भी द्रव्यरूप से मान्य है, भी अन्य गत गति का अनुविधान प्रसिद्ध है । पद्मराग मणि को गतिमान करने पर उसकी प्रभा में गति प्रतीत होती है । स्वाश्रय की गति का अनुकरण प्रभाद्रव्य करता है, फिर भी वह द्रव्यात्मक ही है । ठीक इसी तरह अन्धकार भी स्वाश्रय की गति का अनुकरण करने पर भी द्रव्यात्मक सिद्ध हो सकता है । यहाँ यह कहना कि → 'अन्धकार की गति एव पद्मरागप्रभा की गति में बहुत फर्क है । पद्मरागमणिप्रभा के आश्रय पद्मराग मणि को चलित किये बिना भित्ति आदि के दूर होने से भी प्रभाद्रव्य में गति की उपलब्धि = प्रतीति होती है । मतलब की आश्रय में गति न होने पर भी प्रभा में गति क्रिया उपलब्ध होने से प्रभा को द्रव्य मानने में कोई दोष नहीं है । मगर अन्धकार की बात ऐसी नहीं है । अन्धकार के आश्रय में गति होने पर ही अन्धकार में गति क्रिया उपलब्ध होती है । घटादि द्रव्य को चलाने पर ही 'अन्धकारः चलति' ऐसी प्रतीति होती है । अतः अन्धकार को द्रव्य नहीं माना जा सकता" ← भी ठीक नहीं है, क्योंकि अन्धकार के आश्रय स्तम्भादि स्थिर होने पर भी दीपक को आगे-पीछे करने पर अन्धकार में गति का भान होता है । आश्रय की गति के बिना भी प्रभा की भाँति अन्धकार में गति का भान समान होने से प्रभा की भाँति अन्धकार को द्रव्यात्मक मानने में कोई दोष नहीं है ।

### ❀ अन्धकार को अभावस्वरूप मानने में दोष ❀

तमसः पा इति । दूसरी बात यह है कि अन्धकार को अभावस्वरूप मानने वाले अन्धकार को किस अभावस्वरूप

प्रत्यय, इतराभावत्वे विनाशप्रत्ययश्च न स्यातामित्यप्याह । न च राशिष्विव किञ्चित्समु-  
दायिसांभवव्यतिरेकप्रयुक्तावेव तम सांभवव्यतिरेको प्रतीयेते इति वाच्यम्, तथा सति  
'राशिर्न नष्ट' इतिवत् 'तमो न नष्टमि'ति प्रतीतेरपि प्रमात्वापत्तेः ।

### ❀ जयताम ❀

भावस्य वा तत्त्वमिति विकल्पचतुष्टय साम्प्रदायिकचतुष्टयदर्पिते । नत्र जाये जाह - तमसः प्रागभावात् - निम्नता-  
लोकप्रतियोगिकप्रागभावस्वरूपत्वे, उत्पत्तिप्रत्ययः = 'तम उत्पन्नमि'त्याकारकज्ञान न सम्भवेत्, प्रागभावस्याऽनादि-  
त्वेनोत्पादाऽप्रतियोगिकत्वात् । शेषविकल्पत्रिक आह - इतराभावत्वे = निरुक्तप्रागभावभिन्नाऽभावात्मकत्वे, विनाशप्रत्ययश्च  
= 'तमो विनष्टमि'त्याकारकज्ञान न सम्भवेत्, प्रागभावभिन्नाभाववन्त्याऽविनाशित्वव्याप्यत्वात् । यावदभाविशेषाया तम-  
स्त्वेनाऽपदमानत्वान्न तमगोऽभावात्मकत्वं युक्तम् विशेषाभावरूढस्य सामान्याभावग्राधकत्वादिति भावः ।

न चेति । अन्य गान्यमित्यनेनाऽन्य । राशिष्विव किञ्चित्समुदायिसम्भवव्यतिरेकप्रयुक्तावेवेति । एवकारेण  
'समुदायसम्भवव्यतिरेकप्रयुक्ता'वित्यस्य प्रतिषेधः कृतः । यथा धान्यादिगणो नानधान्यादिगणमागमं 'महानय धान्यगशिर्विनष्ट'  
इत्यादिप्रतीतिः समुदायिसम्भवप्रयुक्ता न तु समुदायसम्भवप्रयुक्ता, पूर्वतनधान्यादिविलये 'महानय धान्यगशिर्विनष्ट' इत्यादि-  
प्रतीतिः समुदायिव्यतिरेकप्रयुक्ता न तु समुदायविलयप्रयुक्ता, तथैव आलोकसमर्गाभावसमुदायात्मके तमस्यपि यत्किञ्चित्समु-  
दायिसम्भवे 'अन्धकार उत्पन्न' इत्यादिप्रतीतिः आलोकध्वसोत्पत्तिप्रयुक्ता न त्वालोकात्मसमर्गाभावसमुदायोत्पत्तिप्रयुक्ता, यत्किञ्चि-  
त्समुदायिन्यतिरेके 'अन्धकारा विनष्ट' इत्यादिप्रतीतिः निम्नतालोकप्रागभावस्य प्रयुक्ता न त्वेतादृशालोकात्मसमर्गाभावरूढविनाश-  
प्रयुक्ता । समुदायिसम्भवव्यतिरेकावेव राशिष्विव तमस्यागम्यते इति शङ्काशयः ।

प्रकरणकारः तदपाकरणकृते दोषमात्रिकगति - तथा सतीति । राशिष्विव तममि उत्पादविनाशप्रतीतिः यत्किञ्चि-  
त्समुदायिसम्भवव्यतिरेकावगाहित्वाऽभ्युपगमे गतिः, 'राशिर्न नष्ट' इति प्रतीतिः यथा प्रमात्वं तद्वदेव प्रदीपाऽनयनदशाया 'तमो  
न नष्टमि'तिप्रतीतेरपि प्रमात्वापत्तेः, राशिष्विव प्रकृष्टालोकात्मसमर्गाभावसमुदायस्याऽविनष्टत्वात्, तादृशसमुदायपदकीभूतनिरुक्ता-  
लोकात्यन्ताभावस्य नित्यत्वेन नाशाऽयोगात् । इन्धोपलभ्य यत्किञ्चित्समुदायिसम्भवे 'राशिर्नोत्पन्न' इतिवत् 'अन्धकारो  
नोत्पन्न' इति प्रतीतेरपि प्रमात्वापत्तेः निरुक्तालोकात्मसमर्गाभावसमुदायस्याऽनुत्पन्नत्वात् तत्समुदायिनिरुक्तालोकात्यन्ताभावस्य

मानेने ? यदि आलोकप्रागभाव को अन्यकार मानेने तो 'अन्धकारः उत्पन्नः' = 'अन्धकार उत्पन्न हुआ' यह प्रतीति नहीं  
हो सकेगी, क्योंकि प्रागभाव अनादि होने से उत्पन्न नहीं होता है । यदि अन्धकार को आलोकध्वससांभावात्मक, आलोकात्यन्ताभाव-  
रूप या आलोकान्योन्याभावरूप माना जायेगा तो 'अन्धकारो विनष्ट' ऐसी अन्धकार में विनाशवगाही प्रतीति नहीं हो  
सकेगी, क्योंकि ध्वस, अत्यन्ताभाव और अन्योन्याभाव अविनाशी होते हैं । यावत् विशेष में बाध होने से अन्धकार को  
अभावरूप नहीं माना जा सकता, किन्तु द्रव्यात्मक ही माना जा सकता है - ऐसा भी अनेक विद्वान् कहते हैं ।

### ❀ आलोकात्मसमर्गाभावसमूह भी अव्यवहार नहीं है - व्याख्यादी ❀

न च राशि इति । यहाँ अन्य विद्वानों का यह कथन है कि → "आलोक का केवल अत्यन्ताभाव ही अन्धकार  
नहीं है, किन्तु आलोक के ससर्गाभाव का समुदाय अन्धकार है । इस समुदाय में आलोक का ध्वस और आलोक  
का प्रागभाव भी प्रविष्ट है । इस समुदाय के घटक (= समुदायी) आलोकध्वस उत्पत्ति होने पर समुदाय की उत्पत्ति की  
एव आलोकप्रागभाव का नाश होने पर समुदाय के नाश की प्रतीति ठीक उसी प्रकार उपपन्न हो सकती है, जैसे राशि के  
कुछ अंश = घटक = समुदायी का आगमन या उत्पाद होने पर या नाश (व्यतिरेक) होने पर राशि की उत्पत्ति या नाश  
की प्रतीति होती है । मतलब की समुदायी की उत्पत्ति और नाश ही समुदाय के उत्पाद और नाश का प्रयोजक है । समुदायी  
के उत्पाद और नाश का ही समुदायजन्मनाशविषयक प्रतीति अवगाहन करती है" ← किन्तु विचार करने पर यह समुचित  
नहीं प्रतीत होता है । इसका कारण यह है कि राशि की जैसे न तो उत्पत्ति होती है, न तो विनाश एव तादृशसमर्गाभाव-  
समुदाय की भी न तो उत्पत्ति होती है, न तो विनाश । इसलिए धान्यराशि के किसी अवयव का नाश होने पर भी 'धान्यराशिः  
न नष्ट' ऐसी प्रतीति प्रामाणिक मानी जाती है, ठीक वैसे ही निरुक्तसमर्गाभावसमूह के घटक तादृशप्रागभाव का विनाश  
होने पर भी 'तमो न नष्ट' यह प्रतीति भी प्रामाणिक हो जायेगी । मगर वस्तुस्थिति यह है कि प्रदीप आदि के आगमन  
से आलोकप्रागभाव का नाश होने पर अन्धकार में नाश की ही स्वाभाविक प्रतीति होती है । इसका कोई बाधज्ञान पथात्

स्यादेतत् - तमसो जन्यद्रव्यत्वे स्पर्शवदवयवारभ्यत्व स्यात्, स्पर्शवदनन्त्यावयवित्वस्य द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वादिति चेत् ? मैवम्, तत्र स्पर्शवत्त्वस्येष्टत्वात् ।

वस्तुतस्तेन रूपेणाऽनारम्भकत्वम्, स्पर्शवत्त्वादेर्विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविर-

❀ नयलता ❀

नित्यत्वेनोत्पत्त्ययोगात् । एतेन 'आलोकससर्गाभावसमुदाय एवान्धकार, तत्र राशिष्विव किञ्चित्समुदायव्यतिरेकप्रयुक्त एव विनाश, एवमुत्पत्तिप्रत्ययोऽप्यूहः' (न्या सि. दी पृ ) इति शशधरशर्मणो वचन प्रतिक्षिप्तम्, राशिषु बहुत्वविशेषणागोत्पादाभ्या तदाश्रयनाशोत्पादप्रतीत्युपपत्तावपि अभावस्याऽद्रव्यत्वेन आलोकससर्गाभावसमुदाये तदसम्भवात्, समूहविलक्षणमहदेकोत्पादविनाशानुभवाच्चेति ।

किञ्च, आलोकससर्गाभावसमूहलक्षणस्याऽन्धकारस्यैकत्र प्रतीतिर्न स्यात्, प्राचा मते प्रागभावप्रध्वसयोरत्यन्ताभावविरोधित्वात् । न च तन्नियमे मानाभावादेकत्र तम प्रतीतौ विरोधाभाव इति वाच्यम्, तथापि भूतलादौ तम प्रतीतेरनुपपत्ते, आलोकप्रागभावप्रध्वसयो स्वप्रतियोग्यवयववृत्तित्वनियमादिति दिक् ।

ननु तमो नित्यद्रव्य यदुताऽनित्यद्रव्य ? इति विकल्पयुगली समुपतिष्ठते । नाद्य चारु, तमस्युत्पादविनाशप्रतीत्यनुपपत्ते । द्वितीये आह-स्यादेतदिति । स्पर्शवदवयवारभ्यत्व = स्पर्शवद्विरवयवैर्जन्यत्व स्यात् । कस्माद्धेतो ? इत्यागङ्कायामाह - स्पर्शवदनन्त्याऽवयवित्वस्य = स्पर्शवदनन्त्याऽवयवविभिन्नत्वे सति स्पर्शवदवयवित्वस्य, द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वात् = जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्वात् । घटादे स्पर्शवद्व्यव्यत्वेऽपि जन्यद्रव्यानारम्भकत्वात् रपर्शवदनन्त्याऽवयवविभिन्नत्वविशेषणोपादानम्, व्यापकधर्मस्य व्याप्यधर्मेणाऽन्यथासिद्धे, अन्यथाऽकारणेऽपि स्वरूपयोग्यत्वकल्पनापत्ते । ततश्च तमसो जन्यद्रव्यत्वाऽभ्युपगमे तत्समवायिकारणीभूताऽवयवेषु स्पर्शवत्त्वकल्पनापत्तिरिति शङ्काशय ।

प्रकरणकृत्त्रिराकरोति - मैवमिति । तत्र = तमोद्रव्यसमवायिकारणीभूताऽवयवेषु, स्पर्शवत्त्वस्य इष्टत्वात् । ततश्च मिष्टमिष्ट वैद्योपदिष्टश्चेति न्यायापात ।

इदञ्च रपर्शवदनन्त्याऽवयवित्वस्य जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्वमभ्युपगम्योक्त-मित्याह - वस्तुत इति । तेन = स्पर्शवदनन्त्याऽवयवित्वेन रूपेण अनारम्भकत्व = जन्यद्रव्यसमवायिकारणतानवच्छेदकत्वम् । अत्र हेतुद्रव्यमाचष्टे - स्पर्शवत्त्वादेः विशेष्यविशेषणभावे विनिगमनाविरहादिति । स्पर्शवत्त्वे सत्यनन्त्याऽवयवित्व जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकमाहोस्वित्

नही होने से वह प्रतीति प्रामाणिक ही है । मगर उक्त रीति से तब 'तमो न नष्ट' यह प्रतीति भी प्रामाणिक होने लगेगी । अतः अन्धकार को आलोकससर्गाभावसमुदायात्मक नहीं माना जा सकता - यह फलित होता है ।

❀ अन्धकारावयव स्पर्शयुक्त ही है - स्याद्वादी ❀

स्यादेतत् इति । यहाँ अमुक नेयायिक विद्वानो का यह आक्षेप है कि —> "अन्धकार को जन्य द्रव्य मानने पर स्पर्शवदवयव से आरभ्यत्व भी उसमें मानना होगा, क्योंकि स्पर्शवदनन्त्यावयवित्व द्रव्यारम्भकता का अवच्छेदक है । मतलब यह है कि जन्य द्रव्य का समवायिकारण रपर्शविशिष्ट अनन्त्य अवयवी द्रव्य है । अनन्त्य घटादि अवयवी किसी द्रव्य का समवायिकारण नहीं होने से प्रकृत में उसके व्यवच्छेदार्थ अवयवी का अनन्त्य विशेषण लगाया गया है । जन्य द्रव्य का समवायिकारणतावच्छेदक धर्म है स्पर्शवदनन्त्यावयवित्व । अतः अन्धकार को जन्य द्रव्य मानने पर उसे स्पर्शविशिष्ट अनन्त्य अवयवी द्रव्य से आरब्ध मानना होगा । अतएव अन्धकार के समवायिकारणीभूत अवयवों में स्पर्शवत्त्व भी मानना होगा" <- किन्तु यह भी अयुक्त है, क्योंकि अन्धकारस्वरूप जन्य अनन्त्य अवयवी द्रव्य के समवायी कारण अवयव में स्पर्शवत्त्व हमें अभिमत होने से अन्धकार में स्पर्शवदवयवजन्यत्व का आपादन इष्टापत्तिस्वरूप ही है । अन्धकार एव उसके अवयव जैनदर्शन में पौद्गलिक माने गये हैं एव पुद्गलमात्र में वर्ण-गन्ध-रस-स्पर्श आदि गुण सर्वदा रहते ही हैं ।

❀ स्पर्शवदनन्त्यावयवित्व अन्धकारसमवायिकारणतावच्छेदक नहीं हो सकता - स्याद्वादी ❀

वस्तुत इति । वस्तुस्थिति का विचार किया जाय तो स्पर्शवदनन्त्यावयवित्वरूप से जन्य द्रव्य समवायिकारणता ही नामुमकिन है । उसका कारण यह है कि स्पर्शवत्त्वादि जैसे विशेषण हो सकता है ठीक वैसे ही विशेष्य भी बन सकता है । मतलब कि जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक स्पर्शवत्त्वे सति अनन्त्य अवयवित्व है या अनन्त्य अवयवित्वे सति स्पर्शवत्त्व है ? इस

हात्, अनन्त्याऽवयवित्वस्य द्रव्यसमवायिकारणत्वपर्यवसितस्य कारणतानवच्छेदकत्वाच्च ।

अथ द्रव्याऽसमवायिकारणं द्रव्यं अनन्त्याऽवयवित्वेदृशाऽभावत्वेन प्रतीयमानत्वादति-  
रिक्त एव, न तु द्रव्यसमवायिकारणत्वमेव । स एव चाऽत्र कारणतावच्छेदक इति चेत् ?  
न, द्रव्यसमवायिकारणतापरिचय विनाऽनेनाऽपि रूपेण कारणताया दुर्ग्रहत्वात् ।

### ❀ जयलता ❀

अनन्त्याऽवयवित्वे सति स्पर्शवत्त्व ? इत्यत्र विनिगमकाभावात् । आदिगंदेन अनन्त्याऽवयवविभक्तत्वे सति स्पर्शवदवयवित्वमुतत  
स्पर्शवदवयवित्वे सति अनन्त्यावयवविभक्तत्वं तथा ? इत्यस्य ग्रहणम् । कारण-तावच्छेदकधर्मविनिगमकाभावात्तादृशकार्य-  
कारणभावाऽसम्भव इति भावः ।

अस्तु तर्हि अनन्त्यावयवित्वस्यैव जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्वमित्याशङ्क्या मत्या हेत्वन्तरमाह - अनन्त्या-  
वयवित्वस्य द्रव्यसमवायिकारणत्वपर्यवमितस्य कारणतानवच्छेदकत्वाच्चेति । समवायिकारणतावच्छेदकत्वाऽसम्भवाच्चेत्यर्थः ।  
अयमभिप्रायः अनन्त्यावयवित्व-द्रव्यसमवायिकारणत्वयोः समनैयत्येनैकत्वम् । अत एव जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्नसमवायसम्बन्धा-  
वच्छिन्नकार्यतानिरूपिततादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नाऽनन्त्यावयवित्वावच्छिन्नसमवायिकारणताकल्पनमयुक्तम्, दर्शितसमवायिकारणता-  
वच्छेदक-समवायिकारणतयोरैक्येन ज्ञातौ आत्माश्रयप्रसङ्गात्, अवच्छेद्यावच्छेदकगोर्भिन्नत्वनियमात्, अप्रमिद्वेनाऽप्रमिद्विज्ञानाऽ-  
पंगात् । अत एव मुक्तावलीकृता कार्य विहाय सयोग्य समवायिकारणतावच्छेदकता द्रव्यत्वजातिमिद्विकल्पान्तरानुसरण-  
मयुपपद्यत इति विभावनीय न्यायविद्धि ।

ननु द्रव्यसमवायिकारणीभूतस्य द्रव्यस्य भावत्वेन प्रतीतिर्भवति, अनन्त्यावयवित्वस्य तु अनन्त्यावयवविभक्तत्वपर्य-  
मितस्याऽभावत्वेन प्रतीतिर्भवति । समनैयत्येऽपि विरुद्धार्थाभ्यामात्तयोरतिरिक्तत्वमेव । अतः समवायिकारणत्वानन्त्यावय-  
वित्वयोर्नाऽभेदः । न च समनितयोरैक्यमिति नियमाऽपि प्रामाणिकः, अप्रयोजकत्वात् । घट-तदभावाभावयोरप्यतिरिक्तत्व-  
स्यैव मयाऽभ्युपगमात् । एतेन द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकगोर्द्वयसमवायिकारणतातत्कस्याऽनन्त्याऽवयवित्वस्य प्रवेशादात्माश्रय  
इत्यपि प्रत्युक्तम्, द्रव्यसमवायिकारणतातिरिक्तस्यैवाऽनन्त्यावयवित्वस्य तत्कुशौ प्रवेशादित्याशयेन नव्यनैयायिक शङ्कते -  
अवेति । स एव = द्रव्यसमवायिकारणतातिरिक्त अनन्त्याऽवयविभेद एव, च अत्र = जन्यद्रव्यस्य स्पर्शवदनन्त्यावयव्यारभ्यत्वस्थले,  
कारणतावच्छेदकः = द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकः । शेषश्चाऽवतर्गनिकायामेव भावितम् ।

प्रकरणकार तन्निराकुरुते - नेति । द्रव्यसमवायिकारणतापरिचयः = जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्नसमवायसम्बन्धावच्छिन्न-  
कार्यतानिरूपितसमवायिकारणतास्वरूपाऽवबोधः, विना अनेन = अनन्त्यावयवविभक्तत्वावच्छिन्नत्वेन, अपि रूपेण कारणतायाः  
= प्रकृते द्रव्यसमवायिकारणताया, दुर्ग्रहत्वात् = दुर्ज्ञेयत्वात् । अस्तु द्रव्यसमवायिकारणताया अनन्त्याऽवयविभेदातिरिक्तत्व  
तथापि तत्स्वरूपानवबोधेऽनन्त्यावयविभेद किम्स्वरूपाया कारणताया अवच्छेदक स्यात् ? न च तत्स्वरूपमद्यावधि नव्येन

विषय मे विनिगमनाविगद = एकतरपक्षपातियुक्तिविगद होने मे स्पर्शवदनन्त्यावयवित्व को जन्यद्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक नहीं  
माना जा सकता । दूसरी बात यह है कि अनन्त्य अवयवी का मतलब है समवायी कारण । अतः अनन्त्य अवयवित्व भी  
समवायिकारणतावच्छेदकस्वरूप फलित होगा । इस स्थिति मे जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्न समवायसम्बन्धावच्छिन्न जन्यद्रव्यनिष्ठ कार्यता  
मे निरूपित तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्न समवायिकारणता के अवच्छेदकविषया अनन्त्य अवयवित्व का स्वीकार नहीं हो सकता,  
क्योंकि समवायिकारणता अनन्त्यावयवित्वस्वरूप होने मे अनन्त्यावयवित्व ही अनन्त्यावयवित्व का अवच्छेदक बनेगा, जिससे  
ज्ञप्ति मे स्पष्टरूप मे आत्माश्रय दोष प्राप्त है । अवच्छेदक र्थ कारणता का परिचायक = ज्ञापक होता है, कारणता उसमे  
परिचायित = ज्ञापित होती है । इसलिए अवच्छेदक र्थ अवच्छेद्य कारणता मे भिन्न एव प्रसिद्ध होना चाहिए । मगर यहाँ  
समवायिकारणतावच्छेदक और समवायिकारणता एक बन जाने मे आत्माश्रय दोष प्रसन्न होता है । अतएव अनन्त्यावयवित्व  
जन्यद्रव्यनिरूपित समवायिकारणता का अवच्छेदक नहीं बन सकता है ।

### ॥ जातिविशेष को द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक मानना उचित ॥

जय इति । यहाँ नव्यनैयायिक मनीषियों का यह कथन है कि → 'द्रव्य के समवायिकारणीभूत द्रव्य अनन्त्य अवयवी  
आर उमर के भेद मे अतिरिक्त ही है । यद्यपि जहाँ जहाँ द्रव्यसमवायिकारणता रहती है वहाँ वहाँ अनन्त्याऽवयवित्व = अन्याऽ-  
वयविभेद रहता है फिर भी द्रव्यसमवायिकारणता की भावत्वेन प्रतीति होती है और अनन्त्यावयविभेद की अभावत्वेन प्रतीति  
होती है । विरुद्ध धर्म का अज्यास होने मे वे दोनों परस्पर भिन्न हैं । द्रव्यसमवायिकारणता का अवच्छेदक अनन्त्यावय-

किञ्च, नव्यनैयायिकेन चक्षुरादीन्द्रियावयवेष्वनुद्भूतस्पर्शमनभ्युपगच्छता जातिविशेष एव द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वेनाऽभ्युपेय । स तु तमस्यपि सम्भवतीति नानुपपत्तिः । न च द्रव्यारम्भकत्वाऽन्यथानुपपत्त्यैव तत्राऽनुद्भूतस्पर्शोऽभ्युपगम्यतामिति वाच्यम्, अनन्ता-  
नुद्भूतस्पर्शकल्पनामपेक्ष्य लघुभूतैकजातिविशेषकल्पनाया एवोचितत्वात् ।

❀ नयलता ❀

निरूपितम् । अतः तयोर्भिन्नत्वाऽभ्युपगमेऽपि न परस्य निस्तार इति स्याद्वाद्यभिप्रायः ।

प्रकरणकारः तमोद्रव्यत्वसाधनार्थमाचष्टे - किञ्चेति । नव्यनैयायिकेन चक्षुरादीन्द्रियावयवे अनुद्भूतस्पर्शमनभ्युप-  
गच्छता त्वया जातिविशेष एव द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वेन = द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकधर्मविधया, अभ्युपेयः । यद्यपि  
चक्षुराद्यवयवे प्राचीननैयायिकमते उद्भूतस्पर्शो नास्ति परन्त्वनुद्भूतस्पर्शोऽस्ति तथापि नव्यनैयायिकमतेऽनुद्भूतस्पर्शोऽपि तत्र  
नास्ति, प्रमाणाभावात् । प्रकृते चाऽधवादी नव्यनैयायिक एव । तन्मतेऽपि स्पर्शवदनन्त्यावयवित्वस्यैव द्रव्यसमवायिकारण-  
तावच्छेदकत्वम् । चक्षुराद्यवयवै चक्षुरादीन्द्रिय जन्यते, न च तन्मते तत्र स्पर्शोऽस्ति । अतः दर्शितकारणताया व्यतिरेक-  
व्यभिचारो लब्धावकाशो दुर्निवारः । तदपाकरणाय चक्षुराद्यवयवसाधारणो जातिविशेष एव द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकधर्मविधया  
नव्येन स्वीकर्तुमुचितः । स = द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातिविशेषः, तु तमसि अवयवभूते अपि सम्भवति, तम साधारणतादृश-  
जातिविशेषकल्पनात् इति = हेतोः तमोऽवयवेषु तमसि वा स्पर्शविरहेऽपि नानुपपत्तिः = न तमसो द्रव्यत्वक्षतिः ।

न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्यथः । द्रव्यारम्भकत्वाऽन्यथानुपपत्त्यैव तत्र = चक्षुरादीन्द्रियावयवेषु, अनुद्भूतस्पर्शः  
अभ्युपगम्यताम् । स्पर्शवद्द्रव्यस्यैव द्रव्यारम्भकत्वदर्शनाच्चक्षुरादीन्द्रियारम्भकेषु तदवयवेषु स्पर्शोऽवश्यमभ्युपगन्तव्यः । स  
चोद्भूतो न सम्भवति, तदाश्रयस्पर्शानापत्तेः, द्रव्यस्पर्शान् प्रति उद्भूतस्पर्शस्यैव कारणत्वात् । अतः पारिशेषन्यायेन चक्षुरादी-  
न्द्रियावयवस्पर्शस्याऽनुद्भूतत्वः कल्प्यते । यदि च तत्राऽनुद्भूतस्पर्शोऽपि न स्यात्, गगनादिवत् द्रव्यारम्भकत्वमपि न स्यात् ।  
अतो द्रव्यारम्भकत्वेन अनन्ततो गत्वानुद्भूतः स्पर्शः कल्पनीय एवेति शङ्काशयः । प्रकरणकृत्त्रिराकरोति - अनन्तानुद्भूतस्पर्श-  
कल्पना = अनन्तेषु चक्षुराद्यवयवेषु पृथक्पृथगनन्ताना अनुद्भूतस्पर्शानां कल्पना, अपेक्ष्य लघुभूतैकजातिविशेषकल्पनाया  
= लघुभूतस्यैकस्य द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्वेन जातिविशेषस्य कल्पनाया, एवोचितत्वात् । चक्षुराद्यवयवेषूक्त-  
जातिविशेषकल्पनयैव द्रव्यारम्भकत्वोपपत्तावनन्तानुद्भूतस्पर्शकल्पनाया अन्याय्यत्वादिति जातिविशेषस्यैव तमश्चक्षुराद्यवयवसाधा-

विभेद ही है, जो उससे अतिरिक्त है । अतएव उसको अवच्छेदक मानने में ज्ञप्ति में आत्माश्रय दोष का अवकाश नहीं है” — मगर यह कथन भी अयुक्त है, क्योंकि द्रव्यसमवायिकारणता और अन्त्याऽवयवविभेद को परस्पर से अतिरिक्त मानने पर द्रव्यसमवायिकारणता के स्वरूप का ज्ञान न होने से अन्त्यावयवविभेद किस्वरूप द्रव्यसमवायिकारणता का अवच्छेदक बनेगा ? अतः उक्त रूप से द्रव्यसमवायिकारणता का ज्ञान मुश्किल है । उसके अतिरिक्त बात यह है कि प्रतिवादी नव्यनैयायिक चक्षु आदि इन्द्रिय के अवयवों में अनुद्भूत स्पर्श का भी अगीकार नहीं करते हैं फिर भी उनसे चक्षु आदि इन्द्रिय का आरम्भ होता है । अतः स्पर्शवद् अनन्त्य अवयवी में स्पर्शवदनन्त्यावयवित्व नहीं होने से उसे द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक मानना सगत नहीं है, किन्तु जातिविशेष को ही द्रव्यसमवायिकारणता का अवच्छेदक मानना युक्त है । चक्षु आदि इन्द्रिय के अवयवों में स्पर्शवदनन्त्याऽवयवित्व न होने पर भी जातिविशेष होने से उक्त कार्य-कारणभाव में व्यतिरेक व्यभिचार का अवकाश नहीं होगा । अतः नव्य नैयायिक को भी जातिविशेष को ही द्रव्यसमवायिकारणता का अवच्छेदक मानना युक्त है । वह जातिविशेष जैसे चक्षु आदि इन्द्रिय के अवयवों में रहता है ठीक वैसे ही अन्धकार के अवयव में भी रहता है । अतः अन्धकार के अवयवों से अन्धकार की उत्पत्ति हो सकती है । अतः अन्धकार एव अन्धकार के अवयवों में स्पर्श को न मानने पर भी अन्धकार को जन्य द्रव्य मानने में कोई दोष सम्भवित नहीं है, क्योंकि द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जातिविशेष से युक्त अन्धकारावयव से वह जन्य है । यहाँ यह शका हो कि —> ‘चक्षु आदि के अवयवों में या अन्धकार के अवयवों में उद्भूत स्पर्श न होने पर भी अनुद्भूत स्पर्श का अगीकार करना ही युक्त है, अन्यथा उनमें द्रव्यारम्भकत्व = द्रव्यसमवायिकारणत्व ही अनुपपन्न होगा; क्योंकि घटादि के अवयवों में स्पर्श होने पर ही उनसे घटादि का आरम्भ होता है, यह देखा गया है । अतः चक्षु और अन्धकार के अवयवों में अनुद्भूत स्पर्श का स्वीकार करना ही होगा’ — तो वह भी ठीक नहीं है, क्योंकि अनन्त अवयवों में अनन्त पृथक् पृथक् अनुद्भूत स्पर्श की कल्पना करने में गोरव है । इसकी अपेक्षा एक जातिविशेष की कल्पना करना ही उचित है, क्योंकि इस कल्पना में लाघव है ।

तादृशजातेरन्त्याऽवयविन्याप्यभ्युपगमात् जलत्वादिना साङ्कर्यम् । न चैवं घटादीनामप्यारम्भकत्व स्यात्, घटत्वादिना घटादेर्द्रव्यं प्रति प्रतिबन्धकत्वात् ।

### ❀ नयलता ❀

रणस्य द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्व युक्तमिति समाधानाशय ।

ननु जातिविशेषस्यैव द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्वे जलत्वादिना साङ्कर्यं दुर्निवारम् । तथाहि कपाले तादृशजातिविशेषोऽस्ति जलत्व च नास्ति, अन्त्यावयविनि जले जलत्वमस्ति तादृशजातिविशेषश्च नास्ति, तस्य द्रव्यानारम्भकत्वात् । परस्परव्यधिकरणयो जलत्व-जातिविशेषयोरनन्त्यावयविनि जले समावेशजलत्वादिना सम निरुक्तजातिविशेषस्य सङ्क-प्रसङ्गेन जातिविशेषस्य न द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्व किन्तु स्पर्शवदनन्त्यावयवित्वस्यैव तत्त्व कल्पयितुमुचितमित्याशङ्कादूरीकरणकृते आह - तादृशजातेरिति । द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक-जातिविशेषस्य, अन्त्याऽवयविनि जलादा अपि अभ्युपगमात्, अपिशब्देनाऽनन्त्याऽवयविसमुच्चय कृत । न जलत्वादिना साङ्कर्यम् । आदिपदेन पृथिवीत्वादिग्रह । जलत्वादिना जातिविशेषस्य वैयधिकरण्याऽसिद्धेन परस्पराऽसमानाधिकरणयोरेकत्र समावेशलक्षणसङ्करावकाश, अन्त्याऽवयविनि अनन्त्याऽवयविनि च जलादौ तादृशजाते सत्त्वाऽभ्युपगमादिति भाव ।

ननु घटादावन्त्यावयविन्यपि द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकजात्यभ्युपगमे तु घटादेरपि द्रव्यारम्भकत्व प्रमज्येत, तस्य द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकत्वत्वात् । न च तस्य द्रव्यारम्भकत्व कस्यचिदप्यभिमतम् । न च महापटस्याऽन्त्यावयविनि खण्ड-पटारम्भकत्वाऽन्यथानुपपत्त्याऽन्त्याऽवयविन्यपि तादृशजात्यङ्गीकार उचित इति वाच्यम्, खण्डपटस्य महापटध्वसजन्यत्वेन महापटोपादानोपादेयत्वाऽभ्युपगमात् । अतो नाऽन्त्याऽवयविनि द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकजात्यभ्युपगम प्रामाणिक । एतेन जलत्वादिना साङ्कर्यनिवारणकृतेऽन्त्याऽवयविनि तादृशजात्यङ्गीकारो न्याय्य इत्यपि प्रत्याख्यातम्, न हि प्रयोजनक्षतिभेदेन सामग्री कार्य नाऽर्जयतीति उभयतः पाशरज्जुन्यायापात इत्याशङ्कानिराकरणायोपक्रमते - न चेति । एव = अन्त्याऽवयविन्यपि द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकजात्यभ्युपगमे सति, घटादीनामप्यारम्भकत्व स्यात् = प्रसज्येत । तदयुक्तत्वमाविष्करोति - घटत्वादिना रूपेण घटादेः अन्त्याऽवयविनि द्रव्य प्रति प्रतिबन्धकत्वादिति । समवायेन द्रव्यत्वावच्छिन्न प्रति तादात्म्येनाऽन्त्याऽवयविनि प्रतिबन्धकत्वमिति नियमोऽस्माभिरङ्गीक्रियते । घटादिष्वन्त्याऽवयविषु द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकजाते सत्त्वेऽपि समवायेन द्रव्य प्रति तादात्म्येन तेषामेव प्रतिबन्धकत्वात् घटादिषु समवायेन द्रव्यमुपजायते, प्रति-

### ३.६ द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जाति में सांकर्य का निराकरण ३६

तादृश इति । यहाँ यह शका हो कि → “जातिविशेष को द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक मानने पर जलत्व आदि जाति के साथ साकर्य होगा । वह इस तरह - अन्य अवयवी जल में जलत्व जाति है, मगर उपयुक्त जातिविशेष नहीं है । कपाल में जातिविशेष है, मगर जलत्व जाति नहीं है । परस्पर व्यधिकरण जलत्व जाति एवं द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जातिविशेष दोनों ही अनन्त जल द्रव्य में विद्यमान है, क्योंकि वह जल है एवं अन्य अवयवी जल का समवायिकारण है । परस्पर व्यधिकरण धर्म का एक धर्मी में समावेश होना ही साकर्य है, जो कि जातिबाधक है । उक्त साकर्य दोष के कारण ही द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकविधया जातिविशेष का स्वीकार नहीं किया जा सकता” ← तो यह भी नामुनासिब है, क्योंकि अन्य अवयवी में भी द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जातिविशेष का हम अङ्गीकार करते हैं । मतलब यह है कि जलत्व एवं उक्त जातिविशेष को परस्पर व्यधिकरण सिद्ध करने के लिए जो कहा गया था कि → ‘अन्य अवयवी जल में जलत्व जाति है, मगर द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जातिविशेष नहीं है’ ← वही असंगत है, क्योंकि उसमें दोनों ही जाति रहती है । अतः परस्परव्यधिकरण धर्म का एक धर्मी में समावेशस्वरूप साकर्य दोष नामुमकिन है । यहाँ यह शका हो कि → ‘अन्य अवयवी में द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जातिविशेष का स्वीकार करने पर तो घटात्मक अन्य अवयवी से भी अन्य द्रव्य की उत्पत्ति होने लगेगी, क्योंकि उसमें द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जातिविशेष विद्यमान है । अतः कपाल की भाँति घट में भी द्रव्यारम्भकत्व की आपत्ति होगी’ ← तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि घट आदि अन्य अवयवी में द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जातिविशेष होने पर भी घटत्वादि धर्म नवीन द्रव्य की उत्पत्ति की प्रतिबन्धकता का अवच्छेदक होने से उसके आश्रय घटादि से नूतन द्रव्य की आरम्भकता = समवायिकारणता की आपत्ति नहीं दी जा सकती । नवीन द्रव्य की उत्पत्ति के प्रति तादात्म्य सम्बन्ध से घट आदि द्रव्य को घटत्वादिरूप से प्रतिबन्धक मानने से ही घटादि अन्य अवयवी द्रव्य से नवीन



एतेन 'द्रव्यत्व कार्याऽकार्यवृत्ति न कार्यतावच्छेदकं, जन्यद्रव्यत्वस्य जन्यमात्रवृत्तित्वेऽपि तदवच्छिन्नजनकतावच्छेदकजातेरनङ्गीकारः, जलत्वादिना साङ्कर्यादि'ति तर्धमानोक्ते

❀ जयलता ❀

बन्धकाभावस्याऽपि कारणत्वेन सामग्रीवैकल्यात् । न च गौरवम्, फलाभिमुखत्वात् । अतो घटादिषु द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकजात्यभ्युपगमेऽपि न दोष इति समाधानाभिप्राय ।

नव्यन्यायप्रस्थापकगङ्गेशपुत्रवर्धमानमतनिराकरणार्थमुपक्रमते - एतेनेति । समवायेन द्रव्य प्रति तादात्म्येनाऽन्त्याऽवयविन प्रतिबन्धकत्वकल्पनेनेति । अस्य चापास्ते'त्यनेनाऽन्वय । द्रव्यत्व कार्याऽकार्यवृत्ति न कार्यतावच्छेदकमिति । एनेन समवायेन द्रव्यत्वावच्छिन्न प्रति तादात्म्येन द्रव्य कारणमिति कार्यकारणभावात् तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नद्रव्यनिष्ठकारणतानिरूपिता या समवायसम्बन्धावच्छिन्ना द्रव्यनिष्ठा कार्यता सा किञ्चिद्धर्मावच्छिन्ना कार्यतात्वादित्यनुमानेन कार्यतावच्छेदकधर्मविधया द्रव्यत्वजातिसिद्धिरिति प्रत्याख्यातम्, द्रव्यनिष्ठकार्यतावच्छेदकत्व द्रव्यत्वस्य न सम्भवति, अन्यूनानतिप्रसक्तधर्मस्यैवाऽवच्छेदकत्वनियमेन द्रव्यत्वस्य नित्यानित्यवृत्तितया कार्यताऽतिरिक्तवृत्तित्वात् । एवञ्च द्रव्यत्वावच्छिन्नकार्यत्वाऽप्रसिद्ध्या पक्षासिद्धेर्नोक्तानुमानसम्भव । यद्यपि द्रव्यत्वस्यातिप्रसक्तत्वोपपादनायाऽकार्यवृत्तीत्येव वक्तुमुचित तथापि तस्य कार्यतावैयधिकरण्यप्रयुक्तावच्छेदकत्वाभावाऽऽगङ्कानिराकरणाय 'कार्याऽकार्यवृत्ती'त्युक्तमिति ध्येयम् ।

अस्तु तर्हि द्रव्यत्वस्याऽतिप्रसक्तत्वेऽपि जन्यद्रव्यत्वस्यानतिप्रसक्ततया तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नद्रव्यनिष्ठकारणतानिरूपितसमवायसम्बन्धावच्छिन्नकार्यताया अवच्छेदकत्वमित्याशङ्काया वर्धमान आह - जन्यद्रव्यत्वस्येति । सामान्यधिकरण्येन जन्यत्वविशिष्टद्रव्यत्वस्य, जन्यमात्रवृत्तित्वेऽपि = जन्यद्रव्यवृत्तित्वे सत्यजन्यद्रव्याऽवृत्तित्वेन कार्यतानतिरिक्तवृत्तित्वेऽपि, तदवच्छिन्नजनकतावच्छेदकजातेः = जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकजाते अनङ्गीकारः, कुत ? इत्याह - जलत्वादिना साङ्कर्यादिति । जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्ननिरूपितकारणताया अवच्छेदकत्व द्रव्यत्वेऽसम्भवि, तस्याऽन्त्यावयविन्यपि वृत्ते अन्त्याऽवयविन तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नद्रव्यनिष्ठकार्यतानिरूपितकारणताया असम्भवेन द्रव्यत्वस्य कारणताऽति-

द्रव्य की उत्पत्ति का आपादन नहीं किया जा सकता । प्रतिबन्धक होने पर कार्य का जन्म कैसे हो सकता है ?

❀ तर्धमान उपाध्याय के मत का निराकरण ❀

एतेन द्रव्य इति । नव्यन्याय के प्रस्थापक गङ्गेश उपाध्याय के पुत्र वर्धमान उपाध्याय का यह कथन है कि → 'द्रव्यत्व जाति कार्य और अकार्य में यानी नित्य और अनित्य में वृत्ति होने से अनन्त्य अवयवी द्रव्य की कार्यतावच्छेदक नहीं बन सकती है । अवच्छेदक धर्म वह हो सकता है, जो अवच्छेद्य से अन्यून और अनतिरिक्त वृत्ति हो । तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्न समवायिकारणता से, जो अनन्त्य अवयवी में वृत्ति (= रहती) है, निरूपित समवायसम्बन्धावच्छिन्न कार्यता के आश्रयीभूत घटादि में एव तादृश कार्यता के आश्रय गगनादि में भी द्रव्यत्व जाति रहती है । तादृश कार्यता से अतिरिक्तवृत्ति (= अधिकदेशवृत्ति) होने से द्रव्यत्व जाति तादृश कार्यता की अवच्छेदक नहीं बन सकती । अगर जन्यत्वविशिष्टद्रव्यत्व को तादृश कार्यता का नियामक माना जाय तो भी जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्न = सब जन्य द्रव्य की कारणता की अवच्छेदक जाति कोई भी नहीं हो सकती, क्योंकि उस जाति का जलत्व आदि जाति के साथ साकार्य प्रसक्त होता है । आशय यह है कि जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्न कार्यता से निरूपित कारणता के अवच्छेदकविधया द्रव्यत्व जाति का अङ्गीकार नहीं किया जा सकता, क्योंकि द्रव्यत्व अन्य अवयवी घटादि में भी रहता है, फिर भी वे समवाय सम्बन्ध से किसी द्रव्य का आश्रय नहीं बनते हैं, अन्य द्रव्य की समवाय सम्बन्ध से उनमें उत्पत्ति नहीं होती है । इस तरह द्रव्यत्व तादृश कारणता को छोड़ कर भी घटादि में रहने से जन्यद्रव्यनिष्ठ कार्यता से निरूपित कारणता का अवच्छेदक नहीं हो सकता है । अतः अन्य अवयवी में न रहनेवाली जाति को ही तादृश कारणता का अवच्छेदक मानना होगा । मगर ऐसा होने पर जलत्वादि के साथ साकार्य होगा । वह इस तरह-कपाल आदि द्रव्य घटादि का आरम्भ होने से उसमें तादृश कारणतावच्छेदक जाति रहेगी, मगर वहाँ जलत्व जाति नहीं रहती है । अन्य जल अवयवी में जलत्व जाति रहती है, मगर उक्त कारणतावच्छेदक जाति नहीं रहती है । जलत्व जाति से व्यधिकरण उक्त कारणतावच्छेदक जातिविशेष अनन्त्य अवयवी जल द्रव्य में जलत्व की समानाधिकरण है, क्योंकि अनन्त्य जल अवयवी अन्य जल अवयवी द्रव्य का आरम्भ होने से तादृश कारणतावच्छेदक जातिविशेष का आश्रय होता है और वहाँ जलत्व जाति भी रहती ही है । इस तरह परस्पर व्यधिकरण धर्म का एक धर्मी में समावेश होने से साकार्य दोष प्रसक्त होता है । अतः अन्य अवयवी से व्यावृत्त जातिविशेष

अपास्ता ।

मूर्तत्वेनैव द्रव्यारम्भकत्व, न च मनसोऽपि मूर्तत्वात् तदारम्भकत्वापत्तिः, मनोऽन्त्य-  
मूर्तत्वेनैव तथात्वादित्येके ।

❀ नयलता ❀

रिक्तवृत्तित्वात् । एतेन → 'जन्यमनेहजनकतावच्छेदकतया जन्यजलत्वजाते सिद्धो तदवच्छिन्नजनकतावच्छेदकतया जलत्व-  
जातिसिद्धे' ← (मुक्ता ३०० पृ ) इति मुक्तावलीकारवचन प्रतिक्षिप्तम् । यत्तु मुक्तावलीमयूखे सूर्यनारायणेन  
“सर्वस्मिन्नपि जले जलान्तरसंयोगेन बृहज्जलजननयोग्यतामत्त्वात् जलस्याऽन्त्याऽवयवित्वानुपगमेनाऽदोषादि” (मु मयू पृ १०५)  
त्युक्तम् तदसत्, जलस्यान्त्याऽवयवित्वानुपगमे गरीरलक्षणस्य जलीयगरीरिऽव्याप्यापने । ततश्च जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्ननिरूपित-  
जनकतावच्छेदकत्वमन्त्यावयविव्यावृत्तजातेरवोपगन्तव्यम् । तथा च जलत्वादिना साङ्कर्यं दुर्निवारम् । तथाहि घटारम्भकत्वात्  
कपाले जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकत्वेन सिद्धा निरुक्तजाति वर्तते, जलत्वञ्च नास्ति । अन्त्याऽवयविनि  
जले जलत्वमस्ति, निरुक्तजातिर्नास्ति । अनन्त्यावयविनि जले जलत्व दर्शितजातिश्च वर्तते इति परस्परान्त्यन्ताभावममानाधि-  
करणयोरैकत्र समावेशलक्षण साङ्कर्यं दुर्वारमिति वर्धमानाशय ।

प्रागुक्तयुक्त्याऽयमपि न समीचीन । जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकजातेरन्त्यावयविन्यपि स्वीकारेण  
जलत्वादिना साङ्कर्यप्रच्यवात् । न चैवमन्त्यावयविन्यपि समवायेन द्रव्यान्तरापत्तिरिति वाच्यम्, समवायेन द्रव्य प्रति  
तादात्म्येनाऽन्त्याऽवयविनि प्रतिबन्धकत्वाऽङ्गीकारेण तदयोगात् । ततश्च जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्ननिरूपितकारणतावच्छेदक द्रव्यत्व-  
मेवेत्याशय ।

अत्रैव साम्प्रतमेकेषा मतमावेदयति प्रकरणकार - मूर्तत्वेनेवेति । ण्वकारेण द्रव्यत्वव्यवच्छेद कृत । द्रव्यारम्भकत्व  
= द्रव्यसमवायिकारणत्वम् । द्रव्यसमवायिकारणताया मूर्तत्वावच्छिन्नत्वे मनस्यपि समवायेन द्रव्यान्तरमुत्पद्येत, तत्र मूर्तत्वस्य  
वृत्तित्वादित्याङ्गकानिराकरणाय वदन्ति - न चेति । तदारम्भकत्वापत्तिः = द्रव्यान्तरसमवायिकारणत्वप्रसङ्ग । तदपाकरणाय  
व्याचक्षते - मनोऽन्यमूर्तत्वेनेव तथात्वात् = द्रव्यारम्भकत्वात् । मनोभिन्नत्वे सति मूर्तत्वस्य द्रव्यसमवायिकारणताव-  
च्छेदकत्वम् । मनसि विगोप्यसत्त्वेऽपि विगोपणविरहेण विशिष्टकारणतावच्छेदकाऽसत्त्वान्न तत्र समवायेन द्रव्यान्तरप्रसङ्ग ।  
द्रव्यत्व तु व्यापकत्वाच्च द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकम्, अनतिरिक्तवृत्तित्वात्, अन्यथाऽकारणेऽपि स्वरूपयोग्यत्वकल्पनापत्ते-  
रिति तदाशय ।

को, साकार्य के सबब, जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्न की कारणता का अवच्छेदक नहीं माना जा सकता और द्रव्यत्व जाति अतिरिक्त  
वृत्ति होने से कारणतावच्छेदक नहीं हो सकती है' ←

किन्तु अब पछताये होत क्या जब चिट्ठियाँ चुग गईं खेत ! हमने अभी ही बता दिया है कि तादृश जातिविशेष  
अन्य अवयवी में रहने पर भी समवाय सम्बन्ध से द्रव्य के जन्म के प्रति तादात्म्य सम्बन्ध से अन्य अवयवी प्रतिबन्धक  
होता है । अन्य जल, घट आदि अवयवी में जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्न की कारणतावच्छेदक जाति का अंगीकार करने से ही 'पूर्वोक्त  
रीति से साकार्य का वारण मुमकिन है तथा उक्त प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धक भाव का अंगीकार करने से ही अत्य अवयवी में समवाय  
सम्बन्ध से द्रव्यान्तर की उत्पत्ति का वारण भी हो सकता है । अतः द्रव्यत्व को जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्न का कारणतावच्छेदक  
मानने में कोई दोष नहीं है ।

❀ मनोभिन्नमूर्तत्व द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक है - अमुक विद्वानों का मत ❀

मूर्त्त इति । यहाँ अमुक विद्वानों का यह कथन है कि द्रव्यारम्भकत्वावच्छेदक = द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक धर्म  
मूर्त्तत्व धर्म ही है । कपाल, तन्तु आदि में मूर्त्तत्व धर्म होने की वजह ही वे घट, पट आदि के समवायिकारण हो सकते  
हैं । यहाँ यह कहना कि → 'मूर्त्तत्व तो मन में भी रहता है । अतः कपालादि की भाँति मन में भी समवाय सम्बन्ध  
से द्रव्यान्तर की उत्पत्ति होनी चाहिए' ← ठीक नहीं है, क्योंकि द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक धर्म केवल मूर्त्तत्व नहीं है,  
किन्तु मनोभिन्नमूर्त्तत्व है । मन मूर्त्त जरूर है, मगर मनोभिन्न नहीं है । अपने से कोई भी पदार्थ भिन्न नहीं होता है ।  
मन में मनोभिन्नत्व नहीं होने से मनोभिन्नत्वविशिष्टमूर्त्तत्व भी नहीं रहता है । विशेषणाभावप्रयुक्त विशिष्टाभाव होने से मन

३. मूर्तत्वेनैव तथात्वम् । मनसि द्रव्यानुत्पत्तिस्तु विजातीयसंयोगरूपहेत्वन्तराऽभावादि-  
त्यापरे ।

रात् - द्रव्यारम्भकतावच्छेदकतया पृथिव्यादिचतुर्वर्त्तु भूतत्वाख्यो जातिविशेषः कल्प्यते ।

### ❀ जयलता ❀

॥ एके इत्येवं वदता स्वकीयाऽस्वरसोद्भावन कृतम् । तद्वीजश्चेदम् - मनोभिन्नत्वविशिष्टमूर्तत्व तथा यदुत मूर्तत्व-  
विशिष्टमनोभिन्नत्वम् ? इत्यत्र विनिगमनाविरहात् । घटादावपि समवायेन द्रव्यान्तरप्रसङ्गस्य दुर्वारत्वात् । अन्त्यावयवि-  
भिन्नत्वविशेषणोपादाने, विशेष्यविशेषणभावे विनिगमकाभावात् महागौरवाच्चेति भावनीयम् ।

॥ द्रव्यसमवायिकारणत्वस्थल एवापरेषा मत व्याकरोति - मूर्तत्वेनेवेति । एवकारेण द्रव्यत्व-मनोभिन्नमूर्तत्वादेर्व्यवच्छेद  
कृतः । तथात्वं = द्रव्यसमवायिकारणत्वम् । तर्हि मनसि व्यभिचार कि पाणिपिधेयः ? इत्याशङ्कायामाह - मनसीति ।  
मूर्तत्ववति । द्रव्यानुत्पत्तिः तु विजातीयसंयोगरूपहेत्वन्तराभावादिति । जन्यद्रव्याऽसमवायिकारणीभूतविलक्षणसंयोगविरहात्  
मनसि नः समवायेन द्रव्यमुत्पद्यते, सामग्रीवैकल्ये कार्योत्पादापादनाऽयोगात् । ततश्च न गौरवादोषावकाशः । युक्तश्चैतत् -  
सम्भवति क्लृप्ताऽगुरुधर्मविशेषे सामान्यधर्मस्य कारणताघनवच्छेदकत्वात्, अन्यथा द्रव्यत्वमपि घटत्वावच्छिन्नजनकतावच्छेदक  
प्रसज्येतेत्यपरेषामभिप्रायः ।

॥ 'अपरे' इत्यनेन प्रकरणकृता स्वकीयाऽस्वरसोद्भावन कृतम् । तद्वीजश्चैवम्, मनसि विजातीयसंयोगलक्षणहेत्वन्तरविरहे  
मानाभावात्, यत्क्रियया घटे आरम्भको मनसि चानारम्भकः संयोगो जनितः तत्क्रियाजन्यतावच्छेदाय तत्रोक्तवैजात्यस्याऽऽवश्य-  
कत्वात् । न च मनोऽन्यमूर्तत्वेनैव तथात्वमिति वक्तव्यम्, गौरवात् । एवञ्च तादृशजातिकल्पने, विजातीयसंयोगकल्पने नोदन-  
त्वादीनां तादृशजात्यव्याप्यत्वकल्पने तदवच्छिन्नकारणताकल्पने च महागौरवात् वरमतिशय एवाऽनतिप्रसक्तः द्रव्यजनकः कल्प्यत  
इति । मनसि सर्वदा विजातीयसंयोगविरहे च नित्यत्वे सति स्वरूपयोग्यस्य फलावश्यम्भाव इति नैयायिकराद्धान्तभङ्गस्तु  
परस्याधिकदोष इति दिक् ।

॥ अत्रैव कस्यचिन्मतमपाकर्तुमावेदयति - यत्त्विति । तदपमतमित्यनेनाऽस्यान्वयः । द्रव्यारम्भकतावच्छेदकतया = द्रव्य-  
समवायिकारणतावच्छेदकतया, पृथिव्यादिचतुर्वर्त्तु = पृथिवीजलतेजोवायुपु, एवपदेनाकाशप्रभृतिव्यवच्छेद कृत, भूतत्वाख्यो  
जातिविशेषः कल्प्यते = अनुमीयते । प्रयोगस्त्वेवम्, पृथिव्यादिचतुर्गुणनिष्ठा समवायसम्बन्धावच्छिन्नद्रव्यनिष्ठकार्यतानिरूपिता  
तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्ना कारणता किञ्चिद्भ्रमावच्छिन्ना कारणतात्वात् कपालनिष्ठवदकारणतावत् । तादृशकारणताया गगनाद्य-

मे समवाय सम्बन्ध से अन्य द्रव्य की उत्पत्ति हो सकती नहीं है । कारणतावच्छेदक धर्म से शून्य से कार्योत्पाद का आपादन कैसे हो सकता है ?

### ❀ मूर्तत्व ही द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक - अपरमत ❀

॥ मूर्तत्वेनैव तथा इति । प्रकरणकार यहाँ अपर विद्वानों के अभिप्राय को बताते हैं कि —> 'मूर्तत्व ही द्रव्यसमवायिकारण-  
तावच्छेदक धर्म है, न कि मनोभिन्नमूर्तत्व, क्योंकि वैसा मानने में गौरव है । यहाँ यह शका करना कि —> "मूर्तत्व को  
द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक मानने पर मन में भी समवाय सम्बन्ध से द्रव्य की उत्पत्ति होने की आपत्ति होगी, क्योंकि  
मन में मूर्तत्व रहता है" <- ठीक नहीं है । इसका कारण यह है कि मन में द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक मूर्तत्व होने  
पर भी विजातीयसंयोगात्मक अन्य हेतु न होने की वजह ही मन में समवाय सम्बन्ध से द्रव्य की उत्पत्ति नहीं होती है ।  
एक कारण से ही कार्य की उत्पत्ति नहीं होती है, किन्तु सामग्री से ही कार्य का उत्पाद होता है । अतः मूर्तत्व को  
द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक मानने में कोई दोष नहीं है ।

### ❀ द्रव्यारम्भकतावच्छेदक भूतत्वजाति नहीं हो सकती ❀

॥ यत्तु इति । यहाँ अन्य विद्वानों का यह कथन है कि —> 'द्रव्यारम्भकतावच्छेदक न तो द्रव्यत्व है, न तो मूर्तत्व  
किन्तु भूतत्व है । इसका कारण यह है भूतत्व जाति की सिद्धि ही द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकविधया होती है । द्रव्य का  
समवायिकारण पृथ्वी, जल, तेज और वायु होता है । अतः भूतत्व जाति भी उन चारों में ही रहेगी, न कि अन्य में ।  
भूतपद का शक्यतावच्छेदक भी भूतत्व जाति ही है । जहाँ जहाँ भूतत्व जाति रहती है, उसमें ही भूतपद का प्रयोग होता

स एव च भूतपदशक्यतावच्छेदक । आकाशे भूतत्वव्यवहारस्तु भाक्त एव इति तमोऽव्यव-  
वाना न द्रव्यारम्भकत्वमिति मत तदपमताम्, तम साधारणस्यापि तस्य कल्पयितुं शक्यत्वात्,  
मनसोऽनतिरिक्तत्वनये भूत-मूर्तपदयो पर्यायत्वापत्तेश्च ।

### ❀ गत्यलता ❀

वृत्तितया गगनादिव्यावृत्ता भूतत्वजाति तादृशकारणतावच्छेदकतया मिथ्यति । स = भूतत्वाख्यां जातिविशेष , एव च भूतपद-  
शक्यतावच्छेदकः = भूतपदनिरूपितशक्तिविषयताया अवच्छेदक भूतपदप्रवृत्तिनिमित्तमिति यावत् ।

नन्वेव सति गगने भूतपदप्रयोगस्योन्मत्तप्रलापत्व प्रमज्येत यतो भूतत्वलक्षण भूतपदप्रवृत्तिनिमित्त नास्ति भूतपदश्च तत्र  
व्यवहियत इत्याशङ्कायामावक्षते - आकाशे भूतत्वव्यवहारस्तु भाक्तः = गाण इति । पृथिव्यादिषु चतुर्ष्वेव भूतपदप्रयोग  
मुख्य , गगने तुपचरित , चित्रगते गवि गोपदप्रयोगवत् । एतेन गगने भूतपदप्रयोगविषयतया भूतत्वमिदं प्रत्युक्ता,  
माणवकेऽपि सिंहत्वसिद्धिप्रसङ्गात् । इति = भूतत्वजाते पृथिव्यादिषु चतुर्ष्वेव वृत्तित्वात्, तमोऽव्यववाना पृथिव्यादिचतुष्क-  
बहिर्भूताना न द्रव्यारम्भकत्व = तमोऽव्यवसमवायिकारणत्वम् । यद्यपि एतन्मते तमसोऽव्यवत्वेन तमोऽव्यववानामप्यमिदं  
तथापि अभ्युपगमवादेन तमोऽव्यववानङ्गीकृत्य तमसो द्रव्यत्वप्रतिषेधार्थमिदमुक्तमिति द्रष्टव्यम्, परप्रमिद्वानुवादेन प्रसङ्गा-  
पादनस्य प्रसिद्धत्वात् ।

तदपममिति । तदेव समर्थयति - तमःसाधारणस्यापि = पृथिव्यादिषु चतुर्ष्वेव तमस्यप्यनुगतस्य, तस्य =  
भूतत्वाभिधानस्य जातिविशेषस्य, कल्पयितुं = अनुमातुं, शक्यत्वात् । प्रयोगम्वेवम् - समवायसम्बन्धावच्छिन्नद्रव्यनिष्ठ-  
कार्यतानिरूपिता तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्ना पृथिवीजलतेजोवायुतमोवृत्ति समवायिकारणता किञ्चिद्भ्रमावच्छिन्ना कारणतात्वात्  
कपालनिष्ठघटकारणतावत् । दर्शितानुमानेन तमस्यपि भूतत्वजातिसिद्धौ तमोऽव्यववाना तमोऽव्यवगम्भकत्व मुघटमिति भावः ।

यत्तुक्त - 'पृथिव्यादिषु चतुर्ष्वेव भूतत्वाख्यां जातिविशेष' इति तत्राऽऽह - मनसोऽनतिरिक्तत्वनये = जीवानामणु-  
त्वमेव मनश्च न ततो भिन्नमिति तन्मते भूतमूर्तपदयोः पर्यायत्वापत्तेरिति । तत्प्रमानार्थकपदान्तरेण तदर्थकथनात् भूतमूर्त-  
पदयो पर्यायत्वप्रसङ्गः । आकाशे भूतत्वजात्यनङ्गीकारात् मनसश्चातिरिक्तस्य विरहात् भूतमूर्तपदाभ्यां पृथिव्यादिचतुष्कस्यैव  
प्रतिपादनात् तत्पर्यायत्व दुर्वारमित्यर्थः । नव्यनेयायिकेरपि अतिगन्त मन नाभ्युपगम्यते, भौतिका एव परमाणवो मनान्पि  
अनन्तधर्मिणामतिरिक्तायाश्च जाते कल्पनापेक्षया कल्पानामेव धर्मिणा ताद्रूप्येण हेतुत्वस्य युक्तत्वात्, सुपुप्तो ज्ञाना-  
नुत्पत्तिनियमस्त्वदृष्टोपग्रहादिति तेषामभिप्रायात् । एतेन माध्यादिमतेऽस्तु मनसोऽनतिरिक्तत्वम्, नेयायिकमते तु तस्या-  
तिरिक्तत्वाभ्युपगमात् भूतमूर्तपदयो पर्यायत्वापत्तिरिति प्रत्यास्यातम् । भूतमूर्तपदाऽपर्यायत्वोपपत्तयेऽपि मनसोऽनतिरिक्त-  
त्वमतानुरोधेन गगने भूतत्वमुपगन्तव्यम् । एवञ्च पृथिवीजलतेजोवाय्वाकाशतमोऽव्यवेषु भूतत्व कल्पनामर्हति, सङ्कोचे माना-  
भावादित्यभिप्रायः ।

हे । यद्यपि आकाश मे भी भूतपद का प्रयोग होता है तथापि वह प्रयोग मुख्य नहीं है । आकाश मे होने वाला भूतपद  
का प्रयोग गोण है । अतः आकाश मे भूतत्व का व्यवहार भूतत्व जाति का साधक नहीं है । अन्यकार तो पृथ्वी आदि  
चतुष्टय से बहिर्भूत है । अतः वह भूतत्वजाति से शून्य होता है । अतएव अन्यकार अवयवों से अन्यकार द्रव्य का आरम्भ  
नहीं हो सकता । द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक जाति से रहित मे समवाय सम्बन्ध से द्रव्य की उत्पत्ति कैसे हो सकती है ?  
अतः अन्यकार को द्रव्यात्मक नहीं माना जा सकता' <- किन्तु यह कथन भी अविचारितरमणीय है, क्योंकि तर्कशास्त्र चलने  
पर वह धराशायी हो जाता है । वह इस तरह द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकविधया पृथ्वी आदि चार मे साधारण = अनुगत  
भूतत्व जाति की कल्पना करने की अपेक्षा अन्यकार मे भी साधारण = अनुगत भूतत्व जाति की कल्पना क्यों नहीं करते ?  
अन्यकार की वादवाकी करने की क्या जरूरत ? पृथ्वी आदि की भाँति अन्यकार मे साधारण भूतत्व जाति की कल्पना  
करने से ही अन्यकार के अवयवों मे अन्यकारात्मक द्रव्य की समवायिकारणता की उपपत्ति हो सकती है । अतः अन्यकार  
को द्रव्य मानने मे कोई दोष नहीं है । दूसरी बात यह है कि जो दार्शनिक मन को अतिरिक्त नहीं मानते है, किन्तु  
आत्मा को ही अणु मान कर मन को अणु आत्मास्वरूप मानते है, उनके मतानुसार भूतपद ओर मूर्तपद पर्यायवाचक बन  
जायेगे, क्योंकि आप पृथ्वी आदि चार को ही भूत मानते है और मन नाम की कोई स्वतन्त्र वस्तु को वे दार्शनिक नहीं  
मानते है । अतः भूतपद एव मूर्तपद का वाच्यार्थ पृथ्वी आदि द्रव्यचतुष्क ही बनेगा । अतः भूतपद ओर मूर्तपद का प्रवृत्तिनिमित्त

**आकाशे वेदादिप्रयुक्तभूतपदस्य मुख्यत्वाय बहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणजातीयगुणवत्त्वस्य गुरोरपि भूतपदशक्यतावच्छेदकत्वात्, अन्यथा पशुपदादेरपि गोत्वादिविशिष्ट एव शक्यतापत्तेः ।**

❀ जयलता ❀

यत्तुक्तम् - 'आकाशे भूतत्वव्यवहारस्तु भाक्त एवे'ति तत्राऽऽह - आकाशे इति । सप्तम्यर्थो विषयत्वम् । वेदादि-प्रयुक्तभूतपदस्येति । वेदादौ प्रयुक्तस्य आकाशविषयकस्य भूतपदस्येति भावः । मुख्यत्वाय = प्रधानत्वोपपत्तिकृते, बहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणजातीयगुणवत्त्वस्य = मनोभिन्नेन्द्रियेण ग्राह्यो यो विशेषगुणः तत्सजातीयगुणवत्त्वस्य, गुरोः अपि भूतपद-शक्यतावच्छेदकत्वात् = भूतपदनिरूपितशक्तिविषयताया अवच्छेदकत्वात् । अयमत्राभिसन्धिः भूतत्वजातिः न सम्भवति मूर्त्तत्वेन समसाङ्कर्यात्, भूतत्वविहाय मनसि वर्तमानस्य मूर्त्तत्वस्य मूर्त्तत्वविहाय गगने वर्तमानस्य भूतत्वस्य च पृथिव्यादिपुसत्त्वेन परपरव्यधिकरणायोरेकत्र समावेशात् । किन्तु बहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणसजातीयगुणवत्त्वमेव भूतत्वम्, आत्मन्यतिव्याप्तिवारणाय 'बहिरिन्द्रिये'ति । बहिरिन्द्रियग्राह्यस्य सयोगादिगुणस्य मनआदावपि सत्त्वात् 'विशेषे'त्युक्तम् । 'बहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणवत्त्वे'त्युक्तावननुगमदोष इति 'जातीयगुणे'त्युपादानम् । साजात्यश्च तादृशविशेषगुणत्वेन बोध्यम् । तेन नात्मादावतिव्याप्तिः । यद्यप्युत्पत्तिणावच्छेदेन घटादौ सृष्टिप्राक्कालावच्छेदेन गगने च तादृशगुणवत्त्वनास्ति तथापि समवायेन तादृशगुणसम्बन्धित्वमित्यत्र तात्पर्यान्नाऽव्याप्तिः । न च समवायेन स्पर्शसम्बन्धित्वमेव भूतत्वमस्तु, लाघवात्, गगने तूपचारेणैव भूतपदप्रयोगादिति वाच्यम्, वेदादावपि गगनविषयकभूतपदोपलम्भात्, वेदादौ लक्षणाया अनङ्गीकारात्तन्मुख्यत्वोपपत्तये तत्राऽपि भूतत्वस्यावश्यकत्वात्, गौरवस्य फलाभिमुखत्वेनाऽदोषात् ।

मुक्तावलीकारस्तु → "पृथिव्यप्तेजोवाय्वाकाशानां भूतत्वम् । तच्च बहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणवत्त्वम् । अत्र ग्राह्यत्वलौकिकप्रत्यक्षस्वरूपयोग्यत्वबोध्यम् । तेन 'ज्ञातो घट' इति प्रत्यक्षे ज्ञानस्याऽप्युपनीतभानविषयत्वात्तद्वति आत्मनि नातिव्याप्तिः । न वा प्रत्यक्षाविषयरूपादिमतिपरमाण्वादावव्याप्तिः, तस्यापि स्वरूपयोग्यत्वात्, महत्त्वलक्षणकारणान्तराऽसन्निधानाच्च न प्रत्यक्षत्वम् । अथवा आत्माऽवृत्तिविशेषगुणवत्त्वतत्त्वम्" ← (मुक्ता पृ २४१, का २६) इत्याह । अत्र कल्पान्तरप्रदर्शनप्रयोजनस्तु → 'चक्षुरिन्द्रियादिगतरूपादिविशेषगुणानामनुद्भूतत्वेन बहिरिन्द्रियग्रहणाऽयोग्यचक्षुरादावव्याप्तेर्लाघवाच्च' ← (मुदिन पृ २४१) इति महादेवः प्राह ।

नृसिंहशास्त्री तु → 'समवायेन शब्दस्पर्शान्यतरसम्बन्धित्वसमवायघटितसामानाधिकरण्यसम्बन्धेन शब्दस्पर्शान्यतरसम्बन्धित्व, एतदन्यतरत्वपृथिव्यादिगगनान्तान्यतमत्वरूपवा भूतत्व' ← (मुक्ता प्र पृ १०८) इत्याचष्टे ।

ननु दर्शितभूतत्वस्य गुरुत्वान्न भूतपदशक्यतावच्छेदकत्वसम्भवतीत्याशङ्कायामाह - अन्यथेति । गुरोः शक्यतानवच्छेदकत्वे, पशुपदादेरपि गोत्वादिविशिष्ट एव शक्यतापत्तेः = शक्यताप्रसङ्गात् । एवकारेण 'लोमवल्लाङ्गूलवति' इत्यस्य व्यवच्छेदकृतः । अथ भावः पशुत्वमन जाति उच्चे श्रवत्वादिना साङ्कर्यात् किन्तु लोमवल्लाङ्गूलवत्त्वलक्षणसखण्डोपा-

एक ही बनेगा । जिन पदों का प्रवृत्तिनिमित्त एक ही होता है, वे पद पर्यायवाचक कहलाते हैं । इसलिए अभिन्न पदप्रवृत्तिनिमित्त वाले भूतपद और मूर्त्तपद में पर्यायत्व की आपत्ति आवेगी ।

❀ गुरुधर्म भी शक्यतावच्छेदक हो सकता है - स्याद्वादी ❀

आकाश इति । पृथ्वी आदि चार चै भूतत्वजातिमानने वाले विद्वानों ने जो कहा था कि → 'आकाश में भूतत्वजाति नहीं रहती है । इसलिए आकाश में होने वाला भूतपद का प्रयोग गौण है' ← वह भी युक्त नहीं है । इसका कारण यह है कि वे विद्वान् वेदादि को प्रमाण मानते हैं । तथा वेदादि में तो अनेक वाद आकाशात्मक अभिधेय में भूतपद का प्रयोग दृष्टिगोचर होता है । वेदादि में आकाश में जो भूतपद का प्रयोग किया गया है, उसे गौण तो नहीं माना जा सकता । अतः उसके मुख्यत्व की उपपत्ति के लिए आकाश में भी भूतत्व का अङ्गीकार करना उचित है । भूतपद के शक्यतावच्छेदकस्वरूप भूतत्व को जातिस्वरूप नहीं माना जा सकता, क्योंकि तब मूर्त्तत्वजाति के साथ साकर्य प्रसक्त है । किन्तु भूतत्व अखण्ड उपाधिस्वरूप है जिसका बहिरिन्द्रियग्राह्य विशेषगुण के सजातीय गुणवत्त्वरूप निर्वचन हो सकता है । पृथ्वी आदि में बहिरिन्द्रियग्राह्य आदि से ग्राह्य गन्धादि विशेषगुण के सजातीय विशेष गुण गन्धादि रहने से उनमें तादृशगुणवत्त्वस्वरूप भूतत्व रहता है । यहाँ भूतत्व का जो निर्वचन किया गया है, वह अन्यकार में भी अवधिष्ठित है, क्योंकि उसमें नील रूप आदि विशेषगुण रहते हैं, जो बहिरिन्द्रियग्राह्य विशेषगुण नील रूपादि के सजातीय हैं । अतः भूतत्व को

स्वतन्त्रास्तु एकत्वनिष्ठ एव द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातिविशेष कल्प्यते । स चाऽ-  
न्त्यावयव्येकत्वव्यतिरिक्त एवेति

❀ गायता ❀

धारेव । तदेव च पशुपदशक्यतावच्छेदकम् । यदि च गुरुधर्मस्य शस्यतावच्छेदकत्वं नाप्येत तदा लोमवह्नाद्गुलवति पशु-  
पदशक्ति न स्यात् किन्तु लापवेन गोत्वादिविशिष्ट एव । न चैवमस्तीति गुरोर्गपि शस्यतावच्छेदकत्वमभ्युपेयमेव । ततो गुरो-  
रपि व्यावर्णितस्वरूपस्य भूतत्वस्य भूतपदशक्यतावच्छेदकत्वमुपगन्तव्यम् । तस्य च तमोऽयवेत्यपि मत्त्वान्न तेषां द्रव्या-  
रम्भकत्वानुपपत्तिः । न चैव गुरोरनवच्छेदकत्वप्रवादो व्याहन्येतेति वाच्यम्, पशुपदाद्यनुरोधान् नैयायिकगपि शक्यतावच्छेद-  
काद्यतिरिक्तस्थल एव तादृशनिमित्तस्योपगमादिति दिक् ।

स्वतन्त्रास्त्विति । आहुगित्यनेनाऽभ्याऽन्वयः । एकत्वनिष्ठः = एकत्वमद्रव्यागमयेत, एव द्रव्यारम्भकतावच्छेदक-  
जातिविशेषः = द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकीभूत एकत्वत्वविशेषलक्षणो जातिविशेष, कल्प्यते = अनुमीयते । 'या या  
कारणता सा सा किञ्चिद्भ्रमावन्निष्ठे'ति व्याप्तिरलेन समवायसम्बन्धवच्छिन्नद्रव्यमात्रवृत्तिर्कार्यतानिस्फुटितादात्म्यसम्बन्धा-  
वच्छिन्नकारणतावच्छेदकविधया एकत्ववृत्तिः एकत्वत्वविशेषोऽनुमीयते । सिद्धो यम एको नित्यश्चेदगति वाक्ये तदा लापवमिति  
न्यायेन स च जातिस्वरूप एव सिध्यति । न चैकत्वत्वविशेषपक्षेकत्वमद्रव्याया उच्यते समवायेन घटादि द्रव्य तु कपालादौ  
वर्तते इति वैयधिकरण्यात्कथं कार्यकारणभावः सम्भवेत् ? इति वक्तव्यम्, जातिविशेषस्य समवायेनेकत्ववृत्तित्वेऽपि स्वयम-  
वायिसमवायसम्बन्धेन कपालादौ वर्तमानत्वात् । तस्यैवाऽत्र द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदकतावच्छेदकत्वमन्वयत्वेन विवक्षितत्वात् ।  
एतेनेकत्वसमवेतस्यैकत्वत्वविशेषस्य द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वे एकत्वसङ्ख्याया द्रव्यसमवायिकारणत्व प्रमज्येतेति मुग्धाशङ्का  
परिहृता, व्याख्यानतो विशेषप्रतिपत्तेः ।

नन्वेव घटादेरपि द्रव्यारम्भकत्व प्रमज्येत, स्वाश्रयसमवायसम्बन्धेनेकत्वत्वविशेषस्य तत्र वर्तमानत्वात् । एतेनाऽन्त्या-  
वयविनो द्रव्यारम्भकत्वस्य कुत्राऽप्यदृष्टचरत्वात् तदापादनं सम्भवतीति प्रत्युक्तम्, मत्या सामग्र्या कार्यान्तादस्याऽवयवभाव-  
नियमात् । एतेनाऽन्त्यावयविनो द्रव्यानारम्भकत्वनिपमात्रेत्प्रमद्वग इत्यपि प्रत्यास्यातम्, प्रयोजनभूतेर्गकिञ्चित्करत्वात् । न  
हि प्रयोजनक्षतिभियां मामग्री कार्यं नार्जयतीत्याशङ्कायामावक्षते - स चेति । द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक एकत्वसमवेतो  
जातिविशेषश्चेति । अन्त्यावयव्येकत्वव्यतिरेकत एवेति । अन्त्यावयविसमवेतकत्वमद्रव्याव्यावृत्तं तदगमवेत इति यावत् ।  
एकत्वत्वविशेषस्याऽन्त्यावयविसमवेतकत्वसङ्ख्यायामगमवेतत्वादेव स्वाश्रयसमवायसम्बन्धेन नाऽन्त्यावयविवृत्तित्वं सम्भवति ।

द्रव्यारम्भकतावच्छेदक मानने पर भी अन्यकार के अवयवों से अन्यकार का आरम्भ हो सकता है । यहाँ यह कहना कि  
→ 'भूतत्व को बहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणसजातीयगुणस्वरूप मानने पर भूतपद का वह शस्यतावच्छेदक नहीं बन सकता,  
क्योंकि लघुधर्म ही शक्यतावच्छेदक होता है' <- तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि गुरु धर्म भी शस्यतावच्छेदक हो सकता  
है, अन्यथा पशुपद का शक्यतावच्छेदक लोमवह्नाद्गुलवत् कैसे हो सकेगा ? क्योंकि वह भी गोत्वादि की अपेक्षा गुरुभूत है।  
लघुभूत धर्म को ही शक्यतावच्छेदक मानने पर तो पशुपद की भी शक्ति गोत्वादि से विशिष्ट में ही सिद्ध हो जायेगी और  
तब पशुपद का शस्यतावच्छेदक गोत्वादि होने लगेगा । मगर ऐसा नहीं है । लोमवह्नाद्गुलवत्त्व गुरुधर्म होने पर भी पशुपद  
का शक्यतावच्छेदक होता है, वैसे ही बहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणसजातीयगुणवत्त्व गुरु धर्म होने पर भी भूतपद का शस्यतावच्छेदक  
हो सकता है । निष्कर्ष:- अन्यकार को जन्य द्रव्य माना जा सकता है ।

❀ एकत्ववृत्ति जातिविशेष द्रव्यारम्भकतावच्छेदक - स्वतन्त्रगत ❀

स्वत इति । अमुक स्वतन्त्र विद्वानो का यह कथन है कि → 'द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति न तो द्रव्यत्व है, न  
तो मूर्त्तत्वादि है, किन्तु एकत्वसख्या में रहने वाली जाति विशेष ही द्रव्यारम्भकतावच्छेदक है । कपालगत एकत्व में तादृश  
जातिविशेष होने से घट का आरम्भक कपाल होता है । यद्यपि तादृश जाति समवाय सम्बन्ध से कपाल में नहीं अपितु  
कपालगत एकत्व सख्या में रहती है । कारणतावच्छेदक धर्म तो कारण में रहना चाहिए । अतः आपाततः तादृश जाति  
को द्रव्यारम्भकतावच्छेदक नहीं मानी जा सकती तथापि स्वाश्रयसमवायसम्बन्ध से तादृश जाति कपाल में भी रह सकती है,  
क्योंकि स्व = एकत्वगत तादृशजाति, के आश्रय एकत्व सख्या का समवाय कपाल में रहता है । अतः स्वाश्रयसमवायसम्बन्ध  
से तादृश जाति को द्रव्यारम्भकतावच्छेदक मानने में कोई दोष नहीं है । यहाँ यह शका हो कि → 'घटादि अन्त्य अवयवी  
में भी एकत्व सख्या रहने से तादृश एकत्वगत जाति स्वाश्रयसमवायसम्बन्धरूप समवायिकारणतावच्छेदकतावच्छेदक सम्बन्ध से

न तत्तदन्त्यावयवित्वेनाऽनन्तप्रतिबध्य-प्रतिबन्धकभावकल्पनागौरवमित्याहुः ।

तत्र, तादृशजातेर्जन्यैकत्वत्वेन सम साङ्कर्यादित्यपरे ।

❀ जयलता ❀

एतेन घटादेर्द्रव्यारम्भकत्वप्रसङ्ग प्रत्युक्त, समवायिकारणतावच्छेदकतावच्छेदकसमर्पण समवायिकारणतावच्छेदकभाववतो द्रव्यारम्भाऽयोगात् । एकत्वत्वविशेषस्याऽन्त्यावयव्येकत्वसमवेतत्वोपगमे तु घटादीनामनारम्भकत्वरक्षणाय तत्तदन्त्यावयवित्वेन द्रव्यप्रतिबन्धकत्वकल्पनावश्यकत्वेनाऽनन्तप्रतिबध्यप्रतिबन्धकभावप्रसङ्गात् । एतादृशगौरवस्य पूर्वमेवोपस्थितत्वेन न तत्र जातिविशेष कल्प्यते इति न गौरवमित्याशयमाविष्कुर्वन्ति - इति = उक्तहेतो, न तत्तदन्त्यावयवित्वेन अनन्तप्रतिबध्यप्रतिबन्धक-भावकल्पनागौरवमिति । घटे समवायेन द्रव्य प्रति तादात्म्येन घटस्य प्रतिबन्धकत्व, पटे समवायेन द्रव्य प्रति तादात्म्येन पटस्य प्रतिबन्धकत्वमित्याद्यनन्तप्रतिबध्य-प्रतिबन्धकभावकल्पनागौरव घटादिसमवेतैकत्वे एकत्वत्वविशेषस्याऽनभ्युपगमेनैव परिहृतम् । न चान्त्यावयविसमवेतैकत्वव्यावृत्तिरेकत्वत्वविशेषे कथं सिद्धा ? इति वाच्यम्, धर्मिग्राहकप्रमाणादेव तल्लभात्, 'समवाय-सम्बन्धावच्छिन्नद्रव्यनिष्ठकार्यतानिरूपिता तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नाऽनन्त्यावयविवृत्तिकारणता किञ्चिद्भर्मावच्छिन्ना कारणतात्वात्' 'इत्यनुमानेनैवाऽन्त्यावयविसमवेतैकत्वाऽसमवेतस्यैव तस्य सिद्धेरिति तेषामाशयः ।

अपरे स्वतन्त्रमतमाकुर्वन्ति - तत्रेति । 'अपरे' इत्यनेनाऽस्याऽन्वयः । तादृशजातेः = अनन्त्यावयवविमात्रसमवेतैकत्व-सख्यासमवेतैकत्वत्वविशेषरूपाया स्वाश्रयसमवायसम्बन्धेन द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदिकाया जाते, जन्यैकत्वत्वेन = जन्यैकत्व-सङ्ख्यासमवेतैकत्वत्वसामान्येन, सम साङ्कर्यादिति । तथाहि घटादौ जन्येऽन्त्यावयविनि या एकत्वसङ्ख्या साऽपि जन्येति तत्र सामानाधिकरण्येन जन्यत्वविशिष्टैकत्वत्वजातिर्वर्तते पर द्रव्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वत्वविशेषो नास्ति, स्वतन्त्रे तादृशजाते-रन्त्यावयव्येकत्वव्यावृत्तत्वाऽभ्युपगमात् । परमाणोर्द्रव्यारम्भकत्वेन तद्वैकत्वसङ्ख्याया द्रव्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वत्वविशेषोऽस्ति पर जन्यैकत्वत्वजातिर्नास्ति, परमाणोरिव तद्वैकत्वस्यापि नित्यत्वेन सामानाधिकरण्येन जन्यत्वविशिष्टैकत्वत्वाऽयोगात् । द्रव्यगु-

घट आदि मे रहने से घटादि मे भी कपालादि की भाँति समवाय सम्बन्ध से द्रव्य उत्पन्न होगा' <— तो यह असंगत है, क्योंकि द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष अनन्त्य अवयवी मे रहनेवाली एकत्व सख्या मे ही रहती है, न कि अनन्त्य अवयवी मे रहनेवाली एकत्व सख्या मे । घटगत एकत्वसख्या मे तादृश जातिविशेष समवायसम्बन्ध से नहीं होने से वह स्वाश्रयसमवायसम्बन्ध से घटादि अनन्त्य अवयवी मे भी नहीं रह सकती । अतः घटादि मे समवायसम्बन्ध से द्रव्यान्तर की उत्पत्ति होने का अवकाश नहीं है । अत्य अवयवी मे रहनेवाली एकत्व सख्या मे द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति समवाय सम्बन्ध से नहीं रहती हैं - यह मानना उचित भी है, क्योंकि ऐसा न मानने पर तत् तत् अनन्त्य अवयवी को समवायसम्बन्ध से द्रव्यान्तर की उत्पत्ति का प्रतिबन्धक मानना होगा । तत् तत् अनन्त अवयवित्व को प्रतिबन्धकतावच्छेदक मानने पर अनन्त प्रतिबध्य-प्रतिबन्धकभाव की कल्पना करनी होगी, जिसमे अत्यत गोरव है । इसकी अपेक्षा अनन्त्य अवयवी मे विद्यमान एकत्व सख्या मे द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष को न मानना ही उचित है, क्योंकि ऐसा मानने पर उक्त अनन्त प्रतिबध्य-प्रतिबन्धकभाव की कल्पना अनावश्यक बन जाती है । स्वाश्रयसमवायसम्बन्ध से द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष का अनन्त्य अवयवी मे अभाव होने से ही अनन्त्य अवयवी मे समवायसम्बन्ध से द्रव्यान्तर की उत्पत्ति का अवकाश नहीं है । समवायिकारणतावच्छेदक धर्म से शून्य मे समवेत कार्य की उत्पत्ति का अवकाश नहीं है । समवेत ऐसे कार्य की उत्पत्ति समवायिकारणतावच्छेदक धर्म से शून्य मे नहीं होती है । अतः अन्त्यावयविगत एकत्व मे अवृत्ति (=व्यावृत्त=व्यतिरिक्त) और अनन्त्यावयविगत एकत्व मे समवेत जातिविशेष को ही स्वाश्रयसमवायसम्बन्ध से द्रव्यसमवायिकारणतावच्छेदक मानना मुनासिब है ।

❀ स्वतन्त्रमत में सांकर्य दोष - अपर विद्वान् ❀

तत्र- इति । उपर्युक्त स्वतन्त्रमत के खिलाफ अन्य नैयायिक मनीषियो का यह कथन है कि —> 'अन्त्यावयविगत एकत्व सख्या से व्यावृत्त और अनन्त्यावयविगत एकत्वसख्या मे समवेत जातिविशेष (=एकत्वत्वविशेष) को द्रव्यारम्भकतावच्छेदक मानने मे सांकर्य दोष उपस्थित होने से उक्त कार्य-कारणभाव को मान्य नहीं किया जा सकता । वह सांकर्य जन्य एकत्वत्वजाति के साथ इस तरह प्रसक्त होता है । जन्यैकत्वत्वजातिपद का अर्थ है केवल जन्य एकत्वसख्या मे रहने वाली एकत्वत्वजातिविशेष । घटगत जन्य एकत्वसख्या मे जन्यैकत्वत्वजाति है, मगर द्रव्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वत्वजातिविशेष नहीं है, क्योंकि घट द्रव्यानारम्भक होने से तद्वत एकत्वसख्या मे द्रव्यारम्भकतावच्छेदकीभूत जातिविशेष का अगीकार स्वतन्त्रमतानुसार नहीं किया गया है, यह अभी ही उपर्युक्त कथन से स्पष्ट किया गया है । परमाणुगत एकत्वसख्या नित्य होने से उसमे जन्यैकत्वत्वजाति नहीं रहती



यदि तु 'जन्यैकत्वत्वं तादृशजातिव्याप्य भिन्नमेवाऽभ्युपेयते । न च तादृशजातेरेव

❀ जयलता ❀

कादिगतैकत्वे तु सामानाधिकरण्यान जन्यत्वविशिष्टैकत्वत्व द्व्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वत्वविशेषश्च स्त इति साङ्कर्यम् । यद्यपि सामानाधिकरण्येन जन्यत्वविशिष्टैकत्वत्वस्य जातित्व न सम्भवति, विशिष्टस्य जातित्वाऽयोगात् तथापि जन्यैकत्वसङ्ख्यामात्रवृत्तिजातेरित्येव विवक्षाया दोषाभावात् । यतोऽत्र साङ्कर्यम्, अतः अन्त्यावयविसमवेतैकत्वव्यावृत्तैकत्वत्वविशेषस्याऽनन्त्यावयव्यक्तत्वसमवेतस्य द्व्यारम्भकतावच्छेदकत्वकल्पन नार्हति । तस्यानन्त्यावयविसमवेतैकत्ववृत्तित्वे तु दर्शितानन्तप्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावगौरवमनिवार्यमेवेति व्याघ्रतटीयायावात इति स्वतन्त्रमतप्रतिश्लेषिनामपरेपामभिप्राय ।

यदि त्विति । अस्य चाऽग्रे 'इति विभाव्यत' इत्यनेनान्वय । जन्यैकत्वत्व = जन्यैकत्वसङ्ख्यामात्रवृत्ति वैजात्य, तादृशजातिव्याप्य = द्व्यारम्भकतावच्छेदकैकत्वत्वविशेषव्याप्य, भिन्न = अन्त्यावयविसमवेतैकत्वनिष्ठैकत्वत्वातिरिक्त, एव अभ्युपेयते स्वतन्त्रैरिति शेष । एवञ्च न साङ्कर्यावकाश । तथाहि घटादिगतैकत्वे द्व्यारम्भकतावच्छेदकीभूतैकत्वत्वविशेषस्याऽवृत्तित्वेन तद्व्याप्यस्य जन्यैकत्वत्वविशेषस्यापि तत्राऽभाव, व्यापकाभावस्य व्याप्याभावसाधकत्वात् । यच्चैकत्वत्व घटादिगतैकत्वे वर्तते तन्नानन्त्याऽवयविसमवेतैकत्वे द्व्यारम्भकतावच्छेदकैकत्वत्वसमवायिनि वर्तते किन्तु तदतिरिक्तैकत्वत्व द्व्ययममवायिकारणतावच्छेदकैकत्वत्वविशेषव्याप्यमेव वर्तते इति न परस्परव्यधिकरणयोरेकत्र समावेशलक्षणस्य सङ्करस्याऽवकाश । तदन्त्याऽवयविसमवेतैकत्वाऽवृत्त्येकत्वत्वव्यापकोऽन्त्यावयविसमवेतैकत्वाऽसमवेत एकत्वसमवेतो जातिविशेष एकत्वत्वविशेषलक्षण स्वाश्रयसमवायिसम्बन्धेन द्व्ययसमवायिकारणतावच्छेदक इत्यभ्युपगमे दोषलेगाऽवकाशो नास्तीति स्वतन्त्राणामभिप्राय ।

ननु जन्यैकत्वत्वजात्या सह द्व्यारम्भकतावच्छेदकजाते साङ्कर्यनिरासकृते भवति जन्यैकत्वत्वजाते नानात्वमुपकल्प्यैकत्वनिष्ठद्व्यारम्भकतावच्छेदकजातिविशेषव्याप्यत्व तत्राऽङ्गीकृतम् । पर नाऽयमेव पन्था विद्यते साङ्कर्याऽपाकरणकृते, एकत्वनिष्ठद्व्यारम्भकतावच्छेदकजातेनानात्वमभ्युपगम्य तत्र जन्यैकत्वत्वजातिव्याप्यत्वकल्पनाया अपि साङ्कर्यनिराकरणप्रवणत्वादित्याशङ्कापराकरणायोपक्रमो- न चेति । विनिगमकाभाव इत्यनेनाऽप्याऽन्वय । तादृशजातेरेव नानात्वेनेति । एकत्व-

है, मगर द्व्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वत्वविशेष जाति रहती है, क्योंकि परमाणु द्वयणुकद्रव्य का आरम्भक होता है । इस तरह परस्परव्यधिकरण ऐसी जन्यैकत्वत्वजाति एव द्व्यारम्भकतावच्छेदकजातिविशेष कपालादिगत एकत्वसख्या में रहती है । अतः परस्परव्यधिकरण धर्म का एक धर्मी में समावेश होने से जन्यैकत्वजाति के साथ द्व्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वत्वजातिविशेष का साङ्कर्य प्रमत्त होता है । इसलिए अन्त्यावयविसमवेत एकत्वसख्या में असमवेत ऐसी द्व्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वत्वजातिविशेष का स्वीकार नहीं किया जा सकता । अतएव उमसे प्रदित कार्यकारणभाव भी, जो स्वतन्त्र विद्वानों की ओर से बताया गया है, मान्य नहीं किया जा सकता । यह अपर विद्वानों का स्वतन्त्र मनीषियों के प्रति आक्षेप है ।

### ❀ स्वतन्त्रमत का परिष्कार ❀

यदि इति । उपर्युक्त साकार्य दोष का निराकरण करने के लिए स्वतन्त्र मनीषियों की ओर से परिष्कार किया जा सकता है कि —> 'द्व्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वत्वजातिविशेष की व्याप्य जन्यैकत्वत्वजाति की, जो अन्त्यावयविसमवेत एकत्वसख्या में विद्यमान जातिविशेष से भिन्न ही है, कल्पना करने से साकार्य दोष का अवकाश नहीं है । आशय यह है कि प्रदादि में रहने वाली एकत्वसख्या में समवेत जन्यैकत्वत्वजाति कपालादिगत एकत्वसख्या में नहीं रहती है, किन्तु उससे भिन्न एकत्वत्वजातिविशेष कपालादिगत एकत्व में रहती है, जो कि द्व्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वनिष्ठ जातिविशेष की व्याप्य है । प्रदादिगत एकत्व में द्व्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष नहीं होने से उसकी व्याप्य कपालादिगतेकत्वसमवेत एकत्वत्वविशेष जाति का न होना सिद्ध होता है, क्योंकि व्यापक का अभाव व्याप्याभाव का व्याप्य होता है । इस तरह कपालगतेकत्व में समवेत एकत्वत्वजातिविशेष घटादिगत एकत्वसख्या में नहीं रहती है और घटादिसमवेत एकत्वसख्या में समवेत जन्यैकत्वत्व जाति कपालादिगत एकत्वसख्या में नहीं रहती है । अतः परस्परव्यधिकरण धर्म का एक धर्मी में समावेश ही असिद्ध होने से जन्यैकत्वत्वजाति के साथ द्व्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वत्वजातिविशेष के साकार्य दोष का उद्घावन करना नामुनासिद्ध है । अतः एकत्वनिष्ठ जातिविशेष को स्वाश्रयसमवायिसम्बन्ध से द्व्यारम्भकतावच्छेदक मानने में कोई दोष नहीं है ।

❀ द्व्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वत्वविशेष को अनेक मानने में गौरव ❀

न च ता इति । यहाँ यह शका हो सकती है —> 'जन्यैकत्वत्व जाति के साथ एकत्वनिष्ठ द्व्यारम्भकतावच्छेदक

नानात्वेन तद्व्याप्यत्वे विनिगमकाभाव, यत तज्जातेर्नानात्वे व्यभिचारभिया तदवच्छिन्न-  
जन्यतावच्छेदिकाऽपि नाना जाति कल्प्या ।

❀ जयलता ❀

निष्ठाया द्रव्यारम्भकत्वावच्छेदकजातेरेवाऽनेकविधत्वाऽङ्गीकारसम्भवेनेति । एवकारेण जन्यैकत्वत्वजातेर्नानात्वकल्पनाव्यवच्छेद-  
कृत । तद्व्याप्यत्वे = जन्यैकत्वमात्रवृत्तिजातिव्याप्यत्वाऽभ्युपगमे, विनिगमकाभावः = विनिगमनाविरह इति । तदयुक्तत्व-  
दर्शनार्थं विनिगमकमावेदयन्ति स्वतन्त्रा यत इति । तज्जातेः = एकत्वनिष्ठद्रव्यारम्भकतावच्छेदकजाते नानात्वे = अनेक-  
विधत्वकल्पने, व्यभिचारभिया = व्यतिरेकव्यभिचारभयेन तदवच्छिन्नजन्यतावच्छेदिका = द्रव्यारम्भतावच्छेदकजातिविशेषा-  
वच्छिन्ननिष्ठकारणतानिरूपिताया कार्यताया अवच्छेदिका अपि नाना जातिः कल्प्येति । अयमाशय द्रव्यारम्भकता-  
वच्छेदकजातेर्नानात्वोपगमे एकैकस्य द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वे व्यतिरेकव्यभिचारात् तत्कूटस्य चैकत्राऽवर्तमानतया कारणता-  
वच्छेदकत्वासम्भवात्तृणारणिमणिन्याययेन नाना कार्यतावच्छेदकजाति कल्पनीया । तथाहि नित्यैकत्ववृत्तिजात्यवच्छिन्ननिरूपित-  
कार्यताया अवच्छेदिका द्व्यणुकत्वजाति, अनित्यैकत्वनिष्ठजात्यवच्छिन्ननिष्ठकारणतानिरूपितकार्यताया अवच्छेदक त्र्यणुकत्वादि-  
घटत्वपटत्वादियपर्यन्तजात्यन्यतमत्व, त्र्यणुकाद्यन्त्यावयवविपर्यन्तवृत्तिवैजात्य वा । एतेन द्व्यणुकस्याऽनित्यैकत्ववृत्तिजात्यवच्छिन्न-  
मृते त्र्यणुकादेर्नित्यैकत्वनिष्ठजात्यवच्छिन्न विनोत्पत्तेर्व्यतिरेकव्यभिचारो द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातेर्नानात्वकल्पने दुर्वार इति प्र-  
त्युक्तम्, नानाकार्यकारणभावाभ्युपगमात् ।

न चैकत्वनिष्ठनानाकारणतावच्छेदकजात्यवच्छिन्ननिरूपितकार्यतावच्छेदकनानाजातिकल्पतेऽपि निस्तारः, जलत्वादिना  
कार्यतावच्छेदकजातिसाङ्कर्यस्य दुर्वारत्वात् । तथाहि पार्थिवद्व्यणुके नित्यैकत्वगतजात्यवच्छिन्ननिरूपितकार्यतावच्छेदिका द्व्यणु-  
कत्वजातिरस्ति पर जलत्व नास्ति, जलीयत्र्यणुके जलत्वमस्ति पर तादृशद्व्यणुकत्व नास्ति । जलीयद्व्यणुके च जलत्व तादृश-  
द्व्यणुकत्वञ्च स्त इति परस्परव्यधिकरणयोरेकत्र समावेशात्साङ्कर्यम् । तदपाकरणाय नित्यैकत्ववृत्तिजात्यवच्छिन्नकार्यता-

जाति के साकर्य का निवारण करने के लिए जन्यैकत्वत्व जाति को अनेकविध मान कर जन्यैकत्वत्वजातिविशेष को द्रव्यारम्भकताव-  
च्छेदक जाति का व्याप्य माना गया था, ठीक वैसे ही साकर्य निवारणार्थं जन्यैकत्वत्वजाति के स्थान में एकत्वनिष्ठ  
द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति को ही अनेकविध मान कर द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष को ही जन्यैकत्वत्वजाति का व्याप्य  
माना जा सकता है । इसमें कोई बाध नहीं है । ऐसा मानने पर भी साकर्य का निराकरण हो सकता है । दिखेयें, परमाणुगत  
एकत्वसंख्या में रहने वाली द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति द्व्यणुकादि अनन्त्य अवयवी में समवेत एकत्वसंख्या में नहीं रहती  
है और जो द्रव्यारम्भतावच्छेदक जातिविशेष द्व्यणुकादिगत एकत्व संख्या में समवेत है वह अणुगत एकत्वसंख्या में अवर्तमान  
है । दोनों अलग अलग हैं । अतः घटादिगत एकत्व संख्या में समवेत जन्यैकत्वत्व जाति के व्यधिकरण परमाणुगत एकत्व  
में समवेत द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति का द्व्यणुकादिगत एकत्वसंख्यास्वरूप एक धर्मी में समवेत द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति  
का द्व्यणुकादिगत एकत्वसंख्यास्वरूप एक धर्मी में समावेश की सम्भावना नहीं है । अतः उपर्युक्त साकर्य के निवारणार्थं  
जन्यैकत्वत्व को अनेकविध मान कर जन्यैकत्वत्वजातिविशेष को द्रव्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वनिष्ठ जाति का व्याप्य माना जाय  
या द्रव्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वनिष्ठ जाति का व्याप्य माना जाय ? दो पक्ष में से एक भी पक्ष में साधक या बाधक युक्ति  
न होने से दोनों का स्वीकार करना होगा या एक का भी स्वीकार नहीं हो सकता । इसलिए स्वतन्त्रमतपरिष्कार नामुनासिव  
है" <—

यत इति । मगर यह कथन भी असंगत है । इसका कारण यह है नित्य एकत्व में रहनेवाली एव अनन्त्य अवयवितगत  
अनित्य एकत्व में रहनेवाली दो द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष का स्वीकार करने पर व्यभिचार का प्रसंग होगा । द्व्यणु  
की उत्पत्ति अनित्यैकत्ववृत्ति द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष से अवच्छिन्न के बिना ही होती है, क्योंकि परमाणु गतएकत्व  
में अनित्यैकत्ववृत्ति तादृश जातिविशेष नहीं है । एव त्र्यणुकादि घटादिपर्यन्त द्रव्य की उत्पत्ति नित्यैकत्ववृत्ति द्रव्यारम्भकतावच्छेदक  
जातिविशेष से अवच्छिन्न के बिना ही होती है, क्योंकि द्व्यणुकादि कपालपर्यन्त में रहने वाली एकत्वसंख्या में नित्यैकत्ववृत्ति  
द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष का अभाव होता है । अतः कारणतावच्छेदकावच्छिन्न के बिना ही द्व्यणुक, त्र्यणुक आदि  
की उत्पत्ति होने से व्यतिरेक व्यभिचार दोष होगा । इसका निवारण करने के लिए दोनों द्रव्यारम्भकतावच्छेदक एकत्ववृत्ति  
जातिविशेष से अवच्छिन्न कारण द्रव्य का जन्यतावच्छेदक जाति अलग अलग माननी होगी । वह इस तरह, नित्यैकत्ववृत्ति  
द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष से अवच्छिन्न (=विशिष्ट) का कार्यतावच्छेदक द्व्यणुकत्व है और अनित्यैकत्ववृत्ति द्रव्यारम्भकता-

सापि च जलत्वादिना सङ्कीर्यमाणा जलत्वादिव्याप्या नाना स्वीकार्येति बहुतरजाति-  
कल्पनागौरवम्, एकत्वनिष्ठजातेस्तद्व्याप्यत्वे त्वेकत्वजन्यतावच्छेदक जातिद्वयमेव स्वी-  
क्रियत इति लाघवमिति' विभाव्यते, तदा स्वतन्त्रमतमपि सम्यगिति तु नव्या ।

### ✻ जलता ✻

वच्छेदकद्वयणुकत्वजाते नानात्व जलत्वादिव्याप्यत्वञ्च कल्पनीये । ततश्च न सङ्करप्रसङ्ग, जलत्व विहाय पार्थिवद्वयणुके वर्तमानस्य द्वयणुकत्वस्य जलीयद्वयणुकेऽवर्तमानत्वात्, जलत्वव्याप्यद्वयणुकत्वस्यैव तत्राभ्युपगमात् । एतेन जलीयद्वयणुके पृथिवीत्व विहाय वर्तमानस्य द्वयणुकत्वस्य पार्थिवद्वयणुके द्वयणुकत्व विहाय वर्तमानस्य पृथिवीत्वस्य पार्थिवद्वयणुके समावेशात्सङ्कर इत्यपि निरस्तम्, जलीयद्वयणुके पृथिवीत्वाऽभावे सति तद्व्याप्यवैजात्यस्य द्वयणुकत्वस्याऽसम्भवात्, तदतिरिक्तस्य जलत्वव्याप्यद्वयणुकत्वस्यैव तत्राभ्युपगमात् । परमेतादृशकल्पनाया महागौरवमित्याशयेन व्याचक्षते - साऽपि चेति । द्विविध-जन्यतावच्छेदकजातिरपि च, जलत्वादिना सङ्कीर्यमाणा जलत्वादिव्याप्या नाना प्रत्येक चतुर्विधा, स्वीकार्येति बहुतर-जातिकल्पनागौरव = दशविध-जातिकल्पनागौरवम् । तथाहि नित्यैकत्वगतजातेरनित्यैकत्वगतजातेस्तदवच्छिन्नजन्यतावच्छेदि-काया जलत्वादित्तुष्कव्याप्याया प्रत्येक चतुर्विधाया जातेश्च कल्पनमिति द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातेर्नानात्वकल्पने दशविधजाति-कल्पनागौरवम् ।

स्वतन्त्रमते तु जन्यैकत्वनिष्ठजातेर्नानात्व द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातिव्याप्यत्व चेति कल्पनान्न दशविधजातिकल्पना-गौरवमित्याशयेन वदन्ति - एकत्वनिष्ठजातेः = जन्यैकत्वनिष्ठैकत्वत्वविपजाते, तद्व्याप्यत्वे = द्रव्यारम्भकतावच्छेद-कैकविधजातिव्याप्यत्वाङ्गीकारे, तु एकत्वजन्यतावच्छेदक जातिद्वय = अनन्त्यावयविगतैकत्वनिष्ठजातिविशेषोऽन्त्यावयविगतैकत्व-निष्ठजातिविशेषश्चेति जातिद्वय, एव स्वीक्रियते इति दशविधजात्यकल्पनात् लाघवमिति = कारणताद्यवच्छेदकलाघवमिति, विभाव्यते स्वतन्त्रै तदनुसारिभिर्वा, तदा स्वतन्त्रमतमपि सम्यगिति तु नव्याः प्रवदन्तीति शेष ।

वच्छेदक जातिविशेष से अवच्छिन्न का जन्यतावच्छेदक त्र्यणुकत्व, चतुरणुकत्व आदि से लेकर घटत्व पर्यन्त यानी अन्त्य अवयविगत घटत्व-पटत्वादि जातिपर्यन्त । इस तरह का कार्यकारणभाव मानने पर व्यतिरेक व्यभिचार का निवारण हो सकता है, क्योंकि द्वयणुकत्वावच्छिन्न के प्रति अनित्यैकत्वगत जातिविशेष से अवच्छिन्न कारण ही नहीं है और त्र्यणुकत्वादि घटत्वपटत्वपर्यन्त जाति से अवच्छिन्न के प्रति नित्यैकत्ववृत्ति जातिविशेष से अवच्छिन्न कारण ही नहीं है । अकारण के बिना स्वकारणसन्निधान से कार्य की उत्पत्ति होने पर व्यतिरेक व्यभिचार का उद्भावन नहीं किया जा सकता । मगर द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति को अनेकविध मानने पर तदवच्छिन्न से निरूपित कार्यता के अवच्छेदकविधया अनेक जाति की कल्पना का गौरव होगा । इतना ही नहीं, जलत्वादि जाति के साथ साकार्य भी प्रसक्त होगा । वह इस तरह, पार्थिव द्वयणुक में नित्यैकत्वगत जातिविशेष से अवच्छिन्न का कार्यतावच्छेदक द्वयणुकत्व जाति है, मगर जलत्व जाति नहीं है । त्र्यणुक जल में जलत्व जाति है मगर तादृश द्वयणुकत्व जाति नहीं है । जब कि जलीय द्वयणुक में जलत्व जाति एव तादृश द्वयणुकत्व जाति भी रहती है । अतः जलत्व जाति के साथ नित्यैकत्ववृत्ति जातिविशेष से अवच्छिन्न की कार्यतावच्छेदक द्वयणुकत्व जाति का साकार्य होगा । अतः इस साकार्य के निवारणार्त अनेकविध कारणतावच्छेदक जाति से अवच्छिन्न से निरूपित कार्यता की अनेकविध अवच्छेदक जाति को भी जलत्वादिव्याप्यरूप में अनेकविध माननी होगी । मतलब कि नित्यैकत्वगत कारणतावच्छेदक जाति से अवच्छिन्न की कार्यता का अवच्छेदक द्वयणुकत्व भी जलत्वादि जाति का व्याप्य अनेकविध है । पार्थिव द्वयणुक में जो कार्यतावच्छेदक जाति द्वयणुकत्व है, वह पृथ्वीत्व की व्याप्य है न कि जलत्व की तथा जलीय द्वयणुक में जो कार्यतावच्छेदक द्वयणुकत्व जाति है, वह जलत्व जाति की व्याप्य है न कि पृथ्वीत्व की । अतः उपर्युक्त साकार्य का अवकाश नहीं होगा । वे परस्पर व्यधिकरण ही होने से एकत्र समाविष्ट नहीं हो सकती । मगर एकत्वनिष्ठ द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति को अनेकविध मानने पर तदवच्छिन्न की जन्यतावच्छेदक जाति को भी अनेकविध मानना होगा, उनमें से प्रत्येक को जलत्वादि की व्याप्य अलग-अलग माननी होगी । इस तरह अत्यन्त गौरव होता है । जब कि एकत्वनिष्ठ द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जाति को एकविध मान कर उसकी व्याप्य जन्यैकत्वत्वजातिविशेष मानने पर एकत्वगतजन्यतावच्छेदक दो जाति की ही कल्पना करनी पड़ती है, अत्यावय-विगत एकत्वसख्या में समवेत जन्यैकत्वत्वजातिविशेष और अनन्त्यावयविगत एकत्व में समवेत जन्यैकत्वत्वजातिविशेष । इस पक्ष में लाघव होने से नित्य और अनित्य एकत्व में समवेत द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष को अनेकविध नहीं मानी जा सकती । अतः जन्यैकत्वत्व को द्विविध मानने में एव जन्यैकत्वत्वविशेष को, जो अनन्त्यावयविगत एकत्व में समवेत है, ही

एतन्मते विजातीयसंयोगस्यापि जन्यद्रव्य प्रति पृथक्कारणत्वाऽकल्पनाल्लाघवम् । जन्य-  
भावमात्रस्य ससमवायिकारणकत्वनियमस्त्वसिद्धः, सिद्धौ वा तत्र द्रव्यत्वेनैव तथात्वमस्त्विति

❀ गयलता ❀

अत्रैव प्रकरणकार स्वकीयमासलमीमासोन्मेषमाविर्भावयति - एतन्मत इति । स्वतन्त्रमते, विजातीयसंयोगस्यापि =  
द्रव्यारम्भकविलक्षणावयवसंयोगस्यापि, जन्यद्रव्य = जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्न, प्रति पृथक्कारणत्वाऽकल्पनात् = अवयववि-  
लक्षणसंयोगत्वेन रूपेण कारणत्वस्याऽनभ्युपगमात्, लाघव = कारणतावच्छेदकधर्मलाघवम् । जन्यद्रव्य प्रति स्वावयवाना  
स्वावयवविजातीयसंयोगस्य च कारणत्वेऽपि कारणतावच्छेदक न द्रव्यत्वादि विजातीयसंयोगत्व वा किन्त्वेकत्वमेव ।  
समवायिकारणतावच्छेदकतावच्छेदकसम्बन्धा स्वाश्रयसमवायोऽसमवायिकारणतावच्छेदकतावच्छेदकससर्गश्च स्वाश्रयसामानाधिक-  
रण्य एकत्वत्वस्य तेन सम्बन्धेन यथाक्रममवयवेष्ववयवविजातीयसंयोगे च वर्तमानत्वात् । सामानादिकरण्यमपि समवायेन बोध्य,  
तेन न कोऽप्यतिप्रसङ्गः । समवायिकारणतावच्छेदकसम्बन्ध तादात्म्यससर्गोऽसमवायिकारणतावच्छेदकसम्बन्धश्च समवाय,  
तेन न देगाऽनियमप्रसङ्गः । तथाहि द्रव्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वनिष्ठो जातिविशेष स्वाश्रयसमवायेन कपालादो वर्तते,  
कपालादे स्वपदप्रतिपाद्यैकत्वत्वाश्रयैकत्वसङ्ख्यासमवायित्वात्, स्वाश्रयसामानाधिकरण्येन च कपालद्वयविलक्षणसंयोगादौ वर्तते,  
तस्यैकत्वत्वाश्रयैकत्वसङ्ख्याधिकरणकपालादिसमवेतत्वात् । कपालादौ तादात्म्येन कपालादे समवायेन कपालद्वयसंयोगादेश्च  
वर्तमानत्वात् तत्रैव समवायेन घटादेरुत्पत्ति न त्वन्यत्रेत्येव जन्यद्रव्योत्पादनियमसम्भवेनैकत्वत्वेन रूपेणैव समवायिकारणत्व-  
मसमवायिकारणत्वश्चेति कारणतावच्छेदकधर्मलाघवमिति भावः ।

ननु समवायेन जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्न प्रति स्वाश्रयसमवायेनैकत्वत्वविशिष्टस्य तादात्म्येन समवायिकारणत्व स्वाश्रयसामा-  
नाधिकरण्येनैकत्वत्वविशिष्टस्य च समवायेनाऽसमवायिकारणत्वमित्येवकल्पना न युक्ता, स्वतन्त्रमते तादृशैकत्वत्वस्याऽन्त्यावय-  
विसमतेतैकत्वाऽसमवेतत्वाऽभ्युपगमेनाऽन्त्यावयविनो घटादे समवायिकारणत्वाऽसम्भवेन तद्वत्तुणादे ससमवायिकारणकत्वनियमो  
व्याह्र्येत । न चेद दृष्टमिष्ट वा, जन्यभावमात्रस्य ससमवायिकारणकत्वनियमात्, अन्यथा घटादेरपि कपालादिकमृते  
उत्पत्तिप्रसङ्गादित्यागङ्कायामाह - जन्यभावमात्रस्य = जन्यत्वे सति भावत्वावच्छिन्नस्य, ससमवायिकारणकत्वनियमस्तु  
असिद्धः = विपक्षबाधकतर्कगून्य अप्रसिद्धोऽनभ्युपगतो वेति । कपालनाशोत्तर घटनाशात् तदुत्तर तद्वत्तुणादिनाशात् जन्य-  
भावरय समवायिकारण विना क्षणमेकमवस्थितिप्रगिद्धे, असमवायिकारणनाशस्य हेतुत्वमते च कपालादिनाशोत्तरममवायिका-  
रणनाशे सत्येव घटादिनाशाऽभ्युपगमेन निरधिकरणस्य घटादे क्षणद्वयमवस्थितिप्रसिद्धे तद्वदेव बहुतरक्षणमपि निरधिकरणस्य  
जन्यभावरयाऽवस्थाने बाधकाभावान्न तादृशनियमोऽभ्युपेयत इति भावः ।

अभ्युपगम्याऽऽह - सिद्धो वेति । तत्र = जन्यभावत्वावच्छिन्नस्य ससमवायिकारणकत्वनियमे । द्रव्यत्वेनेवेति । जन्य-  
द्रव्यत्वेन, एवकारेण जन्यभावत्वव्यवच्छेद कृत । ततश्च जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्नस्य तथात्व = ससमवायिकारणकत्वमित्येव नियमः

द्रव्यारम्भकतावच्छेदक जातिविशेष का व्याप्य मानने मे लाघव ही विनिगमक - पक्षपाती है” <— ऐसा विचारविमर्श करने  
पर तो स्वतन्त्रमत ही युक्तिसंगत है, ऐसा नव्य नैयायिकों का कथन है ।

❀ एतन्मते गे लाघव ❀

एतन्मते इति । प्रकरणकार स्वतन्त्रमत के प्रति अपने विचार को व्यक्त करते हुए कहते हैं कि - स्वतन्त्रमत में अवयव-  
विजातीयसंयोग की विजातीयसंयोगत्वेन पृथक् कारणता की कल्पना अनावश्यक है, क्योंकि एकत्वत्वविशेष जाति ही असमवायि-  
कारणतावच्छेदक भी हो सकती है । कपालादि अवयव में विजातीयसंयोगस्वरूप द्रव्यासमवायिकारण रहता है और वहाँ एकत्वत्व-  
विशेष का आनय एकत्व गुण भी रहता है । अतः विजातीय संयोग में तादृश एकत्वत्वजातिविशेष स्वाश्रयसामानाधिकरण्य-  
सम्बन्ध से रह सकती है । स्व = एकत्वत्वविशेष, उसके आश्रय एकत्व गुण का सामानाधिकरण्य विजातीयसंयोग में रहता  
है । अतः एकत्वत्वविशेष को द्रव्यारम्भकतावच्छेदक मानने में लाघव है । यद्यपि अन्त्यावयवविगत एकत्वसख्या में द्रव्यारम्भकता-  
अवच्छेदक जाति नहीं रहती है । अतः स्वाश्रयसमवायिसम्बन्ध से एकत्वत्वविशेष के आश्रय को समवायिकारण मानने पर अत्यावयी  
घटादि समवायिकारण नहीं बन सकते । अतः घटादिगत गुण, क्रिया में ससमवायिकारणकत्व = समवायिकारणजन्यत्व या  
समवायिकारणसहितत्व अनुपपन्न बन जायेगा । नियम तो यह है कि जन्य भावमात्र ससमवायिकारणक ही होता है । उस

न तदनुरोधेन द्रव्यनिष्ठजातिविशेषकल्पनसिति विभाव्यम् ।

ॐ जयतता ॐ

अस्तु इति हेतो न तदनुरोधेन = अन्त्यावयविसमवेतगुणाद्यनुरोधेन, द्रव्यनिष्ठजातिविशेषकल्पन = द्रव्यनिष्ठतया वैजात्यकल्पनम् । जन्यद्रव्यत्वावच्छिन्नस्य ससमवायिकारणकत्वनियमाभ्युपगमेन घटादिगतगुणाद्यनुरोधेन घटादिवृत्तिवैजात्य न तत्समवायिकारणतावच्छेदकतया कल्पनीयम् । एतेन घटादिगुणाद्यन्यधानुपपत्त्या घटादे समवायिकारणत्वसम्पादनाय अन्त्यावयवविगतैकत्वे एकत्वत्वविशेषजाति कल्पनीया । तथा च जन्यद्रव्य प्रति तत्तदन्त्यावयवित्वेनाऽनन्तप्रतिबध्य-प्रतिबन्धकभावकल्पनागौरवम् । घटादौ वा वैजात्यकल्पनेऽधिकजातिकल्पनागौरवम् । तदकल्पने तु जन्यभावत्वावच्छिन्नस्य ससमवायिकारणकत्वनियमभङ्ग इति कल्पनागौरवयी त्र्यम्बकनेत्रत्रितयाव त्रिकत इत्यपि पराकृतम्, तत्र जन्यद्रव्यत्वविरहेण ससमवायिकारणकत्वाऽवश्यम्भावाभावात् । यद्वा तत्र = जन्यभावमात्रे, द्रव्यत्वेनेव तथात्व = समवायिकारणत्वमित्यर्थ । जन्यद्रव्यमात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्न प्रति स्वसमवायिसमवायेन एकत्वत्वविशेषेणाऽन्त्यावयव्येकत्वासमवेतेन समवायिकारणता, जन्यसन्मात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्न प्रति द्रव्यत्वेन समवायिकारणतेत्यङ्गीकारोऽस्तु । एतेन अन्त्यावयविवृत्तिगुणादेराकस्मिकत्वप्रसङ्गोऽपि प्रत्युक्तः, अन्त्यावयविनि जन्यभावममवायिकारणतावच्छेदकीभूतद्रव्यत्वस्य सत्त्वादिति न तदनुरोधेन = अन्त्यावयविगुणाद्यन्यधानुपपत्त्या, द्रव्यनिष्ठजातिविशेषकल्पनमित्येव व्याख्यानतर दृष्टव्यम् । इत्यत्र तमोऽवयवेषु यदेकत्व वर्तते तत्र द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातिविशेषस्य वर्तमानत्वेन न तमोद्रव्यात्पादानवकाश इति स्वतन्त्रमतानुसारेणाऽपि तमसो द्रव्यत्व निराबाधमिति प्रकरणकारागय ।

वस्तुतस्तु अन्त्यावयव्येकत्वाऽसमवेतस्यैकत्वसमवेतस्य जातिविशेषस्य स्वाश्रयसमवायेन द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्व च युक्तम्, गगनादपि द्रव्यारम्भकत्वप्रसङ्गात्, गगनसमवेतैकत्वे द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातिविशेषस्य समवेतत्वात् । न च तस्य विभुद्रव्यैकत्वाऽसमवेतत्वाभ्युपगमात् दोष इति वाच्यम्, तथापि मनसो द्रव्यारम्भकत्वप्रसङ्गात् । न च निरवयवद्रव्यैकत्वे तस्याऽनभ्युपगमात् दोष इति वक्तव्यम्, पार्थिवादिपरमाणूना द्रव्यारम्भकत्वप्रसङ्गात् । एतेनानन्त्यावयवविगतैकत्वमात्रवृत्तित्वमपि तस्य प्रत्युक्तम् । न च मनोऽन्यनिरवयवद्रव्यान्त्यावयवविगतैकत्वाऽसमवेतत्वे मत्यैकत्वसमवेतो यो जातिविशेष तस्यैव द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वमिति वक्तव्यम्, तथापि जन्यगुणादिक प्रति जन्यभाव प्रति वा पृथक्कारणकल्पनाया आवश्यकत्वेन नानाकार्यकारणभावगौरवस्याऽव्याहतत्वात्, तादृशजातिविशेषकल्पन पुनरधिकमेवेत्यादिमुच्यते 'विभाव्यमि'त्युक्तमिति तु येयम् ।

साम्प्रतमुद्योगित्वात् श्रीनयोदयविजयविरचित अन्यकारभाववादः प्रदर्श्यते । तथाहि —

नियम का भग ही एकत्वत्वजातिविशेष को द्रव्यारम्भकतावच्छेदक मानने मे बाधक है तथापि तादृश नियम मे कोई प्रमाण न होने से वह नियम ही हमे अमान्य है । इसलिए उक्त नियम का भग अत्यावयवविगत एकत्व मे अवृत्ति एकत्वत्वविशेष को द्रव्यारम्भकतावच्छेदक मानने मे बाधक नहीं हो सकता । यदि उक्त नियम को मान्य करना हो तो भी जन्यभावमात्र के स्थान मे जन्यद्रव्यमात्र को ही ससमवायिकारणक मानना चाहिए । मतलब कि 'जो जो जन्य द्रव्य है, वह वह समवायिकारणयुक्त ही होता है' इत्याकारक नियम को प्रसिद्ध-प्रामाणिक मानना चाहिए । घटादि मे रहने वाले जन्य गुण क्रिया तो द्रव्य से भिन्न है । अतः उसे समवायिकारणमहित मानने की कोई आवश्यकता भी नहीं रहती है और उक्त नियम के भग का भी कोई प्रसंग नहीं है । अथवा जन्यभावमात्र के प्रति द्रव्यत्वरूप से समवायिकारणता का स्वीकार करने पर भी घटादि मे उत्पन्न होने वाले गुणादि की उत्पत्ति का निर्वाह हो सकता है, क्योंकि घटादि मे द्रव्यत्व रहता ही है । जन्यभावमात्र के प्रति द्रव्यत्वरूप मे समवायिकारणता का स्वीकार करने का दूसरा लाभ यह है कि अन्त्य अवयवी द्रव्य मे गुण, क्रिया की कारणतावच्छेदक जातिविशेष की कल्पना भी अनावश्यक रहती है । घटादि मे उत्पन्न होने वाले गुण, क्रिया के प्रति द्रव्यगत जाति की तत्कारणतावच्छेदकविषया कल्पना का गौरव भी स्वतन्त्र मत मे अप्रमत्त है । इसलिए एकत्वसमवेत जातिविशेष को ही द्रव्यारम्भकतावच्छेदक मानना युक्त है, न कि द्रव्यसमवेत जातिविशेष को । ऐसा स्वतन्त्रमतानुसार विचार करने पर अन्यकार द्रव्य की उत्पत्ति का निर्वाह हो सकता है, क्योंकि अन्यकार के अवयव मे स्वाश्रयसमवायसम्बन्ध से एव तादृशभाववययोग मे स्वाश्रयमामानाधिकरण्यसम्बन्ध से द्रव्यारम्भकतावच्छेदक एकत्वत्वजातिविशेष विद्यमान है । अतः स्वतन्त्रमतानुसार अन्यकार को द्रव्य माना जा सकता है ऐसा विभावन - विमर्श करना चाहिए । निष्कर्ष - अन्यकार द्रव्यात्मक है ।

❀ जयलता ❀

जल्पन्त्यनल्पसकल्पा केचित् कर्कशतार्तिका । ध्वान्तमत्यन्ताऽसदृशं तेजसामिति निश्चितम् ॥१॥  
तत्र तथ्य ततस्तस्य तथात्वेऽध्यक्षत सदा । सर्वत्र ग्रहणं नृणां स्यात् त्रैकालिकताऽस्य चत् ॥२॥  
यथाऽऽलोकस्य सत्त्वेनान्धकारोऽध्यक्षतो ध्रुवम् । गृह्यते न ततस्तस्मिन् स्यात् त्रैकालिकता मता ॥३॥  
तदप्यचारुवचनं यत् तैर्यत्नादुदीरितम् । यतो यो यदभावः स्यात् स तस्मिन् सति नेक्ष्यते ॥४॥  
तद् यथैकघटे नाप्यन्यकुम्भानामभावता । प्रत्यक्षा तैजसैकेन स्यात् तथाऽन्यत्विषामसौ ॥५॥  
अतस्तरणितेजोऽशैरन्यो (द) द्योतासदृशता । प्रत्यक्षतस्तमोरूपा नृभिर्नो गृह्यते कथम् ॥६॥  
अथैकसूर्यालोकोऽपि विषक्षोऽन्यत्विषा ततः । तमोऽत्यन्ताभावरूपः न स्याल्लोचनगोचरम् ॥७॥  
एव च ब्रुवता तेषां कश्चिदेव वदत्यपि । प्रत्यक्षस्तेजसा नासावन्धकारो गुणाश्रयः ॥८॥  
कथं चैव नैक कुम्भोऽन्यकुम्भाभाववैर्यभूत् । तथा च स्याद् घटाभावो लक्ष्यस्तेषां न चक्षुषा ॥९॥  
अपि चैकार्कालोकाशैराक्रान्ते जगतीतले । तेभ्यो भिन्नस्वभावानामभावस्तेजसा भवेत् ॥१०॥  
सोऽस्ति प्रतीतः सर्वेषां प्रत्यक्षाचारचाक्षुषात् । परं सकलं समस्तीति तद् वक्तव्यं सयुक्तिभिः ॥११॥  
अत्र नु प्रागभावादे प्रवेशस्य विमर्शनम् । श्वपाकस्पर्शवत् त्याज्यं तद् यन्नाङ्गीकृतानुगम् ॥१२॥  
अस्तु वा तत् तथापि स्यात् तस्मात् तेषां हि हितम् । यस्मादत्रैतदनेहो ग्रहणान्यत्यपदोपमम् ॥१३॥  
अथाभ्युपगतं पूर्वं सोऽसौ चेदत्र सूत्रितः । अनारतं तमस्तर्हि विशदं स्याद् दिनेज्जिनाम् ॥१४॥  
न चाभावेन सर्वासां भासा स्यात् तमसो ग्रहः । इति वाच्यं यत् कृष्णरात्रौ तारकतेजसि ॥१५॥  
अन्धकारो दृशा ग्राह्यो पथार्थं पुरुषादिकः । अन्यवासोऽपि भावां भवद् दृग्विषयो विशाम् ॥१६॥  
तथा च तैरभ्युपेता भावस्याभावरूपता । ततोऽभूदिच्छता तेषामायं मूलव्यवोदयः ॥१७॥  
प्रकाशेन प्रभाताया विभायां यथेक्षणात् । ध्वान्तं तनुभृता ग्राह्यं तथा घस्त्रेऽस्तु तद्ग्रहः ॥१८॥  
दिवसे च क्वचित्तेजोमिश्रितं गृह्यते ततः । प्रत्यक्षेण प्रतीतं तत् तथाभूतं सतामपि ॥१९॥  
तस्मात् सर्वत्र यत्र स्याद् द्युतीनामसदृशता । तन्मते तिमिराकारा तत्र तासां कथं न सा ॥२०॥  
अपि च कचिदुद्द्योतान्यन्ताभावो विभा विना । कृष्णस्तस्या च दृग्ग्राह्यो कृष्णोऽप्यस्तीति कौतुकम् ॥२१॥  
अथात्युत्कटं (१६) — के न तमोऽभावरूपभूतः । भवेद् विशां दृशा ग्राह्यमित्यत्रोत्तरमुत्तमम् ॥२२॥  
इति चेत् तर्हि नो तस्मिंस्तादृशो रूपवत्तमः । दृग्ग्राह्यमित्यपि व्यक्तुः - वक्तुः का वाक्यवक्रता ॥२३॥  
भाभाववत्तमोभावः प्रत्यक्षेण प्रवर्तते । परं चतुर्ष्वभावेपु तैः स्थितिः क्वास्य कल्पिता ॥२४॥  
प्रत्यक्षं भ्रान्तमेवेदमिति चेत् तर्हि तैः परैः । अर्चिषा प्रतिषेधेऽपि तत् तथा कथितं न किम् ॥२५॥  
किञ्च रूपावारकाद्यं अहीना इह हेतवः । तदा हिताहिता एते पूर्वाचार्यैः प्ररूपिता ॥२६॥  
ज्ञेयास्ते तत्कृतग्रन्थाद्युक्त्याडम्बरबन्धुराः । वक्रः (कत्र) - वक्तुः - वचोवृक्षव्यूहप्रध्वससिन्धुरा ॥२७॥  
अथालोकं विना नृणां नेत्रेण ग्रहणात् तमः । अभावरूपं विख्यातं ततस्ते हेतवो हता ॥२८॥  
प्रागभावदयोऽभावा भणिता नात्र शोभना । भूच्छायेष्वभ्युपेता तदत्यन्ताभावता भवेत् ॥२९॥  
उपायोऽयमपि प्रौढः पण्डितपर्वदि । युक्तयुक्तिवियुक्तत्वात् प्रतीतः स्यात् तदीप्सिते ॥३०॥  
यतस्तैजसरूपत्वादालोकापेक्षयेक्षणात् । ग्राह्यतास्त्वन्धकाराणामक्षपादादिदर्शने ॥३१॥  
तथा चासिद्धविद्धत्वात् तदुक्तो हेतुरातुरः । अतः पूर्वगुरुक्ता स्युर्हेतवस्तेऽनुपद्रवा ॥३२॥  
हेतावन्यालोककूते कथिते विद्युदादिभिः । व्यभिचारो दुःस्वभावो भ्राजते भीषणो भृशम् ॥३३॥  
साध्यासाध्य-सधकत्वे स्यादसौ सदृशः सदा । अतः प्रकरणसमदोषदुष्टस्तु तन्मते ॥३४॥  
अयं हेतुरित्यकान्तः सकलः शकलीकृतः । कथं करोति सक्रान्तं तत् स्वान्तेषु समीहितम् ॥३५॥  
आत्रालोकाभावरूपो दृष्टान्तोऽपि च यः श्रुतः । स तु तेषामपि मते पाण्डित्यापोहोपपन्नः ॥३६॥  
अथास्तु हेतुर्व्यतिरेक्यसौ न पटश्च दृष्टान्ततया पटिष्ठः । तथाऽप्यनैकान्तिकताङ्गनाऽस्य मसर्गङ्गात्रिवृत्तिमेति ॥३७॥

## ❀ जयलता ❀

द्रव्य विभाजन्यनयनप्रतीत निरीक्षणीय किरणेन नृणाम् ।

अस्तीति चेत् तर्हि तमो गुणिष्वप्येव विकल्प क्रियते कथं न ॥३८॥

अथ द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति कारणम् । भासयोगो न च प्रोक्ताद् वैरूप्य धाम्नि बाधते ॥३९॥  
सयोगोऽभ्युदितो विभा-गगनयो सोऽपि प्रभाया स्थितस्तस्यालोचनगोचरत्वचने स्यात् साधन भूस्पृशाम् ।  
इत्थं यत् कपटात् पटुप्रकटनं तेषां तु तत्प्रोज्झितप्रागल्भ्यप्रतिपादकं किमपरं प्रोक्तं भवेद् भासुरम् ॥४०॥

किमसावशुसयोगश्च(२अ) क्षुपा गृह्यते न वा । प्रथमोऽपेशल पक्षोऽप्रतीत्यैव पराहत ॥४१॥

पुरं स्थो न पुष्टोऽसौ यादृशा नेक्ष्यते विभा । तथा च स्यात् तथा नार्थसार्यग्रहणसकथा ॥४२॥

अथागृहीतं सयोगं कलशाम्बकयोर्यथा । प्रकाशकं करीरस्य तथाऽत्रापि निरूप्यते ॥४३॥

जैनानां वचनं नेदं मान्यं यन्नेत्र-कुम्भयोः । सयोगो नार्होऽङ्गीकृतो नास्ति तैरध्यक्षविरोधतः ॥४४॥

कश्चित् कुयुक्त्या कथितोऽम्बकस्य सङ्गं स्वकान्ते कलगेन साकम् ।

तथापि ते दर्शितदोषदीप्तिं कदाप्यपाकर्तुमकोविदाः स्युः ॥४५॥

अपि चालोक-घटयोः सयोगो नादृतो दृशा । कलशस्य व्यञ्जकं स्याद् वैपरीत्यमिति स्थितम् ॥४६॥

रोचिषा चापि नैतेषां भाषया चक्षुषा ग्रहः । तथा च सर्वदा सन्तु ते तमोवाधिताम्बकाः ॥४७॥

अत आलोकसयोगो दृष्टेर्विषय एव यः । कुम्भादिचाक्षुषत्वेऽसौ हेतुः स्यादिति निश्चितम् ॥४८॥

दृग्ग्राह्यताया न हि हेतुरिच्छेत् सयोग आलोकगतो द्युतेरचेत् ।

सोऽस्यास्तदा नेत्यपि कोशपानप्रत्यापनीयं पठनं परेषाम् ॥४९॥

प्रपञ्चोऽपचयेनापि त्विपोऽत्यन्तासदगताम् । ध्वान्ते वक्तुं न शक्ताः स्युः स्वबुद्धिबलिनोऽपि च ॥५०॥

अस्तु वा तैजसाऽत्यन्ताभावता तमसः परम् । नास्याग्निरूपात् तैरुक्तान्नेत्रादनुभवो भवेत् ॥५१॥

अन्यथा तस्य स भवेत् प्रदीपपटलादपि । उभयात्राविशेषेण यतैर(द्) द्योतता श्रिता ॥५२॥

अधाम्बकमनुद्भूतरूपससर्गसुन्दरम् । अतस्तैजसाकारमन्धकारप्रकाशकम् ॥५३॥

दीपपेटकमुद्भूतरूपभूषणभासुरम् । भूत्रयाऽभिव्यञ्जकं तत्र स्यात् तन्नोक्तदोषता ॥५४॥

इति चेत् तर्हि सतततैल-तोयहुताशनात् । अप्यस्तु ध्वान्तप्रभृतिभावानां प्रतिभासता ॥५५॥

तत्स्वीकृतौ तु तैर्गाढं निर्व्यूढां प्रौढमूढता । तथा च तेन रक्षन्ति दक्षशिक्षा स्वचेतसि ॥५६॥

यथाऽनुद्भूतरूपादये नेत्राग्रावस्ति योग्यता । तप्ततैलादिवह्नौ न सा भूत्रयादिभासने ॥५७॥

तदायसज्जतोऽतेजोलक्षणा क्षूणमीक्षणम् । गृह्णाति योग्यतासङ्गं कथं न तिमिरादिकम् ॥५८॥

अत एव देवसूरिप्रमुखैः पूर्वसूरिभिः । विपश्चिद्धिं परैश्चास्मिन् बहिरूपमपाकृतम् ॥५९॥

तमं प्रकाशकान्यथाऽनुपपत्त्यादिहेतुभिः । अपि तैरेव नयने निषिद्धाऽनलरूपता ॥६०॥

अथ रूपादिषु पञ्चसु मध्ये रूपस्य सैवकारस्य । व्यञ्जकद्रव्यादम्बक (२ब) मन्निद्रव्यं सता सिद्धम् ॥६१॥

तदकान्तं हेतुरसौ ततः स्वमाध्यस्य साधको नयनः । अतमोव्यञ्जरूपोपाधि-व्याधिव्याध्याव्यग्रः ॥६२॥

वीरिस्तु पूर्वगुरभिर्विदम्बितो बुद्धिवाणतो बहुधा । हेतुरयं तदुपायो विज्ञेयस्तत्कृतग्रन्थः ॥६३॥

तथाप्युपायं ग्रन्थस्य कश्चित् शृण्वन्तु पण्डिताः । गन्धस्यापि व्यञ्जकोऽस्ति दीपो दृष्टान्ततोदितः ॥६४॥

हेतुस्ततोऽसौ सजातः सपक्षेभ्यः पराङ्मुखः । तैजसत्वं कुतो नेत्रे विधातुं धावति द्युवम् ॥६५॥

अथ प्रदीपोऽगुवदिर्गन्धसिद्धिनिवन्धनम् । इति चेत् तर्हि लालाऽपि रसोन्तदे पटुर्भवेत् ॥६६॥

तथा च स्याद् रूपादिषु पञ्चस्वित्यादिसाधनात् । रसानायाः पयोरूपं कथं वाच्यं विपश्चित्ताम् ॥६७॥

चक्षुर्न तैजसं तेजोव्यञ्जकेन सुहेतुना । विद्यते नात्र दीपेन व्यभिचारपराभवः ॥६८॥

वैश्वरत्नं निजाकारमेकं व्यञ्जयति स्फुटम् । तेजसा व्यञ्जकेनेति तत्त्वं हेतौ तु चिन्तितम् ॥६९॥

तथापि दीपे स्वर्णानां बहूना व्यञ्जकत्वं । स एव दर्शितो दोष इत्याकृतकथा वृथा ॥७०॥

सिद्धं स्वर्णं यतोऽतेजो हेतुभिर्द्रवतादिभिः । उपपत्त्या तया रूपं तत्रोक्तं तर्ककौतुकैः ॥७१॥



❀ गयलता ❀

इति प्रपञ्चतस्तेषा हेतो कुशलता कथम् । तदेते हस्तविन्यस्तुण्डास्तिष्ठन्तु चिन्तया ॥७३॥

अथ स्वर्णमरिद्रव्यायोगेऽत्यन्ताग्निसगमे । नोच्छिद्यमानद्रवताश्रयेण स्यादपार्थिवम् ॥७४॥

पारिशेषात् तु ससिद्ध सुवर्णं तैजस सताम् । ततस्तेजोव्यञ्जकत्वेहेतुर्वैरी निवारित ॥७५॥

तदयुक्तं यतो हाहा हेतुनाऽनेन हाटकम् । तन्मतेऽप्यनिग्नरूपं न पानीयपरमाणुवत् ॥७६॥

त्यक्त्वाऽत्र हेतुस्तु विशेषणानि वाच्योऽन्यथा स्यात् तदसिद्धताऽस्य ।

तथा च हेम्नो न हि बन्धुराङ्गो धनञ्जयाभाव उदीरितोऽसौ ॥७७॥

न ताम्ररूप्यत्र सुमुख्यधातौ विचक्षणाना व्यभिचारचिन्ता ।

अस्मिन् यतोऽनेन सुहेतुतैवाहुताशनत्वं भवति प्रतीतम् ॥७८॥

यतथ पारिशेष्यादित्यादि गदित सुन्दरं न तत् । काप्यग्रावनुभूता न कैरपि द्रवता यत ॥७९॥

अथ रूपोपलम्भेन तस्मिन् साखीकृतेति चेत् । तर्हि तेन तत्र रसो गुणो नाङ्गीकृतं कथम् ॥८०॥

प्रोक्तप्रकारतो हेतुस्तेजोव्यञ्जकलक्षण । बाधबन्धनसंबन्धवन्त्य स्यात् साव्यसाधक ॥८१॥

वैरोचन काञ्चन चेत् तर्हि तस्य कथं भवेत् । नाणक भूषणं चापि न ह्येतत् तेन तैजसम् ॥८२॥

वर्तन्ते युक्तयो ब्रह्मव्योऽम्बकेऽग्नित्वक्षतौ परम् । एतावानेव विस्तारं सूरिणाऽनरिणा कृत ॥८३॥

ते (३अ) ध्वान्त दीधितेर्ध्वस्य चेदुच्यते तर्हि ते बुधैः । कयाचिदनया रीत्याऽवगन्तव्या तिरस्कृता ॥८४॥

प्रागभावादिरूपं ते तेजसस्तं महत्यपि । वक्तुं व्यक्ता न युक्त्या स्युस्तन्नैतन्मतमुत्तमम् ॥८५॥

स्थित्युत्पत्ति-विपत्तिरूपपटुतापुष्टं तम पुद्गलद्रव्यं रूपनिबन्धनादपि बुधैः सस्थापितं पर्यदि ।

नासिद्धादिकदूषणे प्रवणता स्यादस्य तस्मिन्निदं ससिद्धं सुतरां यतो मतिमता सञ्चाक्षुषाऽध्यक्षत ॥८६॥

अथान्धकारो विविधौविदिर्धैर्युक्त्योक्त आरोपितनीलरूपः ।

तस्मादसिद्धेन विरुद्धमेतन्न साधनं साधयति च साध्यम् ॥८७॥

अत्रेय प्रतिक्रिया -

अभावे येन केनापि रूपारोपो न चक्षुषा । गृहीतस्तेन निर्वाधं निबन्धनमिदं बभौ ॥८८॥

अथो यथा दर्पणादौ विद्यते वदनभ्रमः । भूछायेऽपि भवेत् पुसा तथा रूपगुणस्य स ॥८९॥

रूपभ्रान्तिरन्धकारे तैरुक्ताऽस्मान्निदर्शनात् । परं न सा भासुरेति भासते प्रतिभाभृताम् ॥९०॥

रम्यै क्रियापरिमाणरूपप्रभृतिहेतुभिः । प्रतिविम्बं यतो जैनैर्द्रव्यत्वेन विनिश्चितम् ॥९१॥

स्पर्शं सतां तु स्फुरति प्रतीतो रूपादपि ध्वान्तगुणिन्ययोवत् ।

तथापि तस्मिन्नतिवक्रवाक्यैः स्पर्शाऽसदशं कृदुशो दिशन्ति ॥९२॥

स्पर्शोऽत्र शीतं कथमन्यथा स्युः पान्था प्रतप्तास्तपनस्य तापात् ।

वक्तारं एव रजनीतिमिच्छे जातानि गात्राण्यथ शीतलानि ॥९३॥

अथान्धकारपटलोपेतेऽपवरकादिके । गेहरत्ने समानीते तमस्तोमोऽस्ति तत्र न ॥९४॥

पूर्वविद् गृह्यते तत्र कथं शैत्यं त्वचा यतः । सत्ता नैमित्तिकस्यापि न निमित्तासदशत ॥९५॥

कार्य-कारणवैशिष्ट्यमुद्दिश्यैतत् प्रकाशितम् । अन्यथा दण्डनाशेऽपि कुम्भस्य स्यादभावता ॥९६॥

तदयुक्तं त्यक्तकृष्णाकारास्तामसपुद्गलाः । तत्र सन्तीति तत्संस्थं शैत्यं संप्राप्यते त्वचा ॥९७॥

यथा क्वचिदभेदस्य भासैर्वा तैस्तहाम्भसः । शैत्यं ग्राह्यं तथाऽत्रापि प्रध्वरा तत्प्ररूपणा ॥९८॥

तथोग्राग्न्यादिससर्गाच्छैत्यं सतमसे स्थितम् । न हि स्यादङ्गिना ग्राह्यं यथा तत्तोयसगतम् ॥९९॥

द्रव्ये स्वरूपवैचित्र्यं चिन्त्यमानं विपश्चिताम् । निमित्तानां विचित्रत्वाद् स्याद् व्यमोहनिवृत्तये ॥१००॥

प्रमाणतोऽपि स्फुटरूपताया आपादनादप्रतिषेधसौधे ।

ध्यातोऽन्धकारो विबुधैरधा (३ब) न्धैः सदा स्थितस्त्रासितसाध्वसान्धैः ॥१०१॥

इत्थञ्च तमसो भावत्वेऽनुमानमप्याहुः तमो भावरूप घनतरनिकरलहरीप्रमुखशब्दैर्व्यप-  
दिश्यमानत्वात् आलोकवदि'त्यादि ।

ननु तमसो नीलरूपवत्त्वे पृथिवीत्वमेव स्यान्नातिरेक इति चेत् ? न, रूपपरावृत्ति-

### ❀ नयलता ❀

स्थिराङ्गजेनेत्यमथोपदिष्टादस्मात् प्रकारात् परपक्षबाध ।

वाढ वभूवैव तत परेपा कथ कृतार्थ स्वमनोरथ स्यात्, ? ॥१०२॥

पेगलपदूपपत्या पुण्याय परे पराकृता इत्यम् । अविगानगुणस्मरणैर्ध्वं इवचारुतरचरणै ॥१०३॥

तार्किकसभासुरेन्द्रा जयन्तु ते विजयदेवमुनिचन्द्रा । बुधक्त्रद्विविजयगुरव श्रीतपगणासाधुसुरतरव ॥१०४॥

श्रीमण्डपाचलेऽस्मिन् मुदा जिहागीरसाहिना दत्तम् । महातपेति विशद विभ्राण बन्धुर विरुदम् ॥१०५॥

नन्दान्तरिक्ष-त्रपि-रात्रिपतिप्रमाणे (१७०५) । वर्षे सितरेभ्यतनयेन नयोदयेन ।

युक्ते पथ कुमतकूटविनाशकोऽय यो दर्शितो भवतु ध्रुववत् स्थिर स ॥१०६॥

इत्यन्धकारभाववाद ॥

प्रत्यक्षेणैव तमसो द्रव्यत्वसिद्धावपि 'प्रत्यक्षेणाऽऽकलितमप्यर्थमनुमानेन बुभुत्सन्ते तर्करसिका' इतिवचनेन प्रमाणसम्प्ल-  
ववादिमनोऽन्नार्थ प्राचा जैनाचार्याणां श्रीरत्नप्रभसूरिप्रभृतीनामनुमानप्रयोग प्रकरणकार आदर्शयति - इत्थञ्च तमसो भावत्वेऽ-  
नुमानमप्याहुरिति । स्पष्टमुक्तानुमानम् । आदिपदेन 'तमो भावरूप घटाद्यावारकत्वात् काण्डपटवत्, नाभावरूप तम  
प्रागभावाद्यस्वभावत्वात्, व्योमवदिति, भावरूप तम उत्पत्तिमत्त्वे सत्यनित्यत्वात् घटवदि' (स्या रत्ना ५१८) त्यादिनि  
स्याद्वादरत्नाकारोक्तानि तत्त्वार्थावृत्त्याद्युक्तानि चानुमानानि ग्राह्याणि ।

शङ्कते - नन्विति । चेदित्यनेनान्वय । तमसो नीलरूपवत्त्वे = निरुपाधिकनीलरूपाश्रयत्वे, पृथिवीत्वमेव स्यात्,  
प्वकारफल कण्ठत आह - नातिरेकः इति । तथाहि न तावन्नीलरूपस्य तमस तोयादिभावसम्भव, तोयतेजसो सितत्वात्  
पवनादीनाञ्चाऽरूपत्वात् । ततश्च पारिशेषन्यायेन तमस पृथिवीत्वमेव स्यात्, न तु पृथिवीतरद्रव्यत्वमिति शङ्काशय ।

ननु नीलरूपवत्त्वेन तमस पृथिवीत्वे कदाचित् तत्र घटादाविव रूपपरावृत्तिरपि स्यात्, अन्यता सुवर्णस्यापि पीतरूप-  
वत्त्वेन पृथिवीत्व प्रसज्येत । न च स्वर्णस्य पृथिवीत्वे गन्धवत्त्वप्रसङ्गो बाधक इति वाच्यम्, तमस्यपि तस्य जागरुक्त्वादिति  
सुवर्णवत् तमस्यपि रूपपरावृत्तिप्रयोजकस्य पृथिवीत्वस्याऽभाव ण्वोपगन्तव्य इत्याशयेन प्रकरणकार तन्निराकरोति - नेति ।

### ❀ प्राचीन जैनाचार्य का तमोभावत्वसाधक ❀

इत्थ इति । रत्नप्रभसूरि आदि प्राचीन जैनाचार्यों ने अन्धकार मे भावत्व की सिद्धि करने के लिए अनुमानप्रयोग  
भी रत्नाकरावतारिका आदि ग्रन्थो मे बताये है । वह इस तरह - अन्धकार भावात्मक है, क्योंकि घनतर, निकर, लहर  
आदि शब्द से वह व्यवहार्य है, जैसे आलोक । आलोक नैयायिकादि मत मे भावात्मक ही है तथा जैसे 'यहाँ अत्यन्त आलोक  
है, यह आलोक का निकर-समूह है, प्रकाश की लहर' इत्यादि व्यवहार होता है, ठीक वैसे ही 'यहाँ अत्यन्त घना अंधेरा  
है, तमो निकर, तमो लहरी' इत्यादि व्यवहार भी होता है । अतः आलोक की भाँति अन्धकार भी भावात्मक ही है ।  
समान व्यवहार होने पर भी एक को भावात्मक मानना और दूसरे को अभावात्मक मानना इसमे कोई बुद्धिमत्ता नहीं है ।  
अतः दानो मे भावत्व का अंगीकार करना चाहिए । भावात्व यहाँ द्रव्यत्वरूप मे अभीष्ट है । अतः उक्त अनुमान प्रमाण  
से अन्धकारात्मक पक्ष मे द्रव्यत्वस्वरूप साध्य की सिद्धि हो सकती है ।

### अन्धकार पृथ्वी नहीं है

ननु तम इति । यहाँ यह शका हो सकती है -> "अन्धकार मे नील रूप का स्वीकार करने पर अन्धकार पृथ्वीस्वरूप  
ही होगा, क्योंकि पृथ्वी को छोड़कर अन्य किसी द्रव्य मे नील रूप नहीं रहता है" <- तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि  
अन्धकार को पृथ्वी मानने पर पाक से उससे रूप की परावृत्ति होनी चाहिए । मगर अन्धकार के नील रूप की परावृत्ति  
नहीं होती है । अतः रूपपरावृत्तिप्रयोजक पृथ्वीत्वे का तम मे स्वीकार नहीं किया जा सकता । यह ठीक उसी तरह उपपन्न  
हो सकता है जैसे तेजस द्रव्य मे पृथ्वीत्व का अभाव । स्फटिक, मणि आदि द्रव्य के रूप मे पाक से भी रूप का परावर्तन

प्रयोजकपृथिवीत्वाभावस्य तेजसीव तमस्यपि तवाऽपि दुरूपहवत्त्वात् ।

ननु तेव नीलसमवायिकारणतावच्छेदकपृथिवीत्वाभाववति तमसि नीलमाकस्मिकं स्यादिति चेत् ? न, उभयसाधारणजातिविशेषस्यैव नीलसमवायिकारणतावच्छेदकत्वात्, विजातीयानुष्णाशीतस्पर्शस्यैव विजातीयनीलस्यैव पृथिवीत्वं जनकतावच्छेदकमित्यप्याहुः ।

❀ जयलता ❀

तवापि = नैयायिकस्यापि । लघुस्याद्वादरहस्ये चात्र 'दाहपयोजकपृथिवीत्वाभावस्य जले इव तमस्यपि तवानपलपनीयत्वात्' (ल स्या रह पृ १८) इत्येव पाठ प्रकरणकारेण लिखितः ।

ननु सुवर्णवत्तमसि पृथिवीत्वाभावोपगमे स्वर्णरूपवत् तमोरूपव्याप्याधिकः स्यात् । एतेन कालिन्दीसलिलस्यैव तमसः कालिमा न परोपधानात्, अनुपहितस्य कदाचिदपि स्वाभाविकरूपान्तशालिनः तमसोऽनुपलब्धे, क्षेत्रसमुद्भूतस्यैव कालिन्दीवारिणः स्वाभाविकस्वच्छधवलस्येति प्रत्युक्तम्, स्वर्णपीतरूपस्याऽपि तद्वदेव निरुपाधिकत्वापत्तेः, तमस्यपि शुक्लेतररूपस्याऽऽकस्मिकत्वापत्तेः श्वेत्याशयेन कश्चिच्छङ्कते - नन्विति । नीलमाकस्मिकं स्यादिति, नीलत्वावच्छिन्नं प्रति पृथिवीत्वेन हेतुत्वात्तच्छून्ये तमसि नीलरूपोत्पादात्तदाकस्मिकत्वं प्रसज्येति शङ्काशयः ।

तमपाकुर्वन्ति - नेति । उभयसाधारणजातिविशेषस्यैवेति । पृथिवीतमः साधारणवैजात्यस्येति । एवकारेण पृथिवीमात्रवृत्तिजातिव्यवच्छेदः कृतः । नीलसमवायिकारणतावच्छेदकत्वादिति । समवायसम्बन्धावच्छिन्न-नीलत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपिततादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नकारणतावच्छेदकधर्मत्वादिति । ततश्च तमोनीलरूपोत्पत्तेः स्वसमवायिकारणतावच्छेदकावच्छिन्नसमवाधानकालीनत्वान्नाऽऽकस्मिकत्वप्रसङ्गः, तमस्यपि तत्समवायिकारणतावच्छेदकजातेरङ्गीकारात् । 'तर्हि पृथिवीत्वं कस्य कारणतावच्छेदकं स्यात् ? इत्याशङ्काया व्याचक्षते - विजातीयानुष्णाशीतस्पर्शस्यैवेति । वायुव्यावृत्तानुष्णाशीतस्पर्शरयैव, विजातीयनीलस्यैव = तमोव्यावृत्तनीलरूपस्य, एवकारेणोभयसाधारणनीलरूपव्यवच्छेदः कृतः, पृथिवीत्वं जनकतावच्छेदकं = समवायिकारणतावच्छेदकम् । नीलविशेषे एव पृथिवीतमसो समवायिकारणत्वम्, अनुष्णाशीतस्पर्शविशेष इव वायुपृथिव्यो, अन्यथाऽनुष्णाशीतस्पर्शत्वावच्छिन्नं प्रति पृथिवीत्वेन समवायिकारणत्वादनुष्णाशीतस्पर्शवतो वायो पृथिवीत्वापत्तेः । आहुरिति । वाचस्पतिमिश्रादय इति शेषः । तदुक्तं न्यायकणिकाया -> 'नापि पार्थिवं तमः, तद्गुणानां गन्धादीनामभावात् । 'ननु तथैव गन्धादिव्याप्तः कृष्णमपि रूपं तन्निवृत्तावसदित्युक्तम्' । 'तत्किं पवनेऽनुष्णाशीतस्पर्शोऽसन्नेव ? गन्धादिव्याप्तस्य तस्य पृथिव्यामुपलब्धे, पवने च तेषामभावात्' । 'पाकजस्य स्पर्शस्य गन्धादिव्याप्तत्वम्, अयन्त्वपाकजः स्पर्शो वायवीयः' इति चेत् ? न, इहापि साम्यात् । न हि तमसोऽपि कालिमा पाकजः । प्रत्यक्षञ्चोभयत्राऽपि समानम् । तमः परमाणवश्च पार्थिवादिपरमाणव इव द्व्यणुकादिक्रमेण महान्तः तमोऽवयविनः पार्थिवमारभन्ते । तच्च रूपविशेषे सत्यनेकद्रव्यत्वान्महत्त्वाद्वा चाक्षुषमिति न तदुत्पत्त्यनवकलृप्तिः । न च तस्य दिवाऽऽरम्भसम्भवः शाश्वतकविरोधे सति तेजसि । न जातु स्पर्शवद्वेगवन्मुद्रादिघाते परिपथिनि कुम्भारम्भाय भवन्ति मृदवयवा विभ्रति वा कुम्भमारब्धमिति । अत एव हि दिवाऽपि निरस्ततमसि गिरिगुहायामारभन्त एव' (न्यायक पृ ५५) इत्यादि ।

नही होने से नैयायिक विद्वान् उसमें पृथ्वीत्व जाति का अभ्युपगम नहीं करते हैं उसी तरह अन्यकार में भी रूप का परावर्तन नहीं होने से पृथ्वीत्व के अभाव का नैयायिक महाशय अपलाप नहीं कर सकते ।

नन्वेव इति । यहाँ यह शका हो कि -> 'अन्यकार में नील रूप का इकरार और पृथ्वीत्व जाति का इन्कार करने पर वहाँ नील रूप की उत्पत्ति आकस्मिक हो जायेगी, क्योंकि नीलरूपत्वावच्छिन्न के प्रति पृथ्वीत्व जाति समवायिकारणतावच्छेदक है और अन्यकार में पृथ्वीत्व न होने पर नील रूप की उत्पत्ति का आप स्वीकार करते हैं । स्वसमवायिकारणतावच्छेदक धर्म से शून्य में समवेत कार्य का उत्पन्न होना ही उसकी आकस्मिकता है । वैसा मानने पर तो पृथ्वीत्वशून्य अन्यकार की भाँति जलादि द्रव्य में भी नील रूप की उत्पत्ति होन लगेगी' <- तो यह भी नामुनासिव है, क्योंकि नील रूप का समवायिकारणतावच्छेदक पृथ्वीत्व नहीं है, किन्तु अन्यकार और पृथ्वी उभय में रहनेवाली जातिविशेष ही है । वह जातिविशेष तो अन्यकार में भी रहती है, इसलिए वहाँ नील रूप की उत्पत्ति हो तो भी कोई दोष नहीं है । स्वसमवायिकारणतावच्छेदकावच्छिन्न में ही नील रूप की उत्पत्ति होने से अन्यकारनीलरूप में आकस्मिकता का अवकाश नहीं है । दूसरी बात यह भी है कि

अवयवनीलादिनैवाऽवयविनीलोपपत्तौ पृथिवीत्वेन न तत्समवायिकारणत्वम्, स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेनाऽवयवनीलादिमति रूपादौ नीलानुत्पत्तिस्तु जन्यसम्भात्रसमवायिकारणतावच्छेदकीभूतद्रव्यत्वाभावादेवेति तवैकदेशिनाऽपि स्वीकाराच्च ।

### ✽ जयलता ✽

यच्चोक्त 'स्वर्णपीतरूपम्यापि तद्वदेव निरुपाधिकत्वापत्तेरिति तत्तथैव, स्वर्णस्य स्वनये पृथिवीत्वस्यैवाऽङ्गीकारात् । न चैवमत्यन्तानलसयोगेन तद्रूपपरावृत्तिप्रसङ्गो दुर्निवार इति वाच्यम्, वज्रवत् स्वर्णदिरपि रूपाऽपरावृत्तावपि पृथितवीत्वस्य प्रतिक्षेपाऽयोगात् । तस्य तैजसत्वे तु कदाचिद् भास्वरशुक्लरूपोपलम्भप्रसङ्गात् । न च तस्य पृथिवीत्वे गन्धवत्त्वप्रसङ्गो बाधक, अनुत्कटत्वेनाऽपि तदुपपत्तिरिति दिक् ।

युक्त्यन्तरेण तमस पृथिवीत्वमपाकरोति - अवयवनीलादिनैवेति । एवकारेण पृथिवीत्वविशिष्टावयवनीलादिव्यवच्छेदकृत । अवयविनीलोत्पत्तौ = अवयविनीलाद्युपपत्तिसम्भावनाया, पृथिवीत्वेन रूपेण न तत्समवायिकारणत्व = अवयविनीलादिसमवायिकारणत्वम् । समवायेनाऽवयविनि नीलादिरूप प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेनाऽवयवनीलादे कारणत्वेनावयविनीलोत्पादनविहि तादात्म्येन पृथिवीत्वेन पृथिव्या समवायिकारणत्वाऽकल्पनात् ।

ननु अवयवनीलरूप यथा स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेनाऽवयविनि वर्तते तथा स्वस्मिन्नपि वर्तते स्वस्य = अवयवनीलरूपस्य समवायिनि = अवयवेऽवयविन इव स्वस्याऽपि समवेतत्वाऽविशेषात् । ततश्चाऽवयविनीवाऽवयवनीलरूपेऽपि नीलरूपोत्पत्ति प्रसज्येत । तदपाकरणाय समवायेन नीलरूप प्रति तादात्म्येन पृथिव्या समवायिकारणत्वस्याऽऽवश्यकत्वादित्याशङ्कापराकरणायाऽऽह-स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेने । स्वपदेनाऽवयवनीलादिग्रहणम् । अवयवनीलादिमति रूपादौ = अवयवनीलादौ, नीलानुत्पत्तिः = नीलादिरूपाद्यनुत्पाद तु जन्यसम्भात्रसमवायिकारणतावच्छेदकीभूतद्रव्यत्वाभावादेवेति । समवायसम्बन्धावच्छिन्न-जन्यसम्भाववृत्तिवैजात्यावच्छिन्नकार्यतानिरूपिततादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नसमवायिकारणतावच्छेदकधर्मस्य द्रव्यत्वस्य विरहादेव, उपपद्य इति शेष । अवयवनीलरूपस्य स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन स्वस्मिन् सत्त्वेऽपि समवायिकारणतावच्छेदकतावच्छेदकीभूतसमवायिसम्बन्धेन जन्यसम्भाववृत्तिवैजात्यावच्छिन्ननिरूपितसमवायिकारणतावच्छेदकस्य द्रव्यत्वस्य विरहादेव तत्र नीलरूप नोपजायते, समवायेन जन्यभावमात्र प्रति तादात्म्येन द्रव्यस्य समवायिकारणत्वात् । एतेनाऽवयवनीलादिनैवाऽवयविनीलाद्युत्पत्तिकल्पने जन्यभावमात्रस्य समवायिकारणत्वनियमो व्याहृत्येत्यपि परास्तम् । तवैकदेशिना = नैयायिकैकदेशीयेन, अपि स्वीकाराच्चेति । ततश्चाऽन्धकारावयवनीलरूपादेवाऽवयवितमोनीलरूपोत्पादसम्भवे तमसि पृथिवीत्व-

जन्य पृथ्वी और वायु दोनों में अनुष्ण अशीत स्पर्श उत्पन्न होता है फिर भी अनुष्ण अशीत स्पर्श का समवायिकारणतावच्छेदक न तो पृथ्वीत्व है न तो वायुत्व है, किन्तु विजातीय (=पाकज) अनुष्ण अशीत स्पर्श का ही समवायिकारणतावच्छेदक पृथ्वीत्व है । ठीक वैसे ही विजातीय नील रूप का ही पृथ्वीत्व समवायिकारणतावच्छेदक है और विजातीय नील रूप का तमस्त्व समवायिकारणतावच्छेदक है । अतः अन्धकार में तमस्त्वावच्छिन्नकारणतानिरूपित कार्यता वाले विजातीय नील रूप की उत्पत्ति होने में कोई दोष नहीं है - ऐसा भी अनेक विद्वानों का कथन है ।

### ॐ पृथ्वीत्वरूप से नीलकारणता अनावश्यक - नैयायिक एकदेशीय ॐ

अवयवनील इति । इसके अतिरिक्त एक बात यह भी विचारणीय है कि अवयवी में नीलरूप की उत्पत्ति अवयव के नील रूप से ही मुमकिन है, तो फिर पृथ्वीत्वेन रूपेण नीलसमवायिकारणता की कल्पना करने की क्या आवश्यकता है ? कपाल में नील रूप है वही स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से अवयवी घट में नील रूप को उत्पन्न करेगा । स्व = कपाल-नीलरूप, उसका समवायी = कपाल, उसमें समवेत है घट । अतः स्वसमवायिसमवेतत्व सम्बन्ध से कपालनीलरूप घट में रहेगा और वहाँ समवाय सम्बन्ध से नील रूप उत्पन्न होगा । इस तरह कार्य-कारणभाव मुमकिन होने से पृथ्वीत्व को नीलरूप-समवायिकारणतावच्छेदक मानने की कोई जरूरत नहीं है । हाँ यह शका हो सकती है कि —> 'कपालादि अवयव का नील रूप जैसे स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से घट में रहता है, ठीक वैसे ही अपने में भी उसी सम्बन्ध से रह सकता है, क्योंकि स्व = कपालादि का नील रूप, उसका समवायी कपालादि, उसमें घट की भाँति कपालादिनीलरूप भी समवेत है । अतः घट की भाँति कपालादिनीलरूप में भी रूप की उत्पत्ति होने लगेगी । इसके निराकरणार्थ पृथ्वीत्व को नील रूप का समवायिकारण-

एवञ्च 'नात्रालोक. किन्त्वन्धकार' इति व्यवहारोऽपि समर्थितः । न ह्ययं 'नात्र घट. किन्तु तदभाव' इतिवत् समर्थयितुं शक्यते 'नात्रालोक. किन्त्वन्धकारतदभावावि'ति व्यवहारान्तरस्यापि दर्शनात् ।

❀ जयलता ❀

कल्पनाया अनावश्यकत्वात्, तम परमाणुनीलरूपस्य नित्यत्वादेव न तत्र कारणगवेपणम् । ततश्च तमोद्रव्यस्य नीलरूपवत्त्वेऽपि नैयायिकैकदेशमतानुसारेणाऽपि न पृथिवीत्वप्रसङ्ग इति निष्कर्षः ।

अथ नीलजनकविजातीयतेजःसंयोगस्य जलादावपि सम्भवात् तत्र नीलानुत्पत्तये नीलत्वावच्छिन्नं प्रति पृथिवीत्वेन समवायिकारणत्वमावश्यकमिति चेत् ? न, तथापि उपस्थितविजातीयनीलत्वावच्छिन्नं प्रत्येव तद्धेतुत्वौचित्यात् । न च विजातीयनीलत्वावच्छिन्नं प्रति पृथिव्या समवायिकारणत्वावश्यकत्वे नीलत्वावच्छिन्नं प्रत्येव तद्धेतुत्वमस्त्विति वक्तव्यम्, व्यापकधर्मस्य व्याप्यधर्मेणाऽन्यथासिद्धे, इतरथाऽनुत्पाद्येऽपि तत्कार्यत्वकल्पनाप्रसङ्गात् । मम तु स्वभावविशेषस्यैव नीलनियामकत्वादिति दिक् ।

एवञ्चेति । तमस आलोकाभावभिन्नत्वे चेति । 'नात्रालोकः किन्त्वन्धकार' इति व्यवहारः = शब्दप्रयोग अपि-शब्देन तादृशबोधः सङ्गृहीतः, समर्थितः स्यात्, अन्यथा पुनरुक्तिप्रसङ्गेन तादृशप्रयोगानुपपत्ते 'नालोक' इत्यनेनैवोक्तस्यान्धकारस्य पुनः 'अन्धकार'पदेन प्रतिपादनात् । न च 'नात्र घट किन्तु तदभाव' इति व्यवहारवत् 'नात्रालोक किन्तु तम' इतिव्यवहारस्य विवरणपरतयोपपत्तिः सम्भवतीति वक्तव्यम्, तादृशविवरणपरता विनाऽपि स्वारसिकतादृशप्रयोगदर्शनात् । अत्रैव दोषान्तरमाविष्करोति - न हीति । अग्रे 'समर्थयितुं शक्यत' इत्यनेनाऽस्याऽन्वयः । अयं = 'नात्रालोक किन्त्वन्धकार' इति व्यवहारः, 'नात्र घटः किन्तु तदभावः' इतिवत् = इतिप्रयोगवत्, विवरणपरतया समर्थयितुं शक्यते । हेतुमाह - 'नात्रालोकः किन्त्वन्धकारतदभावावि'ति व्यवहारान्तरस्यापि दर्शनात् । अन्धकारस्याऽऽलोकाभावत्वे 'अन्धकारतदभावौ' 'आलोकाभावान्धकारौ' इति द्वन्द्वसमासो न स्यात्, भिन्नपदार्थवाचकयोरेवेतरेतरद्वन्द्वसम्भवात्, आलोकाभावान्धकार-

तावच्छेदक मानना जरूरी है' <— तो यह भी नामुनासिब है । इसका कारण यह है कि जन्य भावमात्र के प्रति तादात्म्यसम्बन्ध से द्रव्य समवायिकारण है । कपालादि अवयव के नील रूप के जन्यभाव का समवायिकारणतावच्छेदक द्रव्यत्व नहीं होने से उसमे समवाय सम्बन्ध से नीलरूप की उत्पत्ति का अवकाश नहीं है । यह तो नैयायिक एकदेशी विद्वानो को भी मान्य है । अतः इसी रीति से भी अन्धकार को पृथ्वी मानने की आवश्यकता नहीं है । अन्धकार के अवयव के नील रूप से ही अवयवी अन्धकार में नील रूप की उत्पत्ति हो सकती है, क्योंकि अवयवी तम में स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्ध से अन्धकारावयवनील रूप रहता है और अवयवी अन्धकार में जन्यभावमात्र का समवायिकारणतावच्छेदक द्रव्यत्व भी रहता है । अतः नील रूप होने से ही अन्धकार अवयविद्रव्य को पृथ्वी मानने की आवश्यकता नहीं है । यह फलित होता है ।

❀ व्यवहारविशेष से अन्धकार में आलोकाभावविभन्नत्व की सिद्धि ❀

एवञ्च इति । इसके अतिरिक्त यह भी ज्ञातव्य है कि अन्धकार को आलोकाभावात्मक मानने पर 'यहाँ आलोक नहीं है, किन्तु अन्धकार है' यह व्यवहार भी अनुपपन्न हो जायेगा । 'आलोक नहीं है' इससे ही आलोकाभावात्मक अन्धकार की सिद्धि होने से पुनः आगे 'किन्तु अन्धकार है' यह कहने की जरूरत नहीं है, क्योंकि तब पुनरुक्ति दोष प्रसक्त होता है । उक्त व्यवहार से ही आलोकाभाव से भिन्न अन्धकार की सिद्धि होती है । यहाँ यह कहा जाय कि —> "जैसे लोक में यह व्यवहार होता है कि 'यहाँ घट नहीं है, किन्तु घट का अभाव है' यहाँ पूर्वोत्तर अंश में पुनरुक्ति दोष नहीं है, क्योंकि 'घट का अभाव है' यह अंश 'घट नहीं है' इस पूर्व भाग का विवरणपरक है । ठीक वैसे ही 'यहाँ आलोक नहीं है, किन्तु अन्धकार है' इस व्यवहार में भी उत्तर भाग से पूर्व भाग का विवरण अभिप्रेत है । अतः पुनरुक्ति दोष का अवकाश नहीं है" <— तो यह कथन भी अयुक्त है क्योंकि विवरणपरक मान कर उक्त व्यवहार का समर्थन करने पर भी 'यहाँ आलोक नहीं है, किन्तु अन्धकार और आलोकाभाव है' इस व्यवहार की उपपत्ति नहीं हो सकती है । इसका कारण यह है कि 'अन्धकारतदभावो' = 'अन्धकारालोकाभावौ' इत्याकारक द्वन्द्व समास भिन्न पदार्थ के वाचक अनेक पद में ही हो सकता है । जो पदार्थ अभिन्न होते हैं, उनके वाचक पद में कभी भी इतरेतर द्वन्द्व समास नहीं होता है - किन्तु एकशेष समास होता है अतः अन्धकार को आलोकाभावात्मक मानने पर 'नात्रालोकः किन्तु आलोकाभावान्धकारौ'

यत्तु अन्धकारस्यालोकाभावत्वे 'अन्धकारे नालोक' इति प्रयोगो न स्यादिति केनचि-  
दुक्तं तत्तु मोघम्, 'घटाभावे घटो नास्ती'तिवत् तदुपपत्तेः । एव सति 'अन्धकारेऽन्धकार'  
इति प्रयोगपत्तिस्तु स्यादेव । न ह्यन्धकारत्वमालोकाभावत्वादिदानीमतिरिक्तमायुष्मन्त  
सङ्गिरन्ते ।

### ❀ जयलता ❀

योरनतिरिक्तत्वे 'आलोकाभावान्धकारौ' इत्यम द्विवचनानुपपत्तेः, अपकृष्टालोकसत्त्वेऽपि च तमोव्यवहारात् । न चात एव  
'उत्कृष्टालोकाभावोऽन्धकार इति वाच्यम्, तदुत्कर्षप्रतियोग्यपकर्षशालितयैव तमसि द्रव्यत्वसिद्धेरुक्तत्वात् ।

यत्चित्ति । अस्य 'तत्तु मोघमि'त्यनेनाऽन्वयः । अन्धकारस्य = अन्धकारपदप्रतिपाद्यस्य, आलोकाभावत्वे =  
महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकाभावत्वाभ्युपगमे, 'अन्धकारे नाऽऽलोक' इति प्रयोगः न स्यात्, आधाराधेयभावस्य भेदव्याप्य-  
त्वात्, भेदव्यावृत्तौ तद्व्याप्यस्याऽसम्भवात्, अन्यथा 'विन्ध्याचले विन्ध्याचल' इत्यस्यापि प्रसङ्गात् । ततश्चोपदर्शितप्रसिद्धा-  
धाराधेयभावान्यधानुपपत्त्या तमसः तादृशालोकाभावभित्तत्वमभ्युपेयम् । प्रयोगस्त्वेवम् आलोकाभावान्धकारौ भिन्नौ परपरधा-  
राधेयभावप्रतीतिविषयत्वात् घटभूतलवदित्याशयः ।

नैयायिक प्रत्युक्तवचनं न बाधकमित्याशयेन प्रकरणकृदाह - तत्तु मोघमिति । 'घटाभावे घटा नास्ती'तिवत्, तदु-  
पपत्तेः = 'अन्धकारे नालोक' इतिप्रयोगनिर्वाहात् । अभावाधिकरणकाभावस्य लाघवादाधिकरणात्मकत्वेऽपि यथा 'घटाभावे  
घटो नास्ती'तिप्रयोगः तादृशबोधश्चाभ्युपगम्यते तद्वदेवान्धकारस्याऽऽलोकाभावत्वेऽभावाधिकरणकाभावस्य चाधिकरणस्वरूपत्वेऽपि  
'अन्धकारे नालोक' इतिव्यवहार आधाराधेयभावावगाहितादृशबोधश्चोपपत्त्येते इति नैयायिकेन वक्तुं युज्यत इति नाय  
पर्यनुयोगार्ह इति भावः ।

तर्हि कीदृशी आपत्तिरालोकाभावान्धकारवादिमते सभवेदित्याशङ्काया प्रकरणकारः प्राह - एव सति = अभावाधि-  
करणकाभावस्याऽभावात्मकत्वेऽपि तत्राऽऽधाराधेयभावाभ्युपगमे सति, 'अन्धकारेऽन्धकारः' इतिप्रयोगापत्तिः तु स्यादेव ।  
कथं ? इत्याशङ्क्यामाह - न हीति । 'अन्धकारे नालोक' इत्यत्रोत्तरभागेन प्रतिपाद्यादालोकाभावादान्धकारस्याऽभित्तत्वात् परमते  
'नालोक' इत्यत्र स्थाने अन्धकारपदनिवेशेऽर्थभेदाभावात् 'अन्धकारेऽन्धकार' इतिपदप्रयोगप्रसङ्गो दुर्वार इति भावः ।

इस व्यवहार की विवरणपरतया उपपत्ति नहीं हो सकती । अतः उक्त प्रसिद्ध व्यवहार के बल से अन्धकार को आलोकाभाव  
से भिन्न मानना आवश्यक है, यह फलित होता है ।

यत्तु इति । आलोकाभावात्मक अन्धकार का स्वीकार करने वाले नैयायिक आदि मनीषियों के खिलाफ अन्धकार को  
द्रव्यात्मक मानने वाले कतिपय विद्वानों का यह आक्षेप है कि → "अन्धकार को आलोकाभावात्मक मानने पर 'अन्धकार  
मे आलोक नहीं है' यह प्रयोग नहीं हो सकेगा, क्योंकि अन्धकारपदका अर्थ आलोकाभाव ही होने से वहाँ आलोकाभाव  
= अन्धकार का आदेयविधया भान नहीं हो सकता । अभिन्न पदार्थ मे आधार-आधेयभाव की प्रतीति नहीं होती है । अतः  
'अन्धकारे नालोकः' इस व्यवहार से अन्धकार और आलोकाभाव मे भेद की सिद्धि होती है' <- किन्तु यह आक्षेप निष्फल  
है, क्योंकि 'घटाभावे न घटः' इस व्यवहार की भाँति उक्त शब्द व्यवहार का उपपादन हो सकता है । आशय यह है कि  
घटाभाव मे रहने वाला घटाभाव लाघव सहकार से घटाभावस्वरूप ही है, उससे भिन्न नहीं है । फिर भी 'घटाभाव मे घट  
है या नहीं ?' इस प्रश्न के उत्तररूप मे 'घटाभाव मे घट नहीं है' ऐसा कहा जाता है । आधार और आधेय मे अभेद  
होने पर भी यहाँ आदार-आदेयभाव का व्यवहार एव ज्ञान होता है ठीक वैसे ही अन्धकार और आलोकाभाव मे अभेद  
होने पर भी 'अन्धकारे न आलोकः' इत्याकारक व्यवहार एव प्रतीति का समर्थन नैयायिक आदि विद्वानों की ओर से किया  
जा सकता है । अतः अन्धकार को आलोकाभावात्मक मानने मे उक्त आक्षेप नामुनासिव है । हाँ, नैयायिक आदि के प्रति  
यह आपत्ति दी जा सकती है कि → 'आलोकाभावस्वरूप अन्धकार मानने पर 'अन्धकार मे अन्धकार है' यह प्रयोग दुर्वार  
होगा, क्योंकि 'घटाभावे घटाभावः' यह प्रयोग नैयायिकमतानुसार आधार-आधेय मे अभेद होने पर भी होता है वैसे 'अन्धकारे  
अन्धकार' यह प्रयोग भी होना चाहिए, क्योंकि अन्धकार तो उसके मतानुसार आलोकाभावस्वरूप अनिष्ट आपत्ति का उद्भावन  
करना चाहिए । यही परवादी के अप्रामाणिक तत्त्व का खण्डन करने की प्रसिद्ध-प्रामाणिक पद्धति है <-

॥ परमत में 'अन्धकारे नालोकः' प्रतीति के भ्रमत्व का प्रसंग ॥

अथैतादृशसमभिव्याहारस्य शाब्दबोधाजनकत्वाङ्गैयमापत्तिः, जायमानप्रतीतेः प्रमात्वं त्वभिमतमेवेति चेत् ? तथापि 'अन्धकारे नान्धकार' इति प्रतीतेर्भ्रमत्वं स्यात् ।

❀ जयलता ❀

पर शङ्कते - अथेति । 'चेदि'त्यनेनास्यान्वय । एतादृशसमभिव्याहारस्य = सप्तम्यन्तान्धकारपदाव्यवहितोत्तर-  
त्वविशिष्टप्रथमान्तान्धकारपदत्वलक्षणस्य प्रथमान्तान्धकारपदाव्यवहितपूर्वत्वविशिष्टसप्तम्यन्तान्धकारपदत्वस्वरूपस्य समभिव्याहा-  
रस्य, शाब्दबोधाऽजनकत्वात् = अव्युत्पन्नत्वात्, न इयमापत्तिः = 'अन्धकारेऽन्धकार' इति व्यवहारपत्ति । न ह्यव्युत्पन्न  
प्रयुञ्जन्ते प्रामाणिका । 'तथापि केनचित्ताप्रयोगे कृते कि तादृशाराधारधेयभावप्रतीतिर्नैवोपजायते यदुत तादृशप्रतीतेर्जायमान-  
त्वेऽप्यप्रमात्वमिति विमलदलसमयिकल्पयुगली समुन्मिलति । आद्ये बाध, तथाविधव्युत्पत्तिविकलाना बालाना ततो जाय-  
मानाया प्रतीतेरानुभविकत्वात् । नाऽपि द्वितीय, तदभाववति तत्प्रकारकत्वानवगाहित्वात्, अन्यथा 'अन्धकारे नालोक'  
इतिप्रयोगाज्जायमानप्रतीतेरप्यप्रमात्वप्रसङ्गादित्याशङ्काया पर आह - जायमानप्रतीतेः = 'अन्धकारेऽन्धकार' इति प्रयो-  
गाद्बालाना जायमानाया प्रतीते, प्रमात्व = तद्वति तत्प्रकारकत्व, तु अभिमतमेवेति ।

प्रकरणकारोऽभ्युपगम्य दोषान्तरमाह - तथापीति । उपदर्शितसमभिव्याहारस्याऽव्युत्पन्नत्वेऽपि, 'अन्धकारे नान्धकार'  
इति प्रतीतेः भ्रमत्व स्यादिति । 'अन्धकारे नान्धकार' इति शब्दप्रयोगस्योपदर्शितसमभिव्याहारशून्यत्वेन व्युत्पन्नत्व, नञ्-  
दोषसन्दानात् । ततश्च 'अन्धकारवृत्तिः अन्धकाराभावः' इतिप्रतीतिर्भविष्यतीति । यद्यपि सयोगेन जलमिव घटो घटवृत्ति  
सम्भवति परमन्धकारे सयोगेनाऽन्धकारो न वर्तते । अत एव प्रयुञ्जन्ते लौकिका अपि 'अन्धकारे नान्धकारः' । परन्तु नैयायि-  
कमते अन्धकारमुद्दिश्याऽन्धकाराभावविधानस्य न प्रमात्व सम्भवति, अन्धकारस्याऽऽलोकाभावरूपत्वेन तदभावस्याऽऽलो-  
कात्मकत्वात्, अभावे च सयोगेन द्रव्यस्याऽसम्भवात् । ततश्चालोकाभावलक्षणेऽन्धकारे आलोकात्मकस्यान्धकाराभावस्या-  
वगाहित्वेनोपदर्शितप्रतीतेर्नैयायिकमतानुसारेण तदभाववद्विशेष्यकतत्प्रकारकत्वादप्रमात्वप्रसङ्गस्य दुर्वारत्वम् । न चेष्टापत्तिरिति  
वाच्यम्, स्वारसिकसार्वलौकिकप्रतीतेर्भ्रमत्वकल्पनाऽयोगात्, अन्यथा शून्यवादि विजयेततराम् ।

किञ्च, आलोकप्रतियोगिकाभावमात्र न तमोव्यवहारविषय, एकालोकवत्यप्यालोकान्तराभावात् । न बालोकसामान्या-  
भाव तथा, असम्भवात् । न च महदुद्भूतानाभिभूतरूपवदालोकसामान्याभावस्य तथात्वम्, आलोकवत्यपि सम्बन्धान्तरेण  
तदभावात् । न च सयोगसम्बन्धावच्छिन्नतदभाव तथा, आलोकेऽपि तत्सत्त्वात् । न चालोकान्यवृत्तित्वविशिष्टतदभावस्य तत्त्व,  
अन्धकारेऽन्धकारापत्ते । न चालोकान्यद्रव्यवृत्तित्वविशिष्ट स तथेति वक्तव्यम्, त्वदात्मन्यपि तत्प्रसङ्गात् । एतेन

अथैता इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह बचाव किया जाय कि —> “अन्धकार को आलोकाभावात्मक मानने पर भी 'अन्धकारे अन्धकारः' इत्याकारक वाक्यप्रयोग की आपत्ति हमारे मत में अप्रसक्त है, क्योंकि सप्तमी विभक्ति वाले अन्धकार पद की अव्यवहितोत्तर में प्रथमान्त विभक्ति वाला अन्धकारपदत्व या प्रथमान्त विभक्ति वाले अन्धकारपद की अव्यवहित पूर्व में सप्तमी विभक्ति वाला अन्धकारपदत्व स्वरूप समभिव्यवहार शाब्द बोध का जनक नहीं है । शाब्दबोधाऽजनक समभिव्यवहार से घटित वाक्य का विद्वान् लोग प्रयोग नहीं करते हैं । इसलिए 'अन्धकारे अन्धकारः' इत्याकारक वाक्यप्रयोग का आपादन करना असंगत है । हाँ, कोई अज्ञ पुरुष 'अन्धकारे अन्धकारः' इस वाक्य का अनजान में प्रयोग कर बैठे तब उस वाक्य से होने वाला जो शाब्द बोध है, वह तो प्रमात्मक ही है, क्योंकि आलोकाभावरूप अन्धकार में आलोक का अभाव रहता है ही, जो प्रथमान्त अन्धकारपद का यहाँ प्रतिपाद्य है । अन्धकार में विद्यमान आलोकाभाव का अवगाहन करने से उक्त प्रतीति को भ्रम तो कैसे माना जाय ? इसलिए आलोकाभावस्वरूप अन्धकार के स्वीकार में कोई दोष नहीं है” <— तो यह नैयायिककथन भी अयुक्त है, क्योंकि उपदर्शित समभिव्यवहार से घटित वाक्य तो शाब्दबोध का जनक होगा ही, क्योंकि यहाँ सप्तमी विभक्ति वाले अन्धकारपद की अव्यवहित उत्तर में प्रथमान्त अन्धकारपद नहीं है, किन्तु 'न' अव्ययपद है । अतः उपदर्शित शाब्दबोधाऽजनक समभिव्याहार से अघटित होने के सबब 'अन्धकारे नान्धकारः' इस वाक्य को शाब्दबोध का जनक मानना होगा । लोक भी उपर्युक्त वाक्य का बिना किसी हिचकिचाहट के प्रयोग करते हैं । अतएव वह वाक्य प्रमाण भी है । अतः उससे होने वाली शाब्दी प्रतीति भी प्रमात्मक ही है । मगर नैयायिकमतानुसार उस वाक्य से होने वाली प्रतीति भ्रमात्मक हो जायेगी । इसका कारण यह है कि नैयायिकमतानुसार अन्धकार आलोकाभावात्मक है और अभाव में कभी भी सयोग सम्बन्ध से द्रव्य नहीं रहता है । सयोग सम्बन्ध से द्रव्य का अधिकरण द्रव्य ही होता है । उक्त वाक्य के उत्तरार्ध 'नान्धकारः' का अर्थ है आलोकाभाव का अभाव । अभावप्रतियोगिक अभाव प्रथमाभाव के प्रतियागिस्वरूप होने



‘अभावचाक्षुषमात्र प्रति आलोकाधिकरणसन्निकर्षस्य हेतुत्वादालोकं विना वीक्ष्यमाणस्य तमसो नाऽभावत्वमिति’ वचनीयं तु न वचनीयम्, आलोकसत्त्वे प्रतियोगिसत्त्वविरोधिण्या आलोकाभावग्राहकानुपलब्धैस्वाभावात्, आलोकाधिकरणसन्निकर्षस्य प्रत्युत तद्ग्रहपरिपन्थित्वात् ।

### ❀ जयलता ❀

‘सयोगाद्यन्तमसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक तादृशालोकाभाव एक एव, अन्धकारत्वञ्च भाववृत्तित्वविशिष्टालोकाभावत्वम्, तेन न ‘अन्धकारेऽन्धकार’ इति प्रयोगापत्तिः, न वा ‘अन्धकारे नान्धकार’ इति प्रतीतिर्भ्रमत्वम्’ इत्यपि प्रत्युक्तम् । न च कदाचिदालोकससर्गवद्वृत्तित्वविशिष्टं स तथेति वक्तव्यम्, यत्र कदाप्यालोकसयोगो नास्ति तत्रापि घोरनरकादौ तच्छ्रवणात्, अवतमसे यावदालोकाभावविरहाच्च । किञ्चेतादृशघटकाप्रतिसन्धानेऽपि तमस्त्वप्रतिसन्धानात् घटत्ववत् जातिरूपमेवैतद् न्याय्यमिति तात्पर्यम् ।

अभावचाक्षुषमात्र = अभावविषयकचाक्षुषप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न प्रति आलोकाधिकरणसन्निकर्षस्य = आलोकेन सहाभावाधिकरणससर्गास्य, हेतुत्वात्, आलोकं विना वीक्ष्यमाणस्य तमसो नाभावत्वमिति । अन्धकारस्यालोकाभावत्वे आलोकसयोगावच्छेदकावच्छिन्नान्धकाराधिकरणत्वाच्चक्षुः सन्निकर्षमृते तच्चाक्षुषं न स्यात् । न चैवमस्तीति तमसो नालोकाभावात्मकत्वं सम्भवतीति वचनीयं = गर्हणीयं तु न वचनीयं = वक्तव्यम् । अत्र हेतुमाह - आलोकसत्त्वे = अन्धकारप्रतियोगिसत्त्वे, प्रतियोगिसत्त्वविरोधिण्या = प्रतियोगिनः सत्त्वविरोधि यस्या सा तस्या, कस्या ? इत्याह - आलोकाभावग्राहकानुपलब्धेः = आलोकाभावस्वरूपाऽन्धकारविषयकग्रहजनिकाया योग्यानुपलब्धे, एव अभावात् = विरहात् । प्रतियोगिसत्त्वप्रसञ्जनप्रसञ्जितप्रतियोगित्वरूपाया योग्यानुपलब्धे अभावग्राहकत्वात्, प्रतियोगिसत्त्वे तस्या एव विरहात् नालोकसत्त्वेऽन्धकारस्याऽऽलोकाभावात्मकस्य चाक्षुषं सम्भवति, विषयस्यापि स्वगोचरचाक्षुषे हेतुत्वात्, सामान्यसामग्रीममवहिताया एव विशेषसामग्र्या कार्यजनकत्वनियमात् । यदुक्तं ‘अभावचाक्षुषमात्र प्रत्यालोकाधिकरणसन्निकर्षस्य हेतुत्वादि’ति तत्राह - आलोकाधिकरणसन्निकर्षस्येति । प्रकृते आलोकाभावाधिकरणेन सहालोकसन्निकर्षस्य, प्रत्युत तद्ग्रहपरिपन्थित्वात् = आलोका-

से आलोकाभावाभाव आलोकात्मक फलित होता है । अतः ‘अन्धकारे नान्धकारः’ इस वाक्य से होने वाली प्रतीति का आकार नैयायिक के मतानुसार ‘लोकाभाववृत्तिः आलोकः’ ऐसा होगा । अभाव में सयोगसम्बन्ध से वस्तुतः द्रव्यमात्र नहीं रहता है । अतः आलोकशून्य आलोकाभाव में आलोक का अवगाहन करने से उक्त प्रतीति भ्रमात्मक हो जायेगी । मगर शिष्ट लोक में तादृश प्रतीति का प्रमात्वेन व्यवहार होता है । अतः नैयायिक के मते पर उपर्युक्त प्रतीति के भ्रमत्व का कलक कथमपि दूर नहीं हो सकेगा ।

### ❀ आलोकमत्ता आलोकाभावज्ञान की विरोधी है ❀

अभावचा इति । नैयायिक के खिलाफ कतिपय अन्य विद्वानों का यह पर्युपयोग है कि → “अभावविषयक सभी चाक्षुष साक्षात्कार के प्रति आलोक और अभावाधिकरण का सन्निकर्ष हेतु है । भूतल में घटाभाव का चाक्षुष प्रत्यक्ष तभी हो सकता है, यदि घटाभावाधिकरणीभूत भूतल के साथ आलोक का सम्बन्ध (सयोग) हो । घने अँधेरे में भूतल में घटाभाव का चाक्षुष प्रत्यक्ष नहीं होता है । अतः अन्धकार भी यदि अभावात्मक है, तब तो अन्धकार का चाक्षुष प्रत्यक्ष भी आलोकाभावात्मक अन्धकार के अधिकरणीभूत भूतल के साथ आलोक का ससर्ग नहीं होने पर नहीं हो सकता । विना कारण के कार्योत्पाद कैसे मुमकिन हो सकता है ? मगर वस्तुस्थिति यह है कि अन्धकार का जब जब चाक्षुष साक्षात्कार होता है, तब तब अन्धकार के अधिकरण में आलोक का सम्बन्ध नहीं होता है । आलोक के विना ही अन्धकार का चाक्षुष प्रत्यक्ष होने से अन्धकार को अभावात्मक कैसे माना जा सकता है ?” <— मगर यह प्रश्न नामुनासिब है । इसका कारण यह कि अभाव के ज्ञान की जनक योग्यानुपलब्धि है । योग्यानुपलब्धि का अर्थ यह है कि ‘यदि यहाँ प्रतियोगी होता, तो जरूर उपलब्ध = ज्ञात होता’ ऐसा आरोप जिस प्रतियोगी में मुमकिन हो । जैसे घटाभावचाक्षुष के प्रति योग्यानुपलब्धि कारण है, क्योंकि भूतलादि में आलोकादि होने पर ‘यदि यहाँ घट होता, तो अवश्य उपलब्ध होता’ ऐसा आरोप किया जा सकता है । पिशाच आदि अतीन्द्रिय पदार्थ के अभाव का चाक्षुष प्रत्यक्ष नहीं होता है, क्योंकि ‘यदि पिशाच यहाँ होता तो जरूर उपलब्ध होता’ ऐसा आरोप नामुमकिन है । मगर जब घटादि प्रतियोगि विद्यमान होता है, तब योग्यानुपलब्धि नहीं हो सकती है, क्योंकि तब घटादि का ही चाक्षुष हो जाने से ‘यदि यहाँ घटादि होता तो जरूर उपलब्ध होता’ ऐसा आरोप नहीं किया जा सकता ।

ननु तमसो द्रव्यत्वे प्रौढालोकमध्ये सर्वतो घनतरावरणे सति तमो न स्यात्, तेजोऽव-  
यवेन तत्र तमोऽवयवानां प्रागनवस्थानात्, सर्वतस्तेजःसङ्कुले चाऽन्यतोऽप्यागमनासम्भवा-

❀ जयलता ❀

भावात्मकान्धकारचाक्षुषविरोधित्वात् । अतो नाभावचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रत्यालोकाधिकरणसन्निकर्षस्य हेतुत्व किन्तु आलोका-  
भावेतराभावचाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रतीति फलितार्थ । ततश्चालोक विना वीक्ष्यमाणस्य तमस आलोकाभावत्वे न किञ्चित् क्षुण्ण-  
मिति नैयायिकेन वक्तुं शक्यत एवेति न नैयायिक प्रत्युपदर्शिताक्षेप कर्तुं युज्यत इति प्रकरणकृदाशयः ।

वर्धमानोपाध्यायमत निराकर्तुमुपदर्शयति - नन्विति । तमसो द्रव्यत्वे = जन्यद्रव्यत्वे अभ्युपगम्यमाने, प्रौढालोकमध्ये  
= प्रकृष्टालोकसयुक्तदेशमध्ये, सर्वतो घनतरावरणे = निविडपिधाने सति तमो न स्यात्, कुत ? इत्याह - तेजोऽवयवेन  
सम तत्र प्रकृष्टालोकसयुक्तदेशमध्यभागे तमोऽवयवानां प्रागनवस्थानात्, तेजोऽवयवानां तमोऽवयवानां परस्परपरिहारविरो-  
धान्महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकदेशे सर्वत तादृशतेजोऽवयवानां सत्त्वेन तत्रान्धकारावयवानामसम्भवात् तत्र घटादे पराङ्मु-  
खकरणदशाया घटाद्यन्त तमोऽवयव्यारम्भो नैव भवितुमर्हति । न हि सामग्रीमृते कार्योत्पत्ति सम्भवति । 'माऽस्तु प्रकृष्टा-  
लोकसयुक्तदेशे प्रागन्धकारावयवानामवस्थान पर घटादे पराङ्मुखकरणदशायामन्यत तमोऽवयवानामागमन भविष्यति । तैरेव  
तदानीमन्धकारावयव्यारम्भो भवतु किं नश्छिन्न ? इत्याशङ्क्यामाह - सर्वतस्तेजःसङ्कुले = सर्वतो महदुद्भूतानभिभूतरूपवत्ते-  
जोव्याप्ते च देशमध्ये अन्यतः = अन्यदेशात् अपि आगमनासम्भवात् । सर्वतो जलसङ्कीर्णे देशेऽन्यत तेजोऽवयवाना-  
मिव सर्वत प्रकृष्टालोकसम्भिन्ने देशेऽन्यस्मादन्धकारावयवानामागमनसम्भवीति न तदानीं तमोऽवयव्यारम्भोऽपि सम्भवी । अत  
तमसो द्रव्यत्व न कल्पनामर्हतीति वर्धमानस्य तात्पर्यम् ।

प्रस्तुत मे आलोकाभाव की ग्राहक (= ज्ञानजनक) योग्यानुपलब्धि भूतलादि मे तब हो सकती है यदि भूतलादि मे आलोक  
की अनुपस्थिति है । वहाँ आलोक की सत्ता होने पर तो आलोकाभाव की ग्राहक योग्यानुपलब्धि ही नामुनकिन हो जायेगी,  
क्योंकि आलोकात्मक प्रतियोगी की सत्ता होने पर उसीका चाक्षुष हो जाने से 'यदि यहाँ आलोक होता तो, जरूर उपलब्ध  
होता' ऐसा आरोप ही नहीं हो सकता है । आलोक की उपस्थिति आलोकाभावग्राहक योग्यानुपलब्धि की विराधी = प्रतिबन्धक  
है । अतः आलोक का भूतलादि के साथ सम्बन्ध होने पर तो आलोकाभाव का चाक्षुष ही नहीं हो सकता, क्योंकि वह  
आलोकाभावविषयक ज्ञान का विरोधी है । अतः 'आलोक के विना ही अन्धकार का चाक्षुष होने से उसे आलोकाभावात्मक  
कैसे माना जा सकता है ?' यह कथन निर्युक्तिक है । अतः उपर्युक्त पर्यनुयोग आलोकाभावात्मकान्धकारवादी नैयायिक के  
मत मे बाधक हो सकता है ?' यह यहाँ महोपाध्यायजी का तात्पर्य फलित होता है । अन्धकार आलोकाभावात्मक नहीं  
है, इस वस्तुस्थिति को अन्य प्रमाण - तर्क आदि से सिद्ध की जा सकती है - यह एक अलग बात है ।

❀ वर्धमान उपाध्याय का मतव्य ❀

ननु तम इति । नव्य न्याय की नींव डालने वाले गणेश उपाध्याय के सुपुत्र वर्धमान उपाध्याय अन्धकार को जन्यद्रव्या-  
त्मक मानने वाले वादी के खिलाफ यह युक्ति बताते हैं कि → "यदि अन्धकार जन्य द्रव्य होता - तब तो मध्याह्न काल  
मे प्रौढ आलोक वाले देश मे घट, शराव आदि निविड द्रव्य को पराङ्मुख करने के पर उसके भीतर अन्धकार उत्पन्न नहीं  
हो सकता, क्योंकि प्रकृष्ट आलोक के अवयव के साथ अन्धकार के अवयव एक देश मे नहीं रह सकता है । प्रकृष्ट आलोक  
जैसे अन्धकार का विरोधी है, ठीक वैसे ही प्रकृष्ट आलोक के अवयव भी अन्धकार के अवयव के विरोधी होते हैं । विरोधी  
होने पर अन्धकार अवयव प्रौढ आलोक से व्याप्त देश मे नहीं रह सकते हैं । अतएव वहाँ अन्धकार स्वरूप अवयवी  
की उत्पत्ति भी नहीं हो सकती है । विना कारण के कार्य की उत्पत्ति कैसे हो सकती है ? यहाँ यह कथन कि <—  
'प्रौढ आलोक के मध्य मे निविड आवरण आने पर अन्धकार के परमाणु अन्य स्थान से वहाँ आकर अन्धकारात्मक अवयवी  
का प्रारम्भ करेंगे । अतः पहले से वहाँ अन्धकार के अवयवों की उपस्थिति नहीं होने पर भी पश्चात् अन्य स्थान से आगत  
अन्धकार के अवयवों से अवयवस्वरूप अन्धकार का आरम्भ होगा' <— भी इसलिए निराधार है कि भूतलादि अधिकरण  
चारों ओर से प्रौढ प्रकाश से व्याप्त होने पर अन्य स्थान से भी वहाँ अन्धकार के अवयवों का आगमन नामुमकिन है ।  
प्रबल विरोधी जब तक रहेगा तब तक दुर्बल की उपस्थिति कैसे हो सकती है ? क्या नदी मे अग्नि के अवयव का अवस्थान  
मुमकिन है ? अतः प्रकृष्ट प्रकाश के मध्य मे घटादि निविड द्रव्य को पराङ्मुख करने पर अन्धकारस्वरूप अवयवी द्रव्य का

दिति चेत् ? मैव वादीः, घनतरावरणसाचिव्येन तेजःपुद्गलानामेव तत्र तमस्त्वेन परिणमनात् । न हि नियतारम्भवादिनो वयं, येन तेजोऽवयवैस्तिमिरारम्भो न शक्येत वक्तुम् ।

‘नीलरूपं तम’ इति कण्ठलीकारवचनं तु नादरणीयम्, निराश्रयस्य रूपस्यासम्भवात्, तादृशनियताश्रयस्य चानुपलभ्यमानत्वात् ।

### ❀ जयलता ❀

प्रकरणकृत्तत्प्रत्याचष्टे - मैव वादीरिति । मापदयोगादकारलोप । यद्द्रव्यं यद्द्रव्यध्वंसजन्यं तत्तदुपादानोपादेयमिति नियमात् तेजोऽवयवध्वंसजन्यस्य तमस तेजोऽवयवोपादेयत्वात् तदा तमोऽवयव्यारम्भाऽसम्भवो नैयायिकनियमानुसारेणाऽपीत्याशयेन प्रकरणकृदाह - घनतरावरणसाचिव्येन = निश्चिद्रूपिधानसाहाय्येन, तेजःपुद्गलानामेव = तेजोऽवयव्युपादानानां, एवकारेण तमोऽवयवव्यवच्छेदः कृतः । तत्र = घनतरावरणमध्ये, तमस्त्वेन परिणमनात् । तेजोऽवयवानां कथं तमोऽवयव्यारम्भकत्वं, तमसि तेजस्त्वविरहात्, सजातीयैरेवावयवैः सजातीयावयव्यारम्भकत्वनियमादित्याशङ्कायामाह - न हि नियतारम्भवादिनो वयमिति । यदि नियतारम्भवादोऽस्माभिरङ्गीकृतः स्यात्, न स्यात् तदा तेजोऽवयवैरन्धकारारम्भः । न चैवमिति तेजोऽवयवैः प्रागवस्थितैस्तिमिरारम्भो वक्तुं शक्यत एव । न च नियतारम्भवादस्य सर्वथाऽनभ्युपगमे एकान्तवादप्रसङ्गः इति वक्तव्यम्, स्याद्वादभिरस्याभिः पुद्गलत्वेन नियतारम्भवादस्य पुद्गलत्वव्याप्यपृथिवीत्वादिना चानियतारम्भवादस्याऽङ्गीकारात् । पुद्गलत्वव्याप्यजात्या अपि नियतारम्भवादस्य प्रामाणिकत्वे तु निश्चाया समुद्रे वडवानलारम्भः कथं सङ्गच्छेततराम् । जलावयवैः तिमिरावयवैश्च साकं तेजोऽवयवानां प्रागवस्थानात्, सर्वतो जलतिमिरसङ्कुले चान्यतोऽपि तेजोऽवयवानामागमनाऽसम्भवात् । तत्राऽदृष्टविशेष-धर्षणादिसाचिव्येन जलावयवैरेव वडवानलारम्भोऽकामेनाऽपि परेणाऽभ्युपगन्तव्यः । न च जलान्तं पातिभिरनलवयवैरेव तदानीं वडवानलारम्भ इत्युद्गारणीयम्, आलोकान्तं पातिभिः तिमिरावयवैरेव घनतरावरणमध्ये तिमिरारम्भ इत्यस्याऽपि सुवचत्वात् । सत्कार्यवादनिराकरणे नियतारम्भवादस्य निराकृतत्वान्नदानीं तन्निरासेऽस्मदीयत्वं, मृतमारणवन्निरर्थकत्वात् ।

व्योमशिवमतं निराकर्तुमुपक्रमते - ‘नीलरूपं तम’ इति । आरोपितस्य नीलरूपस्य तन्मते तमस्त्वात् । तदयुक्तत्वमादर्शयति - निराश्रयस्य रूपस्याऽसम्भवादिति । भूतलादेवेवालोकाविरहदशायां नीलरूपारोपात् भूतलादेरेव तदाश्रयत्वमस्त्वित्याशङ्कायामाह - तादृशनियताश्रयस्य चानुपलभ्यमानत्वादिति । क्वचिद्भूतले क्वचित्पर्वते क्वचिच्च गुहायां तत्प्रतीतेः नियताश्रयकत्वं तस्य न सम्भवति । न च पृथिवीत्वेनैव तदनुगमसम्भवान्नैष दोष इति वक्तव्यम्, जलादावपि तमं प्रत्ययात् । न चालोकाभाववत्त्वेनैवारोपितनीलरूपाधिकरणानुगमोऽपि सम्भवति, आलोकपरमाणु-तप्तजल-सुवर्णादावपि तमं प्रतीतेरुद्दिष्टम् । न च महदुद्भूतानभिभूतरूपवदालोकशून्यत्वेन तदधिकरणानुगमोऽस्त्विति वाच्यम्, तथापि तत्र पीतरूपाद्यारोपप्रसङ्गात्, नीलिद्रव्योपरक्तेषु वस्त्रादिषु तमोव्यवहारप्रसङ्गाच्च । न चारोपे सति हि निमित्तानुसरणं न तु निमित्तमस्तीत्यारोप इति नियमान्

आरम्भं नामुमकिनं है । इसलिए अन्धकार हो द्रव्यात्मक नहीं माना जा सकता है” <—

### ❀ तेजःपरमाणुं स्वे अन्धकारारम्भस्वीकार - वर्धमानमतनिरासः ❀

मैव इति । प्रकरणकार श्रीमद्गी कहते हैं कि वर्धमान उपाध्याय का उपर्युक्त कथन अन्धकारद्रव्यवादी स्याद्वादी के मत में बाधक नहीं हो सकता है । इसका कारण यह है कि प्रकृत आलोक से सयुक्त स्थान में घटादि को पराङ्मुख करने पर उसके भीतर आलोकपरमाणु ही अन्धकार के स्वरूप में परिणत हो जाते हैं । जैसे महापट के अवयव तब खण्ड पट के स्वरूप में परिणत होते हैं वैसे प्रकृत आलोक के अवयव का अन्धकारात्मना परिणाम हो सकता है । यहाँ यह शका करना कि —> “तैजस अवयवो से तो तैजस अवयवी का आरम्भ हो सकता है, अन्धकारात्मक अवयवी का नहीं” <— ठीक नहीं है, क्योंकि हम स्याद्वादी हैं, नियतारम्भवादी नैयायिक नहीं । अतः तैजस परमाणु से तैजस अवयवी का ही आरम्भ हो सकता है- ऐसा एकान्त हमें मान्य नहीं है । जैसे सहकारी विशेष के सान्निध्य से गोबर से भी बिच्छू आदि की उत्पत्ति होती है, ठीक वैसे ही निबिड आवरण के सहकार से तैजस परमाणु से भी तिमिर की उत्पत्ति हो सकती है । अतः अन्धकार को द्रव्य मानने में कोई बाधा नहीं है ।

### ❀ कण्ठलीकारमतखण्डन ❀

नीलरूप इति । न्यायकण्ठलीकार का मत यह है कि —> ‘अन्धकार दूसरा कुछ नहीं है, किन्तु आरोपित नील रूप

तस्मात्तमसो द्रव्यत्वमेव सकलप्रमाणसिद्धं न्याय्यमित्यादिकमनया दिशा स्वधियाऽभ्यूहनीयम् ।  
'यथात्थ भगवन्नि'त्युक्त्या च भगवद्वचनेऽप्रामाण्यशङ्काकलङ्कलेशाऽसम्पर्कसूचना

✽ जयलता ✽

दोष इति वक्तव्यम्, तथापि 'तमो नील न नीलिमे'ति प्रत्ययानुपपत्ते, 'इह महानन्धकार' इति प्रतीतेर्भ्रमत्वाच्चेति 'गुणे शुक्लादय पुसि' (अ.को १/५/१७) इत्यमरकोशवचनेन शुक्लादिपदजन्यशुक्लत्वाद्यवच्छिन्नमुख्यविशेषताकशाब्दबोधे पु-  
ल्लिङ्गकशुक्लादिपदशक्तिज्ञानजन्योपस्थितेहेतुत्वेन 'नीलस्तम' इतिप्रयोगप्रसङ्गाच्च । न च नीलस्य तमोविशेषणत्वमेव, अनु-  
क्तलिङ्गविशेषणपदानाञ्च विशेष्यलिङ्गताया औत्सर्गिकत्वाद् नीलपदे क्लीबत्वमिति वाच्यम्, नीलस्य सामान्यतया विशेष्य-  
त्वात्, विशेषणविशेष्यभावे कामचारभिधानस्य परस्परव्यभिचारितदुभयविषयत्वादिति । तस्मात्तमसो द्रव्यत्वमेव सकलप्रमाण-  
सिद्ध न्याय्यमिति ।

—> 'नीलोरोपविशिष्टतेज ससर्गाभावस्तम' <— इति शिवादित्यवचनमपि अविचारितरमणीयम्, नीलारोपाद्यग्रहेऽपि  
तमस्त्वग्रहात्, तादृशतमस्त्वावच्छिन्नधर्मिकनीलारोपाऽयोगाच्च ।

—> तेज प्रतियोगिकाभावेनैव तमोव्यवहार, तत्र तत्तेजोज्ञान प्रतिबन्धकमिति <— शेषानन्तवचनमपि न मनोहारि,  
स्पष्टगौरवात्, व्यवहर्तव्यज्ञाने सति सत्याश्चेच्छया व्यवहारेऽधिकानपेक्षणाच्च ।

—> 'उद्भूतानभिभूतरूपवत्तेज सामान्याभावो न तम, तेजोध्वसप्रागभावधिकरणे तत्सामान्याभावासत्त्वेन तम प्रतीत्य-  
नुपपत्ते, किन्तु तादृशतत्तेजोव्यक्तीना विशेषाभावसमुदाय एवान्धकारपदार्थ' <— इति पक्षधरमिश्रमतमपि न चारु, प्रकृष्टा-  
लोकेऽपि रूपादौ सयोगेनालोकाभावसत्त्वादन्यकारव्यवहारापत्तेः, 'इद तम' इति प्रतीतावपि तत्र भावत्वाभावत्वसंशयात्, ध्वस-  
प्रागभावयो स्वप्रतियोग्यत्यन्ताभावविरोधित्वे मानाभावाच्च ।

यत्तु 'सयोग-सयुक्तसमवायादिनानासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकनानालोकाभावनिष्ठ तमस्त्वमप्यखण्डमेकमेव, तेन न  
'प्रकृष्टालोकेऽपि रूपादौ सयोगेनालोकाभावसत्त्वादन्यकारव्यवहारापत्ति, न वा नानालोकाभावेष्णुगततमोव्यवहारानुपपत्ति, न  
वा 'इद तम' इति प्रतीतावपि तत्र भावाभावत्वसंशयानुपपत्ति, इदन्त्वावच्छेदेन तमस्त्वग्रहेऽपि आलोकाभावत्वाऽग्रहादि'ति  
मत तदपि न रमणीयम्, तथा सति तत्रोत्कर्षायकर्षाऽसम्भवादन्यतमसावतमसादिविशेष प्रत्ययानुपपत्ते । न च तमस्त्ववदन्ध-  
तमसत्त्वादेरप्यखण्डोपाधित्वमेवेति वाच्यम् पूर्वोक्तरीत्याऽन्धकारेऽन्धकारापत्तेर्दुवारत्वात्, महागौरवकलङ्किततादृशविलिप्तकल्पनाऽ-  
पेक्षयाऽतिरिक्ततमोद्रव्यकल्पना या एव न्याय्यत्वाच्चेत्याशयेनाह - अधिकमनया दिशा स्वधियाऽभ्यूहनीयमिति । तच्चाऽस्माभि-  
रत्रैव तत्तस्थले लेशतो दर्शितमेवेति तमोद्रव्यत्वाद् ।

एतद्वच प्रकाशाद् ध्वान्तेऽभावत्वभ्रम तम ।- विलीयता परेषा तु स्या कृतार्थस्तदा ह्यहम् ॥१॥

'यथात्थे'त्यादिक स्पष्टम् ।

ही अन्धकार है' <— किन्तु यह मन्तव्य भी अनादरणीय है, क्योंकि निराश्रय रूप न्यायमत मे असम्भवित है । यहाँ यह  
नही कहा जा सकता कि <— 'भूतल मे नील रूप का आरोप होने से भूतल ही आरोपित नील रूप का आधार है',  
<— क्योंकि आरोपित नील रूप का आश्रय निश्चित नही है । कभी भूतल मे तो कभी पर्वत मे तो कभी गुफा मे नील  
रूप का भान होने से नील रूप का नियत आश्रय अनुपलभ्यमान है । अतः भूतल आदि को ही नील रूप का आश्रय  
नही माना जा सकता है । किन्तु स्वाभाविक नील रूप के आश्रय के स्वरूप मे ही अन्धकार द्रव्य का स्वीकार करना उचित  
है, जो प्रकृष्ट आलोक की विद्यमानता मे नही रहता है । सकल प्रमाण से अन्धकार मे द्रव्यत्व ही सिद्ध होता है । अतः  
अन्धकार द्रव्यात्मक मानना ही न्याय्य है । इस सम्बन्ध मे अधिक विचार भी किया जा सकता है । यहाँ जो कुछ बताया  
गया है, वह तो दिग्दर्शनमात्र है । इसी दिशा मे अपनी बुद्धि से वाचकवर्ग स्वयं विचार करें - इस बात की सूचना देकर  
प्रकरणकार महामहोपाध्यायजी महाराज अन्धकारवाद को समाप्त करते है ।

✽ रागद्वेषक्षय के बिना सत्यवचन असंभवित ✽

यथात्म इति । कलिकालसर्वज्ञ श्रीमद् हेमचन्द्रसूरीश्वरजी महाराजा ने वीतरागस्तोत्र के अष्टम प्रकाश की पाँचवी कारिका  
के उत्तरार्ध मे कहा है कि - 'हे भगवत ! आपने जैसा कहा है वैसा मानने पर कोई भी दोष प्रसक्त नही है' । इस

स्वस्याऽसाधारणी भवितरविश्वके तत्रभवद्भिः । राग-द्वेषाद्यविद्याबन्धकीसम्पर्ककलहकि-  
तानांपरेषा वचसि प्रामाण्याऽभ्युपगमो हि महामोहमहानविजृम्भितम्, राग-द्वेषाभाव विना-  
ऽवितथवचनस्य कार्यस्याऽसम्भवात् ।

ननु वेदकर्तुरेव पुरुषधौरेयस्य वचः प्रमाण, तस्यैव सर्वज्ञत्वात् । मैवम्, तत्प्रणेतरि  
भवदभिमतं भवानीपतावेव मानाऽभावात् । न च 'कार्यं सकर्तृकं कार्यत्वादि'त्यनुमानमेव

### ❀ नयतात्वा ❀

ईरोडमण्डन श्रीवासूपूज्यस्वामिन नत्वा । भवानीपतिकर्तृत्वे मानाभाव समर्थते ॥१॥

धुणाक्षरन्यायेनैकान्तवादिवचने वचित्रिद्विसम्वादाऽदर्शनेऽपि न तत्रात्मगिकं प्रामाण्यम्, वचनं तत्र व्यसम्पादकरागादिपर-  
वगपुरुषनिसृतत्वादिति गिरा समाकर्ण्यं सकर्णो नैयायिक प्रत्ययतिष्ठते - नन्विति । वेदकर्तुः = प्रमाणत्वेन महाजनपरिगृहीताना  
वेदानां कर्तुं, एव पुरुषधौरेयस्य वचः प्रमाणम्, हेतुमाह - तस्य = पुरुषधुरिण एव सर्वज्ञत्वादिति । प्रथमेवकारण  
द्वादशांगीकर्तुं द्वितीयकारणं च जिनेश्वरस्य व्यञ्जने कृतम् ।

स्याद्वादी तत्प्रत्याचष्टे - मैवमिति । तत्प्रणेतारि = वेदग्वयितारि भवदभिमतं = नैयायिकाभिमतं, भवानीपती =  
त्रिलोचने, एव मानाभावादिति । बोधादिभिः वेदानामष्टकादिनिर्मितत्वाभ्युपगमाद् 'भवदभिमत' इत्युक्तम् । तत्र माना-  
भावश्चैवम्, न तत्र बहिरिन्द्रियजन्यप्रत्यक्ष प्रमाण, अपुष्टिव्यत्वेन बालप्रत्यक्षाऽविषयत्वात् । नापि मानम्, परात्मन परेण  
मनसा प्रत्यक्षवारणायाऽऽत्ममानस प्रति परात्मव्यावृत्तविजार्तापमन संयोगत्वेन कारणत्वाऽभ्युपगमात् । नाप्यनुमान प्रमाणम्,  
ईश्वरस्याऽप्रत्यक्षतया तस्य केनचिल्लिङ्गेन सहचारदर्शनाभावेन न्यासिग्रहाभावात् । न बोधमान मान, तुत्तुल्याग्याऽपरस्याऽ-  
भावेन सादृश्यज्ञानाऽसम्भवात्, अन्यथा ईश्वरत्वव्याहृते । नापि शब्द प्रमाण, श्रुतीनामीश्वरोच्चरितत्वेनैव प्रामाण्यस्य वक्तव्य-  
तया तत्रैश्वर एव सन्देहेन श्रुतिप्रामाण्यग्यापि सन्दिग्धत्वादिति भवदर्भाष्टचतुर्विधप्रमाणाऽगोचर ईश्वरे कथं सर्वज्ञत्वाभ्युपगमस्य  
समीचीनत्वमिति स्याद्वाद्यभिसन्धिः ।

उदयनाचार्यसदृशेश्वरमाधकप्रथमानुमान प्रतिक्षेपमुपदिशति - न चेति । कार्यं सकर्तृकं कार्यत्वात् घटवदिति गम्यते,

वचन से महनीय श्रीकलिकालसर्वज्ञ आचार्यश्रीने जिनवचन में अप्रामाण्य की शका के कलक के अश से भी रहितत्व की  
सूचना देकर जिनेश्वर के प्रति अपनी असाधारण भक्ति का आविर्भाव किया है । जिनवचन के प्रति अप्रामाण्य के निश्चय  
की बात तो दूर हो, लेश शका भी कुमारपालप्रतिबोधक आचार्यश्री के दिल में नहीं है । यही सर्वोत्कृष्ट भक्ति है । पुरुषविश्वास  
से वचनविश्वास । यद्यपि कुर्तीथिको को भी अपने अपने दर्शन के प्रणेता के वचन में अटूट विश्वास है मगर वह महामोह  
का महा विलास है, दूसरा कुछ नहीं, क्योंकि वह राग-द्वेष-अविद्या आदि दोष की परम्परा से कलकित एकान्तवादी पुरुष  
के वचन में, जिस में प्रामाण्य की गन्ध भी नहीं है, प्रामाण्य के स्वीकारात्मक है । भला ! जो स्वयं राग-द्वेष के विपक्ष  
में फैसा है, उसका वचन प्रामाणिक कैसे हो सकता है ? राग-द्वेष-अज्ञान के अभाव के बिना अविमवादी वचनस्वरूप कार्य  
ही असंभवित है । धुणाक्षरन्याय के कुछ अभिसवादी वचन उनके मुँह से कदाचित् नीकल पड़े, वह एक अलग बात है ।  
मगर उनके वचन के ऊपर प्रामाण्यमुद्रा नहीं लगाई जा सकती । क्या नकली घड़ी भी दिन में दो दफे सच्चा समय नहीं  
बताती है ? जिनेश्वर भगवान में तो असत्य वचन का कारण राग-द्वेष आदि ही नहीं है, फिर वे असत्य क्यों बोले ?  
अतः जिनवचन में अप्रामाण्य नामुमकिन है । चाहे चाँद से आग की बर्षा क्यों न हो, चाहे सूर्य पश्चिम दिशा में उदित  
क्यों न हो ? मगर तीन काल में जिनवचन में अप्रामाण्यलेश भी असंभव है ।

### ॐ ईश्वरखण्ड ॐ

ननु वे इति । जिनेश्वर भगवत का ही वचन प्रामाणिक है, यह सुन कर नैयायिक आग चबूला होकर बोलता है  
कि → 'वेदकर्ता प्रधानपुरुष का ही वचन प्रामाणिक है, क्योंकि वही सर्वज्ञ है । वेदकर्ता शङ्कर भगवान के वेदवचन को  
ही प्रमाण मानना चाहिए' ← मगर यह कथन अप्रामाणिक है, क्योंकि वेदकर्ता के स्वरूप में आपको अभिमत भवानीपति  
शकर में ही कोई प्रमाण नहीं है । शकर की सत्ता का कोई प्रमाण ही नहीं होने से उसके वचन में प्रामाण्य की घोषणा  
करना बन्ध्यापुत्र के आभूषण की घोषणा के समान है । यहाँ नैयायिक की ओर से इस अनुमान से ईश्वर की सिद्धि की  
जाय कि → 'कार्यं सकर्तृकं कार्यत्वात्, घटवत् - इस अनुमान से पर्वत आदि कार्य में सकर्तृकत्वरूप साध्य की सिद्धि

तत्र मानं, शरीरजन्यत्वरूपसन्दिग्धोपाधिग्रस्तत्वात् ।

❀ जयलता ❀

इत्थनुमानमेव । एवकारोऽयोगव्यवच्छेदार्थः । तत्र = महेशे, मान = प्रमाणम् । यत् यत् कार्यं तत् तत् सकर्तृकं यथा घटः । यत्सकर्तृकं न भवति, न तत्कार्यमपि भवति गगनवत् । न तावदयं हेतुरुद्धताऽसिद्धातासिद्धसीकोत्तरीगरीयस्तरदुस्तर-कटाक्षलक्षविक्षेपविक्षेपित, सद्भूतानुभवसिद्धाविनाभावित्वसिद्धधर्माधिकरणविद्यासिद्धत्वात् । नापि दुर्धरविरुद्धतोद्धततर्कवितर्केन्धन-कार्कश्यविरुद्धता, विचक्षणाक्षीणक्षोदक्षमाध्यक्षनिर्णीतविपक्षव्यावृत्तिव्याप्तिशक्तिप्रकोपपावकाहुतीभूतप्रत्यर्थिपक्षत्वात् । नाप्यनैकान्ति-काक्रान्तविषमविषधरीविषावेगविधुरीभूतताऽप्याशङ्कनीया, विपक्षनिर्णीतव्यावृत्तिमञ्जुलक्षितिरुहयतच्छायासु सुखनिषण्णत्वात् । नापि कालात्ययावदित्यादुष्टदोषदन्दशूकदष्टत्वं निष्टङ्कनीयम्, अवाधितपक्षप्रयोगपक्षाधिराजपक्षान्तरविश्रान्तत्वात् । नाप्यस्य हेतुनरेश्वरस्य प्रकरणसमतातङ्काकान्तत्वमुद्भावन्य, एतत्प्रतिपक्षिसमर्थानुमानाभावात्पत्रपवित्रप्रभुताप्राप्तसाम्राज्यसुगमत्वात् । न च शरीरा-ऽजन्यत्वेन कर्त्रजन्यत्वसाधकेन सत्प्रतिपक्षतोद्भावन्य, शरीरपदनिवेशानावश्यकत्वात् अप्रयोजकत्वाच्चेति नैयायिकाशयः ।

तदपक्षेपार्थं प्रकरणकृदाह - शरीरजन्यत्वरूपसन्दिग्धोपाधिग्रस्तत्वादिति । अन्यत्र गतो धर्मोऽन्यत्रोपचर्यमाण उपाधि-रभिधीयते यथा जपाकुसुमससर्गादारुण्यशून्ये स्फटिकशकलेऽरुणत्वं प्रतीयते तथौपाधौ वर्तमान व्याप्यत्वं तच्छून्ये हेतौ विज्ञा-यते । इति स्वाऽभावानुमापितसाध्याभाववद्वृत्तित्वमुद्भाव्य हेतौ व्यसिद्धीकरणेनोपाधेर्दूषणत्वम् । तल्लक्षणश्वेदम्, साध्यव्यापकत्वे सति साधनाव्यापकत्वमिति । प्रकृतानुमाने शरीरजन्यत्वमुपाधि, तस्य घटादौ साध्यव्यापकत्वात्, अङ्कुरादौ साधनाव्यापक-त्वाच्च । न चाङ्कुरादौ सकर्तृकत्वरूपसाध्यसन्देहेन उपाधे साध्यव्यापकत्वसशयान्नोपाधित्वनिश्चय इति वक्तव्यम्, तथापि सन्दिग्धोपाधित्वस्य दुर्वारत्वात् । न चोपाधिनिश्चये सत्यतेव हेतौ सोपाधिकत्वहेतुना व्यभिचारनिश्चयः सम्भवति । तत् चानुमितिप्रतिबन्धः । उपाधिसन्देहे तु व्यभिचारसन्देह एव भवति । न च तेन व्याप्तिज्ञानप्राप्तिरोधः सम्भवति, व्यभिचारनिश्चय-त्वस्यैव व्याप्तिज्ञानप्रतिबन्धकतावच्छेदकत्वादिति वाच्यम्, उपाधिसन्देहे व्यभिचारसन्देहस्याऽऽवश्यकत्वात्, व्याप्यत्वज्ञानं प्रति लाघवेन व्यभिचारज्ञानसामान्यस्य प्रतिबन्धकत्वात्, व्याप्यसशयेन व्यापकसन्देहस्याऽऽवश्यकत्वात्सन्दिग्धोपाधित्वस्यापि दूषकत्वात् । न चोपाधिसन्देहाऽऽहितो व्यभिचारसन्देहः पक्षान्तभावेनैवाङ्गीकरणीयः, घटादौ साध्यनिश्चयेन साध्यसन्देहासम्भवात् । स च न व्याप्तिज्ञानप्रतिबन्धकः, पक्षान्तभावेन व्यभिचारसन्देहस्य तदप्रतिबन्धकत्वात्, अन्यथाऽनुमिते पूर्वं सर्वत्रैव पक्षे साध्यसन्देह-सम्भवेन तत्र च हेतोर्निश्चयादनुमानमात्रोच्छेदप्रसङ्गात् । तस्मात्साध्याभावात् निश्चयात्मक वृत्तित्वात् च सशयनिश्चयसाधा-रण व्यभिचारज्ञानं प्रतिबन्धकमित्यास्येयम् । प्रकृते च तादृशव्यभिचारसन्देहासम्भवात्कथं सन्दिग्धोपाधेर्दूषकत्वमिति वक्तव्यम्, पक्षतत्समयोरपि व्यभिचारसशयस्य प्रतिबन्धत्वात् । पक्ष उद्देश्यतावच्छेदकावच्छिन्नं तत्समस्तु तद्भिन्नत्वे सति साध्यसन्देहा-क्रान्तः । न चैवमुक्तरीत्याऽनुमानमात्रोच्छेदापत्तिरिति वाच्यम्, धूमो यदि वह्निव्यभिचारी स्यात् तर्हि वह्निजन्यो न स्यादित्यनु-

होगी । मगर पर्वत आदि के कर्ता के स्वरूप में आमजनता का स्वीकार नहीं किया जा सकता । अतः अन्ततो गत्वा पर्वतादि के कर्ता के रूप में ईश्वर की सिद्धि होगी” <— तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि उक्त अनुमान का कार्यत्वस्वरूप हेतु शरीरजन्यत्व-स्वरूप सद्विध उपाधि से ग्रस्त है । जो साध्य का व्यापक हो ओर हेतु का अव्यापक हो उसे उपाधि कहते हैं । यहाँ साध्य है सकर्तृकत्व = कर्तृजन्यत्व और हेतु है कार्यत्व । जहाँ जहाँ कर्तृजन्यत्व रहता है, वहाँ वहाँ शरीरजन्यत्व रहता है यह घट, पट आदि में देखा गया है । अतः शरीरजन्यत्व सकर्तृकत्वरूप साध्य का व्यापक है । एव कार्यत्व के आश्रय अकुरादि में शरीरजन्यत्व का अभाव होने से वह कार्यत्वरूप साधन का अव्यापक भी है । अतः उपाधिग्रस्त होने के कारण प्रस्तुत अनुमान से वादी के अभिमत की सिद्धि नहीं हो सकती । यदि यह कहा जाय कि —> ‘अकुरादि में सकर्तृकत्व का सदेह है किन्तु शरीरजन्यत्व का अभाव निश्चित है । अतः शरीरजन्यत्व में सकर्तृकत्वरूप साध्य की व्यापकता का निश्चय नहीं हो सकने से शरीरजन्यत्व उपाधि नहीं हो सकता’ <— तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि निश्चित उपाधि न होने पर भी अकुरादि द्वारा शरीरजन्यत्व में साध्यव्यापकता का सदेह होने से सद्विधोपाधि का होना आवश्यक है । यहाँ यह कहना कि <— ‘सद्विधोपाधि के व्यभिचार के सन्देह से हेतु में साध्यव्यभिचार का सन्देह ही हो सकता है, न कि निश्चय तथा व्यभिचारसशय व्याप्तिज्ञान का विरोधी नहीं होने से हेतु में साध्यनिरूपित व्याप्ति का निश्चय हो कर अनुमिति के होने में कोई बाधा नहीं हो सकती’ <— भी ठीक नहीं है, क्योंकि व्याप्तिज्ञान के प्रति व्यभिचारनिश्चयत्वरूप से व्यभिचारज्ञान को प्रतिबन्धक मानने में गौरव है । लाघव की दृष्टि से व्यभिचारज्ञानत्वरूप से ही व्यभिचारज्ञानत्वरूप से ही व्याप्तिज्ञान का

अथ नाथमत्र दोष, कार्यत्वावच्छिन्न प्रति कर्तृत्वेन कारणत्वनिश्चयात् लाघवतर्कवि-  
तारदशाया तत्प्रयुक्तव्यभिचारसंशयस्याऽप्रतिबन्धकत्वादिति चेत् ? न, कार्यत्वं हि 'ध्वस-

### ❀ ज्ञायता ❀

कूलतर्केण व्यभिचारसन्देहस्याऽसम्भवात् । अत एवानुकूलतर्कविरहदशाया पक्षेतरत्वं सन्दिग्धोपाधित्वविधानमपि सद्गच्छते ।  
प्रकृते चानुकूलतर्कविरहात् नोक्तानुमानेन नैयायिकाभिमतमिद्विरिति स्याद्वाद्यभिप्रायः ।

स्वपक्षे लाघवतर्कावतारेण पर सन्दिग्धोपाधे प्रकृतेऽदोषत्वमुद्भावयति - अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्यान्य । न अयं  
= शरीरजन्यत्वलक्षणसन्दिग्धोपाधि अत्र सकर्तृत्वमात्रक-कार्यत्वेहेतुकानुमाने दोषः । कथं ? इत्याशङ्क्या पर आह -  
कार्यत्वावच्छिन्न = कार्यमात्र प्रति कर्तृत्वेन रूपेण कारणत्वनिश्चयादिति । प्रकृते कार्यत्व-सकर्तृत्वाभ्यां फल-फल-  
वद्भावनिश्रयादित्यर्थः । ततश्चाऽनुरादो कार्यत्वं सत्यपि सकर्तृकत्वं न स्यात्तर्हि कार्यत्वावच्छिन्न कर्तृजन्य न स्यादित्याकारक-  
लाघवतर्कावतारदशाया तत्प्रयुक्तव्यभिचारसंशयस्य = उपाधिमशयप्रयुक्तव्यभिचारसन्देहस्य, अप्रतिबन्धकत्वात् = सकर्तृक-  
त्वनिरूपितकार्यत्वनिरूपितनिश्चयाऽप्रतिबन्धकत्वात् । अनुकूलतर्कानुगतं एव सन्दिग्धोपाधेरव्यभिचारमशयाधायकत्वम्, अन्यथा  
पक्षेतरत्वेनापाधिद्वयं प्रसिद्धानुमानोन्नेदप्रमद्गात् । सन्दिग्धोपाधे सत्त्वेऽपि लाघवतर्कावतारे व्यभिचारमशयम्येवानुत्थानमि-  
त्यत्र नैयायिकतात्पर्यादुक्तानुमानेन कर्तृत्वाश्रयविधेयधर्मिद्विरिति भावः ।

अत्र कार्यस्य घटादे सकर्तृकत्वमिद्वयाऽगतं सिद्धमाप्तम् । न च पक्षतावन्नेदकावन्नेदेन साध्यसिद्धेरुद्भूतत्वात्त्राया  
दोष इति वाच्यम्, तथापि सकर्तृकत्वं यदि कर्तृसाहित्यमात्रं तदाऽऽरम्भदादिना सिद्धमाधनस्य दुर्वाङ्मत्वात् । न च कर्तृजन्यत्व  
साध्यं सम्भवति, अनन्तकृतीनां जनकतावन्नेदकत्वं गोवात् । नापि स्वोपादानगोचरपक्षेऽज्ञानचिकीर्षाकृतिजन्यत्वं तत्, स्वत्व-  
घटितत्वेनाननुगमात्, उपादानाऽपरोक्षज्ञानत्वादेर्गुणत्वेन जनकतानवन्नेदकत्वाच्च । अनेन प्रत्यक्षजन्यत्वेऽजजन्यत्वादेः साध्यता-  
यामदोषः । अदृष्टाऽद्वारा जन्यत्वस्य विशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नकारणताप्रतियोगिकमवायान्नेच्छजन्यत्वस्य वा साध्यत्वात्त्राऽ-  
दृष्टजनकाऽस्मदादिज्ञानजन्यत्वेन सिद्धमाधनमर्थान्तरं वेति प्रत्युक्तम्, पक्षतावन्नेदकहेतवोऽप्यप्रमद्गाश्च दुर्वार एव । न च  
'कार्यत्वं साध्यसमानाधिकरणमिति सहचारग्रहेऽपि' कार्यं सकर्तृकमिति बुद्धेरभावात्त्राय दोष इति वाच्यम्, तथापि 'कार्यता-  
वच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणता सकर्तृकत्वावच्छिन्ने'त्यभ्युपगमेऽवन्नेदकावन्नेदयोऽप्येक्येनाऽऽत्माश्रयप्रमद्गात् । न च ध्वमप्रति-  
योगित्वरूपस्य कार्यत्वस्याऽवन्नेदकत्वं स्वरूपसम्बन्धविशेषरूपकार्यत्वस्य चाऽवन्नेद्यत्वेति न तयोरेक्यमिति वाच्यम्, विनि-  
गमकाभावेन प्रागभावप्रतियोगित्वादेर्ग्यवन्नेदकत्वसम्भवेन व्यभिचारवाङ्मना नानाकार्यकारणभावकल्पने गोरवापातेन लाघवतर्काऽ-  
वताराऽसम्भवात् सन्दिग्धोपाधिप्रसयुक्तव्यभिचारसंशयेन सकर्तृकत्वनिरूपितकार्यत्ववृत्तिव्याप्तिनिश्चयविघटनादनुमिते प्रतिरोधस्य

प्रतिबन्धकः है । अतः व्यभिचारसंशय से भी व्याप्तिनिश्चय का प्रतिबन्ध हो जाने के कारण सदिग्धोपाधिकत्व का भी अनुमानविरोधित्व  
अपरिहार्य है ।

### ❀ लाघव तर्क साहकार मे ईश्वरसिद्धि - नैयायिक ❀

अथ ना इति । यदि-नैयायिक विद्वानो की ओर से यह कहा जा सकता है कि → "शरीरजन्यत्वस्वरूप सदिग्ध  
उपाधि उपर्युक्त अनुमान मे दोषात्मक नहीं है । इसका कारण यह है कि कार्यमात्र के प्रति कर्तृत्वरूप से कारणता निश्चित  
= प्रमाणसिद्ध है । कार्यतानिरूपित कारणता के अवन्नेदकविषया कर्तृत्व का स्वीकार करने मे लाघव है, शरीरत्व को मानने  
मे गोरव है - इस लाघव तर्क का अवतार होने पर कार्यत्व हेतु मे शरीरजन्यत्वात्मक सदिग्ध उपाधि से व्यभिचार का संशय  
हो कि - 'कर्तृजन्यत्वव्यापक शरीरजन्यत्वशून्य पर्यतादि मे कर्तृजन्यत्वाहित्य होने पर भी कार्यत्व हेतु सुमकिन है' - तो  
वह उपर्युक्त अनुमिति मे प्रतिबन्धक नहीं हो सकता, क्योंकि लाघव तर्क से ही तादृश व्यभिचार के संदेह का प्रतिरोध  
हो जाता है । अतः कार्यत्व हेतु से क्षिति आदि के कर्ता के स्वरूप मे ईश्वर की सिद्धि हो सकती है, उक्त सदिग्ध उपाधि  
का उद्भावन अकिञ्चित्कर है । लाघव तर्क न होने पर ही सदिग्ध उपाधि से अनुमिति का प्रतिबन्ध हो सकता है" <-

❀ कार्यत्व पड़विघ होने से नैयायिकमत में लाघवतर्क नामुमकिन ❀

न, का इति । किन्तु विचार करने पर नैयायिक से दर्शित लाघव तर्क नामुमकिन है । इसका कारण यह है कि



प्रतियोगित्वं, 'प्रागभावप्रतियोगित्व, अ(न?) वच्छिन्नविशेषणताससर्गेण 'कालवृत्त्यन्ताभाव-  
प्रतियोगित्वं, 'स्वानधिकरणीभूतकालवृत्त्यन्ताभावप्रतियोगित्वं, 'कालवृत्त्यन्योऽन्याभावप्र-

✽ जयलता ✽

सुरगुरुणाऽपि निराकर्तुमशक्यत्वादित्याशयेन स्याद्वादी नैयायिकमतमपनोदयति - नेति । कार्यत्व प्रकृते हेतुभूत सकर्तृ-  
कत्वावच्छिन्नजनकतानिरूपितजन्यतावच्छेदकीभूत वा कार्यत्व, हि प्रध्वसप्रतियोगित्व = प्रध्वसनिष्ठनिरूपकतानिरूपितप्रति-  
योगित्वम् । ध्वसस्य कार्यत्वेऽपि प्रध्वसाऽप्रतियोगित्वात्कल्पान्तरमाह - प्रागभावप्रतियोगित्व = प्रागभावनिरूपितप्रतियोगि-  
त्व, तच्च ध्वसेऽप्यस्तीति नाऽव्यापिता कालादिवारणाय प्रागिति, असम्भववारणाय 'प्रतियोगी'ति ।

दीधितिकारादिभि प्रागभावस्यानभ्युपगमाद् गत्यन्तरमाह - अवच्छिन्नविशेषणताससर्गेण कालवृत्त्यन्ताभावप्रतियो-  
गित्वमिति । जन्यमात्रस्य यत्किञ्चित्कालावच्छेदेन वृत्तित्वात्तदितरकालावच्छिन्नविशेषणताससर्गेण कालाऽवृत्तित्वेन स्वानधि-  
करणकालावच्छिन्नविशेषणतासम्बन्धावच्छिन्नात्यन्ताभावप्रतियोगित्वाल्लक्षणसमन्वय । 'तथापि परमाणो स्वानधिकरणदेशावच्छेदेन  
कालेऽत्यन्ताभावसत्त्वादितिव्याप्तिरित्यस्वरसादन्यमतमाह - स्वानधिकरणीभूतकालवृत्त्यन्ताभावप्रतियोगित्वमिति । परमाण्वादे  
स्वानधिकरणदेशावच्छेदेन कालेऽवृत्तित्वेन कालवृत्त्यन्ताभावप्रतियोगित्वेऽपि कालस्य स्वानधिकरणत्वविरहात् स्वानाधिकरण-  
कालवृत्त्यन्ताभावप्रतियोगित्वाभावान्नातित्याप्ति । न चैव घटादेरपि कार्यत्वमुच्छिद्येत, महाकालस्य घटाद्यधिकरणत्वेन  
स्वानधिकरणकालाऽप्रसिद्धेरिति वक्तव्यम्, कालपदेनाऽत्र खण्डकालस्याऽभिमतत्वात्, अन्यथा 'स्वानधिकरणीभूते'त्यस्य वैय-  
र्थ्याऽऽपत्ते । ततश्च कालिकविशेषणतासम्बन्धेन खण्डकालवृत्त्यन्ताभावप्रतियोगित्व कार्यत्वमित्यत्र तात्पर्यमिति फलितार्थ ।  
न च तद्ध्वसादिसत्त्वे कथं तदत्यन्ताभावस्य तत्र सत्त्वमिति वाच्यम्, ध्वसादे स्वप्रतियोग्यत्यन्ताभावविरोधित्वे मानाभा-  
वात् । नवीननैयायिकनयानुसारेण प्रकृतनिर्वचनमिति भावनीयम् ।

अत्रैवाऽन्यमतमाह - कालवृत्त्यन्यन्याभावप्रतियोगितावच्छेदकस्वावच्छिन्नाधिकरणतात्वमिति । य कश्चिदनित्यपदार्थ  
स स्वप्रागभावाधिकरणकाले स्वध्वसाधिकरणकाले च नास्तीति तादृशकालवृत्तिस्तद्वदन्योन्याभावो भवत्येव यस्य प्रतियोगिताया  
अवच्छेदकेन स्वेन = अनित्यपदार्थेनावच्छिन्नया = समानाधिकरणाया अधिकरणताया निरूपकत्वत कार्यत्वमित्यर्थ । भेद-  
प्रतियोगितावच्छेदकत्वञ्चात्र कालिकसम्बन्धावच्छिन्न ग्राह्यम् । तेन सम्बन्धान्तरावच्छिन्नावच्छेदकताकप्रतियोगिताकनित्यपदार्थ-

कार्यत्व ही एकविध नहीं है किन्तु अनेकविध है । अतः कार्यत्वावच्छिन्न सकल कार्य से निरूपित कारणता का अवच्छेदक  
कर्तृत्व भी अनेकविध हो जाता है, न कि एकविध । (१) घटादि भाव कार्य में रहने वाला कार्यत्व प्रध्वसप्रतियोगित्वस्वरूप  
है । जो भाव उत्पन्न होता है, उसका कभी न कभी ध्वस जरूर होता है । अतः उसमें ध्वस की प्रतियोगिता रहती है  
। अतः भाव कार्य में रहने वाला कार्यत्व ध्वसप्रतियोगित्वस्वरूप है । (२) मगर घटादि की भौति घट आदि का ध्वस भी  
कार्य है । अतः कार्यत्व का लक्षण उसमें रहना आवश्यक है । ध्वस का कभी भी ध्वस नहीं होना । अतः ध्वसप्रतियोगिता  
घटध्वस आदि में नहीं रहेगी, फिर भी वहाँ कार्यत्व रहता है । इसलिए ध्वस में प्रागभावप्रतियोगित्वस्वरूप कार्यत्व मानना  
होगा । घटध्वस का प्रागभाव होता है । अतः प्रागभावनिरूपित प्रतियोगिता घटादि के ध्वस में रह सकती है । वही कार्यत्व  
है । (३) नव्य नैयायिक कार्यत्व को अवच्छिन्नविशेषणतासम्बन्ध से काल में रहने वाले अत्यन्ताभाव की प्रतियोगितास्वरूप  
मानते हैं । उनका यह आशय है कि नित्य पदार्थ काल में सर्वदा रहता है, उसका अत्यन्ताभाव काल में नहीं रहता है ।  
जब कि कार्य = जन्य पदार्थ काल में अमुक भाग में रहता है, अमुक काल में उसका अत्यन्ताभाव भी रहता है । सावच्छिन्न-  
कालिकविशेषणता सम्बन्ध से जन्य पदार्थ का काल में अत्यन्ताभाव भी रहने से अवच्छिन्नकालिकविशेषणतासम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक  
कालवृत्ति अत्यन्ताभाव से निरूपित प्रतियोगिता जन्य पदार्थ में रहती है, वही कार्यत्व है । जैसे सोमवार को घट उत्पन्न  
हुआ और मंगलवार को नष्ट हुआ-ऐसी स्थिति में मंगलवारावच्छिन्न कालिकविशेषणता सम्बन्ध से काल में वह घट नहीं रहता  
है । अतः तादृशसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक घटात्यन्ताभाव काल में रहेगा और उसकी प्रतियोगिता तद्घट में रहेगी, वही  
तद्घटनिष्ठ कार्यत्व है । नव्य नैयायिक ने ध्वस और अत्यन्ताभाव में विरोध को मान्य नहीं किया है । अतः उनके मतानुसार  
काल में घटध्वस और घटात्यन्ताभाव भी रह सकता है । (४) अन्य विद्वानों का यह अभिप्राय है कि स्वानधिकरण काल  
में रहने वाले अत्यन्ताभाव का प्रतियोगित्व ही कार्यत्व है । स्व = घटादि कार्य । जैसे प्रलयकाल घटादि जन्य द्रव्य का  
अनधिकरण होने से प्रलयकालवृत्ति अत्यन्ताभाव की प्रतियोगिता घटादि में रहती है, वही कार्यत्व है । नित्य पदार्थ में कभी  
भी कालवृत्ति अत्यन्ताभाव की प्रतियोगिता नहीं रह सकती, क्योंकि नित्यपदार्थानधिकरणीभूत काल ही अप्रसिद्ध है । अतः

तियोगितावच्छेदकस्वावच्छिन्नाधिकरणताकात्वतः 'यावत्कालवृत्तिभिन्नत्वं वा न तदवच्छिन्न-

ॐ गयलता ॐ

वदन्योन्याभावमादाय न परमाण्वादावतिव्याप्ति, नित्यपदार्थस्य सर्वदा कालिकमन्वन्धेन काले सत्त्वेन कालिकावच्छिन्ना-  
वच्छेदकताकप्रतियोगिताकनित्यपदार्थवदन्योन्याभावस्य कालनिरूपितवृत्तित्वगुणत्वात् । तद्वदध्वमदशाया 'इदानीं कालो न  
तद्वटाधिकरणक' 'तद्वदध्वमविशिष्टकालो न कालिकेन तद्वद्विशिष्ट' इत्यादिप्रतीत्या प्रमिद्वयस्य कालवृत्ते तद्वटाधि-  
करणकप्रतियोगिकभेदस्य तद्वद्विशिष्टभेदस्य च या प्रतियोगिता तदवच्छेदकेन स्येन = तद्वदेन अवच्छिन्ना = समानाधि-  
करणा या कालवृत्त्यधिकरणता तन्निरूपकत्व तद्वद्विच्छेदज्याहृतमेवेति भवति तत्र लक्षणमन्नति । स्वपदेन विवक्षितकार्यग्रहणम् ।  
परमाण्वादेर्ग्रहणवारणाय 'कालवृत्त्यन्योन्याभावप्रतियोगितावच्छेदके'ति स्वविशेषणम् ।

कालविशेषावच्छेदेनैकस्मिन्नेव काले यो यदभावश्च वर्तते तस्यैवापदर्शिताधिकरणाताकात्वरूपस्य कार्यत्वस्य सम्भवः ।  
दर्शितकार्यत्वस्य गुरुत्वाद्वाङ्काया कल्पान्तरमाह - यावत्कालवृत्तिभिन्नत्व वेति । यावत्कालवृत्ति परमाण्वादि तद्विन्नत्वञ्च  
घटादाविति भावः । न च यावत्कालवृत्ते परमाणो भेदस्य मनसि सत्त्वादतिप्रमदङ्ग इति वाच्यम्, यावत्कालवृत्तिता-  
वच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदस्य विवक्षितत्वात्, मनसि यावत्कालवृत्तित्वस्य सत्त्वेन तदवच्छिन्नभेदाऽयोगादन्योन्याभावस्य स्वप्रति-  
योगितावच्छेदकव्यधिकरणत्वात् । न चान्यपक्षचतुष्टये प्रागभावेऽतिव्याप्तिरिति वाच्यम्, यावच्छिन्नकालवृत्तिपदार्थस्य कार्यत्वनये  
प्रागभावस्यापि लक्ष्यत्वात् । अत एव गृह्यत्याद्वादहस्ये 'प्रागभावप्रतियोगित्वस्य पर्यवसितस्य तस्य प्रागभावेऽव्याप्तेः' (वृ  
स्या १ श्लो १ टीका) इत्याभिधानं घटते । तस्याऽलक्ष्यत्वनये तु चरमपक्षचतुष्टये 'मत्त्वे सती'ति विशेषणं देयमिति न दोषः ।

प्रकृते कार्यत्व स्वरूपसम्बन्धविशेषरूपं न ग्राह्यम्, पक्षवृत्तिकार्यत्वस्य पश्चात्कृतया अनुगमकरूपाभावेन च सपक्षा-  
वृत्तित्वादासाधारण्यापत्तेः । अत एव पक्षतावच्छेदकत्व स्वरूपसम्बन्धविशेषरूपकार्यत्वस्येत्यपि प्रत्युक्तम्, स्वरूपसम्बन्धरूप-  
कार्यताव्यवर्तना तत्तद्व्यक्तिमात्रपर्यवसितत्वेनानुगतपक्षतावच्छेदकविरहात् । न च अन्यतमत्वेनानुगतीकृताना पक्षतावच्छेदकत्व-  
मिति वाच्यम्, तद्विन्नत्वे सति तद्विन्नत्वे सति तद्विन्नभिन्नत्वरूपस्यान्यतमस्यानुगमकत्वं महागोत्रवात् । नृसिंहन्तु -> 'स्व-  
वृत्तिमहाकालान्यत्व-कालिकविशेषणत्वाभयसम्बन्धेन सत्तावत्त्वमेव कार्यत्व मन्त्राऽनुगतं हेतु । महाकालव्यावर्तनाय स्ववृत्तिम-  
हाकालान्यत्वस्य सम्बन्धकोटो निवेशः । स्ववृत्तित्वं तद्वत्त्वञ्च दैशिकविशेषणतया बोध्यम् । परमाण्वादिवारणाय कालिकवि-  
शेषतासम्बन्धनिवेशः' <- (मु प्र पृ ५१) इत्याह ।

'आद्यक्षणसम्बन्धित्वं कार्यत्वमि'त्यन्ये । 'नियतपश्चाद्भावित्वं कार्यत्वमि'त्यपरे । 'कृतिसाध्यत्वे मति कृत्युद्देश्यत्व  
कार्यत्वमि'ति कश्चित् । 'अभूत्वा भावित्वं कार्यत्वमि'ति तु प्राञ्चः । कृतियोग्यत्वे सति अलौकिकत्व कार्यत्वमिति मीमांसकाः ।  
'कारणत्वाभिमतवस्त्वभिन्नत्वमि'ति वेदान्तिनः । 'उपादानक्षणजन्यत्व कार्यत्वमि'ति सौगताः । 'आविर्भावः कार्यत्वमि'ति

अतिव्याप्ति दोष का अवकाश नहीं है । (५) अन्य मनीषियों का यह कथन है कि कालवृत्ति अन्योन्याभाव के प्रतियोगितावच्छेदकीभूत  
स्व से अवच्छिन्न = 'समानाधिकरण अधिकरणता का निरूपकत्व ही कार्यत्व है । जैसे घटप्रागभावविशिष्ट या घटध्वसविशिष्ट  
कालविशेष मे घटादि कार्य से विशिष्ट काल का भेद रहता है । उसके प्रतियोगितावच्छेदक घट से अवच्छिन्न = समानाधिकरण  
अधिकरणता का निरूपकत्व घट मे रहता है, वही घटनिष्ठ कार्यत्व है । परमाणु आदि नित्य पदार्थ से विशिष्ट काल का  
काल मे भेद नहीं रहता है । अतः परमाणु आदि कालवृत्ति भेद की प्रतियोगिता का अवच्छेदक ही नहीं हो सकता । अतः  
परमाणु मे तादृश अधिकरणता का निरूपकत्व नामुमकिन है । जो स्वयं काल मे रहता हो और कालविशेष मे उसका अभाव  
भी रहता हो उसी मे दर्शित अधिकरणता का निरूपकत्व रहता है । अतः तादृश कार्यत्व नित्य पदार्थ मे नामुमकिन है ।  
स्वपद से यहाँ अन्य भाव घट आदि अभिमत है । (६) अन्य प्राज्ञ पुरुषों का यह मन्तव्य है कि कार्यत्व यावत्कालवृत्तिभिन्नत्वस्वरूप  
है । संपूर्ण काल मे परमाणु आदि नित्य पदार्थ रहते है, मगर घटादि अन्य पदार्थ संपूर्ण काल मे नहीं रहते है, क्योंकि  
अमुक काल मे उसका अभाव भी रहता है । अतः घटादि अन्य पदार्थ मे यावत्कालवृत्तिभिन्नत्व रहेगा । वही तन्निष्ठ कार्यत्व  
है । इस तरह नैयायिक विद्वानों ने ही कार्यत्व को अनेकविध माना है, तब अनेकविध कार्यत्व से अवच्छिन्न की कारणता  
का अवच्छेदक कर्तृत्व भी एक नहीं हो सकता । जब कि इस तरह कार्यत्वावच्छिन्न के प्रति कर्तृत्वेन कारणता मानने पर  
भी अनेकविध कर्तृत्व के स्वीकार का गौरव अपराहत ही है । कार्यत्व भिन्न भिन्न होने पर उससे अवच्छिन्न भी भिन्न भिन्न  
होगा, अवच्छेदक भिन्न होने पर अवच्छिन्न एक कैसे हो सकता है ? अवच्छिन्न भिन्न भिन्न होने पर उससे निरूपित कारणता  
कैसे एक हो सकेगी ? निरूपक विलक्षण होने पर तन्निरूपित कारणता भी भिन्न होगी । कारणता अलग अलग होने पर

जनकतावच्छेदकं कर्तृत्वमेकम् । घटादौ कुम्भकारादीनां ताद्रूप्येण हेतुतावश्यकत्वे सामान्यतः कर्तृत्वेन तथात्वे मानाभावात् । 'यद्विशेषयोः' रित्यादिन्यायस्याऽप्रामाणिकत्वात् ।

### ❀ जयलता ❀

साङ्ख्यः । 'परिणामविशेषः कार्यत्वमिति तु स्याद्वादिनो वयम् । इत्थञ्च कार्यत्वस्य नानात्वेन तदवच्छिन्ननिरूपितकारणतावच्छेदकीभूतकर्तृत्वस्याऽपि नानात्वाऽऽपातेन कार्यत्व-कर्तृत्वाभ्यां कार्य-कारणभावाङ्गीकारे लाघवतर्कावताराऽसम्भवेन सन्दिग्धोवाधिप्रयुक्तव्यभिचारसंशयेन कार्यत्वनिष्ठव्याप्तिगोचरनिश्चयविघटनान्नानुमितिसम्भव इत्याशयेन प्रकरणाकृदाह- न तदवच्छिन्नजनकतावच्छेदक = नानाकार्यत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकीभूत कर्तृत्व एक सम्भवतीति शेषः ।

वस्तुतः कर्तृत्वेन कार्यतावच्छिन्ननिरूपितकारणतावच्छेदकत्वमपि नास्ति ताद्रूप्येणैव कुलालादेः घटादिकर्तृत्वादित्याशयेनाऽऽह- घटादौ कुम्भकारादीनां ताद्रूप्येण = घटादिजननपरिणामपरिणतत्वेन, हेतुतावश्यकत्वे = हेतुत्वकलुषौ, सामान्यतः = व्यापकधर्मतः, तथात्वे = कारणत्वे, मानाभावात् = प्रमाणविरहादिति । अयं भावः कुलालादेः घटजननपरिणामपरिणतत्वे सत्येवेतरकारणसाकल्यदशायां घट उत्पद्यते न तु शरावजननपरिणामपरिणतत्वे सतीति तथात्वेनैव कुलालादेः घटादिकारणत्वम् । एव कुविन्दादेः पटजननपरिणामपरिणतत्वेनैव पटकारणत्वम् न तु कर्तृत्वेन, अन्यथा कुलालादेरपि पटकारणत्वम् प्रसज्येत । एतेन कार्यत्वम् यदि कृतित्वजन्यत्वव्यभिचारि स्यात् तदा कृतित्वजन्यतावच्छेदकं न स्यादित्यनुकूलतर्कसत्त्वान्न दोष इति प्रत्युक्तम्, कृतित्वेन कार्यत्वेन कार्यकारणभावे मानाभावेनोक्तकर्तृतावतारात् । न चाऽन्वयव्यतिरेकावेव मानमत्रेति वक्तव्यम्, कुलालकृतिसत्त्वे घटः तदभावे च घटाभाव इति विशिष्यैवाऽन्वयव्यतिरेकग्रहात् विशिष्यैव कार्यकारणभावग्रहात् सामान्यतः कृतित्व-कार्यत्वाभ्यां हेतु-हेतुमद्भावे मानाभावात् । न च विशेषतः कार्य-कारणभावग्रहेऽपि 'यद्विशेषयोः' रितिन्यायेन सामान्यतः कार्य-कारणभावग्रह इति वाच्यम्, उक्तन्याये मानाभावेन सामान्यतः कार्यकारणभावसिद्धेरित्याशयेन प्रकरणकृदाह- यद्विशेषयोः रित्यादिन्यायस्येति । यद्विशेषयोः कार्य-कारणभावोऽसति बाधके तत्सामान्ययोरपि' इति न्यायस्य । मीमांसकमते चाक्षुषं प्रति रूपं स्पर्शनं प्रति स्पर्शं कारणम् । बहिरिन्द्रियजन्यप्रत्यक्षसामान्ये न रूपं न वा स्पर्शः कारणं, प्रभावाव्यो-प्रत्यक्षे व्यभिचारात् । 'नापि गुणं कारणं, अतिप्रसङ्गात् । नापि रूपस्पर्शान्यतरत्कारणं, तद्विभक्तत्वे सति तद्विभक्तत्व-रूपस्याऽन्यतरत्वस्याऽपि गुरुत्वात्, विनिगमनाविरहेण गुरुतरकारणताद्वयप्रसङ्गाच्चेति न्यायेऽसति बाधक इत्युक्तम् । अप्रामाणिकत्वादिति । न च कार्याभावस्य कारणाभावप्रयोज्यतानियमेन कार्यं प्रति कृतित्वेन कारणताऽनङ्गीकारे कार्याभाव

उसका अवच्छेदक कर्तृत्व भी पृथक् पृथक् होगा । अतः लाघव तर्क के अवतार से 'कार्य सकर्तृक कार्यत्वात्' - इस अनुमान में शरीरजन्यत्वस्वरूप सदिग्ध उपाधि से प्रयुक्त व्यभिचार सदेह का प्रतिरोध नहीं हो सकता, क्योंकि उपर्युक्त रीति से लाघव तर्क ही नामुमकिन है । अतः कार्यत्व हेतु से पर्वतादि के कर्ता के स्वरूप में शंकर भगवान् सिद्ध नहीं हो सकते ।

### ❀ कुम्भकारादि में ताद्रूप्य से हेतुता - व्याख्या ❀

घटादौ इति । इसके अतिरिक्त बात यह भी ध्यातव्य है कि एक ही कुलाल दंड, चक्र, चीवर, मिट्टी आदि सामग्री समान होने पर भी कभी घट बनाता है, तो कभी शराव, तो कभी खिलौना बनाता है । यह तभी उपपन्न हो सकता है, यदि कुम्भार ज्ञानात्मना घट, शराव, खिलौना आदि के साथ तद्रूप हो जाय । घटज्ञानपरिणत कुम्भार से घट की, शरावज्ञानपरिणत कुम्भार से शराव की ओर खिलौनाज्ञानपरिणत कुम्भार से खिलौने की उत्पत्ति होती है । अतः घटादि के प्रति कुम्भार आदि की तद्रूप से हेतुता माननी आवश्यक है । अतः अवश्य क्लृप्त ताद्रूप्य को छोड़ कर कर्तृत्व रूप से कारणता का स्वीकार करने में कोई प्रमाण नहीं है । तथा ताद्रूप्य तो एक नहीं है । घट के प्रति घटज्ञानात्मना, पट के प्रति पटज्ञानात्मना इत्यादि जो परिणामविशेष है, वही ताद्रूप्य है, जो एक नहीं है, अलग अलग है । अतः ताद्रूप्य से कारणता का नैयायिक महाशय स्वीकार करे तो भी लाघव तर्क का अवतरण नामुमकिन है । अतः कार्यत्व हेतु में शरीरजन्यत्वस्वरूप सदिग्ध उपाधि से प्रयुक्त व्यभिचार संशय का निवारण नामुमकिन है । अतः तथाविध ताद्रूप्य के आश्रयविधया भी महेश्वर की सिद्धि नहीं हो सकती है ।

यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "तत् तत् परिणामविशेष से तत् तत् कार्य की कारणता का निर्णय विशेष कार्यकारणभाव का निश्चय है । विशेष कार्य-कारणभाव से सामान्य कार्यकारणभाव का निर्णय होता है । जैसे नील घट और नील कपाल, पीत घट और पीत कपाल, रक्त घट और रक्त कपाल के बीज कार्य-कारणभाव निश्चित होने

अथ समवायेन जन्यसत्त्वावच्छिन्नं प्रति विशेष्यतयोपादानप्रत्यक्षस्य हेतुत्वादस्तु द्य-

❀ जयताता ❀

किप्रयोज्य ? इतिप्रश्ने तत्तत्कृत्यभावकूटप्रयोज्य इत्युत्तरकरणे गोरवभिया मामान्यत. कार्यकारणभावस्याऽवश्यमङ्गीकर्तव्यत्वात् । तथा च कार्याऽभाव किम्प्रयोज्य ? इति प्रश्ने कृत्यभावप्रयोज्य इत्युत्तरकरणे लापवम् । तच्च कृतित्वस्य कारणतावच्छेदकत्वमृते न सम्भवति, कारणतावच्छेदकधर्मावच्छिन्नाभावस्यैव कार्यतावच्छेदकधर्मावच्छिन्नाभावप्रयोजकत्वात् । तथा चैतल्लाघवमेव प्रकृत-न्यायवीजमिति वाच्यम्, कारणतावच्छेदकधर्मावच्छिन्नाभाव एव कार्याभावे प्रयोजक इति न नियम, किन्तु स्वरूपसम्बन्ध-रूपप्रयोजकत्व प्रतीत्यनुगोधेन लघ्वनतिप्रसक्तधर्मावच्छेदेन कल्प्यत इत्येव नियम । तथा च लाघवादेव कारणतानवच्छेदक-कृतित्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य कार्याभावप्रयोजकत्व कृतित्वेन कार्यत्वेन च हेतु-हेतुमद्भाव विनाऽपि सुपपादमेव । न च घटत्व-पटत्व-कुलालकृतित्व-कुविन्दकृतित्वाद्यवच्छिन्नानन्तकार्य-कारणभावे गारवनिश्चयरूपवाधक्रमत्वात् कार्यत्व-कृतित्वाभ्या-मेक एव कार्यकारणभाव कल्प्यत इति वक्तव्यम्, तन्तुवायकृतिसत्त्वे पटोन्मादवारणाय विशेषतोऽन्य-व्यतिरेकाभ्या घटत्व-कुलालकृतित्वादिना विशेषकार्य-कारणभावानामाश्रयकत्वेन तादृशान्वयव्यतिरेकगृहे कार्यत्व-कृतित्वाभ्या मामान्यकार्यकारणभाव-कल्पनेऽपि तादृशगौरवस्याऽवश्यमङ्गीकरणीयत्वात् । एतेन प्रवृत्ताभि घटादावपि ज्ञानादेगन्ध-व्यतिरेकाभ्या हेतुत्वमिद्रे तत्र घटत्व-पटत्वादीनामानन्त्यात्कार्यत्वमेव माधगण्यात् कार्यतावच्छेदकम्, शरीरलाप्रापेभया मद्ग्राहकलापस्य न्याय्यत्वात्, कृतेस्तु 'तद्विशेषयोः'ति न्यायात्मामान्यतोऽपि हेतुत्वमिति प्रत्युक्तम्, कार्यत्वस्य कालिकेन घटत्व-पटत्वादिमत्त्वरूपस्य नानात्वात्, ध्वस्यवावृत्त्यर्थं देयस्य सत्त्वस्य विशेषण-विशेष्यभावे विनिगमनाविहेणाऽतिगुरुत्वात्, विशेषाभावकृतेनैव सामान्याभासो-पपत्तौ अतिरिक्तसामान्याभावे मानाभावेन 'तद्विशेषयोः'त्यादिन्यायस्याऽत्यन्ताऽयुक्तत्वात्, अन्यथा कण्ठग्याऽप्येकस्य सिद्ध्या-पत्तेरित्यत्र प्रकरणकृत तात्पर्यम् ।

नैयायिकौ युक्त्यन्तरेणैव साधयति- अयेति । 'चेदि'त्यनेनाऽन्याऽन्य । समवायेन जन्यसत्त्वावच्छिन्न प्रतीति । जन्यसत्त्वञ्च सामानाधिकरण्येन जन्यत्वविशिष्टमत्त्व, विशिष्टस्य च न जातित्वमिति समवायसम्बन्धावच्छिन्न-जन्यसन्मात्रवृत्ति-वैजात्यावच्छिन्न-कार्यताविशिष्टमात्र प्रतीत्यर्थ । विशेष्यतया = स्वविशेष्यताऽऽस्त्वविषयतासम्बन्धेन उपादानप्रत्यक्षस्य = स-मवेतकार्यसमवायिकारणविशेष्यकाऽपेक्षज्ञानस्य, हेतुत्वात् = हेतुत्वनिश्चयात् । यथा समवायेन घटादिकरणीभूते कपाले

पर घट सामान्य और कपाल सामान्य के बीच कार्य-कारणभाव का निश्चय होता है । अथवा अवयवरूप और अवयवरूप, अवयविरस और अवयवरस, अवयवगन्ध और अवयवगन्ध, अवयवस्पर्श और अवयवस्पर्श के बीच विशेष कार्यकारणभाव का निश्चय होने पर अवयवगुण और अवयवगुण के बीच सामान्य कार्यकारणभाव का निश्चय होता है । इस तरह घट और घटपरिणाम, पट और पटपरिणाम के बीच विशेष कार्यकारणभाव का निर्णय होने पर भी कार्यसामान्य और परिणामसामान्य के बीच (सामान्य) कार्य-कारणभाव निश्चित किया जा सकता है । इसलिए कार्यत्वावच्छिन्न के प्रति परिणामात्मना कारणता का निर्णय मुमकिन होने से तादृश परिणाम सामान्य (=तादृश्य सामान्य) के आश्रयविधया तो पार्वतिपति की सिद्धि हो सकती है । तादृश कार्य-कारणभाव में लाघव होने से कार्यत्व हेतु में शरीरजन्यत्वस्वरूप सन्धिगुण उपाधि से प्रयुक्त व्यभिचारसंशय का प्रतिरोध होने से तादृश अनुमिति होने में कोई दोष नहीं है" <- तो यह नैयायिककथन नामुनासिब है, क्योंकि 'विशेष कार्य और विशेष कारण के बीच कार्य-कारणभाव निश्चित होने पर सामान्य कार्य और सामान्य कारण के बीच कार्यकारणभाव होता है' इस नियम में कोई प्रमाण नहीं होने से उसका स्वीकार नहीं हो सकता है । अप्रामाणिक नियम के आधार पर ईश्वर की सिद्धि कैसे की जा सकती ? यदि उक्त नियम को प्रामाणिक माना जाय तब तो द्रव्य और जन्यभाव के बीच ही हेतु-हेतुमद्भाव की सिद्धि होने से तन्तु और पट, कपाल और पट के बीच विशेष कार्य-कारणभाव का व्यवहार और बुद्धि अप्रामाणिक बनने की आपत्ति आयेगी ।

❀ द्यणुकोपादानप्रत्यक्ष के आश्रयविधया ईश्वरसिद्धि नामुमकिन ❀

अथ सम इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाता है कि -> "समवाय सम्बन्ध से जन्य सत्तावान् के प्रति विशेष्यतासम्बन्ध से उपादानविशेष्यक प्रत्यक्ष हेतु है, यह प्रसिद्ध कार्य-कारणभाव है । समवायसम्बन्ध से घट, जो कि जन्य-सत्तावान् है, कपाल में उत्पन्न होता है, वहाँ कपालविशेष्यक कुलालप्रत्यक्ष विशेष्यता सम्बन्ध से रहता है । यदि कुम्हार को कपाल का प्रत्यक्ष न हो तो वह घट को कैसे उत्पन्न कर सकता ? इस तरह द्यणुक आदि कार्य भी जन्यसत्तावान् है ।

पुकादिजनकप्रत्यक्षाश्रयतयेश्वरसिद्धिरिति चेत् ? न, अन्यस्योपादानप्रत्यक्षे सत्यप्यन्यस्य कार्यानुत्पत्तेश्चैत्रीयोपादानप्रत्यक्षत्वादिना हेतुत्वे द्व्यणुकादावुपादानप्रत्यक्षस्याऽहेतुत्वात् ।

❀ जयलता ❀

विशेष्यतासम्बन्धेन वर्तमानस्योपादानभूतकपालसाक्षात्कारस्याश्रयत्व कुलाले तथा समवायेन द्व्यणुकाधिकरणीभूते परमाणौ विशेष्यतया वर्तमानस्य परमाणुविशेष्यकसाक्षात्कारस्याश्रयविधेश्वरसिद्धिरित्याशयेनाह-द्व्यणुकादिजनकप्रत्यक्षाश्रयतया = द्व्यणुक-ज्यणुकजनकस्य परमाणु-द्व्यणुकविशेष्यकप्रत्यक्षस्याश्रयविधया, ईश्वरसिद्धिः = अस्मदादिविलक्षणपुरुषविशेषसिद्धिः, परमाण्वाद्य-दर्शनामस्मदादीना द्व्यणुकाद्युपादानप्रत्यक्षाश्रयत्ववाधेन पारिशेष्यपन्यायादस्मदादिविलक्षणस्य पुरुषमुख्यस्येश्वरप्रतिपाद्यस्य तदाश्रयत्वेन सिद्धिरित्यत्र नैयायिकाकूम् ।

स्याद्वादी तदपहस्तयति - नेति । अन्यस्य = मैत्रादे, उपादानप्रत्यक्षे = घटाद्युपादानविशेष्यकसाक्षात्कारे सत्यपि अन्यस्य = चैत्रादे, कार्यानुत्पत्तेः = घटादिकार्यानुत्पादात् । समवायेन चैत्रीयघटाद्यधिकरणत्वेनाऽभिमतं कपालादौ विशेष्य-तासम्बन्धेन कपालादिविशेष्यकस्य मैत्रादिसमवेतस्य प्रत्यक्षस्य सत्त्वेऽपि चैत्रीयघटानुत्पादेनाऽन्वयव्यभिचारान्नाय कार्य-कारण-भावो युक्तो येन तद्वलात्पारिशेष्यपन्यायेनेश्वरसिद्धिः स्यादिति स्याद्वाद्यभिप्रायः ।

ननु जन्यसन्मात्रवैजात्य-समवायिकारणप्रत्यक्षत्वाभ्यां सामान्यतः कार्य-कारणभावाभ्युपगमेऽपि विशेष्यतया कुलाल-समवेतोपादानप्रत्यक्षसत्त्वे पटोत्पत्तिवारणाय विशेषतोऽन्वयव्यतिरेकाभ्यां घटत्व-पटत्व-कपालगोचरकुलालप्रत्यक्षत्व-तन्तुविशेष्यक-तन्तुवायप्रत्यक्षत्वादिना विशेषकार्यकारणभावाऽभ्युपगमान्नोपदर्शितान्वयव्यभिचारावकाशः, समवायेन चैत्रीयघट प्रति स्वविशेष्यता-सम्बन्धेन कपालधर्मिकचैत्रीयप्रत्यक्षस्य हेतुत्वादिति नैयायिकाऽऽशङ्कयामाह-चैत्रीयोपादानप्रत्यक्षत्वादिना हेतुत्वे = चैत्रीय-घटादिकारणत्वे नैयायिकेनाऽभ्युपगम्यमाने इति गम्यते । अत्र दोषमाह-द्व्यणुकादाविति । आदिपदेन त्र्यणुकादिग्रहणम् । उपादानप्रत्यक्षस्य = परमाण्वादिविशेष्यकसाक्षात्कारस्य, अहेतुत्वात् = हेतुत्वाऽसम्भवादिति । विशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नोपा-दानप्रत्यक्षत्वावच्छिन्नकारणतानिरूपितसमवायसम्बन्धावच्छिन्नकार्यतावच्छेदकधर्मत्वस्य परेण जन्यसन्मात्रवृत्तिवैजात्ये एव स्वीकारेण द्व्यणुकत्वादेस्तदसम्भवान्न समवायेन द्व्यणुकत्वाद्यवच्छिन्ने विशेष्यतया उपादानप्रत्यक्षसामान्यस्य कारणत्व सम्भवति । न च समवायेन द्व्यणुकादौ विशेष्यतयेश्वरीयोपादानप्रत्यक्षस्य हेतुत्वसम्भवः, अन्योन्याश्रयकलङ्कस्य दुःप्रक्षालनीयत्वापत्तेः, ईश्वरसिद्धौ सत्या द्व्यणुकादावीश्वरीयोपादानप्रत्यक्षकारणत्वसिद्धेः, तत्सिद्धौ चेश्वरसिद्धेरिति । चैत्रीयोपादानप्रत्यक्षत्वादिना तु द्व्यणुकादि-कारणत्वाऽसम्भव एव, सम्भवे वा कृतमीश्वरेण । न चैव द्व्यणुकादौ जन्यसन्मात्रवृत्तिवैजात्यस्योपादानप्रत्यक्षप्रयोज्यत्वेऽपि

वह समवाय सम्बन्ध से परमाणु आदि मे उत्पन्न होता है । अतः द्व्यणुकादि के कारण परमाणुआदिविशेष्यक प्रत्यक्ष भी विशेष्यतासम्बन्ध से परमाणु आदि मे रहना चाहिए, क्योंकि कार्यतावच्छेदकसम्बन्ध से कार्याधिकरणविधया अभिमत मे कारणताव-च्छेदक-सम्बन्ध से कारण के रहने पर ही कार्य की उत्पत्ति हो सकती है । मगर परमाणु आदि विशेष्यक प्रत्यक्ष आमजनता को तो नहीं हो सकता । अतः आमजनता से विलक्षण पुरुषविशेष को ही परमाणुआदिविशेष्यक प्रत्यक्ष का आश्रय मानना चाहिए । वह पुरुषविशेष ही ईश्वर है । अतः समवायसम्बन्धावच्छिन्न-द्व्यणुकत्वावच्छिन्न कार्यता से निरूपित विशेष्यतासर्गावच्छिन्नपरमा-णुप्रत्यक्षत्वावच्छिन्न कारणता के अधिकरणीभूत परमाणुप्रत्यक्ष के आश्रयविधया त्रिलोचन ईश्वर की सिद्धि हो सकती है”<-

नान्य इति । मगर यह नैयायिककथन भी ईश्वरसाधक नहीं हो सकता । इसका कारण यह है मैत्र को तन्तुविशेष्यक ‘इमे तन्तवः’ इत्याकारण प्रत्यक्ष होने पर भी चैत्र से पट की उत्पत्ति नहीं होती है । अतः केवल उपादानप्रत्यक्षत्वरूप से जन्य भाव पटार्थ के प्रति कारणत्व की कल्पना नहीं की जा सकती, क्योंकि उपर्युक्त अन्य व्यभिचार तादृश कार्यकारणभाव के निश्चय का विघटक है । अतः चैत्रीयोपादानप्रत्यक्षत्व आदि रूप से ही जन्य भाव की कारणता का स्वीकार करना होगा । अर्थात् समवायसम्बन्ध से चैत्रीय पट के प्रति विशेष्यता सम्बन्ध से चैत्रीय उपादानप्रत्यक्ष (= तन्तुविशेष्यक साक्षात्कार) हेतु है, समवाय सम्बन्ध से मैत्रीय पट के प्रति विशेष्यता सम्बन्ध से मैत्रीय उपादानप्रत्यक्ष हेतु है । इत्यादि रूप मे कार्य-कारणभाव का स्वीकार करना उचित है । तब अन्य व्यभिचार का निवारण हो सकता है । मगर उपादानप्रत्यक्ष के विशेषणविधया चैत्र, मैत्र आदि प्रसिद्ध व्यक्तियों का ही निवेश हो सकता है, न कि अप्रसिद्ध ईश्वर का । अतः द्व्यणुक आदि के उपादान परमाणु आदि का प्रत्यक्ष ईश्वरीयोपादानप्रत्यक्षत्वरूप से तो द्व्यणुकादि जन्य भाव कार्य का कारण नहीं हो सकता । अप्रसिद्ध का विशेषणविधया निवेश अदृष्ट है । तथा अन्य व्यभिचार दोष की वजह द्व्यणुक आदि जन्य भाव के प्रति उपादानप्रत्यक्षत्वरूप

अस्तु वा लाघवादुपादानप्रत्यक्षस्य स्वजन्यकृतिविशेष्यत्वसम्बन्धेनैव हेतुत्वम् । न च चैत्रकृतेरप्यन्ततः कालोपाधितयाऽपि मैत्रीपादानप्रत्यक्षजन्यतयाऽतिप्रसङ्गः, सामानाधिक-

❀ नयताता ❀

द्व्यणुकत्वादेराकस्मिकत्वप्रसङ्गमिषा तदाश्रयजनकोपादानप्रत्यक्षाश्रयत्वेनश्वसिद्धिरिति वक्तव्यम्, अग्न्यग्नये विग्रसापग्न्यामप्रयो-  
ज्यत्वेन तदाकस्मिकत्वप्रच्यत्वात् ।

प्राद्विवादेन प्रकरणकृदाह- अस्तु वेति । लाघवात् = कारणतावन्त्रैकधर्मवाह्युत्पन्नप्रयुक्तत्वात्, उपादानप्रत्य-  
क्षस्य स्वजन्यकृतिविशेष्यत्वसम्बन्धेनैवेति एवकारेण स्वविशेष्यतागम्यन्त्ययन्त्रैक कृतं । समवायेन जन्यगन्मात्रवृत्तिवजात्या-  
वन्तिष्ठ प्रति हेतुत्वम् । सम्बन्धकुक्षिप्रविष्टजन्यपद प्रयोज्यपर, ज्ञानस्य-जनकत्वात्, चिकीपाया कृतिजनकत्वात् । कृते  
सम्बन्धकुक्षो निवेशेन चैत्रीयोपादानप्रत्यक्षे यति मन्त्रीयप्रयत्नादुपादेयोत्पत्त्यतिप्रगज्ञानरसाय । कृती कारणत्वस्वरूपनाया अना-  
वश्यकत्वेन लाघवाच्च । य इष्टमायनत्वादिना जानाति य चिकीर्षति यतत नियमेन कपालप्रत्यक्षजन्यचिकीर्षया कपाल-  
विशेष्यककृतिजननदशायामेव घटोपादानगोचरकुलालममवेतप्रत्यक्ष स्वजन्यजन्यकृतिविशेष्यतागम्यन्त्रेण कपाले उत्तरे तदैव तत्र  
समवायेन प्रदोऽपि जायत एवेति कृत्यनुत्पादाजस्रयामुपादानप्रत्यक्षे सत्यपि कार्यानुत्पादेऽप्यन्यव्यभिचारानवकाशः, कारण-  
तावन्त्रैकधर्मसम्बन्धोपादाने कारणस्यैवाऽसत्त्वादिति भावः ।

ननु 'जन्याना जनक काल' (कारि ४५) इति वचनात् मन्त्रीयकपालप्रत्यक्षकाले या तन्तुगोचरचैत्रीयकृतिः भविष्यति  
त प्रति प्रदोपादानविषयकमन्त्रीयप्रत्यक्षकालस्य कारणत्व तादृशकालोपाधितया मैत्र्यगम्येतकपालप्रत्यक्षगम्याऽपि कारणत्वमिति  
तन्तुविशेष्यकचक्रममवेतकृते कालोपाधितया कपालगोचरमन्त्रममवेतप्रत्यक्षजन्यतया समवायेन चैत्रीयपद प्रति स्वजन्यकृति-  
विशेष्यतासम्बन्धेन कपालगोचरमन्त्रममवेतप्रत्यक्षगम्याऽपि कारणत्व प्रसज्येत । न च कालोपाधितया जन्यजनकभावस्य न  
प्रामाणिकत्वमिति वाच्यम्, मूर्योदयममये एव भुजानस्य भुजिर्जिया प्रति कालविशेष्यतया मूर्योदयस्य हेतुत्वस्याऽनपलपनी-  
यत्वात्, अन्यथा तत प्रागपि भोजन प्रसज्येतेति नोक्तसम्बन्धोपादानप्रत्यक्षस्य कारणत्व प्रदामश्चर्तात्याशङ्कामपाकर्तुमुप-  
क्षिपति - न चेति । शङ्काग्रन्थस्य भावितत्वात्पष्टत्वमेव । अतिप्रसङ्गनिरकरणाय हेतुमाह - सामानाधिकरण्यप्रत्यासत्त्येति ।

से तो उपादानप्रत्यक्ष हेतु ही नहीं हो सकता । अतः तादृश उपादानप्रत्यक्ष के आश्रयविधया ईश्वर की सिद्धि नहीं हो सकती ।  
कारण अमिद्ध होने पर कारणश्रय की कैसे सिद्धि हो सकती है ? अतः ईश्वर की कल्पना केवल रूपना है, न कि वास्तविकता ।

### ❀ उपादानप्रत्यक्षकारणता में तात्पर्य ❀

अस्तु वा इति । अथवा उपादान प्रत्यक्ष को उपादेय का कारण माना जा सकता है, क्योंकि पैसा स्वीकार करने  
में लाघव है । लाघव यह है कि उपादान प्रत्यक्ष को जन्य भाव का कारण मानने पर इच्छा, प्रयत्न का कारणतावन्त्रैकधर्मसम्बन्ध  
में निवेश करने से ही अन्वयव्यभिचार का वारण हो सकता है । यह इस तरह - उपादान के प्रत्यक्ष से उपादानविशेष्यक  
प्रयत्न उत्पन्न होता है । उपादानप्रत्यक्ष के बिना तद्विशेष्यक प्रयत्न नहीं होता है । अतः उपादानविशेष्यक प्रयत्न के प्रति  
उपादानप्रत्यक्ष कारण होता है । उसी उपादान में समवाय सम्बन्ध में उपादेय उत्पन्न होता है । अतः समवाय सम्बन्ध से  
कार्य के प्रति उपादानप्रत्यक्ष स्वजन्यप्रयत्नविशेष्यतासम्बन्ध से हेतु कहा जा सकता है । उदाहरणरूप में कपालप्रत्यक्ष  
स्वजन्यप्रयत्नविशेष्यतासम्बन्ध से कपाल में रहेगा और वहाँ समवाय सम्बन्ध से घट उत्पन्न होता है । मगर जब तक कुम्हार  
कपाल में प्रयत्न नहीं करता है, तब तक स्वजन्यविशेष्यतासम्बन्ध से कपालप्रत्यक्ष कपाल में नहीं रहता है, क्योंकि स्व =  
कपालप्रत्यक्ष से कपालविशेष्यक प्रयत्न उत्पन्न ही नहीं हुआ है । उस तरह से उपादानविशेष्यक प्रयत्न का कारणतावन्त्रैकधर्मसम्बन्ध  
में प्रवेश करने से स्वतन्त्र कारणता से स्वीकार का गौरव भी अप्रसज्य है तथा चैत्रीय उपादानप्रत्यक्ष होने पर मैत्रीय प्रयत्न  
से उपादेय की उत्पत्ति के अतिप्रसङ्ग की भी सम्भावना नहीं है, क्योंकि चैत्रीय उपादानप्रत्यक्ष में मैत्रीय उपादानविषयक प्रयत्न  
जन्य नहीं होने से स्वजन्यकृतिविशेष्यतासम्बन्ध से चैत्रीय उपादानप्रत्यक्ष प्रयत्न उपादान में नहीं रहता है । अतः चैत्रीयत्व  
आदि का उपादानप्रत्यक्ष के विशेषणविधया निवेश करने का गौरव भी अनावश्यक है । अतः स्वजन्यप्रयत्नविशेष्यतासम्बन्ध  
से उपादान प्रत्यक्ष को समवाय सम्बन्ध से उपादेय का कारण मानना युक्त है ।

❀ ईश्वरप्रत्यक्ष में स्वजन्यप्रयत्नविशेष्यतासम्बन्ध से कारणता नामुमकिन ❀

न च चत्र इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "समवाय सम्बन्ध से जन्य भाव के प्रति



रण्यप्रत्यासत्त्या जन्यताया विवक्षितत्वात् । तथा चैश्वरप्रत्यक्षस्याऽनेन सम्बन्धेन न हेतु-  
त्वमिति नोक्तयुक्त्येश्वरसिद्धिः ।

अपि चोपादानप्रत्यक्षत्वेन न हेतुत्व, तदनुमित्यादिनापि योगिनां मनोवहनाड्यादौ

### ✽ जयलता ✽

समवायघटितसामानाधिकरण्यसम्बन्धेनेत्यर्थः । तेन न कालिकादिना सामानाधिकरण्यमादाय पूर्वदोषतादवस्थम् । जन्यताया-  
= उपादानकृतिनिष्ठप्रयोज्यतायाः, विवक्षितत्वादिति । मैत्रीयोपादानप्रत्यक्षस्य समवायेन मैत्राधिकरणकत्वाच्चैत्रीयकृतेष्व चैत्रसम-  
वेतत्वेन तद्व्यधिकरणत्वान्न सामानाधिकरण्यसंसर्गेण मैत्रीयोपादानप्रत्यक्षजन्यत्वम् । स्वजन्यकृतिविशेष्यतासम्बन्धेन कपालगोचर-  
मैत्रसमवेतप्रत्यक्षस्य चैत्रीयपदोपादानेऽवर्तमानत्वेन नोपदर्शितातिप्रसङ्गावकाश इति प्रकरणकृदाशयः ।

‘अस्त्वयमेव कार्यकारणभावः । तथापीश्वरः सेतयत्येव, द्व्यणुकोपादानप्रत्यक्षस्य द्व्यणुकजनकस्याऽस्मदादिष्वसम्भवात्  
तदाश्रयतयेश्वरपदप्रतिपाद्यस्य सिद्धिः । सिद्धो धर्म एको नित्यश्चेत्तदा लाघवमिति न्यायसहकारेणेश्वरीयज्ञानादौ नित्यत्वमेकत्वञ्च  
भासत’ इति पराशङ्कायामाह- तथा चेति । लाघवसहकारेणोक्तकार्यकारणभावसिद्धौ चेति । ईश्वरप्रत्यक्षस्य = उपादान-  
गोचरेश्वरसमवेतसाक्षात्कारस्य, अनेन = स्वजन्यकृतिविशेष्यत्वलक्षणेन, सम्बन्धेन न हेतुत्व सम्भवति, तत्कृत्यादे नित्य-  
त्वाऽभ्युपगमेन सामानाधिकरण्यसम्बन्धेनेश्वरीयोपादानप्रत्यक्षजन्यत्वविरहेण स्वजन्यकृत्यसिद्धौ तदघटितसम्बन्धेनेश्वरीयोपादान-  
प्रत्यक्षस्य कारणत्वाऽसम्भवात्, न उक्तयुक्त्या = समवायेन जन्यसन्मात्र प्रति उपादानप्रत्यक्षस्य हेतुत्वमिति युक्त्या, द्व्यणु-  
कोपादानप्रत्यक्षाश्रयविधया ईश्वरसिद्धिः सम्भवति ।

किञ्च यद्धर्मावच्छिन्ने यदर्थिप्रवृत्ति तद्धर्मावच्छिन्ने तत्प्रकारकज्ञानमात्रस्य हेतुत्वात्कथमीश्वरीयोपादानज्ञानस्य प्रत्यक्षत्व  
सिद्धयेत ? इत्याशयेन प्रकरणकृदाह- अपि चेति । उपादानप्रत्यक्षत्वेन न हेतुत्व = उपादानप्रत्यक्षत्वावच्छिन्नत्व समवाय-  
सम्बन्धावच्छिन्न-जन्यसन्मात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्नकार्यत्वनिरूपितकारणताया नास्ति । हेतुमाह - तदनुमित्यादिनाऽपि = उपा-  
दानगोचरानुमित्यागमादिनाऽपि प्रणिधानार्थं योगिना मनोवहनाड्यादौ प्रवृत्तिश्रवणादिति । योगिपदमुपादानानुमित्यादिना

स्वजन्यकृतिविशेष्यतासम्बन्ध से जन्यभावोपादानविशेष्यक प्रत्यक्ष को कारण मानने पर तो चैत्रीय कृति से जन्य घट के प्रति  
मैत्रीय कपालप्रत्यक्ष मे भी कारणता के स्वीकार का अतिप्रसंग आयेगा, क्योंकि चैत्रीयप्रयत्न जन्य होने से काल की उपाधि  
बनता है और जन्यभावमात्र के प्रति काल साधारण कारण होता है । अतः कालिक सम्बन्ध से मैत्रीय उपादानप्रत्यक्ष भी  
चैत्रीय प्रयत्न का कारण होगा । अतः चैत्रीय प्रयत्न मे मैत्रीयउपादानप्रत्यक्ष से जन्यत्व रहने से चैत्रीय घटादि के प्रति  
स्वजन्यकृतिविशेष्यतासम्बन्ध से मैत्रीय कपालादिप्रत्यक्ष मे कारणता के स्वीकार का अतिप्रसङ्ग होगा” <— तो यह कथन ठीक  
नहीं है, क्योंकि जन्यता कालिकसम्बन्ध से नहीं अपितु समवायघटितसामानाधिकरण्यसम्बन्ध से विवक्षित है । चैत्रीय कृति  
समवाय सम्बन्ध से चैत्र मे रहती है । अतः सामानाधिकरण्यसम्बन्ध से वह चैत्रीय प्रत्यक्ष से जन्य है, न कि मैत्रीय प्रत्यक्ष  
से । समवाय सम्बन्ध से मैत्रीय उपादानप्रत्यक्ष की अधिकरणता चत्र मे नहीं रहती है । उस तरह समवायघटित सामानाधिकरण्य  
सम्बन्ध से मैत्रीय उपादानप्रत्यक्ष से चैत्रीय उपादानप्रयत्न जन्य ही नहीं होने से उपर्युक्त अतिप्रसंग की सम्भावना नहीं है ।  
अतः समवाय सम्बन्ध से जन्य भाव के प्रति स्वजन्यकृतिविशेष्यतासम्बन्ध से जन्यभावोपादानप्रत्यक्ष को कारण माना जा सकता  
है । मगर यह सिद्ध होने पर ईश्वर की सिद्धि नहीं हो सकती, क्योंकि नेयायिक के अभिमत ईश्वरप्रत्यक्ष मे स्वजन्यप्रयत्नविशेष्यतासम्बन्ध  
के कारणता ही नामुमकिन है । नेयायिक के मतानुसार ईश्वर के प्रत्यक्ष की भाँति ईश्वरीय प्रयत्न भी नित्य ही है । जब  
कि ईश्वरसमवेतप्रत्यक्षजन्यत्व ही ईश्वरीय प्रयत्न मे नहीं है, तब समवाय सम्बन्ध से जन्य भाव के प्रति ईश्वरप्रत्यक्ष  
स्वजन्यप्रयत्नविशेष्यतासम्बन्ध से कारण कैसे हो सकेगा ? उपर्युक्त सम्बन्ध से ईश्वरप्रत्यक्ष मे जन्यभाव की कारणता ही नामुमकिन  
होने से समवाय सम्बन्ध से द्व्यणुक के प्रति स्वजन्यप्रयत्नविशेष्यतासम्बन्ध से कारणीभूत परमाणुप्रत्यक्ष की एव उसके आश्रयविधया  
ईश्वर की सिद्धि भी उपर्युक्त नेयायिकयुक्ति से नहीं हो सकती । अतः ‘समवाय से जन्यसन्मात्र के प्रति विशेष्यतासम्बन्ध  
से जन्यसत्पदार्थ के उपादान का प्रत्यक्ष कारण है’ - यह नेयायिकीय युक्ति भी ईश्वरसाधक नहीं हो सकती है ।

### ✽ उपादानप्रत्यक्षत्वेन कारणता ही असिद्ध - व्याख्या ✽

अपि चा इति । वस्तुस्थिति का विचार किया जाय तब तो समवाय सम्बन्ध से जन्य भाव के प्रति उपादानप्रत्यक्ष  
मे कारणता ही असिद्ध है, क्योंकि उपादान की अनुमिति आदि से भी उपादानप्रयत्न हो सकता है और उपादेय भी उत्पन्न



प्रवृत्तिश्च वणात् । तथा चेश्वरप्रत्यक्षमप्यसिद्धमेव बोध्यम् । न च तस्यानुमित्यादिरूपत्वे परामर्शादिजन्यतावच्छेदककोटौ जन्यत्वनिवेशे गौरवमिति तद्भेदे सिद्धे पारिशेष्यात्प्रत्य-

### ॥ जन्यता ॥

कार्यं कुर्वतामुपलक्षणम् । अनलपरमाणुपरोक्षज्ञानविकलानामङ्गनादीनामपि तदनुमित्यादिना अनलादौ यतः प्रवृत्तेर्दर्शनात् अस्थिमज्जामासाद्युपादानगोचरप्रत्यक्षज्ञानरहितानामपि गर्भस्यवालादीना तदपरोक्षज्ञानेन सहस्रांशं तत्र प्रवृत्तेरुपलम्भात् नोपादानसाक्षात्कारत्वेन कारणत्व कल्पनामर्हति । तथा च = उपादानप्रत्यक्षत्वेन कारणत्वासिद्ध्या च, समवायेन द्व्यणुकादि-कार्यं प्रति कारणविधया ईश्वरप्रत्यक्ष = परमाणुपरोक्षगोचरेश्वरसमवेतप्रत्यक्ष, कारणतावच्छेदकधर्मविधया च तत्र प्रत्यक्षत्व, असिद्धमेव बोध्यम् ।

परमाणु निराकर्तुमाह- न चेति । तस्य = द्व्यणुकाद्युपादानगोचरज्ञास्य, अनुमित्यादिरूपत्वे आदिपदेनोपमितिशा-ब्दबोधग्रहण, परामर्शादिजन्यतावच्छेदककोटौ = परामर्श-सादृश्यज्ञानपदज्ञाननिष्ठकाण्ठतानिरूपितकार्यतावच्छेदककुशा, जन्य-त्वनिवेशे गौरवमिति । समवायेन जन्यसन्मात्रं प्रति उपादानज्ञानस्य हेतुत्वाभ्युपगमेन सिद्धं द्व्यणुकाद्युपादानज्ञानं यद्यनु-मितिरूपं स्यात् तदा परामर्शजन्यतावच्छेदकमनुमितित्वं न ग्यात् किन्तु जन्यानुमितित्वं स्यात्, अनतिरिक्तवृत्तित्वात् । यदि हि तदुपमितिरूपं स्यात् तर्हि सादृश्यज्ञानकार्यतावच्छेदकमुपमितित्वं न स्यात्, ईश्वरीयानुमितेर्नित्यत्वेनोपमितित्वस्य सादृश्य-ज्ञाननिरूपितकार्यतातिरिक्तवृत्तित्वात् किन्तु जन्योपमितित्वमेव तथा स्यात् । यदि च तद्व्यवस्थोपात्मकं स्यात्तर्हि पदज्ञानत्वा-वच्छिन्नकारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकत्वं शाब्दबोधत्वस्य न भवेत्, नित्यवृत्तिधर्मस्य कार्यतानवच्छेदकत्वनियमादिति जन्य-शाब्दबोधत्वस्यैव तत्त्व वाच्यमिति गौरवमिति ईश्वरसमवेतस्य द्व्यणुकाद्युपादानगोचरज्ञानमन्यानुमित्यादिभिन्नत्व सिध्यति । ततः पारिशेष्यात्तस्य प्रत्यक्षत्वमिद्विरित्याशयेन पर आह- तच्छेदे = अनुमित्यादिभेदे सिद्धे पारिशेष्यात् = ईश्वरीयज्ञाने प्रसक्तानुमितित्वोपमितित्वशाब्दबोधत्वानामनुभवत्वमाशङ्क्यायाना प्रतिषेधात् शिष्यमाणे प्रत्यक्षत्वे सम्प्रत्ययात् तत्र प्रत्य-क्षत्वसिद्धिः । न च तस्य स्मृतित्वमेवाऽन्वित्विति वाच्यम्, अनुभवजन्यतावच्छेदककोटौ स्मृतित्वं विहाय जन्यस्मृतित्वोपगमे गौरवादिति तस्य प्रत्यक्षत्वमेव युक्तमिति शङ्काशयः ।

हो सकता है । यह तो नैयायिक को भी अचर्य स्वीकार्य होगा, क्योंकि योगी पुरुष मनोवाहक नाडियों की अनुमिति कर के उनमें प्रवृत्ति करते हैं, समाधि लगाते हैं - यह नैयायिकसम्प्रदाय में भी सुना गया है । जादूगर भी पेड़ा, बरफी आदि के उपादान का प्रत्यक्ष किये बिना ही अपने मंत्र के उल से पेड़ा आदि का निर्माण करता है । अरे ! पामर लोग भी अग्नि के परमाणु आदि उपादान का प्रत्यक्ष किये बिना ही अग्नि को उत्पन्न करते हैं । अतः परमाणु आदि का ईश्वरप्रत्यक्ष भी असिद्ध ही है । अतः परमाणुप्रत्यक्ष के आश्रयविधया ईश्वर की सिद्धि नहीं की जा सकती ।

न च त इति । यहाँ नैयायिक की ओर में कहा जाय कि → “योगी की भाँति ईश्वर का भी परमाणुविषयक ज्ञान अनुमितित्वरूप माना जाय तब तो परामर्श की कार्यतावच्छेदक कोटि में जन्यत्व का भी निवेश करने का गौरव होगा, क्योंकि अनुमितित्व को ईश्वरीय अनुमिति में भी रहेगा, जहाँ परामर्श की कार्यता नहीं रहती है । कार्यता की अतिरिक्तवृत्ति धर्म कार्यतावच्छेदक = कार्यता का नियामक कैसे हो सकता है ? अतः परामर्शजन्यतावच्छेदक जन्यानुमितित्व मानना होगा । इस तरह ईश्वर का परमाणुआदिविषयक ज्ञान उपमिति आदिरूप होगा, तो सादृश्यज्ञानादि का जन्यतावच्छेदक उपमितित्व आदि न हो कर जन्योपमितित्व आदि धर्म मानना होगा । ईश्वरज्ञान को प्रत्यक्षात्मक न मानने पर परामर्शादि की कार्यतावच्छेदककोटि में जन्यत्व का निवेश करने का गौरव उपस्थित होता है, क्योंकि ईश्वरीय ज्ञान तो नित्य होता है । इस गौरव दोष के सबब ही नित्य ईश्वरीय परमाणुआदिविषयक ज्ञान अनुमिति, उपमिति, शाब्दबोधस्वरूप नहीं माना जा सकता । प्रसक्त का प्रतिषेध होने से तथा वह ज्ञान होने से पारिशेष न्याय से ईश्वरीय ज्ञान में प्रत्यक्षत्व की सिद्धि होती है । अतः ईश्वर के ज्ञान को प्रत्यक्षस्वरूप ही मानना उचित है । अतः परमाणुआदि के प्रत्यक्ष के आश्रयविधया ईश्वर की सिद्धि हो जायेगी” <— तो यह कथन भी असंगत है, क्योंकि ईश्वरज्ञान को प्रत्यक्षात्मक मानने पर भी इन्द्रियादि की जन्यतावच्छेदक कोटि में जन्यत्व के निवेश का गौरव तो अव्याहत ही है । इन्द्रिय का जन्यतावच्छेदक केवल प्रत्यक्षत्व नहीं हो सकता, क्योंकि कार्यताशून्य नित्य ईश्वरप्रत्यक्ष में भी वह रहता है । इन्द्रियकार्यता से अतिरिक्तवृत्ति होने की वजह प्रत्यक्षत्व इन्द्रिय का कार्यतावच्छेदक नहीं हो सकता । अतः जन्यप्रत्यक्षत्व को ही इन्द्रिय का कार्यतावच्छेदक मानना होगा । अतः ईश्वर के ज्ञान को प्रत्यक्षस्वरूप मानने पर भी कार्यतावच्छेदककोटि में जन्यत्व के निवेश का गौरव तो अपरिहार्य ही बनता है । हाँ,

क्षत्वसिद्धिः, एवमपीन्द्रियादिजन्यतावच्छेदककोटौ जन्यत्वप्रवेशे गौरवस्य तुल्यत्वात् ।  
किञ्च सकलकार्यजनकनित्यैकप्रत्यक्षसिद्धावपि नेश्वरसिद्धिः, गुणस्य साश्रयकत्वव्या-  
प्तौ मानाभावात्,

❀ जयलता ❀

प्रकरणकारोऽभ्युपगमवादेन तन्निराकरोति- एवमपीति । द्व्यणुकाद्युपादानगोचरेश्वरीयज्ञाने प्रत्यक्षत्वाऽभ्युपगमेऽपि, इन्द्रि-  
यादिजन्यतावच्छेदककोटौ इन्द्रिय-तत्सन्निकर्ष-विषयादिनिष्ठकारणतानिरूपिताया कार्यताया अवच्छेदकत्वकुक्षौ, जन्यत्वप्रवेशे  
गौरवस्य तुल्यत्वादिति । न हीश्वरीयोपादानज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वे इन्द्रियादिजन्यतावच्छेदक प्रत्यक्षत्व सम्भवति नित्यानित्यवृत्ति-  
तया तस्य कार्यतानवच्छेदकत्वात् किन्तु जन्यप्रत्यक्षत्वस्यैव तत्त्वं परेण वाच्यम् । तथा च कार्यतावच्छेदकशरीरे जन्यत्वनिवेशस्तु  
सम एव । न च मया जन्यप्रत्यक्षमात्रवृत्तिवैजात्यस्यैवेन्द्रियादिकार्यतावच्छेदकत्वाभ्युपगमात्त्र दोषः, जन्यत्वादेः तत्परिचायक-  
त्वादिति वाच्यम्, अतिरिक्तवैजात्यकल्पने गौरवात्, मम जन्यानुमित्यादिमात्रवृत्तिवैजात्येऽपि परामर्शादिजन्यतावच्छेदकत्वस्य  
सुवचत्वात् । ततश्चानुमितित्वादिना विनिगमनाविरहान्न तस्य प्रत्यक्षत्वसिद्धिरिति स्याद्वाद्याशयः ।

किञ्च, उपादानप्रत्यक्षस्य लौकिकस्य हेतुत्वात्कथमीश्वरे तत्सिद्धिः ? अस्तु वा तस्य प्रत्यक्षत्वं तथापि निराश्रयमेव  
तदस्तु । दृष्टविपरीतकल्पनभियां तु नित्यज्ञानादिकमपि कथं कल्पनीयम् ? अभिहितश्रायमेवाऽर्थः → 'बुद्धिश्चेश्वरस्य यदि  
नित्या व्यापिकैवाऽभ्युपगम्यते, तदा सैवाऽचेतनपदार्थाधिष्ठात्री भविष्यति, इति किमपरतदाधारेभ्यःपरिकल्पनया ?' <- इत्या-  
दिना सम्मतिटीकायामपीत्याशयेन प्रकरणकारो महेश्वरमुन्मिलयितुमभ्युपगमवादेन प्राह- किञ्चेति । कार्यं स्वोपादानप्रत्यक्षजन्य  
कार्यत्वादित्यनुमानेन प्रकृते सकलकार्यजनकनित्यैकप्रत्यक्षसिद्धावपि नेश्वरसिद्धिः ।

ननु नित्यैकप्रत्यक्षसिद्धौ सत्यामस्मदादिषु तद्वाधेन तदाश्रयविधयेभ्यःसिद्धिरवश्यम्भाविनी, गुणत्वस्य साश्रयकत्वव्याप्य-  
त्वात् । प्रयोगश्चैव - विवादास्पदीभूत प्रत्यक्ष साश्रयक गुणत्वात्, घटनीलरूपवदित्याशङ्काया प्रकरणकारः प्राह- गुणस्य  
साश्रयकत्वव्याप्तौ मानाभावादिति । स्वसमवायिकारणनाशानन्तरमेव गुणानां नाशाभ्युपगमात् क्षणमेकमनन्तानां गुणानां निर-  
धिकरणत्वात्तादृशव्याप्तौ व्यभिचारेण मानाभावः । अनन्तानां गुणानां क्षणमेकमिव नित्यस्यैकस्य प्रत्यक्षस्यानन्तक्षण निराश्रयत्वे  
बाधकाभावान्नेश्वरसिद्धिः ।

पहले परामर्शादि की कार्यतावच्छेदक कोटि में जन्यत्व के निवेश का गौरव होता था, अब वह इन्द्रियादि की कार्यतावच्छेदक  
कोटि में प्रसक्त होता है, मगर कार्यतावच्छेदककोटि में जन्यत्व के प्रवेश का गौरव तो ज्यो का त्यो ही बना रहता है ।  
अतः ईश्वरी परमाणुआदिगोचर ज्ञान भी प्रत्यक्षात्मक माना जाय या अनुमितिआदिस्वरूप ? इस समस्या का समाधान नैयायिक  
की ओर से नहीं दिखाया जा सकता । अतः परमाणुआदिस्वरूप उपादानप्रत्यक्ष के आश्रयविधया ईश्वर की सिद्धि नहीं हो  
सकती है - यह उपर्युक्त विचार से फलित होता है ।

❀ गुण में साश्रयकत्वव्याप्ति अप्रामाणिक ❀

किञ्च इति । दूसरी बात यह है कि सकल कार्य के जनक एक नित्य प्रत्यक्ष को नैयायिक येन केन प्रकारेण सिद्ध  
करे तो भी उसके बल से ईश्वर की सिद्धि नहीं हो सकती है । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "नित्य  
प्रत्यक्ष की सिद्धि होने पर तो ईश्वर की सिद्धि उसके आश्रय के रूप में हो ही जायेगी, क्योंकि ईश्वर प्रत्यक्ष गुण है और  
गुणमात्र आश्रित ही होता है - यह व्याप्ति है । जैसे उष्णस्पर्श गुण का आश्रय वह्नि होता है वैसे नित्य प्रत्यक्षात्मक गुण  
का आश्रय कोई न कोई तो होना ही चाहिए । उसका आश्रय जो होगा उसीको हम ईश्वर कहते हैं" <- तो यह नैयायिक  
उक्ति भी ठीक नहीं है, क्योंकि 'जो जो गुण होता है वह साश्रयक = पराश्रित ही होता है' उस व्याप्ति में ही कोई  
प्रमाण नहीं है । घटनाश के बाद घटगुण का नाश होता है - यह तो नैयायिक का ही सिद्धान्त है । अतः उस नियम  
के अनुसार ही, बिना घट के, घटगुण एक क्षण तो रहता ही है । उसमें गुणत्व होने पर भी साश्रयकत्व = घटाश्रितत्व  
नहीं है । अतः गुणत्व साश्रयकत्व का व्याप्य नहीं हो सकता है । आश्रय के बिना भी जैसे अनन्त गुण एक क्षण रहते  
हैं, वैसे एक नित्य प्रत्यक्ष सदा के लिए = अनन्त क्षण तक निराश्रित रह सकता है । उसमें कोई हर्ज नहीं है । अतः  
नित्य प्रत्यक्ष की सिद्धि होने पर भी ईश्वर की तो सिद्धि कथमपि नहीं हो सकती ।

ॐ जीवात्मा में ही नित्यज्ञानाश्रयता म - ण - स्याद्वादी ॐ

भावे वा जीवात्मान एव तदाश्रया भवन्तु किं शिपिविष्टकल्पना-कष्टेन ?

अथ जीवात्मनां तदाश्रयत्वे शुक्त्यादौ रजतादिभ्रम कदापि न स्यात्, तत्र रजताभाव-  
धिय सदा सत्त्वादिति चेत् ? न, प्रतिबन्धकतावच्छेदककोटाववश्यनिवेशनीयस्य चैत्रीयत्वा-

❀ जयलता ❀

ननु मास्तु जन्यगुणत्वस्य साश्रयकत्वव्याप्यत्व व्यभिचारदर्शनात्, पर नित्यगुणत्वस्यैव साश्रयकत्वव्याप्यत्वमस्तु, जल्यपरमाणुरूपादौ तथैव दर्शनादित्यतो नित्यप्रत्यक्षाश्रयवियेश्वरसिद्धि स्यादेवेति नैयायिकाशङ्काया प्रकरणकार आह- भावे वेति । तादृशव्याप्तौ मानसत्त्वे वेति । इदमप्यभ्युपगमवादेन द्रष्टव्यम्, नित्यप्रत्यक्षरूपे पक्षे व्यभिचारशङ्कानिवर्तकानुकूल-  
तर्कविरहेणाऽप्रयोजकत्वात्त्रेय व्याप्ति प्रामाणिक । तदुक्तं खण्डनखण्डसाधे हर्षेणाऽपि → “यावच्चाऽव्यतिरेकित्व गतागेनापि गृह्यते । विषयस्य कुतस्तावद्वेतोर्गमनिकावलम् । (ख ख खा ) इति ।

जीवात्मान एव तदाश्रयाः = नित्यैकप्रत्यक्षस्य आश्रया, भवन्तु । एवकारफलमाह- किं शिपिविष्टकल्पनाकष्टेन = तदाश्रयविधया त्रिनेत्राभ्युपगमायासनं सृतम् । तादृशव्याप्ते स्वीकारेऽपि ‘कार्यस्वोपादानमोचराऽपगोक्षज्ञानजन्य कार्यत्वादि’-  
त्यनुमानेन लाघवसहकृतेन नित्यैकप्रत्यक्षमिद्वारवि जीवात्मनामेव तदधिकरणत्वमम्भवान्न तदर्थमीश्वरकल्पना युक्तिमतीति प्रकरण-  
कृदभिसन्धि ।

नैयायिक गङ्गते- अथेति । ‘चेदि’त्यनेनाऽस्यान्वय । जीवात्मना चैत्रमैत्राद्यात्मना, तदाश्रयत्वे = सकलकार्यजनक-  
नित्यैकप्रत्यक्षाश्रयत्वे, चैत्रमैत्रादीनां शुक्त्यादौ रजतादिभ्रमः कदापि न स्यात्, तत्र = शुक्त्यादौ विषयतया रजता-  
भाववत्ताधिय = रजताद्यन्योन्याभावप्रकारिकाया बाधबुद्धे, सदा सत्त्वादिति । तदभाववत्ताबुद्धे तद्वत्ताधीप्रतिबन्धकत्वात्  
शुक्त्यादौ रजतत्वाद्यत्यन्ताभावधीमत्त्वे तत्र रजतत्वादिप्रकारकर्तृत्वं भवेत् । न चैवमस्तीति चैत्रादिजीवात्मसु नित्यैकप्रत्यक्ष-  
कल्पना नोचितिमर्हतीति तदाश्रयत्व पार्वतिपतावेवोपगन्तव्यमिति नैयायिकाशय ।

ननु विषयतासम्बन्धेन तद्वत्ताधिय प्रति विषयतया तदभाववत्ताबुद्धे प्रतिबन्धकत्वाऽभ्युपगमे तु मैत्रस्य शुक्त्यादौ  
रजतत्वाद्यभावप्रकारकज्ञाने सति चैत्रस्याऽपि तत्र विषयतासम्बन्धेन रजतादिभ्रमो न भवेत् कार्याधिकरणीभूतशुक्त्यादौ विषयता-  
मसर्गेण मैत्रीयरजतत्वाद्यत्यन्ताभावप्रकारकर्तृसत्त्वात् । प्रतिबन्धकाभावमृतेऽपि कार्यापलम्भेन व्यतिरेकव्यभिचारान्नैतादृश प्रति-  
बन्ध-प्रतिबन्धकभावो यदामञ्चति । किन्तु विषयतया चैत्रीयतद्वत्ताज्ञान प्रति विषयतया चैत्रीयबाधबोधस्य प्रतिबन्धकत्व वाच्यम् ।  
शुक्त्यादौ विषयतया मैत्रीयबाधधीमत्त्वेऽपि चैत्रीयबाधज्ञानविरहात्तत्र चैत्रीयरजतत्वादिप्रकारकज्ञानोत्पादे व्यभिचाराऽयोगात् ।  
परन्त्वेव प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावाङ्गीकारे जीवात्मसु नित्यैकप्रत्यक्षस्य सकलकार्यजनकस्य सत्त्वेऽपि तेषां शुक्त्यादौ रजतत्वादि-  
भ्रम सम्भवत्येव, चैत्रीयादिबाधबुद्धेस्तेषु विरहादित्यागयेन प्रकरणकृत्तन्मतमतज्ञज्ञ विदारयति - नेति । प्रतिबन्धकतावच्छेदक-  
कोटो = बाधधानिष्ठप्रतिबन्धकताया अवच्छेदककोटौ उपदर्शितरीत्या अवश्यनिवेशनीयस्य = अवश्यक्लृप्तस्य चैत्रीयत्वादेरेव

भाव वा इति । यदि गुणत्व मे पराश्रितत्व की व्याप्ति को नैयायिक मनीषी कथमपि सिद्ध करे तो भी ईश्वर की  
मिडि नहीं हो सकती, क्योंकि नित्य प्रत्यक्ष (केवलज्ञान) का आश्रय जीवात्मा ही बन सकती है, परमात्मा की तदाश्रयविधया  
कल्पना करने का कष्ट हम क्यों उठाये ? जीवात्मा ने क्या अपराध किया है कि उनमे नित्य ज्ञान की कल्पना करने से  
आप नैयायिक महाशय द्विकचिचाहट महसूस करते हैं ? यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → “जीवात्मा  
को ही नित्य प्रत्यक्ष का आश्रय माना जाय, तो फिर सीप आदि में चाकचिक्यादि की बढोलत रजतादि का भ्रम जीवात्मा  
को कदापि नहीं हो सकेगा, क्योंकि नित्य प्रत्यक्ष के आश्रय जीवात्मा में सीप आदि पुरोवर्तिपदार्थ में रजताभावप्रकारक  
बुद्धि सदा के लिए रहती ही है । ‘नेद रजत’ ऐसी रजतान्योन्याभावप्रकारक बुद्धि-प्रत्यक्ष होने पर ‘इद रजत’ ऐसा भ्रम  
कैसे हो सकता ? मगर जीवात्मा को ऐसे भ्रम अरगो की मस्या में होते हैं - यह तो सर्वजनविदित ही है । अतः जीवात्मा  
को नित्य प्रत्यक्ष का आश्रय नहीं माना जा सकता, किन्तु ईश्वर को ही” <- तो यह नैयायिकोक्ति भी ठीक नहीं है।  
इसका कारण यह है कि केवल रजतत्वाभाव या रजतान्योन्याभाव की बुद्धि रजतभ्रम की प्रतिबन्धक नहीं हो सकती । मैत्र  
को सीप में रजतत्वात्यन्ताभाव की बुद्धि होने पर भी चैत्र को ‘इद रजत’ उत्पाकारक भ्रम होता है । अतः चैत्रीय रजतभ्रम  
की प्रतिबन्धकतावच्छेदककुम्भि में चैत्रीयत्व का निवेश करना आवश्यक है । तब प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभाव इस तरह होगा - चैत्रीय  
रजतभ्रम के प्रति चैत्रीय रजताभावबुद्धि प्रतिबन्धक है, मैत्रीय भ्रम के प्रति मैत्रीय बाधबुद्धि प्रतिबन्धक है इत्यादि । इस तरह

देरेव तत्राऽभावात् । अवच्छेदकतया चैत्रादिविशिष्टत्वं हि तत्, न च तद्विरुद्धात् ।

✽ गयलता ✽



तत्र = नित्यैकप्रत्यक्षे अभावात् ।

ननु चैत्रादिजीवात्मस्वेव नित्यैकप्रत्यक्षाऽङ्गीकारे कथं न तत्र चेत्रीयत्वादिकं, येन प्रतिबन्धकतावच्छेदकविशिष्टस्य विषय-  
तया शुक्त्यादौ विरहः स्यात् ? इत्याशङ्काया प्रकरणकृदाह- अवच्छेदकतया = स्वनिष्ठावच्छेदकतानिरूपितावच्छेद्यतासम्बन्धेन,  
चैत्रादिविशिष्टत्व = चैत्रादिशरीरविशिष्टत्व हि तत् = प्रतिबन्धकीभूतबाधबुद्धिनिष्ठ चेत्रीयत्वादिकम् । न च तत् =  
निरुक्तसम्बन्धेन चैत्रादिशरीरविशिष्टत्वं नित्यज्ञाने चैत्रादिजीवात्मवृत्तितयाऽभ्युपगम्यमाने, सम्भवाति । अयमत्राभिसन्धिः अनित्य-  
ज्ञान विभावात्मनि शरीरावच्छेदेनोत्पद्यते इति नैयायिकराद्धान्तः । अत एव सर्वेषामात्मना विभुत्वेऽपि न शरीरेतरावच्छेदेन  
ज्ञानप्रतीतिः । चेत्रीयबाधधीश्चेत्रीयशरीरावच्छेदेन चैत्रात्मनि वर्तते । स्वनिष्ठावच्छेदकतानिरूपितावच्छेद्यतासंसर्गेण च चैत्रशरीर  
तस्या वर्तते, स्वस्मिन् = चैत्रशरीरेनिष्ठया अवच्छेदकतया निरूपिताया अवच्छेद्यताया तद्बाधबुद्धौ सत्त्वात् । निरुक्तसंसर्गेण  
चैत्रशरीरविशिष्टा बाधधीरेव चेत्रीयबाधबुद्धिरित्यनुच्यते । परमेव नित्यज्ञाने वक्तुं न पार्यते, तस्य निरवच्छिन्नत्वेन शरीरस्य  
तदवच्छेदकत्वाऽसम्भवात् । नित्यैकप्रत्यक्षस्य चैत्रादिजीवात्मवृत्तित्येऽपि निरुक्तसम्बन्धेन चैत्रादिशरीरविशिष्टत्वविरहात् न तस्य  
भ्रमप्रतिबन्धकत्वम् । इत्थञ्च चैत्रादिजीवात्मना भ्रमप्रतिबन्धकतावच्छेदकविशिष्टशून्यत्वेन भ्रमोत्पादो निराबाधः । न च भ्रम-  
प्रतिबन्धकतावच्छेदककुक्षिप्रविष्ट चेत्रीयत्वादिकं नावच्छेदकतानिरूपितावच्छेद्यतया चैत्रादिशरीरविशिष्टत्व गौरवात्, किन्तु स्वसम-  
वेतत्वसम्बन्धेन चैत्राद्यात्मवत्त्वमेव । तच्च चैत्रादिजीवात्मवृत्तिनित्यैकप्रत्यक्षेऽपि सम्भवतीति रज्ज्वादौ सर्पादिभ्रमोऽनुत्थानपरा-  
हत एव जीवात्मसु नित्यप्रत्यक्षाभ्युपगमे इति वाच्यम्, तर्हि नानाजीवात्मसु एव व्यासज्यवृत्ति नित्यैकप्रत्यक्षमभ्युपगम्यता,  
स्वमात्रनिष्ठपर्याप्तिनिरूपकत्वसम्बन्धेन चैत्रवत्त्वादेरेव बाधबुद्धिनिष्ठप्रतिबन्धकतावच्छेदककुक्षौ निवेशोऽस्तु । न चोक्तसंसर्गेण चैत्र-  
वत्त्वादेर्बाधबुद्धौ निवेशोऽन्यत्राऽसम्भवीति नात्रैव तत्प्रवेशो युक्तो गौरवादिति वाच्यम्, 'द्वित्व द्वयोरेव पर्याप्तमि'तिप्रतीत्या  
पर्याप्तिसम्बन्धेन घटपटयोर्द्वित्ववत् 'देवदत्तज्ञान देवदत्ते एव पर्याप्तमि'त्यबाधितानुभवबलेन पर्याप्तिसम्बन्धेन लौकिकदेवदत्तीय-  
बाधबुद्धेर्देवदत्तवृत्तित्वोपगमात्, स्वमात्रनिष्ठपर्याप्तिनिरूपकत्वसंसर्गेण बाधबुद्धेर्देवदत्तविशिष्टत्वाद् देवदत्तीयभ्रमप्रतिबन्धकत्वसम्भ-  
वादित्यपि विभावनीयम् ।

भ्रमप्रतिबन्धकतावच्छेदकदेह मे चेत्रीयत्व, भैत्रीयत्व आदि का निवेश करना आवश्यक है । मगर नित्य प्रत्यक्ष मे भ्रमप्रतिबन्धकतावच्छेदक  
चेत्रीयत्व आदि नहीं रहता है । इसका कारण यह है कि बाध बुद्धि मे रहने वाले चेत्रीयत्वादि का मतलब है अवच्छेदकतासम्बन्ध  
से चैत्रादिविशिष्टत्व । नैयायिक के मतानुसार हमारा ज्ञान शरीरावच्छेदेन आत्मा मे उत्पन्न होता है - रहता है और प्रत्येक  
आत्मा नैयायिकमत मे विभु द्रव्य है । अतः चेत्रीय ज्ञान का मतलब है अवच्छेदकता सम्बन्ध चैत्रविशिष्ट ज्ञान यानी  
स्वनिष्ठावच्छेदकतानिरूपितावच्छेद्यतासम्बन्ध से चैत्रशरीरविशिष्ट ज्ञान । स्व = चैत्रशरीर, जो चैत्रात्मनिष्ठ = चैत्रात्मसमवेत  
ज्ञान का अवच्छेदक है । मैत्रसमवेत बाधज्ञान (= 'नेद रजत' इत्याकारक ज्ञान) मे चैत्रशरीर स्वनिष्ठावच्छेद-कतानिरूपित  
अवच्छेद्यतासम्बन्ध से नहीं रहता है । अतः चैत्र को 'इद रजत' इत्याकारक भ्रम हो सकता है । इस तरह जब प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभाव  
सिद्ध होता है, तब नित्य प्रत्यक्ष 'इद रजत' इत्यादि भ्रम का प्रतिबन्धक नहीं हो सकता है । इसका कारण यह है कि  
नित्य ज्ञान नैयायिकमतानुसार शरीरावच्छेदेन आत्मा मे नहीं रहता है । नित्य ज्ञान निरवच्छिन्न होता है, सपूर्ण आत्मा मे  
वह रहता है । ईश्वर का नित्य प्रत्यक्ष नैयायिक के मतानुसार ईश्वर मे शरीरावच्छेदेन नहीं रहता है, क्योंकि ईश्वर को शरीर  
ही नहीं होता है, किन्तु वह परमात्मा मे निरवच्छिन्न होता है, सपूर्ण परमात्मा मे रहता है । इसी सिद्धान्तानुसार चैत्र,  
मैत्र आदि जीवात्मा मे रहने वाला नित्य प्रत्यक्ष भी निरवच्छिन्नवृत्तिताक होगा, चैत्रादि का शरीर नित्य प्रत्यक्ष का अवच्छेदक  
नहीं हो सकता । अतः चैत्रादि जीवात्मा मे समवेत नित्य प्रत्यक्ष मे स्वनिष्ठावच्छेदकतानिरूपितावच्छेद्यतासम्बन्ध से चैत्रादिशरीर  
नहीं रह सकते । इस तरह जीवात्मा मे समवेत नित्य प्रत्यक्ष भ्रमप्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूत चैत्रादिशरीर से शून्य होने से 'इद  
रजत' इत्यादि भ्रम का प्रतिबन्धक नहीं हो सकता । अतः चैत्रादि जीवात्मा मे नित्य प्रत्यक्ष रहने पर भी जवात्मा को भ्रम  
होने मे कोई हर्ज नहीं है । निष्कर्ष :- जीवात्मा मे समवेत नित्य प्रत्यक्ष भ्रमप्रतिबन्धक नहीं है ।

✽ जीवात्मा में नित्य प्रत्यक्ष मानने में लायव ✽

न च जीवात्मवृत्तित्वेऽनेकात्मसम्बन्धकल्पनागौरवात् एकेश्वरकल्पना लघीयसीति वाच्याम्, त्वया तत्र जीवात्मना स्वसयुक्तसंयुक्तसमवायसम्बन्धः कल्पनीयः, मया तु समवायमात्रमिति लाघवात् ।

अथैवमेतस्य 'नित्यमेकमनेकसमवेत सामान्यमि'ति सामान्यलक्षणप्राप्तौ गुणत्वव्याघात

### ❀ गायलता ❀

न चेति । 'वाच्यमि'त्यनेनाऽस्यान्वयः । सकलकार्यजनकनित्यैकप्रत्यक्षस्य जीवात्मवृत्तित्वे अभ्युपगम्यमाने जीवात्मनानात्वेन तत्र अनेकात्मसम्बन्धकल्पनागौरवात् एकेश्वरसम्बन्धकल्पनैव लघीयसीति तस्य त्रिलोचनसमवेतत्वमेवाऽस्त्विति तदाश्रयविधया महेश्वरसिद्धिः निरावाधेति नैयायिकाकृतम् । परपक्षे गौरवोद्धानेन प्रकरणकृतं तस्य जीवात्मवृत्तित्वे लाघवसहकारेण साधयति - त्वया = नैयायिकेन तत्र = नित्यप्रत्यक्षे शशिशेखरसमवेतत्वेनाभ्युपगते जीवात्मना स्वसयुक्तसंयुक्तसमवायसम्बन्धः कल्पनीयः = अशक्यकल्प्य इति । स्वपदेन जीवात्मना ग्रहणम् । तत्समुक्तं तेषामेव शरीरं तेन सयुक्तं महेश्वरे समवेतं नित्यप्रत्यक्षमिति जीवात्मानं तत्र नित्यैकप्रत्यक्षे स्वसयुक्तसंयुक्तसमवायेन सम्बन्धेत् । विभूना सयोगानभ्युपगन्तुनये स्वसयुक्तसमवायेन जीवात्मनामीश्वरसमवेतनित्यप्रत्यक्षेऽगम्यद्वत्त्वात् द्वितीयसंयुक्तपदोपादानम् । जीवात्मना महेश्वरस्य नित्यैकप्रत्यक्षस्य च परेणोपगमात् त्रिनेत्रसमवेतनित्यप्रत्यक्षे जीवात्मनामुक्तगुरुभूतसम्बन्धकल्पनाया आवश्यकत्वेन गौरवम् । मया = नित्यैकप्रत्यक्षस्य जीवात्मवृत्तित्वमिदानीं तु जीवात्मना तत्र नित्यप्रत्यक्षे समवायमात्रं = स्वसमवेतत्वमेव केवलं कल्पनीयं यद्वा पूर्वोक्तगत्या पर्याप्तिरूपकत्वमसंगमात्रं कल्पनीयमिति प्रत्युत ईश्वराद्यपेक्षया लाघवात् नित्यप्रत्यक्षस्य जीवात्मवृत्तित्वमेव युक्तम् । न च त्वया तत्र धूर्जटः स्वसयुक्तसंयुक्तसमवायसमस्य स्वसयुक्तसंयुक्तपर्याप्तिसम्बन्धस्य वा कल्पने तुल्यगोचरमिति वाच्यम्, नित्यप्रत्यक्षस्य जीवात्मवृत्तित्वोपपत्तावीश्वरस्यैवाऽप्रसिद्धे नित्यप्रत्यक्षे तत्सम्बन्धकल्पनाया अनुत्थानपराहतत्वात् गौरवमिति विशेषः ।

पर शङ्कते - अधेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्यान्वयः । एव = नित्यैकप्रत्यक्षस्य नानाजीवात्मसमवेतत्वोपगमे एतस्य = नित्यैकप्रत्यक्षस्य 'नित्यमेकमनेकसमवेत सामान्यमि'ति सामान्यलक्षणप्राप्ताविति । अनेकसमवेतत्वसंयोगादीनामप्यस्यैव उक्तं नित्यमिति । विभुद्रव्यसंयोगाऽङ्गीकर्तुंनये नित्यसंयोगेऽप्यतिव्याप्तिवारणाय 'एकमि'त्युक्तम् । नित्यत्वे मति समवेतत्व गगन-

न च जी इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "हमारे मत में ईश्वर एक होने से नित्य प्रत्यक्ष को ईश्वर में वृत्ति मानने पर एक ईश्वरसम्बन्ध की कल्पना करनी होगी, जो लघुभूत है । जीवात्मा तो अनन्त होने से नित्य प्रत्यक्ष को प्रत्येक जीवात्मा में वृत्ति मानने पर उसके अनन्त जीवात्मसम्बन्ध की कल्पना करनी होगी, जो गौरवग्रस्त है । अतः लाघव-सहकार से नित्य प्रत्यक्ष को ईश्वरनिष्ठ मानने में लाघव है । अतः पराश्रितत्वनिरूपित गुणत्वनिष्ठ व्याप्ति के बल से और लाघव-सहकार से नित्य प्रत्यक्ष के आधारविधया ईश्वर की सिद्धि निरावाध है" ← तो यह कथन भी असंगत है, क्योंकि नित्य प्रत्यक्ष को अनन्तजीवात्मवृत्ति मानने पर प्रत्येक जीवात्माओं में नित्य प्रत्यक्ष के साथ केवल एक समवाय सम्बन्ध की ही कल्पना है, न कि अनेक सम्बन्ध की । जब कि नित्य प्रत्यक्ष को परमात्मवृत्ति मानने पर प्रत्येक जीवात्मा का नित्य प्रत्यक्ष में एक समवाय सम्बन्ध नहीं, किन्तु स्वसयुक्तसंयुक्तसमवायसम्बन्ध कल्पनीय होगा । स्व = जीवात्मा से सयुक्त = जीवात्मशरीर से सयुक्त = ईश्वरात्मा में नित्य प्रत्यक्ष समवेत होने में जीवात्मा का ईश्वरवृत्ति नित्य प्रत्यक्ष के साथ स्वसयुक्तसंयुक्तसमवायसम्बन्ध की कल्पना करनी होगी जो गौरवग्रस्त है । विभु द्रव्य का विभु द्रव्य में संयोग प्राचीन नैयायिक ने नहीं माना है, क्योंकि 'अप्राप्तयो प्राप्ति संयोगः' यह संयोग का स्वरूप है । नित्य विभु द्रव्य सदा प्राप्त ही होते हैं । अतः विभु विभु के बीच संयोग नहीं होता है । उसके मुताबिक स्वसयुक्तसमवाय नहीं कह कर स्वसयुक्तसंयुक्तसमवायसम्बन्ध का उल्लेख किया है । जीवात्मा और परमात्मा के बीच जीवात्मा के शरीर द्वारा सम्बन्ध हो सकता है । नित्य प्रत्यक्ष को ईश्वरवृत्ति मानने पर जीवात्मा का नित्य प्रत्यक्ष के साथ स्वसयुक्तसंयुक्तसमवायसम्बन्ध की अत्यन्त गुरुभूत कल्पना करने की बजाय, नित्य प्रत्यक्ष को जीवात्मवृत्ति मान कर उन दोनों के बीच केवल समवाय सम्बन्ध की कल्पना करने में लाघव है । उस तरह गौरवदोष के सबब भी ईश्वरात्मा की कल्पना नहीं की जा सकती - यह तात्पर्य है ।

### ❀ जीवात्मवृत्ति नित्य प्रत्यक्ष में बाधक का निराकरण ❀

अथैव इति । यहाँ नैयायिक का यह कथन कि → "नित्य प्रत्यक्ष को ईश्वरात्मा में वृत्ति न मानकर अनन्त जीवात्मा

इति चेत् ? किमिदं लक्षणं तव वेद, येन तदुच्छेदे खेदः ?

यत्तु → 'चैत्रस्य मैत्रस्य वा तदाश्रयत्वं ?' इत्यादिविनिगमनाविरहादेकस्येश्वरस्यैव तदाश्रयत्व युक्तमिति ← तन्न, सकलजीवात्मवृत्तित्वेऽपि बाधकाभावात् ।

अथैवमस्मदादीनां तत्प्रत्यक्षं कुतो न भवति ? इति चेत्,

❀ जयलता ❀

परिमाणादीनामप्यस्तीति 'अनेक'त्युक्तम् । नित्यत्वे सत्येकत्वे सत्यनेकवृत्तित्व घटात्यन्ताभावादावप्यस्तीत्यतो वृत्तित्वसामान्य विहाय समवेतत्वग्रहणम् । नित्यैकप्रत्यक्षस्य नानाजीवात्मसमवेतत्वे तत्रोक्तसामान्यलक्षणप्राप्तौ सत्या तस्य जातित्वाऽऽपातेन गुणत्वव्याघातः प्रसज्येत । नित्यैकप्रत्यक्ष गुणरूप न स्यात् किन्तु जातिरूपमेव, तल्लक्षणाक्रान्तत्वात् । अत एव तस्य नानाजीवात्मवृत्तित्व कल्पना नार्हतीति नैयायिकाभिप्रायः । प्रकरणकुदाह- किमिदं = दर्शित लक्षण = सामान्यलक्षण तव = नैयायिकस्य वेदः, येन कारणेन तदुच्छेदे = सामान्यलक्षणोच्छेदे खेदः ? उपदर्शितसामान्यलक्षणस्यैवाऽप्रामाणिकत्वेन न तत्प्राप्तौ नानाजीवात्मवृत्तिनित्यैकप्रत्यक्षस्य जातित्वप्रसङ्गो न वा गुणत्वव्याघातः तत्प्रामाण्ये वा भूतत्व-कलशत्व-जातित्व-विशेषत्वादौ साङ्ख्यैरिव 'प्रत्यक्ष गुण' इत्यादिप्रतीतिप्रतीतस्य गुणत्वस्याऽपि जातिबाधकत्वोपगमे क्षतिविरहात् ।

यत्त्विति । 'तन्ने'त्यनेनाऽस्याऽन्वय । सकलकार्यजनकनित्यैकप्रत्यक्षस्य जीवात्मवृत्तित्वेऽभ्युपगम्यमाने चैत्रस्य मैत्रस्य वा जीवात्मनः तदाश्रयत्व = नित्यप्रत्यक्षाश्रयत्व ? इत्यादिविनिगमनाविरहादिति । आदिपदेन नित्यैकप्रत्यक्षे चैत्रवृत्तित्व मैत्र-वृत्तित्व वा ? चैत्रस्य जगत्कर्तृत्व मैत्रस्य वा ? इत्यादिविनिगमनाविरहग्रहः । तस्येश्वरसमवेतत्वाऽभ्युपगमे तु नैतादृशविनिगमनाविरह इति एकस्येश्वरस्यैव तदाश्रयत्व = नित्यैकप्रत्यक्षाधिकरणत्व युक्तमिति । एवकारेण जीवात्मव्यवच्छेदः कृतः । प्रकरण-कृत्तन्निराकरोति- तन्नेति । नित्यप्रत्यक्षस्य सकलजीवात्मवृत्तित्वेऽपि बाधकाभावात्, लाघवतर्केण नित्यप्रत्यक्षस्यैकत्वे पर्याप्ति-सम्बन्धेनैव निखिलजीवात्मवृत्तित्वमस्तु, भ्रमोच्छेदस्तु पूर्वोक्तरीत्या निवारणीय इति प्रकरणकाराभिप्रायः ।

पर शङ्कते- अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्वय । एव = नित्यैकप्रत्यक्षस्य सकलजीवात्मनिष्ठत्वे सति अस्मदादीना जीवात्मना तत्प्रत्यक्ष = नित्यप्रत्यक्षस्याऽनुव्यवसायात्मक मानसप्रत्यक्ष कुतः हेतो न भवति ? 'अयं घट' इत्यादिज्ञानेऽ-स्मदादिषु सति 'मया घटो ज्ञातः', 'अहं घटं जानामि', 'अहं घटज्ञानवान्', 'एनं घटत्वेन ज्ञातवानहमि'त्याद्याकारकानुव्यवसाय-रूपेण मानसप्रत्यक्षेण घटज्ञान प्रत्यक्ष भवति, अनुव्यवसायेनैव व्यवसायस्य तद्विषयस्य च निश्चयात् । अतः नित्यैक-

मे समवेत मानने पर तो नित्य प्रत्यक्ष जातिस्वरूप हो जायेगा, क्योंकि जो एक हो, नित्य हो और अनेक मे समवाय सम्बन्ध से रहता हो वह जातिपदार्थ बनता है । अतः एक नित्य प्रत्यक्ष को अनेक जीवात्मा मे समवेत मानने पर उसमे गुणत्व का व्याघात होगा और फिर भी उसे गुणस्वरूप माना जाय तो जाति के उपर्युक्त लक्षण का उच्छेद हो जायेगा" <- भी ठीक नहीं है, क्योंकि 'एक नित्य अनेकसमवेत सामान्य' ऐसा सामान्यलक्षणप्रतिपादक वचन वेदवचन नहीं है, जिसकी वजह उसके उच्छेद मे नैयायिक को खेद करना आवश्यक हो । मतलब कि सामान्य का उपर्युक्त लक्षण अप्रामाणिक होने से उसके मुताबिक एक नित्य प्रत्यक्ष मे, जो प्रत्येक जीवात्मा मे समवेत है, गुणत्व का व्याघात नहीं हो सकता । अतः एक नित्य प्रत्यक्ष का जीवात्मा आश्रय हो सकता है ।

यत्तु इति । अन्य मनीषियो का यह अभिप्राय है कि → "एक नित्य प्रत्यक्ष का आश्रय जीवात्मा मानने पर चैत्रात्मा को उसका आश्रय मानना या मैत्र को या जैत्र को ? इस समस्या का कोई समाधान प्राप्त नहीं होता है । अतः इस विनिगमनाविरह दोष की बदौलत एक परमात्मा को ही नित्य प्रत्यक्ष का आश्रय = समवायी मानना युक्त है । मतलब कि विनिगमकाभाव से भी सकलकार्यजनक एक नित्य प्रत्यक्ष के आश्रयविषया महेश्वर की सिद्धि हो सकती है" <- किन्तु विचार करने पर यह मन्तव्य भी निराधार प्रतीत होता है, क्योंकि एक नित्य प्रत्यक्ष को सकल जीवात्मा मे वृत्ति = समवेत मानने पर भी कोई बाधक नहीं है । अतः विनिगमनाविरह दोष तो अनुत्थानपराहत है ।

अथैवम इति । यहाँ अन्य विद्वानो का यह आक्षेप है कि → "यदि नित्य प्रत्यक्ष सकल जीवात्मा मे समवेत हो तो हम भी जीवात्मा होने से हमारे मे भी वह जरूर समवेत होना चाहिए । तब तो जैसे हमें घटज्ञान का साक्षात्कार होता है कि 'अहं घटज्ञानवान्', 'मया घटो ज्ञातः', 'अहं घटं जानामि' ठीक वैसे ही 'अहं सर्वं जानामि', 'मया सर्वं ज्ञातः', 'अहं सर्वं साक्षात्करोमि' ऐसा नित्य प्रत्यक्ष का भी साक्षात्कार = अनुव्यवसाय होना चाहिए । मगर तथाविध अनुव्यवसाय नहीं होता

लौकिकविषयिताऽभावात्, निर्विकल्पकवत् । द्वित्वजनकतावच्छेदिका लौकिकविषयिता तत्र बाह्यमस्त्येवेति चेत् ? किं तावता ? इन्द्रियसन्निकर्षादिजन्यतावच्छेदिकाया एव तस्याः प्रत्यक्षतायां तन्त्रत्वादित्येके ।

### ❀ जयतात ❀

प्रत्यक्षम्याऽम्मदादिवृत्तित्वेऽम्माक 'परमाण्वादयो मया साक्षात्कृता', 'अहं परमाण्वादिकं जानामि', 'अहं परमाण्वादिगोचर-साक्षात्काङ्क्षान्,' 'एतान् परमाणुत्वादिभिर्ह ज्ञातवानि'त्याद्याकार्गुणाऽनुव्यवसायेन नित्यप्रत्ययगोचर मानसप्रत्यक्ष स्यात् । न चैव भवतीति न तस्य जीवात्मवृत्तित्वं श्रद्धातुमर्हतीति अयाशय ।

तत्त्वमाधानमाविष्करोति - लौकिकविषयिताऽभावादिति । इन्द्रियमन्त्रिकर्षप्रयोज्यविषयतानिरूपितविषयित्वपिगृह्णान्नाऽम्म-दादीनां स्ववृत्तिनित्येकप्रत्यक्षगोचरानुव्यवसायो भवति । तस्य नित्यत्वेन तद्गोचरे इन्द्रियमन्त्रिकर्षप्रयोज्यविषयता नास्ति । अत एव तत्र तादृशविषयतानिरूपितविषयिताऽपि नास्ति । अतो न तदनुव्यवसायो भवितुमर्हति । 'सर्वेषामेव जानानामनुव्यवसाय-विषयत्वेन नाऽत्रोदाहरणं दर्शयितुं पर्यत' इत्याद्यायामाह- निर्विकल्पकवदिति । निर्विकल्पकप्रत्यक्षम्याऽम्मदादिवृत्तित्वेऽपि अम्मदादीनां तत्त्वप्रत्यक्ष यथा न भवति तथेवाऽम्मद्वृत्तिनित्यप्रत्यक्षम्याऽपि प्रत्यक्ष न भवति । प्रकृते दृष्टान्तदार्ष्टान्तिक-योगानुव्यवसायाऽयोग्यत्वान्ये ग्राह्यं बोध्यम् ।

कश्चित्शङ्कते- द्वित्वजनकतावच्छेदिका = द्वित्वसख्यानिष्ठजन्यतानिरूपिताया जनकताया अवच्छेदिका, लौकिकविषयिता तत्र = नित्यैकप्रत्यक्षे बाह्यमस्त्येवेति । उद्यनादिमते द्व्यणुकपरिमाणनिकाया सद्व्यख्याया एकत्वाऽन्यसद्व्यख्यात्वेनाऽपेक्षा-बुद्धिजन्यत्वात् तादृशबुद्ध्या द्वित्वजनकतावच्छेदकीभूतलौकिकविषयिताया अत्ययमर्द्धाकार्यत्वात्तदभावेन नित्यबुद्धेः प्रत्यक्षत्वोप-पादनं न प्रदाम्यतीति शङ्काशय । तत्त्वमाधानमन्त्रेणा विदुषा मतेनाऽऽशङ्कतेति - किं तावता ? इति । ज्ञानप्रत्यक्षताया न द्वित्वजनकतावच्छेदकीभूताया लौकिकविषयिताया नियामकत्व, इन्द्रियसन्निकर्षादिजन्यतावच्छेदिकायाः = इन्द्रियमन्त्रिकर्ष-विषयिनिष्ठजनकतानिरूपितजन्यत्वस्यावच्छेदकीभूताया एव तस्या = लौकिकविषयिताया प्रत्यक्षताया = अनुव्यवसानिष्ठ-विषयितानिरूपितविषयिताया ज्ञाननिष्ठाया तन्त्रत्वात् = नियामकत्वात् । नित्यैकप्रत्यक्षे द्व्यणुकपरिमाणजनकद्वित्वमद्व्यख्या-निरूपितजनकत्वस्यावच्छेदकीभूताया लौकिकविषयिताया मत्त्वेऽपि विषयैन्द्रियमन्त्रिकर्षादिजन्यतावच्छेदिका लौकिकविषयिता नास्ति, तस्य नित्यत्वेनेन्द्रियमन्त्रिकर्षाद्यजन्यत्वात् । तदभावादेव न तस्य जीवात्मवृत्तित्वेऽपि जीवात्मनामम्मदादीनां प्रत्यक्ष-मित्येकेषामाकृतम् ।

हे । इसमें ही यह फलित होता है कि नित्य प्रत्यक्ष प्रत्येक जीवात्मा में समवेत नहीं है, अपितु परमात्मा में समवेत है" <- मगर यह वचनप्रहार भी निराशर है, इसका कारण यह है कि उसी ज्ञान का हमें साक्षात्कार होता है, जिस ज्ञान में लौकिक विषयिता होती है । 'अथ एत' इत्याकारक बहिर्गन्धियजन्य ज्ञान में लौकिक विषयिता होने से इसका 'अहं एतं जानामि' इत्यादि रूप से साक्षात्कार = अनुव्यवसाय हो सकता है । मगर नित्य प्रत्यक्ष में लौकिक विषयिता नहीं है । अतः इसका 'अहं सर्वं जानामि' इत्याद्याकारक मानस प्रत्यक्ष नहीं हो सकता है । जैसे निर्विकल्पक प्रत्यक्ष का मानस प्रत्यक्ष = अनुव्यवसाय नहीं होता है, ठीक वैसे ही नित्य प्रत्यक्ष के अनुव्यवसाय = मानसाप्रत्यक्ष की उत्पत्ति हो सकती है ।

### ॥ इन्द्रियसन्निकर्षजन्यतावच्छेदक लौकिकविषयिता प्रत्यक्षनियामक - अन्वयगत ॥

द्वित्व इति । यहाँ अन्य विद्वानों का यह कथन है कि -> "नित्य प्रत्यक्ष में भी लौकिकविषयिता का स्वीकार करना आवश्यक है । इसका कारण यह है कि दो परमाणु के नित्य प्रत्यक्ष से परमाणुद्वय में द्वित्व सख्या उत्पन्न होती है । द्वित्वजनकतावच्छेदक तो लौकिकविषयिता ही होती है । अतः परमाणुद्वय में द्वित्व सख्या के जनक नित्य साक्षात्कार में लौकिकविषयिता का स्वीकार करना आवश्यक है । यह ठीक उसी तरह उत्पन्न हो सकता है, जैसे द्वित्वसख्याजनक उदपटविषयक अपेक्षाबुद्धिस्वरूप ज्ञान में द्वित्वकारणतावच्छेदकीभूत लौकिक विषयिता का जैसे नैयायिक विद्वानों ने स्वीकार किया है, ठीक वैसे ही परमाणुद्वयविषयक नित्य प्रत्यक्ष में भी द्वित्वसख्याजनकतावच्छेदकीभूत लौकिक विषयिता का स्वीकार किया जा सकता है, अन्यथा परमाणुद्वय में द्वित्व की उत्पत्ति ही नहीं हो सकेगी । इस तरह नित्य प्रत्यक्ष में भी लौकिकविषयिता सिद्ध होती है, तब 'उसमें लौकिक विषयिता के नहीं होने से इसका मानस साक्षात्कार नहीं होता है' यह नहीं कहा जा सकता । अतः प्रत्येक जीवात्मा में नित्य प्रत्यक्ष को समवेत मानने पर उसका मानस साक्षात्कार होना अनिवार्य है ।" <- मगर हमारे समाधान में अमुक नैयायिक यह कहते हैं कि -> "नित्य प्रत्यक्ष में लौकिक विषयिता, जो द्वित्वादिसख्याजनकतावच्छेदक



ताद्रूप्येण तद्विषयस्याऽहेतुत्वान्न तत्प्रत्यक्षमित्यन्ये ।

‘विषयतया प्रत्यक्षमात्रकारणीभूतगुरुत्वाद्यन्यतमभेदाभावादि’त्यापर

❀ नयलता ❀



अत्रेवाऽन्येषा मतमाह- ताद्रूप्येण = विषयात्मना तद्विषयस्य = नित्यप्रत्यक्षगोचरस्य परमाण्वादेः, अहेतुत्वात् = नित्यप्रत्यक्षाऽजनकत्वात् न तत्प्रत्यक्ष = नित्यैकप्रत्यक्षगोचरोऽनुव्यवसायात्मको मानससाक्षात्कार. इत्यन्ये मनीषिणो व्याचक्षते । ‘अयं घट’ इत्याद्यनित्यप्रत्यक्षे घटात्मना घटस्य कारणत्वम् । तस्य विषयविधया घटजन्यत्वेन ‘मया ज्ञातो घटः’ ‘अहं घट जानामी’ इत्याद्याकारकोऽनुव्यवसायो भवति । ज्ञानप्रत्यक्षे ताद्रूप्येण स्वविषयजन्यत्वस्यैव नियामकत्वात् जीवात्मवृत्तिनित्यप्रत्यक्षे ताद्रूप्येण स्वविषयजन्यत्वस्य विरहादेव न तन्मानससाक्षात्कार इति निर्गलितार्थः । अन्य इत्यनेनाऽस्वरसप्रदर्शनम् कृतम् । निर्विकल्पप्रत्यक्षे ताद्रूप्येण विषयजन्यत्वस्य सत्त्वेऽपि न तदनुव्यवसायो भवति । न च ताद्रूप्येण स्वविषयजन्यत्वे सति वेशिष्ठ्यावगाहित्वस्यैव ज्ञानप्रत्यक्षे नियामकत्वमस्तु, निर्विकल्पके तु विशेष्याऽभावप्रयुक्तविशिष्टाभावान्न प्रत्यक्षमिति वाच्यम्, एवं सति विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहेणाऽतिगौरवात्, विशेष्यस्यैव नियामकत्वसम्भवे व्यर्थविशेषणघटितत्वेन व्याप्यत्वासिद्ध्यापत्तेः । न च विशेष्यस्यैव नियामकत्वमस्तु लाघवात्, अवश्यकलुषत्वाच्चेति वाच्यम्, तथा सति जीवात्मवृत्तिनित्यप्रत्यक्षगोचरानुव्यवसायस्य ब्रह्मलेपायमानत्वप्रसङ्गात्, तस्य वैशिष्ट्यावगाहित्वात् ।

अत्रेवाऽपरेषामभिप्रायमाह- विषयतया प्रत्यक्षमात्रकारणीभूतगुरुत्वाद्यन्यतमभेदाभावात् न जीवात्मवृत्तिनित्यप्रत्यक्षस्य मानससाक्षात्कार इति शेषः । इदमत्र तत्त्वम्, विषयतासम्बन्धेन प्रत्यक्षत्वावच्छिन्नं प्रति स्वरूपसम्बन्धेन गुरुत्वादृष्टपरमाणुपिशाचादिभेदस्य हेतुत्वनियमः । यथा स्वरूपसम्बन्धेन गुरुत्वाद्यन्यतमत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदवति घटे विषयतासम्बन्धेन घटप्रत्यक्षं जायते । गुरुत्वादौ स्वरूपसम्बन्धेन गुरुत्वाद्यन्यतमत्वस्य सत्त्वेन तदवच्छिन्नप्रतियोगिताकभेदविरहान्न तत्र विषयता-

हे, सिद्ध होने से क्या ? इतने से ही नित्य प्रत्यक्ष का मानस साक्षात्कार का आपादन नहीं किया जा सकता, क्योंकि द्वित्वजनकतावच्छेदकीभूत लौकिकविषयितामात्र ज्ञानप्रत्यक्ष में नियामक नहीं है । ज्ञान के प्रत्यक्ष में तो इन्द्रियसन्निकर्षादि जन्यतावच्छेदकीभूत लौकिकविषयता ही नियामक है । जो प्रत्यक्ष ज्ञान इन्द्रियसन्निकर्ष से जन्य होता है, उसमें रहने वाली लौकिकविषयिता इन्द्रियसन्निकर्ष की जन्यतावच्छेदक होती है । तादृश लौकिक विषयिता के आश्रयीभूत ज्ञान का ही मानस साक्षात्कार हो सकता है जैसे ‘अयं घट.’ इत्याकारक लौकिक व्यवसाय ज्ञान का ‘अहं घट जानामि’ इत्याद्याकारक मानस प्रत्यक्ष । मगर नित्य प्रत्यक्ष तो जन्य ही नहीं होने से इन्द्रियसन्निकर्षादि की जन्यतावच्छेदकीभूत विलक्षण लौकिक विषयिता उसमें नहीं रहती है । अतएव उसके मानस साक्षात्कार का आपादन नहीं किया जा सकता । आपादक से शून्य में किसके बल पर अनिष्ट आपादन किया जाय ? अतः नित्य प्रत्यक्ष को प्रत्येक जीवात्मा में समवेत मानने पर भी उसके मानस साक्षात्कार का अनिष्ट प्रसंग अप्रसक्त है ।’ <—

ताद्रूप्येण इति । अन्य विद्वान् प्रत्येक जीवात्मा में समवेत नित्य प्रत्यक्ष के मानस साक्षात्कार के निवारणार्थं यह कहते हैं कि —> ‘जिस ज्ञान का विषय ताद्रूप्य से हेतु होता है, उस ज्ञान का प्रत्यक्ष हो सकता है । जैसे घटबाधुप के प्रति घट घटात्मना हेतु होने से ‘अयं घट.’ इस बाधुप का ‘अहं घट पश्यामि’ इत्याकारक अनुव्यवसाय = मानस साक्षात्कार होता है । जीवात्माओं में समवेत नित्य प्रत्यक्ष के प्रति परमाणु आदि विषय परमाण्वादिरूप से विषयविधया हेतु ही नहीं होते हैं । अतः प्रत्येक जीवात्मा में समवेत नित्य प्रत्यक्ष के मानस साक्षात्कार की आपत्ति नहीं दी जा सकती । अतः नित्य प्रत्यक्ष के आश्रयरूप में ईश्वरात्मा की कल्पना करनी उचित नहीं है ।’ <—

❀ गुरुत्वादिअन्यतमभेद ही प्रत्यक्ष का नियामक - मतविशेषनिरूपण ❀

विषयतया इति । अपर विद्वानो का यह वक्तव्य है कि - ‘विषयतासम्बन्ध से प्रत्यक्ष के प्रति स्वरूपसम्बन्ध से गुरुत्व आदि अन्यतम का भेद कारण होता है । आदि पद से अदृष्ट (पुण्य, पाप) नित्य प्रत्यक्ष आदि का ग्रहण अभिमत है । गुरुत्व, पुण्य, पाप आदि का कभी प्रत्यक्ष नहीं होता है । अतः जो गुरुत्वादि से भिन्न हो उसीका प्रत्यक्ष होता है । जैसे घटप्रत्यक्ष विषयतासम्बन्ध से घट में उत्पन्न होता है और स्वरूपसम्बन्ध से तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक गुरुत्वाद्यन्यतमत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक भेद भी घट में रहता है । घट गुरुत्व, पुण्य, पाप आदि से भिन्न ही होता है । यहाँ कार्यता-अवच्छेदकसम्बन्ध विषयतासम्बन्ध है । उपर्युक्त भेदनिष्ठ कारणता का अवच्छेदक स्वरूप सम्बन्ध है । गुरुत्व आदि में विषयतासम्बन्ध से प्रत्यक्ष उत्पन्न नहीं होता है, क्योंकि गुरुत्व में तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्न-गुरुत्वाद्यन्यतमत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताक भेद स्वरूप

सयोगत्वावच्छेदेन द्रव्यस्य हेतुताग्रहात्, अजसयोग इव ज्ञानत्वावच्छेदेनाऽऽ-  
त्मादिहेतुताग्रहात् नित्यज्ञानादिकमपि न सिध्यतीत्यपि कथितम् ।

### ॐ जयताता ॐ

सम्बन्धेन प्रत्यक्ष जायते । विषयतासम्बन्धावच्छिन्न-प्रत्यक्षत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपित-स्वरूपसम्बन्धावच्छिन्नकारणताश्रयीभूतभेद-  
प्रतियोगिताकुक्षौ नित्यप्रत्यक्षस्याऽपि निवेगेन तत्र तादृशान्यतमत्वस्य सत्त्वेन प्रतियोगितावच्छेदकव्यधिकरणीभूतभेदस्य प्रत्यक्ष-  
कारणस्य विरहाच्च विषयतासम्बन्धेन प्रत्यक्ष तत्रोत्पत्तुमर्हति, मामग्र्यभावे कार्यानुत्पादात् । न इत्यत्र नित्येकप्रत्यक्षस्य सकल-  
कार्यजनकस्य जीवात्मवृत्तित्वेऽपि न तन्मानससाक्षात्कारप्रसङ्ग इति फलितम् । अपर इत्यनेन प्रकरणकृता स्वकीयाऽस्वरसोद्भावन  
कृतम् । जीवात्मना नित्यप्रत्यक्षाश्रयत्वसिद्धौ प्रत्यक्षकारणीभूतभेदप्रतियोगिताकुक्षौ नित्यप्रत्यक्षनिवेगसिद्धिः, तत्पिद्वौ च सत्या  
बाधकविरहेण जीवात्मना नित्यप्रत्यक्षाश्रयत्वसिद्धिर्गित्यन्योन्याश्रयत्वं लितत्वात्प्रकृतगमाधानस्येति तद्वीजम् ।

नित्यप्रत्यक्षानभ्युपगन्तु कस्यचिन्मतमत्रेव प्रकरणकृतावेदयति - सयोगत्वावच्छेदेन द्रव्यस्य हेतुताग्रहात् = समवाय-  
सर्गावच्छिन्नसयोगत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपिततादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्न-द्रव्यत्वावच्छिन्नकारणत्वनिश्चयात्, अजसयोग = नित्य-  
सयोग इव ज्ञानत्वावच्छेदेनात्मादिहेतुताग्रहात् = समवायसम्बन्धावच्छिन्न-ज्ञानत्वेच्छात्वकृतित्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपित-  
तादात्म्यादिसम्बन्धावच्छिन्नात्मत्वावच्छिन्नकारणताया निश्चयात्, नित्यज्ञानादिक = नित्यज्ञानचिकीर्षादिक अपि न मिथ्यति ।  
समवायेन सयोगमात्र प्रति द्रव्यसमवायिकारणत्वनिश्चयात् यथा कार्यतावच्छेदकीभूतसयोगत्वविशिष्टे नित्यत्वाऽयंगेन नित्यसयोगो  
नास्ति तथा समवायेन ज्ञानत्वावच्छिन्न प्रति आत्म-तन्मेन सयोगादेहेतुत्वनियमात् कार्यतावच्छेदकीभूतज्ञानत्वाद्याश्रये नित्य-  
त्वाऽसम्भवेन नित्यज्ञान-नित्यचिकीर्षा-नित्यकृतयो न मेद्ममर्हन्ति । नित्यज्ञानादरेवाऽप्रसिद्धौ तदाश्रयचित्ता बन्ध्यापुत्रपितृशुद्धि-  
तुल्या प्रतिभातीति तात्पर्यम् ।

यत्तु स्याद्वादध्वान्तमार्तण्डे नृसिंहेण → “उपाध्याभावेन मायाभावानुमानं यदि तत्र किमप्युपाध्यन्तरमागच्छेत् तदा  
पूर्वोद्भावित उपाधिरनुपाधिर्मन्तव्य इति हि दार्शनिकानां सम्प्रदायः । अनन नियमेन वादिप्रदर्शितोपाध्यभावेन साध्याभावानु-  
मानाकारोऽयमस्ति यत्, ‘क्षित्यद्भुरादिक कर्तृजन्य शरीराऽजन्यत्वात्, सादिवत्’ इति । अत्र प्रागभावाऽप्रतियोगित्वमुपाधिः ।  
तस्य कर्तृजन्येषु खादिषु साध्यव्यापकत्व शरीराऽजन्येषु भित्तादिषु च साधनाऽव्यापकत्वमस्त्येवेति कृत्वा सिद्धान्त्यनुमाने  
प्रदर्शित ‘शरीरजन्यत्वमु’पाधिरनुपाधिरेव <- (स्या व्या मा ) इत्युक्तं तत्तु तत्प्रदर्शितनियमेनेव कवलितम्, प्रागभावाऽ-  
प्रतियोगित्वलक्षणोपाध्यभावेन साध्याभावानुमानाकारोऽयमस्ति यदुत ‘क्षित्यद्भुरादिक कर्तृजन्य प्रागभावप्रतियोगित्वात् घटादि-  
वदि’ति । अत्र प्रायोगिकत्वमुपाधिः । तस्य घटादिषु कर्तृजन्येषु साध्यव्यापकत्व द्वयणुकारण्याऽद्भुर-शैलादिषु प्रागभावप्रतियोगिषु  
साधनाऽव्यापकत्वमस्त्येवेति कृत्वा पूर्वोक्तानुमानं प्रदर्शित प्रागभावाऽप्रतियोगित्वलक्षण उपाधिरनुपाधिरेवेति मन्तव्यम् । ततश्च

सम्बन्ध से नहीं रहता है । भेद स्वप्रतियोगितावच्छेदक धर्म का व्यधिकरण होने से गुरुत्वाद्यन्यतमत्व के अधिकरण गुरुत्व  
मे नहीं रह सकता । उसी तरह परमात्मादिविषयक नित्य प्रत्यक्ष मे, जो कि प्रत्येक जीवात्मा मे समवेत है, भी गुरुत्वाद्यन्यतमत्व  
रहता है, क्योंकि गुरुत्वपदोत्तरवर्ती आदि शब्द से नित्य प्रत्यक्ष का ग्रहण अभिमत है । नित्य प्रत्यक्ष मे उक्त भेदप्रतियोगितावच्छेदक  
के रहने से उक्त भेद नहीं रह सकता, जो कि विषयतासम्बन्ध से प्रत्यक्षमात्र का हेतु है । अतएव नित्य प्रत्यक्ष मे विषयतासम्बन्ध  
से मानम प्रत्यक्ष नहीं उत्पन्न हो सकता यानी प्रत्येक जीवात्मा मे समवेत नित्य प्रत्यक्ष का मानस साक्षात्कार नहीं हो सकता ।  
अत नित्य प्रत्यक्ष के आश्रयविधया जीवात्मा की कल्पना करने मे कोई दोष नहीं है । अतएव ईश्वर की सिद्धि नित्य प्रत्यक्ष  
के अधिकरणविधया नहीं हो सकती - यह फलित होता है ।’

### ॐ नित्य ज्ञानादि नागुमफिज - मतविशेष ॐ

सयोगत्वा इति । किमी विद्वान् का यह मन्तव्य है कि → ‘सयोगत्वावच्छेदेन यानी सयोगमात्र के प्रति द्रव्य समवायिकारण  
होने से कोई भी सयोग नित्य नहीं होता है, ठीक वैसे ही ज्ञानत्वादिअवच्छेदेन यानी ज्ञानादिमात्र के प्रति आत्मा समवायी  
कारण होने से कोई ज्ञान, उच्छ्रा या प्रयत्न नित्य नहीं हो सकता । कार्यतावच्छेदकीभूत ज्ञानत्वादि धर्म ईश्वरसमवेत ज्ञानादि  
मे रहता है, फिर उसे अकार्य = नित्य कैसे माना जा सकता है ? अत नित्य ज्ञानादि ही असिद्ध होने से उसके आश्रयविधया  
ईश्वर की सिद्धि कैसे की जा सकती है ? जो ज्ञान सिद्ध होगा, वह अनित्य ही होगा, जिसका आश्रय जीवात्मा हो सकता  
है । अत जीवात्मा से विलक्षण परमात्मा की कल्पना अप्रामाणिक है’ <- ।

वस्तुतः कृतेरपि चेष्टादिद्वारा विलक्षणसंयोगं प्रत्येव हेतुता न तु घटमात्रं प्रत्यपि, मानाभावात् । न चैवं कुम्भकारादेः स्वकृतिसाध्यताज्ञानं विना घटादौ प्रवृत्तिः कथं ? इति वाच्याम्, स्वकृतिप्रयोज्यताज्ञानस्यैव तत्र प्रवर्तकत्वात् । 'स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोग-

❀ गयलता ❀

न प्रागभावप्रतियोगित्वलक्षणकार्यत्वावच्छिन्ने सकर्तृकत्वसिद्धिः ।

अस्तु वा यथाकथञ्चित् कार्यमात्रे सकर्तृत्वसिद्धिः । तथापि सकर्तृकत्व यदि प्रत्यक्षजन्यत्वरूपं तदा घटादौ बाधः, प्रत्यक्षस्येच्छाजनकत्वेन तत्राऽन्यथासिद्धत्वात् । अत एव चिकीर्षाजन्यत्वलक्षणमपि तत्र सम्भवति, तस्या अपि कृतावेव हेतुत्वात् । अनेन ज्ञानस्य चिकीर्षाद्वारा कृतिजनकत्वमित्युक्तावपि न क्षतिः, तथापि घटादौ प्रत्यक्षजन्यत्वाऽसिद्धेः । 'अस्तु तर्हि कृतिजन्यत्वमेव सकर्तृकत्व, कृते चेष्टादिद्वारा घटादिजनकत्वात् । न हि व्यापारेण व्यापारिणोऽन्यथासिद्धिरिति नैयायिकाशङ्काया प्रकरणकृदाह- वस्तुतः इति । कृतेरपि किमुत ज्ञानादेः ? इत्यपिशब्दार्थः, चेष्टादिद्वारा आदिपदेन पूर्वावयवविभाग-पूर्वसंयोगनाशग्रहणम्, विलक्षणसंयोग कपालद्वयादिविजातीयसंयोग प्रत्येव हेतुता न तु घटमात्रं = घटत्वाद्यवच्छिन्नं प्रत्यपि, कृतं ? मानाभावादिति । कृते चेष्टादिद्वारा विजातीयसंयोगजनने ण्वोपक्षीणत्वेन घटादिकं प्रत्यन्यथासिद्धे घटत्वाद्यवच्छिन्नजनकत्वे प्रमाणाभावादित्यर्थः ।

परकीयशङ्कामपहस्तयितुमुपक्षिपति - न चेति । वाच्यमित्यनेनाऽस्यान्वयः । एव = कृते. घटत्वाद्यवच्छिन्नजन्यता-निरूपितजनकत्वशून्यत्वे सति, कुम्भकारादेः स्वकृतिसाध्यताज्ञानं = स्वसमवेतकृतिनिष्ठजनकतानिरूपितजन्यताबोधः, विना घटादौ प्रवृत्तिः = घटाद्युद्देश्यकप्रवृत्तिः, उद्देश्यकत्वस्य सप्तमर्थत्वात्, कथं स्यात् ? यद्धर्मावच्छिन्नोद्देश्यक प्रवर्तनं तद्धर्मे स्वप्रयत्नजन्यतावच्छेदकत्वज्ञानस्य तद्धर्मावच्छिन्ने स्वप्रयत्नजन्यत्वज्ञानस्य वा प्रवर्तकत्वनियमात् । न हि कोऽपि मेवाधानयने प्रवर्तते, तत्र स्वकृतिसाध्यत्वाबोधस्य विरहात् । ततश्च घटादेः कृत्यजन्यत्वे तत्र स्वकृतिसाध्यत्वज्ञानविरहेण कुलालादिप्रवृत्तिर्नैव स्यादिति तदन्यथानुपपत्त्या कृते घटादिजनकत्वमकामेनाऽपि व्यवहारानुपातिनाऽभ्युपगन्तव्यमिति शङ्काशयः ।

प्रकरणकृत्समाधत्ते- स्वकृतिप्रयोज्यताज्ञानस्येवेति । ण्वकारेण स्वकृतिसाध्यताज्ञानस्य व्यवच्छेदः कृतः । तत्र = घटादौ, कुलालादीनां प्रवर्तकत्वात् । इदमत्र प्रकरणकृत आकृतम्, साध्यं नाम साक्षात् जन्यं, प्रयोज्यं नाम साक्षात् परम्परया वा जन्यम् । स्वकृतिसाध्यताज्ञानस्यैव प्रवर्तकत्वाभ्युपगमे स्वकृत्या परम्परया जन्यत्वज्ञानस्य व्यवच्छेदः भवति । न चैतादृशसङ्काचे किमपि कारणमस्ति, बाधकाभावात् । अतः स्वकृतिप्रयोज्यताज्ञानस्यैव प्रवर्तकत्वमङ्गीकार्यम् । युक्तञ्चेत्, अन्यथा कृषिवलादीनां कृष्यादौ प्रवृत्तिः कथं घटामश्नेत् ? न हि तत्र तेषां स्वकृतिसाध्यताज्ञानमस्ति । स्वकृतिप्रयोज्यताज्ञानं तु घटादौ कुम्भकारादेः बाधमस्ति, घटादेः कपालद्वयविजातीयसंयोगादिजन्यत्वात् । अतो न कुलालादेः घटादौ प्रवृत्त्यनुपपत्तिः ।

परः शङ्कते - स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोगसम्बन्धेनेति । स्वपदेन कुलालादिकृतिग्रहणं, तत्प्रयोज्यं. कपालादिसमवेतो

❀ कुलालादिप्रयत्न विजातीयसंयोग के प्रति ही कारण - स्याद्वादी ❀

वस्तुतः इति । वस्तुस्थितिः तो यह है कि ज्ञानजन्य इच्छा से जन्य प्रयत्न भी चेष्टा के द्वारा विलक्षणसंयोग के प्रति ही हेतु है, न कि घटमात्र के प्रति भी, क्योंकि घटमात्र के प्रति भी हेतुता के स्वीकार में कोई प्रमाण नहीं है । यहाँ यह शका हो सकती है कि —> 'विलक्षण संयोग मात्र के प्रति ही कृति चेष्टा के द्वारा कारण होने पर घटादि के उद्देश्य से कुम्हार आदि प्रवृत्ति कैसे करेगे ? स्वकृतिसाध्यताप्रकारक ज्ञान प्रवर्तक होता है । कुम्हार के प्रयत्न से विजातीय संयोग साध्य होने पर उद्देश्य से कुम्हार प्रवृत्ति करेगा, मगर घट तो कुम्हारप्रयत्न से साध्य = जन्य नहीं होने से घटोद्देश्यक कुम्हार प्रवृत्ति नहीं हो सकती' <- मगर यह शका उचित नहीं है, क्योंकि घटादि में स्वकृतिसाध्यताज्ञान कुम्हार आदि को नहीं होने पर भी स्वकृतिप्रयोज्यताज्ञान तो होता है । कुम्हारादि के प्रयत्न से चेष्टाद्वारा विजातीयसंयोग (= कपालद्वयविलक्षणसंयोग-आदि) जन्य होता है और विजातीय संयोग से घटादि जन्य होता है । अतः घटादि कुम्हारादि के प्रयत्न से जन्य नहीं होता है, किन्तु प्रयोज्य होता है । साक्षात् हेतु को कारण कहते हैं और साक्षात् या परम्परया से हेतु को प्रयोजक कहते हैं । अतः घटादि के प्रति कुम्हारादि का प्रयत्न प्रयोजक है । कुम्हारादि को स्वप्रयत्न में घटादिप्रयोजकता का ज्ञान होने से घटादि के उद्देश्य से कुम्हारादि की प्रवृत्ति हो सकती है । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि - "कुम्हारादि

सम्बन्धेन घटादौ कुम्भकारादिकृतेर्हेतुत्वेऽपि बाधकाभाव' इति चेत् ? न, दण्डावयव-  
स्याऽप्येव घटं प्रति हेतुतापत्तेः । 'तत्रावश्यकलृप्ते'त्याद्यन्यथासिद्धे न हेतुत्वमिति यदि, तदा-  
ऽत्राऽपि तुल्यम् ।

### ❀ नयता ❀

विलक्षणसंयोगो घटाद्यसमवायिकारणत्वेनाभिमत, तादृशसम्बन्धेनेति । घटादौ कुम्भकारादिकृतेः हेतुत्वेऽपि बाधकाभाव इति ।  
समवायेन घटादिक प्रति स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोगेन कुलालादिकृत, हेतुत्वमिति कार्य-कारणभागेपगमेऽपि न किञ्चिद्बाध-  
कमस्ति, कार्य-कारणसामानाधिकरण्यनिर्वाहात् । एतेन कृते, चेष्टादिद्वारा विजातीयसंयोगत्वावच्छिन्न प्रति हेतुता न तु  
घटत्वावच्छिन्न प्रत्यपीति प्रत्युक्तम् ।

प्रकरणकार. तन्निराकुरुते- नेति । दण्डावयवस्याऽपीति । एव = स्वप्रयोज्यभ्रमणवत्त्वसम्बन्धेन, घट प्रति हेतुता-  
पत्तेरिति । यथा कुलालकृति चेष्टादिद्वारा विजातीयसंयोग सम्पादयति य समवायेन कपाले वर्तते तथा दण्डावयवोऽपि  
दण्डद्वारा भ्रमिक्रिया सम्पादयन्ति या समवायेन कपाले वर्तते । ततश्च समवायेन घट प्रति यथा स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोगेन  
कुलालकृते हेतुत्व तथैव समवायेन घट प्रति स्वप्रयोज्यभ्रमणवत्त्वसम्बन्धेन दण्डावयवानामपि कारणत्व सम्भवति ।

तत्र = दण्डावयवेषु, 'अवश्यकलृप्ते'त्याद्यन्यथासिद्धे' = 'अवश्यकलृप्तेनियतपूर्ववर्तिन एव कार्यसम्भवे तद्विन्नमन्यथा-  
सिद्धमि'त्यन्यथासिद्धत्वप्रस्तत्वात्, न हेतुत्व = घटकारणत्वमिति यदि नयार्थिकेन विभाज्यते इति शेष । प्रकृतकार्यनिरूपि-  
तलघुनियतपूर्ववृत्तित्ववच्छिन्नत्व प्रकृतकार्यनिरूपितान्यथामिद्वलमिति लक्षण बोध्यम् । दण्डावयवत्वापेक्षया दण्डत्वस्य कारण-  
तावच्छेदकत्वे लाभाद् स्वजन्यभ्रमिमवत्त्वसम्बन्धेन दण्डादेव घटसम्भवे तद्विन्नाना दण्डावयवाना घट प्रत्यन्यथासिद्धत्व,  
स्वसमवेतजन्यभ्रमिमवत्त्वसंयोगेन दण्डावयवाना घटकारणत्वे सम्बन्धग्राह्य न तद्वेतुत्वसम्भव इति यदि परेण विभाज्यते, तदा  
अत्र = कुलालकृते घटकारणत्वमते, अपि तुल्य = समसमाधानमिति प्रकरणकारणोच्यते । तथाहि घट प्रत्यन्यथासिद्धनियत-  
पूर्ववर्तिन. कपालद्वयविजातीयसंयोगादेव घटसम्भवे तद्विन्न-कुलालकृते घट प्रत्यन्यथामिद्वलत्वम् । विजातीयसंयोगस्य कारण-  
त्वे समवायस्य कारणतावच्छेदकसम्बन्धत्व, कुलालकृते कारणत्वे तु स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोगस्य कारणतावच्छेदकसम्बन्धत्व-

को स्वकृतिसाध्यतासम्बन्ध से विलक्षणसंयोग के प्रति कारण मानना और घटादि के प्रति प्रयोजक मानना इसकी अपेक्षा कुम्भारादि  
की कृति को स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोगसम्बन्ध से घटादि का हेतु मानना उचित है । स्व = कुलालादिप्रयत्न, उसमें प्रयोज्य  
कपालद्वयादिविजातीयसंयोग कपालादि में रहता है । कुलालादिप्रयत्न स्वप्रयोज्यविलक्षणसंयोगसम्बन्ध में कपालादि में रहेगा ।  
अतः समवाय सम्बन्ध से घटादि भी वहाँ ही उत्पन्न होगा । उस तरह कुलालादिकृति घटादि की जनक हो सकती है, तो  
फिर घटादि में कुलालादि की स्वकृतिसाध्यताज्ञान में प्रवृत्ति होने में क्या बाध है ? अतः 'कुलालादि स्वकृतिप्रयोज्यत्वज्ञान  
से घटादि के उद्देश्य से प्रवृत्ति करते हैं' यह मानना ठीक नहीं है" <-

### ❀ कुलालादिप्रयत्न घटादि के प्रति अन्यथासिद्ध ❀

न, दण्डा इति । तो यह नैयायिकवक्तव्य भी नामुनासिब है, क्योंकि कुलालादिकृति को स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोगसम्बन्ध  
से घटादि का कारण - जनक माना जाय, तब तो दण्डावयव को भी घट का हेतु मानने की आपत्ति आयेगी, क्योंकि  
स्वप्रयोज्यभ्रमणवत्त्वसम्बन्ध से दण्डावयव भी घट का कारण कहा जा सकता है । स्व = दण्डावयव, वह दण्ड द्वारा भ्रमि  
क्रिया को उत्पन्न करता है । तथा वह भ्रमण क्रिया समवाय सम्बन्ध से कपाल में रहती है । अतः दण्डावयव स्वप्रयोज्यभ्रमिमवत्त्वसम्बन्ध  
से कपाल में रहेगा और समवाय सम्बन्ध से घट भी कपाल में उत्पन्न होता ही है । अतः कुलालादिप्रयत्न की भाँति दण्डावयव  
भी घट का हेतु हो सकता है । यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "दण्डावयव तो घट के प्रति अन्यथासिद्ध  
है, क्योंकि घट के प्रति अवश्यकलृप्त दण्ड से ही घट की उत्पत्ति सम्भवित है" । <- तो यह समाधान कुलालप्रयत्न में  
भी समान है । घट के प्रति अवश्य कल्पनीय कपालद्वयविजातीयसंयोग से ही घट की उत्पत्ति सम्भवित है, तो कुलालादिप्रयत्न  
घट के प्रति अन्यथासिद्ध हो जायेगा । घट के प्रति कपालद्वयविजातीयसंयोग में कारणता अवश्य कलृप्त है, क्योंकि केवल  
कुलालादिप्रयत्न से ही घट उत्पन्न नहीं होता है किन्तु कुलालप्रयत्न से कपालद्वयविलक्षणसंयोग उत्पन्न होने के बाद ही घट  
उत्पन्न होता है । उस तरह कुलालप्रयत्न में घटकारणता की कल्पना करने पर भी कपालद्वयविजातीयसंयोग में घटकारणता  
मानना आवश्यक है और उसीसे घटोत्पाद का निर्वाह हो सकता है, तब कुलालप्रयत्न में क्यों घटकारणता का अगीकार

अथैवं दण्डस्यापि घटं प्रति हेतुता न स्यात्, खण्डघटादौ व्यभिचारादिति चेत् ? न, तज्जन्यतावच्छेदकस्य घटत्वस्य स्वर्णघटादेरिव खण्डघटादेरपि व्यावृत्तत्वात् । कपाल-जन्यतावच्छेदकस्यैव दण्डजन्यतावच्छेदकत्वमुचितमिति चेत् ? बाधकसत्त्वे किमौचित्य-चिन्तासन्तापेन ?

### ❀ गयलता ❀

मिति सम्बन्धकृतगौरवदोषान्त कुलालकृतेरुक्तसम्बन्धेन घटहेतुत्वसिद्धिरित्यपि सुवचमिति प्रकरणकृदाशय ।

पर. शङ्कते - अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्यान्वयः । एव = कुलालकृते. घट प्रति प्रयोजकत्व न तु हेतुत्वमित्येव स्वीकारे, दण्डस्यापि कुलालकृतेरिव घट प्रति हेतुता न स्यात् दण्डमृतेऽपि खण्डघटादेर्जायमानत्वेन खण्डघटादौ व्यभिचारात् = व्यतिरेकव्यभिचारात् । घटस्य किञ्चिदशापगमे विजातीयसयोगनाशे घटनाशो भवति तदनन्तरं खण्डघटो दण्ड विनैव जायत इति व्यतिरेकव्यभिचारात् दण्डस्यापि घटकारणत्व न स्यात् । अपिशब्देन कुलाल-चक्रादेः समुच्चयः कृतः ।

प्रकरणकृतं तन्निराकुरुते - नेति । तज्जन्यतावच्छेदकस्य दण्डचक्रादिनिष्ठजनकतानिरूपितजन्यताया अवच्छेदकीभूतस्य, घटत्वस्य स्वर्णघटादेरिव खण्डघटादेरपि सकाशात् व्यावृत्तत्वादिति । यथा दण्ड-चक्रादिक विनैव सौवर्ण-राजत-ताम्रघटादे जायमानत्वेन दण्ड-चक्रादिजन्यतावच्छेदकीभूत घटत्व ततो व्यावृत्तमेवेति परेणोपगम्यते तथैव तत् खण्डघटादितोऽपि व्यावृत्तमेव । खण्डघट-सौवर्णघटाद्यवृत्ति घटत्व दण्ड-चक्रादिजन्यतावच्छेदकमिति न व्यतिरेकव्यभिचारावकाशः ।

पर. शङ्कते- कपालजन्यतावच्छेदकस्यैव दण्डजन्यतावच्छेदकत्वमुचितमिति । दण्डचक्रादिजन्यस्यैव घटस्य कपालजन्यत्वेन कपालनिष्ठसमवायिकारणतानिरूपिताया कार्यताया अवच्छेदकस्यैव दण्ड-चक्रादिनिष्ठजनकतानिरूपिताया जन्यताया अवच्छेदकधर्मत्व न्याय्य, लाघवात् । खण्डघटस्याऽपि कपालजन्यत्वेन कपालकार्यतावच्छेदकीभूतस्य घटत्वस्य खण्डघटवृत्ति-त्वसिद्धौ दण्ड-चक्रादिजन्यतावच्छेदकीभूतस्य घटत्वस्याऽपि तत्र सिद्धिः, तयोरैक्यादिति दण्ड-चक्रादिजन्यतावच्छेदकीभूत घटत्वस्य स्वर्णघटादेर्व्यावृत्तत्वेऽपि न खण्डघटादितो व्यावृत्तत्व युक्तमिति पराभिप्रायः ।

अत्र प्रकरणकृतसमाधत्ते बाधकसत्त्वे = व्यतिरेकव्यभिचारलक्षणबाधकप्राप्तौ, किमौचित्यचिन्तासन्तापेन ? तेनाऽल-मित्यर्थः । दण्डादि-कपालयो जन्यतावच्छेदकैक्ये लाघवेऽपि खण्डघटादे. दण्डादिक विनैव जायमानत्वेन व्यतिरेकव्यभिचार-प्राप्तौ दण्डादिजन्यतावच्छेदकीभूतस्य घटत्वस्य खण्डघटादितो व्यावृत्तत्वमभ्युपगम्यते, बाधकसत्त्वे कार्य-कारणभावस्यैव विघटनेन

किया जाय ? निष्कर्ष - दण्डावयव की भौति कुलालकृति भी घट के प्रति अन्यथासिद्ध है ।

### ❀ दण्ड भी घटविशेष का ही कारण है - स्याद्वादी ❀

अथैव इति । नैयायिक का यह वक्तव्य कि → “इस तरह विचार किया जाय तो दण्ड भी घट का हेतु नहीं हो सकेगा, क्योंकि खण्ड घट की दण्ड के बिना ही उत्पत्ति होती है । निश्चिद्र घट उत्पन्न होने के बाद जब घट का कोई ककड घट से अलग हो जाता है तब सञ्चिद्र घट यानी खण्ड घट उत्पन्न होता है या मगर तब दण्ड अनुपस्थित होता है । बिना दण्ड के ही खण्ड घट की उत्पत्ति होती है । अतः दण्ड भी घटमात्र के प्रति व्यतिरेक व्यभिचार से अन्यथासिद्ध = अकारण हो जायेगा” ← भी असंगत है, क्योंकि दण्ड भी सभी घट के प्रति कारण ही नहीं है । सुवर्णघट ताम्र-घट आदि की उत्पत्ति बिना दण्ड के ही होती है । अतः दण्ड के जन्यतावच्छेदकीभूत घटत्व स्वर्ण घट, ताम्र घट आदि से व्यावृत्त मानना आवश्यक ही है । तब तो यही कल्पना करनी उचित है कि दण्डजन्यतावच्छेदकीभूत घटत्वविशेष सौवर्ण घट आदि की भौति खण्ड घट में भी नहीं रहता है । इस तरह खण्ड घट में दण्डजन्यतावच्छेदकीभूत घटत्वविशेष नहीं होने से बिना दण्ड के खण्ड घट उत्पन्न हो तो भी दण्ड में व्यतिरेक व्यभिचार प्रसक्त नहीं होगा । स्वकार्यतावच्छेदकधर्मशून्य की अपने बिना उत्पत्ति हो यह व्यतिरेक व्यभिचार का स्वरूप नहीं है । अतः दण्ड को घटविशेष का कारण मानने में कोई दोष नहीं है । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → “कपालजन्यतावच्छेदकीभूत घटत्व तो खण्ड घट में भी रहता है, मगर आप स्याद्वादी उसमें दण्डजन्यतावच्छेदकीभूत घटत्व नहीं मानते हैं । यह उचित नहीं है, क्योंकि इसमें गोरव है । इसकी अपेक्षा कपालजन्यतावच्छेदकीभूत घटत्व को ही दण्ड का जन्यतावच्छेदक मानना मुनासिब है” ← तो नैयायिक की यह ओचित्यचिन्ता भी निरर्थक है, क्योंकि लाघवगौरव के ओचित्य का तब अवसर आता है, जब कोई बाधक न हो । बाधक होने पर लाघव का ओचित्य अकिञ्चित्कर होता है । खण्ड घट में दण्ड का उपर्युक्त व्यतिरेक

वस्तुतो दण्डादेः प्रयोजकत्वेऽपि न क्षतिः, अनात्यन्तिकत्वात्, घटादौ निश्चयतः स्वद्रव्यस्यैव हेतुत्वात् । अत एव द्विकपालघटादेरपि कपालान्तरसंयोगेन त्रिकपालघटोत्पत्तिः । न हि तत्र तदानीं कुम्भकारादयो व्याप्रियमाणा दृश्यन्ते ।

अथ नेद युक्तं, घटं प्रति घटजनकविजातीयसयोग प्रति च कपालत्वेनैव हेतुत्वादिति

### ॥ गयलता ॥

कार्यतावच्छेदकलाघवस्याऽकिञ्चित्करत्वात् । न च गौरव दोषः, फलाभिमुखत्वेन तस्याऽदोषत्वात् । ततश्च खण्डित-सौवर्ण-राजतादिघटभिन्न घट प्रति दण्ड-चक्रादेः कारणत्वमिति फलितम् ।

इदञ्च व्यवहारनयमनुसंधोक्तम् । निश्चयनयमतेन तु दण्डादेः न घटहेतुत्वमिति स्वाशयमविर्भावयति प्ररुणकारः - वस्तुतः इति । दण्डादेरिति । आदिपदेन कुलाल-तत्कृति-चक्र-चीवरादेर्ग्रहणम् । घट प्रति प्रयोजकत्वे अङ्गीक्रियमाणे अपि न क्षतिः = व्यतिरेकव्यभिचारानवकाशः, तस्य अनात्यन्तिकत्वात् = अनन्यथासिद्धनियतपूर्ववृत्तित्वाभावेनाऽकारणत्वात् । तदपि कुत ? इत्याशङ्क्यामाह- घटादौ निश्चयतः = निश्चयनयमवलम्ब्य स्वद्रव्यस्य = मृदादेः, एव हेतुत्वात् दण्डादेः घटाद्यपेक्षया परद्रव्यत्वेनाऽकारणत्वमित्यर्थतो लभ्यते । प्रयोजकमृते कार्योत्पादे विद्वांसो न व्यतिरेकव्यभिचारमामनन्ति । अतो दण्डादेः प्रयोजकत्वाऽभ्युपगमे व्यतिरेकव्यभिचारानवकाशः । निश्चयनयमिप्रायस्तु ग्रन्थान्तरादवसातव्यम् ।

अत एवेति । दण्ड-चक्र-चीवर-कुलालादीनां घट प्रति प्रयोजकत्व मृदादेश्च कारणत्वमित्यभ्युपगमादेवेति । द्विकपाल-घटादेः सकाशात् अपि कपालान्तरसंयोगेन त्रिकपालघटोत्पत्तिरिति । स्वद्रव्यस्यैव हेतुत्वकल्पने इयमुपपद्यते, यतो न हि तत्र त्रिकपालघटोत्पादस्थले, तदानीं = त्रिकपालघटोत्पादाऽव्यवहितपूर्वक्षणे, कुम्भकारादयः = कुलालचक्रचीवरदण्डादायः, व्याप्रियमाणाः = व्यापार कुर्वन्तो दृश्यन्ते । कुलालादीनामपि घट प्रति कारणत्वे तु प्रकृते व्यतिरेकव्यभिचारस्य दुर्निवारत्वमायुष्मत् ।

पर शङ्कते- अथेति । नेद युक्तं = कपालान्तरसंयोगेन द्विकपालघटादित त्रिकपालघटोत्पादकल्पनं न सद्गतम् । कुतो हेतोः ? इत्याशङ्क्यामाह- घट प्रति = समवायसम्बन्धेन घटत्वावच्छिन्न प्रति, घटजनकविजातीयसंयोग प्रति = घटाऽसमवायिकारणीभूतकपालद्वयविजातीयसंयोगत्वावच्छिन्न प्रति, च कपालत्वेनैव हेतुत्वात् = कपालत्वावच्छिन्नस्य कारण-

व्यभिचार ही दण्डजन्यतावच्छेदकीभूत घटत्व को खण्ड घट मे मानने मे बाधक है । अतः कपालजन्यतावच्छेदकीभूत घटत्व को एव दण्डजन्यतावच्छेदकीभूत घटत्व को भिन्न भिन्न मानना ही उचित है । निष्कर्ष - दण्ड घटमात्र का नहीं, अपितु घटविशेष का कारण है ।

### ॥ वस्तुतः दण्ड घट का कारण नहीं, प्रयोजक है - स्याद्वादी ॥

वस्तुतो द इति । वस्तुस्थिति तो यह है कि दण्ड घटविशेष का भी कारण नहीं है, किन्तु घटसामान्य का प्रयोजक है- ऐसा मानने में कोई दोष नहीं है, क्योंकि दण्ड घट के प्रति अत्यन्त आवश्यक = कारण नहीं है । निश्चयतः तो घटादि में स्वद्रव्य = मृदादिद्रव्य ही हेतु है । पर द्रव्य में निश्चय नय से कारणता ही नहीं होती है । दण्ड तो घट का स्वद्रव्य नहीं है । अतः दण्ड में निश्चयतः घटकारणता नहीं है । हाँ, दण्ड को घट का प्रयोजक कहने में कोई क्षति नहीं है । निश्चय नय से घट का कारण मृद् द्रव्य ही है, उससे व्यतिरिक्त दण्ड, चक्र, चीवर, कुलाल आदि तो प्रयोजक हैं । इसीलिए तो द्विकपाल घट में कपालान्तर का संयोग होने पर त्रिकपालवाले घट की उत्पत्ति की उपपत्ति हो सकती है । कुम्हार, दण्ड, चक्र आदि का कोई भी व्यापार नहीं होता है, फिर भी दो कपाल वाला घट जब गीरता है तब तीसराकपाल उत्पन्न होता है और उसके संयोग से दारवाले तीनकपाल वाले घट की उत्पत्ति द्विकपालवाले घट से होती है । उसके अनुरोध से दण्ड, चक्र, चीवर, कुम्हार, उसके ज्ञान आदि को घट का प्रयोजक मानना युक्त है, न कि कारण । इस परिस्थिति में ईश्वर की सिद्धि कैसे हो सकती है ? क्योंकि ईश्वर या ईश्वरज्ञान आदि में कारणता ही असिद्ध है - यह उपर्युक्त विचारशृंखला से ध्वनित होता है ।

### ॥ घट में भी कथञ्चित्कपालत्व साक्षात् रहता है - स्याद्वादी ॥

अथ ने इति । यहाँ यह नैयायिक उद्धार कि -> “दो कपाल वाले घट से ही कपालान्तर संयोग से तीन कपालवाले

चेत् ? न, कथञ्चित्कपालत्वस्यापि तत्र स्वीकारात् । अत एव 'कपालमयो घट' इति प्रतीतिः । न हि इयं 'अयस्मिण्डस्तेजोमय' इतिवदुपपत्त्यते, साक्षात्सम्बन्धे बाधकाभा-

❀ गयलता ❀

त्वनियमादिति । एवकारेणाऽन्ययोगव्यवच्छेदः कृतः, प्रकृते द्विकपालघटस्य त्रिकपालघटहेतुत्वव्यवच्छेदः ज्ञेयः । घटः कपाल कपालविजातीयसयोग च विना न भवितुमर्हति, विजातीयसयोगश्च कपाल विना न भवितुमर्हति, कपालत्वस्य तत्कारणतावच्छेदकत्वात् । ततश्च कपालान्तरसयोगेन सहकृताद् द्विकपालघटात् त्रिकपालघटो न भवितुमर्हति, द्विकपालघटे घटत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकस्य कपालत्वस्य विरहात्, अन्यथा तदाकस्मिकत्वप्रसङ्गात् । अतः कपालत्रिकादेव विजातीयसयोगोत्पत्त्यनन्तरं त्रिकपालघटोत्पाद उपगन्तुमर्हतीति शङ्काभिसन्धिः ।

प्रकरणकृत् प्रत्याचष्टे - नेति । कथञ्चित्कपालत्वस्यापीति । अपिशब्देन प्रतीतघटत्वादेः परिग्रहः । तत्र = द्विकपालघटे स्वीकारादिति । द्विकपालघटे 'इदं कपालमि'तिव्यवहारप्रयोजकीभूतस्य कपालत्वस्याऽसत्त्वेऽपि घटत्वावच्छिन्नकार्यतानिरूपिततादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नकारणतावच्छेदकीभूतस्य कपालत्वस्य सत्त्वेन ततो विजातीयसयोगस्य घटस्य चोत्पादेऽपि व्यतिरेकव्यभिचारानवकाशः । कारणतावच्छेदकावच्छिन्नादेव कार्योत्पत्तेराकस्मिकत्वप्रसङ्गोऽपि नास्ति । 'परं द्विकपालघटे कथं कपालत्वसिद्धिः ?' इत्याशङ्कयामाह- अत एवेति । तत्र घटे स्यात् कपालत्वस्य सत्त्वादेव । 'कपालमयो घटः' इतिप्रतीतिः उपपद्यते । यथा मृत्त्वस्य घटे सत्त्वादेव 'मृण्मयो घट' इतिप्रतीतिर्भवति तथैवाऽपेक्षितकपालत्वस्य तत्र सत्त्वादेव 'कपालमयो घट' इति प्रतीतिर्भवितुमर्हति । प्रकृते परम्परासम्बन्धपरकारणार्थं प्रकरणकारः प्रक्रमते- न हीति । इयं = 'कपालमयो घट' इति प्रतीतिः । तेजस्त्वस्य समवायेनाऽयस्मिण्डे विरहेऽपि स्वसमवायिसयोगसम्बन्धेन तत्र वर्तमानत्वात् 'अयस्मिण्डस्तेजोमय' इतिवत् = तादृशप्रतीतिवत्, उपपत्त्यते । कुतो हेतोः ? इत्याह- साक्षात्सम्बन्धे = समवायेऽपृथग्भावे वा सम्बन्धे स्वीक्रियमाणे, बाधकाभावात् = दोषाभावात् । अयोगोलकस्य शीतलीभवने तत्र तेजोमयत्वप्रतीतेः विरहात् न समवायेन तत्र तेजस्त्वस्वीकर्तुमर्हतीति स्वसमवायिसयोगलक्षणपरम्परासम्बन्धेन तत्र तेजस्त्वमङ्गीक्रियते, स्वस्य = तेजस्त्वस्य समवायिना = तेजसा तस्य सयुक्तत्वात् । समवायेन तत्र तेजस्त्वोपगमे तु पूर्वमिव पश्चादपि तादृशप्रतीतिप्रसङ्गस्यैव बाधकत्वम् । न च प्रकृते

घट की उत्पत्ति की कल्पना युक्त नहीं है, क्योंकि घट और घटजनक विजातीयसयोग के प्रति कपालत्वेन कपाल कारण होता है । घट के प्रति कपाल तादात्म्यसम्बन्ध से कारण होता है और घटजनक (= घटासमवायिकारण) विजातीय सयोग के प्रति भी वह तादात्म्यसम्बन्ध से कारण होता है । दो कपाल वाले घट में कपालत्व ही नहीं होने से उससे कपालान्तर के सयोग से तीन कपाल वाले घट की उत्पत्ति नहीं हो सकती है । एवं तीन कपाल वाले घट के जनक = असमवायी कारण तीनकपालसयोग की भी उत्पत्ति तीन कपाल के विना कैसे हो सकेगी ? कपालान्तरसयोग से दो कपाल वाले घट को तीन कपालवाले घट का जनक मानने में उपर्युक्त कार्य-कारणभाव का भङ्ग ही बाधक है" <- भी नामुनासिब है, क्योंकि द्विकपाल वाले घट में हम स्याद्वादी कथञ्चित्कपालत्व का भी स्वीकार करते हैं । इसलिए तो 'कपालमयो घटः' इत्याकारक प्रतीति होती है । यहाँ यह कहना कि -> "जैसे अग्नि से अतितप्त लोहपिण्ड में भी 'अयस्मिण्डः तेजोमयः' इत्याकारक प्रतीति होती है । मगर क्या इससे अग्नित्व लोहपिण्ड में सिद्ध हो सकता है ? अग्नित्व तो समवायसम्बन्ध से अग्नि में रहता है, जो कि लोहपिण्ड से सयुक्त है । अतः लोहपिण्ड में वहित्व समवाय से नहीं, बल्कि स्वसमवायिसयोगसम्बन्ध से रहने की वजह 'अग्निमयो लोहपिण्डः' यह प्रतीति होती है, यह माना जाता है । ठीक वैसे ही कपालत्व भी द्विकपाल वाले घट में समवायसम्बन्ध से नहीं, बल्कि स्वसमवायिसमवेतत्वनामक परम्परासम्बन्ध से रहेगा, जिसकी वजह 'कपालमयो घटः' यह प्रतीति होती है" <- भी असंगत है, क्योंकि कथञ्चित्कपालत्व और घट के बीच साक्षात् सम्बन्ध के स्वीकार में कोई बाध नहीं है । लोहपिण्ड जब शीत हो जाता है, तब 'अग्निमयो लोहपिण्डः' यह प्रतीति नहीं होने से वहाँ समवाय से वहित्व को नहीं माना जा सकता मगर घट के रहते हुए तो सदा के लिए 'कपालमयो घटः' यह प्रतीति हो सकती है । इसलिए कथञ्चित्कपालत्व का घट में साक्षात् सम्बन्ध मुमकिन है । जहाँ साक्षात् सम्बन्ध मुमकिन हो वहाँ परम्परा सम्बन्ध की कल्पना नहीं की जा सकती, क्योंकि तब निरर्थक गोरव दोष प्रसक्त होता है । इसलिए समुचित तो यही है कि निर्दोषता और लाघव होने की वजह साक्षात् सम्बन्ध से ही कथञ्चित्कपालत्व घट में रहता है, यह माना जाय । घटकारणतावच्छेदकीभूत कथञ्चित्कपालत्व घट में कारणतावच्छेदकसम्बन्ध से होने की वजह दो कपाल वाला घट कपालान्तर के सयोग से तीन कपाल वाले घट को उत्पन्न कर सकता है, भले कपालत्व को घटमात्र की कारणता का अवच्छेदक माना जाय । घट में कथञ्चित्कपालत्व



वात् । चरमतन्तुप्रवेशपर्यन्तमेव पटानुत्पत्तौ पूर्व-पूर्वक्रियाया वैयर्थ्यप्रसङ्गेनाऽऽरभ्यारम्भ-  
वादस्यैव युक्तत्वात् ।

एवं सति 'पटे पट' इतिप्रतीतिः स्यादिति चेत् ? तर्हि पटत्वावच्छिन्नाधेयतानिरूपक-

### ✻ जयतावा ✻

द्विकपालघटे समवायेन कपालत्वस्याऽभ्युपगमे किञ्चिद्वाधकमस्ति, मति घटे सर्वदा 'कपालमयो घट' इतिप्रतीतिः जायमान-  
त्वात् । साक्षात्सम्बन्धसम्भवे परम्परासम्बन्धकल्पनाया अन्यायत्वात्, गौरवात् ।

वस्तुतः स्वनये 'पतानि कपालान्येव घटतया पणिगतानी'तिप्रतीत्याऽवयवावयविनो स्यादभेदसर्गां यथा सिध्यति तथैव  
'वह्निपरिणतोऽयोगोलक' इतिप्रतीत्या तदानीं तयोरपि कथञ्चिदभेद इष्ट एव । तदुक्तं प्रवचनमारे 'परिणमदि जेण दव्व तक्काल  
तम्मयन्ति पण्णत्त' (प्र सा १/८) इति । इयास्तु विशेषो यत् - स्वावयवावयविनोरैकप्रदेगभावेनाऽभेदोऽनयोस्त्वेकावगाहता-  
भावेनेति पूर्वमुक्तमेव ।

ननु कथञ्चित्कपालत्वस्य घटवृत्तित्वे तु तयो स्यादभेद प्राप्त । न चेष्टापत्तिर्गिति वक्तव्यम्, कपालोत्पत्तिमये एव  
घटोत्पत्त्यापत्तेरिति चेत् ? मेवम्, तदानीं कपालाऽभिन्नत्वेन रूपेण पटस्यात्पादे वाऽकाभावात् । न चान्त्यसमये एव घट  
उत्पद्यते न च त्वचरमममयेऽपीति वाच्यम्, तथा सति मृदानयन-मर्दन-पिण्डविधान-चक्रागेषण-भ्रमणादिपूर्वपूर्वक्रियाया  
वैयर्थ्यापत्तेः । न चोत्पन्नस्य पुनरुत्पत्तिप्रसङ्ग इति वाच्यम्, स्यात्कपालाभिन्नत्वेन रूपेण घटस्य तदानीमुत्पन्नत्वेऽपि पटत्वेनाऽनु-  
त्पन्नत्वात् । एवमेव पटस्थलेऽपि वक्तव्यमित्याशयेन प्रकरणकृदाह- चरमतन्तुप्रवेशपर्यन्तमेवेति । एवकारेणाऽचरमतन्तुप्रवेश-  
पर्यन्तक्षणव्यवच्छेद कृत । पटानुत्पत्तौ = अचरमतन्तुकत्वेन रूपेण पटस्याऽनुत्पत्तौ, पूर्व-पूर्वक्रियाया = द्विचरम-त्रिचरमा-  
दितन्त्वातान-वितानादिक्रियाया, वैयर्थ्यप्रसङ्गेन आरभ्यारम्भवादस्य = आरभ्यत्वेनाऽभिमतस्य प्रतिकर्म प्रतिक्षण च कथ-  
ञ्चिदारम्भ इति वादस्य एव युक्तत्वादिति । एतेन द्वितन्तुकपटात् तन्त्वन्तरसयोगेन त्रितन्तुकपटोत्पत्तिरपि व्याख्याता ।

पर शङ्कते- एव सतीति । द्वितन्तुकपटादेव तन्त्वन्तरसयोगेन त्रितन्तुकपटोत्पादाऽभ्युपगमे मति, त्रितन्तुकपटस्य द्वित-  
न्तुकपटजन्यत्वेन 'पटे पट' इतिप्रतीतिः स्यात्, समवायिकागम्येव स्वकार्याधिकरणत्वादिति शङ्काशय । प्रकरणकृत् समाधत्ते  
- तर्हीति । पटत्वावच्छिन्नाधेयतानिरूपकतावच्छेदकत्व = पटत्वेनाऽवच्छिन्नाया आधेयताया यो निरूपको धर्मी तन्निष्ठाया

होने से ही उसमें तीनकपालवाले घट का जनक विजातीय सयोग भी उत्पन्न हो सकता है । इस तरह कुलाल, दण्ड, चक्र,  
चीवर आदि के बिना भी घट की उत्पत्ति मुमकिन होने में कुलालादि को भी घटत्वावच्छिन्न का कारण न मान कर घट  
का प्रयोजक मानना ही उचित है । इस तरह घटादि कार्य स्वद्रव्य से जन्य होने के सबब उपादानविशेष्यक प्रत्यक्ष आदि  
से साध्य नहीं है - यह सिद्ध होने से ईश्वर की सिद्धि नहीं हो सकती है, यह उपर्युक्त विचारशरा का निष्कर्ष है ।

### ✻ 'कथमाणे कडे' शिद्धान्त से आरभ्यारम्भवाद ✻

चरम इति । इसके अतिरिक्त यह भी ज्ञातव्य है कि अवयवविजातीयसयोग को कार्यजनक मानने वाले नेयाधिक विद्वानो  
के मतानुसार चरमतन्तुप्रवेशपर्यन्त पटात्मक कार्य उत्पन्न नहीं होता है । मगर ऐसा मानने पर पूर्व-पूर्व क्रिया व्यर्थ होने का  
प्रसङ्ग उपस्थित होता है, क्योंकि पूर्वकालीन क्रिया बीत जाने पर भी पट अनुत्पन्न ही है । पूर्वकालीन क्रिया में निरर्थकता  
की आपत्ति को दूर करने के लिए यही मानना उचित है कि तत् तत् क्षण में जो आरभ्यमाण है, वह उसी क्षण में उत्पन्न  
हो जाता है । जैसे सप्ततन्तुप्रवेश के समय सप्ततन्तुक पट आरभ्यमाण है और वह उसी समय उत्पन्न हो जाता है । अष्टतन्तुप्रवेश  
के समय अष्टतन्तुक पट आरभ्यमाण है और वह उसी समय उत्पन्न हो जाता है । ऐसा मानने पर पूर्व-पूर्व क्रिया के वैफल्य  
का अनिष्ट प्रसङ्ग उपस्थित नहीं होता । अतः चरमतन्तुप्रवेश के समय तत्संख्याकतन्तुक पट आरभ्यमाण है और वह उसी  
क्षण में उत्पन्न हो जाता है । उस क्षण के पूर्व वह आरभ्यमाण ही नहीं होने से पूर्व-पूर्व क्रिया के होने पर भी उसकी  
उत्पत्ति नहीं होती है एव पूर्व-पूर्व क्रिया के नैष्फल्य का दोष भी प्रसक्त नहीं होता है, क्योंकि पूर्व-पूर्व क्रिया से आरभ्य  
तत् तत् पट की उत्पत्ति तत् तत् क्षण में हो चुकी है । अतः आरभ्य-आरम्भवाद ही युक्त है । यहाँ यह शका हो कि  
→ "पटात्मक कार्य का अपने कारण तन्तु से अभेद मानने पर तो जैसे 'तन्तो पट' यह प्रतीति प्रामाणिक होती है  
ठीक वैसे ही 'पटे पट.' यह प्रतीति भी प्रामाणिक हो जायेगी, क्योंकि अधिकरणविधया प्रतीयमान तन्तु से अभिन्न पट  
का तन्तु के स्थान में उल्लेख या प्रवेश निरावाध रूप से हो सकता है । अतः 'पटे पट' यह प्रतीति प्रामाणिक होने लगेगी"

तावच्छेदकत्वं तन्तुत्वं एव कल्पयत. तव का हानिः ?

अत्र चार्थे 'कयमाणे कडे' इति सिद्धान्तसारोऽपि प्रमाणमिति दृश्याम् ।

❀ नयलता ❀

निरूपकताया अवच्छेदकधर्मत्व, तन्तुत्वे एव कल्पयत. तव = नैयायिकस्य का हानिः ? अत्रेदं तत्त्वम् - यथा परेण 'घटव्यग्रे घटो नास्ती'तिप्रतीतिवलेन सिद्धो घटध्वसाधिकरणको घटात्यन्ताभावो लाघवाद् घटध्वसात्मकाधिकरणस्वरूप एव न त्व-तिरिक्तः, पर 'घटध्वसे घटो ध्वस्त' इत्यप्रत्ययात् घटध्वसस्य घटात्यन्ताभावत्वेन रूपेण स्वात्मनि सत्त्वेऽपि घटव्यग्रेत्वेन तत्राऽसत्त्वमङ्गीक्रियते । तयोरैक्येन घटध्वसस्य घटध्वसत्वावच्छिन्नाधिकरणताया निरूपकत्वेऽपि तादृशनिरूपकताया अवच्छेदकत्व घटात्यन्ताभावत्वे एव परेणोपगम्यते । तथैव प्रकृतेऽचरमतन्तुकपटस्य चरमतन्तुकपटाधिकरणीभूततन्त्रभिन्नत्वेनाभयो. पट-त्वावच्छिन्नाधेयताया निरूपकत्वेऽपि तादृशनिरूपकताया अवच्छेदकता त्वया प्रतीतिवलेन तन्तुत्वे एव कल्पनीयेति न 'पटे पट' इति प्रतीत्यापत्तिः, पटत्वस्य पटत्वावच्छिन्नाधेयतानिरूपकतानवच्छेदकत्वादिति । एतेन 'घटे घट' इतिप्रतीत्यापत्तिरपि प्रत्युक्ता, घटत्वावच्छिन्न-समवायसम्बन्धावच्छिन्नाया आधेयतायाया निरूपकता धर्मिनिष्ठा तदवच्छेदकत्वस्य घटत्वेऽनभ्युपगमात् विशिष्टसत्ताया. शुद्धसत्तानतिरिक्तत्वेऽपि सत्तावद्गुणनिष्ठाधिकरणतानिरूपकताया सत्तानिष्ठाया अवच्छेदकत्वस्य गुणकर्मान्यत्ववि-शिष्टसत्तात्वेऽनभ्युपगमवदिति भावनीयमवहितमानसं ।

अत्र चार्थे = आरम्भारम्भवादे, 'कयमाणे कडे' इति सिद्धान्तसारः = नैश्चयिकमिद्वान्तरहस्य अपि प्रमाणमिति । इदमत्राकूतम् - प्रतिसमय विभिन्नान्येव कार्यामि समारभ्यन्ते निष्पाद्यन्ते च स्वकारणकाल-निष्ठाकालयोरैकत्वात् । अतीत-भविष्यत्क्रियाक्षणां तु न कार्यकारको विनष्टानुत्पन्नत्वेनाऽसत्त्वात्, व्याघ्रशृङ्गवत् । तदसत्त्वेऽपि कार्योत्पत्तिरभ्युपगम्यते तर्हि क्रियारम्भात् प्रागपि कार्योत्पादः प्रसज्येत, क्रियाऽसत्त्वाऽविशेषात् । न च क्रियोपरमे कार्यं भवति न तु क्रियासम्प्राप्ते तस्याः स्योत्पत्तावेव व्यग्रत्वादिति वाच्यम्, कारणीभूताऽभावप्रतियोगित्वेन क्रियोत्पादस्य प्रतिबन्धकत्वापत्तेः । न च तर्हि क्रियाकालस्य रूप दीर्घत्व, घटस्य प्रथमसमय एवोत्पन्नत्वादिति वाच्यम्, प्रतिसमयोत्पन्नानां परस्परविलक्षणस्वरूपाणां शिवरू-स्थान-कोश-कुशूलादिकार्यकोटीनां क्रियाकाल-निष्ठाकालयोरैकत्वेन प्रतिप्रारम्भसमयनिष्ठाप्राप्तानामेव दीर्घक्रियाकालोपलम्भात्, घटस्तु पर्यन्तग-मय एवारभ्यते तत्रेव च निष्पद्यत इति न तस्य दीर्घो निर्वर्तनक्रियाकालः । तदुक्त विशेषावश्यकभाष्ये -> 'पडसमयपण्णाण परोपरविलक्षणानां सुबहूण । दीहो किरियाकालो जड दीसड कि त्थ कुभस्स ? ॥ अन्नारभे अन्न किहू दीमड जह घटो पडारभे । सिक्कादओ न कुभो किहू दीसण सो तदद्धान ? ॥ अते चिय आरद्धो जड दीसड तम्मि चैव को दोगो ? । अरूप व सपड गण कह कीरड कह व एस्सम्मि ? ॥ पडसमयकज्जकोडीनिरिक्खो घडगयाहिल्लासो सि । पडसमयकज्जकाल धूलमड' । घडम्मि लाणसि ॥ (वि आ भा २३१५/२३१८) इति । इदञ्च निश्चयनयप्रधानभावेन बोध्यम् ।

नेगमनयानुगृहीतनिश्चयनयेन तु प्रतिसमय शिवरू-स्थासाद्यभिन्नत्वेन रूपेण घटो जायत एव । अत एव कुन्डालादीना-माद्यक्षणे 'अहं घटं करोमी'त्याद्यनाहार्यस्वारसिकानुभवोऽपि सन्नच्छते । अत एव क्रियाजैवार्थप्रसङ्गोऽपि न ग्राह्यः, विघ-माने हि उस्तुनि पर्यायविशेषाधानद्वारेण कथञ्चित्करणक्रियादिसाफल्योपपत्तेः । सर्वथा अगति तु नेदं सम्भवति । ग्रन्थरू-

<- तो यह नामुनासिब है, क्योंकि पटत्वावच्छिन्न = पट में रही हुई आधेयता की निरूपकता का अवच्छेदक तन्तुत्व धर्म है, न कि पटत्व - ऐसी कल्पना नैयायिक करे तो भी कोई दोष नैयायिक के मतानुसार नहीं हो सकती है । मतन्त्र यह है कि तन्तु में पट रहता है । पट में तन्तु की आधेयता रहती है । तन्तु पटनिष्ठ आधेयता का निरूपक है । मगर तन्तु पट का तन्तुत्वेन रूपेण आधार है । और पटत्वेन रूपेण पट तन्तु में आधेय है । अतः पट में पटत्वावच्छिन्न आधेयता आधेयी, जिसका निरूपक तन्तु या तन्तु से अभिन्न पट है, मगर तादृश आधेयता की निरूपकता का अवच्छेदक तन्तुत्व है, क्योंकि तन्तुत्वरूप से तन्तु पट का आधार है । 'पटे पट' इस प्रतीति में तो पटत्वावच्छिन्न पटनिष्ठ आधेयता की निरूपकता के अवच्छेदकविधया पटत्व का भान हो रहा है । अतः यह प्रतीति प्रामाणिक नहीं है, किन्तु 'तन्तो पट' यह आध्याधेयभावा-रणादी प्रतीति प्रामाणिक है, भले ही तन्तु और पट में रूपविद्वेद क्यों न हो ? पटत्व और तन्तुत्व तो एक नहीं हैं । जैसे नैयायिक मत में विशिष्टसत्ता शुद्ध सत्ता से अभिन्न होने पर भी गुणनिष्ठ अधिस्वरूपता की निरूपकता की अवच्छेदकता सत्तात्व में है, न कि विशिष्टसत्तात्व (गुणकर्मान्यत्वविशिष्टसत्तात्व) में । इसी तरह यह भी गगत हो सकता है । आरम्भ-आरम्भवाद में 'कयमाणे कडे' यानी क्रियमाण कार्य उसी समय कृत होता है यह सिद्धान्तसार भी प्रमाण = सार्थक है -

एतेन - खण्डघटादावेव कुम्भकारादिकृतेरभावात् खण्डघटाद्युत्पादकत्वे नैवैश्वरसिद्धि-  
रिति - दीधितिकृतमतमास्ताम्, एवं सति घटत्वावच्छिन्नं प्रति कुम्भकारत्वादिनाऽपि हेतु-  
त्वविलयापत्तेः, विजातीयकृतिमत्त्वेन तथात्वे पुनरीश्वरसिद्धेः ।

### ✽ नयलता ✽

दृष्टान्तानुसारेण भावनायमिदं तत्त्वं निश्चयनयानुसारिभिरित्यादिसूचनार्थं ध्येयमित्युक्तम् ।

एतेनेति । कुलालकृतिदण्डादिजन्यतावच्छेदकीभूतघटत्वस्य खण्डघटादिव्यावृत्तत्वेनेति । अस्य 'अपास्तमि'त्यनेनाऽन्वयः ।  
खण्डघटादावेवेति । अयोगव्यवच्छेदार्थमेवकारः । अव्यवहितपूर्ववृत्तित्वमन्वयेन कुम्भकारादिकृतेरभावात्, खण्डघटाद्युत्पादकत्वेन  
एव ईश्वरसिद्धिरिति । यो विशेषयोः कार्य-कारणभावोऽसति बाधके स तत्सामान्ययोरपी'तित्याये मानाभावेन कार्यत्वावच्छिन्न  
प्रति न कृतेर्हेतुत्वम् । घटत्वाद्यवच्छिन्ने कुलालादिकृतित्वेन वाऽपि न हेतुत्व, खण्डघटाद्युत्पत्तिकाले कुलालादिकृतेरमत्त्वात् ।  
किन्तु घटत्वाद्यवच्छिन्नं प्रति कृतेर्हेतुत्वम् । अतः खण्डघटाद्युत्पत्तिकालपूर्वं कृतेगवश्यकत्वे कुलालादिकृतेरमत्त्वेन तदाश्रयतया  
लाघवसहकृतपारिज्ञेयन्यायादतिरिक्तैकेश्वरसिद्धिरिति दीधितिकृन्मत = ग्युनायशिरोमणिमतम् ।

प्रकरणकारः तन्निरासे हेत्वन्तरमाह- एव सति = घटत्वाद्यवच्छिन्नं प्रति कृतित्वेन हेतुत्वाभ्युपगमे सति, घटत्वावच्छिन्न  
= घटमात्रं, प्रति कुम्भकारत्वादिनाऽपि हेतुत्वविलयापत्तेः = कारणतोच्छेदप्रसङ्गात्, कृतित्वं एव घटोत्पादे कुलालादे-  
रन्यथामिद्वत्वेनाऽकर्तृत्वप्रसङ्गादिति यावत् । विजातीयकृतिमत्त्वेन = घटानुकूलकृतिमत्त्वेन रूपेण तथात्वे = घटत्वाद्यवच्छिन्न  
प्रति हेतुत्वाभ्युपगमे, कुलालादिव्यक्ते कर्तृत्वसम्भवेऽपि, पुनः ईश्वरसिद्धेः, कुलालादेः स्वप्रयोज्यविजातीयमयोगमन्वयेन  
खण्डघटोत्पत्तिकालेऽपि सत्त्वात् । एतेन → 'खण्डघटं पश्चीकृत्य कुलालादिकृतिजन्यत्वमाधने जीवरूपकुलालकृतेर्वाधादीश्वर-  
मिद्धि, घटकरणसमर्थस्यैव कुलालत्वेन तादृशकुलालत्वस्येश्वरेऽपि स्वीकारसम्भवात् । अतः एव 'नमः कुलालेभ्यः' इति श्रुतिगपि  
सङ्गच्छते' <- (मु रा २ पृ ५६) इति गमरुद्रभट्टवचनं प्रत्युक्तम् ।

यह भी ध्यातव्य है ।

### ✽ दीधितिकारमतनिरासः ✽

एतेन खः इति । ईश्वर की सिद्धि के लिए दीधितिकार ग्युनायशिरोमणि का यह मन्तव्य है कि → "घटसामान्य  
के प्रति कुलाल की कृति, घटसामान्य के प्रति कुविन्द की कृति = यत्न कारण है । मगर खण्ड घट की उत्पत्ति कुलालकृति  
के बिना और खण्ड घट की उत्पत्ति कुविन्दकृति के बिना ही होती है । मगर उपर्युक्त कार्य-कारणभाव तो प्रामाणिक ही  
है । अतः उक्त कार्य-कारणभाव के अनुरोध से खण्ड घटादि के कारणविधया ईश्वरीय प्रयत्न की सिद्धि होती है । मतलब  
कि खण्ड घटादि का कर्ता ईश्वर है । उस तरह खण्डघटादिकर्ता के स्वरूप में ईश्वर की सिद्धि होती है" - मगर इसका  
निराकरण तो → 'कुलालादि की कृति का जन्यतावच्छेदकीभूत घटत्वादि सोवर्ण घट आदि की भाँति खण्ड घट आदि से  
भी व्यावृत्त है' <- इस पूर्वोक्त कथन से ही हो जाता है । दूसरी बात यह है कि खण्ड घटादि के कर्ता के स्वरूप में  
ईश्वर का स्वीकार करने पर तो घटत्वावच्छिन्न = यावत् घट के प्रति कुम्भकारत्व रूप से हेतुता का भी विलय हो जायेगा।  
जिस नियम के आधार पर दीधितिकार ईश्वर की सिद्धि कर रहे हैं, उसी नियम का भग ईश्वर की कल्पना से हो जाता  
है । अतः खण्ड घटादि के कर्तृविधया ईश्वर की कल्पना अप्रामाणिक है । यहाँ दीधितिकार की ओर से यह कहा जाय  
कि → "घटत्वावच्छिन्न के प्रति कुम्भकारत्वेन हेतुता नहीं है, किन्तु विजातीयकृतिमत्त्वसम्बन्ध से हेतुता है । मतलब कि  
घटनिष्ठ घटत्वावच्छिन्न कार्यता से निरूपित कारणता का अवच्छेदक धर्म कुलालत्व नहीं, अपितु विजातीयकृतिमत्त्व है । कुविन्दादि  
में असमवेत ऐसी घटजनक कृति = यत्न का सूचन करने के लिए विजातीयत्व का कृति के विशेषणविधया ग्रहण किया  
है । तादृश विजातीयकृतिमत्त्व का आश्रय खण्ड घटोत्पत्तिसंस्थल में कुलाल नहीं हो सकता है, क्योंकि बिना कुलाल के खण्ड  
घट की उत्पत्ति होती है । अतः तादृश विजातीयकृतिमत्त्व के अधिकरणविधया ईश्वर की सिद्धि हो जायेगी और विजातीयकृतिमत्त्व  
में घटत्वावच्छिन्न कार्यता से निरूपित कारणता की अवच्छेदकता का बाध = भग भी नहीं होगा । उस तरह साँप भी न  
मरे और लाठी भी नहीं टूटे" <- तो यह कथन भी अप्रामाणिक है, क्योंकि विजातीयकृतिमत्त्व को घटकारणतावच्छेदक मानने  
पर भी ईश्वर की सिद्धि नहीं हो सकती है । खण्ड घट के कारणतावच्छेदक विजातीयकृतिमत्त्व का अधिकरण चैत्र आदि  
भी हो सकता है, जो घट को गिराता है । अतः विजातीयकृतिमत्त्व के आश्रयविधया ईश्वर की कल्पना नहीं की जा सकती ।

अथ कृतिमत्त्वेनैव घटत्वाद्यवच्छिन्नं प्रति हेतुत्वं, स्वकृतिविशेष्यत्वञ्च कारणता-  
वच्छेदकसम्बन्धः, तत्र दण्डादेरपि स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोगसम्बन्धेन हेतुत्वाच्च नाति-  
प्रसङ्ग इति चेत् ? न, आत्मत्वादिनापि तथात्वे स्वप्रत्यक्षविशेष्यत्वादेश्च सम्बन्धत्वे विनि-

### ❀ नयलता ❀

वस्तुतस्त्वत्राऽस्माभि तत्र घटेऽखण्डत्वपर्यायानिवृत्तौ खण्डत्वपर्याय एव स्वीक्रियते । युक्तञ्चेत्तत्, प्रत्यभिज्ञोपपत्तेः, तत्र  
सादृश्यादिदोषेण भ्रमत्वकल्पने गौरवात् । अत एव पाकेनाऽपि नान्यघटोत्पत्तिः, विशिष्टसामग्रीवगाद् विशिष्टवर्णस्य घटादे  
द्रव्यस्य कथञ्चिदविनाशेऽप्युत्पत्तिसम्भवादिति व्यक्त वादमहर्षिणे ।

ननु कृतिमतः कुलालादेर्न स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोगसम्बन्धेन घटत्वाद्यवच्छिन्नं प्रति हेतुत्व गौरवात्, किन्तु स्वकृति-  
विशेष्यत्वसम्बन्धेनैव । खण्डघटाद्युत्पत्तिसमये कुलालादेः स्वकृतिविशेष्यतासम्बन्धेन कार्याधिकरणेऽसत्त्वात्तत्कारणतयेश्वरसिद्धिः,  
लाघवतर्कादिना नित्यस्य व्यापकस्यैकस्येश्वरस्य स्वकृतिविशेष्यतासंसर्गेण कार्याधिकरणे सत्त्वेन प्रकृतकार्य-कारणभावोपपत्तेरिती-  
श्वरादिमतमुपदर्शयति- अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्यान्वयः । कृतिमत्त्वेनेवेति । एवकारेण कृतित्वादेर्व्यवच्छेदः कृत । समवायेन  
घटत्वाद्यवच्छिन्नं प्रति हेतुत्व, स्वकृतिविशेष्यत्वञ्च कारणतावच्छेदकसम्बन्धः = कृतिमन्निष्ठ-कृतिमत्त्वावच्छिन्नकारणताया  
अवच्छेदक ससर्गः, स्वपदेन कृतिमतः कुलालादेर्ग्रहणम् । कपालेषु तदीयकृतिनिरूपितविशेष्यताया सत्त्वेन तेन सम्बन्धेन  
कुलालादेः तत्र सत्त्व समवायेन च घटोऽपि तत्रैवोत्पद्यत इतिकार्य-कारणभावसङ्गतिः । खण्डघटाद्युत्पत्तिस्थले कारणतावच्छेदकी-  
भूतसम्बन्धघटकस्वपदेन कुलालादेर्ग्रहणं न सम्भवति, खण्डघटादिसमवायिकारणीभूतकपालादौ कुलालादिकृतेर्विशेष्यत्वविरहात् ।  
अतः तत्र स्वपदेनाऽस्मदादिविलक्षणपुरुषधौरेयस्य ग्रहणात् खण्डघटादिकर्तृत्वेनेश्वरसिद्धिरित्यभिप्रायः परस्य ।

ननु खण्डघटादेः कर्तृत्वेनेश्वरसिद्धावपि दण्डादिक विनैव तदुत्पत्तेर्व्यतिरेकव्यभिचारस्य दुर्वारत्वमित्याशङ्क्यामीश्वरवादी  
गदति- तत्रेति । घटत्वाद्यवच्छिन्ने, दण्डादेरपि आदिपदेन चक्रचीवरादिग्रहणम्, स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोगसम्बन्धेनेति । अनेन  
स्वजन्यभ्रमिवत्त्वसम्बन्धादेर्व्यवच्छेदः कृतः । हेतुत्वाच्च नातिप्रसङ्गः = न व्यतिरेकव्यभिचारावकाशः । पूर्वकपालतद्विजातीयसंयोग-  
सत्त्वे नूतनकपाल-तद्विलक्षणसंयोगानुत्पादात् खण्डघटजनकयो नवीनकपाल-तद्विजातीयसंयोगयो पूर्वकपाल-तद्विलक्षणसंयोग-  
नाशजन्यत्व, तयोश्च नाशयोः स्वप्रतियोगिजन्यत्व, तत्प्रतियोगिनोश्च दण्डादिजन्यत्वमिति खण्डघटजनककपालद्वयविजातीय-  
संयोगस्य कपालनिष्ठस्य पूर्वदण्डादिप्रयोज्यत्वम् । अतः समवायेन खण्डघट प्रति स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोगवत्त्वसम्बन्धेन नवीन-  
कपालवृत्तेः दण्ड-चक्रादेर्हेतुत्वमव्याहतमेवेति न व्यतिरेकव्यभिचारावकाशः । अत एव खण्डघट प्रतीश्वरकृतेरिवेश्वरीयदण्ड-चक्रा-  
दिकल्पनमप्यनावश्यकमिति महेश्वरवादिनो नव्यनैयायिकस्याकृतम् ।

प्रकरणकृत्तन्निराकृते- नेति । आत्मत्वादिनाऽपीति । आदिपदेन प्रत्यक्षवत्त्वादेर्ग्रहणम् । तथात्वे = घटत्वाद्यवच्छिन्नं  
प्रति हेतुत्वे, स्वप्रत्यक्षविशेष्यत्वादेश्चेति । आदिपदेन स्वचिकीर्षाविशेष्यत्वादेः परिग्रहः । सम्बन्धत्वे = कारणतावच्छेदक-

### ❀ कृतित्वेन कारणता का स्वीकार मुनाशिष ❀

अथ कृ इति । यदि यहाँ यह कहा जाय कि → "घटत्वावच्छिन्न का कारणतावच्छेदक धर्म कृतिमत्त्व ही है, मगर  
चैत्रीय कृति से मैत्रीय घट की उत्पत्ति के अतिप्रसङ्ग का वारण करने के लिए स्वकृतिविशेष्यता का कारणतावच्छेदकसम्बन्धविषया  
ग्रहण किया जाता है । स्वपद से चैत्रादि का ग्रहण करने पर स्वकृति की विशेष्यता कपाल में आयेगी, जिसमें समवाय सबध  
से चैत्रीय घट उत्पन्न होता है । इस तरह दण्डादि भी घट के प्रति स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोग सम्बन्ध से हेतु है । दण्ड भ्रमिक्रिया  
के द्वारा कपालद्वयविजातीयसंयोग को, जो घट का असमवायी कारण है, उत्पन्न करता है । अतः कपालद्वयविजातीयसंयोग  
दण्ड से प्रयोज्य बनता है, जो समवाय सम्बन्ध से कपाल में रहता है । अतः दण्ड आदि भी स्वप्रयोज्यविजातीयसंयोगसम्बन्ध  
से कपाल में रहेगा जहाँ समवाय सम्बन्ध से, जो घटनिष्ठ कार्यता का अवच्छेदक = नियामक सम्बन्ध है, घट उत्पन्न होता  
है । इस तरह दण्ड आदि में भी घटकारणता सिद्ध होती है और खण्ड घट की कृतिनिष्ठकारणता के अवच्छेदक सम्बन्ध  
के घटक स्वपद से ईश्वर का ही ग्रहण किया जा सकता है । इस तरह ईश्वर की सिद्धि की जा सकती है" <-

न, आ इति । तो यह वक्तव्य भी निराधार है, क्योंकि घटत्वाद्यवच्छिन्न के प्रति स्वकृतिविशेष्यतासम्बन्ध से कृति  
जो कारण मानना या स्वप्रत्यक्षविशेष्यतासम्बन्ध से आत्मा को हेतु मानना ? इस विषय में कोई चिनिगमक नहीं है । आत्मत्वेन  
आत्मा भी स्वप्रत्यक्षविशेष्यतासम्बन्ध से कपाल में रह सकता है, क्योंकि स्व = आत्मा के कपालप्रत्यभ की विशेष्यता कपाल

गमनाविरहात् । विजातीयकृतिमत्त्वेनैव व्यापकधर्मेण कार्यमात्रे सकर्तृकत्वनियमस्याऽ-  
प्रामाणिकत्वेन लाघवात्कृतित्वेनैव वा हेतुत्वौचित्याच्च ।

### ❀ मयलता ❀

सम्बन्धत्वे विनिगमनाविरहादिति । अस्तु दण्डादे स्त्रप्रयोज्यविजातीयसयोगेन घटत्वाद्यवच्छिन्न प्रति हेतुत्व पर समवायेन  
घटमात्र प्रति स्वकृतिविशेष्यत्वसम्बन्धेन कृतिमत्त्वेन रूपेण कुलालादेर्हेतुत्व स्वीकृतुं न युज्यते, तत्र स्वप्रत्यक्षविशेष्यत्वसमर्गणाऽऽ-  
त्मत्वेन रूपेण कुलालादेर्हेतुत्वमित्यस्यापि सुवचत्वात् । आत्मत्वेन कुलाल स्वप्रत्यक्षविशेष्यत्वसमर्गण कपाले वर्तते तत्रैव च  
समवायेन घटो जायत इत्युपदर्शितकार्य-कारणभावस्याऽपि सम्भवात् नेयायिकोक्तहेतु-हेतुमद्भावे विनिगमनाविरह । न च तर्हि  
स्वप्रत्यक्षविशेष्यत्वसम्बन्धेनाऽऽत्मत्वेन रूपेण घटमात्र प्रति हेतुताऽस्तु । पञ्चमपीश्वर खण्डघटाद्यनुगोचरेण सेतुयतीति वक्तव्यम्,  
प्रकृतेऽपि समवायेन घटमात्र प्रति स्वप्रत्यक्षविशेष्यत्वसम्बन्धेनाऽऽत्मत्वेन रूपेण हेतुत्व यदुत उपादानप्रत्यक्षवत्त्वरूपेण ? इति  
विनिगमनाविरहात् । एव उपादानचिकीर्षामत्त्वेन रूपेण स्वचिकीर्षाविशेष्यत्वसमर्गण तद्वेतुत्वमाहोस्वित् जीवत्वरूपेण ? इत्या-  
दिविनिगमनाविरहस्याऽपि प्रदर्शिताखिलफल-फलवद्भावविवटने वद्वकक्षत्वात्रकोऽपि कार्य-कारणभाव सम्भवति, यद्वलेन खण्ड-  
घटाद्युत्पत्त्यनुरोधेनैश्वर सिध्यत् ।

ननु 'कार्य सकर्तृक कार्यत्वादिति'त्यनुमाने विजातीयकृतिमज्जन्यत्वमेव माय, कार्यत्व-विजातीयकृतिमत्त्वाभ्यामेव कार्य-  
कारणभावाऽभ्युपगमादिति पराऽऽशङ्काया प्रकरणकृदाह-विजातीयकृतिमत्त्वेनैव व्यापकधर्मेण कार्यमात्रे = कार्यत्वावच्छिन्ने  
सकर्तृकत्वनियमस्य अप्रामाणिकत्वेनेति । व्यापकधर्मेण कार्य-कारणभावसम्भवे व्यापकधर्मेण न कार्य-कारणभाव कल्प्यते,  
अन्यथासिद्धे, अन्यथा घटत्वावच्छिन्न प्रति दण्डत्वेनैव द्रव्यत्वादिनाऽपि कारणत्वापत्ते । तदुक्त -> 'अगृहीतव्यभिचारकल-  
घुभूतव्यापकधर्मान्तरसत्त्वे व्यापकरूपेण न कारणत्व अन्यथासिद्धे ' <-- । ततश्च सौवर्ण-खण्डघटादिव्यावृत्तघटत्वावच्छिन्न प्रति  
कुलालकृतित्वेनैव कारणत्वमिति नोपदर्शित कार्य-कारणभाव प्रामाणिक । यदि च लाघवगर्भितेन 'यो यद् विशेषयो कार्य-  
कारणभाव ' इत्यादिन्यायेन विजातीयकृतिमत्त्वलक्षणव्यापकधर्मेण कारणताऽभ्युपेयते तदा कृतित्वेनैव तदुपगम उचित लाघ-  
वादित्याशयेन प्रकरणकृदाह- लाघवात् कृतित्वेनैव वा हेतुत्वौचित्याच्चेति । समवायेन कार्यत्वावच्छिन्न प्रति कृतित्वेन कृते  
कारणत्वमिति सामान्यकार्य-कारणभाव स्वीकर्तुं युज्यते कारणतावच्छेदकधर्मलाघवादिति भाव । न चैवमपि खण्डघटाद्युत्पत्त्य-  
नुरोधेन तज्जनककृत्याश्रयविधया भवसिद्धिरिति वाच्यम्, गुणस्य साश्रयकत्वव्याप्ता मानाभावस्य पूर्वमुक्तत्वात् । न च वेदान्ति-  
नयानुसारेण भवतामेव वक्तुं न युज्यत इति वाच्यम्, तथाऽपि तत्र कुलालकृतेरेव स्वप्रयोज्यविजातीयसयोगसम्बन्धेन हेतुत्वसम्भवात् ।  
न च लाघवात् स्वविशेष्यतासम्बन्धेनैव कृतेर्जनकत्वमस्तु, स्वप्रयोज्यविजातीयसयोगसम्बन्धेन तथात्वे तु गौरवमिति वक्तव्यम्,  
तथापि स्वप्रयोज्यसम्बन्धेनैव तद्वेतुत्वसम्भवात् । न च विशेष्यतावत्त्वस्य कृतिनिष्ठकारणतावच्छेदकसम्बन्धतावच्छेदकत्वमाहोस्वित्

मे रहती है । ऐसा कार्य-कारणभाव भी मुमकिन है । इसमें कोई बाधक नहीं है । मगर उसके अगीकार से ईश्वर की सिद्धि  
नहीं हो सकती है । खण्ड घट आदि के कर्ता के स्वरूप में आत्मा की सिद्धि होगी, न कि परमात्मा की । मतलब कि  
विनिगमनाविरह दोष की वजह प्रतिवादी से प्रतिपादित उपर्युक्त कार्य-कारणभाव मान्य नहीं हो सकता, जिसके फलस्वरूप  
मे प्रतिवादिसम्मत महेश्वर की प्रसिद्धि हो सके ।

विजा इति । इसके अतिरिक्त दूसरी बात यह भी ज्ञातव्य है कि विजातीयकृतिमत्त्व धर्म व्यापक है = सामान्य है ।  
व्यापक धर्म से कारणता का अगीकार करने पर अकारण में भी स्वरूपयोग्यता के स्वीकार का निष्प्रामाणिक गौरव उपस्थित  
होता है । अतः कार्यमात्र के प्रति विजातीयकृतिमत्त्व से सकर्तृकत्व = कर्तृजन्यत्व का नियम अप्रामाणिक है । इसकी अपेक्षा  
तो यही मुनासिब है कि कृतित्वस्वरूप लघु धर्म को ही कार्यमात्र का कारणतावच्छेदक माना जाय । मतलब कि 'कृति  
स्वविशेष्यतासम्बन्ध से कार्यमात्र का कारण है' - इत्याकारक लघु कार्यकारणभाव समुचित होने से खण्ड घटादि के कारणविधया  
कृति की सिद्धि होगी, न कि ईश्वर की, क्योंकि उक्त कार्य-कारणभाव में किसी भी घटक के द्वारा ईश्वर का तो क्या आत्ममात्र  
का भी प्रवेश नहीं किया गया है । तथा 'गुणमात्र साश्रयक ही होता है' यह नियम भी पूर्वोक्त युक्ति से अप्रामाणिक  
होने से खण्ड घटादि के जनक प्रयत्न के आश्रयविधया भी ईश्वर की सिद्धि नहीं हो सकती । यदि तादृशनियम को प्रामाणिक  
मान भी लिया जाय तो भी जीवात्मा में ही तथाविधप्रयत्नाधिकरणता सभविता होने से ईश्वर की सिद्धि नहीं हो सकती  
- यह तात्पर्य है ।

जन्यसत्त्वावच्छिन्नं प्रति कृतित्वेन हेतुत्वेऽप्यभावकर्तृत्वाऽसिद्धेश्चरे जगत्कर्तृत्वं निर्युक्ति-  
कम् । कार्यत्वं तु न कार्यतावच्छेदकं, कार्यतावच्छेदकसम्बन्धस्यैकस्याऽसत्त्वात् ।

### ✽ जयलता ✽

प्रयोज्यत्वस्येत्यत्र विनिगमकाभावान्न स्वप्रयोज्यसम्बन्धेन कृतेः कारणत्वसम्भव इति वक्तव्यम्, सकलविशेष्यवृत्तित्वे सति तदि-  
तराऽवृत्तित्वलक्षणस्य विशेष्यतात्वस्य गुरुत्वात् । न च साक्षात्परम्परया वा जन्यत्वरूपे प्रयोज्यत्वेऽपि तुल्यगौरवमिति वाच्यम्,  
तथापि तव विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहस्याधिकत्वात्, तस्यातिरिक्तत्वे सप्तपदार्थविभागातिक्रमप्रसङ्गादिति दिक् ।

अभ्युपगमवादेनाऽऽह- जन्यसत्त्वावच्छिन्नमिति । जन्यसन्मात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्नमित्यर्थः । तेन सामानाधिकरण्येन  
जन्यत्वविशिष्टसत्त्वस्य गुरुत्वेन कार्यतानवच्छेदकत्वोक्तावपि न क्षतिः । कृतित्वेन हेतुत्वे = कृतित्वावच्छिन्नकारणत्वाभ्युप-  
गमे, अपि । किमुत तदनङ्गीकारे इत्यपिशब्दार्थः । समवायेन जन्यसन्मात्र प्रति विशेष्यतया कृते कारणत्वाऽङ्गीकारेऽपि,  
अभावकर्तृत्वाऽसिद्धेः = ध्वसकर्तृत्वाऽसम्भवात्, ईश्वरे जगत्कर्तृत्वं = निखिलजन्यपदार्थकर्तृत्वं, निर्युक्तिकं = अप्रामाणि-  
कम् । ध्वसस्य जन्यत्वेऽप्यभावत्वेन जन्यसन्मात्रवृत्तिवैजात्यलक्षणकार्यतावच्छेदकशून्यत्वेन न कृतेः तज्जनकत्व सम्भवति । एतेन  
कार्य विशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नकृतिनिष्ठजनकतानिरूपितसमवायसम्बन्धावच्छिन्नजन्यताशालि प्रागभावप्रतियोगित्वादिति प्रत्युक्तम्,  
पक्षतावच्छेदकाक्रान्ते ध्वसे विशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्नकृतिनिष्ठजनकतानिरूपित-समवायसम्बन्धावच्छिन्नजन्यत्वलक्षणसाध्यस्य विरहेण  
बाधात् । न च सत्त्वविशिष्टजन्यत्वस्यैव ध्वसव्यावृत्तस्य पक्षतावच्छेदकत्वोपगमान्न दोष इति वाच्यम्, हेत्वधिकरणे ध्वन्से उक्त-  
साध्याभावेन व्यभिचारात् । न च हेतोः सत्त्ववैशिष्ट्येन विशेषणान्न दोष इति वाच्यम्, एव सति महेश्वरे ध्वन्सकर्तृत्वासिद्ध्या  
जगत्कर्तृत्वबाधात्, विशेषणविशेष्यभावे विनिगमकाभावेन गौरवाच्च । एतेन विशेष्यता-समवायाभ्या कश्चिद्धेतु-हेतुमद्भावः अन्य-  
स्तु विशेष्यता-विशेषणताभ्यामिति ध्वसेऽपि कृतिजन्यत्वसिद्धिः सम्भवत्येवेति प्रत्युक्तम्, उपादानत्वाऽऽख्यविशेष्यतासम्बन्धेनैव  
कृते कारणत्वस्याऽङ्गीकरणीयतया ध्वसस्योपादानविरहेण त प्रत्युक्तविशेष्यतासम्बन्धेन कारणत्वाऽसम्भवाच्च । एतेन कार्यमात्रस्य  
कृतिजन्यत्वप्रवादोऽपि प्रत्युक्तः, ध्वन्सस्य कृतिजन्यत्वे मानाभावेन तादृशप्रवादस्य निर्युक्तिकत्वादिति नेश्वरे जगत्कर्तृत्वे  
मानमिति निहिताभिप्रायः ।

अस्तु तर्हि ध्वसानुरोधेन कार्यत्वमेव कृतिनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यताया अवच्छेदकमित्याशङ्कयामाह- कार्यत्व तु न  
कार्यतावच्छेदकमिति । यद्यपि कार्यत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वेऽवच्छेदावच्छेदकयोरैक्येनात्माश्रयदोष तथापि स्फुटत्वात्तदुपेक्ष्य  
दोषान्तरमाह- कार्यतावच्छेदकसम्बन्धस्य एकस्याऽसत्त्वादिति । समवायस्य भावकार्य प्रति, विशेषणत्याश्राभावकार्य प्रति  
कार्यतावच्छेदकसम्बन्धत्वेन तद्वटितकार्यकारणभावभेदप्रसङ्गेन गौरवादित्यनुपदमेव विस्तरतो विभावितमेव । 'तर्हि कालिकसम्बन्ध-

### ॥ अभावकर्तृत्वबाध से ईश्वर में जगत्कर्तृत्व नामुमकिन ॥

जन्यस इति । इसके अतिरिक्त यह भी ध्यातव्य है कि नैयायिक विद्वान् ईश्वर को जगत्कर्ता मानते हैं, जिसकी सिद्धि  
के लिए वे जन्यसन्मात्र के प्रति विजातीयकृतिमत्त्वेन हेतुता का स्वीकार करते हैं । मगर उपर्युक्त लाघवसहकार से जन्यसत्त्वावच्छिन्न  
= सकल जन्य भाव पदार्थ के प्रति स्वविशेष्यतासम्बन्ध से प्रयत्न को कारण मान भी ले तो भी इससे जन्य भावमात्र की  
जनक कृति की सिद्धि होगी, मगर घटध्वस, पटध्वस आदि जन्य अभाव पदार्थ के जनक प्रयत्न की सिद्धि उक्त कार्य-कारणभाव  
से नहीं हो सकती, क्योंकि ध्वस में कृतिजन्यतावच्छेदक धर्म जन्यसत्त्व या जन्यसन्मात्रवृत्तिवैजात्य ही नहीं रहता है । अतः  
जन्य भाव के जनक प्रयत्न के आश्रयविधया नैयायिक ईश्वर की सिद्धि करे तो भी ईश्वर में अन्य अभाव = ध्वस का कर्तृत्व  
सिद्ध नहीं होगा । जगत के घटक ध्वस का कर्तृत्व ईश्वर में नहीं है, तो जगत्कर्तृत्व ईश्वर में कैसे सिद्ध होगा ? यदि  
ईश्वर में जगत्कर्तृत्व की सिद्धि करने के लिए नैयायिक की ओर से उपर्युक्त कार्य-कारणभाव में यह परिष्कार किया जाय  
कि → “समवाय सम्बन्ध से कार्य के प्रति स्वविशेष्यतासम्बन्ध से प्रयत्न कारण है । प्रयत्नजन्यतावच्छेदकीभूत कार्यत्व तो  
ध्वस में भी रहता है । अतः ध्वसजनक प्रयत्न की भी सिद्धि होगी, जिसका आश्रय ईश्वर हो जाने से ईश्वर में जन्य भाव  
की भाँति ध्वस का भी कर्तृत्व सिद्ध होगा । फलतः ईश्वर में जगत्कर्तृत्व की सिद्धि होगी” <—

### ✽ कार्यत्व कार्यतावच्छेदक नहीं हो सकता ✽

कार्यत्व तु इति । मगर यह वक्तव्य भी अप्रामाणिक है । कृतिनिरूपित कार्यता की अवच्छेदक कार्यता नहीं हो सकती,

कालिकादिसम्बन्धेन तथात्वे तु मानाभाव इत्यप्याह ।

अथ द्यावापृथिव्योर्गुरुत्वादिपतनसामग्र्यां सत्यामपि यदीयधारणानुकूलप्रयत्नेन पतनप्रतिबन्धः स एव भगवान् भवानीपतिः सिध्यति । तथा च श्रुतिरपि 'एतस्य चाक्षरस्य

✽ जयलता ✽

स्यैव कार्यतावच्छेदकसम्बन्धत्वमस्तु तस्य जन्यभावाभावमागणत्वादिति न नानाकार्य-कारणभावगौरवमित्याशङ्क्यामाह-  
कालिकादिसम्बन्धेन तथात्वे = जन्यजनकभावाभ्युपगमे, तु मानाभाव इति । एतेन विशेष्यतया कृतेरधिकरणे कपाले कालिकेन यदो यदध्वमश्रोपजायेतति न समवाय-विशेषणतान्यतगम्यम्बन्धस्य कार्यतावच्छेदकत्वमिति निगस्तम्, द्वयशुक्पायि-  
व-परमाणुपाकजरूपादे कृतिजन्यत्वाभावप्रमज्ञात्, विशेष्यतया कृत्यधिकरणे परमाण्वादो कालिकेन द्वयशुकादेर्वर्तमानत्वात् ।  
एतेन 'कालनिष्ठप्रत्यासत्त्यैव कार्यमात्र प्रति कृते कारणत्वस्योपगमनत्वत्वादिति' (मु ग २ पृ ५१) इति रामरुद्रभट्टवचनमपि प्रत्याख्यातम् यच्छाब्दे कालिकेन गगनादाववर्तमानत्वेन कार्यत्वस्य कृतिजन्यतानवच्छेदकत्वात्, महेश्वरे यच्छादिकर्तृत्वबाधेन जगत्कर्तृत्वाऽभिद्वे । न च द्वयशुकादे कालिकेन स्वस्मिन्नेवोत्पत्तिरित्युद्गीर्णायम्, तदुत्पत्त्यपूर्वं विशेष्यतया कृते तत्राऽस-  
म्बन्धेनाऽऽकस्मिकोत्पादप्रमज्ञात् । यत्र नत्र वा कालिकेन कार्योत्पादे देशनैतत्त्वमज्ञातम् इति न कालिकविशेषणतया कृति-  
निष्ठविशेष्यतासम्बन्धवाचित्त्वनजनकानिर्निरूपितजन्यताय अवच्छेदकसम्बन्धत्व सम्भवति । न च देशिकविशेषणताप्रत्यासत्त्या कार्यमात्र प्रति कृतंविशेष्यतासम्बन्धेन हेतुत्वमिति वाच्यम्, असम्योपगमनविग्रहेण त प्रति उपादानत्वाभिधानविशेष्यतासमर्पणं कृतं कारणत्वाऽसम्बन्धादित्युक्तत्वादिति विभावनीयम् ।

ननु यदि महेश्वरो न स्यात् तर्हि गुर्वो स्वर्गलोक-मनुष्यलोकजः पतन स्यात् । न च तद्वर्तीति तत्र प्रतिबन्धकत्व-  
कल्पनाया आवश्यकत्वात् तत्पतनप्रतिबन्धकीभूतवाग्गानुकूलप्रयत्नाश्रयविरयैव त्रिगुणगिम्बिरित्याशयेना उदयनानुसारी पर-  
गच्छते-अयेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्यान्वयः । द्यावापृथिव्योर्गति । यथा पतत्रिममेवेत्यस्य वाग्गानुकूलप्रयत्नस्य पतनप्रतिबन्धकी-  
भूतस्य मत्वात् खे द्यमानगमिरारस्य तत्पुनरुक्तफलादेशे गुरुत्वेऽपि पतन न भवति तथा द्यावापृथिव्यो गुरुत्वेऽपि पतन  
न भवति, तत्र कस्यचित् धारणानुकूलप्रयत्नेन भवितव्यम् । स च प्रयत्नोऽस्मदीयां न भवितुमर्हतीति पाणिनेयन्यायादीधरस्य  
मिद्विगिति निर्गलितार्थः । अथैव वृहदाग्न्यकवचन प्रमाणवति- एतस्येति । साम्प्रत तत्र 'एतस्य वा अक्षरस्य प्रशामने गार्गि

क्योकि अवच्छेद्य और अवच्छेदक में अभेद होने में आत्माश्रय दोष होगा । दूसरी बात यह है कि कार्यतावच्छेदक सम्बन्ध भी एक नहीं हो सकता है । कपाल में पटात्मक कार्य समवाय सम्बन्ध में रहता है और पदध्वमस्वरूप कार्य स्वरूप सम्बन्ध में रहता है । कार्यतावच्छेदक सम्बन्ध के भिन्न होने में उसमें पटित कार्य-कारणभाव भी भिन्न हो जायेगा । फलतः अनेक कार्य-कारणभाव के अर्गीकार का गौरव होगा । एक कार्य-कारणभाव की सिद्धि के लिए ईश्वरवादी की ओर से यह कहा जाय कि → "हम कालिक सम्बन्ध को ही प्रयत्ननिष्ठ कारणता से निरूपित कार्यता का अवच्छेदक सम्बन्ध मानते हैं । कालिक सम्बन्ध में तो पटात्मक कार्य और पदध्वमस्वरूप कार्य कपाल में रह सकता है । अतः कार्य-कारणभाव में लापव होगा" ← तो यह वक्तव्य भी अप्रामाणिक है, क्योंकि कालिक सम्बन्ध को कार्यतावच्छेदक मानने में कोई प्रमाण नहीं है । अतः उपर्युक्त कार्य-कारणभाव को मान्य नहीं किया जा सकता, जिसके फलस्वरूप में ईश्वर में जगत्कर्तृत्व की सिद्धि हो सके - ऐसा भी अमुक विद्वानों का कथन है ।

✽ द्युतोफपतनाभाव से ईश्वरसिद्धि - नैयायिक ✽

अथ या इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि - "जिम द्रव्य में गुरुत्व होता है, उसका पतन यानी नीचे की ओर गमन अवश्य होता है, यदि स्थानविशेष में उसको रोक रखनेवाला कोई पदार्थ न हो । रोकनेवाले पदार्थ को ही पतन का प्रतिबन्धक कहा जाता है । जैसे कोई पक्षी आकाश में उड़ता है और अपनी चोंच में काष्ठखण्ड, तृण, फल आदि को रखता है । उनमें गुरुत्व होता है, पक्षी के शरीर में भी गुरुत्व होता है, फिर भी उनका पतन नहीं होता है । इसका कारण यह है कि पक्षी का गुरुतर शरीर पक्षी की आत्मा में विद्यमान प्रयत्नविशेष में प्रारित रहता है एवं पक्षी के चोंच में रहे हुए गुरुत्वविशिष्ट फलादि का भी पक्षी के प्रयत्नविशेष में पतन नहीं होता है । ठीक इसी तरह बुलोक और पृथ्वीलोक भी गुरुत्व होने पर भी नीचे नहीं गीरते हैं । यदि पतनप्रतिबन्धक कोई पदार्थ नहीं होता, तब तो गुरुत्वरूप पतनकारण होने में अवश्य उसका अधोगमन होना चाहिए । अतः मानना चाहिए कि किसी के प्रयत्नविशेष



प्रशासने गार्गी ! द्यावापृथिवी विधृते तिष्ठत' (बृहदा ३/८/९) इति चेत् ? न, तत्प्रतिबन्ध-  
कतावच्छेदकीभूतधारणानुकूलत्वस्य तत्कृताविव तज्ज्ञानादावपि सम्भवेन विनिगमनाविर-  
हात् । तादृशकृतेर्घटादावपि सत्त्वेन घटादिपतनस्याऽप्यनापत्तेश्च । घटादिभेदविशिष्टविशे-  
ष्यतासम्बन्धेन प्रतिबन्धकतयाऽनतिप्रसङ्गे तु लाघवाद् घटादिभेदस्यैव तत्त्वौचित्यात् ।

❀ गयलता ❀

सूर्याचन्द्रमसौ विधृतौ तिष्ठतः, एतस्य वा अक्षरस्य प्रशासने गार्गी ! द्यावापृथिव्यौ विधृते तिष्ठत, एतस्य वा अक्षरस्य प्रशासने गार्गी ! निमेषा मुहूर्ता अहोरात्राण्यर्धमासा मासा त्रतवः सवत्सरा इति विधृता तिष्ठन्ति, एतस्य वा अक्षरस्य प्रशासने गार्गी ! प्राच्योऽन्या नद्य स्पन्दन्ते श्वेतैभ्य पर्वतैभ्य प्रतीच्योऽन्या या या च दिशमनु, एतस्य वा अक्षरस्य प्रशासने गार्गी ! ददतो मनुष्या प्रशसन्ति यजमान देवा दर्वी पितरोऽन्वायत्ता (वृ उप ३/९) इत्येव सम्पूर्णः पाठ समुपलभ्यते ।

प्रकरणकृत्तदपास्यति-नेति । तत्प्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूतधारणानुकूलत्वस्य = द्यावापृथिवीपतननिष्ठया प्रतिबन्धतया निरूपिताया प्रतिबन्धकतया अवच्छेदकीभूतस्य धारणानुकूलत्वस्य, तत्कृताविव = ईश्वरसमवेतप्रयत्न इव तज्ज्ञानादावपि = त्रिलोचनसमवेतज्ञानचिकीर्षयोरपि, सम्भवेन प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभावे विनिगमकाभावेन प्रतिबन्धलक्षणकार्य-प्रतिबन्धकाभाव-लक्षणकारणयो फल-फलवद्भवेऽपि विनिगमनाविरहात् 'यदीयधारणानुकूलप्रयत्नेन द्यावापृथिव्यो पतनप्रतिबन्ध' इति नैयायिको-क्तिरसङ्गतेति भावः । दोषान्तरमाह- तादृशकृतेः = द्यावापृथिवीपतननिष्ठप्रतिबन्धतानिरूपितप्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूतधार-णानुकूलत्वविशिष्टेश्वरीयप्रयत्नस्य, स्वनिष्ठविशेषितानिरूपितविशेष्यतासम्बन्धेन पृथिव्यादाविव घटादावपि सत्त्वेन घटादिपतन-स्याऽपि अनापत्तेः = असम्भवप्रसङ्गात्, घटादौ समवायेन पतनक्रियाया अनुत्पत्तिप्रसङ्गादिति यावत्, प्रतिबन्धकसत्त्वे साम-ग्रीवैकल्येन कार्योत्पादाऽयोगात् । एतेन धारणानुकूलज्ञानचिकीर्षाकृतीना स्वातन्त्र्येणाऽन्वयव्यतिरेकाभ्या पतनप्रतिबन्धकत्वकल्प-नाऽपि प्रत्युक्ता, गौरवाच्च ।

ननु तादृशकृते न स्वविशेष्यतासम्बन्धेन प्रतिबन्धकत्व किन्तु घटादिभेदविशिष्टविशेष्यतासर्गेण तत्त्वम् । चन्द्रार्कादौ घटादिभेदस्य धारणानुकूलेश्वरीयकृतिनिरूपितविशेष्यतायाश्च सत्त्वेन तादृशकृते. घटादिभेदविशिष्टविशेष्यतासम्बन्धेन तत्र सत्त्वान्न तत्पतनम् । घटादे तादृशकृतिविशेष्यत्वेऽपि घटादिभिरत्वविरहेण तत्र तादृशकृते घटादिभेदविशिष्टविशेष्यतासम्बन्धेनाऽसत्त्वान्न तत्पतनानुपपत्ति प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धेन प्रतिबन्धकस्य विरहादिति पराऽऽशङ्क्यामाह - घटादिभेदविशिष्टविशेष्यतासम्बन्धेन धारणानुकूलेश्वरीयकृते. प्रतिबन्धकतया = प्रतिबन्धकताकल्पनाया, अनतिप्रसङ्गे = घटादिपतनानुपपत्तिवारणे तु लाघवात् घटादिभेदस्यैव तत्त्वौचित्यात् = पतनप्रतिबन्धकत्वकल्पनाया न्याय्यत्वात् । कालिकेन प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धघटकी-

से उनका धारण किया जा रहा है । धुलोकादि को मनुष्यादि तो अपने प्रयत्न से धारण नहीं कर सकते, क्योंकि वे असमर्थ हैं । जिसके प्रयत्न से ब्रह्माण्ड आदि का पतन नहीं होता है, वह ईश्वर से अन्य कोई नहीं हो सकता । अतः ब्रह्माण्डधारणानुकूल प्रयत्न के आश्रयविधया भगवान् भवानीपति = शंकर सिद्ध होते हैं । वेद भी ईश्वर को ही धुलोक-पृथ्वीलोक आदि का धारक बताता है । जैसे 'एतस्य च अक्षरस्य प्रशासने गार्गी ! द्यावापृथिवी विधृते तिष्ठत' इस वेदवाक्य में गार्गी नामक महिला को सम्बोधित कर के यह कहा गया है कि कभी भी अपने स्वरूप से च्युत न होने वाले परमेश्वर के प्रशासन में धुलोक और पृथ्वीलोक अपने स्थल में पतित न होते हुए स्थित हैं । अतः स्वर्गलोकादि के धारक महेश्वर ही हैं - यह वेदवाक्य से भी फलित होता है ।

❀ पृथ्वीलोकादि के पतनाभाव से ईश्वरसिद्धि नामुमुकिन - स्यात्तादी ❀

न तत्र इति । व्याख्याकार श्रीमद्जी महामहोपाध्यायजी उपर्युक्त नैयायिकमत को यह कह कर अयुक्त बताते हैं कि - पृथ्वी आदि गुरुतम पदार्थ के पतन का प्रतिबन्धक केवल धारणानुकूल प्रयत्न नहीं हो सकता, मगर धारणानुकूल ज्ञान एवं धारणानुकूल चिकीर्षा भी पतनप्रतिबन्धक हो सकती है, क्योंकि पतनप्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूत धारणानुकूलत्व प्रयत्न की भाँति ज्ञानादि में भी मुमकिन है । अतः पृथ्वीलोक आदि के पतनाभाव में प्रयत्नविशेष को कारण = प्रयोजक मानना या ज्ञानविशेषादि को ? इस विषय में विनिगमनाविरह है । अतः पृथ्वीलोकादिपतनाभावनिमित्त कृतिविशेष के आश्रयविधया महेश्वर की सिद्धि नहीं की जा सकती । उसके अतिरिक्त दोष यह है कि यदि ब्रह्माण्डपतनप्रतिबन्धकविधया कृतिविशेष की कल्पना करने पर तो तादृशकृति विशेष्यतासम्बन्ध से जैसे पृथ्वीलोक आदि में रहती है, ठीक वैसे ही घटादि पदार्थ में भी रहने

वस्तुतः स्वभावाश्रयणस्यैव योग्यत्वाच्च । एतेन 'द्यावापृथिव्यो. धृति. कस्यचित्

❀ जयताम ❀

भूतेशिष्यविवक्षणे तु पुन घटादिपतनानापत्ते । देशिकविशेषणतया शिष्योपगमेऽपि घटादिभेदविशिष्टविशेष्यताया. पतन-  
प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धत्वं यदुत स्वविशेष्यताविशिष्टघटादिभेदस्येत्यत्र विनिगमनादिगहस्याऽनिगकार्यत्वात् । न च स्वविशे-  
ष्यता-घटादिभेदोभयसमर्पण प्रतिबन्धकताऽङ्गीकारे न शक्तिरिति वाच्यम्, प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धकुक्षिनिविष्टेन बलमेव  
घटादिभेदेन च द्यावापृथिव्याद्यपतनोपपत्ता अपल्लवधरीयधाराणानुकूलप्रयत्ने गुन्तराक्तसम्बन्धेन प्रतिबन्धकत्वकल्पनाया गौरवात्,  
घटादिभेदेन तदन्यथासिद्धेऽपि । न च घटत्व-पटत्वाद्यस्मिन्त्रानन्तभेदाना तद्वतिवन्धकत्वकल्पने गौरवेण लाघवात्कृतिविशेषस्यैव  
तत्त्वमस्त्विति वाच्यम्, घटपटादिमूहप्रतियोगिकस्यैव भेदस्य प्रतिबन्धकत्वसम्भवात् । न चैवमपि तदोपपादयस्य, घटेऽपि  
तादृशभेदस्य सत्त्वात्, न हि घटो घटपटमडादिकूटात्मको भवतीति वाच्यम्, घटपटाद्यन्यतमत्वास्मिन्त्रप्रतियोगिताकत्वेन प्रति-  
बन्धकत्वविवक्षायात् । घटे घटपटाद्यन्यतमत्वस्य सत्त्वेन तदवच्छिन्नप्रतियोगिताकान्योन्याभावाऽसम्भवात्, भेदस्य स्वप्रतियोगिता-  
वच्छेदकव्यधिकरणत्वनियमादिति न द्यावापृथिव्यादि-पतनप्रतिबन्धकाश्रयविधया शिष्यमिद्विगित्यत्र प्रकरणकृत तात्पर्यम् ।

प्रकृते तदन्यत्वे सति तदन्यत्वे, सति तदन्याऽन्यत्वस्यगत्याऽन्यतमत्वस्य प्रतिबन्धकतावच्छेदकस्य कोटा प्रवेशेन गौरव-  
मित्यस्वस्य हृदि निधाय ग्राह- वस्तुतः इति । स्वभावाश्रयणस्यैव योग्यत्वाच्चेति । द्यावापृथिव्याद्यनुगतस्वभावस्यैव पतन-  
प्रतिबन्धकत्वकल्पनाया योग्यत्वाच्चेत्यर्थः । एवकारेण धाराणानुकूलकृत्यान्वयान्छेद कृतः । स्वभावविशेषणैव तत्पतनाभावोपपत्ता  
न नीलकण्ठसिद्धिरित्याकृतम् । एतेन 'म विश्वकृतं म हि स्वयं कर्ता' (बृ उ ५/५/१३), 'यशान्तान् पुष्करिणीं ययन्ती  
सृजते स हि कर्ता' (बृ उ ५/३/१०) इति बृहदारण्यकोपनिषद्ग्रन्थे निगम्यते, 'न तस्य कार्यं कर्ण च विद्यते' (श्वे उ ६/८) इति श्वेताश्वतरोपनिषद्ग्रन्थविरोधप्रसङ्गात् ।

से घटादि का भी पृथ्वीलोकादि की भाँति पतन नहीं होगा । पतनप्रतिबन्धक होने पर पतन कैसे हो सकता है ? यदि  
नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "केवल विशेष्यतासम्बन्ध में धाराणानुकूल प्रयत्न को हम प्रतिबन्धक नहीं मानते  
हैं किन्तु घटादिभेदविशिष्टविशेष्यतासम्बन्ध से धाराणानुकूल प्रयत्न को हम प्रतिबन्धक मानते हैं । पृथिवीलोक, सूर्य, चन्द्र आदि  
में घटादिभेद एव प्रयत्नविशेष की विशेष्यता दोनों रहने से ईश्वरीय धाराणानुकूल प्रयत्न घटादिभिन्नत्वविशिष्टविशेष्यतासम्बन्ध  
से पृथ्वीलोक, सूर्य आदि में रहेगा, जिनका पतन नहीं होता है । घटादि पदार्थ में यद्यपि तादृशप्रयत्न की विशेष्यता रहती  
है, मगर घटादिप्रतियोगिक भेद नहीं रहता है । अतः सामानाधिकरण्यासम्बन्ध से घटादिभेदविशिष्टविशेष्यतासम्बन्ध में तादृशप्रयत्न  
घटादि में नहीं रहता है । अतः घटादि के पतन का कभी भी नहीं होने का अनिष्ट पक्ष उपस्थित नहीं होगा । प्रतिबन्धकतावच्छेदक  
सम्बन्ध से प्रतिबन्धक न होने पर कार्यात्पाद या प्रतिबन्ध कैसे हो सकता है ?" <—

❀ उपभाषाविशेष ही पतनाभाव में नियामक - व्याख्याती ❀

तु लाघ इति । तो यह नैयायिकग्रन्थ भी नामुनासिब ही है, क्योंकि ईश्वरीय धाराणानुकूल प्रयत्न को  
घटादिभेदविशिष्टविशेष्यतासम्बन्ध से पतन का प्रतिबन्धक मानने की अपेक्षा उचित यही है कि प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्धशरीर  
में प्रविष्ट घटादिभेद को ही पतन का प्रतिबन्धक माना जाय, क्योंकि ऐसा मानने में लाघव है । नैयायिकमत में गुन्तर  
प्रतिबन्धकतावच्छेदकसम्बन्ध की कल्पना का गौरव है, जो घटादिभेद को प्रतिबन्धक मानने पर अप्रसक्त है । सुलोक आदि  
में घटादिभेद के रहने से उसका पतन नहीं होता है । घटादि में घटादिभेद नहीं रहने से उनका पतन हो सकता है ।  
प्रतिबन्धक न होने पर उसके पतन का प्रतिरोध कौन करेगा ? उस तरह पतन और घटादिप्रतियोगिक भेद में प्रतिबन्ध-  
प्रतिबन्धकभाव की उपपत्ति हो जाने से प्रतिबन्धकाश्रयविधया महेश्वर की सिद्धि कैसे हो सकेगी ? वस्तुस्थिति तो यह है  
कि अत्यन्त लाघव से सुलोक-पृथिवीलोक आदि में अनुगत स्वभाव को ही पतन का प्रतिबन्धक मानना मुनासिब है । सूर्य,  
चन्द्र आदि गुन्तर होने पर भी उनमें पतनप्रतिबन्धक स्वभावविशेष होने की वजह उनका पतन नहीं होता है । घट, पट  
आदि में पतनप्रतिबन्धक स्वभावविशेष नहीं होने से पतनसामग्री से घटादि का पतन हो सकता है । उस तरह प्रतिबन्ध-  
प्रतिबन्धकभाव की संगति होने पर ईश्वर की सिद्धि कैसे हो सकती है ? क्योंकि उक्त प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव या कार्य-  
कारणभाव के शरीर में कृति = प्रयत्न का निवेश ही नहीं किया गया है, जिसके आश्रयविधया शिवजी की सिद्धि हो सके।

एतेन इति । यहाँ नैयायिक मनीषी ईश्वर की सिद्धि करने के लिए यह अनुमान प्रयोग करते हैं कि → "सुलोक और

प्रयत्नजन्या धृतित्वात्, अस्मदादिजन्यघटादिधृतित्वदि'त्यनुमानादीश्वरसिद्धिरित्यपि निरस्तम्, पतनप्रतिबन्धकविलक्षणसयोगाख्यधृते. द्यावापृथिव्योरिवेश्वरप्रयत्नवशाद् घटादावप्युत्पत्त्यापत्तेः । 'अदृष्टविशेषातत्रैव धृतिर्नान्यत्रे'ति चेत् ? तर्हि अदृष्टविशेष एव तत्प्रतिबन्ध-

❀ जयलता ❀

एतेनेति । द्यावापृथिव्याद्यनुगतस्वभावस्यैव पतनप्रतिबन्धकत्वौचित्येनेति । अस्याऽग्रे 'निरस्तमि'त्यनेनाऽन्वयः । द्यावा-पृथिव्योर्धृतिरिति । पक्षनिर्देशोऽयम् । कस्यचित् प्रयत्नजन्येति । अनेन कृतिजन्यत्व साध्यमित्युपदर्शितम् । हेतुमाह- धृति-त्वादिति । अस्मदादिजन्यघटादिधृतित्वदिति दृष्टान्तप्रदर्शनम् । यथाऽस्मदादिहस्तादिवृत्ते गुरो. घटादे. धृतिरस्मदादिप्रयत्न-जन्या तथैव द्यावापृथिव्यो धृतेरपि कृतिजन्यत्वेन भवितव्यम् । तादृशधृतिजनककृत्याश्रयत्वमस्मदादिषु न सम्भवतीति पारि-शेषन्यायेन दर्शितानुमानात् ईश्वरसिद्धिरिति नैयायिकाभिप्रायः ।

द्यावापृथिव्यो. धृते स्वभावविशेषजन्यत्वेन त प्रति कृतेरन्यथासिद्धत्वात्कालात्ययापदित्व धृतित्वहेतो. तथापि प्रकरण-कारोऽभ्युपगमवादेन दोषान्तरमाविष्करोति - पतनप्रतिबन्धकविलक्षणसयोगाख्यधृतेः = प्रतननिष्ठप्रतिबन्धकानिरूपितप्रति-बन्धकताश्रयीभूताया विलक्षणसयोगात्मिकाया धृते, समवायसम्बन्धेन द्यावापृथिव्योरिव ईश्वरप्रयत्नवशाद् = विभु-समर्थ-सोमेश्वरकृतिवशाद् घटादावपि उत्पत्त्यापत्तेः । ततश्च द्यावापृथिव्योरिव घटादेरपि कदापि पतन न स्यात् । न चैवमिति न तत्कृते. तादृशधृतिजनकत्व सङ्गतिमङ्गतीत्याशयः स्याद्वादिनः ।

नैयायिक. शङ्कते- अदृष्टविशेषात् तत्र = द्यावापृथिव्यो एव धृतिः न अन्यत्र = घटादौ महेशकृतिवशात् समवायेन विलक्षणसयोगलक्षणधृतेरुत्पत्तिः । अदृष्टस्य कार्यमात्र प्रति साधारणकारणत्वेन नातिरिक्तकार्य-कारणभावकल्पनापत्तिर्न वा घटादे पतनानुपपत्तिप्रसङ्ग इति नैयायिकाशयः । स्याद्वादी समाधत्ते- तर्हीति । तत्कृतेदृष्टविशेषेण द्यावापृथिव्योरेव समवायेन विलक्षणसयोगलक्षणधृतेरुत्पादकत्वकल्पनाया, अदृष्टविशेष एव तत्प्रतिबन्धकत्वेन = द्यावापृथिवीपतनप्रतिबन्धकविधया, आद्रियता

पृथ्वीलोक की धृति (= पक्ष) किसीके प्रयत्न से जन्य है क्योंकि वह धृति है । जो जो धृति होती है वह सब प्रयत्नजन्य होती है । जैसे हमारे हाथ में रहा हुआ = धारित घट आदि पदार्थ जिस धृति से युक्त है, वे हमारे धारणानुकूल प्रयत्न से जन्य है । बुलोकादि की धृति भी धृतित्वविशिष्ट होने से किसीके प्रयत्न से जन्य होनी चाहिए । वह प्रयत्न जिसका है वह हम तो नहीं हो सकते । हमारा वह सामर्थ्य कहाँ कि सूर्य, चन्द्र आदि को हम धारण करें ? वह दिन कहाँ कि हमें ऐसा सोभाग्य प्राप्त हो ? उसका श्रेय तो महादेवजी को ही देना चाहिए, जो अपने प्रयत्न से दिन-रात सूर्य-चन्द्र आदि को धारण कर रहे हैं । इस तरह ईश्वर की सिद्धि होती है" <— मगर नैयायिक महाशय ! अब पछताये होत क्या ? जब चिड़ियाँ चुग गईं खेत ! सूर्य, चन्द्र आदि में स्वभावविशेष ही ऐसा रहता है, जो उन्हें पतित नहीं होने देता । स्वभावविशेष से ही उनकी धृति जन्य है - यह हम स्याद्वादी अभी ही निवेदित कर चुके हैं । इस स्थिति में बुलोक आदि की धृति में प्रयत्नजन्यत्वस्वरूप साध्य की सिद्धि कैसे हो सकेगी ? अतः धृतित्व हेतुत्व बाधित = बाधदोष से ग्रस्त होता है । अतः साध्यघटकीभूत कृति के आश्रयविधया शकरजी की सिद्धि नहीं हो सकती । दूसरी बात यह है कि ईश्वर के प्रयत्न से जैसे बुलोक ओर पृथ्वीलोक में पतनप्रतिबन्धक विलक्षणसयोगाख्य धृति उत्पन्न होती है ठीक वैसे ही घट आदि में भी तादृश धृति उत्पन्न होने की आपत्ति आयेगी, क्योंकि ईश्वर तो आपके मत में विभु एवं सर्वशक्तिमान् है । बुलोक आदि की भाँति घटादि में भी ईश्वरीय प्रयत्न से धृति उत्पन्न होने की आपत्ति का इष्टापत्तिविधया स्वीकार नैयायिक की ओर से नहीं किया जा सकता, क्योंकि तब बुलोकादि की भाँति घटादि का भी पतन नहीं हो सकेगा । इसका कारण यह है कि धृति सयोगविशेषात्मक है जो पतनक्रिया में प्रतिबन्धक है । यहाँ यह नैयायिककथन कि —> "महेश्वर तो सर्वशक्तिमान् है, मगर क्या करे ? जीवों का अदृष्ट = भाग्य = पुण्य-पाप ही ऐसा है कि ईश्वरीय प्रयत्न से विजातीयसयोगात्मक धृति बुलोक आदि में ही उत्पन्न होती है, न कि घटादि में । अदृष्ट भी कार्यमात्र का साधारण कारण है । अतः महेश भी उसका अतिक्रमण कर के घटादि में स्वप्रयत्न से धृति को उत्पन्न नहीं करते । अतः घट आदि का कभी भी पतन नहीं होने की आपत्ति को अवकाश नहीं है" <—

≡ अदृष्टविशेष से ही बुलोकादिधृति की उपपत्ति ≡

तर्हि इति । यह भी इसलिए नामुनासिब है कि बुलोकादि की धृति के प्रति ईश्वरीय कृति को कारण मानने पर भी जीवों के अदृष्टविशेष को कारण मानना नैयायिक महाशय के मतानुसार भी आवश्यक ही है, तो फिर अदृष्टविशेष को

कत्वेनाऽऽद्रियता किमतिरिक्तकृतिकल्पनया, किं वा धृते प्रतिबन्धकत्वकल्पनया ?

अथ धृते पतनप्रतिबन्धकत्वमन्यत्र क्लृप्तं नाऽदृष्टस्य, धृतित्वावच्छिन्नं प्रति च कृति-  
त्वेन हेतुत्वमवधृतमिति जगत्पतनप्रतिबन्धकधृतिजनकैककृतिसिद्धिरिति चेत् ? न, एवं

### ✽ जयताता ✽

नैयायिकेन, किं अतिरिक्तकृतिकल्पनया = अम्लुप्तनदीश्वरप्रयत्नकल्पनया गृतम् । किं = अल वा धृते प्रतिबन्धकत्व-  
कल्पनया = धावापृथिव्यो पतनप्रतिबन्धकत्वकल्पनया । अयं समाधानाशयः समवायेन पतनक्रिया प्रति समवायेन धृते,  
प्रतिबन्धकत्वकल्पन, समवायेन धृति प्रति विशेष्यतया कृते कारणत्वकल्पन तथाऽपि घटादा धृत्यनुत्पत्त्येऽदृष्टविशेषस्य  
कृतिसहकारिकारणत्वमित्यादिश्लिष्टकल्पनाऽपेक्षया गमदृष्टविशेषस्यैव यात्रापृथिव्या पतनप्रतिबन्धकत्वकल्पन, लाघवात् । एतेन  
पतनाभावावच्छिन्नैश्वरप्रयत्नस्य धृतिजनकत्वमित्यपास्तम् तादृशज्ञानेनैवाभ्या विनिगमनागृहात्, क्लृप्तजार्तापस्याऽदृष्टस्यैव ब्रह्मा-  
ण्डसारकत्वकल्पनोचित्यात् । तदुक्तं योगशास्त्रे मूलकारणि → निरालम्बा निगधाग विश्वाभारा वसुन्धरा । यथावतिष्ठते तत्र  
धर्मादन्यत्र कारणम् ॥ (यो गा.४/९८) इति । न चाऽस्माऽविभुत्वमादिन सम्बन्धानुपपत्तिरिति वक्तव्यम्, अस्मद्व-  
स्यापि तत्कार्यजननशक्तस्य तत्कार्यकारित्वात्, अपरस्कान्तग्याऽसम्बद्धग्यापि लोहाऽऽर्यकत्वदर्शनात् । अदृष्टविशेषस्यानभ्युपगमे  
तु जगदीश्वरप्रयत्नस्य व्यापकत्वेन समरेऽपि शरपाताऽनापत्ते । ततश्च लाघवाद्दृष्टविशेषस्यैव ब्रह्माण्डादिपतनप्रतिबन्धकत्वमभ्युप-  
गन्तव्यम् । शिवेऽदृष्टानभ्युपगमाजीवात्मनामेव तादृशाऽदृष्टविशेषाश्रयत्वेन नोमापत्तिमिद्विलेखनप्रलेखोऽपि ।

एव शङ्कते अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । धृते पतनप्रतिबन्धकत्वं अन्यत्र = घटादिपतनं क्लृप्तं =  
प्रमाणमिदं, नादृष्टस्य । अस्मादादिधृता सत्या घटादेरपतन तदगन्धे च तत्पतनमित्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां धृते पतनप्रतिबन्ध-  
कत्वं सिद्धम् । न चैवमन्वयव्यतिरेकाभ्यामदृष्टस्य पतनप्रतिबन्धकत्वं सिद्धमिति नाऽदृष्टविशेषस्य धावापृथिव्यो पतनप्रतिबन्ध-  
कत्वकल्पन युक्तम्, दृष्टहान्यदृष्टकल्पनादोपप्रसङ्गात् । धृतित्वावच्छिन्नं = समवायेन विलभगमयोगलक्षणधृतिमात्र, प्रति च  
कृतित्वेन हेतुत्व = विशेष्यतासम्बन्धावच्छिन्न-कृतित्वावच्छिन्नकारणत्व अवधृतं = अन्वय-व्यतिरेकाभ्यां निश्चित इति नाऽ-  
तिरिक्तकार्यकारणभावकल्पनागौरवम् । एतत्कार्य-कारणभाववलादेव लाघवसहकृतात् जगत्पतनप्रतिबन्धकधृतिजनकैककृति-  
सिद्धिरिति तादृशनिमित्येककृताश्रयविषया चन्द्रशेखरमिद्धि गौरवपरिहारश्चेति नैयायिकाशयः ।

प्रकरणकृत्तमपाकुरते - नेति । एव सति = अन्वय-व्यतिरेकाभ्यां धृतिमात्र प्रति कृते हेतुत्वाऽङ्गीकारे सति,

ही ब्रह्माण्डादि के पतन का प्रतिबन्धक मानना उचित है, क्योंकि अदृष्टविशेष और ईश्वरीय कृति दोनों को ब्रह्माण्ड आदि की  
धृति का कारण मानना और धृति को ब्रह्माण्ड आदि के पतन में प्रतिबन्धक मानना- इस कुसृष्टि कल्पना की अपेक्षा मुनासिब  
तो यही है कि लाघव से अवश्यक्लृप्त अदृष्टविशेष को ही ब्रह्माण्ड आदि के पतन का प्रतिबन्धक माना जाय । अतिरिक्त  
अप्रामाणिक ईश्वरीय प्रयत्न की और धृति में पतनप्रतिबन्धकता की कल्पना करने का कष्ट क्यों अपने शिर पर उठाना ?

### ॥ ईश्वर को शरीरी मानने की आपत्ति ॥

अथ धृ इति । यहाँ यह नैयायिक कथन कि → “धृति पतन की प्रतिबन्धक है, यह तो अन्यत्र घट, पट आदि  
की धृति में प्रसिद्ध एवं आवश्यक है । जब तक चैत्रादि घट आदि को धारण करता है, तब तक उनका पतन नहीं होता  
है । अतः पतनप्रतिबन्धकता धृति में घटादि के पतनभाव के अनुरोध से सिद्ध है । उसीलिए जब चैत्रादि घट आदि को  
धारण नहीं करता है, तब उनका शीघ्र ही पतन होता है । अन्वय-व्यतिरेक से धृति में पतनप्रतिबन्धकता सिद्ध है । मगर  
अदृष्ट में अन्वय-व्यतिरेक से धृति में पतनप्रतिबन्धकता सिद्ध नहीं है । अदृष्ट होने पर घटादि का अपतन और अदृष्ट नहीं  
होने पर घटादि का पतन होता है, यह अन्वय-व्यतिरेक में सिद्ध नहीं है । तब जीवों के अदृष्ट को ब्रह्माण्ड आदि के  
पतन का प्रतिबन्धक कैसे माना जा सकता है ? अतः धृति का ही ब्रह्माण्ड आदि के पतन का प्रतिबन्धक मानना मुनासिब  
है । एव धृतिमात्र के प्रति कृति कारण है, यह भी अन्वय-व्यतिरेक से सिद्ध है । इस तरह कृति में भी धृतिकारणता कल्पनीय  
नहीं है, अवश्यक्लृप्त है । इस परिस्थिति में हमारे मत में गौरव कहाँ ? प्रसिद्ध प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव और कार्य-कारणभाव  
ही लाघवसहकार से जगत् के पतन में प्रतिबन्धक धृति के जनक एक प्रयत्न को सिद्ध करता है, जिसका आश्रय होने का  
श्रेय ईश्वर को ही दिया जा सकता है । अतः ब्रह्माण्डपतनप्रतिबन्धक धृति के कर्ता के स्वरूप में महेश्वर का अंगीकार करना

सति शरीरस्याऽपि धृतित्वावच्छिन्नं प्रति हेतुतावधारणात् तादृशशरीरस्याऽपि सिद्ध्यापत्तेः ।  
अथ अस्तु परमाणूनामेवेश्वरप्रयत्नाधीनचेष्टावता सर्वेषामेव वेश्वरशरीरत्वमिति चेत् ?

❀ गयलता ❀

शरीरस्यापि अन्वय-व्यतिरेकाभ्यां समवायेन धृतित्वावच्छिन्नं प्रति हेतुतावधारणात् महेश्वरे तादृशशरीरस्यापि = धृति-निष्ठजन्यतानिरूपितजनकताविशिष्टशरीरस्यापि सिद्ध्यापत्तेः अन्यथा अधवैशप्रसङ्गात् । एतेन विज्ञेयान्वय-व्यतिरेकाभ्यां कर्तृत्वेन कार्यसामान्ये एव हेतुत्वग्रहात् क्षित्यादावकर्तृकत्वव्यवहारान्न बाध इत्यपि प्रत्युक्तम्; शरीरचेष्टयोरप्यन्वय-व्यतिरेकाभ्यां कार्यसामान्यहेतुत्वात्तयोरपि नित्ययोगीश्वरे प्रसक्ते ।

किञ्च प्रवृत्तिविज्ञेये चिकीर्षान्वय-व्यतिरेकाविव प्रवृत्तिविज्ञेये द्वेषान्वय-व्यतिरेकावपि दृष्टौ, दुःखद्वेषेण तत्साधनद्वेषे तन्नाशानुकूलप्रवृत्तेः कण्टकादौ दर्शनात् । न च जिह्वासयैव द्वेषान्यथासिद्धिरिति वक्तव्यम्, तद्वैतोरस्तु किं तेन ? इति न्यायेन द्वेषस्य तद्वेतुत्वौचित्यात्, अन्यथा द्वेषपदार्थ एव न स्यात्, 'द्वेष्मी'त्यनुभवे क्वचिदनिष्टसाधनताज्ञानस्य क्वचिच्चाऽनिष्टत्वज्ञानस्यैव द्वेषपदेना तथाऽभिलापात् । एवञ्च कार्यसामान्ये द्वेषस्याऽपि हेतुत्वसिद्धौ नित्यद्वेषोऽपि महेशे सिद्धचेत् । अथ 'द्वेषवत ससारित्वप्रसङ्ग' इति चेत् । चिकीर्षावतोऽपि किं न स ? न च 'द्वेष-चिकीर्षयोस्तत्र समानविषयत्वे करणाऽकरणप्रसङ्ग', भिन्नविषयत्वे च तत्कार्यं न कुर्यादिव, इति बाधकाद् द्वेषकल्पना त्यज्यते' इति वाच्यम्, एवमुत्तरकालोपस्थितबाधकेन तद्वाधोपगमे नित्यज्ञानादिकल्पनागौरवादिबाधकेन महेश्वरस्यापि त्यागप्रसङ्गात् ।

ननु प्रदर्शितरीत्या घटादेः कुलालादिचेष्टायाश्चाऽन्वयव्यतिरेकाभ्यां हेतुत्वसिद्धौ 'यद्विशेषयो'रित्यादिन्यायेन कार्यत्वावच्छिन्नं प्रति चेष्टात्वेन हेतुत्वाऽऽवश्यकत्वात् द्वयणुकाद्युत्पत्तिपूर्वं चेष्टानुरोधेन महेशे नित्यशरीरमप्यभ्युपगम्यत एव, चेष्टाश्रयत्वस्यैव शरीरत्वात् । न चेश्वरेऽतिरिक्तशरीरकल्पनागौरवम्, क्लृप्तपरमाणूनामेव तच्छरीरत्वाऽभ्युपगमात् । एवञ्चेश्वरकृतिजन्यचेष्टावन्निःपरमाणुभिरेव तच्छरीरभूतैः तत्तत्कार्याणामुत्पत्तिः, परमाणुक्रियायां चेष्टात्वरूपवैजात्याऽङ्गीकारात्, शरीरलक्षणेऽन्त्याऽवयवित्वाऽनिवेशाच्च न परमाणूनां शरीरत्वाऽनुपपत्तिरित्याशयवतामुदयनानुयायिना मत निराकर्तुमावेदयति - अथेति । 'चेदि'-त्यनेनाऽऽरयाऽन्वयः । अस्तु परमाणूनामेवेति । एवकारेणाऽतिरिक्तशरीरप्रतिषेधः कृतः । ईश्वरप्रयत्नाधीनचेष्टावता = ईश्वर-वृत्तिकृतिजन्यचेष्टाश्रयणम् । ईश्वरसम्बन्धस्य सर्वेष्वेव परमाणुषु अविज्ञेयेणैव सत्त्वात् 'इदमेवेश्वरशरीरमिति नियमाऽयोगात्कल्पनान्तरमाह- सर्वेषामेव वेति । 'परमाणूनामि'त्यत्रानुवर्तते । केचित्तु 'परमाणव एव प्रयत्नवदीश्वरात्मसयोगाधीनचेष्टावन्त ईश्वरस्य शरीराणी' ति वदन्ति । 'वायुपरमाणव एव नित्यक्रियावन्तस्तच्छरीराणि, अत एव तेषां सदागतिमत्त्वमिति'त्यपरे ।

मुनासिव है" <—

नव इति । भी इसलिए मान्य नहीं किया जा सकता कि जैसे अन्वय-व्यतिरेक से धृतिमात्र = धृतित्वावच्छिन्न = यावत् धृति के प्रति प्रयत्न में कारणता सिद्ध है, ठीक वैसे ही शरीर में भी तत्कारणता प्रसिद्ध है । आत्मा विभु होने पर भी यत्र तत्र धृति उत्पन्न नहीं होती है, किन्तु सयोगादि से जहाँ शरीर होता है वहीं समवाय से विलक्षणसयोगात्मक धृति उत्पन्न होती है । चञ्चीय शरीर भूतल में होने पर पर्वतस्थ घट में धृति उत्पन्न नहीं होती है । चैत्रशरीरसंयुक्त घट में ही धृति उत्पन्न होती है । घटादि के साथ शरीर साक्षात् सम्बद्ध हो या परम्परा से वह अलग बात है । इस तरह धृतिमात्र के प्रति अन्वय-व्यतिरेक से शरीर में कारणता सिद्ध होने से ईश्वर में धृतिजनक कृति की भाँति शरीर की भी कल्पना करनी होगी । ऐसा होने पर ईश्वर शरीरी हो जायेगा और लाघव सहकार से वह शरीर भी नित्य मानना होगा ।

❀ परमाणु ईश्वरशरीर नहीं हो सकते - स्याद्वादी ❀

अथ अ इति । यहाँ नैयायिक का यह वक्तव्य कि → "ईश्वर में नित्य कृति की भाँति नित्य शरीर का भी हम अङ्गीकार करते ही हैं । नित्य परमाणुओं को छोड़ कर ईश्वर का अन्य शरीर क्या हो सकता है ? नित्य परमाणुओं को ईश्वरशरीर मानने का कारण यह है कि ईश्वर के प्रयत्न के अनुसार ही नित्य परमाणुओं में चेष्टा उत्पन्न होती है । आत्मप्रयत्न के अनुसार जिसमें चेष्टा उत्पन्न हो उसे ही शरीर कहते हैं । अतः नित्य परमाणुओं में शरीर का लक्षण भी सुमाकिन होने से शरीरलक्षणानुसार उन्हें ईश्वरशरीर मानने में कोई दोष नहीं है । ईश्वरीयप्रयत्नानुसार चेष्टा करने वाले परमाणुओं को या सभी परमाणुओं को हम ईश्वरशरीर मानते हैं" <— भी इसलिए नामुनासिव है कि अनन्त परमाणुओं में ईश्वरीयशरीरत्व

न, अनेकेषु तेषु शरीरत्वकल्पनया महागौरवात्, क्लृप्तापरमाण्वादिषु एव शरीरत्वकल्प-  
नयोपपत्तौ अतिरिक्तशरीराऽकल्पने जीवात्मस्वेव नित्यकृत्यादिकल्पनया निर्वाहेऽतिरिक्ते-  
श्वराऽसिद्धेर्द्वजलेपायमानत्वाच्च ।

‘सर्गादौ’ व्यवहारप्रयोजकतया ईश्वरसिद्धि, प्रतिसर्गमनन्तानां मत्वादीनां कल्पने

### ✽ गयताता ✽

प्रकरणकृत् तन्मतमपाय्यति- नेति । अनेकेषु = अनन्तेषु, तेषु = परमाणुषु, शरीरत्वकल्पनया = चेष्टाश्रयत्व-  
कल्पनया, महागौरवात् लाघवेनाऽतिरिक्तमेकं शरीरमभ्युपगन्तव्यम् । अतः अन्तपरमाणूनामीश्वरशरीरत्वकल्पनमयुक्तमित्यर्थः ।

ननु परमाणूनामनन्तत्वेऽपि प्रमाणमिद्वत्त्वेन क्लृप्तत्वात् परमाणुत्वस्य च प्रतीयतादिना माद्वय्येण जातित्वाऽयोगात्  
चेष्टाश्रयत्वरूपं शरीरत्वमस्माभिः तत्रेवाऽभ्युपगम्यते । ‘धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना लक्ष्यमी’तिन्यायात् नातिरिक्तशरीरकल्प-  
नम् । अतिरिक्तस्य कस्यैव शरीरस्य महत्त्वे पाषाणान्तर्वर्तिभेकशरीरेत्यादकत्वानुपपत्तिः, तस्य पाषाणप्रवेशाऽगम्यभावात् । अणुत्वे  
तु दूरस्थकार्त्तत्वादकत्वानुपपत्तिः, तस्य तदगम्यत्वादिति नैयायिकाऽऽगच्छाया प्रकरणकृदाह- क्लृप्तपरमाण्वादिष्विति । आ-  
दिशब्देन गगनपरिग्रह, ‘आकाशशरीरं ब्रह्म’ ( ) इति श्रुतेः कश्चित् ‘आकाशं शिवशरीरमि’त्यभ्युपगमात् । एवकारे-  
णाऽतिरिक्तशरीरव्यवच्छेदं कृतम् । शरीरत्वकल्पनया उपपत्तौ = द्वयणुकादिममुत्पादयन्तता मत्या अतिरिक्तशरीराऽकल्पने  
= महेश्वराऽतिरिक्तस्य शरीरस्य नैयायिकेन अकल्पने, तु लाघवात् जीवात्मस्वेव नित्यकृत्यादिकल्पनया ब्रह्माण्डादिप-  
तनप्रतिबन्धकवृत्त्यादेः निर्वाहे = निर्वाहसम्भवे अतिरिक्तेश्वराऽसिद्धेः वज्रलेपायमानत्वाच्चेति । एकस्याऽऽत्मनः सर्वदाऽ-  
नेकशरीरधारकत्वाददर्शनेन महेश्वरस्याः सर्वदाऽनन्तशरीरागत्वकल्पनाया अन्यायत्वाच्च ।

किञ्च क्लृप्तपरमाण्वादिविवेकशरीरत्वकल्पने क्लृप्तवटादिस्वरूपेष्वेव मसर्गत्वकल्पनया समवायोऽपि स्वातन्त्र्येण परस्य  
कथं सिद्ध्यति ?

ननुक्तश्रुतिबलेन गगनस्यैव तच्छरीरत्वमस्त्विति चेत् ? मेवम्, विभुद्रव्यागा परस्परसंयोगस्य त्वयाऽनुपगतत्वेन तस्य  
तच्छरीरत्वाऽगम्यभावात्, अमयुक्तस्य शरीरत्वेऽतिप्रसङ्गात् । न च स्वमयुक्तमयोगेनेश्वरस्य गगनसम्बद्धत्वान्नाऽयं दोष इति वाच्यम्  
तथाप्यदृष्टाऽभावेन भगवतः शरीरपरिग्रहस्यैवाऽगम्यभावात्, अन्यथा प्रदर्शितमन्वयस्य कालादिमाधाग्येन कालादेरपि तच्छरीरत्वं  
विनिगमनाविगृहात् । न च ‘आकाशशरीरं ब्रह्म’- इति श्रुतेरेव विनिगमकत्वमिति वाच्यम्, युक्तिविगृहे तस्या अकिञ्चित्कर-  
त्वात् । अस्तु वा तस्या ग्रामाण्य यथाकप्रश्चिन्धापि अन्याऽदृष्टेन गगनात्मकशरीरपरिग्रहे चेन्नाऽदृष्टाकृष्टं शरीरं भेदोऽपि परि-  
गृहणीयात् । न च प्राण्यदृष्टेन यदाद्युत्पत्तिवत् भगवतः तत्परिग्रहोऽपि सम्भवेदिति वाच्यम्, यदादावतथात्वेऽपि तदीयशरीरे  
तर्हिमाऽदृष्टत्वेनेव हेतुत्वात्, अन्यथा मुक्तात्मनामपि तत्परिग्रहप्रसङ्गः, अविशेषात् । महादेवस्य तादृशशरीरपरिग्रहे नित्यसुख-  
दुःखादेरपि स्वीकाग्रप्रसङ्गात् । न च निरवयवशरीरत्वाच्च नित्यमुखादेः प्रसङ्ग इति वाच्यम्, एव सति नित्यज्ञानादेरपि तत्र  
विलयप्रसङ्गात् । एतेनाऽदृष्टविरहेण न तत्र सुखाद्यापत्तिः, सुखादेः नित्यत्वे मानाभावादित्यपि प्रत्युक्तम्, इन्द्रियादिविरहेण  
ज्ञानादेरप्यपलापप्रसङ्गात्, ज्ञानादेर्नित्यत्वे मानाभावादित्यस्यापि सुवचत्वात् । दृष्टेष्टातिलक्षणेन स्वाधिष्ठातरि भोगाऽजनकशरीरप-  
रिग्रहे किं तस्य वेदादिप्रणयनेन ? सूतः वा तत्र नित्यज्ञानादिनेति दिक् ।

परं प्रकाशान्तरेणेश्वरसिद्धिमावेदयति - सर्गादाविति । मृष्टे प्रारम्भे व्यवहारप्रयोजकतया = यदादिव्यवहारं प्रति प्रयो-

की कल्पना करने में महागौरव है । इसके अतिरिक्त यह भी ज्ञातव्य है कि क्लृप्त परमाणुओं में ही शरीरत्व की कल्पना  
करने से धृतिजनक कृति की उपपत्ति हो जाने में नैयायिक अतिरिक्त एक शरीर की कल्पना ईश्वर में नहीं करते हैं, क्योंकि  
ऐसा मानने में लाघव है, मगर हम स्याद्वादी यह कहते हैं कि यदि लाघवसहकार से ही नैयायिक महाशय ईश्वर के अतिरिक्त  
शरीर की, जो क्लृप्त = प्रमाणमिद्वत् परमाणुओं से भिन्न हो, कल्पना नहीं करते हैं तब तो क्लृप्त = प्रमाण में उभयमत  
में सिद्ध जीवात्माओं में ही नित्य प्रयत्न आदि की कल्पना करना नैयायिक के लिए गुनामिव है । जीवात्माओं में नित्य  
प्रयत्न आदि की कल्पना करने से भी ब्रह्माण्डादिपतनप्रतिबन्धक धृति की उपपत्ति हो सकती है तब लाघव तर्क से ईश्वर  
ही अमिद्ध हो जायेगा, क्योंकि अतिरिक्त ईश्वर की कल्पना करने में भी गौरव ही है । उस तरह नैयायिक ज्यों ज्यों ईश्वर  
को मिद्ध करने का प्रयत्न करता है, त्यों त्यों ईश्वर की अमिद्धि ही दृढ़ बनती है ।

गौरवादि'त्यपि मन्दम्, सर्गादेरेवासिद्धेः ।

→ 'एतान्युपादानान्येतद्वदस्ये'ति प्रत्यक्षं घटजनकमन्वेषणीयं, तच्चेश्वरं विना न इति ईश्वरसिद्धिरप्रत्युहा <- इति पुनरतिमन्दम्, एवं सत्यनीदृशस्य कुम्भकारोपादानप्रत्यक्षस्य

❀ गयलता ❀

जकतया ईश्वरसिद्धिः । न च मन्वादीनामेव सर्गारम्भे जायमानाना तत्तद्व्यवहारप्रवर्तकत्वमस्ति, अल शशिवरकल्पनयेति वाच्यम्, प्रतिसर्ग अनन्ताना मन्वादीना कल्पने गौरवात् । लाघवेनैकेश्वरस्य सर्गप्रथमव्यवहारप्रवर्तकतया सिद्धिरिति पराशय ।

प्रकरणकार आह- इति वक्तव्य मन्दम् । कुत ? इत्याह- सर्गादेरेवासिद्धेरिति । सर्गस्य प्रारम्भस्यैवासिद्धेः, इदानी-मिव सर्वदा पूर्व-पूर्वव्यवहारेणैवोत्तरोत्तरव्यवहारोपपत्ते । एतेन मास्तु कार्यत्व कृते. कार्यतावच्छेदक तथापि घटत्वाद्यवच्छिन्न प्रति कृते कारणतया सर्गाद्यकालीनघटादिक पक्षीकृत्य सकर्तृकत्वसाधने जीवाना बाधादीश्वरसिद्धिरित्यपि प्रत्युक्तम्, पक्षस्य पक्षतावच्छेदकशून्यत्वेनाऽऽश्रयासिद्धेः । एतेन 'घटादिव्यवहार स्वतन्त्रपुरुषप्रयोज्य व्यवहारत्वात्, आधुनिककल्पितलिप्यादि-व्यवहारवदि'त्यनुमानादीश्वरसिद्धिरित्यपि प्रत्युक्तम्, पूर्वपूर्वकुलालादिनैवास्यथासिद्धेः । न च प्रलयेन तद्विच्छेदान्नैवमिति वाच्यम्, प्रलयानभ्युपगमात् । एतेन ब्रह्माण्डनाश. प्रयत्नजन्यः नाशत्वात् पाट्यमानपरनाशवदित्यपि प्रत्युक्तम्, आश्रया-सिद्धेः । न च ब्रह्माण्ड नाशप्रतियोगि जन्यभावत्वात् घटवदित्यनुमानेनैव तत्राशसिद्धिरिति वाच्यम्, अहोरात्रस्याऽहोरात्र-पूर्वकत्वव्याप्यत्वेन तदसिद्धेरिति विभावनीयम् ।

खण्डनार्थमत्र प्रकारान्तरेणेश्वरसिद्धिमावेदयति- 'एतानि उपादानानि एतद्वदस्ये' इति प्रत्यक्ष घटजनक अन्वेषणीय कर्तुं विशेषत उपादानोपकरणाद्यभिज्ञत्वात् । तच्च = दर्शितोपादानप्रत्यक्षञ्च, ईश्वर विना न सम्भवति, तस्यैव कात्स्न्येनोपादानवेत्तत्वादिति तदाश्रयविधया ईश्वरसिद्धिरप्रत्युहेति । 'एतान्युपादानानि तद् घटस्यैतद्वदस्य वे'ति विशेषतोऽज्ञाने कर्तुरुपादानविशेषे प्रवृत्तिर्न सम्भवतीति तदाश्रयविधया महेशसिद्धिरिति तदाशयः ।

प्रकरणकार. स्वाभिप्रायमाह- इति = एवविध वक्तव्य, पुनः अतिमन्द, कुत ? इत्याह- एव सति = विशेषत उपादेयोपादानप्रत्यक्षस्य कार्यजनकत्वाऽङ्गीकारे सति, अनीदृशस्य = दर्शितप्रकारभिन्नस्य, कुम्भकारोपादानप्रत्यक्षस्य =

❀ सर्गादि अप्रामाणिक - ह्यात्मादी ❀

सर्गादौ इति । प्राचीन नैयायिक का यह कथन है कि → "घट, पट आदि अर्थ मे घट, पट आदि शब्दो के प्रयोगात्मक व्यवहार के प्रथम प्रवर्तकरूप मे ईश्वर की सिद्धि होती है, क्योंकि सृष्टि होने के बाद आद्य व्यवहार का प्रवर्तक अन्य मनुष्य तो नहीं हो सकते । उन्हे तत् तत् पद की शक्ति का ज्ञान नहीं होने से वे कैसे सृष्टि के आद्य व्यवहार के प्रवर्तक हो सकते हे ? यहाँ यह शका हो कि - 'सभी सृष्टि मे मनु आदि भिन्न भिन्न प्राज्ञ व्यक्तियों का जन्म होता है । अतः वे ही सृष्टि के प्रथम व्यवहार के प्रवर्तक हो सकते है । उसके लिए अतिरिक्त ईश्वर की कल्पना अनावश्यक है' - यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि भिन्न भिन्न अनन्त सृष्टि मे मनु आदि अनन्त व्यक्तियों की कल्पना करने मे गौरव है । इसकी अपेक्षा तो यही मुनासिब है कि सभी सृष्टि मे एक मात्र ईश्वर को आद्य व्यवहार का प्रवर्तक माना जाय, क्योंकि ऐसा मानने मे लाघव है" <-

मन्द इति । मगर प्रकरणकार का यह कहना है कि उक्त रीति से ईश्वर की कल्पना उचित नहीं होती, क्योंकि सृष्टि का प्रारम्भ ही किसी प्रमाण से सिद्ध नहीं होता है । किन्तु यही कल्पना उचित प्रतीत होती है कि जैसे इस समय के व्यवहार अपने पूर्व पूर्व व्यवहारो से ही सपन्न होते हे ठीक उसी प्रकार सम्पूर्ण समय के व्यवहार अपने पूर्व व्यवहारो से ही सम्पन्न होते है । ऐसा मानने पर कोई आद्य व्यवहार सिद्ध नहीं होने से आद्यव्यवहार के प्रवर्तक की कल्पना की सभावना ही समाप्त हो जायेगी ।

एता इति । ईश्वरवादी अन्य विद्वानो का यह अभिप्राय है कि → "उपादान का प्रत्यक्ष उपादेय का जनक होता हे । मगर उपादान मे प्रवृत्ति के लिए विशेषत. उपादान-उपादेयभाव का ज्ञान कारण होता है, अन्यथा उपादानकारणविशेष मे उपादेयविशेष के लिए प्रवृत्ति नहीं हो सकती । जैसे 'ये कपाल इस घट के उपादानकारण है' इत्याकारक प्रत्यक्ष घट का जनक होता है । मगर ऐसा प्रत्यक्ष ईश्वर के विना अन्य किसीको नहीं हो सकता, क्योंकि तब घट अनुत्पन्न होने से 'इस घट के ये उपादान है' ऐसा प्रत्यक्ष प्राकृत जन को नहीं हो सकता । अत. घटजनक उपर्युक्त प्रत्यक्ष के आश्रयविधया



घटहेतुताऽनापत्तेः ।

किञ्चेश्वरस्य सर्वज्ञत्वेऽपि मानाभावः, उपादानप्रत्यक्षस्य कार्यमात्रं प्रति हेतुतया तज्ज्ञाने द्रव्यविषयकत्वमात्रस्यैव सिद्धेः । न च 'यः सर्वज्ञः स सर्वविद्' इत्यादिश्रुतिरेव तस्य सर्व-

ॐ नयलता ॐ

कुलालसमवेतस्योपादानसाक्षात्कारस्य, घटहेतुताऽनापत्तेरिति । 'एतानि उपादानानि घटस्ये' तिप्रत्यक्षस्य कुलाले सम्भवेऽपि 'एतान्युपादानानि एतद्वटस्ये'त्येवम्बिधस्य प्रत्यक्षस्य कुलालेऽसम्भवः अर्थसमाजग्रस्तस्यैतद्वटत्वस्य कार्योत्पादानन्तरमुपलब्धे तत्पूर्वं ज्ञातुमशक्यत्वात्, तदुत्तर तज्ज्ञाने सत्यपि तस्याऽकिञ्चित्करत्वात्, कार्यस्योत्पन्नत्वात्तदानीमिति कुलालस्याऽपि घट-कर्तृत्वमुच्छिद्येतेति नैतन्मतस्य युक्तत्वमिति भावः ।

ईशमभ्युपगम्य महादेववादिमते दोषान्तरमाह- किञ्चेति । ईश्वरस्य सर्वज्ञत्वेऽपि मानाभाव इति । कुतः ? इत्याह- उपादानप्रत्यक्षस्य कार्यमात्र = केवल कार्य प्रति हेतुतया तज्ज्ञाने = ईश्वरीयप्रत्यक्षे, द्रव्यविषयकत्वमात्रस्यैव सिद्धेरिति । द्रव्यस्यैव कार्यमात्र प्रति समवायिकारणत्वात् । उपादानमात्रज्ञानसिद्धावप्यतिरिक्तज्ञानाऽसिद्धे, कारणाभावात्, मानाभावाच्च । विधिविवेके मण्डनमिश्रेणाऽपि → 'किमेते (= कुलालादयः) स्वकार्यस्य निरवशेषोपकरणवेदिनः ? कतिपयोपकरणवेदिनो वा ? न तावदशेषोपकरणवेदिन ते, अदृष्टस्याऽपरिज्ञानात् । नाऽपि सम्प्रदानप्रयोजनविशेषवेदिनः, तस्याऽनेकस्यापि सम्भवात् तन्मात्रज्ञाने न सर्वज्ञतासिद्धिः । बालोन्मत्तादयश्च सर्वकार्याणां न प्रयोजनादिवेदिनः । साध्य चेत् कर्तृत्व, कथमनन्तर्भावित-सर्वज्ञत्व हेतुमन्तरेण सेद्बुमर्हन्ति ?' <- (वि वि पृ १५०) इत्युक्तम् । कुलालादिनिदर्शने ईश्वरस्य तदुपकरणादिमात्रज्ञानं स्यात् । न च तन्मात्रज्ञाने सर्वज्ञतासिद्धिः, कतिपयज्ञो हि तथा सतीश्वर स्यादिति भावः ।

श्रुतिप्रमाणस्य खण्डनार्थमाह- न चेति । 'मानमि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । 'यः सर्वज्ञः' इति । सामान्यरूपेण सर्व-विषयकज्ञाननित्यर्थः । सामान्यरूपेण सर्वविषयकज्ञानवत्त्व जीवानामपीत्यत आह- स सर्वविदिति । विशेषरूपेणाऽपि सर्व-विषयकज्ञानवानित्यर्थः । श्लोकश्चैव मण्डकोपनिषदि 'य सर्वज्ञः स सर्वविद् यस्य ज्ञानमय तपः । तस्मादेतद् ब्रह्म नाम रूपमत्र

ईश्वर की सिद्धि हो सकती है" <-

अतिमद इति । प्रकरणकार श्रीमद्जी उपर्युक्त मन्तव्य को यह कह कर अत्यन्त तुच्छ बताते हैं कि ऐसा मानने पर तो कुलाल आदि भी घट आदि के कर्ता नहीं हो सकते, क्योंकि कुलालादि का जो प्रत्यक्ष है वह 'ये कपाल घट का उपादानकारण है' इत्याकारक होता है, न कि 'ये कपाल इस घट का उपादानकारण है' इत्याकारक । अतः उक्त कार्य-कारणभाव को मान्यता देने पर तो कुलालादि भी घट आदि के कर्ता नहीं हो सकते, कुम्हारदि का प्रत्यक्ष भी घटादि का हेतु नहीं हो सकेगा । मगर कुलालादि घटादि के कर्ता के रूप में प्रसिद्ध होने से उपर्युक्त जन्य-जनकभाव को मान्य नहीं किया जा सकता । इस तरह जब उपदर्शित कार्य-कारणभाव ही अप्रामाणिक- असिद्ध है, तब उस पर आधारित ईश्वरसिद्धि कैसे हो सकेगी ? न रहेगा बाँस, न बजेगी वासुरी ।

❖ ईश्वर में सर्वज्ञता असिद्ध - स्याद्धादी ❖

किञ्चे इति । यद्यपि विचार करने पर उपर्युक्त रीति से किसी भी प्रकार से ईश्वर की सिद्धि नहीं होती है, फिर भी यदि द्रव्यणुकादि के उपादानप्रत्यक्ष के आश्रयविधया ईश्वर का अंगीकार अभ्युपगमवाट से किया जाय तो भी ईश्वर सर्वज्ञ नहीं हो सकता, क्योंकि उसे जगत्कर्ता मानने के लिए उपादानस्वरूप द्रव्य के प्रत्यक्ष का आश्रय मानना आवश्यक है, क्योंकि कार्य मात्र के प्रति द्रव्य ही उपादान कारण होता है । ईश्वर को द्रव्यविषयक प्रत्यक्ष का अधिकरण मानने पर भी उसमें जगत्कर्तृत्व की उपपत्ति हो सकती है तब क्यों उसके प्रत्यक्ष को गुणादिविषयक भी माना जाय ? अनावश्यक कल्पना करने में केवल गौरव है, फायदा कुछ भी नहीं । इस परिस्थिति में ईश्वर द्रव्यज्ञाता हो सकेगा, न कि सर्वज्ञ । यहाँ यह नहीं कहा जा सकता कि → " ईश्वर में सर्वज्ञता की सिद्धि 'यः सर्वज्ञः स सर्वविद्' इत्यादि श्रुति से ही होती है" <- क्योंकि वेदवचन से प्रतिपाद्य पदार्थ की जब तक तर्क, अनुमान आदि से सिद्धि नहीं होती तब तक हजारों वेदवचन भी वाद में वस्तुसिद्धि के लिए असमर्थ हैं । युक्ति आदि का सहारा मिलने पर ही श्रुति = वेदवचन को स्वीकृति दी जाती है, अन्यथा सभी वादी अपने अपने आगमों के अनुसार अपने मन-पसंद पदार्थ की सिद्धि करने में समर्थ हो जायेंगे । तब तो भारी गरब हो जायेगी ।

ज्ञात्वे मानम्; युक्तिविरहे श्रुतिसहस्रस्याऽप्यकिञ्चित्करत्वात् । न चेन्द्रियादिजन्यताऽभावेन तज्ज्ञाने नियतविषयताऽभावे सिद्धे तस्य सर्वज्ञत्व सेत्स्यतीति वाच्याम्, इन्द्रियादिजन्यताऽभावेऽपि लाघवादिना तत्र नियतविषयताया एव सिद्धेः । यादृच्छिकनियमकल्पनाया अप्रयोजकत्वात् ।

✽ नयलता ✽

च जायते ॥ (मु उप १/९) । आदिपदेन 'सर्वज्ञता तृप्तिरनादिबोधः स्वतन्त्रता नित्यमलुप्तशक्तिः । अनन्तशक्तिश्च विभोर्विधिज्ञा. पडन्तरङ्गाणि महेश्वरस्य' ॥ ( ) इत्यादेः परिग्रहः । तस्य = ईश्वरपदप्रतिपाद्यस्य, सर्वज्ञत्वे मानमिति । अत्र प्रकरणकृत् प्रतिविधत्ते- युक्तिविरहे श्रुतिसहस्रस्याऽपि अकिञ्चित्करत्वात् । युक्तिमसहमानाया श्रुतेरप्रामाणिकत्वादिति न तत्सर्ववेतृत्वसिद्धिरित्यर्थः । एतेन 'त्वमेव सर्वज्ञः' (त्रि वि म उप १/१) इति त्रिपाद्विभूतिमहानारायणोपनिषद्वचन, 'सर्ववेद्यः सर्वज्ञः' (ना परि ९/२०) इति नारदपरिव्राजकोपनिषद्वचन, 'सर्वविद् य' (श्वे उप. ६/१६) इति श्वेताश्वतरोपनिषद्वचन च निरस्तम् ।

न चेति । अस्य 'वाच्यमि'त्यनेनाऽन्वयः । इन्द्रियादिजन्यताऽभावेन = इन्द्रियादिनिष्ठजनकतानिरूपितजन्यताया विरहेण, तज्ज्ञाने = महादेवसाक्षात्कारे नियतविषयताऽभावे = प्रतिनियतगोचरत्वविरहे सिद्धे, तज्ज्ञानस्य सर्वविषयकत्व-सिद्ध्या तस्य = महादेवस्य सर्वज्ञत्व सेत्स्यतीति । यदि हि तज्ज्ञानमिन्द्रियादिजन्य स्यात्, तर्हि महत्त्वशून्यातीन्द्रियपदार्थ-विषय न स्यात् । न चैवमस्ति । तज्ज्ञानस्येन्द्रियाद्यजन्यत्वात् । तदुक्तं नारदपरिव्राजकोपनिषदि → 'अपाणिपादो जवनो ग्रहीता, पश्यत्यक्षुः । स शृणोत्यकर्णः । स वेत्ति विश्वं न हि तस्याऽस्ति वेत्ता, तमाहुः पुरुष महान्तम् ॥ (९/१६) । प्रयोगस्त्वेव महेश्वरज्ञान सर्वगोचर, इन्द्रियाद्यजन्यत्वात्, व्यतिरेके अस्मदादिघटप्रत्यक्षमुदाहरणमिति पराकृतम् ।

प्रकरणकारः तन्निराकरणायाऽऽह- इन्द्रियादिजन्यताऽभावेऽपि = इन्द्रियादिनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यत्वाऽभावेऽपि, लाघवादिना आदिपदेन हेत्वभाव-प्रमाणाभावादिग्रहः, तत्र = ईश्वरज्ञाने नियतविषयतायाः = उपादानमात्रनिष्ठविषयता-निरूपितविषयितायाः एव सिद्धेः । तत एव घटादिकार्यकर्तृत्वोपपत्तेः । तदुक्तं धर्मकीर्तिनाऽपि प्रमाणवार्तिके 'सर्वं पश्यतु वा मा वा, तत्त्वमिष्टं तु पश्यतु । कीटसङ्ख्यापरिज्ञानं, तस्य न क्वोपयुज्यते ? ॥ (प्र वा १/३३) इति । एतेन महेशज्ञान सर्वविषयक इन्द्रियाद्यजन्यत्वादिति प्रत्युक्तम्, यादृच्छिकनियमकल्पनायाः = यथाकथञ्चिद्व्याप्तिकल्पनाया अप्रयोजकत्वात् = विषयबाधकर्तृत्वशून्यत्वात् । एतेन जगद्वैचित्र्याऽन्यधानुपपत्त्या तस्य सर्वज्ञत्वसिद्धिरित्यपि प्रत्युक्तम्, तत्सर्वज्ञं विनाऽपि जगद्वैचित्र्यस्य शुभाशुभकर्मपरिपाकवशेनोपपद्यमानत्वात् । तस्य सर्वज्ञत्वे तु विसवादि-विगीतवेदादिप्रणेतृत्व न स्यात् ।

किञ्च महेशज्ञानस्य सर्वविषयकत्वे विषयतासम्बन्धेन तत् गुणादावपि स्यात् । अतः तत्र घटादेरुत्पत्तिवारणाय समवायेन जन्यसन्मात्रं प्रति तादात्म्येन द्रव्यस्य कारणताऽपि स्वीकर्तव्या स्यात् । तस्य द्रव्यमात्रविषयकत्वे तु नोपदर्शितपृथक्कारणता-कल्पनाया आवश्यकत्वम्, तज्ज्ञानस्य विषयतासम्बन्धेन द्रव्यमात्रवृत्तित्वेनैवाऽनतिप्रसङ्गादित्याशयेन प्रकरणकृदाह- तज्ज्ञानस्य

न च इति । यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "यदि ईश्वर का ज्ञान इन्द्रिय आदि से जन्य होता तब तो उसमे नियत विषयता होती जैसे इन्द्रियजन्य ज्ञान मे अतीन्द्रियगोचरता नही होती । मगर ईश्वर का ज्ञान तो नित्य है, इन्द्रियादि से अजन्य है, तब उसके ज्ञान मे नियत विषयता कैसे होगी ? अतः इन्द्रियादि से अनियम्य विषयताशाली ईश्वरप्रत्यक्ष सर्वविषयक ही मानना होगा, जिसके फल मे ईश्वर सर्वज्ञ बन जायेगा" ← तो यह भी नामुनासिब है, क्योंकि ईश्वरज्ञान इन्द्रियादि से अजन्य होने पर भी उसमे लाघव से नियत विषयता = द्रव्यमात्रविषयकत्व ही मानना उचित है, गुणादि-विषयकता की जगदीशप्रत्यक्ष मे कल्पना करने मे गोरव है । इन्द्रियादि से जन्यता मे सर्वविषयकत्व की व्याप्ति की मनमानी कल्पना मे कोई प्रयोजक तर्क नही है । ईश्वरज्ञान इन्द्रियादि से अजन्य होने पर भी सर्वविषयक न हो तो क्या दोष है ? इस समस्या का समाधान नैयायिक की ओर से नही बताया जा सकता । इसलिए इन्द्रियादिजन्यत्वविरह हेतु से ईश्वरीय ज्ञान मे सर्वविषयकता की सिद्धि हो सकती नही है ।

✽ ईश्वरज्ञान को गुणादिविषयक न मानने में लाघव ✽

तज्ज्ञानस्य इति । यहाँ यह शका करना कि → 'ईश्वरज्ञान को सर्वविषयक न मान कर केवल द्रव्यविषयक मानने

तज्ज्ञानस्य गुणाद्यविषयकत्वे लाघवं द्रव्यत्वेन जन्यसत्त्वेन पृथक्कारणत्वाऽकल्पनात् ।  
'गुणादावुपादानप्रत्यक्षविरहेणैव जन्यसदनुत्पत्तेरित्यप्येके । ताच्चैतन्यम्, तथापि कुला-  
लाद्युपादानप्रत्यक्षस्य गुणादौ सत्त्वेन द्रव्यत्वेन जन्यसत्त्वेन कार्य-कारणभावस्याऽऽवश्यक-

❧ नयलता ❧

= जगन्नाथसाक्षात्कारस्य गुणाद्यविषयकत्वे अभ्युपगम्यमाने सति लाघव, कुत ? इत्याह- द्रव्यत्वेन जन्यसत्त्वेन = जन्यमन्मात्रवृत्तिवैजात्येन पृथक्काण्णत्वाऽकल्पनादिति । तज्ज्ञानस्य द्रव्यमात्रविषयकत्वे विषयतासम्बन्धेन गुणाद्यवृत्तित्वेन गुणादौ समवायेन जन्यसन्मात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्नोत्तादवागणाय समवायसम्बन्धावच्छिन्न-जन्यमन्मात्रवृत्तिवैजात्यावच्छिन्नकार्यता- निरूपिततादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नकारणताया द्रव्यत्वावच्छिन्नत्वाऽकल्पनेन लाघवात्, समवायेन जन्यमन्मात्र प्रति विषयतया ज्ञानस्य काण्णत्वमित्यवश्यवस्तुकार्य-कारणभावेनेव तद्वागणसम्भवादिति । एतेन ईश्वरज्ञानीयविषयताया सद्भावे मानाभाव इत्यपि प्रत्युक्तम्, लाघवेनेव तस्मिन्नेव, तस्य सर्वविषयकत्वे प्रयोजनाऽभावाच्च ।

अत्रेवेकेषा मतमाह- गुणादो विषयतासम्बन्धेन उपादानप्रत्यक्षविरहेण एव तत्र समवायेन जन्यसदनुत्पत्तेः = जन्यसदुत्पादापादानाऽसम्भवात् । समवायेन जन्यमन्मात्रं प्रति विषयतया प्रत्यक्षमन्यं न कारणत्वं किन्तूपादानप्रत्यक्षस्येव । तच्च गुणादौ नास्ति, गुणादौ कस्यचिदुत्पत्त्यापादानत्वाऽभावात् । सामग्रीवैकल्यादेव न तत्र जन्यसदुत्पादप्रसङ्गः । अतः शम्भुप्रत्यक्षमन्यं सर्वविषयकत्वेऽपि न जन्यमन्मात्रं प्रति तादात्म्येन द्रव्यग्यं पृथक्कारणत्वकल्पनाया आवश्यकत्वमिति श्वरस्य सर्वज्ञत्ववाधकाभावेनैव सेत्स्यतीति पराशर ।

अत्र स्वकीयाऽस्वरसप्रदर्शनार्थं प्रकरणकृदाह- तच्चिन्त्यमिति । चिन्तावीजमेव प्रदर्शयति- तथापीति । गुणादौ विषय-  
तया ईश्वरीयम्योपादानप्रत्यक्षस्याऽमत्त्वेऽपीत्यर्थः । ततः किं ? इत्याह- कुलालाद्युपादानप्रत्यक्षस्य = 'इदं नीलं कपालं  
प्रदोषादानमि'त्याद्याकारकस्य यद्वा 'इदं कपालं कपालनीलरूपस्यापादानमि'त्याद्याकारकस्य कुलालादिसमवेतम्योपादानगोचर-  
माक्षात्कारस्य, विषयतासम्बन्धेन गुणादौ = कपालनीलरूपादौ, सत्त्वेन तादात्म्यसम्बन्ध-भावच्छिन्नकार्यतावच्छेदकीभूतेन द्रव्यत्वेन  
समवायसम्बन्ध-भावच्छिन्नकार्यतावच्छेदकीभूतेन जन्यसत्त्वेन = जन्यसन्मात्रवृत्तिवैजात्येन कार्य-कारणभावस्य = हेतु-हेतुमद्रावस्य  
गुणादौ समवायेन जन्यसदुत्पादनिवारणकृते आवश्यकत्वात् = अवश्यमर्द्धाकार्यत्वात् परेण । इत्यथ तत्प्रत्यक्षस्य सर्वविषयकत्वे

मे लायब क्या है ? जिसकी बजह आप उसे गुणादिविषयक मानने में हिचकिचाहट करते हैं ?' — ठीक नहीं है, क्योंकि ईश्वरज्ञान को गुणादिविषयक भी मानने पर विषयतासम्बन्ध से वह गुणादि में भी रहेगा । ऐसा होने पर गुणादि में भी समवाय सम्बन्ध से जन्य सत् पदार्थ उत्पन्न होने लगेगा, क्योंकि समवाय सम्बन्ध से जन्य सत् के प्रति विषयता सम्बन्ध से ज्ञान कारण होता है । उस आपत्ति का निवारण करने के लिए समवाय सम्बन्ध से जन्य सत् के प्रति तादात्म्य सम्बन्ध से द्रव्य को कारण मानना होगा । गुणादि द्रव्यात्मक नहीं होने से वहाँ समवाय सम्बन्ध से जन्य सत् की उत्पत्ति नहीं होगी । इस तरह ईश्वरज्ञान को सर्वविषयक मानने पर जन्य सत् के प्रति द्रव्यत्वेन पृथक् कारणता की कल्पना करनी होगी । जब कि ईश्वरज्ञान को द्रव्यमात्रविषयक मानने पर जन्य सत् पदार्थ के प्रति द्रव्यत्वेन पृथक् कारणता की कल्पना अनावश्यक बनती है, क्योंकि ईश्वरप्रत्यक्ष विषयतासम्बन्ध से केवल द्रव्य में ही रहता है, जहाँ सभी जन्य सत् = द्रव्य, गुण, कर्म उत्पन्न होते हैं । अतः गुणादि में जन्य सत्तावान् पदार्थ की उत्पत्ति होने की कोई संभावना ही नहीं है, जिसके निवारणार्थ जन्यसत्त्व और द्रव्यत्व से स्वतंत्र कार्य-कारणभाव की कल्पना आवश्यक हो । अतः उस लायब से भी ईश्वरज्ञान को उपादान-द्रव्यमात्रविषयक मानना ही उचित है । इस परिस्थिति में ईश्वर सर्वज्ञ कैसे हो सकेगा ?

गुणादा इति । यहाँ अन्य विद्वानों का यह कथन है कि → “समवाय सम्बन्ध में जन्य सत्तावान् के प्रति विषयता सम्बन्ध से केवल प्रत्यक्ष कारण नहीं है, किन्तु उपादान प्रत्यक्ष ही कारण है । गुणादि तो किसीका भी उपादान कारण नहीं है, क्योंकि केवल द्रव्य ही उपादान कारण होता है । अतः गुणादि में विषयतासम्बन्ध से उपादानप्रत्यक्ष रहता ही नहीं है, तब उसमें जन्य भाव की उत्पत्ति के निवारणार्थ द्रव्यत्वेन पृथक् कारणता की कल्पना की क्या आवश्यकता है ? अतः ईश्वरप्रत्यक्ष को सर्वविषयक मानने पर भी जन्यभाव और द्रव्य के बीच पृथक् कार्य-कारणभाव की कल्पना अनावश्यक है । उपादानप्रत्यक्ष तो विषयतासम्बन्ध से केवल-द्रव्य में ही रहता है” ← मगर यह अयुक्त प्रतीत होता है, क्योंकि ईश्वरीय प्रत्यक्ष को सर्वविषयक मान कर समवाय सम्बन्ध से जन्य भाव के प्रति विषयता सम्बन्ध से उपादानप्रत्यक्ष को कारण मानने पर भी कुलालादि का

त्वात् । द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतया प्रत्यक्षत्वेन हेतुतयैवाऽनतिप्रसङ्गे तु तज्ज्ञानस्य गुणादि-(१६)विषयकतायामप्येतल्लाघवाऽप्रच्यवात् । अधिकमन्यत्र बोध्यम् ।

### ✽ जयलता ✽

प्रदर्शितपृथक्कारणत्वकल्पनागौरवस्य वज्रलेपायितत्वाल्लाघवेन तस्य द्रव्यमात्रविषयकत्वमेवाऽभ्युपगन्तव्यमिति न महेशस्य सर्वज्ञत्व सिद्धिसौधमध्यास्त इति प्रकरणकृदभिसन्धिः ।

ननु महेशस्य सर्वज्ञत्वेऽपि न द्रव्यत्व-जन्यसन्मात्रवैजात्याभ्यां पृथक्कारणताकल्पनाया आवश्यकत्वम्, समवायेन जन्यसन्मात्र प्रति द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतासम्बन्धेन उपादानप्रत्यक्षस्य कारणत्वाऽङ्गीकारेणैव गुणादौ समवायेन जन्यसदुत्पादा-पत्तोगात्, द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयताप्रत्यासत्त्या उपादानप्रत्यक्षस्य गुणाद्यवृत्तित्वादिति । न च महेशप्रत्यक्षे लौकिकविषयिता-विरहात् कथमुक्तकार्य-कारणभावसम्भव इति वाच्यम्, भगवत्साक्षात्कारसाधारण-साक्षात्कारत्वावच्छिन्नविषयताऽतिरिक्तलौकिक-विषयताया मानाभावादिति नैयायिकाशङ्काया प्रकरणकृदाह- द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतयेति । अनेन कारणतावच्छेदकसम्बन्धप्रदर्शनं कृतम् । प्रत्यक्षत्वेनेति । अनेन कारणतावच्छेदकधर्मो दर्शितः । हेतुतयैव = कारणताभ्युपगमेनैव, अनतिप्रसङ्गे = गुणादौ जन्यसदुत्पादप्रसङ्गनिरासे नैयायिकेन कर्तव्ये तु तज्ज्ञानस्य = शिवप्रत्यक्षस्य गुणाद्यविषयकताया अभ्युपगम्यमानाया अपि एतल्लाघवाऽप्रच्यवात् = द्रव्यत्व-जन्यसन्मात्रवृत्तिवैजात्याभ्यां पृथक्कारणत्वाऽकल्पनस्वरूपलाघवस्य सत्त्वात्, प्रत्युत कारणता-वच्छेदकसम्बन्धशरीरे द्रव्यनिष्ठत्वाऽनिवेशेनाऽधिकलाघवम् । वस्तुतस्तु इन्द्रियसन्निकर्ष-दोषविशेषादिनियम्यलौकिकविषयता-निरूपितविषयिताऽपि भवननाथज्ञाने नैव सम्भवतीति ध्येयम् । अधिक अन्यत्र = स्याद्वादकल्पलताऽष्टसहस्रीतात्पर्य-विवरणादौ बोध्यमिति ।

प्राश्नस्तु महेश्वरस्याऽखिलजगत्कर्तृत्वेऽभ्युपगम्यमाने शास्त्राणां प्रमाणेतरव्यवस्थाविलोपः स्यात् । तथाहि सर्व शास्त्र प्रमाण ईश्वरप्रणीतत्वात्, इतरतत्प्रणीतशास्त्रवत् । प्रतिवाद्यादिव्यवस्थाविलोपश्च सर्वेषामेवेश्वरादेशविधायित्वेन तत्प्रतिलोमाचरणानु-पपत्तेरिति प्राहुः । प्रमाणयन्ति च ईश्वरो जगत्कर्ता न भवति निरूपकरणत्वात्, दण्ड-चक्र-चीवराद्युपकरणरहितकुलालवत् । १। अत्रैव पक्षे व्यापित्वात्, व्योमवत् । २। एकत्वात् तद्वत् । ३। अशरीरत्वात् मुक्तात्मवत् । ४। ईश्वरो जगन्निमित्त न भवति निष्क्रियत्वात् खवत् । ५। इति । तदुक्त विशेषावश्यकभाष्ये → उपगरणाभावाओ निचेष्टाऽमुक्त्याइओ वा वि । ईसरदेहारभे वि तुल्लया वाऽणवत्था वा ॥ ← (वि भा १६४२) इति । जगदुपप्लवकरणस्वरिणः पश्चादपि कर्तव्यनिग्रहानसुरादीस्तदधि-क्षेपकृतोऽस्मदादीश्च सुजत तस्य नित्यैकसकलगोचरप्रत्यक्षाश्रयत्वमपि कथं सङ्गच्छते । न च सन्निवेशविशिष्टत्वादिहेतोः तत्कर्तरि नित्यैकसकलगोचरविज्ञानसिद्धिरिति वाच्यम्, सौधवल्मीकादौ व्यभिचारात् । तदुक्त तत्त्वसङ्ग्रहे शान्तरक्षितेन →

सन्निवेशविशिष्टत्वं यादृग्देवकुलादिषु । कर्तर्यनुपलब्धेऽपि यद्दृष्टौ बुद्धिमद्गति ॥

तादृगेव यदीक्ष्येत तन्वादिषु धर्मिषु । युक्त तत्साधनादस्माद् यथाऽभीष्टस्य साधनम् ॥

अन्वयव्यतिरेकाभ्यां यत्कार्यं यस्य निश्चितम् । निश्चयस्तस्य तद्दृष्टाविति न्यायो व्यवस्थितः ॥

उपादानप्रत्यक्ष विषयता सम्बन्ध से गुणादि मे भी रह सकता है, क्योंकि 'यह कपाल कपालनीलरूप का उपादान कारण है', 'यह नीलकपाल नील घट का कारण है' इत्याद्याकारक कुलालादिनिष्ठ उपादानप्रत्यक्ष मे गुण भी विषय होने से वह विषयता सम्बन्ध से कपालनीलरूप आदि गुण मे भी रहेगा । अतः गुणादि मे जन्य भाव की उत्पत्ति के निवारणार्थ समवाय से जन्य भाव के प्रति तादात्म्य से द्रव्य को कारण मानने की आवश्यकता होगी । फलतः द्रव्यत्व से पृथक् कारणता की कल्पना का गौरव होगा । इस गौरव के निवारणार्थ ईश्वरप्रत्यक्ष को द्रव्यमात्रविषयक मानना ही मुनासिब है ।

द्रव्यनिष्ठ इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "ईश्वरप्रत्यक्ष को सर्वविषयक मानने पर भी गुणादि मे जन्य भाव की उत्पत्ति के निवारणार्थ जन्य भाव ओर द्रव्य के बीच स्वतन्त्र कार्य-कारणभाव की कल्पना का गौरव नहीं है, क्योंकि हम समवाय सम्बन्ध से जन्यभावात्मक कार्य के प्रति द्रव्यनिष्ठ लौकिक विषयता सम्बन्ध से प्रत्यक्ष को कारण मानते है । उपदर्शित रीति से कुलालादि का प्रत्यक्ष गुणादि मे विषयता सम्बन्ध से रहता है, किन्तु द्रव्यनिष्ठ लौकिक विषयता सम्बन्ध से वह गुणादि मे नहीं रहता है, क्योंकि द्रव्यनिष्ठ लौकिकविषयता गुणादि का व्यधिकरण सम्बन्ध है । लौकिक विषयता का द्रव्यनिष्ठत्वविशेषण लगाने से वह प्रत्यक्ष इस सम्बन्ध से केवल द्रव्य मे ही रहेगा । अतः ईश्वर को सर्वविषयक प्रत्यक्ष का आश्रय मानने पर भी द्रव्यनिष्ठ लौकिक विषयता को कारणतावच्छेदकसम्बन्ध मानने से ही गुणादि मे जन्य भाव की उत्पत्ति

‘यथे’त्यस्योत्तरवाक्योपात्तत्वेन ‘तथे’त्यस्य शा(१श)ब्दस्य नाऽपेक्षा, ‘साधु चन्द्रमसि

ॐ जयलता ॐ

सन्निवेशविशेषस्तु नैवामीषु तथाविधः । तनुतर्वादिभेदेषु शब्द एव तु केवलः ॥

तादृश प्रोच्यमानस्तु सन्निधिव्यतिरेकताम् । आसादयति बल्मीके कुम्भकारकृतादिषु ॥ (त म ६१/६५)

नित्यैकबुद्धिपूर्वत्वसाधने साध्यशून्यता । व्यभिचारश्च सोधादेर्वहुभिः करणक्षणात् ॥ (त स. ८१)

तथाहि सौधसोपानगोपुरादालकादयः । अनेकाऽनित्यविज्ञानपूर्वकत्वेन निश्चिताः ॥

अत एवायमिष्टस्य विधातकृदपीष्यते । अनेकाऽनित्यविज्ञानपूर्वकत्वप्रसाधनात् ॥ (त. स १३/१५) इत्यादि ।

मीमांसकास्तु ईश्वरानङ्गीकर्तारोऽपीश्वराङ्गीकर्तृत्वम् स्वग्रन्थादो मन्त्रलमातेनिरे तच्चातिचित्रम् । तथाहि कुमारिलभट्टः

श्लोकवार्तिके → विशुद्धज्ञानदेहाय, त्रिवेदीदिव्यचक्षुषे । श्रेय प्राप्तिनिमित्ताय नमः सोमार्धधारणे ॥ ← (श्लो वा १) इति लिखितवान् । पार्थसारथिमिश्रोऽपि न्यायरत्नमालादो → ‘आनन्दममृतं ज्ञानमजं माक्षिणमीश्वरम् । ब्रह्म सर्वमसर्वञ्च वन्दे देव हरिं प्रभुम् ॥ ← इत्युक्तवान् । भट्टशङ्करोऽपि मीमांसासारसङ्ग्रहे → ‘नत्वा गणेशवाग्रामगुर्वङ्गीन् भट्टगङ्करः’ ← इति गदितवान् । वाचस्पतिमिश्रोऽपि न्यायकणिकारम्भे → ‘परामृष्टः क्लेशैः कथमपि न यो जानु भगवान् । ← इति कथितवान् । लौगाक्षिभास्करोऽपि अर्थसङ्ग्रहप्रारम्भे → ‘वासुदेव रमाकान्तं नत्वा’ ← इति प्रणीतवान् । श्रीकृष्णयज्वा अपि मीमांसापरिभाषाया ‘सूर्यनारायणं वन्दे देवीं त्रिपुरसुन्दरीमित्याख्यातवान् । मीमांसान्यायप्रकाशे आपदेवोऽपि → ‘वन्दे गोविन्दं भक्तवत्सलमि’त्युचिवानिति कति वृत्तम् ।

वस्तुतस्तु भगवत उपास्यत्वे न जगत्कर्तृत्वं तन्न किन्तु रागद्वेषाऽज्ञानाद्यकलङ्कितताऽऽत्मविशुद्धिरेव । न हि वयमीश्वर निराकुर्मः, किन्तु तत्र यत्परं जगत्कर्तृत्वकलङ्कमापादितं तदेवेति नाऽस्माकं नास्तिकत्वकलङ्कद्रष्टृत्वम् । एतेन स्याद्वादिनस्तु नास्तिका ईश्वराऽनभ्युपगन्तृत्वादिति प्रत्युक्तम्, प्रत्युत परेपामेव महामोहविलसितत्वं यदाश्वरे समारित्वनिबन्धनं कर्तृत्वमारोप्यते । तदुक्तं पारमात्मिकोपनिषद्बृहत्तावपि → ‘कर्तृत्वं नाम यत्तस्य स्वातन्त्र्यं परिवृष्टम् । ← (पा उप २ वृ) इति दिक् ।

अहो महान् प्रमादोऽयमीशे कर्तृत्वकल्पना । कर्मादितोऽन्यथासिद्धेर्जातृत्वमेव सम्मतम् ॥१॥

ननु यथाशब्दस्य तथाशब्दसापेक्षत्वात् मूलकारिकाया यथाशब्दग्रहणे तथाशब्दग्रहस्याऽप्यावश्यकत्वात्, अन्यथा न्यूनता-प्रसङ्गादित्याशङ्काया प्रकरणकृदाह - ‘यथे’त्यस्य शब्दस्य उत्तरवाक्योपात्तत्वेन ‘तथे’त्यस्य शब्दस्य नाऽपेक्षेति । यदि हि पूर्ववाक्ये कारिकाया यथाशब्दस्योपादानं स्यात्, स्यादेव तर्हि तस्य तथाशब्दसापेक्षता । न चैवमस्तीति न तस्य तथाशब्द-सापेक्षतेति न न्यूनतादोषः । ‘सापेक्षपदस्य पूर्ववाक्योपादानत्वं न तत्र तन्त्रमि’त्याशङ्काया काव्यप्रकाशसवादमाह - साध्विति ।

‘के अनिष्टप्रसङ्ग का निवारण हो सकता है?’ ← तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि ईश्वरप्रत्यक्ष को गुणादिविषयक न मानने पर भी द्रव्यत्वेन पृथक् कारणता की कल्पना नहीं करने का लाघव तो रहता ही है । ईश्वरप्रत्यक्ष को केवल द्रव्यविषयक मान कर भी पृथक् कारणता की कल्पना अनावश्यक बनती है, तब क्यों उसे सर्वविषयक मानने का व्यर्थ कष्ट उठाये ? प्रत्युत ईश्वरप्रत्यक्ष को केवल द्रव्यविषयक मानने पर कारणताअवच्छेदकसम्बन्ध के शरीर में द्रव्यनिष्ठत्व विशेषण के निवेश का भी गौरव नहीं होगा । अतः लाघव सहकार से यह फलित होता है कि ईश्वरीय प्रत्यक्ष केवल द्रव्यविषयक ही है, न कि सर्वविषयक । इस पक्ष में समवाय सम्बन्ध से जन्य भाव के प्रति लौकिक विषयता सम्बन्ध से प्रत्यक्ष कारण है, इत्याकारक लघु एक कार्य-कारणभाव का सामान्यरूप से स्वीकार किया जाता है । अतः तादृश द्रव्यविषयक प्रत्यक्ष के अधिकरण ईश्वर में सर्वज्ञता की कैसे सिद्धि होगी ? ईश्वर सर्वज्ञ नहीं होने से तत्प्रणीत वेदादि में प्रामाण्य का निश्चय भी कैसे हो सकेगा ? फलतः वेदादि में भी प्रामाण्य प्रमाण से सिद्ध नहीं होगा । अतः मूलकार श्रीहेमचन्द्रसूरीश्वरजी महाराज ने कारिका में जो कहा है कि - हे भगवत ! आपने जिस तरह पदार्थ का निरूपण किया है, वैसे मानने पर तनिक भी दोष नहीं है’, वह यथार्थ ही है - यह ध्वनित होता है ।

यथे इति । यहाँ यह शका हो सकती है कि → “यथाशब्द तथाशब्द की अपेक्षा रखता है, जैसे यत् शब्द तत् शब्द की अपेक्षा रखता है ठीक वैसे ही । मूलकार ने कारिका में ‘यथात्य भगवन्’ ऐसा कहकर यथा शब्द का ग्रहण किया है । अतः तथाशब्द का भी ग्रहण करना आवश्यक है । मगर तथाशब्द का ग्रहण नहीं किया है । अतः न्यूनता दोष प्रसक्त होता है” ← परतु यह ठीक नहीं है, क्योंकि जहाँ यथा, यत् आदि शब्द का पूर्व वाक्य में ग्रहण किया जाता है, वहाँ

पुष्करै कृत मीलित यदभिरामताधिके' (काव्यप्रकाश ७/१८८) इत्यादौ तथादर्शनात् ।  
ननु सर्वमिदं सर्वज्ञसिद्धावेव शोभते, तत्रैव च किं मानं ? इति चेत् ?

### ❀ जयलता ❀

तथादर्शनादिति । यत्तदो नित्यसापेक्षत्वेऽपि प्रकृते यत्पदस्योत्तरवाक्योपात्तत्वेन न तच्छब्दस्याऽपेक्षेति दर्शनादिति । तद्वदेवाऽत्रापि बोध्यम् । तदुक्त प्रकरणकृतैव न्यायसिद्धान्तमञ्जरीशब्दखण्डटीकाया -> "तच्छब्दजन्यबुद्धिविषयतावच्छेदकावच्छिन्ने यत्पदशक्तिः, उत्तरवाक्यस्थयत्पदेनाऽपि तत्पदाक्षेपात्, अनाक्षेपे तत्र पृथक्शक्तिः । एव यच्छब्दजन्यबुद्धिविषयतावच्छेदकावच्छिन्ने तत्पदशक्तिः प्रक्रान्ताद्यर्थकतत्पदेनापि यत्पदाक्षेपात् अनाक्षेपे तत्रापि पृथक्शक्तिः । अत एव मिश्रैरवान्तरवाक्योद्देश्यविषये तत्पदमित्युक्तम् । अत्रानाक्षेपपक्ष एव युक्त 'साधु चन्द्रमसि पुष्करै कृत मीलित यदभिरामताधिके' इत्यादौ प्रथमपादजन्यबोधादेव यत्पदेनोद्देश्यबोधेऽनुपदमाह वाक्यार्थबोधात् । आक्षेपे तु पुनस्तत्पदयोगेन प्रथमपादजन्यबोधकल्पने गौरवात्" <- (न्यायसि म टी पृ २७) इति । अत्र कृतमितपदोपस्थाप्यव्यापारस्य मीलितपदोपस्थाप्ये मीलनेऽभेदसम्बन्धेनान्वयो भवति । 'मीलनाऽभिन्नव्यापारकतृणि पुष्कराणी'त्यन्वयबोधः । स्वापेक्षयाऽभिरामताधिके चन्द्रमसि, उदय प्राप्ते सति पुष्करै = कमलै यद् मीलित तत् साधु कृतमित्युदाहरणार्थः । गदाधरस्तु शक्तिवादे -> तच्छब्दजन्यप्रतिपत्तिपूर्वमपि तत्प्रतिपाद्यतया वक्तुरभिसन्धिप्रकरणादिना सुग्रह इति न तच्छब्दजन्यप्रतीति यत्पदशक्तिग्रहेऽपेक्षा । इयञ्च व्युत्पत्तिः प्रक्रम्यमाणपरामर्शकयच्छब्दस्य 'चैत्र समागतो यस्तत्रावलोकित' इत्यादौ चैत्रादिपदेनाप्युपस्थापितस्य यच्छब्देन बोधनात् । अत्र एव 'साधु चन्द्रमसि पुष्करै कृत मीलित यदभिरामताधिके' इत्यादौ तत्पदाऽसत्त्वेऽपि न दोषः, पूर्वप्रक्रान्तस्य कृतपदोपस्थाप्यव्यापारस्यैवाऽभेदेन मीलनान्वयितया यच्छब्देन बोधनात् <- (श वा.पृ २६०) इति व्याचष्टे ।

इत्यञ्च गौतमीयाभिमतं भवानीपतावेव मानाभावात् यथाकथञ्चित्तदभ्युपगमेऽपि तत्र सर्वज्ञत्वाऽसम्भवात् परेपा वचसि प्रामाण्याऽभ्युपगमस्य मोहविजृम्भितत्वात् मूलकारै 'यथात्थं भगवन्नि'त्युक्त्या यज्जिनेन्द्रवचनेऽप्रामाण्यशङ्काकलङ्कलेशाऽसम्पर्कसूचनं कृतं तत्साध्विति फलितम् ।

मीमांसकादि शङ्कते - नन्विति । सर्व इदं = जिनेन्द्रवचनेऽप्रामाण्यलेशराहित्यसूचनादिकं, सर्वज्ञसिद्धावेव शोभते । तत्र = सर्वज्ञे एव किं मानम् ? न तावत् प्रत्यक्षम्, अनुपलब्धे, नाऽप्यनुमानं लिङ्गाऽदर्शनात्, नाऽपि आगमं तेषां विभिन्नत्वात्, नाऽप्युपमानं तत्सादृश्याऽज्ञानात्, नाप्यर्थापत्तिं तस्मैतेऽपि सर्वार्थोपपत्तेरित्यनुपलब्धिप्रमाणगोचरत्वं सर्वज्ञस्य । तदुक्तं श्लोकवार्तिके कुमारिलेन -> 'सर्वज्ञो दृश्यते तावन्नेदानीमस्मदादिभिः । दृष्टौ न चैकदेशोऽस्ति लिङ्गं वा योऽनुमापयेत् ॥ अनादेरागमस्यार्थो न च सर्वज्ञ आदिमान् । कृत्रिमेण त्वसत्येन स कथं प्रतिपाद्यते ॥ अथ तद्वचनेनैव सर्वज्ञोऽज्ञैः प्रतीयते । प्रकल्प्येत कथं सिद्धिरन्योन्याश्रययोस्तयो ? ॥ सर्वज्ञोक्ततया वाक्यं सत्यं तेन तदस्तिता । कथं तदुभयं सिद्धयेत्, सिद्धमूलान्तरादृते ॥ असर्वज्ञप्रणीतानु वचनान्मूलवर्जितात् । सर्वज्ञमवगच्छन्तं स्ववाक्यात् किं न जानते ? ॥ सर्वज्ञसदृश

वे शब्द तथा, तत् आदि शब्द की अपेक्षा रखते हैं । मगर जहाँ उत्तर वाक्य में या वाक्य के उत्तरार्थ में यथा, यत् आदि शब्द का ग्रहण किया जाता है, वहाँ तथा, तत् आदि शब्द की अपेक्षा नहीं होती है । यहाँ 'यथा' शब्द का उत्तर वाक्य में ग्रहण किया गया है । अतः वह 'तथा' शब्द की अपेक्षा नहीं रखता है । यह ठीक उसी तरह सगत होता है जैसे 'साधु चन्द्रमसि पुष्करैः कृत मीलित यदभिरामताधिके' इस वाक्य के उत्तरार्थ में 'यत्' शब्द का ग्रहण होने से वह 'तत्' शब्द की अपेक्षा नहीं रखता है । उदाहरण वाक्य का अर्थ यह है कि - 'अपनी अपेक्षा अधिक मनोहरता - अभिरामतावाले चन्द्र का उदय होने पर कमलो ने जो मीलन (बंद होने का काम) किया वह बहुत अच्छा किया' । यहाँ उत्तरार्थ में 'यत्' शब्द का ग्रहण होने से 'तत्' शब्द अपेक्षित नहीं है । अतः न्यूनतादोष की शंका निराधार प्रतीत होती है । इसलिए मूलकारश्री ने कारिका के उत्तरार्थ में जो कहा है कि - 'हे भगवन् ! आपने जैसा पदार्थ का प्ररूपण किया है उसमें कोई दोष नहीं है' वह यथार्थ ही है - यह सिद्ध होता है ।

### ❀ सर्वज्ञसिद्धि में प्रमाण ❀

ननु स इति । यहाँ यह भी आक्षेप करना कि -> 'श्रीजिनेश्वर भगवन् के वचन में प्रामाण्य का अदृष्ट विश्वास रखना तब उचित महसूस होता, यदि वह सर्वज्ञ हो, क्योंकि असर्वज्ञ के सभी वचन में नितात प्रामाण्य नहीं माना जा सकता । मगर श्रीजिनेश्वर भगवन् की तो बात दूर रहे, इस जगत में कोई भी सर्वज्ञ ही नहीं हो सकता, क्योंकि सर्वज्ञता में कोई प्रमाण ही नहीं है । प्रत्यक्षादि प्रमाण से सर्वज्ञ की सिद्धि नहीं होने से श्रीजिनेश्वर भगवन् में सर्वज्ञता के बल

शृणु, तुल्यायामप्यध्ययनादिसामग्र्यां समानाभ्यासशालिनो व्ययोरपि बुद्धौ तारतम्यदर्शनात् विचित्रज्ञानं प्रति विचित्रज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमस्य प्रतिबन्धकाभावविधया कारणता कल्प्यते । न चाऽदृष्टविशेषस्यैव तथात्वमस्तु किमनेन ? इति वाच्यम्, सति प्रतिबन्धकेऽदृष्टसहस्रस्याऽकिञ्चित्करत्वात्, अदृष्टवैजात्यस्याऽनन्यथासिद्धत्वादेश्च कल्पने गौरवात्,

❀ नयताता ❀

कश्चिदपि पश्येम सम्प्रति । उपमानेन सर्वज्ञ जानीयाम ततो वयम् ॥ उपदेशो हि बुद्धादेर्यमाऽयमादिगोचर । अन्यथाऽप्युपपद्येत सर्वज्ञो यदि नाऽभवत् ॥ यज्जातीये प्रमाणैस्तु यज्जातीयाऽयदंशं नम् । दृष्ट सम्प्रति लोभ्य तथा कालान्तरेऽप्यभूत् ॥ प्रमाणपञ्चक यत्र वस्तुरूपे न जायते । वस्तुगतावबोधार्थं तत्राऽभावप्रमाणता ॥ (मी श्रो वा ) इति । तस्मान्नास्ति सर्वज्ञ इति न जिनेन्द्रवचने सर्वज्ञप्रणीतत्वमूलक प्रामाण्य मवदेतेति पूर्वपक्षमद्वक्षेप ।

अत्र यद्यपि शक्यते एव प्रतिविधातु यदुत → 'स्वसम्बन्धि यदीद म्याद् व्यभिचारि पशोनिधे । अम्भ कुम्भादिसङ्ख्याने सद्भिरजायमानकै ॥ सर्वसम्बन्धि तद्गोद्धु किञ्चिद्गोपे न शक्यते । सर्वबोधाऽस्ति चेत् ? कश्चित्गोद्धा कि निषिध्यते ॥ सर्वसम्बन्धि सर्वज्ञज्ञापकानुपलम्भनम् । न चक्षुरादिभि वेद्यमत्यक्षत्वाददृष्टवत् । नानुमानादलित्वात् क्वाऽर्थापत्त्युपमागति । सर्वज्ञस्याऽन्यथाभावमादृश्यानुपपत्ति ॥ सर्वप्रमातृसम्बन्धिप्रत्यक्षादिनिशरणात् । केवलागमगम्यश्च कथ मीमांसकस्य तत् । नापि वाच्य त्वैव तदभावोऽनुपलब्धित । प्रमाथ्यते यतस्तस्य सर्वत्र ह्यवृत्ति ॥ गृहीत्वा वस्तुसद्भाव स्मृत्वा च प्रतियोगिनम् । मानस नास्तिताज्ञान येषामक्षानपेक्षया ॥ तेषामशेषनृजाने स्मृते तज्ज्ञापके क्षणे । जायेत नास्तिताज्ञान मानस तत्र नाऽन्यथा ॥ न चाऽशेषनरज्ञान सकृत्साक्षादुपेयते । न क्रमादन्यमन्तानप्रत्यक्षत्वाऽनर्भाषित ॥ यदा च क्वचिदेकत्र भवेत्तन्नास्तितागति । नैवान्यत्र तदा साऽस्ति क्वैव सर्वज्ञनाम्निता । ← तथापि प्रकागन्तरेण प्रकरणकृत् समाधत्ते - शुण्विति । तुल्यायामप्यध्ययनादिसामग्र्यामिति । आदिपदेनाऽध्यापक-पुस्तकादिपरिग्रह । तथाऽपि तुल्यमभ्यासमकुर्वतोर्विज्ञानतारतम्यमुपपद्येत्याह - समानाऽभ्यासशालिनोगिति । बुद्धो तारतम्यदर्शनादिति । यदि ज्ञान प्रति ज्ञानावरणकर्मण प्रतिबन्धकत्व न स्वीक्रियेत तदा प्रदर्शितज्ञानवैचित्र्य नोपपद्येत । तदन्यथाऽनुपपत्त्या ज्ञानावरणस्य कर्मण ज्ञान प्रति प्रतिबन्धकत्वमुत्पद्येत । न चेवमस्मादानीनामिदानी ज्ञानमेव नोपजायेत, ज्ञानावरणकर्मसत्त्वादिति वाच्यम्, विचित्रज्ञानोत्पादाऽन्यथाऽनुपपत्त्या विचित्रज्ञानावरणक्षयोपशमस्य प्रतिबन्धकाभावविधया विचित्रज्ञान प्रति कारणत्वमनुमीयते । न चाऽवधारणशक्त्यादिवैचित्र्यादेव ज्ञानतारतम्योपपत्तिरिति वाच्यम्, तद्वैचित्र्यस्याऽपि ज्ञानावरणक्षयोपशमवैचित्र्यप्रयोज्यत्वात्, 'तद्वेतोरस्तु कि तेन ?' इतिन्यायेन ज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमवैचित्र्यस्यैव ज्ञानवैचित्र्यहेतुत्वाचित्यात् ।

ननु विचित्रज्ञान प्रति विचित्रज्ञानावरणक्षयोपशमस्य हेतुत्वापेक्षया अदृष्टविशेषस्यैव तत्त्वाचित्यात्, कारणतावच्छेदकधर्मलाघवादिति शङ्कामपाकर्तुमुपक्रमते न चेति । 'वाच्यमि'त्यनेनाऽन्य । अदृष्टविशेषस्यैवेति । एवकारेण ज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमस्यवच्छेद कृत । तथात्व = तद्वेतुत्व, अस्तु, कि = अल, अनेन = ज्ञानावरणकर्मक्षयोपशमकल्पनेन, अदृष्टे ज्ञानावरणत्वाख्यविशेषधर्म कल्पयित्वा तत्क्षयोपशमे प्रतिबन्धकाऽभावविधया तत्कारणत्वकल्पने गौरवादिति लाघवात् अदृष्टविशेषस्यैव तथात्वाचित्यादिति शङ्काशय ।

प्रकरणकृत् तन्निरासे हेतूनाह - सति प्रतिबन्धके अदृष्टसहस्रस्य अकिञ्चित्करत्वात् = ज्ञानजननेऽसमर्थत्वात्,

पर उसके सभी वचन मे प्रामाण्य का निश्चय करना भी असगत है' ← निराधार है, क्योंकि सर्वज्ञ की सिद्धि मे अनुमानादि प्रमाण विद्यमान है । आप कान खोल कर सुनो, ममकभ अभ्यास वाले दो व्यक्ति के पास अध्ययन, अध्यापक, पुस्तक, परिश्रम, पाठपरावर्तन, लेखन आदि चार सामग्री समान होने पर भी उनकी बुद्धि मे तरतमभाव होता है । एक की बुद्धि तेज होती है, तो दूसरे की मन्द । ज्ञान की चार सामग्री समान होने पर भी उनके ज्ञान मे विचित्रता क्यों ? फल मे वैचित्र्य होने की वजह सामग्री मे भी वैचित्र्य का अभ्युपगम करना आवश्यक है । चार सामग्री तो समान होने से अत्यन्तर सामग्री मे ही वैचित्र्य मानना होगा । वह होगा ज्ञानावरणकर्म के भयोपशम मे वैचित्र्य । प्राज्ञ व्यक्ति के ज्ञानावरण कर्म का भयोपशम अधिक एव उसकी अपेक्षा मंद बुद्धिवाले के ज्ञानावरण कर्म का भयोपशम न्यून है - ऐसा ही मानना होगा । मतलब कि ज्ञान के प्रति ज्ञानावरण कर्म को प्रतिबन्धक और उसके विलय (क्षयोपशमादि) को प्रतिबन्धकाभाव के स्वरूप मे ज्ञान के प्रति कारण मानना होगा । ऐसा होने पर ही ज्ञानप्राप्ति की बाह्य सामग्री समान होने पर भी ज्ञानावरण कर्म



पुण्य-पापरूपे तत्र साङ्कर्येण वैजात्याऽसिद्धेश्च । एवञ्च ज्ञानावरणस्य क्षयोऽपि क्षयोप-  
शमेन लिङ्गेन क्वचिदनुमेयः ।

✽ जयलता ✽

प्रतिबन्धकाभावस्याऽपि कारणत्वेन तदा सामग्रीवैकल्यात् । दर्शितज्ञानतारतम्याऽन्यधानुपपत्त्या ज्ञानावरणस्य तत्प्रतिबन्धकत्वे सिद्धे तत्सत्त्वे नाऽदृष्टविशेषेण ज्ञानमुत्पत्तुमर्हति । किञ्चाऽदृष्टसामान्यस्य न तद्वेतुत्व सम्भवति, अतिप्रसङ्गादिति विजातीयाऽ-  
दृष्टस्यैव तत्त्व वाच्य, अदृष्टवैजात्ये च तत्कारणतावच्छेदकत्व कल्पनीयमिति त्वन्मते गौरवमित्याह - अदृष्टवैजात्यस्य =  
ज्ञानकारणीभूताऽदृष्टनिष्ठस्य ज्ञानकारणतावच्छेदकत्वेन अदृष्टनिष्ठजातिविशेषस्य, अदृष्टविशेषे ज्ञान प्रति अनन्यथासिद्धत्वादेः  
= अनन्यथासिद्धज्ञाननियतपूर्ववर्तित्वरूपकारणत्वस्य च त्वया कल्पने = कल्पनीये गौरवात् । 'अस्तु गौरव, तस्य फला-  
भिमुखत्वेनाऽदोषत्वादि'त्याशङ्काया दोषान्तरमावेदयति- पुण्यपापरूपे तत्र अदृष्टविशेषे, साङ्कर्येण = पुण्यत्वादिना सङ्करेण,  
वैजात्याऽसिद्धेः = तस्य जातित्वाऽयोगात् च । तथाहि मिथ्याज्ञानजनकाऽदृष्टविशेषे ज्ञानकारणतावच्छेदकधर्मोऽस्ति, पुण्यत्व  
च नास्ति, सुखादिजनकादृष्टे पुण्यत्वमस्ति ज्ञानजनकतावच्छेदकधर्मश्च नास्ति । तदुभयश्च तत्त्वज्ञानजनकाऽदृष्टविशेषेऽस्तीति  
साङ्कर्यं पुण्यत्वेन समम् । अत एव तस्य जातित्वं न सम्भवतीति न तदवच्छिन्नज्ञानकारणताकल्पनाया युक्तत्वम् । न  
चोपाधिसाङ्कर्यस्यैव जातिसाङ्कर्यस्याऽपि न दोषत्व, दोषत्वे वा तादृशानानाजातिकल्पनमस्त्विति वाच्यम्, तन्नानात्वकल्पने  
गौरवात् । न च तस्य फलमुखत्वेनाऽदोषत्वमिति वक्तव्यम्, तथापि कार्यतावच्छेदककोटाव्यवहितोत्तरत्वाऽनिवेशे व्यभिचारात् ।  
न चाऽस्तु तन्निवेशोऽपीति वाच्यम्, नानाकार्य-कारणभावकल्पने महागौरवात् । न च तर्हि तस्योपाधित्वमेवाऽस्तु इति वाच्यम्,  
अनिर्वचनात् । न च तस्याऽखण्डोपाधित्वकल्पनान्नाऽयं दोष इत्युद्गीरणीयम्, तथापि ज्ञानतारतम्याऽनुपपत्तेः, कारणाऽविशे-  
पादित्यकामेनाऽपि ज्ञानावरणक्षयोपशमस्यैव ज्ञानकारणत्वमभ्युपगन्तव्यम्, तद्वैचित्र्ये ज्ञानवैचित्र्योपपत्तेरिति विभावनीयं प्राज्ञैः ।

नन्वस्तु ज्ञानावरणक्षयोपशमस्य ज्ञानहेतुत्वं तथापि कथं सर्वज्ञसिद्धिः ? इत्याशङ्कामाह - एवञ्चेति । प्रदर्शित-  
रीत्या च, ज्ञानावरणस्य कर्मणः क्षयोऽपि = केवलज्ञानहेतुरपि, क्षयोपशमेन लिङ्गेन = हेतुना क्वचित् = पुरुषविशेषे,  
अनुमेयः । तदुक्तं अष्टसहस्रीतात्पर्यविवरणे -> 'दोषावरणयोर्हानि क्वचिदात्मनि नि शेषा भवति, अतिशयवतीत्वात् । या

के क्षयोपशम के वैचित्र्य से ज्ञान में वैचित्र्य = तारतम्य की उपपत्ति हो सकती है । यहाँ यह कहना कि -> 'ज्ञानावरण  
कर्म के क्षयोपशम को प्रतिबन्धकाभावविधया कारण मानने की अपेक्षा यही मानना मुनासिब है कि अदृष्टविशेष = कर्मविशेष  
ही ज्ञान का कारण है, क्योंकि ऐसा मानने पर कारणतावच्छेदक धर्म अदृष्टविशेषत्व = अदृष्टवृत्ति वैजात्य होगा, जो ज्ञानावरणकर्म-  
क्षयोपशमत्व की अपेक्षा लघु है' <- भी असंगत है, क्योंकि ज्ञान के प्रति ज्ञानावरण कर्म प्रतिबन्धक होने से प्रतिबन्धक  
की उपस्थिति में हजारों अदृष्ट भी कार्य के जनक नहीं बन सकते । दूसरी बात यह भी ज्ञातव्य है कि - अदृष्टसामान्य  
को तो ज्ञान का कारण नहीं माना जाता किन्तु अदृष्टविशेष को ही कारण मानना होगा । अतः ज्ञानकारणतावच्छेदकविधया  
अदृष्टवैजात्य की कल्पना करनी होगी । तथा अदृष्टविशेष में ज्ञानकारणता उभयमत में सिद्ध नहीं होने से उसमें अनन्यथा-  
सिद्ध नियत पूर्ववर्तित्व की कल्पना करनी होगी, जो गौरवग्रस्त होने से त्याज्य है । वास्तव में तो अदृष्ट में तादृश वैजात्य =  
ज्ञानकारणतावच्छेदक जातिविशेष की सिद्धि ही नहीं हो सकती, क्योंकि अदृष्ट पुण्य-पापात्मक होने से तद्वत् जाति के साथ  
ज्ञानकारणतावच्छेदकीभूत जातिविशेष का साकर्य होता है । वह इस तरह, मिथ्याज्ञान के जनक अदृष्टविशेष में ज्ञानकारणतावच्छेदक  
विवक्षित जाति रहती है किन्तु पुण्यत्व = धर्मत्व जाति नहीं रहती है । यश, कीर्ति, सुख आदि के जनक अदृष्ट में पुण्यत्व  
= धर्मत्व जाति रहती है किन्तु ज्ञानकारणतावच्छेदक जाति नहीं रहती है । परस्परव्यधिकरण पुण्यत्व = धर्मत्व जाति और  
ज्ञानकारणतावच्छेदक विवक्षित जाति दोनों ही सम्यक् ज्ञान - तत्त्वज्ञान के जनक अदृष्ट में रहती है । इस तरह परस्परव्यधिकरण  
धर्म का एकत्र समावेश होने से प्रसक्त साकर्य दोष की वजह अदृष्टगत ज्ञानकारणतावच्छेदकीभूत वैजात्य = जातिविशेष का  
स्वीकार नहीं किया जा सकता । अतः प्रतिबन्धकाभावविधया ज्ञानावरणक्षयोपशम को ही ज्ञान का कारण मानना उचित है,  
न कि अदृष्टविशेष को - यह सिद्ध होता है । इस तरह जब ज्ञानावरण कर्म के क्षयोपशम में ज्ञानकारणता सिद्ध होती  
है तब पुरुषविशेष में ज्ञानावरण कर्म के क्षय का भी अनुमान हो सकता है । तथाहि - ज्ञानावरण कर्म की संपूर्ण हानि  
हो सकती है, क्योंकि उसमें तरतमता होती है । जिस हानि में तरतमता होती है वह संपूर्ण भी हो सकती है, जैसे सुवर्ण  
में मल आदि की आशिक = तरतमभाववाली हानि होती है, तो कभी संपूर्ण हानि भी होती है । ठीक वैसे ही हमारी  
आत्मा में ज्ञानावरण कर्म की आशिक = तरतमभाववाली हानि होती है, तो किसी पुरुषविशेष में उसकी संपूर्ण हानि होनी  
चाहिए । मतलब कि ज्ञानावरण कर्म का संपूर्ण क्षय भी सिद्ध होता है । जिस पुरुषविशेष में ज्ञानावरण का संपूर्ण ह्रास

न चाऽप्रयोजकत्वं, मूलोच्छेदे कार्योच्छेदाऽवश्यम्भावात् । क्षयश्च स्वसमानाधिकरणतज्जा-  
तीयपर्यायप्रागभावाऽकालीनः तत्पर्यायध्वंसो

### ✻ जयलता ✻

हानिरतिगायिनी सा क्वचिन्निःशेषा भवति यथा कनकपाषाणादीं किङ्कालिकादिवहिरन्तर्मलहानिरिति प्रयोगोऽत्र द्रष्टव्यः । अत्राऽतिगायिनीत्वमाश्रयभेदव्यापारप्रयुक्ताऽल्पाऽल्पतर-बहु-बहुतप्रतियोगिकत्वम् <- (अ ग वि पृ. ९२) इति । एतेन 'यत्राऽप्य-  
तिशयो दृष्टः, स स्वार्थानतिलङ्घनात् । दूरसूक्ष्मादिदृष्टौ म्यात्र रूपे श्रोत्रवृत्तिता । येऽपि सातिशया दृष्टा- प्रज्ञामेवादिभि-  
र्नराः । स्तोकस्तोकान्तरत्वेन न त्वतीन्द्रियदर्शनात् ॥ प्राज्ञोऽपि हि नर मूहमानर्थान् द्रष्टु श्रमोऽपि सन् । स्वजातीरनतिक्रामत्र-  
तिशेते परात्ररान् ॥ एकशास्त्रविचारेषु दृश्यतेऽतिशयो महान् । न तु शास्त्रान्तरज्ञान तन्मात्रेणैव लभ्यते । ज्ञात्वा व्याकरण  
दूर बुद्धिः शब्दाऽपशब्दयोः । प्रकृष्यते न नक्षत्रतिथिग्रहणनिर्णय ॥ ज्योतिर्विच प्रकृष्टोऽपि चन्द्रार्कग्रहणादिषु । न भवत्यादिशब्दाना  
साधुत्व ज्ञातुमर्हति ॥ तथा वेदेतिहासादिज्ञानातिशयवानपि । न स्वर्ग-देवताऽपूर्वप्रत्यक्षीकरणे क्षमः ॥ दशहस्तान्तर व्योम्नि  
यो नामोत्कृत्य गच्छति । न च योजनमसौ गन्तु शक्तोऽभ्यासगतैरपि ॥ (मी श्रो. वा. ) इति कुमारिलप्रलापः परास्तः ।  
तदुक्तं योगविन्दो -> ज्ञो ज्ञेये कथमज्ञः स्यादसति प्रतिबन्धने । दाहोऽग्निदाहको न स्यादसति प्रतिबन्धने ॥ <- (४३०)  
इति । इतरसकलकारणसमवधानेऽसति प्रतिबन्धकं कार्योत्पादस्य न्याय्यत्वादित्याशयेन प्रकृतोऽप्रयोजकत्वशङ्कामपास्यति - न  
चाऽप्रयोजकत्वमिति । अस्तु ज्ञानावरणक्षयः मास्तु मकलार्थविषयः साक्षात्कारः, तर्हि को दोष ? इत्यप्रयोजकत्व प्रकृतं  
नास्तीत्यर्थः । कुतः ? इत्याह - मूलोच्छेदे यावत्प्रतिबन्धकात्यन्तक्षये, कार्योच्छेदाऽवश्यम्भावात् प्रतिबन्धकीभूतज्ञानावरणकार्य-  
भूताऽज्ञानत्वावच्छिन्नध्वंसस्याऽवश्यम्भावनियमात् । अत एवाज्ञानपेक्षा, यथाऽज्ञानादिसंस्कृतचक्षुष आलोकाऽनपेक्षा । अक्षपेक्षा  
हि ज्ञाने विषयस्पष्टत्वार्थम् । तच्च मपूर्णज्ञाने ज्ञानावरणक्षयदेवेति तस्याऽज्ञानपेक्षत्वेऽपि न क्षति । विशदतरकार्य-  
मिद्वानुवर्तमानमानमपि कारणं कल्पनीय न पुनर्प्रतीयमानकल्पनाभयात्कार्यवैयर्थ्यमपहोतुमुचितम्, अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् । एतेन  
'न प्रत्यक्षं चक्षुरादिजन्म तावत्सर्वार्थेषु, तेषां विषयनियमात्, किञ्चिद्वैव हि वर्तमानं मन्मद्वच्च तद्विषयो न सर्वेऽर्थाः' (वि वि  
पृ. ८०) इति विधिविवेककृच्चनमपि प्रत्युक्तम्, अनुक्तोपालम्बदानात् ।

क्षयपदार्थं प्ररूपयति-क्षयश्चेति । स्वसमानाधिकरणतज्जातीयपर्यायप्रागभावाऽकालीनः तत्पर्यायध्वंस इति ।  
स्वसमानाधिकरणो यः स्वप्रतियोगिजातीयपर्यायप्रतियोगिकप्रागभावः तत्कालीनभिन्न पर्यायविशेषप्रतियोगिको ध्वंसः क्षय  
इत्यर्थः । पर्यायविशेषध्वंसः क्षय इत्युक्तां तु अस्मदादीनामपि सर्वज्ञत्वाऽऽपत्तिः, प्रतिममयमस्मदादिषु ज्ञानावरणकर्मणां  
नश्यमानत्वात् । अतः 'स्वप्रतियोगिजातीयपर्यायप्रागभावाऽकालीन' इत्युक्तम् । तेन यत्किञ्चिन्प्रतियोगिकप्रागभावाऽकालीनत्वमादा-  
याऽपि नातिप्रसङ्गः । तथापि त्रयोदशादिगुणस्थानवर्निनि ज्ञानावरणध्वंसोऽव्याप्तिः, अन्यजातवृत्तिज्ञानावरणप्रागभावममानकाली-  
नत्वादित्यतः 'स्वसमानाधिकरण' इति प्रागभावविशेषणम् । स्वपदेन तादृग्व्यवस्थापादानम् । यदि च परंण गोरवमुद्राव्यते

होगा, उसका ज्ञान सर्वार्थगोचर होगा । यहाँ यह शका नहीं करनी चाहिए कि -> 'ज्ञानावरण कर्म का संपूर्ण क्षय हो  
तो भी क्या ? हममे ज्ञान मे सर्वार्थविषयकता कैसे मिट्ट हो सकती है ?' <- क्योंकि ज्ञानावरण कर्म ज्ञान का प्रतिबन्धक  
है । उसका आंगिक उच्छेद होने पर आंगिक ज्ञान होता है तो उसका संपूर्ण उच्छेद होने पर संपूर्ण ज्ञान भी जरूर होना  
चाहिए, तनिक भी अज्ञान की तब संभावना नहीं है, क्योंकि अज्ञान ज्ञानावरण का कार्य होने से ज्ञानावरण कर्म का मूलतः  
उच्छेद होने पर उसके कार्य अज्ञान का भी संपूर्ण उच्छेद हो ही जायेगा । बिना कारण कार्य कैसे अपना स्थान पा सकता  
है ? इसलिए ज्ञानावरण कर्म के संपूर्ण हास से होने वाले ज्ञान को सर्वविषयक मानना आवश्यक है ।

### ✻ क्षयपदार्थप्ररूपणा ✻

क्षयश्च इति । केवल ज्ञान के कारणीभूत ज्ञानावरणकर्मक्षय का स्वरूप बताते हुए प्रकरणकार श्रीमदजी कहते हैं कि  
पर्यायविशेष का ध्वंस क्षय है । मगर वह ध्वंस अपने अग्रिकरण मे रहने वाले स्वप्रतियोगिज्ञानातीयप्रतियोगिक प्रागभाव का  
ममानकालीन नहीं होना चाहिए । अभी हमारी आत्मा मे जो ज्ञानावरण कर्म का ध्वंस होता है, वह ज्ञानावरणकर्मप्रतियोगिक  
प्रागभाव का, जो हमारी आत्मा में रहता है, ममानकालीन है, न कि भिन्नकालीन । अतः प्रदर्शित ज्ञानावरणकर्मक्षय का

न तु सर्वथाऽभावस्वरूपः, तस्य क्वचिदपि स्याद्वादिभिर्नभ्युपगमात् । तथा च यत्र सर्व-  
ज्ञानावरणविलयः, स एव भगवान् सर्वज्ञः सिध्यति ।

ननु ज्ञानस्य कथं सर्वविषयत्वं ? अतीतानागतयोः स्वरूपाऽभावेनोभयस्वरूपविषय-  
ताऽभावादिति चेत् ? न, आलेख्याऽऽकाराणामिवाऽवर्तमानस्याऽपि वस्तुनो ज्ञेयाकाराणां  
ज्ञाने सम्भवात् ।

### ❀ नयलता ❀

तदा प्रतियोगिव्यधिकरणज्ञानावरणध्वसो ज्ञानावरणक्षय इति प्रदर्शनीयमिति दिक् ।

ननु ज्ञानावरणत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावस्यैव लाघवेन तथात्वमस्त्वित्याशङ्काया प्रकरणकृदाह - न तु  
सर्वथाऽभावस्वरूप इति । कुत ? इत्याह - तस्य क्वचिदपि आत्मनि स्याद्वादिभिः अस्माभिः अनभ्युपगमादिति । एतेन  
→ क्लेशकर्मविपाकाशयैरपरामृष्ट पुरुषविशेष ईश्वर' <- (यो सू १/२४) इति पतञ्जलिवचनमपि प्रत्युक्तम्, नित्यनिर्दोष-  
पुरुषे मानाभावात्, नित्यत्वे सति तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावभित्तत्वरूपस्याऽत्यन्ताभावत्वस्य जन्माभावत्वलक्षण-  
ध्वस्तत्वेऽपेक्षया गुरुत्वाच्च । ध्वस्तदोषत्वस्यैवैश्वर्यत्वे तन्त्रत्वमिति यत्र आत्मनि सर्वज्ञानावरणविलयः = स्ववृत्तिपावज्ज्ञानावरण-  
ध्वस , स एव आत्मा भगवान् सर्वज्ञ इति सिध्यति ।

असर्वज्ञवादी शङ्कते - नन्विति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । ज्ञानावरणक्षय-क्षयोपशमयोरेव सिद्धत्वेऽपि ज्ञाना-  
वरणक्षयसपाद्यस्य ज्ञानस्य कथं सर्वविषयत्व = अतीतानागतवर्तमानव्यवहितातीन्द्रियाद्यर्थगोचरत्व ? अतीतानागतयोः  
वस्तुनो निवृत्ताजातत्वात् स्वरूपाऽभावेन = निरुपाख्येयत्वेन, उभयस्वरूपविषयताऽभावात् = विज्ञानविषयोभयात्मक-  
विषयत्वाऽसम्भवात् । विषयताया अतिरिक्तत्वे गौरवात् लाघवेन विषयविषयिस्वरूपत्वमेवेति तदन्यतराऽभावे उभयात्मक-  
विषयताया एवाऽसत्त्वात् कथं ज्ञानस्याऽतीतादिविषयकत्व स्यात् ? न खल्वतीतोऽजातो वा शत्रुः सम्प्रति सतर्पयति विवेकिन-  
न वाऽनागतः शङ्खश्चक्रवर्त्ती महासपत्त्रिमित्त विप्रानन्नपानैरुत्थापयतीतिशकाशयः ।

तन्निराकुरुते - नेति । आलेख्याकाराणां = आलेख्ये आकाराणां, इवाऽवर्तमानस्याऽपि वस्तुनः = अतीतानागत-  
पदार्थस्य ज्ञेयाकारणा ज्ञाने सम्भवादिति । यथाऽविद्यमानस्य पुरुषस्य आकारो लेप्यादौ वर्तते तथाऽविद्यमानस्य वस्तुनो

हम अभी आश्रय नहीं है । एक ज्ञानावरण कर्म का हमारी आत्मा में ध्वस होने पर भी भावी काल में हम दूसरे ज्ञानावरण  
कर्म का अधिकरण बनने वाले हैं । अतः अभी हमारी आत्मा में ज्ञानावरण कर्म का प्रागभाव रहता है । अतएव हमारी  
आत्मा में रहने वाला ज्ञानावरणकर्मध्वस तादृश प्रागभाव का भिन्नकालीन नहीं कहा जा सकता । मगर जिस पुरुषविशेष  
में भावी काल में ज्ञानावरण कर्म की अधिकरणता नहीं होने वाली है, उसी पुरुषविशेष में रहनेवाला ज्ञानावरणकर्मध्वस ही  
स्वसमानाधिकरण (= ज्ञानावरणध्वसाधिकरणवृत्ति) स्वप्रतियोगिसजातीय(ज्ञानावरणकर्म)प्रतियोगिकप्रागभावकालीन नहीं होने से  
ज्ञानावरणकर्मक्षयात्मक सिद्ध होगा । मगर क्षय का अर्थ सर्वथा अभाव यानी ज्ञानावरणकर्मात्यन्ताभाव ऐसा नहीं है, क्योंकि  
हम स्याद्वादी ने किसी भी आत्मा में दोषात्यन्ताभाव = त्रिकालिकदोषशून्यत्व का अंगीकार नहीं किया है । मतलब कि  
'अनादि काल से जिस आत्मा में दोष नहीं है, उसी आत्मा में सर्वज्ञता है' ऐसा हम नहीं मानते हैं, क्योंकि सभी जीव  
अनादि काल से दोष (= ज्ञानावरण कर्म) से युक्त होते हैं और बाट में रत्नत्रयादि की आराधना के बल से ज्ञानावरणकर्मक्षय  
द्वारा केवलज्ञान = संपूर्ण ज्ञान को प्राप्त करते हैं । जिस आत्मा में ज्ञानावरण कर्म का प्रदर्शित क्षय रहता है, वही सर्वज्ञ  
यानी केवलज्ञानी भगवत है, यह सिद्ध होता है ।

### ॥ अतीतविषयक प्रत्यक्ष मुमकिन ॥

ननु ज्ञा इति । यहाँ यह समस्या मुँह फाड़े खड़ी रहती है कि → 'अतीत पदार्थ विनष्ट होता है और अनागत  
पदार्थ अनुत्पन्न होता है, इसलिए उनका वर्तमान काल में कोई स्वरूप ही नहीं है । तब वे ज्ञान के विषय कैसे बन सकते  
हैं ? क्योंकि विषयता तो ज्ञान और विषय उभयात्मक होने से विषय न होने पर उभयात्मक विषयता भी नहीं हो सकती ।  
इस तरह प्रत्यक्ष में अतीत-अनागतवस्तुगोचरता नामुमकिन है, तो फिर त्रिकालवर्ती सब पदार्थ का विषयकत्व तो कैसे मुमकिन  
होगा ? अतः ज्ञानावरण के क्षय से सर्वविषयक ज्ञान की कल्पना नहीं की जा सकती' - मगर इसका यह समाधान है  
कि जैसे अतीतादि पुरुष का आकार आलेख्य = चित्र में होता है ठीक वैसे ही अबर्तमान = अतीतादि वस्तु का आकार

अथाऽऽलेख्ये न पुरुषाकारः, करचरणादिरूपस्य तस्य पुरुषे एव भावात्, तत्र 'पुरुष' इति धीस्तु सादृश्यज्ञानदोषादिनिबन्धतत्त्वाद्भ्रमरूपैव, तथा च ज्ञानेऽपि न ज्ञेयाकार इति चेत् ? न, न हि त्वं ज्ञेयतदात्मान आकारं ज्ञाने ब्रूम, येन साकारवादपक्षनिक्षिप्तं दूषण

### ❀ जयलता ❀

ज्ञेयाकारा ज्ञानेऽपि सम्भवन्तीति नार्तीतादिगोचरत्वं प्रत्यक्षे वार्यितुं शक्यते । यद्योक्त -> 'विज्ञानविषयो भगवत्क विषयत्व' <- तदमत् विषयताया ज्ञानरूपत्वे 'घटवद्भूतलमि'त्यादिज्ञाननिरूपिताना षट्भूतलादिवृत्तिविषयतानामभेदापन्ना तादृगज्ञानान्तर 'घटप्रकारकज्ञानवानहमि'त्यादिप्रतीतिवद् 'भूतलप्रकारकज्ञानवानहमि'त्यादिप्रतीतिप्रमत्तगात्, घटनिष्ठप्रकारत्वाऽऽख्यतज्ज्ञानस्वरूप-विषयताया एव भूतलवृत्तित्वात्, एव 'घटपटावि'त्यादिममूहालम्बनयिषो भ्रमत्वापत्तिश्च । विषयस्वरूपत्वे च 'घटभूतलमयोगा' इत्याद्याकारकममूहालम्बनविशिष्टबुद्धयोर्वैलक्षण्यनानुपपत्तेरिति विज्ञानविषयाभ्यामतिरिक्तमेव विषयत्वमित्यनन्यगत्या स्वीकर्तव्यम् । अतो न विषयाऽसत्त्वे तादृगज्ञानाकाराऽसम्भवः, योग्यताया एव तदाक्षेपकत्वात् । न च ज्ञानाकारता कथं मित्रा ? इति वाच्यम्, घटत्वादिप्रकारतानिरूपितघटादिविशेष्यतास्थानाभिषिक्ताया षट्पटाकारताया 'सागारं नागे हवड' इत्याद्यागमन्या-रूपेणाऽभ्युपगतत्वात् । तथा च नाऽतीतादिगोचरताया निरूपकत्वमसंगेण ज्ञानेऽसम्भव इति फलितम् ।

परं गङ्कते- अयेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्यान्वयः । आलेख्ये = लेख्य-प्रतिमादो वस्तुनो न पुरुषाकारः, कुतः ? इत्याह - करचरणादिरूपस्य तस्य = पुरुषाकारस्य पुरुषे एव भावात् = मेद्भावात् । 'तर्हि आलेख्ये पुरुषवद्भि किनिबन्धना किरूपा च' ? इत्यागङ्कायामाह - तत्र = आलेख्ये, 'पुरुष' इति धीः = पुरुषत्वप्रकारिका बुद्धिस्तु सादृश्यज्ञानदोषादिनिबन्धनात् = मस्थानादिसादृश्यधी-भेदाग्रहादिदोष-तादात्म्याऽऽरोपादिनिमित्तकत्वात्, भ्रमरूपा = तदभाववति तत्प्रकारक-त्वाऽवगाहित्वेन विपर्ययात्मिका एव । न तु प्रमेत्येवकारार्थः । ततः किं ? इत्यागङ्काया निगमयति - तथा चेति । यथाऽऽलेख्ये न पुरुषाकारः तथा च, ज्ञानेऽपि न ज्ञेयाकारः अस्ति, तस्य ज्ञेयवृत्तित्वात्, अज्ञेयाकारेऽपि ज्ञाने ज्ञेयाकारत्वेन भानाऽभ्रमत्वमेवेति नार्तीतानागतविषयकत्वं ज्ञाने सम्भवति । अतीतादिपुरुषार्थकरचरणादिरूपज्ञेयाकाराणां ज्ञानवृत्तित्वे योगाचार-मतप्रवेगप्रसङ्गादिति प्रकृते निर्गलितगङ्काभिप्रायः ।

समाधत्ते - नेति । न हीति । 'ब्रूम' इत्यनेनाऽन्वीयते । ज्ञेयतदात्मान = ज्ञेयात्मक आकार = ज्ञेयाकार ज्ञाने ब्रूमः, येन कारणेन साकारवादपक्षनिक्षिप्तः = योगाचारमतप्रविष्टः, दूषणं दुरुद्धं स्यात् । तर्हि कीदृशो ज्ञेयाकारो

भी प्रत्यक्ष ज्ञान में हो सकता है । उसमें कोई भति नहीं है । इसलिए ज्ञानावगणक्षय में सर्वविषयक ज्ञान की कल्पना यथार्थ ही प्रतीत होती है ।

अथाले इति । यहाँ यह शका हो कि -> "चित्र में पुरुषाकार का जो दृष्टान्त बताया गया है, वही असिद्ध है, क्योंकि पुरुषाकार का मतलब है हाथ, पाँव आदि । तादृग पुरुषाकार तो वास्तविक पुरुषशरीर में होता है, न कि उसकी प्रतिमा, चित्र आदि में । प्रतिमा आदि में होने वाली 'यह पुरुष है' इत्याद्याकारक बुद्धि तो भ्रमात्मक ही है, क्योंकि सादृश्यज्ञान, पुरुषभेदाऽग्रहात्मक दोष आदि की वजह वही बुद्धि उत्पन्न होती है । इसलिए प्रतिमादि में पुरुषत्वप्रकारक बुद्धि के कर-चरणादि-स्वरूप पुरुषाकार की सिद्धि नहीं हो सकती, दोषादि से अजन्य बुद्धि से ही पदार्थ की मिद्धि होती है । जैसे प्रतिमादि में पुरुषाकार नहीं होता है, ठीक वैसे ही ज्ञान में ज्ञेयाकार भी नहीं होता है । वह तो ज्ञेय विषय में रहता है । अतः अतीतादि ज्ञेय पदार्थ का आकार ज्ञान में कैसे मुमकिन होगा, जिससे सर्वविषयक ज्ञान की सिद्धि हो सके ? अतः सर्वविषयक ज्ञान की कल्पना अप्रामाणिक है, अन्यथा साकारवाद की आपत्ति आवेगी" <-

### ❀ ज्ञानात्मक ज्ञेयाकार का ज्ञान में स्वीकार ❀

न, न इति । तो यह भी असंगत है, क्योंकि हम स्याद्वादी ज्ञेयतदात्मक = ज्ञेयाऽभिन्न आकार का ज्ञान में स्वीकार नहीं करते हैं, जिसकी वजह साकारवाद की आपत्ति हो और उसकी वजह साकारवादमत = योगाचारपक्ष में प्राप्त दोष का उद्धार भी हमारे पक्ष में मुश्किल हो । किन्तु हम तो ज्ञान में ज्ञानतदात्मक = ज्ञानाभिन्न आकार को मानते हैं । आशय यह है कि ज्ञान में रहने वाला ज्ञेयाकार यदि ज्ञेयाऽभिन्न माना जाय तब तो बाह्य वस्तु का लोप, ज्ञानाद्वैत आदि अनेक दोष प्रसक्त होते हैं, जो साकारज्ञानवादी योगाचार बौद्ध के मत में प्रसक्त होते हैं । मगर हम ज्ञान में रहने वाले ज्ञेयाकार को ज्ञानाऽभिन्न मानते हैं । अतः ज्ञेय की ज्ञान में वृत्तित्वा के मूलक दोषपरम्परा प्रसक्त नहीं होती है । यह ठीक उसी

दुरुद्धरं स्यात् किन्तु ज्ञानतदात्मानम् । आलेख्येऽपि स्वतदात्मैव पुरुषाद्याकारो भासते न तु पुरुषादितदात्मा । अत एव 'इदमालेख्य पुरुषाकारवन्न तु करचरणादिमदि'तिप्रतीति-  
निर्वहतीति दिगम्बरा ।

वस्तुतो ज्ञानस्य सर्वविषयत्व स्वभाव एव प्रदीपादेरिव सर्वप्रकाशकत्वं, तस्य च ज्ञेयाकारशब्दाऽवाच्यत्वेऽपि न क्षतिरिति वदन्ति । (श्लो ५ संपूर्णः)

✽ जयलता ✽

ज्ञानेऽभ्युपगम्यते ? इत्याशङ्कायामाह - किन्तु ज्ञानतदात्मान = ज्ञानाभिन्न ज्ञेयाकार ज्ञाने ब्रूम इत्यत्राऽप्यनुषज्यते । यदि ज्ञेयात्मको ज्ञेयाकारो ज्ञाने स्वीक्रियेत तदा योगाचारमतप्रवेश-तत्प्रयुक्तदोषप्रसङ्ग स्यात् किन्तु ज्ञानात्मको ज्ञेयाकारो ज्ञानेऽङ्गीक्रियत इति नातीतादिगोचरज्ञानाऽसम्भवो न वा ज्ञानाद्वैतमतप्रवेशप्रसङ्ग । पूर्वोक्तदृष्टान्तवैषम्यमाविष्करोति - आलेख्येऽपि = प्रतिमाचित्रादावपि, स्वतदात्मैव = आलेख्यात्मक एव, पुरुषाद्याकारो भासते, न तु पुरुषादितदात्मा ज्ञेय-पुरुषादिस्वरूप । अत्रैव किं विनिगमक ? इत्याशङ्कायामाह - अत एवेति । आलेख्यात्मकपुरुषाद्याकारस्यैवाऽलेख्ये भाना-दिति । 'इदं आलेख्य प्रतिमादिकं पुरुषाकारवत् न तु करचरणादिमदि'तिप्रतीतिनिर्वहतीति दिगम्बरा वदन्तीति शेष । उक्तप्रतीतेरयोगव्यवच्छेदाऽन्ययोगव्यवच्छेदावगाहित्वादालेख्ये स्वात्मक पुरुषाकारोऽवश्यमभ्युपगन्तव्य पुरुषाद्यात्मक पुरुषाद्या-कारश्च व्यवच्छेद्य इति सिद्धौ ज्ञानेऽपि ज्ञानात्मको ज्ञेयाकार स्वीकार्य ज्ञेयात्मकश्च ज्ञेयाकारो व्यवच्छेद्य इति सिद्ध्या क्षयो-पशमादिना अतीतादिगोचरत्वमपि ज्ञाने सम्भवीति न ज्ञानस्य सर्वविषयकत्वमसिद्धमिति तेषामाकूतम् ।

ज्ञानस्य सर्वविषयकत्व न ज्ञानावरणक्षयात् किन्तु ज्ञानस्वाभाव्यादेवेत्याशयेनाह- वस्तुत इति । ज्ञानस्य सर्वविषयत्व = सर्वनिष्ठविषयतानिरूपितविषयिताशालित्व स्वभाव एव, प्रदीपादेरिवेति । आदिपदेन सूर्यान्लादिपरिग्रह । यथा प्रदीपादि स्वभावत एव सर्वप्रकाशक तथापि कुड्यादिप्रतिबन्धके सति न व्यवहितान् प्रकाशयति तदपगमे तु तान् प्रकाशयत्येव तथैव ज्ञानमपि स्वभावत सर्वविषयक तथापि तत्तद्गोचरज्ञानावरणे प्रतिबन्धके सति न तत्तत्पदार्थान् गोचरीकरोति तद्विलये तु तान् सर्वान् विषयीकरोत्येवेति नातीतादिविषयकत्व ज्ञाने व्याहन्यत इति सर्वविषयकज्ञानाश्रये सर्वज्ञत्व सिध्यत्येव । तस्य = सर्वविषयकत्वस्वभावस्य, च ज्ञेयाकारशब्दाऽवाच्यत्वेऽपि न क्षतिरिति । अत्र 'ज्ञेयाकारशब्दावाच्यत्वेऽपि' इति यद्वा 'ज्ञेया-कारशब्दाद्वाच्यत्वेऽपी'ति शुद्ध पाठ स्यादिति सम्भाव्यते । तादृशज्ञानस्वभाव एव दिगम्बरै ज्ञेयाकारशब्देन प्रतिपाद्यते तदा न दोष इत्यर्थ । ज्ञानस्य सर्वविषयकत्वस्वभावानभ्युपगमे तु 'तादृशो ज्ञेयाकार कथं ज्ञाने एव न तु कृत्यादौ ?' इत्यत्र विनिगमनाविरहात्, तादृशस्वभावानङ्गीकारे तु 'ज्ञेयाकारो ज्ञानतदात्मको न तु कृत्यादि-तदात्मक' इत्यस्य दिक्पटै वक्तु-मशक्यत्वादित्याशय ।

प्राञ्चस्तु सर्वज्ञत्वसाधनार्थ -> अस्ति सर्वज्ञ सुनिश्चिताऽसम्भवद्वाधकप्रमाणत्वात् सुखादिवत् । ११, कश्चिदात्मा सक-लार्थसाक्षात्कारी तद्ग्रहणस्वभावत्वे सति प्रक्षीणप्रतिबन्धप्रत्ययत्वात्, यद् यद्ग्रहणस्वभावत्वे सति प्रक्षीणप्रतिबन्धप्रत्यय तत् तत्साक्षात्कारि, यथाऽपगततिमिरादिप्रतिबन्धलोचन रूपसाक्षात्कारि, सकलार्थग्रहणस्वभावत्वे सति प्रक्षीणप्रतिबन्धश्च कश्चिदात्मा तस्मात् सकलार्थसाक्षात्कारी । न चाऽयं विशेषणाऽसिद्धो हेतु, आगमद्वारेणाऽशेषार्थग्रहणस्वभावस्यात्मनि प्रसिद्धत्वात् । १२,

तरह उपपन्न होता है जैसे चित्रादि में चित्रात्मक पुरुषाकार रहता है । चित्र में भी पुरुषतदात्मक = पुरुषाऽभिन्न ऐसा पुरुषाकार नहीं प्रतीत होता है, किन्तु चित्रतदात्मक = प्रतिमा से अभिन्न पुरुषाकार का भान होता है । अतएव 'यह चित्र पुरुषाकारवाला है, न कि कर-चरणादिवाला' इस प्रतीति का निर्वाह होता है । इसलिए चित्रादि में स्वात्मक पुरुषाद्याकार को अप्रामाणिक नहीं माना जा सकता, किन्तु पुरुषात्मक पुरुषाकार को, जिसका हम चित्र में स्वीकार नहीं करते हैं, ही अप्रामाणिक माना जा सकता है - ऐसा दिगम्बरसम्प्रदाय है ।

वस्तुतो इति । वस्तुस्थिति का जब विचार किया जाय तब तो जैसे प्रदीपादि का सर्वप्रकाशकत्व स्वभाव है, ठीक वैसे ही ज्ञान का सर्वविषयकत्व स्वभाव ही है । प्रदीप का ऐसा स्वभाव नहीं है कि वह घट का प्रकाशक हो और पट का प्रकाशक न हो । इसी तरह ज्ञान भी स्वभावतः सर्ववस्तुविषयक होता है । ज्ञान के सर्वविषयप्रकाशकत्व स्वभाव को ज्ञेयाकार शब्द से वाच्य माना जाय तो भी कोई क्षति नहीं है । अतः ज्ञानावरणक्षय से अतीतादिसर्वार्थगोचर ज्ञान की कल्पना करने में कोई दोष नहीं है - ऐसा भी विद्वानों का मन्तव्य है ।

ॐ नमः परमानन्दकलाकलितकेलये । श्रीशहस्वैश्वर्यार्थाय मत्प्रत्यूहनिवारिणे ॥१॥  
पूर्वसूत्रितावष्टम्भाय दृष्टान्तमाहुः - 'गुडो ही'ति ।

❀ जयलता ❀

ज्ञानतारतम्यं क्वचिद्विश्रान्तं तर-तमशब्दवाच्यत्वात् परिमाणतारतम्यवत् । ३।, सर्वे पदार्थाः कस्यचित् प्रत्यक्षाः । प्रमेयत्वात् घटवत् । ४।, अस्ति सर्वार्थासाक्षात्कारी अनुपदेशाऽलङ्घ्याऽविसम्बादिविशिष्टदिग्देशकालप्रमाणाद्यात्मकचन्द्रादिग्रहणाद्युपदेशदायित्वात् । ५। ज्ञानं क्वचिदात्मनि प्रकर्षवत् स्वावरणहान्युत्कर्षे सति प्रकाशकत्वात् । ६।, समस्ति समस्तवस्तुविस्तारगोचरं विशदं प्रत्यक्षदर्शनं, तद्गोचरानुमानप्रवृत्ते । ७। <- इत्यादि व्याचक्षते ।

‘अर्था हि न विज्ञाने स्वाकारमर्पयन्ति किन्तु ज्ञानमेवाऽर्थग्राहकत्वेन परिणमति । तत्परिणामश्च वस्तुनोऽनेकस्वभावात्, अन्यथाऽर्थपरिच्छेदानुपपत्तेः । न चातीताद्यर्थाग्रहणप्रसङ्गः, तेषामसत्त्वादिति वाच्यम्, सर्वथाऽसत्त्वाऽनभ्युपगमात्, सतः सर्वथाऽसत्त्वाप्राप्तेरसतश्चोत्पादानापत्तेः तदा तेषां वर्तमानत्वमेव । वर्तमाना एव हि भावाः । तथापरिणामेनाऽतीतादिव्यपदेशभाजो भवन्ति, अन्यथा वर्तमानस्याऽप्यनुपपत्तिरिति भूत-भवद्-भविष्यत्सकलपदार्थविस्तारबोधकः सर्वज्ञोऽपि सुव्यवस्थितः’ <- इत्यपि प्राहुः ।

ज्ञानावृत्तिक्षयप्राप्तकेवलालोकशालिने । नमोऽस्तु सततं तस्मै, कारुण्यकेलिशालिने ॥१॥

वक्ष्यमाणग्रन्थभूमिकामारचयति - पूर्वसूत्रितावष्टम्भायेति । ‘यदा तु नित्याऽनित्यत्वरूपते’त्यादिपूर्वकारिकोक्तार्थदाढ्याय, दृष्टान्तमाहुः श्रीहेमचन्द्रसूरय इति शेषः । निगदसिद्धोऽयं = कण्ठ्योऽयमित्यर्थः । तथापि लेशतो व्याख्यायते यथैकाकी गुडः कफस्य = श्लेष्मणो हेतुः = कारणं स्यात्, हिरवधारणे, नागरं केवलं पित्तस्य कारणं = निमित्तं स्यात्, द्रव्यात्मनि = द्रव्योरेकीकरणेन कृते गुडनागरभेदजः = गुडिकाविशेषे न दोषः अस्ति, प्रत्युत पुष्पादिगुणः स्यात् । तदुक्तं भावप्रकाशे ‘उन्मीलनी बुद्धिवलेन्द्रियाणां, निर्मूलनी पित्तकफानिलानां’ (भा प्र प्र खड ) इति ।

एतत्कारिकाव्याख्यानं स्याद्वादकल्पलतायाश्चैवम् → ‘अयोक्तदोषनिवृत्तिर्न जात्यन्तरनिमित्ता किन्तु मिथोमाधुर्य-कटु-कत्वात्कर्षहानिप्रयुक्तेति चेत् ? न, द्रव्योरेकतरवलवत्त्वे एवाऽन्याऽपकर्षसम्भवात्, तन्मन्दतायामपि मन्दपित्तादिदोषापत्तेश्च । एतेनेतरेतरप्रवेशादेकतरगुणपरित्यागोऽपि निरस्तः, अन्यतरदोषापत्तेः अनुभववाधाच्च । अथ मिलितगुडगुण्ठीक्षोदेन नैकं द्रव्यमारभ्यते, विजातीयानां द्रव्यानारम्भकत्वात्, गुडत्व-गुण्ठीत्वसङ्कप्रसङ्गात् किन्तु कारणविशेषोपनीतरसविशेषवद् गुडगुण्ठी-क्षोदसमाजादेव धातुसाम्याद् गुणदोषनिवृत्ती इति चेत् ? समुदितगुडगुण्ठीद्रव्यस्याऽप्येकपरिणतिमत एवोपलम्भात्, धातुसाम्ये रसविशेषवद् द्रव्यविशेषस्याऽपि प्रयोजकत्वात्, द्रव्यादिवैचित्र्यादाहारपर्याप्तैवैचित्र्योपपत्तेः, अनेकान्ते साङ्कर्याऽसम्भवात्, नृसिंहत्वदुपपत्तेः । अथ समुदितगुडगुण्ठीद्रव्यं प्रत्येकगुडगुण्ठीभ्यां विभिन्नमेकस्वभावमेव द्रव्यान्तरं न तु मिथोऽभिध्याप्यावस्थितोभयस्वभाव जात्यन्तरमिति चेत् ? न, तस्य द्रव्यान्तरत्वे विलक्षणमाधुर्यकटुकत्वाऽननुभवप्रसङ्गात्, एकस्वभावत्वे दोषद्वयोपशमाऽहेतुत्वप्रसङ्गात्, उभयजननैकस्वभावस्य चाऽनेकत्वगर्भत्वेन सर्वधेकत्वाऽयोगात्, एकया शक्त्योभयकार्यजननेऽतिप्रसङ्गात्, विभिन्नस्वभावानुभवाच्च । तस्माद् माधुर्य-कटुकत्वयोः परस्परानुवेधनिमित्तमेवोभयदोषनिवर्तकत्वमादरणीयम् ।

ननु जात्यन्तरत्वेऽपि प्रत्येकदोषनिवृत्तिरिति न नियमः, पृथक्स्निग्धोष्णयोः पित्तकफकारित्ववत् समुदितस्निग्धोष्णस्याऽपि मापस्य तथात्वादिति चेत् ? न, मापे स्निग्धोष्णत्वयोरजात्यन्तरात्मकत्वाऽभावात्, अन्योन्यानुवेधेन स्वभावान्तरभावनिवन्धनस्यैव तत्त्वात् । अत्र च स्निग्धोष्णत्वयोः गुञ्जाफले रक्तत्व-कृष्णत्वयोरिव खण्डशो व्याप्याऽवस्थानात्, जात्यन्तरात्मकस्निग्धोष्णत्वशालिनि

ॐ नमः इति । इस तरह सर्वज्ञसिद्धिपर्यन्त निरूपण कर के पञ्चम कारिका की व्याख्या व्याख्याकार ने पूर्ण की है । यहाँ मध्यमगल करते हुए प्रकरणकार श्रीमद्जी कहते हैं कि - मेरे विघ्नों का निवारण करने वाले और परमानन्द की कला से युक्त क्रीड़ा वाले श्रीगणेश्वर पावनार्थ भगवत को नमस्कार हो ।

❀ गुडगुण्ठीन्यायप्रदर्शन - श्लोक - ६ ❀

पूर्वम् इति । वीतरागस्तोत्रकार श्रीमद् हेमचन्द्रसूरीश्वर महाराजा ने अष्टम प्रकाश की पाँचवीं कारिका में जो कहा था कि - ‘वस्तु नित्यानित्यं हो तब कोई दोष नहीं है’ इत्यादि, उसका समर्थन करने के लिए दृष्टी कारिका में उसके अनुरूप दृष्टान्त को वे ही बताते हैं ‘गुडो हि .’ इत्यादि कह कर । कारिका का अर्थ यह है कि-अकेला गुड कफ का कारण होता



गुडो हि कफहेतुः स्यात्, नागरं पित्तकारणम् ।  
व्यात्मनि न दोषोऽस्ति, गुडनागरभेषजे ॥६॥

❀ जयलता ❀



च दाडिमे श्लेष्मपित्तोभयदोषाऽकारित्वमिष्टमेव, 'स्निग्धोष्ण हृद्य, श्लेष्मपित्तविरोधि च' इति वैद्यकवचनादिति ।

इदमिह तत्त्वम् - तद्भेदस्य तदेकत्वाऽभावादिनियतत्वेऽपि जात्यन्तरानात्मकस्यैव विलक्षणस्य तस्य तथात्वात्, विलक्षणगुडत्वस्य कफकारितानिषतत्वाच्च दोषः । एतेन मया भेदसामान्ये तन्नियम कल्पनीय त्वया तु जात्यन्तराऽनात्मके तत्रेति गौरवमिति निरस्तम्, प्रातिस्विकरूपेणैव तन्नियमोपपत्तेरिति दिगिति <- (स्या क ल.स्त ७, श्लो.४८) वर्तते इति ध्येयम् ।

तदुक्त नयरहस्येऽपि -> 'एकैकपक्षोक्तदोषापत्तिस्तु जात्यन्तरत्वाऽभ्युपगमान्निरसनीया । दृष्टा हि वैकल्यपरिहारेण तत्प्रयुक्तायाः परस्परानुवेधेन जात्यन्तरमापन्नस्य गुडशुण्ठीद्वयस्य कफपित्तदोषकारिताया निवृत्तिः । 'नेय जात्यन्तरनिमित्ता किन्तु मिथो माधुर्यकटुकत्वोत्कर्षहानिप्रयुक्ते'ति चेत् ? न, द्वयोरैकतरबलवत्त्वं एवाऽन्याऽपकर्षसम्भवात्, तन्मन्दतायामपि मन्दपित्तादिदोषापत्तेश्च । एतेन इतरेतरप्रवेशादेकतरगुणपरित्यागोऽपि निरस्तः; अन्यतरदोषापत्तेः, अनुभववाधाच्च । अथ समुदितगुडशुण्ठीद्वय प्रत्येकगुडशुण्ठीभ्या विभिन्नमेकस्वभावमेव द्रव्यान्तरं न तु मिथोऽभिव्याप्याऽवस्थितोभयस्वभाव जात्यन्तरमिति चेत् ? न, तस्य द्रव्यान्तरत्वे विलक्षणमाधुर्यकटुकत्वाननुभवप्रसङ्गात्, एकस्वभावत्वे दोषद्वयोपशमाऽहेतुत्वप्रसङ्गात् । उभयजननैकस्वभावस्य चाऽनेकत्वगर्भत्वेन सर्वधैकत्वाऽयोगात्, एकया शक्त्योभयकार्यजननेऽतिप्रसङ्गात्, विभिन्नस्वभावानुभवाच्च । तस्मान्माधुर्य-कटुकत्वयोः परस्परानुवेधनिमित्तमेवोभयदोषनिवर्तकत्वमित्यादरणीयम् ।

ननु जात्यन्तरत्वेऽपि प्रत्येकदोषनिवृत्तिरिति नैकान्तः, पृथक् स्निग्धोष्णयोः कफपित्तविकारित्ववत् समुदितस्निग्धोष्णस्यापि मापस्य तथात्वादिति चेत् ? न, माषे स्निग्धोष्णत्वयोः जात्यन्तरात्मकत्वाऽभावात्, अन्योन्यानुवेधेन स्वभावान्तरभावनिवन्धनस्यैव तत्त्वात् । अत्र च स्निग्धोष्णत्वयोर्गुणाफले रक्तत्वकृष्णत्वयोरिव खण्डगो व्याप्याऽवस्थानात्, जात्यन्तरात्मकस्निग्धोष्णत्वशालिनि च दाडिमं श्लेष्मपित्तोभयदोषाऽकारित्वमिष्टमेव, 'स्निग्धोष्ण दाडिमं रम्य, श्लेष्मपित्तविरोधि च' इति वचनादिति सम्प्रदायः । यद्यपि जात्यन्तरत्वं न प्रत्येककार्याऽकारित्वेन नियतं भेदाऽभेदेन भेदाभेदव्यवहारात् तथापि विभिन्नधर्मयोरभिव्याप्यसमावेश एवोक्तनिर्दर्शनम्' <- (न २. पृ २९) इत्यादिकम् ।

तदुक्त धर्मसङ्ग्रहणीवृत्तौ -> "न गुडशुण्ठयोर्माधुर्यं कटुकत्वाननुविद्धं कटुकत्वं वा माधुर्यादिकान्तं पृथग्भूतं । नाप्यनयोरैकरूपता किञ्चित्तरंतरानुवेधतो जात्यन्तरमिदम् । अतः तदुपभोगात् कफादिदोषाभावः, अन्यथा केवलगुडशुण्ठ्युपभोगादिवत्तदुभयोपभोगादपि कफ-पित्तलक्षणदोषद्वयप्रवृद्धिः प्रसज्येत, स्वस्वभावानुपगमात् । स्यादेतत् -> नैवेद जात्यन्तरं, किं तर्हि ? माधुर्येण कटुकत्वोत्कर्षहानिराधीयते कटुकत्वेन च माधुर्योत्कर्षहानि । अतस्तत्र पित्तादिदोषाभाव इति <- तदप्युक्तम्, उभयोर्मन्दतापत्तावपि तदुपभोगान्मन्दपित्तादिदोषसम्भवापत्तेः । एतेन-इतरेतरप्रवेशतोऽन्यतरैकमाधुर्याद्यभ्युपगमोऽपि निरस्तो द्रष्टव्यः, तत्राऽप्येकतरदोषापत्तेः । अनुभववाधा चैव प्रसज्यते, यतोऽनुभूयते तत्राऽविगानेन माधुर्यं कटुत्वञ्चेति । अधोच्यते - प्रत्येक गुडशुण्ठीभ्यामन्यैव एकरूपा जाति गुडशुण्ठी कफपित्तलक्षणदोषद्वयोपशमनस्वभावा जन्मते । ततो नेदमुभयात्मक जात्यन्तरमिति । तदुक्त - 'तन्मूलमन्यदेवेदं गुडनागरसज्जितमिति' - तदप्यल्लीलम्, एकान्तैकस्वभावायास्तस्याः कफ-पित्तलक्षणदोषद्वयोपशमकारित्वाऽयोगात् । सा हि गुडशुण्ठिरैकतरस्मिन् कफोपशमे पित्तोपशमे वा कात्स्न्येनोपयुक्ता सती कथमन्यत्रोपयुज्यते ? स्वभावान्तराभावात् । अथ इत्थम्भूतं पृथक् तस्या एकः स्वभावो येनोभयमुपशमयति तेनाऽयमदोष इति चेत् ? न, इत्थं चित्रतागर्भस्य स्वस्वभावस्य सर्वधैकत्वायोगात्, अन्यथाऽतिप्रसङ्गतो वस्तुव्यवस्थाविलोपप्रसङ्गात् । अतस्तत्र स्वभावानानात्वमवश्यमुरीककर्तव्यम् । तच्चानुभूयमानमाधुर्यकटुकत्वगुणेतरानुवेधनिमित्तम्, अन्यथा माधुर्य-कटुकत्वयोः स्वस्वभावानुपगमेन स्वस्वकफादिदोषकारितापत्तेः" <- (गा ३४१-पृ २०७/८) इत्यादिकम् ।

तदुक्त चन्द्रसेनसूरिभिरप्युत्पादादिसिद्धिप्रकरणे -> 'गुडनागरे गुडमाधुर्यशक्तिर्नागरतीव्रताशक्त्या प्रतिहन्यते, नागरतीव्रताशक्तिश्चेतरया । ततः प्रत्येकपरिणतद्रव्यद्वयापेक्षया तदन्योन्यानुबन्धे गुडनागरसज्जितं जात्यन्तरं तदुपतिष्ठते । जात्यन्तरात्मकत्वे च तस्य तज्जन्मा दोषो न भवति । माषे तु स्निग्धशक्तिर्नोष्णशक्त्या प्रतिहन्यते, ग्रीतशक्त्यैव विरोधोपलम्भादुष्ण-

है और अकेली शुद्धी भी पित्त को उत्पन्न करती है, मगर गुड-शुण्ठी के मिश्रण से बना हुआ औषध, जो उभयात्मक है, न तो कफ को उत्पन्न करता है और न तो पित्त को, बल्कि दोनों दोष का निराकरण कर के बल, आरोग्य आदि का



## निगदसिद्धोऽयं श्लोक ॥ (श्लो ६ संपूर्ण.)

\* नयलता \*

शक्ते । एव स्निग्धशक्त्याऽपि नोणशक्ति प्रतिहन्तु शक्या । ततो यदि माप स्निग्धोण कफपित्तकृत् स्यात् तदा किमनिष्टमापादितमस्माकम् ? यत् स्वभावभेदनिवन्धनमेतज्जात्यन्तरत्वं, न चात्र स्वभावभेद इति । 'शक्त्यपेक्षश्च तत्कार्यमि' - तीच्छता मापस्य कफपित्तकृत्त्वमुपलभ्य चित्रयोगिशक्तियोगित्वं स्वयमेव देवानाम्प्रियेणाऽभ्युपगतं भवतीति किमस्माकमेवमप्यनिष्टमजनि ? किञ्च, 'कटुकाकटुक पांके, वीर्योणश्चित्रको मत । तद्वद्वन्तीप्रभावात्तु विरेचयति सा नरम्' । १। तथा 'कपायमधुर ग्राहि वातघ्न लघुदीपनम् । स्निग्धोण दाडिम हृद्य, श्लेष्मपित्ताऽविरोधि च ॥ किञ्चिदम्ल तु सङ्ग्राहि, किञ्चिदम्ल भिनत्ति च । यथा कपित्थ सङ्ग्राहि, भेदि चामलक तथा ॥ मूत्रोन्मिश्रा यन्त्रितात्मा हरिद्रा, सात्माकुर्वन् हन्ति मापेन कुष्ठम् । तद्वत्तेयश्चित्रक श्लक्ष्णपिष्ट, पिप्पल्येव पूर्ववन्मूत्रयुक्ता ॥ इत्यादिप्रमथयते विद्वद्भिः । तथा च द्रव्यशक्तिवैचित्र्यं दृष्टमपलपितुमशक्यमेव' (उ सि पृ १६८) इत्यादिकमिति भावनीयं मुधीभिः ।

पष्ठकारिकावतर्गणिकामवतारयति → अयेति । विरोधशङ्कामिति । विरोधशङ्कानिरूपणं श्रीप्रभानन्दमूरिकृतविवरणे चैवम् - 'ननु नित्यानित्य-भेदाभेद-सत्त्वगतत्वं-सामान्यविशेषात्मकाभिलाष्यानभिलाष्यात्मके तत्त्वे मन्यमाने दुर्धरविरोधगन्धविधुरता गुरुत्वरता धारयति । तथाहि - यदि भेद तर्ह्यभेद कथं ? अभेदश्चेत्तर्हि भेद कथं स्यादिति विरोधः १। तथा यदि भेदस्याधिकरणं तर्ह्यभेदस्य न भवेत्, अथाऽभेदस्य तर्हि भेदस्य न स्याच्छीतोष्णस्पर्शवत् । न हि यदेव धूप-दहनादिकं शीतं तदेवोष्णमुपलभ्यते, तथाप्रतीतेरभावादिति वैयधिकरण्यम् २। यथा येन रूपेण भेदस्तेनाऽभेदोऽपि, येनाऽभेदस्तेन भेदोऽपि स्यात् इति व्यतिकर, 'परस्परविषयगमनं व्यतिकर' इतिवचनात् ३। तथा येन रूपेण भेदस्तेन भेदोऽभेदोऽपि, येन चाऽभेदस्तेनाऽभेदो भेदोऽपीति सङ्कर 'सर्वेषां युगपत्प्राप्तिः सङ्कर' इतिवचनात् ४। तथा येन रूपेण भेदस्तेन भेदाभेद, येन चाऽभेदस्तेनापि भेदाभेदोऽभ्युपगन्तव्य, अन्यथा सर्वमनेकान्तात्मकमित्यस्य विरोधानुपपन्नात् । तथा च भेदाभेदावपि प्रत्येकं भेदाभेदात्मकौ स्याताम् । तत्रापि प्रत्येकं भेदाभेदात्मकत्वरपरिकल्पनायामनवस्था स्यात् ५। तथा केन रूपेण भेदः केन चाऽभेदः ? इति सङ्गः (भेदाभेदात्मकत्वे वस्तुनोऽभेदात्मकमिदं भेदात्मकं वा ? इति निर्णयाभावात् सङ्गः) ६। तथा भेद-रूपमभेदरूपं वा दृष्टं वस्तु नाऽभ्युपगम्यते, अदृष्टञ्च भेदाभेदात्मकं परिकल्प्यत इति दृष्टहानिरदृष्टकल्पना च स्यात् ७-८। तथा च परपरिकल्पितस्य वस्तुनोऽभाव एव युक्तः । किञ्च, किं नानावस्तुधर्मापेक्षया सर्वमनेकान्तात्मकं उत तन्निरपेक्षतया प्रत्येकं सर्वं वस्त्विति ? प्रथमपक्षे सिद्धसाध्यता, द्वितीयपक्षेऽपि विरोधादिर्दोषः ९। किञ्च, किं क्रमेण सर्वमनेकान्तात्मकमभ्युपगम्यते यागपद्येन वा ? प्रथमपक्षे सिद्धसाध्यता, द्वितीयपक्षे तु स एव दोष इति १०। किञ्च, अनेकधर्मान् वस्तु किमेकेन स्वभावेन नानास्वभावैर्वा व्याप्नुयादिति ? यद्येकेन तदा तेषामेकत्वं वस्तुनो वा नानात्वं स्यात्, एकस्यैकत्र (?) प्रवेशादिति । अथ नानास्वभावैस्तर्हि तानपि नानास्वभावान् किमेकेन स्वभावेन व्याप्नुयात् नानास्वभावैर्वा ? । यद्येकेन तदा सर्वधर्माणामेकत्वं वस्तुनो वा नानात्वं स्यात् । अथ नानास्वभावैस्तर्हि तानपि किमेकेन स्वभावेन नानास्वभावैर्वा व्याप्नुयादित्यादि सर्वं वक्तव्यं, अनवस्था च ११। किञ्च यदि सर्वं वस्त्वनेकान्तात्मकमभ्युपगम्यते, तर्हि जलादेरप्यनलादिरूपता, अनलादेर्वा जलादिरूपता भवेत् । तथा च जलाद्यर्थिनो जलादावनलाद्यर्थिनश्चानलादौ प्रवृत्तिर्न स्यात्, अन्योन्यविरुद्धधर्मस्यापि मद्भावात् । को हि नाम विवक्षितार्थं विवक्षितार्थक्रियाकारिरूपमिवाऽविवक्षितार्थक्रियाकारिरूपमुपलभमानो विवक्षितार्थक्रियार्थी तत्र प्रवर्त्तते प्रेक्षापूर्वकारी ? न चैवम् । विवक्षितार्थं विवक्षितार्थक्रियाकारिण्येव विवक्षितार्थक्रियार्थिनं प्रवृत्तिदर्शनात् १२। किञ्च प्रमाणमप्यप्रमाणं अप्रमाणं प्रमाणं वा भवेत् । तथा च सर्वजनप्रसिद्धप्रमाणोऽप्रमाणव्यवहारविलोपो भवेत् १३। किञ्च सर्वज्ञोऽप्यसर्वज्ञः स्यात् १४। किञ्च सिद्धस्याप्यसिद्धत्वं स्यात् १५। किञ्च येन प्रमाणेन सर्वस्याऽनेकान्तरूपता प्रमाध्यते, तस्य कुतो नैकान्तरूपतासिद्धिः ? यदि स्वतः, तर्हि सर्वस्यापि तथा भविष्यति, किं प्रमाणपरिकल्पनया ? अथ परतस्तर्ह्यनवस्था १६। किञ्चानेकान्तवाधकं प्रमाणमस्ति । तथाहि - भेदाभेदादिकौ धर्मौ नैकाधिकरणौ परस्परविरुद्धधर्मत्वात्, शीतोष्णरपर्शवदिति । तस्मादेकान्तरूपमेव वस्त्विति स्थितम्' ← (वी स्तो वि पृ ७८/७७)

जनक होता है । ठीक वैसे ही पदार्थ को केवल नित्य या केवल अनित्य मानने पर जो अर्थक्रियाकारित्वाऽसम्भव आदि दोष प्रसक्त होते हैं, वे वस्तु को नित्यानित्योभयात्मक मानने पर प्रसक्त नहीं होते हैं । इस तरह अनेकान्तवाद का समर्थन गुडशुण्ठी-उभयात्मक औपधविशेष आदि लोकप्रसिद्ध उदाहरण से भी किया जा सकता है । यद्यपि प्रकरणकार श्रीमद्गुनी ने इस कारिका

अथ नित्यानित्यत्व-भेदाभेद-सत्त्वाऽसत्त्व-सामान्यविशेषात्मकत्वा-भिलाष्यानभिलाष्यत्वादिधर्माणां स्वयं विरोधशङ्कामुद्दिधीर्षवोऽभिदधति -> द्यामिति ।

✽ जयलता ✽

तादृशानुसन्धानविकलानामुपकाराय अत्र प्रकरणकारीयव्याख्यानिरूपणपूर्व श्रीप्रभानन्दसूरिकृतविवरणस्थसमाधानवचनैरेवानन्तरोपदर्शितदोषनिराकरण क्रियतेऽधुना । तदुक्तं तैस्तत्र -> 'एकस्मिन् पृथ्वी-पृथ्वीवरादौ वस्तुनि नित्यानित्यात्मकरूप द्वयं न विरुद्धम् । न च विरोधोपलक्षितवैयधिकरण्यादिदोषकलुषम् । कथमिति चेदित्यत आह - असत्प्रमाणप्रसिद्धे । किमपि न तत्प्रमाणं प्रामाणिकम्-यै प्रमाणीक्रियते, येन विरोधादीना सिद्धिः साध्यते । तथाहि यत्तावदुक्तम् 'विरोधो बाधकस्यादि'ति, तदुक्तम्, पर्यायरूपतया भेदोऽभ्युपगम्यते, द्रव्यरूपतया चाऽभेदः । तयोश्चैकत्र रूपरसयोरिव सत्त्वाऽसत्त्वयोरिव वाऽविरोधसिद्धे । प्रतीयमानयोश्च कथं विरोधो नाम ? स ह्यनुपलम्भसाध्यः यथा वन्ध्यागर्भे स्तनन्ययस्य । ननु सत्त्वासत्त्वयोरिवेति दृष्टान्तोऽप्यसिद्ध इति चेत् ? तत्र, स्वद्रव्यक्षेत्रकालभावापेक्षया सत्त्वरूपस्य, परद्रव्यक्षेत्रकालभावापेक्षया चाऽसत्त्वस्यैकस्मिन् क्षणे सर्वस्य पदार्थस्य प्रत्यक्षादिवुद्धौ प्रतिभासनात् । न खलु पदार्थस्य सर्वथा सत्त्वमेव स्वरूपम्, स्वरूपेणैव पररूपेणाऽपि सत्त्वप्रसङ्गात् । नाऽप्यसत्त्वमेव, पररूपेणैव स्वरूपेणाऽप्यसत्त्वप्रसङ्गात् । न च स्वरूपेण सत्त्वमेव पररूपेणाऽसत्त्वम्, पररूपेण वाऽसत्त्वमेव स्वरूपेण सत्त्वम्, तदपेक्ष्यमाणनिमित्तभेदात् । स्वद्रव्यादिकं हि निमित्तमपेक्ष्य सत्त्वप्रत्ययजनयति पदार्थं, परद्रव्यादिकं त्वपेक्षयाऽसत्त्वप्रत्ययम् इत्येकत्वद्वित्वादिसङ्ख्यावदेकस्मिन्पदार्थे सत्त्वासत्त्वयोर्भेदः । न चैकस्मिन् वस्तुनि वस्त्वन्तरमपेक्ष्य द्वित्वादिसङ्ख्या प्रकाशमाना स्वात्ममात्राऽपेक्षैकत्वसङ्ख्यातो नान्या प्रतीयते । नापि सा स्वरूपात् तत्त्वतो भिन्नैव, अस्याऽसङ्ख्येयत्वप्रसङ्गात् । सङ्ख्यासमवायात्तत्त्वमित्यप्युक्तम्, कथञ्चित्तादात्म्यव्यतिरेकेण समवायस्याऽसम्भवात् । तस्मात् सिद्धोऽपेक्षणीयभेदात्सङ्ख्यावत् सत्त्वाऽसत्त्वयोर्भेदः । तथाभूतयोश्चाऽनयोरैकस्मिन् पदार्थे प्रतीयमानत्वात् कथं विरोधः ? यतो दृष्टान्तो न स्यात् । 'भ्रान्तेयं प्रतीतिरिति'त्यपि मिथ्या, बाधकस्याऽविद्यमानत्वात् । 'विरोध बाधक' इत्यप्यसत्यम्, इतरेतराश्रयानुपङ्गात्, सति हि विरोधे तेनाऽस्या बाध्यमानत्वाद् भ्रान्तत्वम्, ततश्च तद्विरोधसिद्धिरिति । विरोधश्चाऽविकलकारणस्यैकस्य भवतो द्वितीयसन्निधानेऽसत्त्वान्निश्चीयते, यथोष्णसन्निधाने शीतस्य । न च पर्यायरूपेण भेदस्य सन्निधाने द्रव्यरूपेणाऽभेदस्याभाव उपलभ्यते ।

किञ्चाऽनयोर्विरोधः किं सहानवस्थानस्वभाव परस्परपरिहारस्थितिस्वभावो वध्यघातकस्वभावो वा ? तत्र न तावत्सहानवस्थानस्वभावो घटते, मूढव्यलक्षणे पदार्थे मूढव्यरूपतयाऽभेदस्य घटादिपर्यायरूपतया च भेदस्याऽध्यक्षवुद्धौ प्रतीयमानत्वात् । न च तथाप्रतीयमानयोरप्येकत्र तयोर्विरोधो युक्तः, रूपरसयोरपि तत्प्रसङ्गात् । परस्परपरिहारस्थितिस्वभावो विरोधो घटादौ भेदाभेदयोः सत्त्वासत्त्वयोर्वा रूपरसयोरिव सतोरेव नाऽसतोर्नापि सदसतो सम्भवति । वध्यघातकस्वभावोऽपि विरोधोऽहिनकुलयोरिव बलवदबलवतो । न च भेदाभेदयोः सत्त्वाऽसत्त्वयोर्वा बलवदबलवद्भावो दृश्यते । न हि यथा नकुलेन बल-वता सर्वस्य विघातः क्रियमाणो दृश्यते तथा भेदेनाऽभेदस्याऽभेदेन च भेदस्य विघातो दृश्यते, तथाप्रतीतेरभावात् ।

भवतु वा कश्चिद्विरोध इति, तथाप्यसौ सर्वथा कथञ्चिद्वा स्यात् ? न तावत् प्रथमपक्षो घटते शीतोष्णस्पर्शयोरपि प्रमेयत्वादिना विरोधाऽसिद्धे । एकाधारत्वेन चैकस्मिन्नपि हि धूपदहनादिभाजने क्वचित् प्रदेशे शीतस्पर्शं क्वचिच्चोष्णस्पर्शं प्रतीयत एव । अथाऽनयोः प्रदेशयोर्भेद एवेष्ट्यते । भवतु नामानयोर्भेदः, धूपदहनाद्यवयविनस्तु न भेदः । न चाऽस्य शीतोष्ण-

की व्याख्या नहीं की है, क्योंकि यह कारिका अत्यन्त सरल है, संस्कृतभाषा के अभ्यासी को पढ़ने से ही इसका अर्थबोध हो सकता है, तथापि पाठकवर्ग की सुगमता के लिए हमने यहाँ संक्षेप में उक्त कारिका का लेशतः निरूपण किया है ॥६॥

ॐ स्मृतं श्लोक की व्याख्या ॐ

मिलित गुड-शुण्ठी के दृष्टान्त से एक ही धर्मी को नित्यानित्य, भिन्नाभिन्न, सत्-असत्, अभिलाष्य-अनभिलाष्य-मात्रा जा सकता है । मगर यहाँ इस विरोधदोषविषयक शंका का कि -> "नित्यत्व और अनित्यत्व, भेद और अभेद, सत्त्व-असत्त्व, सामान्य और विशेष, अभिलाष्यत्व और अनभिलाष्यत्व ये धर्म परस्पर विरोधी हैं। शीतोष्णस्पर्श-नित्यत्व हो-चिसमें अनित्यत्व, जिसमें अनित्यत्व हो वहाँ नित्यत्व, यत्र सत्त्व हो तत्र असत्त्व, जहाँ सत्त्व हो वहाँ असत्त्व, आदि-कैसे सम्भवि-होगा ? परस्पर विरोधी होने से उनका एकत्र समावेश ही नहीं हो सकता है, जब वे वस्तुमान को निर्यान्त्रिभेदात्मक सत्त्वसंयुक्तता के

तद्य विरुद्ध नैकत्राऽसत्प्रमाणप्रसिद्धि ।

विरुद्धवर्णयोगो हि दृष्टो मेवकवस्तुषु ॥७॥

❀ जयलता ❀

सर्वाधारता नास्तीति वक्तु युक्तम्, अध्यक्षविरोधात् । तस्मान्न सर्वथा भावाना विरोधो ऽस्ते । कथञ्चिद्विरोधस्तु सर्वभावेषु तुल्यो न वाचक ।

यच्चोक्तम् → 'वैयधिकरण्य स्यादिति' ← तदप्यमत्यम्, निर्वाच्य प्रत्यक्षबुद्धौ भेदाभेदयोरैकाधिकरणत्वेन प्रतिभामनात् । न खलु तथाप्रतीयमानयोर्वैयधिकरण्यम्, रूपरसगोपि तत्प्रसङ्गात् । उभयोऽपि न ऽस्ते, प्रतीयमाने कथमुभयोऽपि नाम ? नानादोषोऽपि न स्यात् । यथैव हि घटादो भेदोऽनुभूयते तथाऽभेदोऽपीति कथं नानात्वदोष ? अत एव मद्व्यतिकरावपि न स्त । भेदाभेदयोरैकस्मिन् पदार्थे स्वरूपेण प्रतीयमानत्वात् । यच्चोक्तम् - 'अनवस्था स्यात्' तदप्यनुपपन्नम्, वस्तुन एव भेदाभेदात्मकत्वाऽभ्युपगमात्, न पुनर्भेदाभेदयोर्धर्मजो । पदार्थस्य तु भेदो ऽयं ऽप्याऽभेदस्तु धर्म्येति कथमनवस्था ? न चैकान्ताभ्युपगमो दोषाय, मय्यन्यविययस्य भेदाभेदस्य च स्याद्विद्विभिरभ्युपगतत्वात् । मशयोऽपि न युक्त, भेदाभेदयो स्वरूपेण प्रतीयमानत्वात्, एकस्मिन् भेदाभेदाऽप्रतीतो हि मशयो युक्त, क्वचित् प्रदेशे स्यादुपपन्नत्वाऽप्रतीतो तत्त्वमवत् । चलिता च प्रतीति मशय । न चैव चलिता । तथा दृष्टान्तिरदृष्टकल्पना च न स्यात्, भेदाभेदात्मकस्य वस्तुन प्रत्यक्षादिप्रमाणबुद्धौ प्रतीयमानत्वात् । तत एवाभावोऽपि न युक्त ।

यच्चोक्तम् → 'नानावस्तुधर्मापेक्षया' ← इत्यादि, तदप्यमत्यम्, न खलु नानावस्तुधर्मापेक्षयाऽनेकान्तात्मकत्वमङ्गीक्रियते, येन मिद्वन्मायन स्यात्, अपि त्वेकस्यैव वस्तुन स्वधर्मापेक्षया । न च तत्र विरोधादिदोषानुपपङ्गाः, तस्य प्रागेव निगकृतत्वात् । यच्चोक्तम् - 'क्रमेण' इत्यादि न तद्युक्तम्, क्रमेणाऽक्रमेण चाऽनेकान्तस्याऽभ्युपगतत्वात् । क्रमभाविधर्मापेक्षया हि क्रमेणाऽक्रमभाविधर्मापेक्षया चाऽक्रमेणेति । यच्चोक्तम् - 'अनेकान्तां वस्तु क्रमेणैव स्वभावेन व्याप्नुयान्नास्वभावे' वा ? इत्यादि, तत्र नैकेन स्वभावेन नानास्वभावे वा भिन्नवस्तु भिन्नान् स्वभावान् स्वतो व्याप्नुयादिति जैनो मन्यते, किं तर्हि ? स्वस्वकारणकलापादनेकस्वभावात्मक मतमिति । यच्चोक्तम् - जलादेरप्यनलादिरूपता स्यादित्यादि-तदपीष्टमेव प्रमाणस्य स्वरूपापेक्षया प्रमाणरूपताया पररूपापेक्षया चाप्रमाणरूपताया स्याद्विद्विनामिष्टत्वात् । ततो न लोकप्रसिद्धप्रमाणाप्रमाणव्यवहारविलोपः स्यात्, उक्तन्यायेन प्रमाणाप्रमाणव्यवहारस्य लोके प्रमाणेऽपि सुप्रसिद्धत्वादिति ।

यच्चोक्तम् → 'सिद्धोऽप्यसिद्ध स्यादिति' इत्यादि ← तदपीष्टमेव । अमर्बजरूपेण सर्वज्ञस्याऽप्यमर्बजताया अभ्युपगतत्वादिति, प्रकारान्तरेण तस्याऽमर्बजता न सम्भवत्येव, प्रमाणत्वात्नादिति । यच्चोक्तम् → येन प्रमाणेन सर्वज्ञस्याऽनेकान्तरूपता प्रसाध्यते तस्य कुतोऽनेकान्तरूपतामिद्वि स्यादित्यादि' ← तत्रोच्यते, प्रमेय हि द्विविधमचेतन चेतन च । तत्राऽचेतन स्वपराध्वगमायविकल न स्वस्यैकान्तरूपतामनेकान्तरूपताश्च परिच्छेत्तुमलम् । चेतनेन तत्राऽनेकान्तरूपता परिच्छिद्यते । चेतन तु स्वस्याऽप्यनेकान्तरूपता परिच्छेदयितु समर्थम् । न च तत्राऽपर प्रमाणमपेक्ष्यते, येनाऽनवस्था स्यात् । तथा हि - चित्ररूप वस्तु येन प्रत्यक्षेणाऽनुमानेन वा परिच्छिद्यते तत् स्वरूपापेक्षयात्मनो भाव पररूपापेक्षया चाऽभाव परिच्छिनत्ति, अन्यथा उपावदसङ्कीर्णस्वरूपस्य ग्राहक न स्यात् । न चैवम्, व्यावृत्ताऽव्यावृत्तस्वरूपस्य प्रमाणस्य मिद्धरूपत्वादिति । यस्य तु कस्यचित् तत्रापि मन्दुरागमाऽऽहितवायनावगादेकान्तसमारोप, सोऽपि तस्य न्यायान्तरान्निराकर्तव्य । तथाहि - धूमादिलिङ्गस्य यथा स्वसाध्य प्रति गमकत्वम्, यथा साध्यान्तरं प्रत्यपि उतान्यथेति । यदि गमकत्वमेवाङ्गीक्रियते, तदा मध्यान्तरस्यापि तत एव सिद्धलिङ्गान्तरकल्पनाविफल्य स्यात्, तत सर्वस्याऽपि साध्यस्य सिद्धेरिति । उताऽन्यथा तर्हि यथैक लिङ्ग गमकत्वागमकत्वरूपेणाऽनेकान्तरूपम्, तथा सर्व वस्तु स्वपरकार्यकरणसामर्थ्यामार्थ्येनाऽनेकान्तरूपमस्तु, विशेषाभावादिति ।

उदयुक्तम् → 'वाचक प्रमाणमस्ति, भेदाभेदौ नैकाधिकरणावि' इत्यादि ← तदप्यनुपपन्नम्, पक्षस्य प्रत्यक्षेण बाध्यमान-

उत्पादित्वैसे मानी जा सकती है ?' ← निराकरण करने के लिए स्वयं मूलकार आचार्यदेवेश श्रीमदजी 'द्वय विरुद्ध .' उत्पादित्वे मेऽसौ कारिका प्रदर्शित कर रहे हैं । कारिका का सामान्य अर्थ यह है कि नित्यत्व-अनित्यत्व आदि युगल धर्म परस्परविरुद्ध नहीं हैं, क्योंकि वैयर्थ्य अधिकरण में रहते हैं । विरोधग्राहक प्रमाण प्रसिद्ध न होने से विरोध असिद्ध है, क्योंकि भेदक वस्तु में अवलम्बणीय वस्तु में विरुद्ध वर्ण का योग प्रसिद्ध है ।

अत्र एकत्र = एकस्मिन् वस्तुनि द्वय न विरुद्धमिति न व्याख्येयं, विरुद्धपदस्यैवैकाधिकरणाऽवृत्त्यर्थकत्वेन 'एकत्र' इत्यस्य पुनरनन्वयाऽऽपत्तेः, विरुद्धे एकवृत्तित्वस्य बाधात्, अविरुद्धे तु तस्याऽविरुद्धत्वपर्यवसितस्याऽपि तेन रूपेणाऽसिषाधयिषितत्वात्, अविरुद्धत्वप्रकारिकाया एव सिषाधयिषायाः सत्त्वात् ।

❀ नयलता ❀

त्वाद्धेतोश्च कालात्ययापदिष्टत्वात्, अनुण्णोऽग्निर्द्रव्यत्वाज्जलवदित्यादिवदिति । भेदाभेदयोरैकाधिकरणत्वेन प्रत्यक्षबुद्धौ प्रतिभासनात् । न चाऽनयोर्विरुद्धधर्मयोरपि सतोः कापि क्षतिरीक्ष्यते इति पर्यालोच्य स्तुतिकृदपि विरोधाभावमाह- 'विरुद्धे'त्यादि । हि = यस्मात् विरुद्धवर्णसम्बन्धो मेचकवस्तुषु मिश्रवर्णपदार्थेषु दृष्टः, पर न तत्रैतद् दूषणकणघोषणान्वेषणापि कर्तुं पार्यते । यदि तत्रापि बाण्डिण्डिमाडम्बरप्रचण्डपाण्डित्यपाटवनाट्यशीलं प्रत्यक्षादिप्रमाणोपपन्ने कापि युक्तिः प्रपञ्च्यते तदा एवमप्यस्तु । अनुण्णोऽग्निर्द्रव्यत्वात् जलवत् । अर्धतत्प्रत्यक्षबाधितपक्षानन्तर निर्दिश्यमानत्वेन कालात्ययापदिष्टम् । आ । परमबन्धो । पिव पीयूषयूपम्, वयमपि हस्तमुत्क्षिप्यैवमेव वदाम - मेचकवस्तुवत्प्रत्यक्षोपपन्नेऽप्यनेकान्ते का कुयुक्तिनिरुक्तिप्रपञ्चातुरी ? तस्माद् विरोधादिदूषणवारणगणाऽधर्षणीया परा प्रौढरूढि प्रपन्नोऽनेकान्तकेशरी' <- (वी स्तो.वि. पृ ७७/८१) इति तदीयव्याख्याप्रदर्शनमपि अनेन कृतं भवति ।

प्रकरणकृद् व्याख्यानयति - अत्रेति । प्रकृतकारिकायामिति । एकत्र = एकस्मिन् वस्तुनि द्वय = नित्यत्वानित्यत्वादिद्वय न विरुद्ध इति न व्याख्येयम् । कुत ? इत्याह-विरुद्धपदस्यैव एकाधिकरणाऽवृत्त्यर्थकत्वेन = एकाधिकरणानिरूपितवृत्तित्वाभाववद्वाचकत्वेन, 'एकत्रे'त्यस्य पदस्य अर्थस्य पुनः अनन्वयापत्तेः = कुत्राऽप्यन्वयासम्भवप्रसङ्गात् । 'विरुद्धपदार्थे' एव तदन्वयोऽस्त्विति शङ्कायामाह - विरुद्धे = विरुद्धपदप्रतिपाद्ये एकाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वशून्ये, 'एकत्रे'तिपदार्थस्य एकवृत्तित्वस्य = एकाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वस्य बाधात् न तत्र तदन्वयः सम्भवति, अन्यथा 'अनलवान् अनलाभाववानि'त्यादावपि तथान्वयबोधप्रसङ्गात् ।

ननु न विरुद्ध = अविरुद्धम् । एकाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वशून्यभिन्ने अविरुद्धपदप्रतिपाद्ये 'एकत्रे'तिपदार्थस्य एकाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वस्याऽविरुद्धत्वलक्षणस्य त्वन्वयो न बाधितः । तथा च न 'एकत्रे'त्यभिधानार्थस्याऽनन्वयप्रसङ्गः इत्याशङ्काया प्रकरणकृदाह- अविरुद्धे = अविरुद्धपदार्थे तु तस्य = 'एकत्रे'तिपदार्थस्य, अविरुद्धत्वपर्यवसितस्य = एकाधिकरणनिष्ठाधारतानिरूपिताधेयत्वलक्षणाऽविरुद्धत्वपदार्थपर्यवसन्नस्य, अन्वययोग्यत्वे अपि तेन रूपेण = अविरुद्धपदार्थवृत्तित्वेन रूपेण, असिषाधयिषितत्वात् = साधयितुमनभिमतत्वात् । कुत इदमज्ञायि भवद्भिरित्याशङ्कायामाह - अविरुद्धत्वप्रकारिकाया एव सिषाधयिषायाः सत्त्वादिति । इदमत्राऽभिसहितम् - उद्देश्य-विधेयभावस्थले उद्देश्यतावच्छेदकधर्मविधेययोर्भिन्नत्वमेव भवति, अन्यथा 'वह्निमान् वह्निमानि'त्यादावप्युद्देश्यविधेयभावप्रसङ्गात् । सिषाधयिषाया प्रकाराभूतस्यैव विधेयत्वनियमात् प्रकृते अविरुद्धत्वस्यैव विधेयत्वमिति नाऽविरुद्धस्योद्देश्यत्वं भवितुमर्हति, उद्देश्यतावच्छेदकस्यैव विधेयत्वाऽऽपातात् । न चैव भवति विधेयस्योद्देश्ये सिषाधयिषितत्वेनोद्देश्यतावच्छेदकस्यापि तदभिन्नस्याऽसिद्धत्वप्रसङ्गात् । न ह्यप्रसिद्धमुद्दिश्य किञ्चिद्विधीयते प्रतिषिध्यते वा, बन्ध्यापुत्रमुद्दिश्य इयामत्वादेरपि विधेयत्वादिप्रसङ्गात् । इत्यञ्च 'एकत्रे'तिपदार्थस्याऽविरुद्धत्वफलितस्य न विरुद्धे न वाऽविरुद्धेऽन्वयो भवितुमर्हतीति तदन्वयप्रसङ्गस्य दुर्बलत्वात् 'एकत्र द्वय न विरुद्धमिति न

❀ उद्देश्यतावच्छेदक और विधेय भिन्न होते हैं ❀

अत्र इति । यहाँ यह ज्ञातव्य है कि इस कारिका के पूर्वार्थ का ऐसा अर्थ नहीं लगाना कि 'एक वस्तु में दो धर्म विरुद्ध नहीं हैं', क्योंकि ऐसा व्याख्यान करने पर 'एकत्र' पद के अर्थ का कहीं भी अन्वय नहीं हो सकेगा । इसका कारण यह है कि 'एकत्र' पद का अर्थ है एकाधिकरणवृत्तित्व । इसका 'विरुद्ध'पद के अर्थ में तो अन्वय = सम्बन्ध नहीं हो सकता, क्योंकि विरुद्ध पद का अर्थ है एकाधिकरण में अवृत्ति । एक अधिकरण में नहीं रहने वाले पदार्थ में एक अधिकरण से निरूपित वृत्तिता = आधेयता अर्थ का सम्बन्ध बाधित होने से 'एकत्र'पदार्थ का विरुद्धपदार्थ में अन्वय नहीं हो सकेगा । यदि 'न विरुद्ध' का अर्थ अविरुद्ध कर के उसमें 'एकत्र'पदार्थ का अन्वय किया जाय तो वह भी मुनासिब नहीं है, क्योंकि यद्यपि 'एकत्र'पदार्थ एकाधिकरणवृत्तित्व अविरुद्धत्व अर्थ में पर्यवसित = फलित होने से अविरुद्धपदार्थ में अन्वय योग्य है

किन्तु 'व्या न विरुद्ध = न परस्पराधिकरणाधिकरणकम् । तत्र हेतुगर्भं विशेषणमाहुः 'एकत्रे'ति, एकाश्रयवृत्तित्वं तदर्थः । न चाऽयं हेतुरसिद्धः, एकत्रैव घटादौ नित्यानित्यादि-प्रतीतेः सार्वजनीनत्वात् ।

ननु नेय प्रमा तत्र विरोधग्राहकप्रमाणपरम्परासत्त्वेन विषयबाधात् । न च भ्रमाद् वस्तु-

### ॥ नयलता ॥

व्याख्यामर्हति ।

तर्हि किम्वरूप तद्व्याख्यानं ? इत्याशङ्कायामाह - किञ्चित्ति । पक्षमाह - द्वयमिति । नित्यानित्यत्वादियुग्ममिति तदर्थं इति वक्ष्यति । माय्य निर्दिशति - न विरुद्ध = न परस्पराधिकरणाधिकरणकमिति । परस्पराधिकरणनिष्ठाधिकरणतानिरूपकभिन्नत्व साध्यम् । तत्र = तत्पिद्वौ, हेतुगर्भं = हेतुवर्तित, विशेषणमाहुः श्रीहेमचन्द्रसूरीश्वरपादा इति शेषः । 'एकत्रे'ति एकाश्रयवृत्तित्वं = एकाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वं तदर्थः = विशेषणवाचकपदार्थः । प्रयोगश्चात्रैवम् - द्वयं न परस्पराधिकरणाधिकरणक एकाधिकरणवृत्तित्वात् रूपरसयोरिव । न च अयं = एकाधिकरणवृत्तित्वलक्षणं हेतुः असिद्धः = स्वरूपासिद्धिदोषग्रस्तः पक्षतावच्छेदकीभूतवैमत्याधिकरणतावच्छिन्ननिरूपितवृत्तित्वशून्य इति यावत् सशयतात्पर्यम् । तदपाकरणे हेतुमाह - एकत्रेवेति । एवकारेण भिन्नाधिकरणव्यवच्छेदः कृतः । घटादौ धर्मिणि नित्यानित्यादिप्रतीतेः = नित्यत्वाऽनित्यत्व-भेदाभेदादिप्रकारकधियः सार्वजनीनत्वात् । तथा च नित्यत्वानित्यत्वादियुग्मे एकाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वमिद्वौ न स्वरूपासिद्धिकवलितत्व हेतोरिति भावः ।

ननु न इयं = 'घटो द्रव्यत्वादिना नित्यो घटत्वादिना चाऽनित्य' इत्यादिस्वरूपा प्रमा । प्रदर्शितप्रतीतेरप्रमात्वसाधनार्थं हेतुमाह - तत्र = नित्यत्वानित्यत्व-भेदाऽभेद-सत्त्वासत्त्वादिधर्मयुग्मे, विरोधग्राहकप्रमाणपरम्परासत्त्वेन तस्या विषयबाधादिति । नित्यत्वानित्यत्वादियुग्मे एकाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वाऽवगाहितस्य बाधादित्यर्थः । ततः किं ? इत्याह - न

तथापि तादृशं अन्वयबोधं यहाँ इसलिए नहीं स्वीकार्य हो सकता कि अविरुद्धत्वरूप से अविरुद्ध पदार्थ को सिद्ध करना यहाँ ग्रन्थकार को अभिमत नहीं है । आशय यह है कि यहाँ ग्रन्थकार की उच्छा अविरुद्धत्वप्रकारक है, सिसाधयिषा का प्रकार = विधेय अविरुद्धत्व है और यहाँ अविरुद्धपदार्थ में उसका अन्वय करने का मतलब यह होगा कि अविरुद्धपदार्थ को उद्देश्य करके अविरुद्धत्व का विधान करना । मगर ऐसा नहीं हो सकता, क्योंकि तब उद्देश्यतावच्छेदक और विधेय एक बन जाने में तादृश अन्वयबोध नहीं हो सकता । प्रसिद्ध को उद्देश्य बना कर अप्रसिद्ध का विधान किया जाता है और उद्देश्यतावच्छेदक जात होने पर ही उद्देश्य प्रसिद्ध हो सकता है । मगर विधेय को ही उद्देश्यतावच्छेदक बनाने पर विधेय अप्रसिद्ध होने से तदभिन्न उद्देश्यतावच्छेदक भी अप्रसिद्ध बनेगा, फलतः उद्देश्य ही अप्रसिद्ध हो जायेगा, तब तादृश विधान कैसे हो सकेगा ? अन्यथा 'घटो घट' इत्यादि वाक्यप्रयोग भी शिष्ट बनने की आपत्ति आयेगी ।

किन्तु इति । इसलिए सातवीं कारिका के प्रथम पाद का व्याख्यान ऐसा करना चाहिए कि नित्यत्वानित्यत्वादि दो धर्म विरुद्ध = परस्पराधिकरणाधिकरणक नहीं है । कारिका में दर्शित 'एकत्र' ऐसा 'द्वय' का विशेषण हेतुगर्भित है, जिसका अर्थ है एकाधिकरणवृत्तित्व । अतः अनुमानप्रयोग इस तरह होगा कि नित्यत्व-अनित्यत्व आदि दो धर्म परस्पर के अनधिकरण में रहने वाले होते नहीं हैं, क्योंकि वे एकाधिकरण में रहते हैं । यहाँ दो धर्म पक्ष है, परस्पर के अनधिकरण में अवृत्तित्व साध्य है और एकाधिकरणवृत्तित्व हेतु है । एकाधिकरण में रहनेवाले दो धर्म परस्पर के अनधिकरण में ही रहे यह तो कैसे सुमकिन हो सकता है ? यहाँ यह शका करना कि → 'नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्म में, जो पक्ष है, एक अधिकरण में निरूपित वृत्तिता ही नहीं होने से हेतु स्वरूपामिद्धि दोष से कलकित है, तब उसके द्वारा स्वाभीष्ट साध्य की सिद्धि कैसे हो सकती है ?' <-

### ६३ एक धर्मी में नित्यत्वाऽनित्यत्वोभयप्रतीति प्रामाणिक ६३

एकत्रे इति । भी नामुनासिब है, क्योंकि एक ही 'घट' आदि धर्मी में नित्यत्व और अनित्यत्व, भेद और अभेद आदि युगल की प्रतीति सभी लोगों को होती है । 'घट मूल्य, द्रव्यत्व आदि रूप से नित्य है और घटत्व आदि रूप से अनित्य = नाशप्रतियोगी है' इत्यादि प्रतीति तो सर्वजनप्रसिद्ध है, जिससे एक ही धर्मी में नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्मों की सिद्धि होती है । यहाँ यह शका नहीं करनी चाहिए कि → "यह प्रतीति प्रमा नहीं है किन्तु भ्रमात्मक है । यह प्रतीति भ्रमात्मक

सिद्धिरित्याशङ्कायामभिदधति → असदिति, अत्र विरोध इति शेषः । सत्पदश्च भावपरम् । तथा च विरोधे प्रमाणसिद्धेरसत्त्वादेकवृत्तित्वं निराबाधमिति हार्दम् । न हि जलानलयोरिव तयोर्विरोधः साक्षादनुभूयते, रूपरसयोरिव प्रत्युतैकवृत्तित्वस्यैवाऽऽनुभविकत्वात् । न वा छायातपयोरिव परस्परपरिहारेण वर्तमानत्वं, एकदैवानुभवात् । नाऽपि घट-तद्भावयोरिवैकज्ञानानन्तरमज्ञायमानत्वं, नित्यत्वादिज्ञाने सत्यप्यनित्यत्वादेर्ज्ञानात् । स्वभावतो विरोधाभिधानं तु स्ववासनामात्रविजृम्भितम् ।

### ❀ जयलता ❀

च भ्रमाद् वस्तुसिद्धिः, अतिप्रसङ्गात् । दर्शितप्रतीतेर्भ्रमत्वान्न ततो नित्यानित्यत्वादिद्वन्द्वे एकाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वसिद्धिरिति स्वरूपासिद्धिदोषस्य वज्रलेपायमानत्वमेवेति आशङ्काया सत्या श्रीहेमचन्द्रसूरिप्रवरा अभिदधति - असदिति । सत्पदश्च = असच्छब्दघटकीभूत सत्पदश्च, भावपर = सत्त्वविषयकबोधजननेच्छयोच्चरितम् । तथा च = सप्तम्यन्तविरोधपदाध्याहारे सत्पदस्य सत्त्वे लक्षणायाश्च, विरोधे प्रमाणसिद्धेरसत्त्वात् = नित्यत्वाऽनित्यत्वादिविरोधविषयकप्रमाणसिद्धिचभावात्, नित्यत्वाऽनित्यत्वादियुगललक्षणे पक्षे एकवृत्तित्व = एकाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वलक्षण लिङ्ग निराबाध = न स्वरूपासिद्ध इति हार्दम् । विरोधविषयकप्रमाणसिद्धिचभावमेव प्रकरणकृत् समर्थयति - न हीति । शेष सुगमम् । वध्यघातकभाव-परस्परपरिहारसहानवस्थानलक्षणप्रसिद्धविरोधाऽसम्भवेऽपि नित्यत्वाऽनित्यत्वादिधर्मयुगले स्वभावत एव विरोधो भविष्यतीत्याशङ्काया प्रकरणकार प्राह - स्वभावतः तत्र विरोधाभिधानं तु प्रसिद्धप्रत्यक्षतर्कादिप्रतिकूलत्वेन स्ववासनामात्रविजृम्भित = एकान्तवादाऽऽहितमिथ्यासंस्कारवृन्दविलासमात्रम् । इत्थञ्चाऽत्र प्रमाणेन विरोधाऽसिद्धौ न हेतोरेकाश्रयवृत्तित्वलक्षणस्य स्वरूपासिद्धत्वं, येन नित्यानित्यत्वादौ परस्परानधिकरणाधिकरणकत्वाभावासिद्धिः स्यादिति तात्पर्यम् ।

होने का कारण यह है कि नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्म में विरोधग्राहक प्रमाणों की परम्परा विद्यमान होने से उक्त प्रतीति का विषय बाधित होता है । विरोध का मतलब यह है कि एक अधिकरण में अवृत्तित्व । नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्म में एकाधिकरणवृत्तित्वाभाव का प्रमाण से भान होने पर एकाधिकरणवृत्तित्व की प्रतीति के विषय का बाध होने से वह भ्रमात्मक सिद्ध होती है । भ्रम में से तो नित्यत्व-अनित्यत्व आदि युगलधर्म में एकाधिकरणवृत्तित्व की सिद्धि नहीं की जा सकती”

← क्योंकि विरोधगोचर प्रमाण ही असिद्ध है । कारिका में जो ‘असत्’ शब्द है उसका घटक सत्शब्द भावपरक है यानी सत्त्व का बोधक है । अतः असत्पद का अर्थ असत्त्व = अविद्यमानता होगा । ‘विरोधे’ पद का अध्याहार करने पर समुदित अर्थ यह होगा कि विरोधविषयक प्रमाणसिद्धि अविद्यमान होने से नित्यत्व-अनित्यत्व आदि युगल धर्म में हेतु ‘एकत्र’ = एकाश्रयवृत्तित्व निराबाध है । अतः स्वरूपासिद्धि दोष का अवकाश नहीं है । जैसे एक धर्मी में अग्नि और पानी के बीच विरोध का साक्षात् अनुभव होता है, वैसे नित्यत्व और अनित्यत्व आदि धर्मों के बीच विरोध का साक्षात् अनुभव नहीं होता है, बल्कि जैसे रूप और रस में एक ही घट आदि धर्मी से निरूपित वृत्तिता का भान होता है वैसे नित्यत्व और अनित्यत्व आदि धर्म में भी घट आदि एक धर्मी से निरूपित वृत्तिता का भी भान स्वरसत होता है । नित्यत्व और अनित्यत्व आदि धर्म में छाया और प्रकाश की भाँति परस्परपरिहारनामक विरोध भी नहीं है, क्योंकि एक ही काल में वे एक धर्मी में प्रतीत होते हैं । एक काल में एक अधिकरण में रहने वाले धर्म में परस्परपरिहार विरोध नहीं होता है । यहाँ नित्यत्व और अनित्यत्व के बीच, घट और घटाभाव की भाँति, एक ज्ञान के बाद अज्ञायमानत्वात्मक विरोध भी नहीं है । मतलब यह है कि भूतल में घटज्ञान होने के बाद अनन्तर क्षण में वहाँ घटाभाव का भान नहीं होता है और वहाँ घटाभाव का भान होने पर अव्यवहित उत्तर क्षण में वहाँ घट का बोध नहीं होता है । अतः घट और घटाभाव परस्पर विरोधी कहे जाते हैं । मगर नित्यत्व और अनित्यत्व के लिए ऐसी बात नहीं है । घटादि में द्रव्याधर्देश से द्रव्यत्वादिना नित्यत्व का ज्ञान होने पर भी पर्यायाधर्देश से घटत्वादिना अनित्यत्व का अवाधितरूप से ज्ञान होता है । इसलिए नित्यत्व और अनित्यत्व आदि धर्म में घट और घटाभाव आदि की भाँति विरोध का उद्भावन नहीं किया जा सकता । यहाँ यह तो नहीं कहा जा सकता कि → ‘नित्यत्व और अनित्यत्व के बीच स्वभावतः विरोध है’ ← क्योंकि ऐसा कहना केवल अपने दर्शन एकान्तवाद से आहित वासना का ही विलास है । इसमें कोई तर्क या तथ्य नहीं है । विरोध का दूसरा कोई प्रकार ही नहीं है, जिसके अनुरोध से एक धर्मी में नित्यत्व और अनित्यत्व आदि धर्म के रहने पर विरोध का उद्भावन किया जाय । वैसे करना अपनी बुद्धि की विडवना है, दूसरा कुछ नहीं ।

≡ प्रत्ययानां प्रकृत्यर्थ... नियम में परिष्कार की आवश्यकता ≡

अथ प्रत्ययाना प्रकृत्यर्थान्वितस्वार्थबोधकत्वनियमात् कथमसत्त्वे पञ्चम्यर्थान्वयः इति चेत् ? न, तवापि 'तेषा मोह पापीयान् नामूढस्येतरोत्पत्तेः' (न्या.सू.४/१/६) इति सूत्रे अमूढस्येतरोत्पत्त्यभावादित्यर्थकरणेन निपाताद्यर्थातिरिक्तस्थल एवैतन्नियमस्वीकारात् । वस्तुतः प्रकृतित्व नैकमिति विशिष्येतद्व्युत्पत्तिस्वीकारेऽत्र नैव व्युत्पत्तिः किन्तु भिन्नैवेत्यपि बोध्यम् ।

अथ उक्त्याऽनया दिशा नान्वयो दृष्टचर इति चेत् ? तात्पर्यसत्त्वे किमदर्शनमात्रेण ।

### ❀ गयलता ❀

नैयायिक शङ्कते - अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । प्रत्ययाना स्वादीना प्रकृत्यर्थान्वितस्वार्थबोधकत्वनियमात् = स्वप्रकृतिपदार्थान्वितस्वार्थबोधजननव्युत्पत्ते कथ असत्त्वे = पञ्चमीविभक्त्यप्रकृतिभूताऽसत्पदार्थं, पञ्चम्यर्थान्वयः = प्रमाणप्रसिद्धिप्रकृतिकपञ्चम्यर्थस्यान्वयः प्रमाणप्रसिद्धिचसत्त्वादित्यन्वयबोधः प्रदर्शितनियमविरोधान्नैव स्वीकर्तुं युज्यत इति पराभिप्रायः ।

प्रकरणकृत्त्रिराकुरुते - नेति । तव = नैयायिकस्य अपि 'तेषा मोह पापीयान् नामूढस्येतरोत्पत्तेः'रिति सूत्रे = न्यायसूत्रचतुर्थाध्यायसूत्रे, 'अमूढस्येतरोत्पत्त्यभावादित्यर्थकरणेनेति । प्रदर्शितसूत्रे 'तेषा = रागद्वेषमोहाना रागमोहयोर्द्वेषमोहयोर्वा मध्ये मोह पापीयान् = बलवद्द्वेषविषय, अमूढस्येतरोत्पत्त्यभावादित्यर्थो व्याख्यात । अत्र पञ्चमीविभक्तिप्रकृतिभूतमुत्पत्तिपद न तु नञ्पद तथापि नञार्थाभावेनाऽन्वितपञ्चम्यर्थान्वयस्याऽभ्युपगतत्वेन न तादृशनियमस्य सार्वत्रिकत्वः कल्पनामर्हति । प्रकृत्यव्याख्यानबलेन निपाताद्यर्थातिरिक्तस्थल एवैतन्नियमस्वीकारादिति । अभावस्य निपातार्थत्वेन तदन्वितपञ्चम्यर्थान्वयस्य तादृग्व्युत्पत्तिविषयातिक्रान्तत्वान्नाय दोषः, प्रत्ययार्थं प्रकृतिनिपाताद्यतिरिक्तार्थान्वयोऽव्युत्पन्न इत्येवोक्तनियमतात्पर्यात् । अत एव 'नानुपमृद्य प्रादुर्भावात्' (न्या सू ४/१/ ) इत्यत्र न्यायसूत्रे अनुपमृद्य प्रादुर्भावाभावादित्यर्थो व्याख्यात । ईदृशे स्थले प्रकृत्यर्थान्वितनञर्थ-विभक्त्यर्थयोरन्वयस्वीकारात् । ततश्च प्रमाणप्रसिद्धिचसत्त्वादिति व्याख्यान साध्वेव । पञ्चम्यर्थश्चात्र ज्ञानज्ञाप्यत्व यथा वह्निमान् धूमादित्यत्र धूमज्ञानज्ञाप्यवह्निमानितिबत् ।

वस्तुतः प्रकृतित्व नैक अननुगतत्वादिति विशिष्य = विशेषरूपेण, एतद्व्युत्पत्तिस्वीकारे = परिष्कृतनियमाङ्गीकारे, अत्र = अमत्प्रमाणप्रसिद्धित इति स्थले, न इय = 'प्रत्ययाना प्रकृत्यर्थान्वितस्वार्थबोधकत्वरूपा व्युत्पत्तिः किन्तु भिन्नैव = प्रकृत्यर्थान्वितनञर्थ-विभक्त्यर्थान्वयनियमरूपैव इत्यपि बोध्यम् । ततश्च न प्रकृते श्रुतिरित्यर्थः ।

पर शङ्कते-अथेति । उक्त्या अनया - प्रकृत्यर्थान्वितनञर्थविभक्त्यर्थयोरन्वयनियमरूपया, दिशा नान्वयो दृष्टचरः प्रकृत्यर्थातिरिक्तार्थान्वितप्रत्ययार्थप्रकारकोऽन्वयः पूर्वमदृष्ट इति नाय सङ्गत इति गङ्गागय । प्रकरणकार समाधत्ते- तात्पर्यसत्त्वे

अथ प्र इति । यहाँ यह शका की जाय कि → "असत्प्रमाणप्रसिद्धित मे पचमी विभक्ति प्रसिद्धिपद के अन्यवहित उत्तर मे होने से वह उसकी प्रकृति हे, न कि 'अमत्' पद । शाब्दबोधस्थलीय यह मर्यादा है कि प्रत्यय अपने प्रकृतिभूत पद के अर्थ से अन्वित = युक्त ही अपने अर्थ के बोधक होते है । अतः पचमी विभक्ति के अर्थ का अन्य असत्पद के अर्थ असत्त्व मे नहीं हो सकता, किन्तु स्वप्रकृतिभूत प्रसिद्धिपद के अर्थ मे ही हो सकता हे । मगर यहाँ तो 'विरोधविषय प्रमाण प्रसिद्धि नहीं होने से' ऐसा अर्थघटन किया गया है, जिस मे असत्त्व = अभाव मे पचमी विभक्ति के अर्थ का अन्य ज्ञात होता हे, जो उपर्युक्त नियम के विरुद्ध होने से त्याज्य हे" <- तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि 'तेषा मोह पापीयान् नामूढस्येतरोत्पत्ते' उस न्यायसूत्र की व्याख्या ऐसी की गई है कि 'राग, द्वेष व मोह मे मोह पापिष्ठ हे, क्योंकि मोह से रहित को राग ओर द्वेष की उत्पत्ति नहीं होती है' । इस न्यायसूत्रव्याख्या मे उत्पत्तिशब्द के उत्तर पचमी विभक्ति के अर्थ मे प्रकृतिभूत उत्पत्तिपद के अर्थ का अन्य न मान कर अप्रकृतिभूत 'न'पद के अर्थ अभाव का अन्य करने से उपर्युक्त नियम दूषित होने से निपातातिरिक्त स्थल मे ही तादृश नियम का स्वीकार किया गया हे । उक्त सूत्र मे 'न'पद निपात हे तथा 'असत्'पद मे अ निपात हे, जिसका अर्थ अभाव होता हे । अतः अभावात्मक निपातार्थ से, जो प्रकृत मे उभयत्र पचमी विभक्ति के प्रकृति पद का अर्थ नहीं हे, अन्वित पचमी विभक्ति के अर्थ का भान होने मे कोई बाध नहीं हे । परिष्कृत नियम के अनुसार तादृश व्याख्या मान्य हो सकती हे । वास्तविकता तो यह हे कि प्रकृति मे रहा हुआ प्रकृतित्व भी एक नहीं है, इसलिए उपर्युक्त नियम का विशेषरूप से स्वीकार करना होगा, जो 'असत्प्रमाणप्रसिद्धित' इस स्थल मे प्राप्त नहीं हे, किन्तु उससे भिन्न व्युत्पत्ति ही यहाँ प्राप्त है । अतः असत्त्व = अभाव मे पचमी विभक्ति के अर्थ



अन्यथा 'नामूढस्येतरोत्पत्ते'रित्यत्राप्येतत्पर्यनुयोगापातात् ।

ननु 'द्वय न विरुद्धमि'त्यत्र सिद्धसाधन, रूपसादिद्वय(१या)विरोधे परस्याऽप्यविवादात् । द्वयसामान्ये विरुद्धभेदः पुनरसम्भवी गोत्वाश्वत्वयोरेव तदभावादिति चेत् ? न, अत्र द्वयपदस्य नित्यानित्यत्वादियुग्मतात्पर्यकत्वात् ।

### ✽ जयलता ✽

= तथाविधान्वयबोधजननप्रकारकवक्त्रिच्छासत्त्वदशाया, किमदर्शनमात्रेण ? तेन सूतमित्यर्थः । विपक्षबाधमाह- अन्यथेति । अन्यत्राऽदृष्टचरत्वेन प्रकृत्यर्थातिरिक्तार्थान्वितविभक्त्यर्थगोचरशाब्दबोधोऽनङ्गीकारे, नामूढस्येतरोत्पत्तेरित्यत्रापि, किमुत 'असत्प्रमाणप्रसिद्धित' इत्यत्रेवपिशब्दार्थः । एतत्पर्यनुयोगापातात् = अदृष्टचरत्वप्रश्रप्रसङ्गादिति ।

अथ द्वित्वावच्छिन्नस्य यस्य कस्यचित् पक्षत्व तत्सामान्यस्य वा ? इत्येव विकल्पयुगलमत्र समुज्जृम्भत इत्याशयेन परशङ्कते नन्विति । चेदित्यनेनाऽस्यान्वयः । प्रथमविकल्पे आह- 'द्वय न विरुद्धमि'त्यत्र सिद्धसाधनमिति । कुत ? इत्याह- रूपरसादिद्वयाऽविरोधे परस्य = प्रतिवादिन अप्यविवादात् = विप्रतिपत्त्यभावात् । सिपाधयिपाविरहविशिष्टसिद्धेः सत्त्वेन पक्षताविरहात् यत्किञ्चिद्द्वये विरुद्धभेदलक्षणसाध्यप्रकारकानुमितेः सम्भव इति पराशयः । द्वितीयविकल्पे आह- द्वयसामान्ये = द्वित्वावच्छिन्ने विरुद्धभेदः = अविरोधः । पुनरसम्भवी, कुत ? इत्याह- गोत्वाश्वत्वयोरेव तदभावात् = विरुद्धभित्त्वविरहात्, एवकारोऽयोगव्यवच्छेदार्थः । न हि गोत्वाधिकरणेऽश्वत्व तदधिकरणे गोत्व वा वर्तमान कदापि केनाऽपि दृष्टमिष्ट वा । द्वित्वश्चाऽत्राऽपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वरूप बोध्य न तु सङ्ख्यागुणात्मक, तेन रूपरसादौ गोत्वाश्वत्वादौ च गुणत्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकात्यन्ताभावसत्त्वेऽपि न क्षति । विकल्पद्वयविधुरितत्वेन न प्रकृतानुमितिसम्भव इति परामिप्रायः ।

प्रकरणकारस्तमपहस्तयति- नेति । अत्र = अनुमानप्रयोगे द्वयपदस्य पक्षप्रतिपादकस्य नित्याऽनित्यत्वादियुग्मतात्पर्यकत्वात् = नित्यत्वाऽनित्यत्व-भेदाऽभेद-सत्त्वासत्त्वादियुगलपरत्वात् । तथा च न परस्य सिद्धसाधन, पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन तत्सामानाधिकरण्येन वा विरुद्धभेदस्य परेणाऽनङ्गीकृतत्वात् । न वाऽसम्भव गोत्वाश्वत्वादियुग्मस्य पक्षानन्तर्भावात् । पक्षतावच्छेदकश्च प्रकृतविचारानुकूलविवादविषयत्वमित्यादिक स्वयमूहनीयम् ।

का अन्यथ हो सकता है । यहाँ यह शका करना कि → 'आपने जो अन्यथ बताया है, वह अन्यत्र इस रीति से नहीं देखा गया है, अतः उपदर्शित अन्यथ कैसे मान्य किया जायेगा ?' ← भी नामुनासिव है, क्योंकि अन्यथबोध तो तात्पर्य = वक्ता की इच्छा के अनुसार ही होता है । यहाँ पर 'विरोधविषयक प्रमाण प्रसिद्ध न होने से' ऐसा मूलकार का तात्पर्य होने से उसके अनुसार ही अर्थघटन करना चाहिए । अन्यत्र तथाविध अन्यथबोध न होने से क्या ? तात्पर्य हो तो तथाविध अन्यथबोध हो सकता है । अन्यथा 'नामूढस्य इतरोत्पत्ते' यहाँ भी यह समस्या तो होगी कि 'पचमी विभक्ति के अर्थ का स्वप्रकृतिभिन्न 'न'पद के अर्थ से अन्वित हो कर भान कैसे हो सकेगा ?' । इसलिए मानना चाहिए कि अन्यत्र अप्रसिद्ध भी अन्यथबोध तात्पर्य के बल से हो सकता है । अतः उपदर्शित व्याख्यान युक्त ही है - यह फलित होता है ।

### ④ सिद्धसाधनदोष का परिहार ④

ननु इ इति । यहाँ यह शका हो कि → "दो धर्म अविरुद्ध है यानी दो धर्म में अविरुद्धत्वात्मक साध्य को सिद्ध करने के लिए आपने उपर्युक्त अनुमान का प्रदर्शन किया है । मगर यहाँ तो सिद्धसाधन दोष होगा, क्योंकि रूप और रस आदि दो धर्म एक घट आदि अधिकरण में अविरुद्ध होते हैं, यह तो प्रतिवादी भी मानते हैं । अतः सिद्ध का ही साधन करने से उक्त अनुमानप्रयोग निरर्थक है, पिष्टपेणतुल्य है । यदि सभी दो दो धर्म में अविरोध को साध्य बनाया जाय तो यह असम्भव ही हो जायेगा, क्योंकि गोत्व-अश्वत्व आदि दो धर्म में ही अविरुद्धत्व = विरुद्धभेद = एकाधिकरणवृत्तित्व बाधित होता है । गोत्व गाय में रहता है और अश्वत्व अश्व में रहता है, न कि दोनों एक अधिकरण में रहते हैं । अतः न तो द्वित्वसामानाधिकरण्येन अनुमिति हो सकती है और न तो द्वित्वावच्छेदेन अनुमिति हो सकती है" ← तो यह नामुनासिव है, क्योंकि यहाँ 'द्वय' शब्द से नित्यत्व-अनित्यत्व, भेद-अभेद आदि युगल का ग्रहण करने का तात्पर्य है । अतः यहाँ प्रतिवादी नैयायिक आदि की ओर से सिद्धसाधन दोष का उद्भावन नहीं किया जा सकता, क्योंकि उनके मतानुसार एक धर्मी में नित्यत्व-अनित्यत्व आदि युगल धर्म का समावेश असिद्ध है । एव असम्भव दोष भी अप्रसक्त है, क्योंकि गोत्व-अश्वत्व आदि धर्म में अविरुद्धत्व को सिद्ध करने का तात्पर्य ही नहीं है । अतः विवादास्पदीभूत नित्यत्व-अनित्यत्व आदि

नन्वसत्प्रमाणप्रसिद्धित इत्यत्र 'असत्त्वं तत्प्रमाणश्चेति न समासः, अयोग्यत्वात् । प्रमाणप्रसिद्धेरसदिति समासे तु असत्पदस्य पूर्वोपादानानुपपत्तिरिति चेत् ? अत्र केचित् - सतोऽभावोऽसदिति तत्पुरुषादसत्त्वमित्यर्थः, तत्र च पञ्चम्यर्थान्वयः, सत्त्वे च प्रमाणप्रसिद्धेरन्वयो व्युत्पत्तिर्वैचित्र्यात् । विभक्त्यन्तरावरुद्धप्रातिपदिकार्थं विभक्त्यन्तरार्थान्वयः कथ-

### ❀ गत्यलता ❀

समासासम्भव पर गृह्यते - नन्विति । अयोग्यत्वादिति । प्रमाकरणत्वस्य सत्त्वव्याप्यत्वेन प्रमाणेऽसत्त्वस्य तादात्म्ये-नाऽसतो वाऽन्वयो योग्यत्वान्न भवतीति न 'असत्त्वं तत्प्रमाणश्चेति कर्मधारयसमाससम्भव । तत्पुरुषसमासस्याऽप्यसम्भव-माह- प्रमाणप्रसिद्धेरिति समासे = तत्पुरुषसमासे, तु असत्पदस्य पूर्वोपादानानुपपत्तिः अव्ययीभावसमासादेव पूर्व-निपातसम्भवात्, तत्पुरुषे सख्यावाचकपदस्यैव पूर्वनिपातसम्भवात् । न च प्रकृते ण्वमिति न तत्पुरुषसमासस्य सम्भव । द्वन्द्वादेरपि न सम्भव इति असत्प्रमाणप्रसिद्धित इत्यत्र क समास ? इति पर्यनुयोग्य दुरद्वरत्वमिति गङ्गाग्रजः ।

अत्र समाधानवातांवा, केचित् विद्वामो वदन्ति- सतोऽभाव = असदिति तत्पुरुषात् = पठ्यतत्पुरुषसमासात्, असत्पदस्य असत्त्वमित्यर्थः । तत्र च = असत्त्वार्थं हि पञ्चम्यर्थान्वयः, असत्त्वप्रतिगोचिनि सत्त्वे च प्रमाणप्रसिद्धेः अर्थस्य अन्वयः = सम्बन्धः, कुत ? इत्याह- व्युत्पत्तिर्वैचित्र्यात् = नियमविशेषात् । ततश्चाऽसत्प्रमाणप्रसिद्धित इत्यस्य प्रमाण-प्रसिद्धिमत्त्वप्रतियोगिकात्यन्ताभावादित्यर्थः ।

नन्वेव सति प्रमाणप्रसिद्धिपदार्थं पञ्चम्यर्थान्वयो न स्यात् तदवाचकपदस्य पञ्चमीविभक्त्यवरुद्धत्वादित्याशयेन कश्चिच्छङ्कते- विभक्त्यन्तरावरुद्धप्रातिपदिकार्थं = विभक्त्यन्तेरणाऽवरुद्धस्य प्रातिपदिकस्य = नाम्न अर्थे, विभक्त्यन्तरार्थान्वयः = विभक्त्यन्तरस्याऽर्थस्य सम्बन्धः कथं ? प्रातिपदिकार्थं स्वराचकपदाऽव्यवहितोत्तरगविभक्त्यर्थस्यैवाऽन्वयः इति नियमान् पञ्चमी-विभक्त्यन्तप्रमाणप्रसिद्धिपदार्थं पठ्यविभक्त्यर्थान्वयस्य युक्तत्वमिति गङ्गाभिप्रायः ।

धर्म को पन बनाने में कोई दोष नहीं है - यह फलित होता है ।

### ❀ 'असत्प्रमाणप्रसिद्धितः' यहाँ समासविचार ❀

नन्वम इति । 'असत्प्रमाणप्रसिद्धितः' का अर्थ 'प्रमाण प्रसिद्धि का अभाव होने से' ऐसा करने पर भी यह समस्या तो यहाँ मुँह फाड़े खड़ी है कि यहाँ किस प्रकार के समास का अगीकार किया जाय ? क्योंकि 'असत् तत्प्रमाण च' अर्थात् 'असत् ऐसा प्रमाण' इत्याकारक विग्रहवाला कर्मधारय समास तो 'असत्प्रमाण' पद में नहीं माना जा सकता, क्योंकि यह समास अयोग्य है । एक ओर प्रमाण बोलना और दूसरी ओर उसे असत् = अवियमान कहना यह कैसे हो सकता है ? प्रमाण हो तो उसे असत् कैसे माना जा सकता है और असत् हो उसे प्रमाण कैसे कहा जा सकता है ? अतः कर्मधारय समास अयोग्य है । यदि यहाँ 'प्रमाणप्रसिद्धेरसत्' यानी 'प्रमाणप्रसिद्धि में अवियमान' ऐसा विग्रह वाला पञ्चमी तत्पुरुष समास माना जाय तो 'असत्' पद का पूर्वनिपात नहीं हो सकता, क्योंकि पञ्चमी तत्पुरुष समास उत्तरपद प्रधान है । मगर मूलकारत्री ने कारिका में असत्पद का 'प्रमाणप्रसिद्धित' के पूर्व में ग्रहण किया है । अतः तत्पुरुष समास का भी अगीकार नहीं किया जा सकता । द्वन्द्व, बहुव्रीहि, द्विगु, अव्ययीभाव आदि समास की तो कोई संभावना ही नहीं है । अतः 'असत्प्रमाणप्रसिद्धित' यहाँ किस समास को मान्य किया जाय ? यह प्रश्न ज्यों का त्यों बना रहता है ।

अत्र कचि उति । यहाँ उपर्युक्त उलझन को हटाने के लिए अमुक विद्वानो का यह कथन है कि → "सत् अभावः = असत् ऐसा तत्पुरुष समास करने पर असत्त्व अर्थ प्राप्त होता है । तत् के अभाव का मतलब असत्त्व ही होता है । इस असत्त्व पदार्थ में प्रमाणप्रसिद्धित पद में रही हुई पञ्चमी विभक्ति के अर्थ का अन्वय होगा । असत्त्व के घटक सत्त्व में व्युत्पत्तिविशेष से प्रमाणप्रसिद्धि का अन्वय होगा । अतः 'असत्प्रमाणप्रसिद्धित' का अर्थ होगा प्रमाण प्रसिद्धि की विद्यमानता = सत्ता नहीं होने से (नित्यत्वानित्यत्व आदि में एकाग्रयवृत्तित्व निरावाध है) । उस पर यह शका हो कि → 'प्रमाणप्रसिद्धित में प्रमाणप्रसिद्धिप्रातिपदिक के उत्तर में पञ्चमी विभक्ति है और आपने 'प्रमाणप्रसिद्धि की सत्ता नहीं होने से' ऐसा अर्थघटन कर के पञ्चमी विभक्ति से अवरुद्ध = आक्रान्त प्रमाणप्रसिद्धि पद के अर्थ में पठ्य विभक्ति के अर्थ का अन्वय किया है । मगर ऐसा अन्वय नहीं किया जा सकता, क्योंकि जो प्रातिपदिक अन्य विभक्ति से अवरुद्ध होता है उसके अर्थ में दूसरी विभक्ति के अर्थ का अन्वय नहीं हो सकता है' <- तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि 'नामूढस्येतरोत्पत्ते' यहाँ भी यह समस्या

मिति चेत् । तुल्यमिदमन्यत्र ।

अपरे तु 'अ'इति प्रतिषेधार्थको निपातः, 'अ-मा-नो-ना प्रतिषेधे' ( ) इत्यनुशासनात् । तथा च सत्प्रमाणप्रसिद्धेरभावादित्यर्थः ।

परे तु सत्पदं भावपर, विरोधस्येति शेषाच्च विरोधस्याऽसत्त्वे प्रमाणप्रसिद्धेरित्यर्थः । तथाहि- नित्यानित्यत्वे न विरुद्धे, भिन्नावच्छेदेनैकत्र विशेषदर्शिना प्रतीयमानत्वात् संयोग-

### ✽ जयलता ✽

प्रतिबन्धा समादधते- तुल्यमिदं दूषण अन्यत्र = 'नामूढस्येतरोत्पत्तेरिति न्यायसूत्रे । उत्पत्तिपदस्य पञ्चमीविभक्त्यन्तत्वेन तदर्थे षष्ठीविभक्त्यर्थस्याऽन्वयोऽपि कथं स्यात् ? तथा चाऽमूढस्येतरोत्पत्तेरभावादित्येवमन्वयोऽप्यनुपपन्नः । न चैव परेणाऽपि स्वीक्रियत इति तादृशानियमे सङ्कोचस्याऽऽवश्यकत्वेन प्रदर्शितन्यायसूत्रव्याख्यानवत् 'असत्प्रमाणप्रसिद्धित' इत्यत्राऽपि तथाविधान्वयस्य प्रामाणिकत्वमिति तात्पर्यम् ।

अत्रैवाऽन्यमतमावेदयति- अपरे त्विति । 'अ'इति शब्द प्रतिषेधार्थकः = अभाववाचक निपातः, 'अ-मा-नो-ना प्रतिषेधे' इत्यनुशासनादिति । तथा च = दर्शितानुशासनबलाच्च असत्प्रमाणप्रसिद्धित इत्यस्य सत्प्रमाणप्रसिद्धेरभावादित्यर्थः । तथा च न समासनिर्वचनानुपपत्तिरित्यपरेषामभिप्रायः ।

अत्रैव परेषा मतमाविष्करोति- पर इति । सत्पद भावपर = सत्त्वबोधजननेच्छोच्चरित, विरोधस्येति शेषाच्च = प्रकृतोपयोग्यश्रुतपदकल्पनाच्च, असत्प्रमाणप्रसिद्धित इत्यस्य विरोधस्याऽसत्त्वे प्रमाणप्रसिद्धेः = विरोधाभावप्रमाणप्रसिद्धेः इत्यर्थः विरोधस्य प्रतियोगितासम्बन्धेनाऽसत्त्वे, तस्य च विषयतासम्बन्धेन प्रमाणेऽन्वयः तस्याऽपि विषयतासम्बन्धेन प्रसिद्धावन्वयः । कथं तत्प्रसिद्धिः । इत्याशङ्काया प्रदर्शितार्थदाढ्याय वदन्ति- तथाहीति । नित्याऽनित्यत्वे इति पक्षनिर्देशः । साध्यमाहुः न विरुद्धे इति । विरुद्धत्वाभाव साध्यम् । भिन्नावच्छेदेनैकत्र विशेषदर्शिना प्रतीयमानत्वादिति हेतुनिर्देशः । संयोग-

ज्यो किं त्यो बनी रहती है, उत्पत्ति प्रातिपदिक = नाम पञ्चमी विभक्ति से अवरुद्ध है और उसके अर्थ का अन्वय षष्ठी विभक्ति के अर्थ में किया गया है, क्योंकि 'इतर की उत्पत्ति का अभाव होने से' ऐसा अर्थघटन करने से स्पष्ट होता है कि उत्पत्तिपदार्थ में षष्ठी विभक्ति के अर्थ का अन्वय होता है, न कि पञ्चमी विभक्ति के, जो स्ववाचकपद के अव्यवहित उत्तर में है, अर्थ का अन्वय । उक्त न्यायसूत्र में जैसे उपर्युक्त नियम का त्याग किया जाता है ठीक वैसे ही 'असत्प्रमाण-प्रसिद्धित' यहाँ भी प्रमाणप्रसिद्धि में षष्ठी विभक्ति के अर्थ का अन्वय भी हो सकता है । जो समाधान नैयायिक की ओर से 'नामूढस्येतरोत्पत्तेः' सूत्र की व्याख्या में किया जायेगा, वही समाधान 'असत्प्रमाणप्रसिद्धित' की व्याख्या में भी समान होगा । अतः उपदर्शित दिशा से व्याख्या करना सगत प्रतीत होता है' ।

अपरे इति । यहाँ अन्य विद्वानों की यह राय है कि → 'असत्प्रमाणप्रसिद्धित' में 'अ'शब्द निपात है, जिसका अर्थ प्रतिषेध = अभाव है, क्योंकि 'अ-मा-नो-ना प्रतिषेधे' इस अनुशासन से 'अ'शब्द का अर्थ प्रतिषेध = अभाव है - यह प्राप्त होता है । इसलिए 'असत्प्रमाणप्रसिद्धित' का अर्थ होगा सत्प्रमाणप्रसिद्धि का अभाव होने से । इस तरह स्वप्रकृति के अर्थ से अन्वित अभाव और पञ्चमी विभक्ति के अर्थ में परस्पर अन्वय करने पर उपर्युक्त अर्थ फलित होता है - यह तात्पर्य है' ← ।

पर इति । दूसरे मनीषियों का यह वक्तव्य है, कि सत्पद भावपरक है यानी सत्शब्द का अर्थ सत्तावान् नहीं किन्तु सत्ता है । अतः असत्पद का अर्थ असत्त्व = अभाव । 'विरोधस्य' इस पद का अध्याहार करने पर अर्थ यह होगा कि विरोध के अभाव में प्रमाण प्रसिद्ध होने से अर्थात् विरोधप्रतियोगिकाभावविषयक प्रमाण की प्रसिद्धि होने से नित्यत्व और अनित्यत्व आदि दो धर्म परस्पर अविरोधी हैं । यहाँ यह शका नहीं करनी चाहिए कि → 'विरोधाभावविषयक प्रमाण कौन है ? उसका स्वरूप क्या है ?' ← क्योंकि अनुमान प्रयोग से ही विरोधाभाव की सिद्धि होती है । वह इस तरह - नित्यत्वानित्यत्व दो धर्म परस्पर विरुद्ध नहीं हैं, क्योंकि वे विशेषदर्शी पुरुष से एक धर्मी में भिन्न अवच्छेदेन प्रतीयमान हैं, जैसे संयोग और संयोगाभाव । एक ही वृक्ष में शाखावच्छेदेन कपिसंयोग और मूलावच्छेदेन कपिसंयोगाभाव की प्रतीति होने से वे परस्पर विरुद्ध = परस्पर के अनधिकरण में ही रहने वाले नहीं हैं । ठीक इसी तरह एक ही घट में द्रव्यतावच्छेदेन नित्यत्व और घटत्वावच्छेदेन अनित्यत्व प्रतीयमान होने से वे एक धर्मी में परस्परविरुद्ध नहीं हैं, यह सिद्ध होता है । विरोधग्राहक

तदभाववत् । विरोधग्राहकमनुमानादिकं त्वप्रयोजकत्वाद् दुर्बलमिति भावः ।

ननु भवतु प्रागुक्तदिशा नित्यानित्यत्व-भेदाभेदयोरेकत्र वृत्तित्वं, सत्त्वासत्त्वादीनां तु नैवमिति चेत् ? न, सत्त्वमिह न सत्ताजातिमत्त्वं, जात्यादिष्वपि तद्व्यवहारात् । नापि तथा सहैकार्थवृत्तित्व, तदपेक्षया वृत्तित्वमात्रस्यैव तत्त्वोचित्यात्, 'अभाव सन्' इत्य(पि) व्यवहाराच्च । अत एव न प्रामाणिकत्वं वर्तमानकालसम्बन्धित्व वा तत्, अतीतघटेऽपि सत्त्व-

### ॥ जयलता ॥

तदभाववदिति दृष्टान्तनिर्देश । यथैकत्रैव वृक्षे शाखावच्छेदेन कृषिसंगे मूलावच्छेदेन कृषिसंयोगाभावश्च प्रतीयते इति न विरुद्धे तथैकत्र घटे द्रव्यत्वावच्छेदेन ध्वसाप्रतियोगित्वलक्षण नित्यत्व घटत्वावच्छेदेन त्रयप्रतियोगित्वलक्षणमनित्यत्वञ्च प्रतीयते इति न परस्परविरुद्ध इति भावः । 'घटां घटत्वेन ध्वसां न तु द्रव्यत्वेनाऽपी'ति प्रतीतिस्तु प्रागुपदर्शितं समर्थिता चेति न पुन तत्राऽस्माकं उक्तं । नित्यत्वानित्यत्वयोः विरोधग्राहक अनुमानादिकं तु अप्रयोजकत्वात् = विपक्षवाचकतर्कानुपपत्त्यात्, दुर्बल = विरोधसाधनानाऽकिञ्चित्करम् । एतेन वाय-मत्प्रतिपक्षादयो दोषा प्रतिश्रिताः ।

परं शङ्कते- नन्विति । चेदित्यनेनाऽस्याऽन्वयः । अभ्युपगमवादेनाऽऽह- भवत्विति । प्रागुक्तदिशा = प्रथमकारिकाव्याख्यानोक्तरीत्या नित्यानित्यत्वभेदयोः युगलयो एकत्र एकस्मिन् धर्मिणि वृत्तित्वं = समावेशः, सत्त्वासत्त्वादीनां = सत्त्वासत्त्व-सामान्यविशेषाभिलाष्यत्वानभिलाष्यत्वादियुगलानां तु नेव = नैकाधिकगुणनिरूपितवृत्तित्वमत्त्व, सत्ताजात्यादे व्याप्यवृत्तित्वेन तदविरोधग्राहकप्रमाणप्रसिद्धिविरहादिति शङ्काशयः ।

प्रकरणकृन्निराकुरते- नेति । सत्त्व = सत्त्वपदप्रतिपाद्य इह प्रकृतविचारे न सत्ताजातिमत्त्व अभिमत, कुत ? इत्याह- जात्यादिष्वपि सत्ताजातिगून्नेषु तद्व्यवहारात् = सत्त्वद्वयप्रयोगात् । 'जाति सती, विशेष सन्' इत्यादिनिरावाक्यव्यवहारप्रसिद्धे तत्त्वाधारणमत्त्वपदार्थकल्पनाया आवश्यकत्वात् सत्ताजातिमत्त्व सत्त्वपदप्रतिपाद्यम् । यदि च परं जात्यादावव्याप्तिव्यपोहाय सत्तामामानाधिकरण्य सत्त्वपदवाच्यमित्यभ्युपगम्यते तदाऽऽह- नापीति । तथा = सत्तास्यजात्या, सहैकार्थवृत्तित्वं = एकाधिकगुणनिरूपितवृत्तित्वं सत्त्वपदवाच्य, जात्यादे सत्ताजातिमति वृत्तित्वेऽपि तदपेक्षया = सत्ताधिकरणनिरूपितवृत्तित्वापेक्षया लाघवेन वृत्तित्वमात्रस्यैव तत्त्वोचित्यात् = सत्त्वपदार्थत्वाचित्यात् । इत्यञ्च लाघवेन वृत्तित्वस्यैव सत्त्वपदार्थत्वाभ्युपगमेऽपि जात्यादिष्वपि मत्त्वव्यवहारोपपत्ते न सत्तया सहैकार्थिकरणवृत्तित्वं तदर्थत्वेनाऽङ्गीकर्तुमर्हतीति भावः । दोषान्तरमाह- 'अभाव. सन्' इत्यपि व्यवहाराच्च । सत्ता सहैकार्थिकरणवृत्तित्वस्य सत्त्वपदार्थत्वेऽभ्युपगम्यमाने तु जात्याद्यधिकरणकाभावविषयक-मत्त्वव्यवहारो न सम्भवति, जात्यादी सत्ताजातेरनङ्गीकारेण तद्वृत्त्वभावे सत्ताधिकरणनिरूपितवृत्तित्वविरहात् । न च समवाय-तादात्म्यान्तरसम्बन्धेन सत्ताविशिष्टनिरूपितवृत्तित्वस्य तत्त्वमिति वाच्यम्, तथापि विशेषादौ यो घटाद्यभाव तद्गोचरमत्त्व-व्यवहारानुपपत्ते । अत एव न प्रामाणिकत्वं वर्तमानकालसम्बन्धित्व वा तत् = सत्त्व, अतीतघटेऽपि = विनष्टघटेऽपि,

एकान्तवादिप्रदर्शित अनुमान आदि मे प्रयुक्त हेतु आदि अप्रयोजक = विपक्षवाचकतर्कगून्ने होने से दुर्बल है । अतः उनसे प्रदर्शित अनुमान मे सत्त्वप्रतिपक्ष दोष का उत्थापन नहीं किया जा सकता । इसलिए प्रदर्शित अनुमान प्रमाण से नित्यत्व-अनित्यत्व, भेद-अभेद, सत्त्व-असत्त्व आदि धर्म मे परस्पर अविरोध की सिद्धि होती है - यह तात्पर्य है ।

ननु भ इति । यहाँ उस समस्या का कि → 'एक धर्मी मे पूर्वोक्त रीति से भले नित्यत्व और अनित्यत्व तथा भेद और अभेद रहे मगर सत्त्व और असत्त्व आदि धर्म मे तो एक धर्मी से निरूपित वृत्तिता नहीं हो सकती, क्योंकि उसमे कोई प्रमाण नहीं है । जब कि तथाविध प्रमाण नहीं है तब सत्त्व-असत्त्व आदि मे एकार्थिनिरूपित वृत्तिता कैसे सिद्ध होगी ?' <— यह समाधान है कि यहाँ मत्त्व का मतलब सत्तात्मकजातिमत्त्व नहीं है, क्योंकि जाति आदि मे भी सत्त्व का व्यवहार होता है । सत्ता होने की वजह सत्त्वपद का प्रयोग माना जाय तो 'जाति सती, विशेष सन्' इत्यादि व्यवहार नहीं हो सकेगा, क्योंकि उनमे सत्ता नहीं रहती है । सत्ता तो केवल द्रव्य, गुण, कर्म मे ही रहती है । अतः सत्ताजातिमत्त्व को सत्त्वपदार्थ नहीं माना जा सकता । यहाँ यह नहीं कहा जा सकता कि → 'सत्त्वपद का अर्थ सत्ता जाति के अधिकरण मे रहना यानी सत्ताअधिकरणवृत्तित्व है । वह तो जाति आदि मे भी है, क्योंकि जाति मे स्वयं सत्ता जाति न रहने पर भी जाति तो सत्ता के अधिकरण मे रहती है । अतः जहाँ जहाँ मत्त्व का प्रयोग होगा वहाँ सत्ता जाति के साथ एक अधिकरण की वृत्तिता अवश्य रहेगी, जो सत्त्वपद का अर्थ है' <— क्योंकि सत्ता जाति के साथ एकाधिकरण मे रहना =

व्यवहाराच्च । किन्तु विधिमुखप्रत्ययवेद्यत्वं सत्त्वं निषेधमुखप्रत्ययवेद्यत्वश्चाऽसत्त्वमिति । तदुभयमपि घटादौ स्व-परद्रव्यचतुष्टयावच्छेदेन प्रत्यक्षत एव प्रतीयते । प्रतीयन्ति हि पामरा अपि 'घटः कपाले सन्न तु तन्तुष्विति' ।

अथ सत्ता जातिरेव प्रत्यक्षवेद्या योग्यत्वान्न तु विधिमुखप्रत्ययवेद्यत्वं, अयोग्यघटित-

❁ जयलता ❁

सत्त्वव्यवहाराच्च । तर्हि सत्त्वस्याऽसत्त्वस्य च किं स्वरूपं ययोरैकत्र वृत्तित्वसाधनार्थमयमुपक्रमः ? इत्याशङ्क्यामाह-  
किन्त्विति । विधिमुखप्रत्ययवेद्यत्व = अस्तित्वप्रकारकज्ञानविषयत्व, सत्त्व = सत्त्वपदप्रतिपाद्य, निषेधमुखप्रत्ययवेद्यत्व = नास्तित्वप्रकारकधीगोचरत्व चाऽसत्त्व = असत्त्वपदवाच्यमिति । तदुभय दर्शितविषयताद्वयं अपि एकस्मिन् घटादौ स्वपर-द्रव्यचतुष्टयावच्छेदेन प्रत्यक्षत एव प्रतीयते, स्वद्रव्य-क्षेत्र-काल-भावावच्छेदेन सत्त्व परद्रव्य-क्षेत्र-काल-भावावच्छेदेन चाऽसत्त्व अध्यक्षत एव ज्ञायेते । तदेव समर्थयति - प्रतीयन्ति हि पामरा अपि 'घटः कपाले सन्न तु तन्तुष्विति । उपलक्षणात् 'घटः काशीयत्वेन सन्न तु प्रयागीयत्वेन'त्यादेर्ग्रहणम् ।

अत्र सोपयोगित्वात् लघुस्याद्वादग्रहस्यस्थापठः दर्श्यते । तदुक्तं तत्र → "सर्वं हि वस्तु स्वद्रव्यादिचतुष्टयापेक्षया सत् परद्रव्यादिचतुष्टयापेक्षया च न सत् । व्यवहरन्ति हि 'घटोऽयं मार्त्तत्वेन काशीयत्वेनाऽद्यतनत्वेन रक्तत्वेन चास्ति, न तु ग्रावीयत्वेन प्रयागीयत्वेन श्वस्तनत्वेन श्यामत्वेन चे'ति । नन्वेतादृशमसत्त्व व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावपर्यवसन्नमिति चेत् ? किं तावता ? तादृशाभावे मानमेव नास्तीति चेत् ? न, 'घटत्वेन पटो नास्तीति' प्रतीतिरेव तत्र मानत्वात् । यत्किञ्चिद्भर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वं यत्र तृतीयान्ताल्लभ्यते तत्र प्रकारीभूततद्भर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्यैव व्युत्पत्तिबललभ्यत्वात् । कथमन्यथा 'घटत्वेन कम्बुग्रीवादिमानास्ती'त्यादिप्रतीतिरपि प्रामाण्यम् ? प्रत्यक्षे हि येन रूपेण प्रतियोगिनोऽनुपलम्भतद्भर्मावच्छिन्ना प्रतियोगिता ससर्गमर्यादया भासते, तादृशधर्म एव च तृतीयान्तेनोल्लिख्यते इति । घटास्तित्वश्च प्रदेशपुञ्जपरिणामन-रूप मार्त्तत्वेन न विरुद्धम् । न च समयकालस्याऽनवच्छेदकत्वाद् द्रव्यादिचतुष्टयबाधः, तत्र प्रतीतिबलात् स्वस्यैव स्वास्तित्वावच्छेदकत्वात् । अथ यदेव स्वरूपेणाऽस्तित्वं तदेव पररूपेण नास्तित्वमिति द्वयमेव तावत्प्रदर्शनीयमिति चेत् ? नयनमुन्मील्य, ग्रावत्वेन नास्तित्ववति पटादौ किं मार्त्तत्वेनाऽस्तित्वमुपलब्धवानसि ? मार्त्तत्व-मार्त्तभिन्नत्वाभ्यामस्तित्व-नास्तित्वयोः तथाप्यद्वैतमेवोपलभे इति चेत् ? तत्किं तत्तन्निमित्तापेक्षाकृतविशेष ज्ञातवानसि ? साहजिकभेदयाश्चा तु पृथग्द्रव्ययोरैवोचिता" ← (ल स्या रह पृ १९) इति ।

परः शङ्कते - अथेति । अयोग्यघटितत्वेन चाक्षुषाद्ययोग्यप्रत्ययघटितत्वेन विधिमुखप्रत्ययवेद्यत्वस्यापि अयोग्यत्वात् = चाक्षुषाद्ययोग्यत्वात् । ततः सत्ताजातिमत्त्वस्यैव सत्त्वपदार्थत्वमस्तु न तु विधिमुखप्रत्ययवेद्यत्वस्येति नैयायिकाभिप्रायः ।

वृत्तित्वं को सत्त्वपदार्थं मानने की अपेक्षा वृत्तित्वं को ही सत्त्वपदार्थं मानना मुनासिब है, क्योंकि इसमें लाघव है । दूसरी बात यह है कि 'अभावः सन्' यानी 'अभाव विद्यमान = वृत्ति है' ऐसा व्यवहार भी होता है । मगर अभाव में सर्वत्र सत्ता के अधिकरण में वृत्तित्ता का भान नहीं होता है । जाति आदि में भी घटाभाव आदि का भान होता है, मगर जाति में सत्ता जाति नहीं रहती है । अतः सत्त्वपद का अर्थ वृत्तित्वमात्र है, न कि सत्ता के साथ एक अधिकरण में वृत्तित्व-यह फलित होता है । इसलिए प्रामाणिकत्व या वर्तमानकालसंबन्धित्व को भी सत्त्वपदार्थ नहीं माना जा सकता, क्योंकि विनष्ट घट आदि में भी सत्त्व का व्यवहार होता है । अतीत घट आदि में प्रामाणिकत्व या वर्तमानकालसंबन्धित्व नहीं है, फिर भी वहाँ सत्त्व का व्यवहार होता है । इसलिए यही मानना उचित है कि विधिमुख ज्ञान से वेद्यता ही सत्त्वपदार्थ है और निषेधमुख ज्ञान से वेद्यता यानी निषेधमुख ज्ञान की विषयता ही असत्त्वपदार्थ है । एक ही घट में स्वद्रव्य-क्षेत्र-काल-भावावच्छेदेन विधिमुख प्रत्यक्ष की विषयता और परद्रव्य-क्षेत्र-काल-भावावच्छेदेन निषेधमुख प्रत्यक्ष की विषयता प्रसिद्ध ही है । आवाल-गोपाल यह प्रतीति प्रसिद्ध है कि 'घट कपाल (मिट्टी) में सत् है, न कि तनु में' । इस प्रतीति से 'कपालावच्छेदेन घट विधिमुख ज्ञान का विषय है और तनुवच्छेदेन निषेधमुख प्रतीति का विषय है' यह सिद्ध होता है । अतः एक ही प्रतीति से एक घट में सत्त्व और असत्त्व का निवेश मुमकिन है । अतः उन्हें परस्पर अविरोधी मानना चाहिए ।

अथ स इति । यहाँ यह नैयायिक वक्तव्य कि → "सत्ता जाति ही विधिमुख प्रत्यक्ष प्रमाण से वेद्य है, क्योंकि वह योग्य है । विधिमुखप्रतीतिवेद्यत्व को प्रत्यक्ष से वेद्य नहीं माना जा सकता, क्योंकि वह अयोग्य पदार्थ से घटित होने

त्वेनाऽयोग्यत्वादिति चेत् ? न, योग्यताविशेषेण तादृशस्यापि क्वचित्कस्यचित् योग्यत्वात् ।

एव सामान्य-विशेषात्मकत्वमपि । स्वभावादेव हि घटोऽनुवृत्तिधिय जनयति, न तदर्थमतिरिक्तसामान्यकल्पनमुचितम्, यत तदप्येकमेव सत् पटादौ किं नाऽनुवृत्तिधिय जनयेत् ? 'धर्मिताविशेषेण तत्र तन्नास्ती'ति चेत् ? धर्मिताविशेषेणैव तर्हि सामान्यस्याऽनुगतधीनियामकत्व मन्वानस्तादात्म्येनैव तस्य तथात्वं किं नाऽभ्युपैषि, तवाऽन्योन्या-

### ❀ गयता ❀

प्रकरणकारस्तन्निगकगति- नेति । योग्यताविशेषेण = योग्यताविशेषवलेन तादृशस्यापि = अयोग्यवदितस्यापि स्वचित् कस्यचित् पुर्यादे विशेषज्ञस्य ज्ञातु योग्यत्वात् । 'विनष्टचेतस्याऽय पुत्र' इत्यादा विशेषणस्याऽयोग्यत्वेऽपि तद्विशिष्टस्य योग्यत्वेन यथा कस्यचित्प्रत्यक्षत्व भवति तद्वदेव प्रकृतंऽपि योग्यम् । एतेन सत्ताजातिशून्यत्वमेव प्रत्यक्षेण न तु निषेधमुखप्रत्यक्षेण, तस्याऽयोग्यवदितत्वेनाऽयोग्यत्वादित्यपि पगस्तम् ।

एव = नित्यत्वानित्यत्वादिविरोधग्राहकप्रमाणप्रमिद्विविरहात् वस्तुनां नित्यानित्यत्वाद्यात्मकत्वमिव सामान्य-विशेषात्मकत्वमपि निगवायम् । परेण सामान्य-विशेषयोरतिरिक्तत्वस्वीकारात्तन्निगमकृतं आह- स्वभावादेव हि अत्रागणार्थं, घटोऽनुवृत्ति-भ्रिय = 'अय पट', 'अय घट' इत्याद्याकारकान्वयबुद्धि जनयति इति हेतो न तदर्थ = अनुगतप्रतीति-निर्वाहाय, अतिरिक्तसामान्यकल्पन = घटादिव्यतिरिक्तस्य घटत्वादिसामान्यस्य कल्पन उचितम् । तदतिरेके वा प्रक्रमुपस्थापयति - यत तदपि अनन्तव्यक्तिनिष्ठ तद्भिन्न पटत्वादिसामान्य अपि एकमेव स्वीकृतं सत् पटादौ व्यक्तं किं नानुवृत्तिधिय जनयेत् ? जनयेदेव, पदार्थान्तर्भूतस्य पटत्वादिसामान्यस्य तत्सम्बन्धस्य च समवायरूपस्य परेण सर्वगतत्वेकत्वाभ्युपगमात् ।

ननु समवायस्यैकत्वेन रूपरमादिममवायवति पटादौ घटत्वादिसमवायस्येऽपि समवायेन न पटत्वादिसत्ता, तदाधारताया पटादिस्वरूपत्वादिति नोक्तदोष इत्याशयेन पर आह- धर्मिताविशेषेण घटानुयोगिकत्वविशिष्टममवायस्यसम्बन्धेन तत्र = पटादौ, तत् = पटत्वसामान्य, नास्तीति न तत्रानुगतधीरिति परेणान्यतं चेत् ? तदा प्रकरणकृदाह- धर्मिताविशेषेण सम्बन्धेन एव तर्हि सामान्यस्य अनुगतधीनियामकत्व मन्वानो गौतमीय त्व तादात्म्येनेव मगर्गेण तस्य सामान्यस्य तथात्वं अनुगत-बुद्धिजनकत्वं किं नाभ्युपैषि ? विषयतासम्बन्धेनाऽनुगतप्रिय प्रति तादात्म्येन सामान्यस्य जनकत्वमुचितं न तु घटाद्यनु-योगिकत्वविशिष्टममवायरूपेण धर्मिताविशेषसम्बन्धेनेति न्यायादिवक्तव्यार्थः । तत्साधकमाह- तव नैयायिकस्य अन्योन्याभाव-

से अयोग्य है" <- ठीक नहीं है, क्योंकि अयोग्यवदित होने पर भी योग्यताविशेष की वजह विधिमुरप्रत्यक्षयस्यत्व भी कभी किसी के लिए योग्य होता है ।

### ❀ परतु सामान्य-विशेषात्मकता है ❀

एव सा इति । जैसे वस्तु सत्तासत्त्वोभयात्मक है, ठीक वैसे ही सामान्य-विशेषात्मक भी है । घट अपने स्वभाव से ही अनुवृत्तिप्रत्यय = अनुगत बुद्धि को उत्पन्न करता है । हजारों घट में 'यह घट है', 'यह घट है' इत्याकारक अनुगत बुद्धि का निर्वाह घट के स्वभावविशेष में, जो घट से अभिन्न है, ही उपपन्न हो जाने से तदर्थ घट में अतिरिक्त नित्य जाति = सामान्य की कल्पना करने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि घटत्वादि सामान्य तो एक एव नित्य है और उसका सबन्ध समवाय भी नित्य और सर्वगत है । अतः अनेक घट की भाँति पट आदि में भी अनुगत बुद्धि उत्पन्न होने की समस्या खड़ी होती है । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "समवाय एक नित्य और व्यापक होने से पटत्वसामान्य का समवाय तो पट आदि में भी है, मगर घटानुयोगिक समवाय सम्बन्ध से घटत्ववत्ता वहाँ नहीं है, क्योंकि तादृगाधारता पटस्वरूप होने से पटादि में नासुमकिन है । इस तरह धर्मिताविशेष सम्बन्ध से घटत्वसामान्य पटादि में नहीं होने से पटादि में 'अय घट', 'अय घट' इत्यादि अनुगत बुद्धि होने की आपत्ति नहीं है" <- तो यह भी नामुनासिब है, क्योंकि धर्मिताविशेष सम्बन्ध से अतिरिक्त सामान्य को अनुगत बुद्धि का नियामक मानने की अपेक्षा तादात्म्य सम्बन्ध से ही सामान्य को अनुगत बुद्धि का नियामक क्यों न माना जाय ? मतलब कि घट को ही सामान्यात्मक मान कर उसे ही 'अय घट', 'अय घट' इत्याकारक अनुगत बुद्धि का नियामक मानना युक्त है । ऐसा मानने में लाभ यह है कि विषयता सम्बन्ध से होने वाली अनुगत बुद्धि के प्रति सामान्य में तादात्म्य सम्बन्ध से कारणता का स्वीकार होने से

**भावगर्भव्याप्तिप्रवेशेन कारणतायां लाघवं किं न प्रतिसन्धत्से ?**

अथ व्यक्तीतादात्म्ये सामान्यमनेक सत् सामान्यरूपतामेव जह्यादिति चेत् ? तर्ह्युपाध-  
योऽपि किं तन्न जह्युः ? तेषामपि परम्परया जातिरूपतयैकत्वमिति चेत् ? तर्हि अत्राऽ-  
प्यपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वरूपं सङ्ग्रहनयार्पणया सम्भवदेकत्व क. प्रतिक्षिपति ?

❀ नयलता ❀

गर्भव्याप्तिप्रवेशेन कारणताया = कारणताशरीरे लाघवं किं न प्रतिसन्धत्से ? अयं भाव. भेदसम्बन्धेन कारणतास्वीकारे तदभाववदवृत्तित्वरूपाया व्याप्तेः स्वीकार कर्तव्यः स्यात्, अभेदसम्बन्धेन तदङ्गीकारे तु तदन्याऽवृत्तित्वरूपाया व्याप्तेरभ्युपगन्त-  
व्यत्वेन लाघवम्, तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावभिन्नाऽभावत्वरूपात्यन्ताभावत्वाऽपेक्षया तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नप्रति-  
योगिताकाभावत्वरूपान्योन्याभावत्वस्य लघुशरीरत्वात् । अतः तादात्म्येनैव सामान्यस्य कारणत्व युक्तं, न तु समवायेन । ततश्च  
व्यक्त्यतिरिक्तसामान्याऽभ्युपगमस्याऽप्रामाणिकत्वमिति स्थितम् ।

पर शङ्कते- अथेति । सामान्यस्य व्यक्तीतादात्म्ये = व्यक्त्यभिन्नत्वे स्वीक्रियमाणे तु व्यक्तीनामनेकत्वेन तदभिन्न-  
त्वात् सामान्य अपि अनेक सत् सामान्यरूपता = अनुगतबुद्धिजनकता एव जह्यात्, सामान्यस्य नानात्वप्रसक्त्या अननु-  
गतत्वापत्तेरिति नैयायिकाभिप्रायः । समाधानावतरणिकायै प्रकरणकृत् पर्यनुयुङ्क्ते- तर्हीति । उपाधयोऽपि अनेकत्वेनाऽ-  
ननुगतत्वात् किं तत् = अनुगतबुद्धिजनकत्व न जह्युः ? न होकमेव चेष्टाश्रयत्वलक्षण शरीरत्वमनेकशरीरेषु वर्तते न वा  
बहिरिन्द्रियग्राह्यविशेषगुणवत्त्वस्वरूप भूतत्वमेकमेव पृथिव्यादिषु वर्तते । तथापि तत्रानुगतबुद्धिजनकत्वमस्त्येव तद्वत् सामान्यस्य  
व्यक्त्यभिन्नत्वेन नानात्वेऽप्यनुगतबुद्धिजनकत्वमुपपत्स्यत इति प्रकरणकृदभिप्रायः ।

पर स्वाशयमावेदयति- तेषा = उपाधीना अपि परम्परया = परम्परासम्बन्धेन जातिरूपतया एकत्वमिति  
नानुगतधीजनकत्वानुपपत्तिः । प्रकरणकृदाह- तर्हीति । अत्र व्यक्त्यभिन्नसामान्ये अपि अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वरूप सङ्ग्रह-  
नयार्पणया = सङ्ग्रहनयविवक्षया सम्भवदेकत्व कः प्रतिक्षिपति ? दर्शितैकत्वस्य व्यक्त्यात्मकसामान्येऽपि सम्भवेन नानुगत-  
बुद्धिजनकत्वानुपपत्तिरित्यपि तुल्यम् ।

अन्योन्याभावगर्भित व्याप्ति का प्रवेश होगा, जो अत्यन्ताभावगर्भित व्याप्ति की अपेक्षा लघुभूत है । इस लाघव की वजह तादात्म्य  
सम्बन्ध से है घटात्मक सामान्य को अनुगत बुद्धि का कारण मानना उचित है न कि समवाय सम्बन्ध से घटत्व को । आशय  
यह है कार्य व्याप्य होता है और कारण व्यापक होता है । यदि समवाय सम्बन्ध से सामान्य को कारण मानने पर  
तदभाववदवृत्तित्वस्वरूप व्याप्ति अनुगतबुद्धिस्वरूप कार्य में माननी होगी । मगर तादात्म्य सम्बन्ध से सामान्य को कारण मानने  
पर तदन्याऽवृत्तित्वात्मक व्याप्ति उक्त कार्य में माननी होगी, जो लघुभूत है । व्याप्ति में तत् शब्द से सामान्य का ग्रहण  
अभिमत है और व्याप्यतावच्छेदक सम्बन्ध विषयता है । सामान्यभिन्न में विषयता सम्बन्ध से अनुगत बुद्धि अवृत्ति होती  
है । निष्कर्ष . सामान्य और घट के बीच तादात्म्य सम्बन्ध है, न कि समवाय ।

अथ व्य इति । यहाँ नैयायिक को यह शका हो कि —> 'सामान्य को व्यक्ति से अभिन्न मानने पर तो घटादि व्यक्ति  
अनेक होने से तदभिन्न सामान्य भी अनेक हो जायेगा । तब तो वह अननुगत होने से सामान्यात्मकता का ही त्याग कर  
देगा । अतः सामान्य और व्यक्ति के बीच तादात्म्य सम्बन्ध मानने के बजाय समवाय सम्बन्ध मान कर उन्हें परस्पर भिन्न  
ही मानना चाहिए' <— तो इसके खिलाफ नैयायिक के सामने यह समस्या भी खड़ी हो जायेगी कि —> "उपाधि भी अननुगत  
होने की वजह अनुगतबुद्धिजनकता का क्यों त्याग न करेगी ? कम्बुग्रीवादिमत्त्वस्वरूप उपाधि अननुगत होने से 'कम्बुग्रीवाद्विमान्  
अय', 'कम्बुग्रीवाद्विमान् अय' इत्यादि अनुगत बुद्धि की जनकता उपाधि में कैसे मुमकिन होगी ?" <— यदि इस समस्या  
का समाधान करने के लिए नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि —> "उपाधियाँ अननुगत होने पर भी परम्परासम्बन्ध  
से जातिस्वरूप होने से एकपने का त्याग नहीं करने से अनुगत ही है । अतः कम्बुग्रीवाद्विमान् कम्बुग्रीवाद्विमान् उपाधि से अननुगतबुद्धिजनकता  
उपपन्न हो सकती है" <— तो स्याद्वादी की ओर से भी यह कहा जा सकता है कि सामान्य को घटादिव्यक्तिस्वरूप मानने  
पर भी सङ्ग्रह नय को प्रधान बनाने पर अपेक्षाबुद्धिविशेष की विषयतास्वरूप एकत्व तो अननुगत घटादिव्यक्तिस्वरूप सामान्य  
में भी मुमकिन है । इस तरह सामान्य अनुगत सिद्ध हो सकता है, तो फिर क्यों उसमें अनुगतबुद्धिजनकता नामुमकिन होगी  
या उसका कैसे त्याग होगा ? अतः सामान्य और व्यक्ति के बीच तादात्म्यसम्बन्ध मानने पर भी अनुगत बुद्धि की उपपत्ति



एकत्वसङ्ख्यावत्त्व तु जातो तवाऽपि नास्ति । 'अनेकस्य कथमेकत्वमि'ति चेत् ? स्वभावादेवेति ब्रूमः ।

अथानुगतकार्यस्यानुगतकारणजन्यत्वनियमाद् घटत्वावच्छिन्नबुद्धौ घटत्वस्यानुगतस्यैव हेतुत्वौचित्यमिति चेत् ? न, लाघवेन व्यञ्जकत्वाभिमतानामुपाधीनामेव तत्त्वस्वीकारौचि-

### ❀ जयताता ❀

ननु व्यक्तिस्वरूपसामान्ये वर्तमानस्याऽपेक्षाबुद्धिविशेषविषयत्वरूपस्यैकत्वस्य गौणत्वेन न ततोऽनुगतविषय उपपत्तिरित्या-  
शङ्काया प्रकरणकृदाह- एकत्वसङ्ख्यावत्त्व तु जातो तव = नैयायिकस्य अपि नास्ति, जातेर्निर्गुणत्वात् । तद्वदेव प्रकृतेऽपि  
भावनीयम् ।

ननु सामान्यस्य व्यक्तितादात्म्ये व्यक्तीनामनेकत्वेन सामान्यस्याऽपि नानात्वप्राप्तां रुध तत्र दर्शितकत्व नत्प्रतीतिर्या  
प्रामाण्य सम्भवेदित्याशयेन पर शङ्कते- अनेकस्येति । तत्समाधानमिद - स्वभावादेवेति वय म्याद्वादिनां ब्रूमः ।  
व्यवहारनयेनाऽनेकस्यापि सतो वस्तुन सङ्ग्रहनयग्राह्यस्वभावादेकत्वमपि निगवाधम् । अत एव म्याद्वादाऽविगंधेन कवाऽपि यर्म-  
भेदोपरागेणैकत्व-द्वित्वयोरविरोधमभिप्रेत्य 'एगं भव दुगं भमि'ति सोमिलप्रश्ने 'दव्यद्वयाण एगं अह नागदसणद्वयाण दुवे  
अहमि'ति (भग सू ६५८) प्रत्युवाच परमेश्वरः । तत्र सङ्ग्रहनयाभिप्रायेण प्रथममुक्तं द्वितीयञ्च व्यवहारनयाभिप्रायेणेति  
विभाव्यम् ।

अतिरिक्तसामान्यवादी नैयायिक पुनराशङ्कते- अयेति । अनुगतकार्यस्य अनुगतकारणजन्यत्वनियमात् अन्यथा  
कार्याऽऽकस्मिकत्वापत्ते घटत्वावच्छिन्नबुद्धौ = 'घटोऽय घटोऽयमि'त्यनुगताकारप्रतीतिं, घटत्वस्य अनुगतस्यैव प्रति घट  
वर्तमानस्येव विषयविधया हेतुत्वौचित्यम् । एतेनातिरिक्तानुगतगत्तादिगिद्धिरपि प्रदर्शिता मन्त्रानुगताकारप्रतीतिनामेकविषयत्वौचि-  
त्यात् 'मत्पदि'ति 'द्रव्यमि'त्यादिप्रतीतिभि मत्त्वद्रव्यत्वाद्यतिरिक्तानुगतसामान्यसिद्धेर्गति गौतमीयाभिप्रायः ।

प्रकरणकृत्त्रिराकुरते - नेति । अतिरिक्त-घटत्वादिसामान्य परिकल्प्याऽपि मकलपटादिषु तज्ज्ञानार्थ कम्पुर्ग्रीवादि-  
मत्त्वादीनामुपाधीना तद्व्यञ्जकत्वेन कल्पनावश्यकत्वे तु लाघवेन व्यञ्जकत्वाभिमताना = जातिज्ञानजनकत्वेन योगाभीष्टाना,  
उपाधीनामेव तत्त्वस्वीकारोचित्यात् = 'घटोऽय, घटोऽयमि'त्याद्यनुगताकारकप्रतीतिजनकत्वाऽभ्युपगमस्य न्यायोचितत्वात्,

होने से उन दोनों के बीच समवाय सम्बन्ध का स्वीकार करना ठीक नहीं है । यहाँ यह भी शका करना कि → 'सग्रह  
नय की दृष्टि से अनेक व्यक्तिस्वरूप सामान्य में अपेक्षाबुद्धिविशेष की विषयताविशेषात्मक एकत्व तो गौण है, न कि मुख्य  
। अत अनुगत प्रतीति का निर्वाह गौण एकत्व से कैसे हो सकता है ?' ← नामुनासिब है, क्योंकि नैयायिकसमत घटत्व  
आदि सामान्य में भी एकत्व सख्या मुख्य नहीं होने से उसको भी घटत्व आदि सामान्य में गौण एकत्व का ही स्वीकार करना  
होगा । नैयायिकमतानुसार केवल द्रव्य में ही एकत्व सख्या आदि गुण रहते हैं । अत जाति = सामान्य में अनुगत प्रतीति  
का निर्वाहक एकत्व गौण ही मानने को उसे मजबूर होना पड़ता है । जैसे व्यक्ति से अतिरिक्त सामान्य में गौण एकत्व होने  
पर भी अनुगत प्रतीति की उपपत्ति नैयायिक की ओर से की जाती है, ठीक वैसे ही स्याद्वादी की ओर से भी व्यक्तिस्वरूप  
सामान्य में अपेक्षाबुद्धिविशेषविषयतात्मक गौण एकत्व का सग्रह नय की दृष्टि से स्वीकार कर के अनुगत बुद्धि की उपपत्ति  
की जा सकती है । यहाँ यह प्रश्न हो की → 'व्यक्ति तो अनेक है, तब व्यक्तिस्वरूप सामान्य में गौण एकत्व भी कैसे  
हो सकता है ?' ← तो इसका समाधान यह है कि स्वभावविशेष से ही अनेक में भी एकत्व की कल्पना की जा सकती  
है, क्योंकि सग्रह नय की दृष्टि से घट, पट आदि पदार्थ सत् होने से एक ही है ।

### ❀ नैयायिकसंगत जाति अप्रामाणिक ❀

यानु इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जा सकता है कि → "अनुगत कार्य सदा अनुगत कारण  
से - न होता है । इस नियम के तल में 'अय घट', 'अय घट' इत्याकारक घटत्वावच्छिन्नविषयक बुद्धिस्वरूप अनुगत  
कार्य का अनुगत कारण होना चाहिए और वह सभी घट में अनुगत एक घटत्व जाति के सिवा और कुछ नहीं हो सकता ।  
इस तरह 'यह घट है', 'यह पट है' इत्याकारक अनुगत बुद्धि का विषयविधया घटत्वात्मक अनुगत कारण जातिरूप में  
मिष्ट होता है । स्वय एक होते हुए अनेक में रहने वाला ही अनुगत हो सकता है । अतः सामान्य = जाति व्यक्तिस्वरूप  
न हो कर उससे अतिरिक्त सिद्ध होता है" ←

त्यात्, अन्यथा प्रवृत्त्यादिजनकतावच्छेदकत्वेन कारणत्वादीनामप्यतिरेककल्पनापत्तेः ।

अथ व्यञ्जकमपि परम्परया सास्नात्वादिकमेवेति नोपाधिभिर्जात्यन्यथासिद्धिरिति चेत् ? तथाप्यनुगतधीनियामकतया सिध्यतः सामान्यस्याऽभावादिसाधारणस्यैव स्वीकर्तु-

❀ जयलता ❀

यद्वा जातित्वाऽङ्गीकारौचित्यादित्यर्थः । एतेनानुगतकार्यस्यानुगतकारणजन्यत्वनियमोऽपि प्रतिक्षिप्तः, उपाधीनामननुगतत्वेऽपि 'अस्मिन् घटत्वमस्मिन् घटत्वमि'त्यनुगताकारकधीजनकत्वस्य परेणापि स्वीकृतत्वात् । अत एव कम्बुग्रीवादिमत्त्वादीनामुपाधीना परम्परया कम्बुग्रीवत्वादिजात्या अनुगतत्वेन समानाकारकप्रतीतिजनकत्वकल्पनापि प्रत्युक्ता, व्यर्थगौरवात्, ऋजुगत्या सिध्यतोऽर्थस्य वक्रेण साधनाऽयोगात्, अन्यथा 'तद्धेतोरस्तु किन्तेन !' इतिन्यायस्याऽप्रामाणिकत्वापत्तेः । प्रकरणकृद्विषयवाधमाचष्टे-अन्यथेति । उपाध्यतिरिक्तजात्यङ्गीकारे, यद्वाऽनुगतकार्यस्यानुगतकारणजन्यत्वनिषेधमाऽङ्गीकारे इत्यर्थः । प्रवृत्त्यादिजनकता-वच्छेदकत्वेन कारणत्वादीनामप्यतिरेककल्पनापत्तेः । अयं भावः अनन्यथासिद्धत्वे सति कार्याऽव्यवहितपूर्ववर्तित्वरूपस्य कारणत्वस्य प्रतिकारणं भिन्नत्वेन प्रवृत्तित्वाद्यवच्छिन्नमनुगतकार्यं प्रति कारणत्वजात्यवच्छिन्नस्य हेतुत्व स्वीकर्तव्यं स्यात्, परेण अनुगतकार्यस्यानुगतकारणजन्यत्वस्वीकारात् । न चावच्छेदकावच्छेद्ययोरैक्यप्रसङ्गात् तथास्वीकार इति वाच्यम्, उपाधिस्वरूपावच्छेद्यकारणत्वापेक्षया जातिस्वरूपावच्छेदकीभूतकारणत्वस्य भिन्नत्वसिद्धेरप्रत्यूहात् । एवञ्च कारणाव्यवहितोत्तरवर्तित्वरूपस्य कार्यत्वस्याऽप्यननुगतत्वेन कार्यत्वजात्यङ्गीकारप्रसङ्गोऽपि दुर्निवारः । न चैव परेणाऽपि स्वीक्रियत इति जातेरुपाधि-भिरन्यथासिद्धिरिति निष्कर्षः ।

परं शङ्कते-अथेति । जाते व्यञ्जकमपि परम्परया = स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन सास्नात्वादिकं जात्यात्मकं एव । स्वपदेन सास्नात्वादिग्रहः, तत्समवायिनि सास्नादौ समवेता या गौ तस्या सास्नात्वादि सामान्य स्वसमवायिसमवेतत्व-ससर्गेण वर्तते तत्रैव च गोत्वसामान्यमपि व्यज्यते तेनेति नोपाधे जातिव्यञ्जकत्वं किन्तु जातेरेवेति नोपाधिभिः जात्यन्यथा-सिद्धिः = जातेश्चरितार्थत्वमिति नैयायिकाकृतम् ।

यद्यपि परम्परासम्बन्धेन जात्यप्रतिसन्धानेऽप्यनुगतबुद्धेर्दर्शान्नेदं युक्तं, व्यर्थगौरवात् तथापि एतद्दोषस्य वक्ष्यमाणत्वात्साम्प्रतः प्रकरणकारोऽभ्युपगमवादेनाऽऽह- तथापीति । परम्परया जातेरेव जातिव्यञ्जकत्वाऽङ्गीकारेऽपि, अनुगतधीनियामकतया = समानाकारकप्रतीतिजनकविधया सिध्यतः सामान्यस्य अभावादिसाधारणस्यैव स्वीकर्तुमुचितत्वात् । एतेन सामान्यं

न इति । मगर यह नैयायिकवक्तव्य भी नामुनासिव है । इसका कारण यह है कि अतिरिक्त घटत्व आदि व्यापक जाति का स्वीकार करने पर भी घट में ही घटत्व का भान होता है, न कि पट आदि में - इसका निर्वाह करने के लिए 'कम्बुग्रीवादिमत्त्वस्वरूप उपाधि घटत्व जाति की व्यञ्जक = ज्ञानजनक है' ऐसा नैयायिक मनीषी मानते हैं । मतलब कि 'अयं घट' इत्यादि समानाकारक प्रतीति के प्रति विषयविधया घटत्व जाति को कारण मानना और घटत्व के ज्ञान के प्रति विषयविधया कम्बुग्रीवादिमत्त्वस्वरूप उपाधि को, जो प्रत्येक घट में भिन्न-भिन्न होने से अननुगत है, कारण मानना - ऐसी दो कल्पना करने का गोरव होगा । इसकी अपेक्षा तो यही मुनासिव है कि उक्त उपाधि को ही जातिस्वरूप मान कर अनुगत प्रतीति का कारण = नियामक माना जाय, क्योंकि इस पक्ष में अतिरिक्त घटत्व की कल्पना अनावश्यक होने से लाघव है । यदि उपदर्शित रीति से लाघव प्राप्त होने पर भी उपाधि से अतिरिक्त जाति का स्वीकार किया जाय, तब तो प्रवृत्ति आदि की जनकता के अवच्छेदकविधया कारणत्व आदि अतिरिक्त पदार्थ की कल्पना करने का प्रसंग होगा, जो नैयायिक विद्वानों को भी मान्य नहीं है । अतः उपाधि से ही अनुगत प्रतीति का निर्वाह होने से उसके प्रति जाति अन्यथासिद्ध होती है ।

अथ व्यञ्जक इति । यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "जाति की व्यञ्जक उपाधि भी परम्परासम्बन्ध से जातिस्वरूप ही है । वह इस तरह-सभी गाय में 'यह गाय है, यह गाय है' इत्याकारक अनुगत बुद्धि का विषयविधया गोत्व जाति कारण है और 'इसमें गोत्व है, उसमें गोत्व है' इत्याकारक गोत्वजातिविषयक बुद्धि का कारण सास्नादिमत्त्व प्रत्येक गाय में भिन्न भिन्न होने पर भी उसमें सास्नात्व आदि अनुगत है । अतः गोत्व का व्यञ्जक परम्परासम्बन्ध से सास्नात्व आदि ही माना जाता है, जो कि जातिस्वरूप ही है । अतः उपाधि से जाति की अन्यथासिद्धि = चारितार्थता नहीं हो सकती" ← तो यह भी नामुनासिव है, क्योंकि अनुगत बुद्धि के नियामकविधया सिद्ध होने वाले सामान्य को अभावादिसाधारण मानना ही उचित है, क्योंकि 'यह अभाव है, यह अभाव है' इत्याकारक बुद्धि भी अनुगताकारवाली ही है । अतः

मुचितत्वात्, अन्यथा कारणतावच्छेदकत्वादिनाऽप्यखण्डोपाधेरैव स्वीकारेणोपाधिरैव परम्परसम्बद्धो जातिरित्यस्यापि सुवचत्वात् ।

‘उपाधेः कारणतावच्छेदकत्वे नानाविशेषणताना कारणतावच्छेदकतावच्छेदकसम्बन्धत्वे गौरवात्, जातेस्तथात्वे तु समवायस्यैकस्यैव तत्त्वे लाघवाद्नाऽखण्डोपाधिनाऽपि जातिविलयापत्तिरिति चेत् ? न, विशेषणताया अपि लाघवात्समवायवदेकस्या एव तवाऽभ्युपगन्तुं युक्तत्वात्, नानात्वेऽपि विशेषणतात्वेन तासामनुगमसम्भवाच्च ।

### ❀ गयलता ❀

द्रव्यगुणकर्मवृत्त्येवेति प्रत्युक्तम्, ‘अयं अभावोऽयमभावः’ इत्याद्यनुगतप्रतीतिरपि सर्ववैयत्न्यात् । न चाऽभावत्वाऽखण्डोपाधेर्यत्रापि सत्त्वेन नानुगततादृशधियोऽनुपपत्तिरिति वाच्यम्, अन्यत्राऽखण्डोपाधेर्यत्र स्वीकारापातेन त्वदभिमतजातेर्विलयप्रमत्तादित्याशयेन प्रकरणकृद्विषयवाक्यमाह - अन्यथेति । अभावत्वादिलक्षणाऽखण्डोपाधेर्यत्राऽभावतावनुवृत्तिधीजनकत्वाऽङ्गीकारे, कारणतावच्छेदकत्वादिनाऽपि अखण्डोपाधेरैव स्वीकारेण = अभ्युपगमसम्भवेन उपाधिरैव परम्परसम्बद्धः जातिरित्यस्यापि सुवचत्वात् । तथा चोपाधिभिर्जातिरूपक्षीणत्वप्रमत्तो दुर्निवार णेत्याशयः ।

परं शङ्कते - उपाधेः कारणतावच्छेदकत्वे तूपाधेः स्वरूपसम्बन्धेन उत्तमानत्वात् नानाविशेषणताना कारणतावच्छेदकतावच्छेदकसम्बन्धत्वे = कारणतावच्छेदकताया अवच्छेदकममर्गत्वाभ्युपगमे गौरवात् = तादृशसम्बन्धगौरवात् । न च सम्बन्धगौरवस्याऽदोषत्वात् शक्तिरिति वाच्यम्, सति लज्जे गुरा तदङ्गलनात् । सम्बन्धगौरवनिर्दोषत्वप्रसादोऽपि सम्बन्धगौरवगौरवोपेक्षैव, न तु नानासम्बन्धकल्पनागौरवोपेक्षयाऽपि । प्रकृते तु स्वरूपसम्बन्धरूपाया विशेषणताया प्रतिव्यक्तिभिन्नत्वेन नानाविशेषणताना तथात्वे गौरवस्य निर्दोषत्वाऽयोगात् । अपि च जाते = अतिरिक्तगामान्यस्य तथात्वे = कारणतावच्छेदकधर्मत्वे तु समवायस्यैकस्यैव तत्त्वे = कारणतावच्छेदकतावच्छेदकममर्गत्वे लाघवात् नाऽखण्डोपाधिनापि जातिविलयापत्तिः = जातेरन्यथायिद्धत्वप्रसङ्ग इति नयायिकाभिप्रायः ।

गन्ध-रस-रूपादिप्रतियोगिपृथिवी-जल-तेज प्रभृत्यनुगमिभेदोऽपि यथा समवायो न भिद्यते तथैव विशेष्यादिभेदोऽपि विशेषणता न नानात्वमापद्यत इति त्वया स्वीकर्तुमुचितत्वात् नानाविशेषणताना कारणतावच्छेदकतावच्छेदकममर्गत्वकल्पना-गौरवप्रसङ्ग इत्याशयेन प्रकरणकृदुपदर्शितनयायिकाभिप्रायमपाकरोति - नेति । विशेषणताया न्यादिक विभावितार्थमेव । यदि च परो विशेषणताना नानात्वमेव स्वीकुर्यान्नदाऽह- नानात्वेऽपि विशेषणतात्वेन तासां = विशेषणताना अनुगमसम्भवाच्च न गौरवप्रसङ्गः ।

बिना पक्षपात के द्रव्य, गुण, कर्म की भाँति अभाव आदि मे भी जाति का स्वीकार उचित है, अन्यथा कारणतावच्छेदकविधया भी अरुड उपाधि का ही स्वीकार कर के उपाधि ही परम्परसम्बद्ध जाति है - यह भी अच्छी तरह कहा जा सकता है ।

### ☐ उपाधे कारणतावच्छेदक हो सकती है ☐

उपाधे इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → “अरुड उपाधि को कारणता आदि का अवच्छेदक मानने पर कारणतावच्छेदकतावच्छेदक सम्बन्धविधया अनेक विशेषणता का स्वीकार करना होगा, क्योंकि अरुड उपाधि स्वाश्रय में समवाय सम्बन्ध से न रह कर विशेषणता सम्बन्ध = स्वरूपसंसर्ग में रहती है । प्रत्येक आश्रय का स्वरूप अलग-अलग होने से तादृश सम्बन्ध भी अनेक बन जाने में अनेकरूप सम्बन्ध में कारणतावच्छेदकतावच्छेदकसम्बन्धत्व की कल्पना का गौरव होता है । जब कि जाति को कारणतावच्छेदक धर्म मानने पर कारणतावच्छेदकतावच्छेदक सम्बन्ध समवाय होगा, क्योंकि जाति = सामान्य स्वाश्रय में समवाय सम्बन्ध से रहती है । इस पक्ष में केवल एक समवाय में कारणतावच्छेदकतावच्छेदक सम्बन्धत्व की कल्पना की जाती है, जो पूर्वोपदर्शित मत की अपेक्षा लघु है । अतः अरुड उपाधि से भी जाति का विलय होने का कोई अनिष्ट प्रसंग नहीं है । इसलिए जाति का स्वीकार उचित है” <-

न वि इति । तो यह भी नामुनासिर है, क्योंकि आप नैयायिक महाशय जैसे रूपसमवाय, रसममवाय, गन्धसमवाय आदि को एक ही मानते हैं, भले ही रूप, रस, गन्ध आदि प्रतियोगी भिन्न भिन्न हों, ठीक वैसे ही विशेषणता को भी, विशेष्य अलग-अलग होने पर भी, एक माननी आपके लिए मुनासिर है । अतः कारणतावच्छेदकतावच्छेदकसम्बन्धत्व की नानाविध विशेषणता में कल्पना करने के गौरव को यहाँ अयकाश नहीं है । यदि विशेषणता को एकविध मान कर अनेकविध मान

किञ्च परम्परासम्बन्धेन जात्यप्रतिसन्धानेऽपि उपाधिभिरनुवृत्तिधीजननदर्शनात् स्वभावत एव घटादीनानुवृत्तिधीनियामकत्वमुचितम् ।

अथैवमेतद्घटत्वेनापि घट किं नानुवर्तते ? स्वभावाऽप्रच्यवादिति चेत् ? न, प्रतिव्यक्ति तुल्याऽतुल्यपरिणतिरूपधर्मयोरेव स्वभावतोऽनुवृत्तिव्यावृत्तिनियामकत्वात् । धर्मी पुनः कथञ्चिदनुवृत्तिव्यावृत्त्युभयस्वभाव इति स्पष्टीभविष्यति व्याख्यान्तरे पुरस्तात् ।

अथैवमप्यूर्ध्वतासामान्ये मानाभाव, अङ्गद-कुण्डलादौ काञ्चनत्वरूपतिर्यक्सामान्येनैव

### ✽ गयलता ✽

यत्तु 'व्यञ्जकमपि परम्परया सास्नात्वादिकमेवेति' (पृ ४७६) परेणोक्त तत्राऽऽह- किञ्चेति । परम्परासम्बन्धेन = स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन, जात्यप्रतिसन्धानेऽपि = गवादिषु सास्नात्वादिजातेरज्ञानेऽपि, उपाधिभिः = सास्नादिमत्त्व-लक्षणै 'इय गौरिय = गौरि'त्यनुवृत्तिधीजननदर्शनात् न जातेरनुगतधीनियामकत्व न्याय्य किन्तु स्वभावत एव घटादीना गवादीनाञ्च अनुवृत्तिधीनियामकत्वमुचितमिति ।

पर शङ्कते- अथेति । एव = स्वभावत एव घटादीनानुवृत्तिधीनियामकत्वे तु एतद्वद्वत्त्वेनापि रूपेण घटः किं नानुवर्तते ? अनुवर्तते एव, स्वभावाऽप्रच्यवात् = समानाकारकधीजननस्वभावाऽपरित्यागात्, अन्यथा मृगपतिशृङ्गसहोदरत्व-प्रसङ्ग । न हि स्वभावो जातुचित् परावर्तते, तत्त्वहान्यापत्ते ।

प्रकरणकार तन्निराकुरुते- नेति । प्रतिव्यक्ति तुल्याऽतुल्यपरिणतिरूपधर्मयोः = समानाऽसमानपरिणामयो. एव स्वभावतोऽनुवृत्तिव्यावृत्तिनियामकत्वात् एतद्वद्वत्त्वाऽतुल्यपरिणामत्वेन तेन रूपेण घटोऽनुवर्तते किन्तु घटत्वलक्षण-समानपरिणामेनैव । न च धर्मयोरेव स्वभावतस्तन्नियामकत्वे धर्मिणो घटादेस्वभावतस्तन्नियामकत्वाभिधान कथं सङ्गच्छते इति वाच्यम्, धर्मधर्मिणो कथञ्चित्तादात्म्याऽङ्गीकारेण तथावक्तुं सुवचत्वात् । न हि तयो सर्वथा भेद उपलभ्यते । न चैवमपि धर्मिणोऽनुवृत्तिस्वभावत्वमेव व्यावृत्तिस्वभावत्वमेव वा स्यात्, न तु तदुभयस्वभावत्व, विरोधादिति वक्तव्यम्, विशेषात्मना व्यावृत्तस्यैव धर्मिणः स्वरूपेण सामान्यात्मनाऽनुवृत्तस्योपलम्भेन तयो कथञ्चिद्विरोधादित्याशयेनाऽऽह- धर्मीति ।

अनेकान्तवादमिते वस्तुन सामान्यविशेषात्मकत्वम्, तत्र सामान्यमनुवृत्तिप्रत्ययाऽसाधारणहेतुर्वस्त्वन्नाः । भवति खलु भिन्नप्रदेशकनानाव्यक्तिविशेष्यकैकत्वप्रकारकप्रतीतौ तादात्म्येन तिर्यक्सामान्य हेतु । एकप्रदेशकनानापर्यायव्यक्तिविशेष्यकैक-त्वप्रकारकप्रतीतौ च तादात्म्येनोर्ध्वतासामान्य हेतुरित्येतद्विधिमप्यनुवृत्तिप्रत्ययाऽसाधारणकारणम् । तदुक्तं परीक्षामुखे माणिक्य-

लिया जाय तो भी विशेषणतात्व तो सभी विशेषणता मे अनुगत होने से उसका विशेषणतात्वरूप से अनुगत हो सकता है । अतः व्यभिचार का भी कोई अवकाश नहीं है । दूसरी बात यह है कि - घट मे कवुग्रीवादि को देख कर परम्परासम्बन्ध से कम्बुग्रीवत्व आदि जाति का भान न होने पर भी 'यह घट है, वह घट है' इत्याकारक अनुगत बुद्धि उत्पन्न होती है, यह देखा गया है । इस तरह जाति का भान न होने पर भी अनुगत बुद्धि उत्पन्न होती है, तब तो यही मानना मुनासिब है कि घटादि स्वभाव से ही अनुगत बुद्धि का नियामक है, क्यों अतिरिक्त घटत्व की कल्पना का कष्ट उठाया जाए ?

अथे इति । यहाँ इस शका का कि -> 'घटत्वरूप से घट यदि अनुगत बुद्धि का जनक है, तो फिर एतद्घटत्वरूप से भी वह क्यों 'अय घट. अय घट.' इत्याकारक अनुगत बुद्धि का जनक नहीं है ? क्योंकि स्वभाव का तो त्याग नहीं होता है' <- समाधान यह है कि प्रत्येक घटादि व्यक्ति मे तुल्य परिणाम ओर अतुल्य परिणामात्मक धर्म ही स्वभाव से अनुगत बुद्धि और व्यावृत्त बुद्धि का नियामक है, धर्मी घट आदि तो कथञ्चित् अनुवृत्ति और कथञ्चित् व्यावृत्ति उभय स्वभाव वाला होता है । एतद्घटत्व धर्म व्यावृत्ति का नियामक है, क्योंकि वह अतुल्यपरिणामात्मक धर्म है । अतः एक ही व्यक्ति तुल्य परिणाम से अनुगत बुद्धि का एव अतुल्य परिणति से व्यावृत्त बुद्धि की जनक है - यह फलित होता है । इस विषय की अधिक स्पष्टता इस श्लोक के उत्तरार्ध की अन्य व्याख्या मे आगे हो जायेगी ।

### ✽ तिर्यक्सामान्य की भाँति ऊर्ध्वतासामान्य वास्तविक ✽

अथेव इति । यहाँ इस शका का कि -> "प्रतिव्यक्ति तुल्य परिणाम को अनुगत प्रतीति का नियामक मानने पर भी ऊर्ध्वतासामान्य की कल्पना मे कोई प्रमाण नहीं है, क्योंकि काचनत्वादिसवरूप तिर्यक् सामान्य से ही अगद, कुण्डल आदि

‘काञ्चन काञ्चनमि’त्यनुगतप्रतीतेर्निर्वाहादिति चेत् ? न, ‘यदेव काञ्चनमङ्गदीभूतं तदेव कुण्डलीभूतमि’त्यादिप्रतीतीनामेकाकारत्वस्योर्ध्वतासामान्यं विनाऽनुपपत्तेः, विसदृशपरिण-  
तिषु तिर्यक्सामान्यानवकाशाच्च ।

किञ्च प्रतीतावनुगतत्व = एकविषयनिष्ठापरविषयभेदानवच्छेदकावगाहित्व,

### ॥ नयताता ॥

नन्विनाऽपि → ‘सामान्य द्वे ग तिर्यगूर्ध्वताभेदात् । सदृशपरिणामनिर्यक् खण्ड-मुण्डादिषु गतावत् । पराऽपरविपरीत्यापि  
द्रव्यमूर्तता मृदिव न्यासादिप्रति → (प मु ८/३-१० मृ) ।

अत्र पर शङ्कते- अयेति । एवमपि = समानाऽसमानगणितामयोंश्च स्वभावतोऽनुगुनित्यावृत्तिनियामकत्वाऽङ्गीकारोऽपि,  
उर्ध्वतासामान्यं तिर्यक्सामान्याऽतिरिक्ते मानाभावः । तर्हि पराऽपरविपरीतमिते द्रव्ये न्य अनुगतवृत्ते निर्वाहः ? इत्या-  
गद्वायामाह- अद्भुत-कुण्डलादौ काञ्चनत्वरूपतिर्यक्सामान्येनैव ‘काञ्चन काञ्चनमि’त्यनुगतप्रतीतेः निर्वाहात् = उपपत्ति-  
सम्भवात् पराऽपराऽद्भुतकुण्डलादिपरिणामव्यापिद्रव्यान्मोर्ध्वतासामान्यरूपत्वमनतिप्रयोजनम् गात्रादिति शङ्काशयः ।

प्रकरणकार तन्निराकुरते- नेति । ‘यदेव काञ्चनमङ्गदीभूत तदेव कुण्डलीभूतमि’त्यादिप्रतीतीना एकाकारत्वस्य =  
अभिन्नद्रव्यावगाहित्वस्य उर्ध्वतासामान्य अद्भुतकुण्डलपयाप्यापि द्रव्य विना अनुपपत्ते पूर्वद्रव्यानाशानन्तरं नवीनद्रव्यो-  
त्पादाभ्युपगमे एकप्रदेशजनानापर्यायविशेष्यकैक्यप्रकारप्रतातेऽसम्भवात् । न च पुराश्चननाशानन्तरमभिनवकाञ्चनोत्पत्ति-  
स्वीकारोऽपि काञ्चनत्वरूपतिर्यक्सामान्येनैवैकाकारत्व थियामुपपत्त्यते इति वाच्यम्, तथापि माष्ट-दण्डम्य भस्मीभवने ‘यदेव  
काष्ट दण्डीभूत तदेव भस्मीभूतमि’ति प्रतीतेरेकाकारत्वस्याऽनुपपत्तेरित्याशयेनाह- विसदृशपरिणतिषु तिर्यक्सामान्यानवकाशाच्च ।  
न हि प्रकृते काष्टत्वस्य तिर्यक्सामान्यत्व सम्भवति । इत्यत्र विकारैरुर्मथलानुगुणनाऽऽगन्ततां गत्वोर्ध्वतासामान्याभ्युपगम-  
स्याऽवश्यकत्वमिति फलितम् ।

किञ्चेति । प्रतीती = प्रतीतिवृत्ति अनुगतत्व = एकविषयनिष्ठापरविषयभेदानवच्छेदकावगाहित्वमिति । समान-

मे ‘यह सुवर्ण है’ इत्याकारक अनुगत प्रतीति हो सकती है” → समाधान यह है कि ‘जो सुवर्ण अगद नामक आभूषण  
था, वही सोना अभी कुडल बन गया है’ इत्याकारक प्रतीतियों में एकाकारता = एकद्रव्यविषयकत्व की उपपत्ति उर्ध्वता सामान्य  
के बिना नामुमकिन है । यहाँ यह ज्ञातव्य है कि एक काल में विभिन्न व्यक्तियों में जो अनुवृत्ति बुद्धि होती है, वह प्रतिव्यक्ति  
समानपरिणतिस्वरूप तिर्यक् सामान्य की वजह होती है । जैसे शाबलेय, बाहुलेय आदि अनेक गाय में एक ही काल में ‘यह  
गाय है, यह भी गाय है’ इत्याकारक जो अनुवृत्ति बुद्धि होती है, वह सास्नादिमत्त्व आदि समानपरिणामात्मक तिर्यक्सामान्य  
की वजह होती है । मगर एक ही द्रव्य में भिन्न भिन्न काल में अलग-अलग पर्याय होते हुए भी जो एकाकार प्रतीति होती  
है, उसका निरामक उर्ध्वतासामान्य है । जैसे एक ही सुवर्ण पूर्ण काल में बाजुबध = कगन स्वरूप था बाद में कुण्डल बनता  
ह तब - यह वही सुवर्ण है जो पूर्व में कगन था और अभी कुण्डल बन गया है’ ऐसी एकाकार प्रतीति होती है, वह  
कगन भा कुण्डल पूवापरपर्यायव्यापक सुवर्ण द्रव्य की वजह ही हो सकती है । पूर्ण कगनपर्याय वाले सुवर्ण का नाश और  
कुण्डलपर्याय गान सुवर्ण की निष्पत्ति मानने पर दोनों में अभेदावगाहिनी प्रतीति नहीं हो सकती । इसलिए उर्ध्वता सामान्य  
का अंगीकार करना आवश्यक है । दूसरी बात यह है कि यदि तिर्यक् सामान्य से अतिरिक्त उर्ध्वता सामान्य का स्वीकार  
न किया जाय तब काष्ट की भग्म होने पर ‘जो काष्ट (= लकड़ा) टण्ड था, वही भग्म हो गया’ इत्याकारक प्रतीति कैसे  
हो सकेगी ? तिर्यक् सामान्य का मतलब है तुल्य परिणाम । विसदृश परिणाम वाले द्रव्य में सदृशपरिणतिस्वरूप तिर्यक् सामान्य  
का अवकाश नहीं है । वहाँ तो टण्ड और भस्म स्वरूप पूवापर परिणाम के व्यापक पृथ्वी द्रव्यस्वरूप उर्ध्वतासामान्य का अंगीकार,  
उच्चा हो या न हो, करना ही पड़ेगा । उसमें कोई अपील नहीं है ।

### ॥ अनुगतत्व का निर्वचन ॥

किञ्च उति । इसके अतिरिक्त यह भी ज्ञातव्य है कि प्रतीति में रहने वाला अनुगतत्व एकविषयनिष्ठ अपरविषयभेद  
की प्रतियोगिता के अनवच्छेदक के अवगाहित्वस्वरूप है, जिसका निर्वाहक तिर्यक् सामान्य की भाँति उर्ध्वता सामान्य भी  
निरावाधरूप से है । आशय यह है कि शाबलेय, बाहुलेय, खण्ड, मुण्ड आदि विविध गाय में ‘यह गाय है, यह भी गाय  
है’ इत्याकारक जो प्रतीति होती है, वह शाबलेय आदि गाय में रहे हुए बाहुलेय आदि गाय के भेद की प्रतियोगिता के

तन्निर्वाहकत्वञ्च तिर्यक्सामान्यस्यैवोर्ध्वतासामान्यस्याऽप्यक्षतमिति दिक् ।

यद्यपीदृशोर्ध्वतासामान्यत्वं चिरस्थायिनां गुणपर्यायाणामपि सम्भवति तथापि 'पूर्वापर-परिणामसाधारणं द्रव्यमूर्ध्वतासामान्यमि' (प्र.न.त.५/५) त्यत्र द्रव्यपदं धर्मिपरमिति न कोऽपि दोषः ।

### ❀ जयलता ❀

कालीनेषु विभिन्नद्रव्येषु खण्ड-मुण्डादिषु 'अयं गौरयमपि गौरि'ति प्रतीते खण्डनिष्ठमुण्डभेदानवच्छेदकीभूतगोत्वावगाहिन्या अनुगतत्वनिर्वाहकत्व यथा तिर्यक्सामान्यस्य तथैव मृत्पिण्ड-स्थास-कोश-शिवकादिषु एकद्रव्यपर्यायेषु पूर्वापरकालभावेषु 'अयं मार्त्तोऽयमपि मार्त्त' इति प्रतीते मृत्पिण्डादिनिष्ठस्थासादिभेदनिरूपितप्रतियोगितानवच्छेदकीभूतमृत्परिणामावगाहिन्या अनुगत-त्वनिर्वाहकत्व पूर्वापरपरिणामव्यापिमुद्रव्यलक्षणोर्ध्वतासामान्यस्यापि निराबाधमिति न तिर्यक्सामान्येनांर्ध्वतासामान्यस्याधासिद्धि-रित्याशयेनाह- तन्निर्वाहकत्व च = निरुक्तानुगतत्वोपपत्त्यनुकूलत्व हि सदृशपरिणामलक्षणस्य तिर्यक्सामान्यस्येव ऊर्ध्वता-सामान्यस्याऽप्यक्षतमिति । अधिकं बुभुत्सुभिः 'पूर्वापरपरिणामसाधारणं द्रव्यमूर्ध्वतासामान्यं कट-कङ्कणाद्यनुगामिकाश्चनवदिति' (प्र.न.त.५/५) इति प्रमाणनयतत्त्वालोकालङ्कारसूत्रव्याख्या द्रष्टव्या ।

यद्यपीति । 'तथापी'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । ईदृशोर्ध्वतासामान्यत्व = प्रतीतिनिष्ठानुगतत्वनिर्वाहकनिरुक्तोर्ध्वतासामान्यत्व, चिरस्थायिनां गुणपर्यायाणां रूप-रसादि-मनुष्यत्व-देवत्वादिरूपाणां अपि सम्भवति नीलरूपनाशानन्तरं रक्तरूपोत्पादेऽपि रूपपरिणामाविनाशात् बालाद्यवस्थानाशानन्तरं युवाद्यवस्थोत्पादेऽपि मनुष्यपर्यायस्य तदुभयव्यापित्वात् । अत एव 'यदेव रूपं नीलतया परिणतमासीत् तदेव रक्तीभूतं' 'य एव मनुष्य बाल आसीत् स एव युवा जात' इत्याद्येकाकारप्रतीतेरप्युपपत्तिः । ततश्च पूर्वापरपरिणामव्यापिद्रव्यस्यैव पूर्वापरपरिणामव्यापकगुणपर्यायाणामप्यूर्ध्वतासामान्यत्व स्वीकर्तव्यं स्यात् । तथा च सूत्र-विरोधं प्रसज्येतेति भावः । समाधत्ते - तथापीति 'पूर्वापरपरिणामसाधारणं द्रव्यमूर्ध्वतासामान्यमि'त्यत्र प्रमाणनयतत्त्वा-लोकाङ्कारसूत्रे, सपूर्णं सूत्रञ्चैव 'पूर्वापरपरिणामसाधारणं द्रव्यमूर्ध्वतासामान्यं कटक-कङ्कणाद्यनुगामिकाश्चनवदिति । अत्र सूत्रे द्रव्यपदं धर्मिपरं द्रव्यपदस्य धर्मिणि लक्षणायाः स्वीकारात् न कोऽपि दोषः अपसिद्धान्तादिलक्षणः । एतेन 'ऊर्ध्वतासामान्यं तु द्रव्यमेव' (रत्ना अव. ७/६) इति रत्नाकरावतारिकावचनमपि व्याख्यातम् ।

स्वसम्प्रदायानुरोधेनैकद्रव्येपूर्ध्वतासामान्येन अनेकद्रव्येषु च तिर्यक्सामान्येनानुगतप्रतीतिव्यवहारौ प्रदर्श्य साम्प्रतं शुक्ला-म्बरगिरामणि प्रकरणकार आशाम्बरसम्प्रदायानुरोधेन तदुपपत्तिमाह- दिगम्बरास्त्विति । तत्रये ह्यस्तित्वं द्विविधं स्वरूपा-

अवच्छेदकं बाहुलेयत्वं आदि का अवगाहनं नही करती है, किन्तु तदनवच्छेदकं सदृश परिणाम का अवगाहन करती है । तादृश अवगाहिता ही प्रतीति में रहने वाला अनुगतत्व है, जिसका निर्वाहक शाबलेय, बाहुलेय आदि गाय में रहा हुआ सदृशपरिणामात्मक तिर्यक्सामान्य है । इसी तरह एक ही सुवर्ण में, जो पूर्व में कगनपरिणाम वाला था और अभी कुण्डलपरिणाम वाला है, होने वाली 'जो सुवर्ण कगन था वही कुण्डल बना है' इत्याकारक प्रतीति भी कगननिष्ठ कुण्डलभेद की प्रतियोगिता के अवच्छेदक सुवर्णपरिणाम का अवगाहन करती है । तादृश अवगाहिता = विषयिता ही उस प्रतीति में रहा हुआ अनुगतत्व है, जिसका निर्वाहक कगन-कुण्डलात्मक पूर्वापरपरिणाम में अनुगत = व्यापक सुवर्ण द्रव्यात्मक ऊर्ध्वतासामान्य ही है न कि तिर्यक् सामान्य; क्योंकि कगन और कुण्डल सदृश परिणाम नहीं है किन्तु विसदृश परिणाम है । इस तरह फलित होता है कि प्रतीतिनिष्ठ निरुक्त अनुगतत्व की निर्वाहकता तिर्यक् सामान्य की भाँति ऊर्ध्वता सामान्य में भी अक्षत = निराबाध है । इस विषय में अधिक विचार भी किया जा सकता है, यह तो एक दिग्दर्शन है - इस बात की सूचना देने के लिए प्रकरणकार ने दिक् शब्द का प्रयोग किया है । अधिक जिज्ञासु स्याद्वादरत्नाकर आदि ग्रन्थ का अवलोकन कर सकते हैं ।

यद्य इति । यद्यपि प्रतीति में रहने वाले निरुक्त अनुगतत्व का निर्वाहक ऊर्ध्वता सामान्य पूर्वापरपरिणामव्यापक द्रव्य की भाँति चिरस्थायी गुण एवं पर्याय में भी मुमकिन है तथापि 'पूर्वापरपरिणामसाधारणं द्रव्य ऊर्ध्वतासामान्य' इस प्रमाणनयतत्त्वा-लोकाङ्कारसूत्र में उल्लिखित द्रव्यशब्द की धर्मि में लक्षणा अभिमत होने से तादृश द्रव्य की भाँति चिरस्थायी गुण एवं पर्याय का भी ग्रहण हो सकता है, क्योंकि वे भी पर्यायविशेष के धर्मि हैं एवं पूर्वापरपरिणाम में व्यापक = साधारण हो सकते हैं । अतः गुण, पर्याय का भी उर्ध्वतासामान्यविधया ग्रहण होने से कोई दोष नहीं है ।

❀ दिगम्बरसम्प्रदायानुसारं अनुगत व्यवहार की उपपत्ति ❀

दिग्गमरास्तु एकद्रव्येषु घटादिषु स्वरूपास्तित्वेनाऽनुगतव्यवहारः । स्वरूपास्तित्वश्च स्वगुणपर्यायैरुत्पाद-व्यय-धौर्व्यैश्च द्रव्यस्य स्वभाव एव । तदुक्तं 'सबभावो हि सहावो, गुणेहि सगपज्जाएहि चित्तेहि । दव्वस्स सव्वकाल उप्पादव्वयधुवत्तेहि ॥ (प्र सा. २/४) 'इति । अयमर्थः द्रव्यादिचतुष्टयेन द्रव्यात्पृथगनुपलभ्यमानैः कर्तृ-करणाधिकरणरूपेण गुणानां पर्यायाणाञ्च स्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तस्य द्रव्यास्तित्वेन निष्पादितनिष्पत्तियुक्तैः गुणैः पर्यायैश्च यदस्तित्वं द्रव्यस्य स स्वभावः । तथा द्रव्यादिचतुष्टयेन गुणैश्च पर्या-

### ॐ नयतता ॐ

स्तित्वं सादृश्यास्तित्वञ्च । प्रथमं होकद्रव्येष्वनुगतार्थाव्यवहारकाग्य द्वितीयञ्चानेकद्रव्येषु गावलेयवाहुलेयादिषु अनुगतप्रतीति-प्रयोगकाग्यम् । तत्पवादार्थं कुन्दकुन्दस्यामिग्वितप्रवचनसाग्यायामेवोपदर्शयति- सबभावो इति । तत्प्रमादायावलम्बित्याख्या-नानुगन्धेन ता विवृणोति - अयमर्थः इति । श्रोतृणामुपकाराय दृष्टान्तादिगर्भा दिग्गमरीयव्याख्यामेव वयं दर्शयामः ।

अत्र अमृतचन्द्रीय्याख्या → 'अस्तित्वं हि किल द्रव्यस्य स्वभावः, तत्तुनरन्त्यसाधननिर्गोक्षत्वादनान्नन्ततया हेतुक्यकरूपया वृत्त्या नित्यप्रवृत्तत्वाद् विभावधर्मवलक्षणयाच भावभाववद्भावान्नानात्वेऽपि प्रदेशभेदाभावाद्द्रव्येण सहेकत्वमरलभ्यमानं द्रव्यस्य स्वभाव एव कथं न भवेत् ? तत्तु द्रव्यान्तराणामिदं द्रव्यगुणपर्यायाणां न प्रत्येकं परिसमाप्यते, यतो हि परम्पर-साधितमिद्विभक्तत्वात्तेषामस्तित्वमेकमेव, कर्तृस्वरवत् । यथा हि द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वा कर्तृस्वरात् पृथगनुपलभ्यमानं कर्तृकरणाधिकरणरूपेण पीततादिगुणानां कुण्डलादिपर्यायाणाञ्च स्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तस्य कर्तृस्वरान्तित्वेन निष्पादितनिष्पत्तियुक्तं पीततादिगुणं कुण्डलादिपर्यायश्च यदस्तित्वं कर्तृस्वस्य स स्वभावः । तथाहि द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वा द्रव्यात्पृथगनुपलभ्यमानं कर्तृकरणाधिकरणरूपेण गुणानां पर्यायाणां च स्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तस्य द्रव्यास्तित्वेन निष्पादितनिष्पत्तियुक्तं गुणं पर्यायश्च यदस्तित्वं द्रव्यस्य स स्वभावः । यथा वा द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वा पीततादिगुणेष्वपि कुण्डलादिपर्यायैश्च पृथगनुपलभ्यमानस्य कर्तृकरणाधिकरणरूपेण कर्तृस्वस्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तं पीततादिगुणं कुण्डलादिपर्यायैश्च निष्पादितनिष्पत्तियुक्तस्य कर्तृस्वस्य मूलसाधन-तया ते निष्पादितं यदस्तित्वं स स्वभावः, तथा द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वा गुणेष्वपि पर्यायैश्च पृथगनुपलभ्यमानस्य कर्तृकरणाधिकरणरूपेण द्रव्यस्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तं गुणं पर्यायैश्च निष्पादितनिष्पत्तियुक्तस्य द्रव्यस्य मूलसाधनतया तं निष्पादितं यदस्तित्वं स स्वभावः । किञ्च यथाहि द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वा कर्तृस्वगतपृथगनुपलभ्यमानं कर्तृकरणाधिकरणरूपेण कुण्डलाद्भेदपीतताद्युत्पादव्ययधौर्व्येणां स्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्ति-युक्तस्य कर्तृस्वरान्तित्वेन निष्पादितनिष्पत्तियुक्तं कुण्डलाद्भेद-पीतताद्युत्पादव्ययधौर्व्येयदस्तित्वं कर्तृस्वस्य स स्वभावः । तथाहि द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वा द्रव्यात्पृथगनुपलभ्यमानं कर्तृकरणाधिकरणरूपेणोत्पादव्ययधौर्व्येणां स्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तस्य द्रव्यास्तित्वेन निष्पादितनिष्पत्तियुक्तैरुत्पादव्ययधौर्व्येयदस्तित्वं द्रव्यस्य स स्वभावः । यथा वा द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वा कुण्डलाद्भेदपीतताद्युत्पादव्ययधौर्व्येभ्यः पृथगनुपलभ्यमानस्य कर्तृकरणाधिकरण-रूपेण कर्तृस्वस्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तं कुण्डलाद्भेदपीतताद्युत्पादव्ययधौर्व्येर्निष्पादितनिष्पत्तियुक्तस्य कर्तृस्वस्य

दिग्गम इति । यहाँ तत्र श्वेताम्बर जैनसम्प्रदाय के अनुसार प्रतीतिनिष्ठ अनुगतत्व के व्यवहार का निरूपण करने के पश्चात् अब प्रकरणकार श्रीमदजी दिग्गमराध्याय का निरूपण करते हैं । दिग्गमर जैन मनीषियों का यह मन्तव्य है कि - एक ही द्रव्य से निष्पन्न 'घट, कपाल, कपालिका आदि में जो अनुगत व्यवहार होता है कि - 'जो मिट्टी घट की वही मिट्टी अब कपाल बन गई है'; इसका नियामक स्वरूपास्तित्व है । स्वरूपास्तित्व का मतलब है अपने गुण-पर्याय एवं उत्पाद-व्यय-धौर्व्य से द्रव्य के सद्भाववात्मक द्रव्यस्वभाव । इसका हवाला देते हुए प्रकरणकार कुदकुदस्वामी के प्रवचनसार की गाथा बताते हैं, जिसका शब्दार्थ है 'विविध गुण, पर्याय एवं उत्पाद-व्यय-धौर्व्य से द्रव्य का सर्व काल में सद्भाव = सत्ता है वही द्रव्य का स्वभाव है' । इसका भावार्थ यह है कि द्रव्य, क्षेत्र, काल, भाव में गुण एवं पर्याय, द्रव्य से पृथक् = भिन्न उपलब्ध नहीं होते हैं । जैसे कि घट से पृथक् घट आदि की उपलब्धि होती है, वैसे घट से पृथक् घटीय नीलरूपादि गुण एवं जलाहरणादि पर्याय की उपलब्धि नहीं होती है, क्योंकि द्रव्य भी कर्ता, करण, अधिकरणविषया गुण एवं पर्याय के स्वरूप



येभ्यश्च पृथगनुपलभ्यमानस्य कर्त्रादिरूपेण द्रव्यस्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तैर्गुणैः पर्यायैश्च निष्पादितनिष्पत्तियुक्तस्य द्रव्यस्य मूलसाधनतया तैः निष्पादितं यदस्तित्वं स स्वभावः ।

एवं द्रव्यादिचतुष्टयेन द्रव्यात्पृथगनुपलभ्यमानैः कर्तृकरणाधिकरणरूपेणोत्पादव्यय-ध्रौव्याणां स्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तस्य द्रव्यास्तित्वेन निष्पादितनिष्पत्तियुक्तै-

❀ जयलता ❀

मूलसाधनतया तैर्निष्पादितं यदस्तित्वं स स्वभावः, तथा द्रव्येण वा क्षेत्रेण वा कालेन वा भावेन वोत्पादव्ययध्रौव्येभ्यः पृथगनुपलभ्यमानस्य कर्तृकरणाधिकरणरूपेण द्रव्यस्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तैरुत्पादव्ययध्रौव्यैः निष्पादितनिष्पत्तियुक्तस्य द्रव्यस्य मूलसाधनतया तैर्निष्पादितं यदस्तित्वं स स्वभावः' <- (प्र सा २/४, अ व्या पृ ११५) इत्येव वर्तते ।

अत्र जयसेनीयव्याख्या त्वेवम् -> 'सहावो हि स्वभावः स्वरूपं भवति हि स्फुटम् । क. कर्ता ? सन्भावो = सद्भावः शुद्धसत्ता शुद्धास्तित्वम् । कस्य स्वभावो भवति ? द्रव्यस्य = मुक्तात्मद्रव्यस्य । तच्च स्वरूपास्तित्वं यथा मुक्तात्मनः सकाशात्पृथग्भूतानां पुट्टलादिपञ्चद्रव्याणां शेषजीवानाञ्च भिन्नं भवति न च तथा, कैः सह ? गुणेहि सह पञ्जेणहि = केवलज्ञानादिगुणैः किञ्चिद्नूतनचरमशरीराकारादिस्वकीयपर्यायैश्च सह । कथम्भूतैः ? चित्तेहि = सिद्धगतिवन्तीन्द्रियत्वमकाय-त्वमयोगत्वमवेदत्वमित्यादिवहुभेदभिन्नैः न केवलं गुणपर्यायैः सह भिन्नं भवति । उपादव्ययध्रुवत्तेहि = शुद्धात्मप्राप्तिरूप-मोक्षपर्यायस्योत्पादो रागादिविकल्परहितपरमसमाधिरूपमोक्षमार्गपर्यायस्य व्ययस्तथा मोक्षमार्गाधारभूतान्वयद्रव्यत्वलक्षणं ध्रौव्यं चेत्युक्तलक्षणोत्पादव्ययध्रौव्यैश्च सह भिन्नं न भवति । कथम् ? सत्त्वकालः = सर्वकालपर्यन्तं यथा भवति । कस्मात्तैः सह भिन्नं न भवतीति चेत् ? यतः कारणाद् गुणपर्यायाऽस्तित्वेनोत्पादव्ययध्रौव्यास्तित्वेन च कर्तृभूतेन शुद्धात्मद्रव्यास्तित्वं साध्यते, शुद्धात्मद्रव्यास्तित्वेन च गुणपर्यायोत्पादव्ययध्रौव्यास्तित्वं साध्यत इति । तद्यथा यथा स्वकीयद्रव्यक्षेत्रकालभावैः सुवर्णादभिन्नानां पीतत्वादिगुण-कुण्डलादिपर्यायाणां सम्बन्धि यदस्तित्वं स एव सुवर्णस्य सद्भावः तथा स्वकीयद्रव्यक्षेत्रकालभावैः परमात्मद्रव्यादभिन्नानां केवलज्ञानादिगुण-किञ्चिद्नूतनचरमशरीराकारादिपर्यायाणां सम्बन्धि यदस्तित्वं स एव मुक्तात्मद्रव्यस्य सद्भावः । यथा स्वकीयद्रव्यक्षेत्रकालभावैः पीतत्वादिगुण-कुण्डलादिपर्यायैभ्यः सकाशादभिन्नस्य सुवर्णस्य सम्बन्धि यदस्तित्वं स एव पीतत्वादिगुण-कुण्डलादिपर्यायाणां स्वभावो भवति तथा स्वकीयद्रव्यक्षेत्रकालभावैः केवलज्ञानादिगुण-किञ्चिद्नूतनचरमशरीराकारादिपर्यायेभ्यः सकाशादभिन्नस्य मुक्तात्मद्रव्यस्य सम्बन्धि यदस्तित्वं स एव केवलज्ञानादिगुण-किञ्चिद्नूतनचरमशरीराकारादिपर्यायाणां स्वभावो ज्ञातव्यः । अयेदानीमुत्पादव्ययध्रौव्याणामपि द्रव्येण सहाभिन्नास्तित्वं कथ्यते । यथा स्वकीयद्रव्यादिचतुष्टयेन सुवर्णादभिन्नानां कटकपर्यायोत्पाद-कङ्कणपर्यायविनाश-सुवर्णत्वलक्षणध्रौव्याणां सम्बन्धि यदस्तित्वं स एव सुवर्णसद्भावः, तथा स्वद्रव्यादिचतुष्टयेन परमात्मद्रव्यादभिन्नानां मोक्षपर्यायोत्पाद-मोक्षमार्गपर्यायव्यय-तदुभयाधारभूतपरमात्मद्रव्यत्वलक्षणध्रौव्याणां सम्बन्धि यदस्तित्वं स एव मुक्तात्मद्रव्यस्वभावः । यथा स्वद्रव्यादिचतुष्टयेन कटकपर्यायोत्पाद-कङ्कणपर्यायव्यय-सुवर्णत्वलक्षण-ध्रौव्येभ्यः सकाशादभिन्नस्य सुवर्णस्य सम्बन्धि यदस्तित्वं स एव कटकपर्यायोत्पाद-कङ्कणपर्यायव्यय-तदुभयाधारभूतसुवर्णत्वलक्षणध्रौव्याणां सद्भावः तथा स्वद्रव्यादिचतुष्टयेन मोक्षपर्यायोत्पाद-मोक्षमार्गपर्यायव्यय-तदुभयाधारभूतमुक्तात्मद्रव्यत्वलक्षण-

को ले कर होने वाली प्रवृत्ति से युक्त होता है तथा गुण एव पर्याय की निष्पत्ति भी द्रव्यास्तित्व से ही निष्पन्न है । इस तरह अपने से अपृथग्भूत गुण एव पर्याय से द्रव्य का जो अस्तित्व है, वही द्रव्य का मूलभूत स्वभाव है । जैसे द्रव्य से पृथक् = स्वतन्त्र गुण-पर्याय की उपलब्धि नहीं होती है ठीक वैसे ही द्रव्यादिचतुष्टय की अपेक्षा गुण एव पर्याय से स्वतन्त्र = रहित केवल द्रव्य की भी उपलब्धि नहीं होती है, क्योंकि कर्ता-करण-अधिकरणात्मना द्रव्य के स्वरूप को ले कर ही गुण एव पर्याय की प्रवृत्ति होती है और ऐसे गुण-पर्याय से ही द्रव्यनिष्पत्ति होती है । द्रव्य के मूलसाधनविधया गुण एव पर्याय से जो द्रव्यास्तित्व निष्पन्न होता है, वही द्रव्य का स्वभाव है । जैसे द्रव्य-क्षेत्र-काल-भाव की अपेक्षा द्रव्य से पृथक् = शून्य गुण एव पर्याय की उपलब्धि नहीं होती है, ठीक वैसे ही द्रव्यादि चतुष्टय की अपेक्षा उत्पाद, व्यय और ध्रौव्य की भी द्रव्य से पृथक् उपलब्धि नहीं होती है, क्योंकि उत्पाद-व्यय-ध्रौव्य के स्वरूप को ले कर ही द्रव्य की प्रवृत्ति का प्रारम्भ होता है और द्रव्य के अस्तित्व से ही उत्पाद-व्यय-ध्रौव्य की निष्पत्ति को अवकाश मिलता है । अपृथग्भूत उत्पाद-व्यय-ध्रौव्य से द्रव्य का जो अस्तित्व = सद्भाव है, वही द्रव्य का स्वभाव है । जैसे द्रव्यादिचतुष्टय की अपेक्षा उत्पादादि

रुत्पादव्ययधौर्व्यैर्यदस्तित्व द्व्यस्य स स्वभाव । तथा द्रव्यादिचतुष्टयेन उत्पादव्ययधौर्व्यै-  
भ्यः पृथगनुपलभ्यमानस्य कर्त्रादिरूपेण द्रव्यस्वरूपमुपादाय प्रवर्तमानप्रवृत्तियुक्तैरुत्पाद-  
व्यय-धौर्व्यैः निष्पादितनिष्पत्तियुक्तस्य द्रव्यस्य मूलसाधनतया तैर्निष्पादितं यदस्तित्व स  
स्वभाव इति । तच्च स्वरूपास्तित्वमिति गीयते । परस्परकरम्बितशक्त्या निष्पाद्यनिष्पत्ति-  
मदभाववतामस्तित्व स्वरूपास्तित्वमिति परमार्थ ।

अनेकद्रव्येष्वनुगतव्यवहारस्तु सादृश्यास्तित्वेन । तदुक्तं -

‘इह विविहलस्वखाण लक्षणमेग सदिति सव्वगदं ।

उवदिसदा खलु धम्म जिणवरसहेण पण्णत” ॥ (प्र सा २/५) इति ।

### ❀ गयताता ❀

श्रोत्र्येभ्य सकाशादभिन्नस्य परमात्मद्रव्यस्य सम्बन्धि यदस्तित्व स एव मोक्षपर्यायोत्पाद-मोक्षमार्गपर्यायव्यय-तदुभयाधारभूत-  
मुक्तात्मद्रव्यत्वलक्षणश्रोत्र्याणां स्वभाव इति । एव यथा मुक्तात्मद्रव्यस्य स्वकीयगुणपर्यायोत्पादव्ययश्रोत्र्ये मह स्वरूपास्तित्वा-  
भिधानमवान्तरास्तित्वमभिन्न व्यवस्थापित तथैव समस्तशेषद्रव्याणामपि व्यवस्थापनीयमित्यर्थं (प्र सा ज टी २/४- पृ ११७) ।

एकद्रव्यपर्यायेषु स्वरूपास्तित्वेनानुगतव्यवहारमुपपादानेकद्रव्येषु तदुपपत्त्यर्थमाह-अनेकद्रव्येषु शाबलेय-बाहुलेयादिवैक-  
कालिकेषु अनुगतव्यवहारस्तु सादृश्यास्तित्वेनेति । अत्र प्रवचनसाग्याधामाह- तदुक्त- इहेति । अत्र तत्त्वप्रदीपिकावृत्तिरेव  
→ ‘इह किल प्रपञ्चितवैचित्र्येण द्रव्यान्तरेभ्यो व्यावृत्त्य वृत्तेन प्रतिद्रव्य सीमानामागृह्यता विशेषलक्षणभूतेन च स्वरूपाग्नि-  
त्वेन लक्ष्यमाणानामपि सर्वद्रव्याणामस्तमितवेचित्र्यप्रपञ्च प्रवृत्त्य वृत्त प्रतिद्रव्यमागृह्यत सीमान भिन्दत्सदिति सर्वगत सामान्य-  
लक्षणभूत सादृश्यास्तित्वमेक सत्त्ववबोद्धव्यम् । एव ‘सदि’त्यभिधान ‘सदि’ति परिच्छेदेनञ्च सर्वार्थपगमार्थं स्यात् । यदि  
पुनरिदमेव न स्यात्तदा किञ्चित्सदिति किञ्चिदसदिति किञ्चित्त्वाञ्चगचेति किञ्चिदवान्यमिति च म्यात् । तनु विप्रतिपिद्ध-  
मेवाऽप्रसाध्यञ्चैतदनोक्तवत् । यथा हि बहूना बहुविधानामनोक्तहानामात्मीयस्यात्मीयस्य विशेषलक्षणभूतस्य स्वरूपास्तित्व-  
स्यावष्टम्भनोत्तिष्ठन्नानात्व, सामान्यलक्षणभूतेन सादृश्याऽगमिनानोक्तहत्वेनोत्थापितमंकत्व तिरियति । तथा बहूना बहुविधाना  
द्रव्याणामात्मीयस्यात्मीयस्य विशेषलक्षणभूतस्य स्वरूपास्तित्वस्यावष्टम्भनोत्तिष्ठन्नानात्व सामान्यलक्षणभूतेन सादृश्याऽगमिना  
‘सदि’त्यस्य भावेनोत्थापितमंकत्व तिरियति । तथा च तेषामनोक्तहाना सामान्यलक्षणभूतेन सादृश्याऽगमिनानोक्तहत्वेनोत्थापिते-  
नकत्वेन तिरोहितमपि विशेषलक्षणभूतस्य स्वरूपास्तित्वावष्टम्भनोत्तिष्ठन्नानात्वमुच्यते, तथा सर्वद्रव्याणामपि सामान्यलक्षण-  
भूतेन सादृश्याऽगमिना ‘सदि’त्यस्य भावेनोत्थापितेनकत्वेन तिरोहितमपि विशेषलक्षणभूतस्य स्वरूपास्तित्वस्यावष्टम्भनोत्तिष्ठन्ना-  
नात्वमुच्यते’ ← (प्र सा अ २/गा ८ अ टी पृ ११८) ।

अत्र तात्पर्यवृत्तिरस्येव → ‘इह विविहलस्वखाण = इह लोके प्रत्येकमन्ताभिधानेन स्वरूपास्तित्वेन विविहलक्षणाणां  
भिन्नलक्षणाणां चेतनाचेतनमूर्तामूर्तपदार्थानां, लक्षणमेग तु एरुमखण्डलक्षण भवति । किं कर्तुं ‘सदि’ति = सर्व सदिति

की द्रव्य से पृथक् उपलब्धि नहीं होती है, ठीक वैसे ही द्रव्य-क्षेत्र-काल-भाव की अपेक्षा उत्पाद-व्यय-श्रोत्र्य से स्वतंत्र =  
पृथक् = रहित द्रव्य की भी उपलब्धि नहीं होती है, क्योंकि कर्ता-करण-अधिरूपाविधया द्रव्यस्वरूप को ग्रहण कर के ही  
उत्पाद-व्यय-श्रोत्र्य की प्रवृत्ति प्रवर्तमान होती है और ऐसे उत्पाद-व्यय-श्रोत्र्य से ही द्रव्य की निष्पत्ति का अस्तित्व होता  
है । द्रव्य के मूलसाधनविधया ऐसे अपृथग्भूत उत्पाद-व्यय-श्रोत्र्य से जो द्रव्यास्तित्व निष्पन्न होता है, वह द्रव्य का स्वभाव  
है, वही स्वरूपास्तित्वशब्द में अभिप्रेत है । इसका तात्पर्य यह है कि परस्परमिश्रित शक्ति से निष्पन्न होने वाली निष्पत्ति  
जिनमें होती है, उन भागों के आश्रय का जो अस्तित्व है वही स्वरूपास्तित्व है । इसी स्वरूपास्तित्व की वजह एक द्रव्य  
के विभिन्न पर्याय में अनुगत व्यवहार होता है ।

अनन्त इति । जैसे विभिन्न काल की अपेक्षा विविध पर्याय वाले एक ही द्रव्य में अनुगत प्रतीति एवं व्यवहार होता  
है, ठीक वैसे ही एक काल में अनेक द्रव्य में भी अनुगत प्रतीति एवं व्यवहार होता है । प्रथम काल में स्वरूपास्तित्व  
नियामक बनता है, और द्वितीय स्थल में सादृश्यअस्तित्व नियामक होता है । एक ही काल में नील, पीत, रक्त आदि  
अनेक घट में ‘यह घट है, यह भी ‘यह घट है’ इत्यादि अनुगत व्यवहार उनके सादृश्यास्तित्व से होता है । इस विषय में प्रवचनसार

अथ सादृश्यास्तित्वानामपि प्रतिव्यक्ति स्वरूपभेदात् स्वरूपास्तित्वानामिव नानेक-  
द्रव्यानुवर्तकत्वं स्यादिति चेत् ?

अत्र केचित् सत्यपि प्रतिव्यक्ति स्वरूपभेदाद्विशेषे सादृश्यास्तित्वेनैव अनेक-  
द्रव्येष्वनुगतधीः न तु स्वरूपास्तित्वेनेति स्वभावस्यैव विजृम्भितमित्याहुः ।

वस्तुतः स्वरूपास्तित्वं प्रतिव्यक्ति अनेकमेव । सादृश्यास्तित्वं पुनरेकमपीति भिन्न-

### ❀ गत्यलता ❀

महासत्तारूपम् । किमविशिष्टं ? सव्यगय = सङ्करव्यतिकरपरिहाररूपस्वजात्यविरोधेन शुद्धसङ्ग्रहणयेन सर्वगत सर्वपदार्थ-  
व्यापकम् । इदं केनोक्तम् ? उपदिशदा खलु धम्म जिणवरसहेण पण्णत्त = धर्म वस्तुस्वभावसङ्ग्रहमुपदिशता खलु स्फुट  
जिनवग्वृषभेण प्रज्ञप्तमिति । तद्यथा - यथा सर्वं मुक्तात्मानं सन्तीत्युक्ते सति परमानन्दैकलक्षणसुखामृतरसास्वादभरिता-  
वस्थलोकाकाशप्रमितशुद्धाऽसङ्ख्येयात्मप्रदेशैस्तथा किञ्चिदूनचरमशरीराकारादिपर्यायैश्च सङ्करव्यतिकरपरिहाररूपजातिभेदेन  
भिन्नानामपि सर्वेषां सिद्धजीवानां ग्रहणं भवति तथा 'सर्वं सत्' इत्युक्ते सङ्ग्रहणयेन सर्वपदार्थानां ग्रहणं भवति । अथवा  
'सेनेय वनमिदिमि'त्युक्ते अश्वहस्त्यादिपदार्थानां निम्बाप्रादिवृक्षाणां स्वकीयस्वकीयजातिभेदभिन्नानां युगपद् ग्रहणं भवति तथा  
'सर्वं सदि'त्युक्ते सति सादृश्यसत्ताभिधानेन महासत्तारूपेण शुद्धसङ्ग्रहणयेन सर्वपदार्थानां स्वजात्यविरोधेन ग्रहणं भवतीत्यर्थं  
← (प्र सा २/५- ज टी पृ ११८) इति ।

परं शङ्कते- अथेति । अनेकद्रव्येष्वनुगतव्यवहारनिर्वाहकत्वेनाऽभिमतानां सादृश्यास्तित्वानामपि, किं पुनरेकद्रव्याणां ?  
इत्यपिशब्दार्थः, प्रतिव्यक्ति = व्यक्तौ व्यक्तौ स्वरूपभेदात्, स्वरूपास्तित्वानामिव नानेकद्रव्येष्वनुवर्तकत्वं स्यात् । तद-  
ननुगतत्वे चानेकद्रव्येष्वनुगतव्यवहारोऽपि कथं सङ्गच्छते ? न हि यदेव सादृश्यास्तित्वं शाबलेये तदेव बाहुलेयादौ, अस्तित्व-  
स्य स्वाश्रयरूपत्वेन तद्वदेऽस्तित्वभेदस्य न्याय्यत्वात् । यदि च सादृश्यास्तित्वानुगतत्वविरोधेऽपि तेनाऽनेकद्रव्येष्वनुगतव्यवहार  
स्यात्, तर्हि स्वरूपास्तित्वेनैवैकद्रव्यपर्यायेष्विवानेकद्रव्येष्वनुगतव्यवहारोऽस्तु किं सादृश्यास्तित्वकल्पनया ! इत्यथाशयः ।

आदौ केषाञ्चिन्मतेन समाधानमाविष्करोति- अत्र केचिदिति । आहुरित्यनेनास्यान्वयः । सत्यपीति । तृणादौ दाह्य-  
त्वाविशेषेऽपि ज्वलनस्यैव तद्दाहकत्वं न तु जलस्य, पावकादौ दाहकत्वाविशेषेऽपि तृणादेरेव तदाह्यत्वं न त्वाकाशादेरित्यत्र  
यथा तथास्वभावमहिमा तथैव प्रतिव्यक्ति शाबलेयबाहुलेयादौ सादृश्यास्तित्वस्वरूपभेदाद्विशेषे सत्यपि सादृश्यास्तित्वेनैव  
अनेकद्रव्येषु शाबलेय-बाहुलेय-खण्ड-मुण्डादिषु अनुगतधीः तथाविधव्यवहारश्च न तु स्वरूपास्तित्वेन इति स्वभावस्यैव  
विजृम्भितम् । एतेनेकद्रव्येषु कथं न सादृश्यास्तित्वेनाऽनुगतधीव्यवहारो, कथं वाऽनेकद्रव्येषु स्वरूपास्तित्वेन नानुगतधी-  
व्यवहारो ? इत्यपि प्रत्याख्यातम्, स्वभावस्याऽपर्यनुयोज्यत्वात् ।

प्रकरणकारेण आहुरित्यनेन स्वकीयाऽस्वरसोद्भावनं कृतम् । तद्विजृम्भैव सत्येकान्तस्वभाववादमतप्रवेश इति । अतः  
एवाह- वस्तुतः इति । स्वरूपास्तित्वं स्वद्रव्यात्मकत्वेन प्रतिव्यक्ति अनेक = भिन्न एव, सादृश्यास्तित्वं पुनः

मे कहा गया है कि - "इस लोक में वस्तु धर्म के उपदेश देते हुए श्रीजिनवरगुरु ने ऐसी प्ररूपणा की है कि विविध  
लक्षण वाले अनेक द्रव्यों में 'सत्' ऐसा एक लक्षण सर्वगत = सर्वद्रव्य में रहता है = सर्वद्रव्यसाधारण सादृश्य है" । इस  
की वजह विभिन्न द्रव्य में अनुगत व्यवहार होता है ।

### ❀ अनेक द्रव्य में सादृश्यास्तित्व से ही अनुगत व्यवहार ❀

अथ इति । यहाँ यह शका हो सकती है कि → "जैसे स्वरूपास्तित्व प्रत्येक व्यक्ति में अलग-अलग है, ठीक  
वैसे ही सादृश्यअस्तित्व भी प्रत्येक व्यक्ति में भिन्न-भिन्न होता है । तब एक सादृश्यास्तित्व अनेक द्रव्य में कैसे अनुगत हो  
सकता है ? अननुगत होने से सादृश्यास्तित्व अनेक व्यक्तियों में अनुगत व्यवहार का जनक नहीं हो सकता है" ←

अत्र क इति । यहाँ अमुक विद्वानो का यह समाधान है कि स्वरूपास्तित्व की भाँति सादृश्यास्तित्व प्रतिव्यक्ति भिन्न  
स्वरूप वाला होने पर भी 'सादृश्यास्तित्व ही अनेक द्रव्यों में अनुगत बुद्धि एवं अनुगत व्यवहार का जनक है, न कि स्वरूपास्तित्व'  
इस विषय में उसका स्वभाव ही नियामक है । उसका स्वभाव ऐसा ही क्यों है ? ऐसा प्रश्न सावकाश नहीं है, क्योंकि  
वस्तुस्वभाव के विषय में प्रश्न नहीं किया जा सकता ।

द्रव्यानुवर्तकमिति बोध्यम् ।

अत्र यौगाः सङ्गिरन्ते । ननु सादृश्यं तद्विन्नत्वे सति तद्गतधर्मवत्त्वम् । स्वस्मिन् स्वसादृश्यवारणाय 'तद्विन्नत्वे सती'ति । न च 'गगनं गगनाकारमि'त्यादावव्याप्तिः; उप-  
मितिक्रियाऽनिष्पत्त्याऽनन्वयस्याऽलक्ष्यत्वात् । अत एवोपमेयोपमाया अतादृश्या लक्ष्यत्वादेव  
न तत्राऽतिव्याप्तिः ।

✽ जयलता ✽

कथञ्चित्त्वद्रव्यव्यतिरिक्तत्वेन एकमपीति भिन्नद्रव्यानुवर्तक = नानाद्रव्यानुगतमिति तेनैवानेकद्रव्येष्वनुगतधीव्यवहारौ न तु  
स्वरूपास्तित्वेनेत्येव वक्तुमर्हति येनैकान्तस्वभाववादमतप्रवेगो न स्यादिति बोध्यम् ।

अत्र = सादृश्यास्तित्वेनानेकद्रव्येष्वनुगतधीव्यवहारसमर्थने यौगाः = नैयायिकाः सङ्गिरन्ते → नन्विति । आहुरित्य-  
नेनास्यान्वयः । सादृश्यं = सादृश्यपदप्रतिपाद्य नातिरिक्त किन्तु तद्विन्नत्वे = उपमानभिन्नत्वे सति तद्गतधर्मवत्त्वम् = उप-  
मानवृत्तिधर्मवत्त्वम् । तद्गतत्वञ्चात्र न लक्षणघटक, गौरवात्, असम्भवापत्तेश्च । किन्तु तादृशधर्मस्योपमानोपमेयसाधारणत्व-  
बोधनाय । सादृश्यघटकधर्मश्च क्वचिज्जातिस्वरूपो यथा 'घटसदृश पट' इत्यादौ । क्वचिच्चोपाधिरूप यथा गोत्व नित्य  
तथाऽश्वत्वमपीत्यादौ यथा वा चन्द्रसदृश मुखमित्यादौ वर्तुलत्व-तेजस्वित्वाहादकत्वादिति । स्वस्मिन् उपमेये स्वसादृश्यवारणाय  
= अतिव्याप्तिवारणाय तद्विन्नत्वे सतीति विवेकपदानम्, घटादौ घटादिभेदविरहान्न 'घटो घटसदृश' इत्यादेः प्रसङ्गः । न  
च सादृश्यगरीरे तद्विन्नत्वोपादाने 'गगन गगनाकारमि'त्यादाविति 'गगन गगनाकार, सागर, सागरोपमः । रामरावणयोर्युद्ध  
रामरावणयोरिव ॥ ( ) इति कारिका, अत्र अव्याप्तिः, गगनादौ गगनादिप्रतियोगिकभेदविरहात् । अव्याप्तिनिरामे हेतु-  
माह- उपमितिक्रियाऽनिष्पत्त्येति । 'सादृश्यमुपमाभेद' इत्यालङ्कारिकसूत्रेण भेदघटितसादृश्यस्यैवोपमात्वप्रतिपादनाद् गगनादौ  
गगनादिभेदासम्भवेनोपमितिक्रियाजन्माऽयोगात् नात्रोपमालङ्कारः किन्तु नन्वयालङ्कार एव । अनन्वयस्य अलङ्कारस्य अलक्ष्यत्वात्  
तत्रोक्तसादृश्यलक्षणाऽगतेन दूषणत्वं किन्तु भूषणत्वमेवेति नाऽव्याप्तिः । अत्र महादेवस्त्वव्याप्तिनिराकरणात् → 'तद्वृत्तिधर्म-  
मात्रस्य तत्र विवक्षितत्वात्, युगभेदविवक्षणा भेदसत्त्वाद्वा । अत एव युगभेदविवक्षायामिहोपमालङ्कारोऽन्यथाऽनन्वयालङ्कार  
इत्युक्तमालङ्कारिक' ← (मु दिन पृ ७२) इत्याह । अत्र → 'युगभेदविवक्षयेति युगभेदप्रयुक्ततत्तद्युगविशिष्टगगनभेदविवक्षये-  
त्यर्थः । भेदसत्त्वाच्चेति गगने गगनभेदसत्त्वाच्चेत्यर्थः' ← (मु राम पृ ७३) इति रामरुद्रो व्याचष्टे ।

अत एवेति । यस्यामुपमितिक्रियानिष्पत्तिस्तस्या एव लक्ष्यत्वादेवेत्यर्थः । उपमेयोपमायाः अतादृश्याः = अनिष्पन्नो-  
पमितिक्रियाविलक्षणाया, लक्ष्यत्वादेव = उपमालक्ष्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वादेव, न तत्र = उपमेयोपमाया अतिव्याप्तिः किन्तु-

प्रकरणकार श्रीमद्गी का सुझाव यह है कि वस्तुस्थिति का विचार किया जाय तो स्वरूपास्तित्व प्रतिव्यक्ति अलग-  
अलग ही है, जब कि सादृश्यास्तित्व प्रतिव्यक्ति एक भी हो सकता है । अतएव अनेक द्रव्य में सादृश्यास्तित्व एक हो कर  
अनुगत हो सकता है, जिसकी वजह अनेक द्रव्य में सादृश्यास्तित्व की वजह अनुगत बुद्धि एवं व्यवहार हो सकता है ।

१) नैयायिकमत से सादृश्य की व्याख्या १)

अत्र ना उति । सादृश्यास्तित्व से अनेक द्रव्य में अनुगत बुद्धि एवं व्यवहार के समर्थन को जान कर नैयायिक मनीषी  
यह कहते हैं कि सादृश्य 'तद्विन्नत्वे सति तद्गतधर्मवत्त्वस्वरूप' है । जैसे 'मुख चन्द्रसदृश' यहाँ मुख में रहनेवाला चन्द्र का  
सादृश्य चन्द्रभिन्नत्व होते हुए चन्द्रगत आहादकत्व आदि धर्म स्वरूप है । अपने में अपनी उपमा का निराकरण करने के लिए  
'तद्विन्नत्वे सति' ऐसे विवेकपण लगाया गया है, अन्यथा चन्द्र में चन्द्रोपमा का अनिष्ट प्रसंग प्राप्त होता है, क्योंकि चन्द्र में  
चन्द्रगत मोक्ष्यत्व, वर्तुलत्व आदि धर्म अन्तर्गत हैं । मगर सादृश्य के घटकविधया उपमानभेद का निवेश करने पर चन्द्र में चन्द्र  
की उपमा का प्रसंग नहीं होगा, क्योंकि चन्द्र में चन्द्रभेद नहीं रहता है । यहाँ यह शका हो कि → "सादृश्य के घटकविधया  
तद्वेद का निवेश किया जाय तो 'गगन गगनाकार, सागर सागरोपम' इत्यादि स्थल में सादृश्यलक्षण की अव्याप्ति होगी,  
क्योंकि गगन में गगन का भेद या सागर में सागर का भेद नहीं रहता है" ← तो यह ठीक नहीं है, क्योंकि यहाँ उपमान  
आर उपमेय में भेद नहीं होने से उपमिति क्रिया की निष्पत्ति ही नहीं होने से यहाँ उपमा अलङ्कार नहीं है, किन्तु अनन्वय  
अलङ्कार है, जो सादृश्य के लक्षण का अलक्ष्य है । अलक्ष्य = लक्ष्यतर में लक्षण की प्रवृत्ति न होना दोष नहीं है, किन्तु  
गुण ही है । उसीलिए तो उपमेयोपमा में उपमिति क्रिया की निष्पत्ति होने से वह अनन्वय अलङ्कार सदृश नहीं है । अतएव

मिथस्तयोरेवोपमानोपमेयत्वविवक्षामात्रादस्या अलङ्कारान्तरव्यपदेशात् ।

यत्तु प्राचा → 'तद्भिन्नत्वे सति तद्गतभूयोऽसाधारणधर्मवत्त्व सादृश्यम्' । पटादौ घट-सादृश्यवारणाय 'असाधारणे'ति, यत्किञ्चिदसाधारणधर्मवति तद्वारणाय 'भूय' ← इत्युक्त

### ❀ जयलता ❀

पमालक्षणसङ्गतिरेव । 'यदि च तस्या लक्ष्यत्वमेव तर्हि कुतस्तस्या अलङ्कारान्तरव्यवहृत्' " इत्याशङ्कयामाहु - मिथस्तयोः = परस्परमुपमानोपमेययो एव उपमानोपमेयत्वविवक्षामात्रात् अस्याः = उपमेयां या अलङ्कारान्तरव्यपदेशात् । तदुक्त काव्यप्रकाशे मम्मटेन 'विपर्यास उपमेयोपमा तयो. ॥९१॥ तयोः = उपमानोपमेययोः परिवृत्तिः अर्थाद् वाक्यद्वये इतरोपमानव्यवच्छेदपरा उपमेयेनोपमेति उपमेयोपमा । उदाहरणम् - कमलेव मतिर्मतिरिव कमला, तनुरिव विभा विभेव तनुः । धरणीव धृतिर्धृतिरिव धरणी, सतत विभाति वत यस्य ॥ (का प्र सू १३६ का ९१) इति । उपमाया उपमेयोपमाया वैवक्षिक एव भेदो न तु वास्तव । अत एव दण्डि-रुद्रट-भोजादिभिरुपमेयोपमात्वस्योपमात्वव्याप्यत्वमभ्युपगम्यते । न चानन्वयादुपमेयोपमाया अभेदः, अन्योपमाव्यवच्छेदस्योभयत्र साम्यादित्यारेकणीयम्, अनन्वये एकेनैव वाक्येन तद्व्यवच्छेद क्रियते उपमेयोपमाया तु वाक्यद्वयेनेति विशेषात् । तदुक्त काव्यप्रकाशे → 'उपमानोपमेयत्वे एकस्यैवैकवाक्यगे अनन्वय. ← (का प्र सू १३५ का ९०) इति । किञ्चानन्वये एकस्यैवोपमेयत्वमुपमानत्वञ्च, उपमेयोपमायान्तुभयोरित्यपि तयोर्विशेषः । तदुक्त काव्यानुशासने श्रीहेमचन्द्राचार्यैः → 'उभयोरुपमेयत्वे उपमानत्वे चोपमेयोपमा । एकस्यैवोपमानत्वोपमेयत्वेऽनन्वय. (का अ ६, सू ३) इत्यादिक विभावनीयमलङ्कारसिकै ।

यत्त्विति । उक्तमित्यनेनास्यान्वयः । प्राचा = प्राचीननैयायिकेन, 'तद्भिन्नत्वे सति तद्गतभूयोऽसाधारणधर्मवत्त्व सादृश्यम् = सादृश्यपदप्रतिपाद्यम् । तदेव समर्थयति- पटादौ घटसादृश्यवारणाय 'असाधारणे'ति धर्मविशेषणम् । असाधारण्यञ्च सकलपदार्थाऽवृत्तित्वेन बोध्यम् । एतेन पदार्थमात्रस्य पदार्थमात्रेणाऽपि सम सादृश्य स्यात्, तद्गतप्रमेयत्व-वाच्यत्वादिधर्मवत्त्वसत्त्वादिति प्रत्युक्तम्, प्रमेयत्वादेरसाधारण्याभावात् । तथापि घटभिन्नत्वेन सिंह-शृगालयोरपि सादृश्य प्रसज्येतेत्याशङ्कयामाह- यत्किञ्चिदसाधारणधर्मवति = घटभेदाद्यसाधारणधर्माश्रये सिंह-शृगालादौ तद्वारणाय = सादृश्यापाकरणाय 'भूय' इति असाधारणधर्मविशेषणम् ।

वह लक्ष्य है । अतः वहाँ उपर्युक्त सादृश्यलक्षण की प्रवृत्ति हो तो भी अतिव्याप्ति दोष का अवकाश नहीं है । अलक्ष्य में लक्षण की प्रवृत्ति होने पर ही अतिव्याप्ति दोष का उद्भावन किया जाता है । यहाँ परस्पर उन दोनों में ही उपमान-उपमेयभाव की विवक्षा होने से उपमा अलंकार से अतिरिक्त उपमेयोपमा नामक अन्य अलंकार का व्यवहार होता है ।

### ▣ प्राचीनमत में दूषणोद्भावन ▣

यत्तु इति । प्राचीन नैयायिक सादृश्यलक्षण बताते हुए कहते हैं कि → "तद्भिन्नत्वे होते हुए तद्गत अनेक असाधारण धर्मों का होना ही तत्सादृश्य है । तत्शब्द से उपमान का ग्रहण अभिमत है । जैसे 'मुख चन्द्रसदृश' यहाँ मुख उपमेय है और चन्द्र उपमान है । मुख में चन्द्र का भेद एव चन्द्रगत आह्लादकत्व, वर्तुलत्व, तेजस्विता आदि अनेक असाधारण धर्म भी रहते हैं, वही मुखगत चन्द्रसादृश्य है । यदि सादृश्य का लक्षण केवल इतना ही बनाया जाय कि उपमानभिन्नत्व होते हुए उपमानगत अनेक धर्म उपमेय में हो वही सादृश्य है, तो फिर विजातीय घट-पट में भी सादृश्य रह जायेगा, क्योंकि पट में घटभेद एव घटगत प्रमेयत्व, वाच्यत्व आदि अनेक धर्म रहते हैं । इस आपत्ति के निवारणार्थ धर्मसामान्य न कह कर असाधारण धर्म का ग्रहण किया गया है । पट में वाच्यत्व, प्रमेयत्व आदि घट के साधारण धर्म रहते हैं, मगर असाधारण धर्म नहीं रहते हैं । अतः 'पटो घटसदृश.' इसकी आपत्ति नहीं है । यहाँ घट का असाधारण धर्म द्रव्यत्व पट में भी रहता है । अतः पुनः 'पट. घटसदृश.' इत्याकारक प्रयोग की आपत्ति आयेगी । इसके निवारणार्थ 'भूय.' यानी 'अनेक' ऐसा असाधारण धर्म का विशेषण लगाया गया है । घट के असाधारण = केवलान्वयिभिन्न द्रव्यत्व धर्म की पट में विद्यमानता होने पर भी घट के अनेक असाधारण धर्म पट में नहीं रहते हैं । अतः 'पट घटसदृश.' इस प्रयोग का अनिष्ट प्रसंग नहीं होगा । अतः सादृश्य का घटक केवल धर्म नहीं है, किन्तु अनेक असाधारण धर्म हैं - यह फलित होता है" ←

तत्र इति । मगर विचार किया जाय तो प्राचीन नैयायिक का उपर्युक्त वक्तव्य भी नामुनासिव प्रतीत होता है । इसका कारण यह है कि पट में भी कथञ्चित् घटसादृश्य धर्म का सादृश्यलक्षण में प्रवेश करना असंगत है । घट की भाँति पट

तद्वा, पटादेरपि कथञ्चिद्वदसादृश्यव्यवहारात् । तद्वाचकानां इवादिपदानां शक्तिस्तु भेदे वृत्तित्वे धर्मे च खण्डश एवेति लाघवाच्चन्द्रादिपदसमभिव्याहाराच्च चन्द्रादिभिन्नत्वलाभः ।

### ❀ गयलता ❀

तत्र = प्राचीननैयायिकोक्तं न गम्यम् । हेतुमाह- पटादेरपि कथञ्चिद्वदसादृश्यव्यवहारादिति । 'घट इव पटादिगणिरूपानि'ति व्यवहारप्रसिद्धेरिति । ततश्चासाधारणविशेषणग्याऽयुक्तत्वमिति फलितम् ।

मुक्तावलीकागन्तु → 'सादृश्यमपि न पदार्थान्तरं किन्तु तद्वन्नत्वं सति तद्वत्भूयार्थमन्वत्त्वम्, यथा चन्द्रभिन्नत्वे सति चन्द्रगताह्लादकत्वादित्येव मुखे चन्द्रमादृश्यमिति त्याह ← (मुक्ता का २-पृ ७२) । 'अत्र भूयस्त्व न विवक्षितं, एकधर्मेण सादृश्यानुपपत्तेः भूयानतिशयितं तात्पर्यविषय इति' ← (मुक्ता म पृ ७३) मञ्जूषाकारे व्याचष्टे । महादेवगन्तु → 'तद्वन्नत्वं सतीति, इदञ्च सादृश्यनिरूपकंऽतिव्याप्तिवारणाय । अनुयोगितासम्बन्धविशेषणे तु न न्येयम् । तद्वत्तत्त्वभूयोधर्मवत्त्वमिति । तत्राऽसाधारण्येन विद्यमाना ये भूयासो धर्मास्तद्वन्नत्वमित्यर्थः' ← (मुक्ता दि पृ ७०) इति व्याख्यातवान् । अत्र रामरुद्रस्तु → 'यद्यपि घटभेदपटभेदादयो भूयासो धर्मास्तत्र सम्भवन्त्येव, गोत्वाद्यत्वयोर्नित्यत्वस्वरूपेण धर्ममादाय सादृश्यमर्थाकृत्येवोक्तमिति भूयस्त्वोपादानमसङ्गतमेव तथापि प्रायो भूयाधर्मैव सादृश्यप्रतीतिरिति तात्पर्यविषयार्थकमेव प्रकृते भूय पदमिति ध्येयम् । 'नरोऽयं सिंहसदृशः' इत्यादौ तु घटभिन्नत्वादिर्न तात्पर्यविषयः किन्तु पराक्रमः । तस्यापि तथात्वे त्रिष्टापत्तेः । तस्मादसाधारण्येनेत्यपि न देयम् । यथा घटो वाच्यस्तथा पटोऽपीति व्यवहाराच्च' ← (मुक्ता रा पृ ७०) इति प्रोक्तवान् ।

केचित्तु 'तद्वन्नत्व न लक्षणे प्रविष्टं किन्तु चन्द्रभिन्नत्वे सति आह्लादकत्व चन्द्रसादृश्यमिति गीत्या विशिष्टैव धर्माणां लक्षणे प्रवेशः । ते च धर्मा उपमानसाधारणा ग्राह्याः । तेन चन्द्रभिन्नत्वे सति केशादिमत्त्व न चन्द्रमादृश्यमिति स्फोरणाय तद्वन्नत्वोत्कीर्तनमित्याहुः ।

तद्वाचकानां = सादृश्यवाचकानां इवादिपदानां आदिना तुल्यादिग्रहः, शक्तिस्तु भेदे वृत्तित्वे धर्मे च खण्डश एव, न तु चन्द्रादिभिन्नत्वविशिष्टचन्द्रादिवृत्त्याह्लादकत्वादिधर्मवत्त्वलक्षणसादृश्येऽखण्डा शक्तिः महागोरसात् । 'तर्हि मुखादा चन्द्रादिभेदः कथं प्रतीयते ? तत्प्रतीतिं वा घटादेरपि भेदः किं न प्रतीयते ?' इत्याशङ्क्यामाह- लाघवात् = उपस्थितिकृत-लाघवात्, चन्द्रादिपदसमभिव्याहाराच्च = चन्द्रादिवाचकपदसान्निध्याच्च चन्द्रादिभिन्नत्वलाभः = भेदे चन्द्रादिप्रतियोगिकत्व-बोधः । इत्येव चन्द्रादिनिरूपितत्वस्य वृत्तित्वे लाभः । तात्पर्यसहकारेणाऽऽह्लादकत्व-तेजस्वित्वादिविधर्मबोधः ।

अथेव सति 'चन्द्र इव मुखमाह्लादकमिति वाक्ये पौनरुक्त्यप्रसङ्गः, आह्लादकत्वस्यैवपदेनैव लभ्यत्वादिति चेत् ? अत्र पट्टाभिगमः → 'इवपदेन साधारणधर्मत्वेनैवाह्लादकत्वबोधनेन पौनरुक्त्याभावात् । अयं तु विशेषः यत्र विशिष्टं साधारणधर्मवाचकपदसमभिव्याहारोऽस्ति तत्र साधारणधर्मत्वेनैवाह्लादकत्वमिवादिबोधयति । यत्र तु स नास्ति सति तात्पर्यं आह्लादकत्वत्वेनैव बोधः, अन्यथा तु साधारणधर्मत्वेनैवाह्लादकत्वादिविबोधयते' (मुक्ता म पृ ७५) इति समाधत्ते । आह्लादकपद तात्पर्य-ग्राहकमिति न पुनरुक्तिरित्यन्ये ।

भी रूपवाला होने से रूप की अपेक्षा 'घट इव पटः' इत्यादि वाक्य का प्रयोग तो लोक में होता ही है । अतः अनेक असाधारण धर्म का सादृश्यलक्षण में प्रवेश करने से अव्याप्ति- नामक दोष का प्रसंग भी प्राचीन नैयायिक के मत में दुबारा बन जायेगा ।

### ❀ इवादिशब्द की खण्डशः शक्ति - नैयायिक ❀

तद्वा इति । उपर्युक्त मीमांसा से यह फलित होता है कि सादृश्य तद्वन्नत्वे सति तद्वत्तत्त्वधर्मवत्त्वस्वरूप है । इस सादृश्य के वाचक इव, तुल्य, सदृश आदि शब्दों की शक्ति सादृश्य के घटक भेद (= भिन्नत्व), वृत्ति और धर्म में खण्डश है । यहाँ इस शका का कि → "यदि भेद, वृत्ति और धर्म इन तीनों में इव आदि शब्द की खण्डश शक्ति मानी जाय तो 'मुख चन्द्र इव' इत्यादि स्थलों में मुख में शब्द का भान हो सकेगा, मगर चन्द्रादि के भेद का ज्ञान कैसे हो सकेगा ? क्योंकि चन्द्रादिप्रतियोगिक भेद में इवपद की शक्ति का स्वीकार नहीं किया गया है" ← समाधान यह है कि उपस्थितिकृत लाघव से एव चन्द्रादिपद के समभिव्याहार से मुख में चन्द्रादिप्रतियोगिक भेद का लाभ हो सकता है । यहाँ मुख में घटादिप्रतियोगिक भेद का भान नहीं हो सकता है, क्योंकि तब घटादि की उपस्थिति = ज्ञान नहीं है, एव तद्वाचक पद का सान्निध्य भी नहीं है ।

अनवच्छिन्नविशेषणताया भेदससर्गत्वाच्च न कपिसयोगवति कपिसंयोगवत्सादृश्यापत्तिः ।

अथैव → 'पटो न घटसदृश' इतिधीर्न स्यात्, घटवृत्तिधर्मसामान्याभावस्य पटेऽसम्भवात् ।  
'अत्रोपमानपदार्थतावच्छेदकनिष्ठाश्रयत्वसंसर्गेण वृत्तित्वविशिष्टधर्माभावबोधाभावाय दोष' इति

❀ गयलता ❀

ननु 'चन्द्रसदृश मुखमि'त्यत्र चन्द्रस्य प्रतियोगितासम्बन्धेन भेदे निरूपितत्वसम्बन्धेन च वृत्तित्वे तस्य तु स्वरूपसम्बन्धेन धर्मेऽन्वयमङ्गीकृत्य 'चन्द्रभिन्नत्वविशिष्ट-चन्द्रवृत्त्याह्लादकत्वादिधर्मवन्मुखमि'तिशाब्दबोधाभ्युपगमे तु शाखावच्छेदेन कपिसयोगवति वृक्षे कपिसयोगवत्सादृश्यप्रसङ्गो दुर्निवारः, वृक्षे मूलावच्छिन्नविशेषणतासम्बन्धेन कपिसयोगिभेदस्य वृत्तित्वादित्याशङ्क्यामाह-  
अनवच्छिन्नविशेषणतायाः = निरवच्छिन्नवृत्तिताकविशेषणतायाः भेदससर्गत्वात् च = सादृश्यघटकभेदनिष्ठवृत्तितावच्छेदक-  
सम्बन्धत्वविवक्षणात् हि न कपिसयोगवति वृक्षादौ कपिसयोगवत्सादृश्यापत्तिः । न हि वृक्षे निरवच्छिन्नविशेषणतासंसर्गेण कपिसयोगिभेदो वर्तते, शाखाया तरय कपिसयोगित्वात् । एवञ्चान्योन्याभावस्याऽव्याप्यवृत्तित्वाऽङ्गीकारेऽपि न शक्तिः ।

पर शङ्कते- अथेति । द्वितीयचेत्येन सहास्यान्वयः । एव = सादृश्यलक्षणघटकधर्मविशेषणविधयाऽसाधारणत्वस्याऽ-  
नङ्गीकारे सति, 'पटो न घटसदृश' इति धीर्न स्यात्, पटस्य घटभिन्नत्वे सति घटवृत्तिप्रमेयत्वादिधर्मवत्त्वेन घटवृत्तिधर्म-  
सामान्याभावस्य पटेऽसम्भवात् । विशेषण-विशेष्योभयवति विशिष्टाभावस्य वक्तुमशक्यत्वेन विविष्टवत्प्रतियोगिकभेदस्याऽ-  
सत्त्वात् पटे घटसदृशभिन्नत्वप्रतीतिर्नैव स्यादित्यथाभिप्रायः ।

कश्चित् समाधत्ते- 'अत्र = 'पटो न घटसदृश' इत्यादौ उपमानपदार्थतावच्छेदकनिष्ठाश्रयत्वसंसर्गेण वृत्तित्व-  
विशिष्टधर्माभावबोधात् नाय दोष' = न तादृशबोधानुपपत्तिप्रसङ्गः । उपमानभूतघटनिरूपितवृत्तित्व आश्रयतासम्बन्धेन पट-  
साधारणे प्रमेयत्वादौ धर्मे वर्तते किन्तु उपमानपदार्थतावच्छेदकघटत्वनिष्ठाश्रयत्वसंसर्गेण वृत्तित्व घटत्वे एव वर्तते न तु प्रमेयत्वादौ  
धर्मे । न हि प्रमेयत्वादिक प्रकृते उपमानपदार्थतावच्छेदक, तस्याऽतिप्रसक्तत्वात्, किन्तु घटत्वमेव तथा । उपमानात्मक-  
घटपदार्थतावच्छेदकघटत्वनिष्ठाश्रयत्वसंसर्गेण वृत्तित्वविशिष्टो यो घटत्वधर्मः स तु नोपमेये पटे वर्तते इति तत्र घटसादृश्यविरहात्  
'पटो न घटसदृश' इतिधीरनाविलैवेति मुग्धसमाधानाशयः ।

अनव । यद्यपि 'उपमानभिन्नत्वे सति उपमानवृत्तिधर्मवत्त्व' को सादृश्य मानने पर शाखावच्छेदेन कपिसयोग वाले वृक्ष  
मे 'यह कपिसयोगिसदृश है' इत्याकारक वाक्यप्रयोग के प्रामाण्य की आपत्ति आ सकती है, क्योंकि 'वृक्ष शाखा मे कपिसयोगी  
है, न कि मूल मे भी' इस प्रतीति से मूलावच्छिन्नविशेषणतासम्बन्ध से वृक्ष कपिसयोगिभिन्नत्वविशिष्ट है । एव उपमानगत  
कपि-सयोग भी वृक्ष मे रहता है तथापि अनवच्छिन्नविशेषणतासम्बन्ध से भेद की वृत्तिता का स्वीकार करने पर उपर्युक्त आपत्ति  
का परिहार हो सकता है, क्योंकि मूलावच्छिन्नविशेषणतासम्बन्ध से ही वृक्ष कपिसयोगिप्रतियोगिक भेद वाला है न कि निरवच्छिन्न-  
विशेषणतासंसर्ग से । वृक्ष मे शाखावच्छेदेन कपिसयोग होने से निरवच्छिन्नविशेषणतासम्बन्ध से कपिसयोगिभेद की वृक्ष मे  
सभावना नहीं हो सकती है, अन्यथा तब 'वृक्षो न कपिसयोगी' ऐसी प्रतीति के प्रामाण्य की आपत्ति आयेगी ।

शका - अथैव इति । यहाँ यह कहा जा सकता है कि सादृश्य को तद्विभक्तत्वे सति तद्वृत्तिधर्मवत्त्वात्मक मानने  
पर तो 'पटो न घटसदृश' ऐसी बुद्धि नहीं हो सकेगी, क्योंकि घटगत प्रमेयत्व-वाच्यत्व आदि धर्म तो पट मे रहते ही  
हैं और घटभेद भी पट मे रहता है । पट मे घटभिन्नत्वे सति घटवृत्तिप्रमेयत्वादिधर्म रहने से 'पटो घटसदृशः' ऐसी प्रतीति  
होनी चाहिए, न कि 'पटो न घटसदृशः' ऐसी प्रतीति । यदि यहाँ यह कहा जाय कि → "सादृश्य के लक्षण का जो  
उत्तर अज्ञ है 'उपमानवृत्तिधर्मवत्त्व' इसका अर्थ है उपमाननिरूपितवृत्तिताविशिष्टधर्मवत्त्व । यहाँ वैशिष्ट्य केवल आश्रयत्वसम्बन्ध  
से ग्राह्य नहीं है, किन्तु उपमानपदार्थतावच्छेदकनिष्ठाश्रयत्वसम्बन्ध से ग्राह्य है । ऐसा मानने पर 'पटो न घटसदृश' यह बुद्धि  
अनुपपन्न नहीं होगी, क्योंकि पट मे जो वाच्यत्वादि घटवृत्ति धर्म रहते हैं, उनमे उपमानपदार्थतावच्छेदकीभूतघटत्वनिष्ठाश्रयता-  
सम्बन्ध से घटनिरूपित वृत्तिता नहीं रहती है, किन्तु वाच्यत्वादिनिष्ठाश्रयत्वसम्बन्ध से या आश्रयत्वसामान्यसम्बन्ध से घटनिरूपित-  
वृत्तिता रहती है । सिर्फ घटत्व धर्म ऐसा है कि जो घटात्मक-उपमानपदार्थतावच्छेदक होने की वजह उसमे रहने वाली घटनिरूपित  
वृत्तिता घटत्वनिष्ठाश्रयत्वसंसर्ग से रह सकती है । मगर वह घटत्व धर्म पट मे नहीं रहता है, भले ही निरवच्छिन्नविशेषणतासम्बन्ध  
से घटभेद पट मे रहता हो । सादृश्य के विशेष्य अज्ञ के विरह से घटसादृश्य पट मे नहीं रहता है । अतः 'पटो न घटसदृश'  
इत्याकारक बुद्धि एव व्यवहार निरावाध हो सकता है" ← तो यह भी असंगत है, क्योंकि उपमानपदार्थतावच्छेदकनिष्ठाश्रयत्व-  
सम्बन्ध से उपमाननिरूपितवृत्तिताविशिष्ट ऐसे धर्म का उपमेय मे भान मानने पर तो 'घट- पटसदृशः' ऐसी बुद्धि, जो स्वारसिकतया



चेत् ? न, एव सति 'घटः पटसदृश' इति बुद्ध्यनापत्तेरिति <- चेत् ? न, 'घटो न पटसदृश' इति बुद्ध्यनापत्तेरिष्टत्वात्, अनिष्टत्वे वा धर्मपद घटत्वादिपरं बोध्यम् । 'एवमपि घट-भिन्नत्वविशिष्टघटत्वाऽप्रसिद्धे कथं तदभावबोध इति चेत् ? न ह्यत्र विशिष्टस्याभावबोध

### ❀ गजलता ❀

अधवादी तन्निराचष्टे- नेति । एव = उपमानपदार्थतावच्छेदकनिष्ठाश्रयत्वसम्बन्धेन उपमाननिरूपितवृत्तित्वविशिष्टो यो धर्मस्तस्य सादृश्यलक्षणघटकत्वाऽभ्युपगमे सति 'घटः पटसदृश' इति बुद्ध्यनापत्तेरिति । पटे पटभेदसत्त्वेऽपि उपमान-भूतपटपदार्थतावच्छेदकपटत्वनिष्ठाश्रयत्वसम्बन्धेन वृत्तित्वविशिष्टस्य धर्मस्य विग्रहात् । अतो द्रव्यत्वेन घटे पटसादृश्यधी-व्यवहारो न स्यातामित्येक सीव्यतोऽपरप्रच्युतिर्दुर्वरिति नोपमानपदार्थतावच्छेदकनिष्ठाश्रयत्वसम्बन्धेन वृत्तित्वविशिष्टो यो धर्मस्तद्वत्त्वस्य सादृश्यलक्षणनिवेशो युक्तः, अन्यथा 'मुखं चन्द्र इव'त्यादौ सर्वत्र सादृश्यानुपपत्तिः प्रसज्येत, 'घटः कुम्भ इव'त्यादेः प्रामाण्य-प्रसङ्गश्चेत्यसाधारणत्वनिवेशस्याऽऽवश्यकत्वमेवेत्युच्यते ।

नैयायिकास्तन्निराकुर्वन्ति- नेति । 'घटो न पटसदृश' इति बुद्ध्यनापत्तेरिष्टत्वादिति । ततश्च सादृश्यलक्षणघटकधर्म-विशेषणविधयाऽसाधारणत्वनिवेशोऽनावश्यक इति भावः । यदि च परेण 'पटो न पटसदृश' इति बुद्धेः प्रामाणिकत्वं स्वीक्रियते तदा विकल्पान्तरमाहुः - अनिष्टत्वे वेति । तादृशबुद्ध्यनापत्तेरनिष्टत्वे वेत्यर्थः । धर्मपद = सादृश्यलक्षणघटकधर्मवाचकपद, घटत्वादिपरं = लक्षणया घटत्वादिवोधक बोध्यमिति । घटत्वस्य पटेऽभावात् 'घटो न पटसदृश' इति धियः उपपत्तिरित्यर्थः ।

परः शङ्कते - एवमपि = सादृश्यलक्षणघटकीभूतधर्मबोधकपदस्य घटत्वादौ लक्षणाऽङ्गीकारेऽपि घटभिन्नत्वविशिष्ट-घटत्वाऽप्रसिद्धे 'पटो न घटसदृश' इतिवाक्यात् कथं तदभावबोधः ? पटे पटभेदविशिष्टघटत्वलक्षणसादृश्याभावबोधोचर-गाब्धबोधो नव स्यात् । यत्र घटत्व तत्र न घटभिन्नत्व यत्र च घटभिन्नत्व तत्र न पटत्वमिति सामानाधिकरण्येन घट-भिन्नत्वविशिष्टस्य घटत्वस्य कुत्राप्यप्रसिद्धे पटे न तदभावात्मक-पटसादृश्याभावबोधः सम्भवति, अप्रसिद्धप्रतियोगिका-भावस्याऽनभ्युपगमात् । इत्यञ्च तद्विन्नत्वे सति तद्वृत्तिधर्मस्वरूपस्य सादृश्यलक्षणस्य घटकीभूतधर्मपद लक्षणया घटत्वादि-बोधक स्यात् तदा 'पटो न घटसदृश' इतिवाक्याच्चगाब्धबोधो न कथमपि सङ्गच्छेतेति शङ्काशयः ।

नैयायिका समादधते- न हीति । अत्र = 'पटो न घटसदृश' इति स्थले, विशिष्टस्य = सामानाधिकरण्येन घट-भेदविशिष्टस्य घटवृत्तिघटत्वस्य अभावबोधः स्वीक्रियते, येन 'असञ्जो गत्थि णिमहो' इति वचनात् अप्रसिद्धप्रतियोगिक-

सर्वजनविदितं है, भी नहीं हो सकेगी, क्योंकि यहाँ उपमान पट होने से उपमानपदार्थतावच्छेदक पटत्व है, जिसमें रहने वाले आश्रयत्वसम्बन्ध से पटनिरूपितवृत्तिताविशिष्ट केवल पटत्व धर्म ही है, जो कि उपमेय घट में नहीं रहता है । घट में निरवच्छिन्न-विशेषणतासम्बन्ध से पटभेद रहने पर भी पटत्वनिष्ठाश्रयत्वसम्बन्ध से पटनिरूपितवृत्तिताविशिष्ट ऐसा धर्म नहीं होने से पटसादृश्य ही नहीं है, तो 'घटः पटसदृश' ऐसी बुद्धि कैसे हो सकेगी । अतः उन दोनों से मुक्ति पाने के लिए सादृश्यघटक धर्म के विशेषणविधया असाधारणपदार्थ का निवेश आवश्यक है । तभी 'पटो न घटसदृश' उस बुद्धि एवं व्यवहार की उपपत्ति हो सकेगी ।

समाधान - न, घ इति । मगर विचार करने पर उपर्युक्त कथन भी असंगत प्रतीत होता है, क्योंकि 'पटो न घटसदृश' उस बुद्धि की अनुपपत्ति ही है । मतलब कि पट में घटसादृश्य होने से 'पटो न घटसदृश' यह बुद्धि स्वीकार्य ही नहीं होने की वजह इसकी अनुपपत्ति उद्घापति है । अतः उसके अनुरोध से सादृश्यलक्षण के शरीर में असाधारण का धर्मविशेषणविधया निवेश अनावश्यक है । अतः 'तद्विन्नत्वे सति तद्वृत्तिधर्मवत्त्व' को ही सादृश्य का लक्षण मानना मुनासिब है न कि 'तद्विन्नत्वे सति तद्वृत्तिभूयोऽसाधारणधर्मवत्त्व' को-यह फलित होता है । यदि 'पटो न घटसदृश' यह बुद्धि अभीष्ट हो ओर इसीकी वजह 'पटो न घटसदृश' इत्याकारक बुद्धि की अनापत्ति = अनुपपत्ति = असंगति अनिष्ट हो तो उसकी उपपत्ति के लिए यह कहा जा सकता है कि सादृश्यलक्षणघटक धर्मपद घटत्वादिपरक है यानी धर्मपद की घटत्वादि में लक्षणा करनी चाहिए । तब 'पटो न घटसदृश' इत्याकारक बुद्धि उपपन्न हो सकती है, क्योंकि पट में घटभेद होने पर भी घटवृत्ति घटत्व धर्म का अभाव होने से घटसादृश्य नहीं रहता है । विशेष्याभावप्रयुक्त विशिष्टाभाव अवाधित होने से 'पटो न घटसदृश' इत्याकारक बुद्धि का समर्थन हो सकता है ।

एवमपि इति । यहाँ यह शका हो कि -> "पट में घटसादृश्य का निषेध कैसे किया जा सकता है ? क्योंकि

किन्तु घटभिन्नत्व-घटवृत्तिधर्माभावयोः 'एकत्र द्वयमि'ति न्यायेनेति 'घटभिन्नत्वविशिष्टघट-  
वृत्तिधर्मस्य घटत्वीयसम्बन्धेन अभावबोधाद्भावाऽनुपपत्तिरित्यप्याह ।

एतत्कल्पे च सामानाधिकरण्यसम्बन्धेनैवाद्यर्थस्य भेदस्य स्वार्थे धर्म एवावत्वयो

✽ गयलता ✽

निषेधाऽऽक्रान्तत्वेन तादृशबोधानुपपत्तिः किन्तु घटभिन्नत्व-घटवृत्तिधर्माभावयोः 'एकत्र द्वयमि'तिन्यायेनेति । यथा 'घट-  
भूतलत्ववद्भूतलमि'त्यत्र भूतले स्वतन्त्रयोः घटभूतलत्वयोरन्वयो भवति तथा 'पटो न घटसदृश' इत्यत्र पटे घटभिन्नत्वस्य  
घटवृत्तिघटत्वधर्माभावस्य चैकत्र द्वयमितिन्यायेनान्वयबोधो भवति न तु विशिष्टवैशिष्ट्यावगाही बोध इति न प्रतियोग्यप्रसिद्धि-  
दोषावकाशः । न चैकविशेषणविशिष्टेऽपरविशेषणवैशिष्ट्यमिति रीत्या न वा विशेष्ये विशेषणं तत्राऽपि विशेषणान्तरमिति  
रीत्या प्रकृतेऽन्वयबोधः, तस्य सादृश्यव्यवहारानौपयिकत्वात् ।

कल्पान्तरमावेदयन्ति - घटभिन्नत्वविशिष्टघटवृत्तिधर्मस्य घटत्वीयसम्बन्धेन = घटत्वप्रतियोगिकसम्बन्धेन अभावबोधात्  
= अभावान्वयबोधाभ्युपगमात्, न अत्र = 'पटो न घटसदृश' इतिस्थले अनुपपत्तिः = अन्वयबोधाऽसङ्गतिरिति । यद्यपि  
पटे घटभेदविशिष्ट-घटवृत्तिद्रव्यत्वादिधर्मो वर्तते तथापि स द्रव्यत्वादिप्रतियोगिकसम्बन्धेन न तु घटत्वप्रतियोगिकसम्बन्धेनेति  
घटत्वप्रतियोगिकससर्गावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य घटभिन्नत्वविशिष्टघटवृत्तिद्रव्यत्वादिधर्माभावस्य पटे सत्त्वात् 'पटो न घटसदृश'  
इत्यत्र न शाब्दबोधानुपपत्तिः, निरुक्तस्य घटसादृश्याभावस्य पटेऽक्षतत्वात् । न च घटभेदविशिष्टद्रव्यत्वस्य घटत्वीयसम्बन्धेन  
कुत्राऽप्यप्रसिद्धेः कथमेतादृशान्वयबोध इति वाच्यम्, व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावस्य स्वीकारात् । अत एव  
प्रतियोगिताया व्यधिकरणसम्बन्धावच्छिन्नत्वमिव व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नत्वमपि स्यादित्युक्तावपि न क्षतिः, इष्टापत्तेः । न हि  
स्वरसवाहप्रतीत्यपलापः शक्यते कर्तुं मनीषिभिः, अन्यथा शून्यवादिमतप्रवेशप्रसङ्गात् ।

एतत्कल्पे च = घटत्वीयसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकघटभेदविशिष्टघटगतधर्माभावलक्षणघटसादृश्याभाववत्पटाऽङ्गीकर्तुमतेऽ-  
नन्तरप्रदर्शिते हि सामानाधिकरण्येन सम्बन्धेन इवाद्यर्थस्य भेदस्य स्वार्थः = इवादिशब्दार्थे धर्मे द्रव्यत्वादिलक्षणे एव अन्वयः

घटभिन्नत्वविशिष्टघटत्वात्मक घटसादृश्य कही भी प्रसिद्ध नहीं है । जहाँ घटभेद रहता है वहाँ घटत्व नहीं रहता है और जहाँ  
घटत्व रहता है वहाँ घटभेद नहीं रहता है । अतः सामानाधिकरण्यसम्बन्ध से घटभेदविशिष्टघटत्व अप्रसिद्ध है । अप्रसिद्ध पदार्थ  
का निषेध नहीं हो सकता है । अतः 'पटो न घटसदृश' इस वाक्य से पट में घटभिन्नत्वविशिष्टघटत्वप्रतियोगिकाभावात्मक  
घटसादृश्याभाव का बोध नहीं हो सकेगा" <- तो इसका यह समाधान है कि 'पटो न घटसदृश' यहाँ घटभेदविशिष्टघटत्व  
के अभाव का पट में भान नहीं माना गया है किन्तु पट में घटभिन्नत्व और घटवृत्तिघटत्वधर्माभाव का 'एकत्र द्वय' न्याय  
से भान माना गया है । एक विशेष्य में दो विशेषण का जहाँ भान माना जाता है वहाँ 'एकत्र द्वय' न्याय की प्रवृत्ति  
होती है । पटात्मक एक विशेष्य में घटभिन्नत्व एव घटत्वाभाव-इन दो विशेषण का भान माना जा सकता है । अब प्रतियोगी  
की अप्रसिद्धि का दोष नहीं है, क्योंकि अभाव का प्रतियोगी केवल घटत्व है, जो घट में प्रसिद्ध ही है । इसके समाधानार्थ  
यह भी कहा जा सकता है कि घटभिन्नत्वविशिष्ट घटवृत्ति धर्म के अभाव का घटत्वीयसम्बन्ध से बोध होने से भी 'पटो  
न घटसदृश' इत्यादि स्थल में अनुपपत्ति नहीं है । मठभेद आदि घटवृत्ति धर्म सामानाधिकरण्यसम्बन्ध से घटभिन्नत्वविशिष्ट  
है । अतः विशिष्ट धर्म की अप्रसिद्धि का दोष नहीं है । मगर पट में वह विशिष्ट धर्म मठभेदप्रतियोगिकसम्बन्ध से रहता  
है, न कि घटत्वप्रतियोगिक सम्बन्ध से । अतः पट में घटत्वप्रतियोगिकसम्बन्ध से घटभिन्नत्वसमानाधिकरण (= विशिष्ट) घटवृत्ति  
धर्म का अभाव रहता है । तादृश विशिष्ट धर्म घटत्वप्रतियोगिकसम्बन्ध = घटत्वीयसम्बन्ध से पट में नहीं रहता है । इसलिए  
'पटो न घटसदृश' इस वाक्य से घटत्वप्रतियोगिकसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताक तादृश्याभाव का पट में भान हो सकता है-  
ऐसा नेयायिक विद्वानो का कथन है ।

एतत् इति । 'पटो न घटसदृश' इस वाक्य से होने वाले शाब्दबोध के अनन्तर प्रदर्शित कल्प में इवादिशब्द के  
अर्थ भेद का इवादिशब्द के अर्थ = स्वार्थ धर्म में सामानाधिकरण्य सम्बन्ध से ही अन्वय होता है - यह ज्ञातव्य है । जैसे  
'चन्द्र इव मुख' यहाँ मुख में चन्द्रभेद और चन्द्रगत आह्लादकत्वादि धर्म रहने से सामानाधिकरण्यसम्बन्ध से चन्द्रभेदविशिष्ट  
चन्द्रवृत्तिआह्लादकत्वादिधर्मात्मक चन्द्रसादृश्य का मुख में भान होता है । सादृश्य का निर्वचन करने वाला यही पक्ष समीचीन  
है । 'पटो न घटसदृश' यहाँ 'एकत्र द्वय' न्याय से पट में घटभेद और घटवृत्तिघटत्वधर्माभाव दोनों का भान मानने वाला  
प्रथम पक्ष मान्य नहीं किया जा सकता, क्योंकि वैसा मानने पर 'घटो न घटसदृश' इत्याकारक बोध अनुपपन्न हो जायेगा ।

बोध्य । समीचीनश्चाऽयमेव पक्षः, पूर्वत्र 'घटो न घटसदृशः' इति बोधानापत्तेः ।

ननु घटत्वादावपि पटत्वात्यन्ताभावादिरूपघटभेदवैशिष्ट्याद् घटे घटसादृश्यं कथं नेति चेत् ? तादृशघटभेदस्य घटे सत्त्वेऽपि घटभेदत्वावच्छिन्नाधिकरणताया अभावात्, अन्यथा

### ✽ नयताम् ✽

= सम्बन्ध बोध्यः । पटात्मके ण्स्मिन्नेवाधिकरणे घटभेदस्य घटवृत्तिव्यत्यादिधर्मस्य च मत्त्वात् स्वसामानाधिकरण्येन घटभिन्नत्वविशिष्ट-घटवृत्तिधर्मस्य प्रसिद्धिः । इत्यत्र विशिष्टविशिष्टावगाहिगान्धबोधाऽङ्गीकारेऽपि न श्रुतिः, अभावप्रतियोगि-नोऽत्र पक्षे प्रसिद्धेस्तत्प्रतियोगिकाभावस्य निगलपनीयत्वात् । समीचीनश्च अयमेव = अनन्तरोक्त एव पक्षः । 'एकत्र द्वयमि'ति-रीत्या पूर्वप्रदर्शितप्रकारेणान्यबोधस्वीकर्तृप्रथमपक्षस्येवकारणं व्यवच्छेदं कृतं । तस्याऽयमसीमानत्वं हेतुमाविष्कुर्वन्ति-पूर्वत्र = 'घटे घटभिन्नत्वस्य घटवृत्तिघटत्वधर्माभावस्य चरुत्र द्वयमितिन्यायेनाऽन्यबोधोऽङ्गीकर्तृपूर्विले पक्षे, 'घटो न घटमदृश' इति बोधानापत्तेः = उपमेये घटे घटभिन्नत्वस्य घटवृत्तिधर्माभावस्य च बाधेन 'घटो न घटमदृश' इत्याकारकगान्धबोदस्यानुपपत्तेः । न च 'घटो न घटमदृश' इति गान्धबोधानापत्तेरिष्टत्वमिति वाच्यम्, उपमाया उपमानोपमेयभेदनियतत्वात् । अत एव घटमुद्दिश्य 'अयं घटमदृश' इति मुग्धेनोक्ते घटं विद्वान् 'अयं घट एव न तु घटमदृश' इति प्रयुङ्क्ते । न हि चैत्रं कदापि 'अहं चैत्रमदृशः' इति प्रयुङ्क्ते, किन्तु 'अहं चैत्र' इत्येवमेव स्वपरिचयं दत्ते । न च प्रकृतकल्पे कथं 'घटो न घटमदृश' इति बुद्धिः सद्भवेति शङ्कनीयम्, घटे घटत्वीयमसर्गेण घटत्वस्य सत्त्वेऽपि सामानाधिकरण्यसम्बन्धेन घटभिन्नत्वविशिष्टघटवृत्ति-घटत्वधर्मस्य घटत्वप्रतियोगिकसम्बन्धेनाऽसत्त्वात्, घटे घटभेदस्याऽसम्भवात् । इत्यत्र विशेषणाभासप्रयुक्तविशिष्टाभावस्य घटत्व-प्रतियोगिकसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्य सत्त्वेन 'घटो न घटमदृश' इति बुद्ध्युपपत्तेः ।

ननु घटत्वादावपि सामानाधिकरण्येन पटत्वात्यन्ताभावादिरूपघटभेदवैशिष्ट्यात् तादृशघटभेदविशिष्टघटत्वस्य घटवृत्ति-त्वात् घटे घटसादृश्यं कथं न भवति ? अयं शङ्काय 'पटत्वात्यन्ताभावो न घट' इत्यादिप्रतीत्या घटभेद पटत्वात्यन्ता-भावाद्यात्मक मिथ्यति, अभावाधिकरणकाभावस्याधिकरणात्मकत्वात् । पटत्वात्यन्ताभावादिरूपवृत्तित्वेन तदभिन्नत्वेन घटभेद-स्यापि घटवृत्तित्वात् घटत्वादेः सामानाधिकरण्येन पटत्वात्यन्ताभावाद्यात्मकघटभेदविशिष्टत्वम् । इत्यत्र पटत्वात्यन्ताभावादि-स्वरूपघटभेदविशिष्टघटवृत्तिघटत्वधर्मस्य घटत्वीयसम्बन्धेन घटवृत्तित्वमिदं घटभिन्नत्वविशिष्टघटत्वलक्षणघटसादृश्यं घटे निग-बाधमिति 'घटो न घटमदृश' इति बुद्ध्यनापत्तेरिष्टत्वात्नेत्र द्वयमितिन्यायेन 'घटो न घटमदृश' इत्यत्र घटभिन्नत्व-घटत्वाभावयोः पटेऽन्यपस्याऽयुक्तत्वमिति निहिताशयो ननुवादिनः ।

घटे घटसादृश्याभावः समर्थयति- तादृशघटभेदस्य = पटत्वात्यन्ताभावादिरूपस्य घटभेदस्य घटे उपमेये सत्त्वेऽपि घटभेदत्वावच्छिन्नाधिकरणतायाः = घटभेदत्वावच्छिन्नाऽऽवेयतानिरूपिताधिकरणतायाः पटत्वात्यन्ताभावादौ सत्त्वेन घटे अभावादिति । यथा 'घटध्वसे घटो नास्ती'ति प्रतीत्या मिथ्यतो घटध्वसाधिकरणकस्य घटात्यन्ताभावस्य लाघवेन घटध्वसात्मक-त्वेऽपि घटध्वसवति कपाले प्राचीननेपायिकमतानुसारेण घटध्वसत्वावच्छिन्नाधेयतानिरूपिते वाऽधिकरणता, न तु घटात्यन्ता-भावत्वावच्छिन्नाधेयतानिरूपिताऽपि, घटध्वसस्य घटध्वसत्वेनैव रूपेण कपाले सत्त्वात् न तु पटात्यन्ताभावत्वेनाऽपि रूपेण तथैव

उपमेय घट मे घटभेद ओर घटवृत्तिधर्माभाव दोनो नही रहते है ।

### ✽ घट में घटभेद की शंका का परिहार ✽

ननु य इति । यहाँ यह शंका हो कि → "घट मे सामानाधिकरण्यसम्बन्ध से घटभेदविशिष्टघटत्व = घटसादृश्य तो रहता है, क्योंकि घटवृत्ति घटत्व धर्म मे सामानाधिकरण्यसम्बन्ध से घटभेदविशिष्टत्व अवाप्ति है । वह इस तरह - 'पटत्वात्यन्ता-भावो न घट' इस प्रतीति से घटभेद पटत्वात्यन्ताभाव मे रहता है यह सिद्ध होता है । नेपायिकमतानुसार अभाव मे रहने वाला अभाव अधिकरणीभूत अभावस्वरूप होने से पटत्वात्यन्ताभावाधिकरणक घटभेद पटत्वात्यन्ताभावात्मक सिद्ध होता है । घट मे पटत्वात्यन्ताभाव के रहने से तत्त्वरूप घटभेद भी रह जायेगा । एक ही घट मे घटत्व एव पटत्वाभावस्वरूप घटभेद के रहने से घटत्व सामानाधिकरण्य सम्बन्ध से पटत्वाभावस्वरूपघटभेदविशिष्ट होगा । इस तरह घट मे तादृशघटभेदविशिष्ट-घटत्व रहता है, जो घटसादृश्यात्मक है । अत 'घटो न घटमदृश' इत्याकारक बुद्धि की अनुपपत्ति उद्घापति है । घट मे घटसादृश्य सिद्ध होने पर 'घट घटमदृश नहीं है' यह कैसे माना जा सकता है ?" <-

तो यह भी नामुनासिब है, क्योंकि घट मे पटत्वात्यन्ताभावस्वरूप घटभेद रहने पर भी घटभेदत्वावच्छिन्नाधिकरणता

‘घटो न घट’ इति प्रतीत्यापत्तेरिति गृहाण ।

अथ तद्भिन्नत्वमात्रमेव सादृश्यमस्तु प्रमेयत्वादिना सर्वत्र सर्वसादृश्याद् व्यर्थो विशेष्यभाग इति चेत् ? न, तद्भिन्नत्वमात्रस्य सादृश्यव्यवहारानौपयिकत्वाद्, विशिष्टाधिकरणताया भिन्नत्वेन वैयर्थ्याभावाच्च ।

### ❀ नयलता ❀

प्रकृते ‘पटत्वात्यन्ताभावो न घट’ इति प्रतीत्या सिध्यतः पटत्वात्यन्ताभावाधिकरणकस्य घटभेदस्य लाघवेन पटत्वात्यन्ताभावस्वरूपत्वेऽपि पटत्वात्यन्ताभाववति घटे पटत्वात्यन्ताभावत्वावच्छिन्नाऽऽधेयतानिरूपितत्वाऽधिकरणता न तु घटभेदत्वावच्छिन्नाधेयतानिरूपिताऽपि, पटत्वात्यन्ताभावस्य पटत्वात्यन्ताभावत्वेनैव रूपेण घटे सत्त्वात् न तु घटभेदत्वेनाऽपि रूपेणेति । घटभेदत्वेन रूपेण घटभेदस्य यदधिकरण तत्समानाधिकरणस्य घटवृत्तिधर्मस्य घटभिन्नत्ववैशिष्ट्यं प्रकृतोपयोगि । तच्च न घटे सम्भवति घटभेदत्वावच्छिन्नाधेयतानिरूपिताधिकरणतासम्बन्धेन घटवृत्तिघटत्वधर्मस्य घटभेदविशिष्टत्वाभावेन घटभेदविशिष्टघटवृत्तिधर्मस्य घटत्वीयसम्बन्धेन घटे विरहात् ।

ननु पटत्वात्यन्ताभावाधिकरणकस्य घटभेदस्य लाघवेन पटत्वात्यन्ताभावस्वरूपत्वे पटत्वात्यन्ताभाववति घटे कथं न घटभेदत्वावच्छिन्नाधिकरणता ? इत्याशङ्कयामाह- अन्यथेति । घटे घटभेदत्वावच्छिन्नाधेयतानिरूपिताधिकरणतायाः स्वीकारे, ‘घटो न घट’ इति प्रतीत्यापत्तेः = ‘घटो घटभेदवान्’ इति प्रतीतेः प्रामाण्यापत्तेः, घटे पटत्वात्यन्ताभावत्वेन घटभेदस्य सत्त्वेऽपि घटभेदत्वेन तस्याऽभाव एवेति गृहाण = जानीहीति ‘नैकत्र द्वयमि’ति रीत्या पटे घटभेदस्य घटत्वाभावस्य चान्वयः ‘पटो न घटसदृश’ इति स्थले कर्तुं युज्यत इति निर्गलितार्थः ।

अथ तद्भिन्नत्वमात्रमेव सादृश्यमस्तु, न तु तद्भिन्नत्वे सति तद्वृत्तिधर्मवत्त्वम् । हेतुमाह- प्रमेयत्वादिना सर्वत्र सर्वसादृश्याद् व्यर्थः तद्वृत्तिधर्मवत्त्वलक्षणे विशेष्यभागः, तदनिवेशेऽपि प्रमेयत्व-वाच्यत्वादिना घटादौ पटादिसादृश्योपपत्तेः तत्र पटादिभेदस्य सत्त्वादिति चेत् ? न तद्वृत्तिधर्मवत्त्वलक्षणविशेष्याऽघटितस्य तद्भिन्नत्वमात्रस्य सादृश्यव्यवहारानौपयिकत्वात् = केवलमुपमानभेदस्योपमेये सादृश्यप्रयोगानुपायात्मकत्वात् सादृश्यलक्षणे विशेष्याशननिवेशोऽपि आवश्यक इत्यर्थः ।

ननु व्यावृत्तेरेव लक्षणप्रयोजनत्वात् स्वस्मिन् स्वसादृश्यवारणाय तद्भिन्नत्वमेव तत्सादृश्यलक्षणमस्तु लाघवादित्याशङ्कयामाह- विशिष्टाधिकरणताया भिन्नत्वेन वैयर्थ्याभावाच्चेति । न च यथा विशिष्ट शुद्धान्नातिरिच्यते तद्वदेव विशिष्टाधिकरणताऽपि शुद्धाधिकरणताया नातिरिच्येतेति शङ्कनीयम्, गुणे विशिष्टसत्तात्वेन रूपेण गुणकर्मान्यत्वविशिष्टसत्ताया अपि स्वीकारापत्तेः, सत्ताधिकरणताया इव विशिष्टसत्तात्वावच्छिन्नाधिकरणताया गुणे स्वीकारात् । न चैवमिति विशिष्टाधिकरणताया

नहीं रहती है । मतलब यह है कि घट में पटत्वात्यन्ताभाववत्त्वक घटभेद पटत्वात्यन्ताभावत्वरूप से रहता है, मगर घटभेदत्वरूप से रहता नहीं है । इससे यह फलित होता है घटभेदत्वावच्छिन्न आधेयता से निरूपित अधिकरणता घट में नहीं है, किन्तु पटत्वाऽत्यन्ताभावत्वावच्छिन्न आधेयता से निरूपित अधिकरणता रहती है । घटवृत्ति घटत्व धर्म में जो घटभेदवैशिष्ट्य अभिमत है, वह घटभेदत्वावच्छिन्नाधेयतानिरूपिताधिकरणतासम्बन्ध से विवक्षित है । इस सम्बन्ध से घटत्व घटभेदविशिष्ट नहीं होने से घट में तद्भेदविशिष्टघटत्वस्वरूप घटसादृश्य नहीं होने से ‘घटो न घटसदृश’ यह बुद्धि अभीष्ट ही है ।

यहाँ यह शका नहीं करनी चाहिए कि → ‘घट में घटभेद की पटत्वाऽत्यन्ताभावत्वरूप से अधिकरणता होने पर घटभेदत्वरूप से अधिकरणता क्यों नहीं रहती है ?’ ← इसका कारण यह है कि घटभेदत्वरूप से घटभेद घट में रहने पर ‘घटो न घट’ यानी ‘घट घटभेदवान्’ है’ इत्याकारक बुद्धि भी प्रामाणिक हो जायेगी । घटभेदत्व रूप से घटभेद की अधिकरणता घट में होने पर घट में घटभेद की प्रतीति को भ्राम्यत्वक नहीं माना जा सकता । इसलिए घट में घटभेदत्वरूप से घटभेद की अधिकरणता को मान्य नहीं की जा सकती ।

### ❀ सादृश्य में विशेष्य अंश आवश्यक ❀

अथ त इति । यहाँ यह शका हो कि → “तद्भिन्नत्वे सति तद्वृत्तिधर्मवत्त्व को सादृश्य मानने के स्थान में तद्भिन्नत्व को ही सादृश्य क्यों न माना जाय ? क्योंकि प्रमेयत्व आदि केवलान्वयी धर्म की अपेक्षा सभी पदार्थ में सभी पदार्थ का सादृश्य रहता ही है । अतः तद्वृत्तिधर्मवत्त्वस्वरूप विशेष्य अंश अनुपयोगी होने से निरर्थक है” ← तो यह भी नामुनागिव है, क्योंकि केवल उपमानभेद सादृश्यव्यवहार में उपयोगी नहीं है । ‘घट पटसमान है’ ऐसा प्रयोग करने वाले वक्ता का

न ह्यत्र विशिष्टाधिकरणताघटिता व्याप्तिर्विशेष्यभाग विना गृहीतुं शक्यत इति । एवञ्च पटादौ घटसादृश्यस्यापि घटभिन्नत्वविशिष्टद्रव्यत्वाद्यखण्डधर्मरूपतया द्रव्यत्वमात्रस्यैव(न)-सामान्यत्वमुचितं, विशिष्टस्य घट एवाऽननुवृत्ते ।

अथैव पशुत्वादिना सखण्डधर्मेण सादृश्य न स्यादिति चेत् ? न, तस्यापि परम्पर-याऽखण्डत्वादिति ।

### ❀ नयलता ❀

अतिरिक्तत्वमेवोपगन्तव्यम् । 'व्यावृत्तिर्व्यवहारो वा लक्षणस्य प्रयोजनमि' ( ) त्वभिपुक्तोक्त्या व्यवहारस्याऽपि लक्षण-प्रयोजनत्वात् तदर्थं विशेष्यभागस्यावश्यनिवेशनीयत्वेन विशिष्टाधिकरणतायाश्चातिरिक्तत्वेन न तद्वृत्तिधर्मवत्त्वलक्षणविशेष्याशस्य निरर्थकतेत्यभिप्राय । तदेव समर्थयति - न हि अत्र = तद्विन्नत्वे सति तद्वृत्तिधर्मवत्त्वस्वरूपे सादृश्यलक्षणे, विशिष्टाधि-करणताघटिता तद्वेदत्वावच्छिन्नाधिकरणतासम्बन्धेन तद्वेदविशिष्टतद्वृत्तिधर्मवत्त्वनिष्ठा व्याप्तिःविशेष्यभाग तद्वृत्तिधर्मवत्त्व-स्वरूप विना गृहीतु = ज्ञातुं शक्यते, घटकाऽज्ञाने तद्वद्विन्नत्वाऽज्ञानात् ।

ननु यदि सादृश्यव्यवहारार्थं विशेष्यभागस्याऽऽवश्यकत्व तदा तन्मात्रमेव सादृश्यमस्तु, विशेषणाशस्य नैरर्थक्यादित्या-शङ्कायामाह- एवञ्चेति । पटादौ घटसादृश्यस्यापि घटभिन्नत्वविशिष्टद्रव्यत्वाद्यखण्डधर्मरूपतया द्रव्यत्वमात्रस्य = शुद्धद्रव्य-त्वस्य एव न सामान्यत्व = उपमानोपमेयसाधारण्य सादृश्यमिति यावत्, उचितम् । 'ननु लाघव किं न प्रतिसन्धत्ते' ? इत्याशङ्काया विशिष्टद्रव्यत्वस्यैव सादृश्यत्वमुपपादयति - विशिष्टस्य घट एवाननुवृत्तेरिति । एवकारश्च भिन्नक्रमः । ततः विशिष्ट-द्रव्यत्वस्यैव घटेऽननुवृत्तेरित्यर्थः । द्रव्यत्वमिव निरुक्तविशिष्टद्रव्यत्वस्याऽप्यखण्डधर्मत्वान्न तस्य सादृश्यत्वाऽङ्गीकारे गौरवम् । प्रत्युत द्रव्यत्वस्य सादृश्यत्वाऽङ्गीकारे घटेऽपि घटसादृश्यप्रसङ्गात्, शुद्धद्रव्यत्वस्य घटेऽपि सत्त्वात् । घटभिन्नत्वविशिष्टद्रव्यत्वस्य घटसादृश्यत्वे तु न घटे घटसादृश्यप्रसङ्गः, तस्य घटेऽननुवृत्ते, असत्त्वादिति यावत् । न च विशिष्टद्रव्यत्वस्य सामानाधि-करण्येन घटभेदविशिष्टद्रव्यत्वरूपत्वेन कथमखण्डत्वमिति वाच्यम्, घटभेदविशिष्टद्रव्यत्ववन्मात्रवृत्तिवैजात्ये तात्पर्यात्, तस्य घटाऽवृत्तित्वे सति घटेतरसकलवृत्तित्वेन घटे घटसादृश्यापत्ते पटादौ तदनापत्तेऽसम्भवादिति भावनीयमवहितमानसै ।

कश्चिच्छङ्केते- अथेति । एव = अखण्डधर्मैर्गैव सादृश्याऽङ्गीकारे, पशुत्वादिना लोमवल्लाङ्गूलवत्त्वादिवस्वरूपेण सखण्ड-धर्मेण गवादे मेपादिभिः सम सादृश्यं न स्यात् । न हि पशुत्व जातिस्वरूपं सम्भवति, येन तस्याऽखण्डत्वं स्यात् । न च तस्य जातित्वे किं बाधकमिति वाच्यम्, उच्चैः श्रवत्वादिना साङ्कर्यस्यैव तद्बाधकत्वात् । न च लोमवल्लाङ्गूलवत्त्वस्वरूपेणैव पशुत्वेन मेघसादृश्यं गवादावस्त्विति वाच्यम्, तस्य सखण्डरूपत्वेन गुरुत्वात् ।

तन्निराकुरुते - नेति । तस्यापि = पशुत्वादेरपि परम्परया = स्वसमवायिसमवेतत्वलक्षणपरम्परासम्बन्धेन लोमवल्लाङ्गूल-त्वात्मकतया अखण्डत्वात् । स्वपदेन लोमवल्लाङ्गूलत्वजातिग्रहणात् तत्समवायिनि लोमवल्लाङ्गूले समवेतस्य पशोः स्वसमवायि-

केवल 'घट मे पटभेद है' ऐसा तात्पर्य नहीं होता है, किन्तु 'घट मे पटगत धर्म रहता है' ऐसा भी अभिप्राय होता है । अतः उपमेय मे वृत्ति केवल उपमानभेद को सादृश्य नहीं माना जा सकता । दूसरी बात यह है कि विशिष्ट की अधिकरणता शुद्ध की अधिकरणता से भिन्न = अतिरिक्त होती है । इसलिए तद्विन्नत्व की अधिकरणता ओर तद्विन्नत्वविशिष्ट तद्वृत्ति धर्म की अधिकरणता अलग-अलग सिद्ध होने से विशेष्याश का निवेश निरर्थक नहीं है, क्योंकि विशिष्ट की अधिकरणता से घटित व्याप्ति का विशेष्याश के विना ज्ञान ही नहीं हो सकता है । जैसे सादृश्यशरीर मे तद्वृत्तिधर्मवत्त्वस्वरूप विशेष्य अश का निवेश आवश्यक है, ठीक वैसे ही तद्विन्नत्वस्वरूप विशेषण अश का प्रवेश भी जरूरी है, क्योंकि घट मे रहने वाला घटसादृश्य भी घटभिन्नत्वविशिष्ट द्रव्यत्वादिवस्वरूप होने से अखण्ड धर्मात्मक होने से विशेषणाश के निवेश मे गौरव नहीं है । केवल द्रव्यत्व को, जो घटवृत्ति धर्म है, घटसादृश्य नहीं माना जा सकता, क्योंकि वह तो घट मे भी रहने से 'घटो घटसादृश्य' इत्याकारक प्रयोग एव बुद्धि की आपत्ति आयेगी । जब कि घटभिन्नत्वविशिष्ट घटवृत्ति द्रव्यत्व धर्म को घटसादृश्य मानने मे उपर्युक्त अनिष्टापत्ति को अवकाश नहीं है, क्योंकि घटभेदविशिष्टद्रव्यत्व ही घट मे नहीं रहता है । अतः घटभेदविशिष्टघटत्वात्मक अखण्ड धर्म से ही घटसादृश्य का अङ्गीकार करना युक्तिसंगत है ।

❀ पशुत्व भी परम्परा से अखण्डधर्मस्वरूप है ❀

अथ इति । यहाँ यह शका हो कि → 'यदि अखण्ड धर्म से ही सादृश्य का स्वीकार किया जाय तो पशुत्व आदि

अत्र वर्तन्ते - सादृश्यं न तदभिन्नत्वे सति तद्गतभूयोधर्मवत्त्वम्, किन्तु तद्वृत्ति-  
धर्मैकधर्मवत्त्वम् । एकत्वञ्च सङ्ग्रहनयाऽर्पणार्पितबुद्धिविशेषविषयत्वं, तेन नैतदघटत्वादेः  
सामान्यत्वं, सङ्ग्रहस्य विस्तरावधिकत्वात् । नाऽपि पटत्वादेर्घटसादृश्यत्वम्, तत्तदितर-  
साधारणधर्मेष्वेव सङ्ग्रहसम्भवात् ।

❀ जयलता ❀

समवेतत्वसम्बन्धेन लोमबल्लङ्गूलत्वजातिस्वरूपपशुत्वविशिष्टत्वाद्वेदेः निरुक्ताखण्डपशुत्वेन रूपेण मेपादिसादृश्ये किञ्चिद्वाधक  
नास्तीति समाधानाभिप्रायः ।

अत्र वदन्ति स्याद्वादिन इति शेषः । नैयायिकसम्मतसादृश्यप्रतिक्षेपपूर्वकं तद्वक्तव्यमेवावेदयति प्रकरणकारः - सादृश्य  
= सादृश्यपदप्रतिपाद्य न तदभिन्नत्वे सति तद्गतभूयोधर्मवत्त्वमिति । तदभिन्नत्वागस्य व्यर्थत्वेन गौरवात्, 'गगन  
गगनाकारमि'त्यादावव्याप्तेः, एकधर्मेणाऽपि गोत्वाश्वत्वयोः सादृश्यव्यवहारेण भूयःपदस्याऽपि व्यर्थत्वेन गौरवात्, एकधर्मेण  
सादृश्यस्थलेऽव्याप्तेश्च । किन्तु तद्वृत्तिधर्मैकधर्मवत्त्वमेव सादृश्यम् । तत्पदेनोपमानग्रहणमभिमतम् । ननु जातित्वेन द्रव्यत्वा-  
दावेकत्वस्याऽघटमानत्वेनैकत्वविशिष्टधर्मरूपस्यैकधर्मस्याऽसम्भवेन नैतत्सादृश्यनिर्वचनं युक्तमित्याशङ्क्यामाह - एकत्वञ्चेति ।  
सादृश्यघटकधर्मविशेषणीभूतमेकत्वञ्चेत्यर्थः । सङ्ग्रहनयाऽर्पणार्पितबुद्धिविशेषविषयत्वं = सङ्ग्रहनयविवक्षाकृतप्रतिभास-  
विशेषविषयतास्वरूपम् । तच्च घटपटादिसाधारणपरिणामेष्वपि सम्भवतीति न तत्सादृश्यानुपपत्तिः । एतेनैतदघटत्वेनाऽपि घट  
किं नानुवर्ततेति प्रत्युक्तमित्याशयेनाह-तेनेति । सङ्ग्रहनयार्पणार्पितबुद्धिविशेषविषयत्वात्मकैकत्वविवक्षणेनेत्यर्थः । न एतदघट-  
त्वादेः सामान्यत्वं = निरुक्तसादृश्यत्व, सङ्ग्रहस्य विस्तरावधिकत्वात्, एतदघटत्वादेस्त्वेकमात्रव्यक्तित्वत्वेनाऽतुल्यपरिणाम-  
त्वान्न तेन रूपेणोक्तसादृश्यसम्भवः ।

तर्हि पटत्वादेरेव घटसादृश्यत्वमस्तु, तस्याऽनेकवृत्तित्वेन साधारणधर्मत्वादित्याशङ्क्यामाह - नापीति । तत्तदितर-  
साधारणधर्मेषु = पटत्वादिभिन्नेषु साधारणधर्मेषु द्रव्यत्वादिस्वरूपेषु एव सङ्ग्रहसम्भवात् = सङ्ग्रहनयप्रवृत्तिसम्भवात् ।  
भेदकुक्षिप्रविष्टत्वेन न पटत्वादिना घटसादृश्यप्रसङ्गः ।

धर्म से कभी भी सादृश्य नहीं हो सकेगा, क्योंकि पशुत्व आदि सखण्ड धर्म है, न कि अखण्ड धर्म । पशुमात्र में रहने  
वाला पशुत्व लोमबल्लङ्गूलवत्त्व = बालवाली पुच्छस्वरूप है । यह धर्म सखण्ड होने से पशुत्वरूप से गाय आदि में भ्रैस,  
सिंह आदि का सादृश्य अनुपपन्न हो जायेगा' <- तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि पशुत्व भी परम्परासम्बन्ध से अखण्डधर्म-  
स्वरूप ही है । आशय यह है कि पशुमात्र में बालवादी पुच्छ रहती है और उसमें लोमबल्लङ्गूलत्व जाति रहती है । वह  
त्वसमवायिसमवेतत्वात्मक परम्परासम्बन्ध से पशुमात्र में रहती है और वही पशुत्व है । जातिस्वरूप होने से वह अखण्ड एवं  
अनुगत और लघुधर्म है । इस तरह लोमबल्लङ्गूलत्वस्वरूप जातिविशेषरूप ही पशुत्व मानने से पशुत्वधर्म की अपेक्षा गाय,  
भ्रैस, सिंह आदि में सादृश्य हो सकता है । इसलिए लाघव तर्क से अखण्ड धर्म की अपेक्षा ही सादृश्य का स्वीकार करना  
मुनासिब है - यह सिद्ध होता है । यह नैयायिकमत है ।

❀ उपमानगतधर्मैकधर्मवत्त्व ही सादृश्य - स्याद्वादी ❀

अत्र वद इति । उपयुक्त नैयायिक मत के खिलाफ में स्याद्वादियों का यह कथन है कि सादृश्य तदभिन्नत्वे सति  
तद्वृत्तिधर्मवत्त्वस्वरूप नहीं है, किन्तु तद्गतधर्मैकधर्मवत्त्व ही सादृश्य है । जैसे 'पटो घटसदृशः' यहाँ घटगतद्रव्यत्वधर्मैकधर्म  
पट में रहता है, वही घटसादृश्य है । यहाँ एक धर्म ऐसा जो कहा गया है उसका अर्थ है एकत्वविशिष्ट धर्म और एकत्व  
भी सख्यात्मक नहीं, किन्तु सग्रह नय की विवक्षा से कृत = अर्पित बुद्धिविशेषविषयतास्वरूप अभिमत है । ऐसे एकत्व को  
गृहीत करने का तात्पर्य यह है कि घटगत एतदघटत्व से घटसादृश्य = सामान्य के अंगीकार की आपत्ति न हो, अन्यथा  
वह समस्या अपरिहार्य बनी रहती है । सग्रहनयविवक्षाकृत बुद्धिविशेषविषयतास्वरूप एकत्व का ग्रहण करने पर उक्त समस्या  
का अवकाश नहीं है, क्योंकि सग्रह नय विस्तारविषयक है । एतदघटत्व तो केवल एतत् घट में, जो एक ही है, रहता  
है, न कि सर्व घट में । अतः व्यापकविषयतावाला सग्रह नय एतदघटत्व धर्म को अपना विषय नहीं बनाता है । इस तरह  
पटत्वादि धर्म से भी घटसादृश्य की आपत्ति को अवकाश नहीं है, क्योंकि पटत्वादि से भिन्न उपमान-उपमेयसाधारण में ही  
सग्रह नय की प्रवृत्ति मुमकिन है । पटत्वादि यद्यपि अनेक पटादि में साधारण-व्यापक है फिर भी उपमान घट में नहीं रहने



न च स्वस्मिन् स्वसादृश्यापत्तिः, इष्टत्वात्, कथमन्यथा 'अस्या इवाऽस्या' इत्यादौ इव-  
शब्दप्रयोगः साधीयान् । न चैवमनन्वयस्याऽलङ्कारान्तरत्वं न स्यादिति वाच्याम्, स्वस्यै-  
वोपमानोपमेयत्वविवक्षया तत्राऽलङ्कारान्तरव्यपदेशात् ।

अथ 'अस्या इवाऽस्या' इत्यादावपि वैधर्म्यरूपभेदप्रतिसन्धान एव सादृश्यव्यवहारो

### ॐ नयलता ॐ

वस्तुतस्तु पटत्वादिधर्मस्य उपमानोपमेयसाधारण्याभावेन 'पटो घटसदृशः', 'घटः पटसदृशः' इत्यादेः पटत्वादिना प्रसङ्ग इति व्येयम् ।

ननु तद्वृत्तिधर्मैकधर्मवत्त्वं तूपमेय इवोपमानेऽपि सम्भवतीति स्वस्मिन् स्वसादृश्यप्रसङ्गस्य दुर्वारत्वमित्याशङ्कामिष्टा-  
पत्तित्वेन समाधत्ते - न च स्वस्मिन् स्वसादृश्यापत्तिरिति । इष्टत्वादिति । ततश्च मिष्टमिष्ट वैधोपदिष्टेतिन्यायप्राप्तिः ।  
इष्टापत्तित्वमेव समर्थयति - कथमन्यथा 'अस्या इव अस्या' इत्यादौ इवशब्दप्रयोगः साधीयानिति । स्वस्मिन् स्वसादृश्याऽ-  
नङ्गीकारे उपदर्शितप्रयोगे इवशब्दस्याऽसाधुत्वं स्यात् । न चेष्टापत्तिरत्रैव किं न स्यादिति वक्तव्यम्, प्रसिद्धत्वेन तस्याऽन-  
पलपनीयत्वात् । इवशब्दस्य सादृश्यवाचकत्वेनोक्तस्थलानुरोधेन स्वस्मिन्नपि स्वसादृश्यमङ्गीकार्यमेव । इयमेव 'रामरावणयोर्युद्धं  
रामरावणयोरिव'त्यादेरपि साधुत्वोपपत्तेः ।

ननु स्वस्मिन्नपि स्वसादृश्याऽङ्गीकारे 'गगनं गगनाकारमि'त्यादावुपमालङ्कार एव स्यान्न त्वनन्वयाऽलङ्कार इत्याशङ्कां  
दूरीकरोति - न चेति । वाच्यमित्यनेनाऽस्यान्वयः । तद्युक्तत्वे हेतुमाह - स्वस्यैवेति ण्वकारेण परव्यवच्छेदः कृतः । उप-  
मानोपमेयत्वविवक्षया तत्र = 'गगनं गगनाकारमि'त्यादौ, अलङ्कारान्तरव्यपदेशात् = उपमाभिन्नाऽनन्वयाऽलङ्काराभि-  
धानात्, आलङ्कारिकैरिति शेषः । इदं समाधानाकृत स्वस्मिन् परसादृश्यवत् स्वसादृश्यमपि वर्तते । पर यदा स्वस्मिन् पर-  
सादृश्यं तदोपमालङ्कारव्यवहारः, उपमानोपमेययोर्भेदे तत्प्रवृत्तेः । यदा तु स्वस्मिन् स्वसादृश्यं तदाऽनन्वयालङ्काराभिधानं,  
उपमानोपमेययोर्भेदे तत्प्रवृत्तेः । अतो नानन्वयालङ्कारोच्छेदो न वा स्वस्मिन् स्वसादृश्यापलाप इति ।

परः शङ्कते - अथेति । चेदित्यनेनाऽस्याऽन्वयः । नान्यथा = वैधर्म्यलक्षणभेदाऽनवबोधे तत्र न सादृश्यव्यवहारः ।

सं उसमें संग्रह नय की प्रवृत्ति नामुमकिन है । विस्तारग्राही संग्रह नय तो उपमान-उपमेयसाधारण द्रव्यत्व, रूपवत्त्व आदि धर्म में ही प्रवृत्त होता है, न कि एतद्घटत्व में या पटत्वादि धर्म में ।

### ॐ स्व में स्वसादृश्य सम्मत - स्यादादौ ॐ

न च स्व. इति । यहाँ जो सादृश्य का निर्वचन किया गया है, उसमें की तद्विन्नत्व का निवेश नहीं किया गया है । इसलिए अपने में अन्य के सादृश्य की भाँति अपने सादृश्य की आपत्ति का उद्भावन हो सकता, क्योंकि स्वगत धर्म तो स्व में रहता ही है । मगर यह आपत्ति अनिष्ट नहीं है, किन्तु इष्ट-अभिमत ही है । अतः दोषात्मक नहीं है । 'गगन गगन जैसा है, सागर सागर जैसा है' इत्यादि में उपमेय में स्वात्मक उपमान के सादृश्य की प्रतीति सर्वजनसिद्ध है । यदि अपने में अपना सादृश्य अमान्य हो तो फिर 'अस्याः इव अस्याः' इत्यादि वाक्य में इवशब्द का प्रयोग समीचीन कैसे हो सकता है ? क्योंकि इवशब्द सादृश्य का वाचक है और प्रकृत दृष्टान्त में उपमान और उपमेय एक होने की वजह स्व में स्वसादृश्य का स्वीकार न किया जाय तो इवशब्द निरर्थक = अशिष्ट हो जाता है । मगर उपर्युक्त वाक्य प्रसिद्ध एवं सर्वमान्य होने की वजह वहाँ प्रयुक्त इवशब्द को समीचीन मानना आवश्यक है । वह तभी संगत होता है, यदि अपने में स्वसादृश्य का अंगीकार किया जाय । यहाँ यह शंका हो कि → 'यदि अपने में स्वसादृश्य का स्वीकार किया जाय तो उपर्युक्त स्थल में उपमा अलंकार को मानना होगा, क्योंकि सादृश्यस्थल में उपमा अलंकार की प्रवृत्ति होती है । मगर ऐसा मानने पर अनन्वय अलंकार उपमा अलंकार से अलग सिद्ध नहीं होगा, क्योंकि स्व में स्वसादृश्य को मान्य कर के अनन्वय अलंकार के स्थान में उपमा अलंकार को आपने मान्य किया है' <- तो यह नामुनासिब है, क्योंकि उपमान और उपमेय में अभेद की विवक्षा होने पर यानी अपने में ही उपमानत्व और उपमेयत्व की विवक्षा होने पर अनन्वय अलंकार का व्यवहार होता है । मगर इसकी वजह स्व में स्वसादृश्य का अपलाप करना ठीक नहीं है । भिन्न धर्मी में उपमान-उपमेयभाव की विवक्षा होने पर उपमा अलंकार कहा जाता है और एक धर्मी में उपमान-उपमेयभाव की विवक्षा होने पर अनन्वय अलंकार कहा जाता है । इसलिए अनन्वय अलंकार के उच्छेद की आपत्ति भी नहीं है । अतः स्व में स्वसादृश्य का अपलाप नहीं किया जा सकता है - यह फलित होता है ।



नान्यथा । अनुगतव्यवहारस्तु भेदानुपरक्ताऽखण्डधर्ममात्रेणेति सादृश्यात्सामान्यमतिरिच्यत इति चेत् ? कोशपानप्रत्यायनीयमेतद्, वैधर्म्याऽप्रतिसन्धानेऽपि 'तत्रैवाद्यर्थबोधानपवादात् । 'तदप्रतिसन्धानेऽनन्वय एव नोपमे'ति चेत् ? न, सादृश्यस्य भेदगर्भितत्वे इवादिपदात्-  
प्रतिसन्धानस्यैवाऽवश्यम्भावात् ।

### ❀ गयलता ❀

'सादृश्यव्यवहारेऽवश्यम्भेदोल्लेखाभ्युपगमे कथं तत्राऽनुगतव्यवहारः स्यात् ? वैधर्म्यज्ञानस्याऽनुगतधीव्यवहारविरोधित्वात्, अन्यथा घटपटादिष्वनुगतधीव्यवहारौ प्रसज्येता, वैधर्म्याऽविशेषादित्याशङ्क्यामथवाद्याह - अनुगतव्यवहारस्तु = 'अयं घटोऽयमपि घट' इत्याद्यनुगतप्रयोगस्तु, भेदानुपरक्ताऽखण्डधर्ममात्रेण = भेदानुल्लेखिवटत्वादिलक्षणाऽखण्डधर्मेण 'इदं द्रव्यमिदमपि द्रव्यमि'त्य-  
नुगतव्यवहारस्त्वभिमत एव । भेदज्ञाने सादृश्यव्यवहारात् भेदाघटिताऽखण्डधर्मेण चाऽनुगतव्यवहारात् सादृश्यात् सामान्यमति-  
रिच्यत एवेति सादृश्यकुक्षौ तद्विभक्त्ये सतीति निवेश आवश्यक एवेति न तद्वतधर्मैकधर्मवत्त्वं सादृश्यमर्हतीत्यध्याशयः पर्यवस्यति ।

प्रकरणकृतदपाकरोति - कोशपानप्रत्यायनीय = युक्तिविकल एतत् = 'भेदप्रतिसन्धान एव सादृश्यव्यवहार' इत्य-  
भिधानम् । अत्र हेतुमाह - वैधर्म्याऽप्रतिसन्धाने = वैधर्म्यात्मकभेदानवबोधे अपि तत्र = 'अस्या इवास्या', 'गगन गगना-  
कार' इत्यादौ, इवाद्यर्थबोधानपवादात् = सादृश्यधर्मप्रकारकथिय सादृश्यव्यवहारस्य चानपलपनीयत्वात् । न हि 'घटः पट  
इव रूपवानि'त्यादिस्थलेऽपि लोका घटे पटभेदमवबुध्यैव पटसादृश्यं जानन्ति किन्तु रूपं प्रतिसन्धायैवेति न वैधर्म्यप्रति-  
सन्धानस्य साधर्म्यप्रतिसन्धानसमनियतत्वम् । एतेन सादृश्यस्य सामान्यव्यतिरिक्तत्वमपि प्रत्याख्यातम्, गौरवाच्च ।

पुनरपि परः शङ्कते - तदप्रतिसन्धाने = वैधर्म्यस्वरूपभेदानवबोधे सति 'अस्या इव अस्या' इत्यादौ अनन्वयः  
अलङ्कार एव नोपमा इति न तत्र सादृश्यधीव्यवहारौ । प्रकरणकृतं तन्निराच्ये - नेति । यद्यपि स्वमते सादृश्यस्य न भेद-  
घटितत्वं तथापि अभ्युपगमवादेनाऽऽह - सादृश्यस्य = सादृश्यपदार्थस्य, भेदगर्भितत्वे = भेदघटितत्वे सति सादृश्यवाचकात्  
इवादिपदात् तत्प्रतिसन्धानस्य = भेदावबोधस्य एव अवश्यम्भावात् । 'गगन गगनमिव'त्यादौ युगभेदप्रयुक्ततत्तद्युग-  
विशिष्टगगनभेदस्योपमेयगगने, सत्त्वादिवपदात् भेदगर्भितसादृश्यबोध परेणाऽप्यवश्यमङ्गीकर्तव्य इति भावः ।

### ❀ वैधर्म्यज्ञान के बिना भी सादृश्यमान मुमकिन - स्यात्वादी ❀

अथा इति । यहाँ यह शका हो कि → "सादृश्य को भेदगर्भित मानना ही युक्तिसंगत है, क्योंकि 'अस्या इवास्याः'  
इत्यादि स्थल में भी वैधर्म्यस्वरूप भेद का ज्ञान होने पर ही सादृश्य का व्यवहार होता है, न कि भेदज्ञान न होने पर  
भी । उपमान और उपमेय में भेद होने पर भी उनमें जो अनुगत व्यवहार होता है, वह भेदानुपरक्त अखण्डधर्म से ही  
होता है । घट पट में भेद होने पर भी भेदानवगाही द्रव्यत्वात्मक अखण्ड धर्म से ही उनमें 'इदं द्रव्य, इदमपि द्रव्य' ऐसा  
अनुगत व्यवहार होता है । सादृश्यव्यवहार में उपमान-उपमेय में भेद का ज्ञान आवश्यक है और अनुगत व्यवहार में भेदानव-  
गाही अखण्ड धर्म का ज्ञान आवश्यक है । इसलिए सादृश्य से सामान्य अतिरिक्त है, ऐसा फलित होता है । अतः सामान्य  
को ही सादृश्य नहीं कहा जा सकता" <-

कोश इति । तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि उपमान और उपमेय में भेदज्ञान होने पर ही सादृश्यव्यवहार होता  
है, इस विषय में कोई युक्ति नहीं है । यहाँ यह कहना कि → 'मैं कसम खा कर कहता हूँ कि उपमान और उपमेय  
में भेद का ज्ञान होने पर ही सादृश्यव्यवहार होता है' <- भी असंगत है, क्योंकि दार्शनिक जगत में वादादिस्यल में हजारों  
शपथ से वस्तु की सिद्धि नहीं की जा सकती, किन्तु युक्ति-प्रमाण से ही वस्तुसिद्धि हो सकती है । 'अस्या इव अस्या',  
'गगन गगनाकार' इत्यादि स्थल में उपमान और उपमेय में वैधर्म्य = भेद का ज्ञान न होने पर भी सादृश्य का, जो इव  
आदि शब्द का वाच्यार्थ है, बोध होता है । इसका अपलाप नहीं किया जा सकता । इसलिए सादृश्य को भेदगर्भित नहीं  
माना जा सकता ।

### ❀ भेद इव आदि शब्द का अर्थ नहीं है - स्यात्वादी ❀

तद् इति । यहाँ यह वक्तव्य कि → "उपमान और उपमेय में भेद की प्रतीति न होने पर तो 'गगनं गगनमिव'  
इत्यादि स्थल में अनन्वय अलंकार की ही प्रवृत्ति होगी, न कि उपमा अलंकार की" <- भी इसलिए निराधार है कि सादृश्य  
को भेदगर्भित मानने पर उपर्युक्त स्थल में सादृश्यवाचक इव आदि शब्द से उपमान और उपमेय में भेद का ज्ञान अवश्य

‘अयोग्यताभ्रमादितस्तदप्रतिसन्धानेऽनन्वय’ इति चेत् ? तर्हि यत्र नाऽयोग्यताभ्रमादिकं तत्र क्वचिद्वैधर्म्याऽप्रतिसन्धानेऽपीवादिपदार्थबोध इति कथं तस्येवावयर्थत्वम् ?

इदमत्रावधेयम् । ‘पटो घटसदृशः’, ‘पटो द्रव्यमि’तिप्रतीत्योर्वैलक्षण्यं विषयवैलक्षण्याधीनं, विषय विनैव धिया विशेषे साकारवादापातात् । तथा च सावच्छिन्नानिरवच्छिन्नप्रकारता-

### ❀ गत्यतता ❀

पुनरपि पर शङ्कते - अयोग्यताभ्रमादितः आदिगदेन तादृग्युत्पत्तिवकल्यादेर्ग्रहणम् । तदप्रतिसन्धाने = उपमानभेदानवबोधे अनन्वयः अलङ्कारः । ‘गगनस्यैकत्वेन तत्तद्युगविशिष्टगगनभेदान्वयो गगनेऽयोग्य’ इति भ्रमात् गगने गगनभेदानवबोधे तु तत्राऽनन्वयाऽलङ्कारोऽवकाश लभेतवेति न तत्रोपमाऽलङ्कारसम्भव इति माधर्म्यस्य भेदवदितत्वमेव वाच्यमिति शङ्काभिप्रायः ।

प्रकृष्णकारस्तमपहस्तपति - तर्हीति । यत्र = पुरुषादौ नाऽयोग्यताभ्रमादिकं तत्र क्वचित् कदाचित् वैधर्म्याऽप्रतिसन्धानेऽपि वैधर्म्यस्वरूपभेदानवबोधेऽपि इवादिपदात् = ‘अस्या इवाऽस्या’ इत्यादिवाक्यघटकात् अर्थबोधः = सादृश्यावबोधो जायत एव इति कथं तस्य = भेदस्य इवावयर्थत्व ? नेवेत्यर्थः । व्युत्पन्नस्य तत्पदात् यावदस्पर्शलद्वयत्वा समुपतिष्ठते तावत् तत्पदशक्त्यन्वयमेन भेदे नास्तीवादिपदशक्तिरिति तात्पर्यम् ।

ननु भेदस्येवादिशब्दाऽवाच्यत्वे कथं सादृश्यबुद्ध्यनुगतबुद्ध्योर्वैलक्षण्यस्योपपत्तिः ? इत्याशङ्काया प्रकरणकृदाह - उद = अनुपद वक्ष्यमाण, वर्तमानत्वेन सन्निकृष्टत्वादितदम् ग्रन्थस्योपादानम् । अत्र = सादृश्यविचारे अवधेयम् । तदेवाऽऽह - ‘पटो घटसदृशः’, ‘पटो द्रव्यमि’तिप्रतीत्याः विद्यमान वैलक्षण्यं = वैचित्र्य, विषयवैलक्षण्याधीनं = विषयनिष्ठ-वैचित्र्यनिमित्तकमिति वक्तव्यम् । विषयवाधकमाह - विषय = विषयवैलक्षण्यं विनैव धिया विशेषे = बुद्धिवैलक्षण्येऽभ्युपगम्यमाने सति साकारवादापातात् = साकारज्ञानवादिदोषाचारविज्ञानयोगतमतप्रवेशप्रसङ्गात् । तन्मते ज्ञानाकारातिरिक्तविषयस्याऽसत्त्वेन बहिर्विषयविशेषमृत एव ज्ञानविशेषाभ्युपगमात्प्रकृते विषयवैचित्र्यमृते प्रदर्शितप्रतीतिवैलक्षण्याभ्युपगमे साकारज्ञानवादिमतप्रवेशापत्तेरिति भावः । तथा चेति । साकारज्ञानवादिमतप्रवेशापाकरणाय चेति । सावच्छिन्न-निरव-

होना ही चाहिए । कलियुग में गगन त्रेता-द्वापरतदियुग में विशिष्ट नहीं होने से त्रेतादियुगविशिष्ट गगन का कलियुगकालीन गगन में भेद ज्ञान होकर उपमा अलंकार ‘गगन गगनमिव’ इत्यादि में माना जा सकता है, अन्यथा सादृश्यवाचक इव शब्द अनुपपन्न-असंगत-निरर्थक हो जायेगा । यहाँ यह कहना कि → ‘गगन एक होने से उसमें उपर्युक्त रीति से विशिष्टगगनभेदान्वय में अयोग्यता का भ्रम आदि होने की वजह उपमेय गगन में उपमान गगन के भेद का शब्द बोध नहीं होने पर उपर्युक्त स्थल में अनन्वय अलंकार की प्रवृत्ति हो सकती है । अतः सादृश्य को भेदगर्भित मानना आवश्यक है, जिसके फलस्वरूप सादृश्यवाचक इव शब्द की भेद में शक्ति सिद्ध होगी, अर्थात् भेद भी इवादि शब्द का अर्थ सिद्ध होगा’ ← भी नामुनासिब है, क्योंकि जिस पुरुष को अयोग्यताभ्रम आदि नहीं है, उसे भी कभी गगन में विशिष्टगगनभेद का ज्ञान नहीं होने पर भी ‘गगन गगनमिव’ इत्यादि स्थल में इव आदि शब्द से सादृश्य अर्थ का शब्दबोध होता ही है - यह तो अनुभवसिद्ध ही है । इवशब्द का प्रयोग होने पर भी भेद का शब्द ज्ञान नहीं होता है - इस स्थिति में भेद कैसे इव आदि शब्द का अर्थ होगा ? क्या पटपद से पट का शब्दबोध नहीं होने पर भी पट को घटशब्दार्थ माना जा सकता है ? अतः सादृश्य को भेदवदित नहीं माना जा सकता । अतएव भेद सादृश्यवाचक इवादि शब्द का अर्थ नहीं है - यह सिद्ध होता है ।

### ❀ सादृश्यबुद्धि और अनुगतबुद्धि के वैलक्षण्य की उपपत्ति ❀

इदमत्रा इति । यहाँ इस बात पर ध्यान देना चाहिए कि ‘पटो घटसदृशः’ यह बुद्धि सादृश्यावगाही है, जब कि ‘पटो द्रव्य’, ‘घटो द्रव्य’ इत्यादि बुद्धि अनुगत बुद्धि है । उपर्युक्त बुद्धि में वैलक्षण्य है, वह विषयवैलक्षण्य के आधीन है । विषय में विलक्षणता नहीं होने पर बुद्धि में विलक्षणता नहीं हो सकती है, क्योंकि विषयविशेष के बिना ही ज्ञान में विशेषता - वैलक्षण्य मानने पर साकारवाद - ज्ञानसाकारवाद = योगाचारमत में प्रवेश होने की आपत्ति मुँह फाड़े खड़ी रहती है । योगाचार बौद्ध ज्ञान से अतिरिक्त पदार्थ का स्वीकार ही नहीं करता है । उसके मत में घट, पट आदि बाहरी पदार्थ नहीं हैं, किन्तु ज्ञान का ही आकारविशेष है । अतः उसके मतानुसार विषयविशेष के बिना भी ज्ञान में वैलक्षण्य मान्य करने पर साकारज्ञानवादी योगाचार के मत में प्रवेश अनिवार्य हो जायेगा । इसलिए विषयवैलक्षण्य से ही उपर्युक्त दोनों प्रकार

भ्यामेव तयोर्वैलक्षण्य वाच्य, न तु तदनुरोधेन सादृश्यमेव तद्विन्नत्वगर्भं वाच्यमिति ।  
नव्य(म)त(ता)नुयायेनस्तु सादृश्यमतिरिक्तमेव बहुषु धर्मेषु तत्त्वकल्पने गौरवात् ।  
न च तद्विन्नत्वे सति तद्रतधर्मवत्त्वस्य तद्व्यञ्जकत्वकल्पने विपरीतगौरवम्, एवं सत्य-

❀ जयलता ❀

च्छिन्नप्रकारताभ्यामेव तयोः = प्रदर्शितप्रतीत्योः वैलक्षण्य वाच्य = अभ्युपगन्तव्यमिति । अयम्भाव 'पटो घटसदृश' इतिप्रतीतौ पटस्य विशेष्यत्व घटसादृश्यस्य च विशेषणत्वम् । घटसादृश्यस्य जात्यखण्डोपाध्यतिरिक्तत्वेन तन्निष्ठप्रकारताया सावच्छिन्नत्वम्, जात्यखण्डोपाध्यतिरिक्तपदार्थस्य किञ्चिद्धर्मावच्छिन्नत्वनियमात् । 'पटो द्रव्य घटो द्रव्यमि'त्यनुगतप्रतीतौ पटादे विशेष्यत्व द्रव्यत्वस्य च प्रकारत्वम् । जाते स्वरूपतो भाननियमात् द्रव्यत्वजातिनिष्ठप्रकारताया निरवच्छिन्नत्वम् । इत्येवानुगतसादृश्यावगाहिबुद्धयोर्वैलक्षण्यस्योपपत्तौ सादृश्यस्य भेदघटितत्वकल्पनमयुक्तमित्याशयेनाह - न तु तदनुरोधेन = साकारज्ञानमतप्रवेशपरिहारपूर्वं प्रदर्शितप्रतीतिवैलक्षण्यप्रतिपादनानुरोधेन प्रथमप्रतीतिप्रकारीभूत सादृश्यमेव तद्विन्नत्वगर्भं = उपमानभेदघटित वाच्यमिति न भेदस्येवादिपदवाच्यत्वसिद्धिरिति भावः ।

केचित्तु भूयोऽवयवसामान्ययोग सादृश्यमित्याहुः; तन्न चारु, निरवयवद्रव्येषु गुणादिषु च तदनापत्तेः । तदुक्त स्याद्वादरत्नाकरे → 'न भूयोऽवयवसामान्ययोगरूप सादृश्य, अपि तु समानपरिणामलक्षणमेव सादृश्यम्' (स्या २, परि ४/सू १०/वृ ६९७) इति ।

सादृश्यमतिरिक्तमेव, अन्यथा 'सदृश' इत्याकारकप्रतीते सर्वत्र समानाकारतानुभवापलापापत्तेः । प्रतीते समानाकारत्वञ्चैकप्रकारकत्वम् । ततश्च तद्विन्नत्वे सति तद्रतभूयोधर्मवत्त्वलक्षणस्य सादृश्यस्याऽङ्गीकर्तृमते 'चन्द्रसदृश मुखमि'त्यादौ आह्लादकत्वादे प्रकारता 'घटसदृश पट' इत्यादौ तु द्रव्यत्वपृथिवीत्वादे प्रकारतेति तादृशप्रतीत्यो सादृश्याशेऽनुभवसिद्धाया समानाकारताया अपलापो दुरुद्धरः । सादृश्यमतिरिक्त पदार्थ इतिवादिमते तु न तदनुपपत्तिः । न च तस्याऽतिरिक्तत्वे पदार्थविभागव्याघात इति वक्तव्यम्, तस्य साक्षात्परम्परया वा तत्त्वज्ञानोपयोगिपदार्थमात्रनिरूपणपरत्वादित्याशयवता नव्य-नैयायिकानां मत खण्डयितुमुपदर्शयति - नव्येति । अनतिरिक्तवादिमते दोषमावेदयति - बहुषु = अनन्तेषु धर्मेषु = उपमेयधर्मेषु तत्त्वकल्पने = सादृश्यत्वकल्पने गौरवात् । यथाऽनन्तेषु भूतलादिवस्वरूपेषु रूपादिप्रतियोगिकत्वकल्पनाया गौरवादतिरिक्तसमवाय सिध्यति तथैवाऽनन्तेषूपमेयधर्मेषु सादृश्यत्वकल्पनाया गौरवादतिरिक्तसादृश्यसिद्धिरित्याशयः । अनतिरिक्त-सादृश्यवादी शङ्कते - न चेति । तद्विन्नत्वे सति तद्रतधर्मवत्त्वस्य तद्व्यञ्जकत्वकल्पने = सादृश्यज्ञानजनकत्वकल्पने, विपरीतगौरवमिति । अतिरिक्त सादृश्यमङ्गीकृत्याऽपि तादृशधर्मवत्त्वे तादृशज्ञानजनकत्वमावश्यकमेवेति नव्यमतेऽतिरिक्त-

की बुद्धि मे वैलक्षण्य की उपपत्ति करनी होगी । वह इस तरह हो सकती है कि 'पटो घटसदृशः' इस बुद्धि मे जो प्रकारता ज्ञात होती है, वह सावच्छिन्न = किञ्चिद्धर्मावच्छिन्न है और 'घटो द्रव्य' इस बुद्धि मे जो प्रकारता ज्ञात होती है, वह निरवच्छिन्न = किञ्चित् धर्म से अनवच्छिन्न होती है । जाति और अखण्ड उपाधि से अतिरिक्त धर्म का किञ्चित् रूप से अवच्छिन्न ही भान होने से प्रथम बुद्धि की प्रकारता सावच्छिन्न होती है और जाति का स्वरूपतः भान होने की वजह दूसरी बुद्धि निरवच्छिन्न प्रकारता = विशेषणता का अवगाहन करती है । द्रव्यत्व तो जाति ही है, जो दूसरी बुद्धि का प्रकार = विशेषण है । इस तरह दूसरी बुद्धि को निरवच्छिन्नप्रकारताक और प्रथम बुद्धि को सावच्छिन्नप्रकारताक मानने से ही बुद्धिस्थ वैलक्षण्य की उपपत्ति हो सकती है । इसलिए योगाचारमतप्रवेशनिराकरणार्थं उपर्युक्त बुद्धि के वैलक्षण्य के समर्थन के लिए सादृश्य को भेदगर्भित मानना अनावश्यक है-ऐसा स्याद्वादियो का वक्तव्य है ।

❀ सादृश्य अतिरिक्त पदार्थ है - नव्य नैयायिक ❀

नव्य इति । सादृश्य के बारे मे नव्य नैयायिकों का यह वक्तव्य है कि सादृश्य को तद्विन्नत्वे सति तद्रतधर्मवत्त्वात्मक या तद्रतधर्मस्वरूप मानने मे तादृश अनन्त धर्मों मे सादृश्यत्व की कल्पना करनी पड़ती है, जिसमे गौरव है । अनन्त धर्मों मे सादृश्यत्व की गुरुभूत कल्पना करने की अपेक्षा मुनासिब तो यही है कि सादृश्य को ही एक अतिरिक्त पदार्थ माना जाय, जो कि अनन्त उपमेय मे अनुगत हो । अतः लाघव तर्क से सादृश्य द्रव्यादि सात पदार्थ से अतिरिक्त है - यह सिद्ध होता है । यहाँ यह शका हो कि → "सादृश्य को अतिरिक्त मानने पर भी उपमेय मे उपमानसादृश्य का व्यञ्जक कौन है ? यह प्रश्न उपस्थित होता है । जैसे गोत्व जाति का व्यञ्जक (=ज्ञापक = ज्ञानजनक) सास्नादिमत्त्व होता है,

अखण्डपदार्थमात्रविलयापत्तेः, स्मर्यमाणारोपादिकारणतायवच्छेदकत्वेनानुगतस्यैव तस्य सिद्धौ तद्गौरवस्य फलमुच्चत्वाच्च । घटादिसादृश्यस्य पटादौ द्रव्यत्वायवच्छेदेन न तु गुणत्वायवच्छेदे-  
नेति 'पटो द्रव्यत्वेन घटसदृशो न तु गुणत्वेन'त्यादिप्रतीतेर्नानुपपत्तिरित्याह ।

### ❀ नयताम ❀

सादृश्यकल्पन तादृशधर्मवत्त्वे च सादृश्यज्ञानजनकत्वकल्पनमिति गौरवम् । तदपेक्षया तादृशधर्मेष्वेव सादृश्यत्वकल्पनमुचित-  
मिति शङ्काभिप्रायः । नन्या. तमपाकुर्वन्ति - एव सतीति । क्लृप्तेषु व्यञ्जकत्वकल्पनागौरवभयेनाऽतिरिक्तपदार्थप्रतिक्षेपे  
सतीत्यर्थः । अखण्डपदार्थमात्रविलयापत्तेरिति । अतिरिक्त सामान्यमभ्युपगम्याऽपि क्लृप्तेष्वन्यवगन्निवेपादियु सामान्यव्यञ्जकत्व-  
कल्पनागौरवस्य तदवस्थत्वेन सामान्यादेरपि विलयप्रसङ्गादित्यर्थः । अतः सामान्यपदार्थादिवत् सादृश्यपदार्थोऽप्यतिरिक्तः  
स्वीकर्तव्य इत्यर्थः । तदतिरिक्तत्वे हेतुन्तरमाह - स्मर्यमाणारोपादिकारणतावच्छेदकत्वेन = सादृश्यज्ञानकारणाभूतस्मृति-  
विषयोपमानधर्माभ्यारोपनिष्ठकार्यतानिरूपितकारणतावच्छेदकविधया अनुगतस्यैव = तत्तदुपमेयसाधारण्यैव तस्य = सादृश्यस्य  
सिद्धौ सत्या तद्गौरवस्य = सादृश्यव्यञ्जकत्वकल्पनागौरवस्य फलमुपपत्त्यात् = प्रमाणगिद्धानिर्वाहकत्वात् । तादृशकारणता-  
वच्छेदकधर्मविधयाऽतिरिक्तसादृश्यसिद्धौ उपमानभिन्नत्वे गत्युपमानगतधर्मधर्मवत्त्वस्य सादृश्याभिव्यञ्जकत्वकल्पनायाः पश्चादु-  
पस्थितत्वेन तद्गौरवस्य सिद्धयसिद्धिभ्या व्यापातेनाऽदोषत्वादिति भावः ।

ननु पटादौ घटादिमादृश्यमदृगीकृत न वा ? इति विरुल्लपुगली समुपपत्तिष्ठे । द्वितीये 'पटो घटमदृशः' इत्यादिव्यवहारा-  
नुपपत्तिः । आद्ये तु 'पटो द्रव्यत्वेन घटमदृशः' इतिव्यवहारवत् 'पटो गुणत्वेन घटमदृशः' इतिव्यवहारमपि प्रामाण्यापत्तिः.,  
पटोऽतिरिक्तस्य घटसादृश्यस्याऽदृगीकृतत्वात् । अनतिरिक्तसादृश्यवादिमते तु गुणत्वस्य पटाऽवृत्तित्वेन विशेष्याभावप्रयुक्त-  
विशिष्टसादृश्याभावान्न 'पटो गुणत्वेन घटमदृशः' इति धीव्यवहारयोः प्रामाण्यापत्तिरित्याशङ्काया नन्या. प्राहुः - घटादिसादृश्यं  
च = घटादिप्रतियोगिकमतिरिक्त सादृश्य हि पटादौ सादृश्यानुपांगिनि द्रव्यत्वायवच्छेदेन = द्रव्यत्व-पृथिवीत्वादिधर्मावच्छेदेन  
वर्तते, न तु गुणत्वायवच्छेदेन = व्यधिकर्णाभूतगुणत्व-कर्मत्वादिधर्मावच्छेदेन, इतिः हेतुर्थः शङ्क । तथा च निरुक्तहेतो  
'पटो द्रव्यत्वेन घटसदृशो न तु गुणत्वेन'त्यादिप्रतीतेः उपलक्षणानादृशव्यवहारस्य च नानुपपत्तिः । गुणत्वावच्छेदेन  
घटसादृश्यस्य पटे विरहात् । यथा दण्डे घटकारणता दण्डत्वावच्छेदेन, न तु गुणत्वायवच्छेदेनेति 'दण्डो दण्डत्वेन घटकारण,

ठीक वैसे यहाँ अतिरिक्त सादृश्य के व्यञ्जकविधया उपमानभिन्नत्वे सति उपमानगतधर्मवत्त्व का स्वीकार करना आवश्यक होगा,  
अन्यथा उपमेय से भिन्न पदार्थ में भी उपमानसादृश्य की आपत्ति आवेगी । मगर इस कल्पना में अधिक गौरव है, क्योंकि  
अतिरिक्त सादृश्य पदार्थ की कल्पना और उसके व्यञ्जकविधया तद्विन्नत्वे सति तद्वत्धर्मवत्त्व की कल्पना करने में दो कल्पना  
का गौरव है । इसकी अपेक्षा सादृश्य को तद्विन्नत्वे सति तद्वत्धर्मवत्त्वस्वरूप मानना ही मुनासिब है" <- तो यह ठीक  
नहीं है । इसका कारण यह है कि इस तरह तो अखण्ड जाति आदि पदार्थ का भी वच्छेद हो जायेगा । प्राचीन नैयायिक  
के मतानुसार भी अनेक 'पट' में अनुगत प्रतीति की वजह अतिरिक्त घटत्व की कल्पना की जाती है । वहाँ अखण्ड सामान्य  
की कल्पना करने के बावजूद भी कम्बुगीतादिमत्त्व में उसके व्यञ्जकत्व की कल्पना करनी ही पड़ती है, अन्यथा अविशेषरूप  
से सर्वत्र अखण्ड घटत्व के भान की समस्या अवकाश पाती है, क्योंकि सामान्यपदार्थ सर्वव्यापी है । व्यञ्जक की कल्पना  
का गौरव होने पर भी जैसे अखण्ड जाति की कल्पना की जाती है, ठीक वैसे ही अतिरिक्त सादृश्य की कल्पना भी की  
जा सकती है । इसलिए अतिरिक्त सादृश्य की कल्पना में हिचकिचाहट करना नामुनासिब है । यहाँ यह शका करना कि  
-> 'फिर भी अतिरिक्त सादृश्य की एवं व्यञ्जक की कल्पना का गौरव तो दोषात्मक ही है' <- भी नामुनासिब है, क्योंकि  
स्मर्यमाण उपमान के धर्म के आरोप आदि की कारणता के अवच्छेदकविधया उपमेय में अनुगत सादृश्य की ही सिद्धि होने  
की वजह व्यञ्जककल्पना तन्निर्वाहक होने से वह गौरव फलभिमुख है । कारणतावच्छेदकविधया अतिरिक्त सादृश्य की प्रामाणिक  
सिद्धि होने के पश्चात् उपस्थित व्यञ्जककल्पनागौरव की बढौलत प्रमाणसिद्ध अतिरिक्त सादृश्य का अपलाप नहीं किया जा  
सकता, अन्यथा लाघवतर्क से शून्यवाद की ही सिद्धि हो जायेगी ।

पटा इति । यहाँ इस बात पर ध्यान देना चाहिए कि सादृश्य भी अन्याप्यवृत्ति पदार्थ है । एक धर्मी में एकावच्छेदेन  
सादृश्य एवं अन्यावच्छेदेन उसका अभाव भी रहता है । जैसे पटादि में घटादि का सादृश्य द्रव्यत्वावच्छेदेन ही रहता है,  
न कि गुणत्वादिधर्मावच्छेदेन । इसीलिए तो 'पट द्रव्यत्वरूप में घटसदृश है, न कि गुणत्वरूप से' इत्यादि प्रतीति की अनुपपत्ति  
नहीं है । यदि तद्विन्नत्वे सति तद्वृत्तिधर्मवत्त्व ही सादृश्य हो तब तो एक धर्मी में विवक्षित उपमान के सादृश्य और सादृश्याभाव

तच्चिन्त्याम्, 'घटसदृशः पटः' इति निर्णयोत्तरं 'घटवृत्तिधर्मवान् न वा ?' इति संशया-  
नुदयात्, अतिरिक्ततन्निश्चयस्य तत्प्रतिबन्धकत्वादिकल्पने गौरवात् । न च तवापि घट-

❀ जयलता ❀

न तु गुणत्वेन'त्यादिप्रतीतिव्यवहारौ सङ्गच्छेते तथैव प्रकृतेऽपि भावनीयम् । न च गुणत्वस्य दण्डपटाद्यसम्बद्धत्वेन कथं तदवच्छेदकत्वमिति वाच्यम्, स्वविषयकज्ञानविषयत्वलक्षणवैज्ञानिकसम्बन्धेन गुणत्वस्यापि दण्डपटादिसम्बद्धत्वेन तदवच्छेदकत्व-  
सम्भवात् । न चेवं व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकाऽभावसिद्धिरपि दुष्प्रतिकारेति वाच्यम्, इष्टापत्तेः । ततश्च सादृश्य-  
मतिरिक्तमेवेति नव्यनैयायिकाभिप्रायः ।

अत्राऽस्वरसप्रदर्शनार्थमाह - तच्चिन्त्यमिति । चिन्तावर्जाजमेवाऽऽवेदयति - 'घटसदृशः पटः' इति निर्णयोत्तरं 'पटः  
घटवृत्तिधर्मवान् न वा ?' इति संशयानुदयात् पटवृत्ति घटसादृश्यं नातिरिक्तं किन्तु घटवृत्तिधर्मस्वरूपमेव, समानप्रकारक-  
निश्चयस्य समानप्रकारकसंशयविरोधित्वात् । न च घटवृत्तिधर्मप्रकारकसंशयं प्रति घटवृत्तिधर्मप्रकारकनिश्चयस्येवाऽतिरिक्तघट-  
सादृश्यप्रकारकस्य निश्चयस्यापि विरोधित्वात् 'पटो घटसदृशः' इति निर्णयोत्तरं न 'पटो घटवृत्तिधर्मवान् न वा ?' इति संगयोदय  
इति वाच्यम्, अतिरिक्ततन्निश्चयस्य = अतिरिक्तसादृश्यनिर्णयस्य तत्प्रतिबन्धकत्वादिकल्पने = उपमानवृत्तिधर्मप्रकारक-  
संशयप्रतिबन्धकत्वादिकल्पने गौरवात् । एतेन तदभाववत्ताबुद्धिं प्रति तत्प्रकारक-तद्व्याप्यप्रकारकनिश्चयोः प्रतिबन्धकत्व-  
मित्यपि प्रत्युक्तम्, लाघवेन तत्प्रकारकनिश्चयस्यैव प्रतिबन्धकत्वाचित्वात् । न च तदभाववत्तायि प्रति तद्व्याप्यप्रकारक-  
निश्चयस्य तत्प्रकारकधीद्वारा प्रतिबन्धकत्वमिति वाच्यम्, तद्व्याप्यप्रकारकनिश्चयस्य तत्प्रकारकनिश्चये ण्वोपक्षीणत्वात्, प्रकृते  
तथाऽननुभावाच्च । न हि प्रथममतिरिक्तसादृश्यनिश्चयः तदनन्तरं घटवृत्तिधर्मप्रकारकनिश्चयः तदुत्तरश्च निश्चितसंशयोच्छेद इत्य-  
नुभवोऽस्ति । किञ्चोपमानवृत्तिधर्मप्रकारकनिश्चयस्य प्रथममुपजातस्य तादृगसंशयप्रतिबन्धकत्वसम्भवेऽतिरिक्तसादृश्यनिश्चयस्योप-  
मानवृत्तिधर्मप्रकारकनिश्चयद्वारा तत्प्रतिबन्धकत्वकल्पनाया अन्याय्यत्वात् । एतेन प्रथममतिरिक्तसादृश्यनिश्चय ण्वोपजायते य  
उपमानवृत्तिधर्मप्रकारकनिश्चयमुत्पाद्य तादृगसंशयं प्रति प्रतिबन्धको भवतीत्यपि निरस्तम्, अतिरिक्तसादृश्यनिश्चयसमकालमेव  
तादृगसंशयोदयप्रसङ्गाच्च ।

अतिरिक्तसादृश्यवादिशङ्कामपाकर्तुमुपदर्शयति - न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । तव = अनतिरिक्तसादृश्य-

की उपपत्ति नहीं हो सकती । इस तरह विचार करने पर सादृश्य अतिरिक्त पदार्थ है - यह फलित होता है ।

❀ सादृश्यविषयकनव्यनैयायिकमतनिरास ❀

तच्चि. इति । अतिरिक्तसादृश्यवादी नव्य नैयायिक के उपर्युक्त वक्तव्य के खिलाफ प्रकरणकार श्रीमदजी का यह वक्तव्य  
है कि 'सादृश्य अतिरिक्त ही है' ऐसा नव्यनैयायिककथन विचारणीय है, न कि आँखें मूँदकर स्वीकर्तव्य । इसका कारण यह  
है कि जिस धर्मी में जिस धर्म का ज्ञान निश्चयात्मक होता है, उसके बाद उस धर्मी में उस धर्म के विषय में सदेह नहीं  
होता है कि 'इसमें यह धर्म है या नहीं ?' । 'पटः घटसदृशः' ऐसा निश्चय होने के बाद 'पट घटवृत्तिधर्मवाला है या नहीं  
' ? इत्याकारक संगय का उदय नहीं होता है । इससे यह फलित होता है कि 'पट घटसदृश है' यह निश्चय 'पट घटवृत्तिधर्मवाला  
है' इत्याकारक ही होता है । अन्यथा पट में घटसादृश्य के निर्णय में उपर्युक्त संशय की विरोधिता = प्रतिबन्धकता ही नामुमकीन  
हो जायेगी । समानधर्मिक तत्प्रकारक निश्चय ही समानधर्मिक तत्प्रकारक संशय या तदभावप्रकारक बुद्धि का प्रतिबन्धक होता  
है - यह तो सर्वमान्य अटल नियम है । इसके अनुरोध से सादृश्य को अतिरिक्त नहीं माना जा सकता, किन्तु उपमानगतधर्मस्वरूप,  
जो उपमान और उपमेय में साधारण है, ही मानना चाहिए । सादृश्य को अतिरिक्त मान कर अतिरिक्तसादृश्यविषयक निश्चय  
में उपमानगतधर्मविषयक संशय की प्रतिबन्धकता की कल्पना करने में गौरव है । यहाँ यह शंका हो कि -> सादृश्य को अतिरिक्त  
न मान कर तद्भिन्नत्वे सति तद्वृत्तिधर्मवत्त्वस्वरूप मानने वाले आपके मत में भी 'पटो घटसदृशः' यह निश्चय  
घटभिन्नत्वविशिष्टघटवृत्तिधर्मप्रकारक एवं पटविशेष्यक होने से वह 'पट घटवृत्तिधर्मवाला है या नहीं ?' इस संशय के समानाकारक  
नहीं होने से उसमें तादृग संशय की प्रतिबन्धकता उपर्युक्त प्रसिद्ध नियम से प्राप्त नहीं होती है, अपितु कल्पनीय होती है ।  
इसलिए प्रतिबन्धकता की कल्पना तो आपके मत में भी समान ही है । तद्भिन्नत्वविशिष्ट तद्गत धर्म और तद्वृत्ति धर्म - ये  
दो एक तो नहीं ही हैं, जिससे उपर्युक्त निर्णय और संगय के बीच प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धकभाव सिद्ध हो सके । तद्वत्ता का  
निश्चय ही तदभाववत्ता के ज्ञान का विरोधी होता है' <- तो यह भी नामुनासिव है, क्योंकि 'पट घटभेदविशिष्टघटवृत्तिधर्मवाला  
है' इत्याकारक शाब्द बोध होने के पश्चात् भी 'पट घटवृत्तिधर्मवाला है या नहीं ?' ऐसा संगय कभी भी नहीं होता है -

भिन्नत्वे सति तदवृत्तिधर्मवत्तारूपतन्निश्चयस्य घटवृत्तिधर्मवत्त्वसंशयव्यावृत्ततया पृथक् प्रतिवन्धकत्वकल्पने ध्रुवं साम्यमिति वाच्यम्, 'पटो घटभिन्नत्वे सति घटवृत्तिधर्मवानि'तिशाब्दबोधोत्तर तदनुत्पत्त्या तत्प्रतिवन्धकत्वकल्पनस्याऽऽवश्यकत्वादिति दिक् ।

सामान्यस्य पराभिमतं नित्यत्वाऽनेकसमवेतत्वेऽपि कथं समगंसाताम् ? 'अत्र मृत्पिण्डे घटत्वमासीदिति' प्रतीत्या तस्याऽनित्यत्वसिद्धेः ।

### ❀ जयताम ❀

वादिन अपि पटभिन्नत्वे सति तदवृत्तिधर्मवत्तारूपतन्निश्चयस्य = पटभेदविशिष्टपटवृत्तिधर्मवत्त्वप्रकारकस्याऽनतिरिक्तवदमादृश्यनिश्चयस्य, घटवृत्तिधर्मवत्त्वसंशयव्यावृत्ततया = घटवृत्तिधर्मप्रकारकमशयपेक्षया भिन्नप्रकारकतया 'पटो पटमदृश' इति निश्चयस्य 'पटो घटवृत्तिधर्मवान् न वा ?' इत्याकारकमशयप्रतिबन्धकत्वं न स्यात् । पटभिन्नत्वविशिष्टपटवृत्तिधर्मप्रकारकनिश्चयस्याऽपि घटवृत्तिधर्मप्रकारकनिर्णयस्यैव तादृशमशय प्रति पृथक्प्रतिबन्धकत्वकल्पनं = स्वातन्त्र्येण प्रतिबन्धकत्वाऽभ्युपगमे ध्रुवसाम्यं = तुल्यगोचरम् । यथाऽनतिरिक्तमादृश्यनयेऽतिरिक्तमादृश्यनिर्णयस्यापि निरस्तानतिरिक्तमादृश्यनिश्चयस्यैव तादृशमशय प्रति स्वातन्त्र्येण प्रतिबन्धकत्वं कल्पयते तथैवाऽनतिरिक्तमादृश्यमते पटभिन्नत्वविशिष्टपटवृत्तिधर्मप्रकारकनिश्चयस्यापि घटवृत्तिधर्मप्रकारकनिर्णयस्यैव तादृशमशय प्रति स्वातन्त्र्येण प्रतिबन्धकत्वमुपेक्षते इति गार्ह्यसाम्यमिति शटकाभिप्रायः ।

प्रकरणकृतं समाधत्ते - 'पटो घटभिन्नत्वे सति पटवृत्तिधर्मवानि'ति शाब्दबोधोत्तरं तदनुत्पत्त्या = 'पटो घटवृत्तिधर्मवान् न वा ?' इत्याकारकमशयानुदयेन तत्प्रतिबन्धकत्वकल्पनस्य = निरस्तमन्वेदं प्रति प्रतिबन्धकत्वाभ्युपगमस्य, आवश्यकत्वात् । 'हटो जलवान् न वा ?' इति मशय प्रति 'हटो जलवान्' इतिनिर्णयस्यैव 'हटो गटापहागजलवानि'ति निश्चयस्यापि प्रतिबन्धकत्वमनुभवानुगोधाद्यथा कल्पयते तथैव प्रकृतेऽपि । न हि कल्पनागार्ह्यमभ्यासिदत्तकार्यकारणभावस्वारसिकप्रतीतिवल्लोपजायमानोऽपहोतुमर्हतीति भावः ।

परमम्मतसामान्यस्वरूपं खण्डयितुमुपक्रमते - सामान्यस्येति । कथं समगंसाताम् ? नयेत्यर्थः । तत्र यथाक्रमं हेतुद्वयमाह - 'अत्र मृत्पिण्डे घटत्वमासीदिति' प्रतीत्या तस्य = घटत्वलभगमामान्यस्य अनित्यत्वमिदं = ध्वमप्रतियोगित्वलभणाऽनित्यत्वस्य लट्प्रत्ययबलात् सिद्धे । न चैव विशेषणाभावमेव विपर्याकुर्वन् इति वाच्यम्, विशेषणीभूतस्य मृत्पिण्डस्य विद्यमानत्वेन तत्र ध्वमप्रतियोगित्वान्वाऽमभवात्, विशेष्ये वाऽकाभावाच्च । एतेन घटत्वं गौणमेव ध्वमप्रतियोगित्वं, तदाश्रये घटे एव तन्मुख्यत्वादिति प्रत्युक्तम्, 'एतन्मृत्पिण्डवृत्ति पटत्वं ध्वमप्रतियोगी'त्येवोक्तप्रतीतिस्वागमिकार्थात्, घटस्योक्तप्रतीतावनुल्लेखाच्च ।

यह तो सबजनविदित है । उक्त निर्णय के पश्चात् तादृश मशय की अनुपपत्ति में इन दोनों के बीच तथाविध प्रतिबन्ध-प्रतिबन्धभाव की कल्पना अवश्य सभी को करनी पड़ती है, न कि केवल हमको । 'भूतल में चरनीय घट है' इत्याकारक निर्णय के पश्चात् 'भूतल पटगला है या नहीं ?' ऐसा मशय स्या किसीको भी होता है ? इसलिए विशिष्ट अतिरिक्त वादी के मतानुसार भी उपर्युक्त प्रतिबन्धकता स्वीकर्तव्य ही होने से मादृश्य को अतिरिक्त न मानने वाले के पक्ष में जो समान गौरव दोष का उद्भावन किया गया है, वह ठीक नहीं है । इसलिए मादृश्य को अतिरिक्त मानने का दुःसाहस करना नामुनासिब है - यह फलित होता है । इस विषय में अधिक विचार भी किया जा सकता है । यहाँ जिन विचारों का उल्लेख किया गया है - यह तो एक दिग्दर्शनमात्र है, जिसके अनुसार मनीषी लोग अधिक मीमांसा कर सकें - इस बात की सूचना करने के लिए प्रकरणकार ने 'दिक्' शब्द का यहाँ प्रयोग कर के सादृश्यविषयक वादस्थल पर भी यहाँ पटों डाल दिया है ।

### (\*) जाति में नित्यत्वादि असिद्ध (\*)

गमा उति । अब प्रकरणकार नैयायिकसमत जाति = सामान्यपदार्थ का पूर्वाचार्यों के मतानुसार निराकरण करते हैं । 'नित्यत्वे सति अनेकसमवेतत्व' नैयायिकसम्मत जाति का लक्षण है । अगर जाति में न तो नित्यत्वस्वरूप विशेषण मुमकिन है और न तो अनेकसमवेतत्वात्मक विशेष्याग भी सम्भवित है । इसका कारण यह है कि - 'उस मृत्पिण्ड में घटत्व था' ऐसी प्रतीति होने में 'पटत्वात्मक सामान्य में नित्यत्व वाप्ति होता है । जैसे 'रामचन्द्रजी हो गये' इत्यादि प्रतीति से रामचन्द्रजी में विनष्टत्व की सिद्धि होती है ठीक वैसे उक्त प्रतीति से घटत्व में विनाशप्रतियोगित्व सिद्धि होती है । अतः ध्वसाऽप्रतियोगित्वस्वरूप नित्यत्व सामान्य में वाप्ति होता है । इस तरह अतीत और अनागत व्यक्ति में सामान्य वृत्ति नहीं होने से समवायावच्छिन्न यावत् व्यक्तिवृत्तित्वस्वरूप अनेकसमवेतत्व भी सामान्य में असिद्ध है । अतीत घटादि व्यक्ति विनष्ट होने में और अनागत



अतीताऽनागतव्यक्तिवृत्तित्वस्यैव दुरुपपादत्वेन यावद्व्यक्तिवृत्तित्वरूपस्याऽनेकसमवेतत्वस्य दुर्वचत्वाच्चेति प्राञ्च ।

अथ यथा भवन्मते एकस्य शब्दस्य सर्वार्थवाचकत्वं अतीतानागतव्यक्तिनिरूपितत्वस्य कादाचित्कत्वेऽपि तन्निरूपितवाचकताया एकत्वेन निर्वहति, तथा ममाऽपि तत्तद्व्यक्तिनिरूपितत्वस्य कादाचित्कत्वेऽपि तन्निरूपितसमवायस्यैकतया यावद्व्यक्तिसम-

### ✽ जयलता ✽

सामान्येऽनेकसमवेतत्वाऽसम्भवमाह - अतीतानागतव्यक्तिवृत्तित्वस्य = विनष्टानुत्पन्नघटादिव्यक्तिनिरूपितस्य समवाय-सम्बन्धावच्छिन्नस्याऽऽधेयत्वस्य, एव घटत्वादिस्वरूपे सामान्ये दुरुपपादत्वेन यावद्व्यक्तिवृत्तित्वरूपस्य = अतीतानागतवर्त्तमानकालीन-निखिलघटादिव्यक्तिनिरूपित-समवायावच्छिन्नवृत्तित्वात्मकस्य, अनेकसमवेतत्वस्य = अनेकसमवेतत्व-पदार्थस्य, दुर्वचत्वाच्चेति प्राञ्चः = पूर्वजैनाचार्या प्राहुरिति शेष । पराभिमतविशेषणविशेष्याशयोरघटमानत्वेन विशिष्टात्मकस्य सामान्यस्य नरशृङ्गसमत्वमेवेति तेषामाशय । न हि घटकानुपपत्तौ तद्धटितोपपत्ति सम्भवति ।

परो विशेष्याशमुपपादयति - अथेति । चेदित्यनेनाऽस्यान्वय । यथा भवन्मते = स्याद्वादिदर्शने, एकस्य शब्दस्य = प्रत्येकपदस्य, सति तात्पर्ये सर्वार्थवाचकत्व = अतीतानागतसाम्प्रतकालिकाखिलविषयनिरूपितवाचकत्व, अतीतानागतव्यक्तिनिरूपितत्वस्य = नष्टाऽजातव्यक्तिनिष्ठनिरूपकतानिरूपितनिरूपितत्वस्य, प्रत्येकशब्दनिष्ठवाचकताया कादाचित्कत्वे = असर्वकालिकत्वे अपि तन्निरूपितवाचकताया = अतीतादिव्यक्तिनिरूपितवाचकताया एकत्वेन निर्वहतीति । यद्यपि अतीतानागतव्यक्तीना पूर्वापरकालीनत्वेन वाचकताया तन्निरूपितनिरूपिततानामपि पूर्वापरकालीनत्व तथापि अतीतानागतव्यक्तिनिष्ठनिरूपकतानिरूपितनिरूपितत्वाश्रयीभूताया शब्दनिष्ठाया वाचकताया सर्वदैकत्वेन प्रत्येकशब्दस्य सर्वार्थवाचकत्व स्याद्वादिभिरुपपाद्यत इति भाव । लोकोत्तरोदाहरणप्रदर्शनेऽपि यदि लौकिकदृष्टान्तबुभुत्सा तदा सेत्थमुपशमनीया यथा दशरथमृत्युनन्तर रामनिष्ठपुत्रत्वे दशरथनिरूपितत्वस्याऽसत्त्वेऽपि तन्निरूपितपुत्रत्वस्य सर्वदैकत्वेन 'रामो दशरथपुत्र' इत्येव तदाऽप्यबाधितो व्यवहार समुपपद्यते इति । दृष्टान्तमुपदर्श्य दार्ष्टान्तिकमाह - तथा मम = नैयायिकस्य अपि, तत्तद्व्यक्तिनिरूपितत्वस्य = अतीतानागतव्यक्त्यनुयोगिकत्वस्याऽतीतानागतव्यक्तीना पूर्वापरकालिकत्वेन कादाचित्कत्वेऽपि = असर्वदैकत्वेऽपि, तन्निरूपितसमवायस्य = अतीतादिव्यक्त्यनुयोगिकसमवायसंसर्गस्य, एकतया = सर्वदैकत्वेन, यावद्व-

घटादि व्यक्ति अनुत्पन्न होने से उनमे घटत्वादि सामान्य कैसे रह सकता है ? अविद्यमान = असत् पदार्थ मे कोई वस्तु नहीं रहती है । इसलिए सामान्य मे नित्यत्व और अनेकसमवेतत्व बाधित होने से परसम्मत सामान्यपदार्थ का सम्यक् निर्वचन नहीं हो सकता है । अतएव वह भी असिद्ध = अप्रामाणिक है, यह फलित होता है - ऐसा प्राचीन जैनाचार्यों का वक्तव्य है ।

### ✽ जाति में अनेकसमवेतत्व की उपपत्ति का निराकरण ✽

नैयायिक :- अथ य इति । स्याद्वादियो की यह मान्यता है कि प्रत्येक शब्द सर्व अर्थ का वाचक होता है । मगर शब्दनिष्ठ सर्वार्थवाचकता कैसे मुमकिन होगी ? क्योंकि अतीत और अनागत व्यक्ति अविद्यमान होने से उनकी वाचकता शब्द मे नहीं होती है । अतः केवल वर्त्तमान व्यक्ति की ही वाचकता प्रत्येक शब्द मे होगी, न कि अतीतादि सर्वार्थविषयक वाचकता । यदि यहाँ स्याद्वादियो की ओर से ऐसा कहा जाय कि → “अतीत - अनागत व्यक्ति अविद्यमान होने से उनसे निरूपितत्व शब्दनिष्ठ वाचकता मे कादाचित्क होने पर भी अतीतादिविषयनिरूपित वाचकता, जो शब्द मे रहती है, एक होने की वजह प्रत्येक शब्द मे सर्वार्थवाचकता की उपपत्ति हो सकती है । यह ठीक उसी तरह सगत हो सकता है, जैसे 'काकवान् देवदत्तगृह' यहाँ काक देवदत्त के घर का उपलक्षण है । वह सर्वदा देवदत्तगृह मे नहीं रहता है, फिर भी 'देवदत्त का घर काकवाला है' ऐसा व्यवहार होता है । इसी तरह अतीतादि विषय मे रहने वाली वाच्यता अनन्त एव कदाचित्क होने पर भी उनसे निरूपित = उपलक्षित वाचकता देवदत्तगृह की भाँति एक होने से प्रत्येक शब्द सर्वार्थवाचक कहा जाता है” <- तो फिर इसी तरह सामान्य = जाति मे अतीतादियावद्व्यक्ति की वृत्तिता भी मुमकिन होने से यावद्व्यक्तिवृत्तित्वस्वरूप अनेकसमवेतत्व भी जाति मे अबाधित है । वह इस तरह - अतीतादि घटादि व्यक्ति कादाचित्क होने से अतीतादि तत्तद् घटादि व्यक्ति की निरूपितता भी कादाचित्क होने पर भी उनसे निरूपित समवाय यानी अतीतादिव्यक्तिअनुयोगिक समवाय-



वेतत्त्वं जातेर्निर्वक्ष्यति । भवतामेकस्य शब्दस्य यावदर्थवाचकत्वमिव यावद्व्यक्तिवृत्तित्वं जातेरेकदा तु न व्यवहियते । किञ्च, पटादौ नष्टघटभेद इव जातावतीतानागतव्यक्तिसम-  
वेतत्त्वं नाऽसम्भवदुक्तिकमिति चेत् ? न, समवायस्यैवाऽविष्वग्भावातिरिक्तस्याऽसिद्धेः ।

### ❀ गयलता ❀

व्यक्तिसमवेतत्व = अतीतादिनिखिलघटादिव्यक्तिनिरूपित-समवायसम्बन्धावच्छिन्नवृत्तित्व, जातेः = घटत्वादिसामान्यस्य निर्वक्ष्यतीति न विशेष्याशानुपपत्ति ।

‘तथाप्येकस्मिन् काले कथं घटत्वादावतीतादिमकलघटादिव्यक्तिसमवेतत्वव्यवहारं मदृगच्छते ? इत्याशङ्काया नैयायिक आह - भवता = स्याद्वादिना एकस्य शब्दस्य यावदर्थवाचकत्व = अतीतादिमवर्तघटादिव्यक्तिवाचकत्व इव यावद्व्यक्ति-  
वृत्तित्व = अतीतादिमकलघटादिव्यक्तिनिरूपितसमवायावच्छिन्नवृत्तित्व जातेः = घटत्वादिसामान्यस्य एकदा = एककाला-  
वच्छेदेन तु न व्यवहियते अस्माभिः, किन्तु कालभेदेनैवेति शेष । ‘एकमेव घटत्वादिमामान्य पूर्वकालावच्छेदेनातीतघटादि-  
समवेत वर्त्तमानकालावच्छेदेन साम्प्रतिकघटादिनिरूपितसमवायसमर्गावच्छिन्नवृत्तितावत् अनागतकालावच्छेदेन च भविष्यद्घटादि-  
वृत्ति’ इत्येवमेव प्रतिपाद्यतेऽस्माभिः, घटत्वादेर्नित्यत्वात्, न तु ‘वर्त्तमानकालावच्छेदेनातीतादिघटवृत्ति’ इति व्यपदिश्यते इति न काऽप्यनुपपत्तिर्गौतमीयदर्शने ।

ननु तथाप्यतीतादिव्यक्तिसमवेतत्व घटत्वादे कथं सम्भवति ? अतीतादिघटादिव्यवर्तानामसत्त्वात्, अन्यथा वन्ध्यापुत्र-  
समवेतत्वमपि तत्र सम्भवदुक्तिकं स्यात्, असत्त्वाऽविशेषादित्याशङ्कायामाह - किञ्चेति । पटादौ नष्टघटभेद इवेति ।  
अतीतघटस्याऽसत्त्वेऽपि तन्निष्ठप्रतियोगितानिरूपकभेदस्तु पटादौ वर्तते एव, अन्यथा ‘नष्टघटो न पटादि’ इति प्रत्ययानुप-  
पत्तेः । तथैव जातो = घटत्वादौ अपि अतीतानागतव्यक्तिसमवेतत्व नासम्भवदुक्तिकम् । न च वन्ध्यापुत्रसमवेतत्वमपि  
जातौ सम्भवदुक्तिकं स्यादिति वाच्यम्, तस्य कदाऽप्यसत्त्वात्, अतीतघटादेस्तु यदाकदाचित्तत्त्वादिति विशेषात् । ततश्च  
जातेरेकसमवेतत्व निरावायमिति फलितमिति फक्किकार्यम् ।

मूलशैथिल्यप्रदर्शनेन प्रकरणकार तमपाकरोति - नेति । अनेकसमवेतत्वघटकीभूतस्य समवायस्यैव पराभिमतस्य  
अविष्वग्भावातिरिक्तस्य असिद्धेरिति । यदि अनुयोगि-प्रतियोगिव्यतिरिक्त पण्ड समवाय सिध्येत् तदा तद्भिन्नं अनेक-  
समवेतत्व जातौ सिध्येत् । परं न एव नास्ति, तत्र मानाभावस्य पूर्वमेव (पृष्ठ ५१-५१) विस्तरतः प्रतिपादितत्वात् । परि-  
णामपरिणामिनोस्तु अपृथग्भावलक्षण एव सम्बन्धः । तस्यैव समवायवाच्यत्वेऽस्माकं न कश्चिद्विशेषो नाम । परं स च  
नैकान्तनित्यो न वा सर्वथैक एव, तस्य कथञ्चित्परिणामाऽनतिरेकात्, परिणामानां कथञ्चिदनित्यत्वात् स्यादनेकत्वाच्च । अतः  
एवातीतादिव्यक्त्यनुयोगिकत्वस्य कादाचित्कत्वेऽपि तदनुयोगिकसम्बन्धस्यैकत्वेन यावद्व्यक्तिवृत्तित्वं जातेर्नोपपादयितुं शक्यते,  
अपृथग्भावसम्बन्धस्य सर्वथैकत्वविहात् । एतेन यावद्व्यक्तिवृत्तित्वं जातेरेकदा तु न व्यवहियते किन्तु कालभेदेनेति प्रत्युक्तम्,  
अनित्यत्वेन यावत्काल सामान्यग्याऽसत्त्वाच्चेति भावनीयम् ।

सम्बन्ध एक होने की वजह जाति में यावत् व्यक्ति समवेतत्व भी उपपन्न हो सकता है, यह आगे बताया जायेगा । दूसरी  
बात यह है कि आप स्याद्वादियों के मत में एक शब्द में एक ही काल में यावदर्थवाचकता की भाँति जाति में एक काल  
में यावत् व्यक्तिनिरूपित वृत्तित्व का व्यवहार भी नहीं होता है, किन्तु भिन्न-भिन्न काल की अपेक्षा अनेकसमवेतत्व का व्यवहार  
होता है । यहाँ यह भी ज्ञातव्य है कि विद्यमान घट में जैसे विनष्ट घट का भेद मुमकिन है, ठीक वैसे ही जाति में  
अतीतानागतव्यक्तिसमवेतत्व भी मुमकिन है । इसलिए यावद्व्यक्तिसमवेतत्व का जाति में प्रतिपादन करना नामुमकिन नहीं  
है । अतः ‘नित्यत्वे सति अनेकसमवेतत्व’ यह जातिलभण सुसंगत है - यह फलित होता है ।

स्याद्वादी :- न सम उति । ओ नैयायिक महाशय ! अब पलताये होत क्या जब चिडियाँ चुग गईं खेत ! अविष्वग्भाव  
में अतिरिक्त समवाय नाम का सम्बन्ध ही अमिद्ध है तो फिर समवायघटित अनेकसमवेतत्व भी जाति में कैसे उपपन्न होगा ?  
क्योंकि अनेकसमवेतत्व का अर्थ यावद्व्यक्तिनिरूपित समवायसम्बन्धावच्छिन्न वृत्तिता । उसका घटक समवाय असिद्ध होने से  
विशेष्याश अनेकसमवेतत्व भी असिद्ध ही रहता है । फलतः नित्यत्वे सति अनेकसमवेतत्व भी जाति में नामुमकिन होगा ।

❀ वर्धमान उपाध्याय के मत का निरास ❀

एतेन अनेकवृत्तित्व स्वाश्रयाऽन्योन्याभावसामानाधिकरण्यमि' ( ) ति वर्धमान-  
वचनमप्यास्ताम्, विशेषेऽतिव्याप्तितादवस्थ्यवारणाय सामानाधिकरण्यस्य समवायगर्भत्वा-  
वश्यकत्वात् ।

❀ जयलता ❀

एतेनेति । अपृथग्भावातिरिक्तसमवायनिराकरणेनेत्यर्थ । अस्याऽपास्तमित्यनेनाऽन्वय । सामान्यनिष्ठ अनेकवृत्तित्व  
नाम स्वाश्रयान्योन्याभावसामानाधिकरण्य = स्वाधिकरणप्रतियोगिकभेदाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वम् । स्वपदेन सामान्यस्य  
ग्रहणम् । 'स्वाश्रये'त्युक्त्या सामान्ये स्वाश्रयवृत्तित्व प्रतीयते । स्वाश्रयभिन्ननिरूपितवृत्तित्वस्य चाग्रभागेन भानादनेकवृत्तित्वो-  
पपत्ति । तथाहि - घटत्वे स्वाश्रयनीलघटनिरूपितवृत्तित्व स्वाश्रयनीलघटप्रतियोगिकभेदाधिकरणीभूतपीतादिघटनिरूपित-  
वृत्तित्वश्च वर्तते इत्यनेकवृत्तित्व घटत्वलक्षणसामान्य उपपद्यते । एवमेव पटत्वादिस्वरूपसामान्येऽपि भावनीयमित्यर्थक वर्धमान-  
वचन = गङ्गेशपुत्रवर्धमानवचन अपि अपास्तम् ।

यत्किञ्चित्सम्बन्धावच्छिन्नवृत्तित्वाभ्युपगमे विशेषादावतिव्याप्तिप्रसङ्गात् । विशेषे स्वाश्रयपरमाणुनिरूपितवृत्तित्वस्य स्वाश्रय-  
परमाणुप्रतियोगिकभेदाधिकरणीभूतघटादिव्यक्तिनिरूपितकालिकसम्बन्धावच्छिन्नवृत्तित्वस्य च सत्त्वात्, घटादेरनित्यत्वेन कालोपाधि-  
तया कालिकससर्गेण विशेषाश्रयत्वात् । एवमेव समवायाऽभावद्व्यगुणादा-वपि सम्बन्धभेदेनाऽतिव्याप्ते । ततश्च विशेषे उपलक्ष-  
णात्समवाये च अतिव्याप्तितादवस्थ्यवारणाय सामानाधिकरण्यस्य समवायगर्भत्वावश्यकत्वादिति । ततश्चानेकवृत्तित्व स्वाश्रय-  
प्रतियोगिकभेदाधिकरणनिरूपितसमवायसम्बन्धावच्छिन्नवृत्तित्वमित्यभ्युपगन्तव्यम् । ततो न विशेषादावतिव्याप्तितादवस्थ्यम्,  
घटादौ परमाणुवृत्तिविशेषस्य समवायेनाऽवृत्तित्वात्, समवायादेश्च समवायेन स्वाश्रयभेदाधिकरणाऽवृत्तित्वात् । न च कपाल-  
द्वयादिप्रारब्धघटादावतिव्याप्ति, स्वाश्रयप्रथमकपालप्रतियोगिकभेदाधिकरणीभूतद्वितीयकपालनिरूपितसमवायससर्गावच्छिन्नवृत्तित्व-  
मत्त्वादिति वाच्यम्, सामान्यलक्षणे 'नित्यत्वे सती'ति विशेषणात् । एतेन सयागादावतिव्याप्तिरपि प्रत्युक्ता, नित्यसयोगानभ्युपग-  
मात् । परन्त्वेवमवश्यवस्तु समवायगर्भितसामानाधिकरण्य तदभिमतसमवायस्याऽसत्त्वेन न घटामञ्जति, समवायनिरासेनैव  
तन्निरासात् । अविष्वग्भावस्थानीयसमवायाऽङ्गीकारे तु सामान्येऽतीतानागतव्यक्तिनिरूपितवृत्तित्वाऽसम्भवेन यावद्व्यक्तिवृत्तित्व  
बाधितम्, अविष्वग्भावस्य नानात्वात् । अविष्वग्भावस्य कथञ्चिदेकत्वेनाऽतीतादियावद्व्यक्तिनिरूपितवृत्तित्वोपपादने तु अभावेऽ-  
तिव्याप्तितादवस्थ्यात् । न चाऽभावभिन्नत्वे सतीति विशेषणान्न दोष इति वक्तव्यम्, गौरवात्, नित्यसयोगेऽतिव्याप्तेश्च । न  
च नित्यसयोगे मानाभाव इति वाच्यम्, 'गगन नात्मसयुक्तमि'ति प्रतीते प्रामाण्यापत्ते तदभ्युपगमस्याऽवश्यकत्वात् ।

एतेन इति । जातिनिष्ठ अनेकसमवेतत्व की व्याख्या वर्धमान उपाध्याय इस तरह करते हैं कि —> 'अनेकसमवेतत्व  
का मतलब है अनेकवृत्तित्व और वह स्वाश्रयाऽन्योन्याभावसामानाधिकरण्यस्वरूप है । स्वपद से जाति का ग्रहण अभिप्रेत है ।  
जैसे स्व = घटत्वजाति का आश्रय विवक्षित नील घट और उसका भेद रहता है पीतादि घट में, जिसमें घटत्व रहता है ।  
वही अनेकवृत्तित्व = स्वाश्रयभेदसामानाधिकरण्य = स्वाश्रयभेदाधिकरणनिरूपितवृत्तित्व है । इस तरह घटत्व स्वाश्रय = नील  
घट एव स्वाश्रयभिन्न = पीतादि घट में वृत्ति होने से अनेकवृत्तित्वविशिष्ट है । इस तरह जातिलक्षण के विशेष्य अंश की  
घटत्व जाति में उपपत्ति होने से जातिलक्षण असंभवदोषग्रस्त नहीं है एव पटत्वादि जाति में अव्याप्ति दोष भी अप्रसक्त है,  
क्योंकि नीलपट = स्वाश्रय के भेद के अधिकरण पीतादि पट की वृत्तिता = स्वाश्रयभिन्नवृत्तित्व पटत्व जाति में अबाधित  
है' <— मगर यह व्याख्या भी असंगत है, क्योंकि इस तरह असंभव और अव्याप्ति दोष का निराकरण करने पर अतिव्याप्ति  
दोष प्रसक्त होता है । देखिये, परमाणु में विशेष नाम का पदार्थ नैयायिकमतानुसार रहता है । अतः स्व = परमाणुगत  
विशेष के आश्रय = परमाणु के भेद का अधिकरण = स्वाश्रयान्योन्याभावाधिकरण घट, पट आदि पदार्थ होते हैं, जिनमें  
कालिकसम्बन्ध से विशेष पदार्थ रहता है, क्योंकि अनित्य होने की वजह घटादि कालोपाधि बनते हैं । अतः स्वाश्रयभेदाधि-  
करणनिरूपितवृत्तित्वात्मक अनेकवृत्तित्व विशेष में भी रहता है । विशेष तो जाति नहीं होने से अलक्ष्य है, फिर भी उसमें  
उक्त अनेकवृत्तित्व रहने से अतिव्याप्ति दोष का प्रसंग आता है । ऊँट को निकालने पर भी बकरी तो घुस ही गई । इस  
अतिव्याप्ति का निवारण करने के लिए गणेश उपाध्याय से संपूत वर्धमान उपाध्याय को यही कहना होगा कि —> 'स्वाश्रयभेदसामा-  
नाधिकरण्य कालिकादि यत्किञ्चित् सम्बन्ध से नहीं किन्तु समवाय सम्बन्ध से अभिमत है । स्व (= विशेष) आश्रय (= परमाणु)  
भेदाधिकरणीभूत घटादि में विशेष, जो सात पदार्थ में से पाँचवा पदार्थ है, समवाय सम्बन्ध से तो नहीं ही रहता है ।  
अतः स्वाश्रयभेदाधिकरण-निरूपित समवायसम्बन्धावच्छिन्न वृत्तित्व तो विशेषपदार्थ में नहीं रहने से अतिव्याप्ति दोष का अवकाश

विशेषपदार्थस्वीकारोऽपि तेषां भेदकथमन्तराभाववतां परमाण्वादीनां नित्यद्रव्याणां परस्परयोगिभेदप्रत्यक्षान्वयथाऽनुपपत्तेः । सोऽप्यनुपपन्नः, तद्गुणेष्वपि तत्स्वीकारापत्तेः ।

### ❀ जयति ❀

वस्तुतस्तु समानानां स्वभाव एव सामान्य, न त्वतिगितम् । अत एव स्व-स्वार्तिगितपदार्थेषु प्रमेयत्वम्भावेन 'प्रमेय-मि ति बुद्धिवत् भावत्वम्भावेनैव 'सदि'तिर्धीर्गिति दिक् ।

नैयायिकसम्मतविशेषपदार्थगणनार्थमुपक्रमते - विशेषपदार्थस्वीकारोऽपीति । अतिगितविशेषपदार्थाऽभ्युपगमोऽपि, अस्याऽग्रे 'अन्यथानुपपत्तेरित्यत्राऽन्वयः । तेषां = नैयायिकानां भेदकथमन्तराभाववतां = व्यावर्तकधर्मविग्रहवतां सत्ता परमाण्वादीनां = परमाण्वाकाशात्मदिशकालमनसा नित्यद्रव्याणां परस्पर योगिभेदप्रत्यक्षान्वयथानुपपत्तेः = परस्परप्रति-योगिकभेदयोगचरयोगजप्रत्यागतिजन्यसमानात्कारस्य भेदकथमन्तराभाववतां अतर्गतप्रसङ्गात् । यद्यपि द्रव्यगुणेषु कथञ्चित्समंगेषु च परस्परस्माद् भेदस्य लौकिकप्रत्यक्षाऽसम्भवेऽपि साम्यमन्तराभाववतां यदादियु परस्परप्रतियोगिकभेद प्रत्यक्षमिदं प्येति न तत्र व्यावर्तकधर्माऽपेक्षा तथापि पटादियु परस्परमन्तराभाववतां चालोकादियु तथाविंगु परस्परभेदप्रत्यक्षान्वयनिर्गन्तु-विधायिभेदग्रहोऽवयविना दृष्टो नाऽप्येतन्महति । न च स्वचित्प्रत्यक्षस्य मन्तराभावप्रत्यक्षे विशेषदर्शनस्य कारणत्वात् । यदा तु प्रत्यक्षसामग्र्या परिकल्प्यन्तता तदाऽनुमितिसम्भवात् । उभयथाऽपि तत्तदवयवभेदस्य व्यावर्तकत्वमव्याहतम् । भेदोऽजनक-धीविषयत्वमेव हि व्यावर्तकत्वम् । किञ्च प्रत्यक्षप्राप्तमपि भेदमप्राप्तान्यदृशकालद्रव्याऽप्यनया दृढतमसंस्कारस्य भेदनाय पर प्रति सम्यगुपपादनाय च युक्तिभिः स्थिरीचिकीर्ष्य तत्तदवयवभेदस्य युक्तिरसंशङ्कान्तो दृष्टः । द्रव्यगुणद्वयेन योगिना भेदप्रत्यक्ष परमाणुभेदाऽपेक्षात्वात्सम्भवेत्येव । पाथिवपरमाणूनां जलादिपरमाणुभेदग्रहो योगिना जातिभेदग्रहादेव सम्भवति । पर सजातीयपरमाणूनां परस्पर भेदप्रत्यक्ष योगिना नावयवभेदग्रहात् वैजान्यग्रहात् सम्भवति, तेषां निरवयवत्वात्, सजातीयत्वाच्च । न च निर्निमित्तमेव तददृशीकार्यम्, अन्यथाऽपि तथाग्रसङ्गात् । अतः तन्मुनेन परमाण्वादियु क्लृप्तपदार्थातिगितो विशेषाभिधान पञ्चमपदार्थ स्वीकर्तव्य इति नैयायिकाभिप्रायः ।

प्रकरणकारस्तन्निगच्छते - सः = अतिगितविशेषपदार्थस्वीकार अपि अनुपपन्नः, तद्गुणेषु = परमाण्वादियुषु अपि तत्स्वीकारापत्तेः = विशेषपदार्थाऽदृशीकारप्रसङ्गात्, तेषु परस्परप्रतियोगिकभेदाऽपरस्परयोगिप्रत्यक्षानुपपत्तेः, अन्यथाऽपि-

नहीं है' <— मगर समस्य सम्बन्ध का तो हम स्यादादी पहले ही गणन कर चुके हैं, तब समस्यसम्बन्धित स्वाधयभेदसमानाधिकरण्य की बाँग पुकारना कैसे समीचीन होगा ? अतः कथमान व्याख्याय का रस्तव्य भी असंगत है ।

### ३) नैयायिकसंमत विशेषपदार्थ अप्रामाणिकः ३)

विशः इति । जैसे नैयायिकसम्मत सामान्य पदार्थ अप्रामाणिक है उन्ही के जैसे ही नैयायिक अभिमत विशेष पदार्थ भी अप्रामाणिक है । विशेष पदार्थ की सिद्धि के लिए नैयायिक मनीषियों की ओर से यह युक्ति बताई जाती है कि —> "घट और पट विजातीय द्रव्य के बीच परस्पर के भेद का साधक घटत्व-पटत्व जातिभेद है । सजातीय घट, पट के बीच परस्पर के भेद का साधक उनका अवयवभेद है, क्योंकि दोनों घट के अवयव कपाल भिन्न होते हैं । इस तरह दो द्रव्यगुण के बीच भेद का साधक उनके अवयव परमाणुओं का भेद होता है । मगर निरवयव परमाणुओं के बीच भेद का साधक कौन होगा ? क्योंकि परमाणुओं में कोई अवयव नहीं होते हैं । हाँ, पाथिव परमाणु और जलीय परमाणु के भेद का साधक पृथ्वीत्व, जलत्व सामान्यभेद हो सकता है, मगर दो पाथिव परमाणुओं के भेद का साधक जातिभेद नहीं हो सकता, क्योंकि उनमें भिन्न जाति नहीं होती है । यह तो नहीं कहा जा सकता कि सजातीय अनेक परमाणुओं में भेद ही नहीं होता है, क्योंकि योगी को सजातीय परमाणुओं में भेद का योगज प्रत्यक्ष होता है । योगजप्रत्यागतिजन्य सजातीयअनेकपरमाणु-भेदविषयक योगिप्रत्यक्ष की अन्यथा अनुपपत्ति से भिन्न अवयवादि भेदकथम से शून्य सजातीय परमाणुओं में विशेष नामक अतिरिक्त पदार्थ की कल्पना की जाती है । सजातीय परमाणुओं में विशेषपदार्थ अलग-अलग होने से योगियों को उन परमाणुओं में भेद का साक्षात्कार होता है । इस तरह विशेष नामक पंचम पदार्थ की सिद्धि होती है" <—

साऽप्य इति । मगर प्रकरणकार श्रीमद्गी का इसके खिलाफ यह रस्तव्य है कि उक्त रीति में विशेष पदार्थ का स्वीकार भी अनुपपन्न = अप्रामाणिक है, क्योंकि तब तो परमाणुओं के गुणों में भी भेदसिद्धि के लिए विशेष पदार्थ के स्वीकार की आपत्ति, जो नैयायिक को अनिष्ट है, आवेगी । सजातीय अनेक परमाणु के भेद के योगिप्रत्यक्ष की अनुपपत्ति

अथ तत्र शुक्लतरत्वाद्यवान्तरजातयः स्वीक्रियन्ते, परमाणौ त्वन्त्यकार्याऽवृत्तित्वा-  
द्वान्तरजातयः स्वीकर्तुं न शक्यन्त इति चेत् ? तथापि अवान्तरजातीयेष्वपि रूपादौ-  
(?दिषु) परस्परव्यावृत्तिः किमधीना ?

✽ जयलता ✽

जरतीयापत्ते ।

पर शङ्कते - अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । तत्र = परमाणुगुणेषु शुक्लादिलक्षणेपु, शुक्लतरत्वाद्यवान्तर-  
जातयः = शुक्लत्वादिव्याप्या शुक्लतरत्व-शुक्लतमत्वनीलतरत्वादिजातयः स्वीक्रियन्ते अस्माभिः नैयायिकैरिति शेषः ।  
सजातीयपरमाण्वो शुक्लगुणो शुक्लत्वव्याप्याभ्यां शुक्लतरत्व-शुक्लतमत्वाभ्यामेव परस्पर भिद्येते इति न तदर्थं तत्र विशेष-  
कल्पनमर्हति । अकल्पकल्पने तु गौरवमिति यौगाशयः । 'तर्हि सजातीयपरमाणुष्वपि पृथ्वीत्वाद्यवान्तरजातयः कल्पयतस्तव  
किं छिद्यते येन तत्र विशेषकल्पनायासमातनुसे ?' इत्याशङ्काया नैयायिक आह - परमाणौ त्विति । परमाणुगुणापेक्षया  
परमाणौ विशेषसूचनार्थं तुगब्धः । तदेवाह - अन्त्यकार्याऽवृत्तित्वात् = सजातीयद्व्यणुकलक्षणान्त्यकार्याऽसमवेतत्वात्,  
अवान्तरजातयः = पृथ्वीत्वादिव्याप्यजातयः स्वीकर्तुं न शक्यन्त इति । पार्थिवजलीयद्व्यणुकयो द्रव्यत्वव्याप्यपृथ्वीत्वजलत्व-  
जात्यो समवेतत्वेन तत्कारणीभूतपरमाणुषु द्रव्यत्वन्वूनवृत्तिपृथिवीत्वजलत्वजातिविशेषौ कल्पयितुं शक्येते पर सजातीयद्व्यणुकयो  
पृथिवीत्वाद्यवान्तरजातिविरहेण तत्कारणीभूतपरमाणुषु पृथिवीत्वादिव्याप्यजातयः कल्पयितुं नार्हन्ति । ततश्च सजातीयपरमाणुषु  
परस्परप्रतियोगिकभेदगोचरयोगिप्रत्यक्षान्यथानुपपत्त्या अतिरिक्तविशेषकल्पनमर्हत्येवेति नैयायिकाभिप्रायः ।

यद्यपि परमाण्वादिसमवेतनित्यैकत्वपरिमाणादिगुणेषु परेणाऽवान्तरजातयो नैव स्वीकर्तुं शक्यन्त इति तत्र विशेषपदार्थाङ्गी-  
कारप्रसङ्गस्य दुर्वारत्व तथापि रफुटत्वात्तद्गोपमुपेक्ष्य अभ्युपगमवादेन प्रकरणकृदाऽऽह - तथापीति । सजातीयपरमाणुशुक्लादि-  
गुणेषु शुक्लतरत्व-शुक्लतमत्वादीनां शुक्लत्वादिव्याप्यजातीनां कल्पनेऽपीति । अवान्तरजातीयेषु शुक्लत्वादिव्याप्यजाति-  
विशेषविशिष्टेषु अपि रूपादिषु शुक्लादिरूपादिगुणेषु सजातीयपरमाणुसमवेतेषु परस्परव्यावृत्तिः = इतरेतरप्रतियोगिक-  
भेदलक्षणव्यावृत्तिः किमधीना ? = किनिमित्तका ? परमाणुसमवेतयो शुक्लतरशुक्लतमरूपयो परस्परव्यावृत्ते शुक्लतरत्व-  
शुक्लतमत्वजातिविशेषनिमित्तकत्वोपपादनेऽपि सजातीयपरमाणुसमवेतयो शुक्लतररूपयो परस्परप्रतियोगिकभेदस्य योगिसाक्षा-  
त्कारविषयस्य नाऽवान्तरजातिविशेषनिमित्तकत्वमुपपादयितुं शक्यते, द्वयोः शुक्लतरत्वजाते समवेतत्वेनाऽविशेषात् । अतः तत्र

से भेदाश्रय सजातीय परमाणुओ मे विशेष पदार्थ का स्वीकार जैसे किया जाता है, ठीक वैसे ही सजातीय परमाणुओ के सजातीय शुक्ल आदि गुणों के भेदविषयक योगिप्रत्यक्ष की अन्यथा अनुपपत्ति से सजातीयपरमाणुवृत्ति अनेक शुक्ल गुणों मे भी, जो परस्परप्रतियोगिक भेद के आश्रय है, विशेष पदार्थ का स्वीकार भी तुल्य युक्ति से मान्य करना होगा ।

नैयायिक :- अथ त इति । जी नहीं, परमाणुगत अनेक सजातीय शुक्ल गुणों मे विशेष पदार्थ के स्वीकार की आपत्ति हमारे मत मे नहीं होगी, क्योंकि परमाणुओ के अनेक शुक्ल गुणों मे शुक्लतरत्व, शुक्लतमत्वस्वरूप अवान्तर जातिविशेष का हम अंगीकार करते है, जो उनका भेदक है । मगर पार्थिव अनेक परमाणु या जलीय अनेक परमाणुओ मे अवान्तर जातिविशेष की कल्पना नहीं की जा सकती, क्योंकि अत्य कार्य पार्थिव द्व्यणुको मे ही अवान्तर जातिविशेष नहीं रहती है । पार्थिव द्व्यणुक और जलीय द्व्यणुक मे अवान्तर = द्रव्यत्वव्याप्य पृथ्वीत्व-जलत्व जातिविशेष रहने से पार्थिव परमाणु और जलीय परमाणु मे अवान्तर पृथ्वीत्वादि जातिविशेष की कल्पना की जा सकती है । मगर दो पार्थिव द्व्यणुक मे अवान्तर जातिविशेष नहीं होने से उनके अवयव पार्थिव परमाणुओ मे अवान्तर जातिविशेष की कल्पना नहीं की जा सकती है । सजातीय परमाणुओ मे परस्पर भेदक जातिविशेष नहीं होने की वजह उनमे विशेष पदार्थ की कल्पना आवश्यक बन जाती है, जिससे सजातीय परमाणुओ मे परस्पर भेदविषयक योगिप्रत्यक्ष मुमकिन बने ।

स्याद्वादी :- तथापि इति । ठीक है दो शुक्ल गुण मे शुक्लतरत्व और शुक्लतमत्व नामक जातिविशेष की कल्पना कर के आप नैयायिक महाशय ने दो शुक्ल गुण मे भेदविषयक योगिप्रत्यक्ष का समर्थन किया । मगर अनेक शुक्लतर गुणों मे, जो सजातीय अनेक परमाणुओ मे रहते है, परस्पर भेदविषयक जो योगिप्रत्यक्ष होता है, उसकी उपपत्ति आप कैसे करेंगे ? क्योंकि उनमे तो शुक्लतरत्व जाति समान ही है । इसलिए अवान्तर जातिविशेष की कल्पना से भी वहाँ भेदावगाही योगि-  
साक्षात्कार की उपपत्ति नहीं हो सकती है । इसलिए शुक्लतरत्व जाति के आश्रय अनेक शुक्लतर गुणों मे भी विशेष पदार्थ का स्वीकार आपके लिए अनिवार्य हो जायेगा, जिससे उनमे परस्परभेदावगाही योगिप्रत्यक्ष की उपपत्ति हो सके, अन्यथा

स्वाश्रयाश्रितत्वसम्बन्धेन विशेषाधीनैवेति चेत् ? तर्हि 'स विशेषो गुणनिष्ठ एव कल्प्यतां, परमाण्वादेषु परस्परव्यावृत्तिस्तु स्वाश्रयसमवायित्वसम्बन्धेन विशेषाधीना' इत्यत्र किं विनिगमकम् ? 'गुणानां बहुत्वात् तत्राऽनन्तविशेषकल्पनाया गौरव बाधकमिति चेत् ?

### ❀ गयता ❀

परेणाऽवश्य विशेषाभिधानपञ्चमपदार्थकल्पन कर्तव्यमिति विशेषस्य निरवयवद्रव्यसमवेतत्वरान्तभङ्गप्रमद्वग. परम्य दुर्वार इति प्रकरणकृदभिप्राय ।

नैयायिक शङ्कते - स्वाश्रयाश्रितत्वसम्बन्धेनेति । स्वपदेन परमाणुसमवेतातिरिक्तविशेषपदार्थग्रह, तदाश्रये = तत्त्वमवायिनि परमाणौ आश्रित = समवेत यन्शुक्लतरादिस्त्वादि तत्र स्वाश्रयाश्रितत्वसम्बन्धेन परमाणुसमवेतविशेषो प्रतत इति परमाणुसमवेतयो शुक्लतररूपयो परस्परप्रतियोगिकव्यावृत्ति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन विशेषाधीना = विशेषनिमित्तका ण्वेति न शुक्लतररूपादो समवायेन विशेषपदार्थकल्पनाप्रसङ्ग, निरुक्तसम्बन्धेन तत्रकस्य विशेषपदार्थस्याऽवर्त्तमानत्वात्, प्रतिपरमाणु तद्वेदादिति गौतमीयाभिप्राय ।

प्रतिबन्धा प्रकरणकृत् प्रत्युत्तरयति - तर्हीति । अन्यत्र समवेतेनैव विशेषपदार्थेन परम्परया क्वचिदन्यत्र परम्परव्यावृत्तिसम्बन्धे इति । सः = परस्परसजातीयव्यावृत्तिनिमित्तक विशेषः समवायेन गुणनिष्ठ एव कल्प्यता नैयायिके युष्माभि । 'तर्हि सजातीयपरमाणु परस्परव्यावृत्त्युपपत्ति कथं ? इत्याशङ्कायामाह - परमाण्वादेषु परस्परव्यावृत्तिः तुर्विशेषणार्थं तदेवाह-स्वाश्रयसमवायित्वसम्बन्धेनेति । स्वसमवायिसमवायित्वसम्बन्धेनेति । स्वपदेन गुणवृत्तिविशेषग्रहण तत्त्वमवायिषु परमाणु-प्रभृतिगमवेतशुक्लतरादिगुणेषु परमाण्वादीना समवायित्वेन परमाण्वादेषु स्वसमवायिसमवायित्वसम्बन्धेन विशेषाणा वृत्तित्वेन तत्र परस्परव्यावृत्ति निरुक्तसम्बन्धेन विशेषाधीना = विशेषनिमित्तका सम्भवत्येव कल्पयितु, प्रतिगुण विशेषभेदेन परमाण्वादिव्येकस्यैव तस्य निरुक्तसम्बन्धेनाऽवृत्ते । ततश्च विशेष निरवयवद्रव्यसमवेत सन् परम्परया तद्वर्णेषु परम्परव्यावृत्तिभिर्य जनयति यदुत निरवयवद्रव्यगुणसमवेत सन् परम्परया निरवयवद्रव्येषु परस्परव्यावृत्तिबुद्धिमादधार्तात्तत्र किं विनिगमक = एतत्तरपक्षपातियुक्त्यादिक ? नैवेत्यर्थ ।

नैयायिक विनिगमकमावेदयति - गुणानां = परमाण्वादिसमवेतगुणानां परमाण्वावश्यकता बहुत्वात् = अधिकसङ्ख्याकत्वात् तत्र = निरवयवद्रव्यगुणेषु अनन्तविशेषकल्पनाया = अधिकानन्तविशेषपदार्थकल्पनाया गौरव बाधकम् । न च प्रतिनिरवयवद्रव्यमनन्तगुणानामनभ्युपगमात्कथमधिकानन्तविशेषपदार्थकल्पनापत्ति विशेषाणा तद्वर्णसमवेतत्वकल्पन इति

'शुक्लतर' अनेक गुणो मे परस्परभेदविषयक योगिप्रत्यक्ष क्रिनिमित्तक है ?' यह समस्या सुँह फाँदे खड़ी रहेगी ।

नैयायिक :- ग्यात्र इति । जनाव, सजातीय परमाणुओं मे रहने वाले अनेक शुक्लतर गुणों मे भेदविषयक योगिप्रत्यक्ष की उपपत्ति तो परस्परभेद के आश्रय अनेक शुक्लतर गुणों के आश्रय सजातीय परमाणु मे वृत्ति विशेष पदार्थ ही स्वाश्रयाश्रितत्वसम्बन्ध से करेगा, क्योंकि स्व = विशेष के आश्रय सजातीय परमाणुओं मे शुक्लतर अनेक गुण आश्रित होने से सजातीयपरमाणुसमवेत विशेष पदार्थ स्वाश्रयाश्रितत्वसम्बन्ध से शुक्लतर गुणों मे, जो सजातीयपरमाणुगत है, रहते है । अतः शुक्लतर अनेक गुणों मे परस्परप्रतियोगिक भेद की उपपत्ति के लिए समवाय सम्बन्ध से शुक्लतर गुणों मे विशेष पदार्थ की कल्पना अनावश्यक है । अतः 'शुक्लतर गुणों मे परस्परप्रतियोगिक भेद की उपपत्ति किसके अधीन होगी ?' उस समस्या को अवकाश नहीं है ।

### ❀ विशेषपदार्थ परमाणु में है या उनके गुण में ? ❀

स्याद्वादी :- तर्हि इति । आप नैयायिक विशेष पदार्थ को समवाय सम्बन्ध से परमाणु मे मान कर उसे ही स्वाश्रयाश्रितत्वसम्बन्ध से सजातीयपरमाणुगत सजातीय गुणों के परस्पर भेद का निर्वाहक मानते है । उसकी अपेक्षा विशेष पदार्थ को समवाय सम्बन्ध से सजातीय गुणों मे, जो सजातीय परमाणुओं मे रहते है, ही मान कर उसे स्वाश्रयसमवायित्वसम्बन्ध से सजातीय परमाणुओं के परस्परप्रतियोगिक भेद का निर्वाहक = निमित्त क्यों नहीं मानते है ? क्योंकि स्व = विशेष के आश्रय = सजातीय गुण का समवायी सजातीय परमाणु होने से गुणसमवेत विशेष पदार्थ स्वाश्रयसमवायित्वसम्बन्ध से सजातीय परमाणुओं मे रह सकता है । इसलिए विशेष पदार्थ को परमाणुसमवेत माना जाय या परमाणुगुणसमवेत माना

तथापि प्रत्येकं विनिगमनाविरहः कुत्र लीनः ?

किञ्च, तादृशविशेषाणामपि व्यावृत्तिः कुतः ? 'स्वत एवेति' चेत् ?

❀ गयलता ❀

वाच्यम्, निरवयवद्रव्याणामनन्तत्वेन प्रतिनिरवयवद्रव्यमनेकेषा गुणानां समवेतत्वेन च विशेषाणां निरवयवद्रव्येषु समवेतत्वकल्पना-पेक्षया तद्गुणेषु तत्त्वकल्पनेऽधिकानन्तविशेषकल्पनागौरवस्याऽव्याहतप्रसरत्वात् । वस्तुतस्तु निरवयवद्रव्यगुणेषु विशेषाणां समवेतत्व-कल्पनेऽनन्तगुणाधिकविशेषपदार्थकल्पनागौरव, पाकजरूपादीनामनित्यत्वेनैकस्मिन्नपि परमाण्वादौ कालभेदेनाऽनन्तपाकजादिगुणानां सम्भवादिति प्रकृतगौरवमेव विशेषाणां निरवयवद्रव्यगुणसमवेतत्वे बाधक सन्निरवयवद्रव्यसमवेतत्वनिर्णायकमिति नैयायिकाभिप्रायः ।

प्रौढिवादेन प्रकरणकृत्यप्रवृत्तिरुच्यते → तथापीति । परमाण्वादीनां सर्वेषु गुणेषु विशेषकल्पनायामनन्तगुणाधिकविशेष-पदार्थकल्पनागौरवे सत्यपीति । प्रत्येकं विनिगमनाविरहः कुत्र लीनः ? विशेष समवायेन परमाण्वादौ वर्तते आहोस्वित् तदीये एकस्मिन् रूपादौ गुणे ? इत्यस्य विनिगमनाविरहस्य वद्वकक्षत्वमव्याहतमेव, तुल्यगौरवादिति । एतेन → 'नित्यद्रव्येषु विशेषसिद्धौ तादृशविशेषेणैव तादृशनित्यद्रव्यवृत्तिगुणक्रियाध्वसादेरपि व्यावृत्तिसम्भवान्न तेष्वपि विशेषाङ्गीकार आवश्यक' (मु प्र पृ १२९) इति नृसिंहवचन, तथा → 'नित्यद्रव्येषु विशेषा सिद्धा तद्गुणास्तु न विशेषवन्तः, आश्रयरूपेण विशेषेणैव तेषां व्यावृत्तत्वात्, आश्रयस्य च विशेषवत्तया व्यावृत्तत्वेन विशेषत्वसम्भवादिति' (मु दि पृ १२२)ति महादेववचनञ्च निरस्ते, विशेषाणां रूपादिवृत्तित्वे विनिगमकाभावात् । 'रूपादिनिष्ठत्वे तस्य सजातीयघटद्वयपर्यन्तं परम्परासम्बन्धो बहुघटित स्यादिति' चेत् ? किं ततः ? नानारूपवदवयवारव्यावयविनो नीरूपत्वमते तत्प्रत्यक्षत्वाय परमाणुगत रूपस्य तद्वृत्तितानियामकसम्बन्ध-विशेषवदिहापि तादृशसम्बन्धविशेषकल्पने तव रसनाया अव्याहतप्रसरत्वात् । 'योगिनो विशेषमीक्षन्ते' इति चेत् ? तर्हि त एव प्रष्टव्या किं ते विशेषमतिरिक्तमीक्षन्तेऽनतिरिक्तं वा ? इति श्रद्धामात्रगम्य एवायं विशेषपदार्थः (वादसंग्रह-पृ १११) इत्यधिक विशेषवादे द्रष्टव्यम् ।

लघुस्याद्वावरहस्ये चात्र 'रूपे एव विशेष कल्प्यते पृथिवीपरमाणुरूपाणां पाकादिनैव विशेषः, तत्र विशेषाऽ-कल्पनलाघवादित्यप्याहुः' (ल स्या रह पृ २१) इत्यधिकं पाठः सुगमश्चेति न तन्यते ।

ननु विशेषा परस्परवृत्तिविशेषभिन्नत्वेनाऽज्ञाता कथं परस्परस्मात्परमाणूनां भेदका भविष्यन्ति ? विशेषेषु विशेषाऽङ्गीकारे त्वनवस्थेत्युभयतः पाशरज्जुरित्याशयेन प्रकरणकृदाह - किञ्चेति । तादृशविशेषाणां = निरवयवद्रव्यसमवेतविशेषपदार्थानां अपि परस्पररमाद् व्यावृत्तिः = भेदः कुतः स्यात् ? नैयायिकः प्रत्युत्तरयति - स्वत एवेति । स्वत इत्यस्यावृत्तिः । स्वत = स्वात्मकलिङ्गात्, स्वत = स्वीयात् स्वसजातीयवादिति यावद् स्वात्मकलिङ्गादित्यत्र पञ्चम्या ज्ञानज्ञाप्यत्वमर्थः । स्वसजातीया-दित्यत्र पञ्चम्या प्रतियोगित्वमर्थः । एतदुभयमपि भेदेऽन्वेति । तथा च विशेषः स्वात्मकलिङ्गज्ञानजन्यज्ञानविषयस्वसजातीय-प्रतियोगिकभेदाश्रय इत्यर्थो लब्धः । स्वत एवेत्यत्रैवकारेण स्वभिन्नलिङ्गज्ञानजन्यज्ञानविषयस्वसजातीयप्रतियोगिकभेदशून्य

जाय ? इस विषय में कोई विनिगमक नहीं है । अतः परमाणुओं की भाँति तद्गत गुण में भी विशेष की कल्पना करनी पड़ेगी । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "परमाणुओं की अपेक्षा परमाणुगत गुण तो रूप, रस, गन्ध आदि अनेक होते हैं । इसलिए गुण में समवाय सम्बन्ध से विशेष पदार्थ की कल्पना करने में अनन्तअधिक विशेष पदार्थ की कल्पना का गौरव होगा । इसकी अपेक्षा परमाणुओं में विशेष पदार्थ को समवेत मानने पर अल्प सख्या में विशेष पदार्थ की कल्पना करनी होगी, जिसमें लाघव है । यह लाघव ही विशेष पदार्थ को परमाणुसमवेत मानने में साधक है और परमाणु-गुणसमवेत मानने में बाधक है" → तो यह भी नामुनासिब है, क्योंकि फिर भी 'परमाणु में विशेष पदार्थ को समवेत माना जाय या परमाणुगत रूप-रस-गन्ध आदि गुणों में से किसी एक गुण में उसे समवेत माना जाय ?' इस विषय में तो विनिगमनाविरह का लय = उच्छेद कैसे नैयायिक मनीषी करेंगे ? अतः विशेष पदार्थ को परमाणुओं में ही समवेत मानने का नैयायिक का सिद्धान्त समीचीन नहीं है ।

❀ विशेष स्वतः व्यावृत्त है या उल्लेख आश्रय ? ❀

किञ्च ता इति । इसके अतिरिक्त यह भी ज्ञातव्य है कि सजातीय परमाणुओं की व्यावृत्ति तो तद्गत विशेष पदार्थ से हो जायेगी, मगर अनेक परमाणुओं में आश्रित अनेक विशेष पदार्थ की व्यावृत्ति किसके अधीन होगी ? क्योंकि उनमें तो कोई विशेष पदार्थ आप नहीं मानते हैं, जिससे उनकी व्यावृत्ति हो सके । यदि यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → 'विशेष पदार्थ तो स्वतः व्यावृत्त है । परमाणुओं को परस्परप्रतियोगिक भेद की सिद्धि के लिए विशेष पदार्थ

तर्हि तदाश्रयाणामपि स्वत एव साऽस्तु । 'वैधर्म्यव्याप्ता सा कथं तद्विने'ति चेत् ? न, अन्ततः तत्तद्व्यक्तित्वादीनामपि तत्त्वसम्भवात्, प्रतिद्रव्यमनन्ताऽगुरुलघुपर्यायाणां सिद्धान्त-  
सिद्धत्वाच्च ।

### ❀ गयलता ❀

इत्यर्थो लभ्यते । अत्र व्यावृत्तत्वं भेदनिष्ठविधेयतानिरूपितोद्देश्यतारूपमिति (मु प्र पृ १०१) नृसिंहो व्याचष्टे ।

मञ्जूपाकारस्तु → 'यथा श्रित्यङ्कुरादिकं कृतिजन्यमित्यनुमितो तस्या कृतेरनित्यत्वे गौरवमिति गौरवज्ञानसहकारा-  
ज्जायमानानुमिति कृतौ नित्यत्वमप्यवगाहमाना श्रित्यङ्कुरादिकं नित्यकृतिजन्यमित्याकारिकैव जायत एवमेवा व्यावर्तकान्तर-  
व्यावृत्तत्वेऽनवस्थागौरवमिति ज्ञानमहकाराज्जायमानानुमिति- परस्परभिन्नत्वमप्यवगाहमाना परमाणुषु परस्परभेदानुमिति परस्पर-  
भिन्नलिङ्गप्रमाजन्येत्याकारिकैव जायत इति न विशेषाणां परस्परभेदमिद्वये लिङ्गान्तरमपेक्षणीयमिति भावः । तथा च स्वतो  
व्यावृत्तत्वं स्वग्राहकमानसिद्धभेदकत्वं ← (मु म पृ १०४) इत्याह ।

→ 'स्वतो व्यावृत्तत्वं स्वभिन्नलिङ्गजन्यस्वविशेष्यकस्वसजातीयैतरेभेदानुमित्यविपत्त्वमि' ← (मु दि पृ ११०)ति  
महादेवः । गमरुद्रस्तु 'स्वतो व्यावृत्तत्वं स्वप्रज्ञाज्यस्वनिष्ठस्वसजातीयप्रतियोगिकभेदकत्वमि'त्याह ।

प्रकरणकृत् प्रतिबन्धा प्राह - तर्हीति । विशेषाणां स्वतो व्यावर्तकत्वं तदाश्रयाणां परमाण्वादीनां अपि स्वत एव  
= स्वान्तर्कालिङ्गादेव, सा = स्वमज्जातीयप्रतियोगिकव्यावृत्तिः अस्तु अनन्तातिरिक्तविशेषान् कल्पयित्वा तत्र स्वतो व्यावर्त-  
कत्वकल्पनापेक्षया 'धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना लघीयसी'तिन्यायात् ऋत्तपरमाण्वादीनामेव स्वतो व्यावर्तकत्वधर्मकल्पनाया  
उचितत्वात् ।

पर प्रत्यवतिष्ठते - वैधर्म्यव्याप्ता = भिन्नधर्माभाववन्निरूपितवृत्तित्वाभावशालिनी सा = सजातीयव्यावृत्तिः कथं तत्  
= वैधर्म्यं विना ? न हि सजातीयपरमाण्वादेषु वैधर्म्यमस्ति, न च तद्वृत्ते परस्परव्यावृत्तिः सम्भवतीति तस्या अन्यथानुपपत्त्या  
तत्र विशेषपदार्थलक्षणवैधर्म्यमङ्गीकरणीयमिति नैयायिकाभिप्रायः । प्रकरणकृत्तन्निराकरोति - नेति । परमाणुगततत्तत्क्रिया-  
व्यमादिभेदेनैव तद्व्यावृत्तिसम्भवात् । न च तत्तत्क्रियाव्यमादेर्भेदोऽपि किमर्थान् ? इति वाच्यम्, प्रतियोगिभेदेनैव तद्वृत्ते-  
पपत्ते । तत्तत्क्रियालक्षणप्रतियोगिनां परस्परव्यावृत्तिः कथं ? इत्याशङ्क्यामाह - अन्ततः तत्तद्व्यक्तित्वादीनामपि तत्त्व-  
सम्भवात् = व्यावर्तकत्वसम्भवात् । सजातीयपरमाण्वादीनां तत्तद्व्यक्तित्वलक्षणप्रातिस्विकरूपेणैव परस्परव्यावृत्तिः सम्भवति ।  
तत्तद्व्यक्तित्वस्य कथञ्चित्तत्तद्व्यक्त्यव्यतिरिक्ततया नातिरिक्तपदार्थगौरवमिति न विशेषकल्पनं न्याय्यमिति भावः । हेत्वन्तर-  
माह - प्रतिद्रव्य अनन्तागुरुलघुपर्यायाणां भिन्नानां मिद्धान्तसिद्धत्वाच्चेति । तैरपि परमाण्वादीनां परस्परव्यावृत्तिः सम्भव-

की अपेक्षा रहती है, मगर परमाणुगत विशेष पदार्थ को परस्परप्रतियोगिक भेद की सिद्धि के लिए अन्य विशेष पदार्थ की  
अपेक्षा नहीं है । वे स्वयं ही परस्परप्रतियोगिक भेद के निर्वाहक होते हैं, क्योंकि वे स्वतः विलक्षण हैं, न कि परतः'  
← तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि अतिरिक्त अनन्त विशेष की कल्पना कर के उनमें स्वतः व्यावर्तकत्व की कल्पना  
करने की अपेक्षा विशेषाश्रयविषया अभिमत परमाणुओं में ही स्वतः व्यावर्तकत्व की कल्पना क्यों न की जाय ? क्योंकि इस  
पक्ष में अनन्त विशेष की कल्पना अनावश्यक होने से लायब है । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → 'व्यावृत्ति  
वैधर्म्यव्याप्त है । सजातीय परमाणुओं में विशेष के अतिरिक्त कोई वैधर्म्य नहीं है, जिसकी वजह उनमें परस्पर व्यावृत्ति हो  
सके । अतः विशेष की कल्पना परमाणुओं में आवश्यक ही है, जिससे उनमें परस्परव्यावृत्ति की उपपत्ति हो सके । जब  
विशेष की कल्पना परमाणुओं में आवश्यक ही है, तब उन्हें स्वतः व्यावृत्त कैसे कहा जा सकता है ? विना वैधर्म्य के व्यावृत्ति  
= भेद मानने पर तो अपने में भी अपना भेद रहने लगेगा' ← तो इसके खिलाफ स्याद्वादियों की ओर से यह भी कहा  
जा सकता है कि सजातीय परमाणुओं में दूसरा कुछ वैधर्म्य नैयायिक महाशय को भले ही ना मिले, मगर अतः तत्तत्  
व्यक्तित्व आदि में भी परस्परभेदकत्व मुमकिन है । प्रत्येक परमाणुओं का व्यक्तित्व अलग-अलग होता है और वह प्रत्येक  
परमाणुस्वरूप ही होता है, न कि उससे अतिरिक्त । उस तरह सजातीय परमाणुओं में भी परस्परप्रतियोगिक भेद की उपपत्ति  
तत् तत् व्यक्तित्व आदि धर्म से मुमकिन होने में अतिरिक्त अनन्त विशेष पदार्थ की तदर्थ कल्पना करना अनुचित है ।  
दूसरी बात यह है कि प्रत्येक द्रव्य में अनन्त अगुरुलघु पर्याय होते हैं, जो परस्पर विलक्षण होते हैं एव कथञ्चित् स्वाश्रयस्वरूप  
होते हैं । उनमें परमाणुओं में परस्पर व्यावृत्ति की उपपत्ति हो सकती है । अतः परमाणुओं में परस्परभेद के निर्वाह के



एतेन → अयमनारब्धद्रव्यः परमाणुः एतत्परमाणुनिष्ठजातिगुणकर्मभिन्नधर्मसमवायी परमाणुत्वात्, अन्यपरमाणुवदित्यनुमानमपि ← निरस्ताम्, तर्कविरहेऽनुमानसहस्रस्याऽकिञ्चित्करत्वात्, द्रव्यसमवायित्वस्योपाधित्वाच्च ।

❀ जयलता ❀

तीति न तदर्थमतिरिक्तानन्तविशेषपदार्थकल्पना युक्ता ।

एतेनेति । तत्तद्व्यक्तित्वादिभिः परमाण्वादीनां परस्परं व्यावृत्तिसम्भवेनेति । अस्य निरस्तमित्यनेनाऽन्वयः । पक्षं निर्दिशति- अयमनारब्धद्रव्यः परमाणुरिति । अनारब्धं द्व्यणुकलक्षणं द्रव्यं येन स अनारब्धद्रव्यः स्वतन्त्रः परमाणुरिति यावत् । एतत्परमाणुनिष्ठजातिगुणकर्मभिन्नधर्मसमवायीति । साध्यश्च गुणकर्मसामान्यविजातीयधर्मसमवायित्वं गुणकर्मसामान्यातिरिक्तधर्मसमवायित्वं वा । उदाहरणमाह- अन्यपरमाणुवदिति । समारब्धद्रव्य- परमाणुरिवेत्यर्थः । परमाणुत्वहेतुमति समारब्धद्रव्ये परमाणौ गुणकर्मसामान्यातिरिक्तद्रव्यणुकस्वरूपधर्मसमवायित्वं दृष्टम् । न च द्व्यणुकस्य गुणाद्याश्रयस्य कथं धर्मत्वं नाम ? इति शङ्कनीयम्, स्वसमवायिपरमाणवपेक्षया तस्य धर्मत्वाऽप्रच्यवात्, अन्यथा गुणादेरपि जात्याद्याश्रयत्वेन धर्मत्वं न स्यात् । उपर्युक्तदृष्टान्ते व्याप्तेर्गृहात् पक्षे स्वतन्त्रपरमाणावपि परमाणुत्वहेतुबलेन गुणकर्मजातिव्यतिरिक्तधर्मसमवायित्वं सेत्स्यति । स च धर्मो विशेषपदप्रतिपाद्य इति प्रकृतानुमानेन स्वतन्त्रपरमाणौ परमाणुत्वहेतुना विशेषसिद्धौ निरवयवद्रव्यत्वहेतुना समारब्धद्रव्येषु परमाणुषु गगनादिषु च तत्सिद्धिरिति नैयायिकाभिप्रायः ।

तन्निरासे प्रकरणकारो हेत्वन्तरमाह - तर्कविरहे इति । विपक्षबाधकयुक्तिविरहे इति । अस्तु अनारब्धद्रव्ये परमाणौ परमाणुत्वमास्तु गुणकर्मसामान्यातिरिक्तधर्मसमवायित्वं इत्येव विपरीतकल्पने बाधकं किमपि नैयायिकेन दर्शयितुं न पार्यत इति भावः । तदभावे चानुमानसहस्रस्याऽकिञ्चित्करत्वात् व्यभिचारसंशयाऽनिवृत्तेः, सति प्रतिबन्धके साधकस्य कार्योत्पत्तयेऽसमर्थत्वात् । अन्यथा 'अनारब्धद्रव्यं कपालं गुणकर्मसामान्यातिरिक्तधर्मसमवायि कपालत्वात् समारब्धघटं कपालमिवे'त्याद्यनुमानैः कपालादावपि विशेषसिद्धिप्रसङ्गात् ।

प्रदर्शितानुमाने दूषणान्तरमाह - द्रव्यसमवायित्वस्य = द्रव्यप्रतियोगिकसमवायवत्त्वस्य परमाणुत्वलक्षणहेतौ उपाधित्वाच्चेति । तस्य समारब्धद्रव्येषु परमाणुषु गुणकर्मसामान्यव्यतिरिक्तधर्मसमवायित्वलक्षणसाध्यव्यापकत्वे सति स्वतन्त्रपरमाणुषु

लिए अतिरिक्त विशेष पदार्थ की कल्पना अनावश्यक है । यहाँ यह शका नहीं करनी चाहिए कि → 'प्रत्येक द्रव्य में अनंत अगुरुलघु पर्याय मानने में प्रमाण क्या है ?' ← क्योंकि जैन आगम = भगवती सूत्र आदि सिद्धान्त ग्रन्थ से ही प्रतिद्रव्य अनंत अगुरुलघु पर्यायविशेष सिद्ध होते हैं । सर्वज्ञकथित होने से जैनागम की प्रामाणिकता में सदेह करना अनुचित है ।

❀ विशेषसाधक अनुमान उपाधिग्रस्त - स्याद्वादी ❀

एतेन इति । नैयायिक विद्वान् विशेष पदार्थ की सिद्धि के लिए अनुमान प्रयोग करते हैं कि → 'अनारब्धद्रव्यवाला (= स्वतन्त्र) यह परमाणु एतत्परमाणु में रहनेवाली जाति, गुण, कर्म से भिन्न धर्म के समवाय वाला है, क्योंकि वह परमाणु है, जैसे द्व्यणुक वाले परमाणु । यहाँ स्वतन्त्र विवक्षित परमाणु पक्ष है । एतत्परमाणुसमवेतजातिगुणकर्मभिन्नधर्मप्रतियोगिक समवाय साध्य है । परमाणुत्व हेतु है । द्व्यणुकसमवायी परमाणु = जिनमें द्व्यणुक समवेत है वैसे परमाणु दृष्टान्त है । द्व्यणुकसमवायी परमाणुओं में परमाणुत्व हेतु रहता है एवं परमाणु-समवेत जाति, गुण, कर्म से भिन्न द्व्यणुक का, जो परमाणु-समवेत होने की अपेक्षा धर्मात्मक है, समवाय भी, जो साध्य है, रहता है । दृष्टान्त में हेतु और साध्य के बीच व्याप्य-व्यापकभाव = व्याप्ति का निश्चय होने से पक्ष = स्वतन्त्र परमाणु में भी परमाणुत्वस्वरूप हेतु से जाति, गुण, कर्म से भिन्न धर्म के समवाय स्वरूप साध्य की सिद्धि हो जायेगी । उस समवाय का प्रतियोगी द्व्यणुकात्मक धर्म नहीं हो सकता, क्योंकि स्वतन्त्र परमाणुओं में द्व्यणुक समवेत नहीं होता है । दूसरा कोई धर्म भी उस समवाय का, जो साध्य है, प्रतियोगी नहीं माना जा सकता । अतः अन्ततो गत्वा विशेष को ही साध्यात्मक समवाय का प्रतियोगी मानना होगा । अर्थात् जाति, गुण, कर्म से भिन्न विशेषपदार्थस्वरूप धर्म का समवाय स्वतन्त्र परमाणु में सिद्ध होने से तादृश समवाय के प्रतियोगिविधया विशेष पदार्थ की सिद्धि होगी । अतः विशेष पदार्थ परमाणुसमवेत है-यह फलित होता है । इसलिए विशेष पदार्थ का स्वीकार अवश्य कर्तव्य है' ←

तर्कवि इति । मगर इसके प्रतिविधान में स्याद्वादियों की ओर से यह कहा जाता है कि जब तक व्याप्ति में विपक्षबाधक

किञ्च, एवमप्याकाशादी न विशेषसिद्धिः, शब्दादेरेव तत्र व्यावर्तकत्वाच्च ।

❀ जयताम ❀

परमाणुत्वलक्षणसाधनव्यापकत्वाभावात् । न हि परमाणुत्वगालिषु स्वतन्त्रपरमाणुषु गुणकर्मसामान्यातिरिक्तधर्मप्रतियोगिक-समवायवत्त्व विशेषसिद्धे प्राक् प्रसिद्ध । विशेषसिद्धिपूर्वमेव व्यापकीभूतद्रव्यसमवायित्वाभावनानारब्धद्रव्ये परमाणो गुणकर्म-सामान्यव्यतिरिक्तधर्मसमवायित्वलक्षणव्याप्याभावमिदया तत्र परमाणुत्वहेतो तत्प्राधान्येऽप्रत्यक्षत्वात् । यद्वा द्रव्यममवायि-त्वस्यात्र सदिग्धोपाधित्वं स्वधिया भावनीयम् ।

एतेन → परमाणुभेद किञ्चिद्विद्गुज्ञाप्य भेदत्वात्, रूपालभेदज्ञाप्यभेदप्रतिपत्तिरिति <- (मु.ग.पृ.१००) रामरुद्र-भट्टोक्त निरस्तम्, घटादे परस्परभेदस्य प्रत्यक्षसिद्धत्वेन दृष्टान्ते माध्यासिद्धेः, अमिषाधयिषितत्वविशिष्टसिद्धत्वाभावाभ्यो-पाधित्वाच्च । अत एव परमाण्वादीनां परस्पर योगिभेदप्रत्यक्षान्वधानुपपत्तिर्विशेषमिद्विग्नित्यपि प्रतिक्षिप्तम्, योगजधर्मगृहकृतमनो-जन्यपरमाण्वादिगोचरसाक्षात्कारवता योगिना तद्वेदग्रहे व्यावर्तकधर्मदर्शनगत्याऽहेतुत्वात् ।

दोषान्तरसमुच्चयार्थमाह - किञ्चेति । एवमर्पाति । परमाणुत्वहेतुना स्वतन्त्रपरमाणो मायम्वरूपममवायित्वप्रतियोगि-विधया विशेषस्य साधनेऽपि, परमाणुत्वहेतुना आकाशादी = गगनात्मदिक्कालमनस्यु न विशेषसिद्धिः = माध्ययटक-विधया विशेषपदार्थमिद्वि सम्भवति, तत्र परमाणुत्वहेतो स्वरूपाऽसिद्धत्वात् । गगनादी विशेषप्राधान्ये परेण निरवयवद्रव्यत्व-हेतुप्रदर्शने दृष्टान्तरमाह - शब्दादेरेवेति । आदिपदेन ज्ञानादिग्रहणम् । तत्र = गगनादी व्यावर्तकत्वात् = परस्पर भेदकत्वादिति । ईश्वराकाशगोर्नित्यज्ञानशब्दाभ्या व्यापृते सम्भवान्न तत्र विशेष इत्यपि केचित् ।

यत्तु नृसिंहेण → 'नित्यज्ञानस्येश्वरनिष्ठभेदानुमापकत्वं न ज्ञानत्वेन व्यभिचारित्वात्, न नित्यत्वविशिष्टज्ञानत्वेन तद्रव्य-व्यतिरेकेन वा सामान्याश्रयस्य सामान्यरूपेण भेदप्राधान्यरूपनियमात्, नित्यज्ञानत्वस्य नित्यत्वप्रतिपत्तिहेतोर्नापधिरूपतया तेन रूपेण तद्रव्यव्यतिरेकेन वा व्यावर्तकत्वाऽसम्भवात्' <- (मु.प्र.पृ.१३०) इत्युक्तं, तत्र, स्वगमानाधिकरणेश्वरत्वसम्बन्धेन ज्ञानत्वावच्छिन्न-म्येव तद्रव्यावर्तकत्वसम्भवात् । न च तादृशस्य सम्बन्धत्वे मानाभाव इति वक्तव्यम्, बाधकाभावात्, परमाणुगर्तकत्वमादाय

तर्क न हो तब तक हजागे अनुमान प्रयोग किये जाय तो भी उनसे स्वाभिमत साध्य की सिद्धि नहीं हो सकती । यहाँ परमाणुत्व में परमाणुसमवेतजातिगुणकर्मभिन्नधर्मसमवायित्व की व्याप्ति का विपक्षबाधक कोई तर्क नहीं है अर्थात् 'स्वतन्त्र परमाणु में परमाणुत्व हेतु भले रहे, मगर परमाणुगतगुणकर्मजातिभिन्नधर्मसमवायित्व न रहे तो क्या दोष है ?' उस विपरीत कल्पना के निरतर्क किसी तर्क का सहारा नैयायिक को नहीं मिलता है, जिसके बल पर नैयायिक उपर्युक्त व्याप्ति को सुरक्षित बना सके । अतः असहाय व्याप्ति के आधार पर उक्त अनुमान के द्वारा स्वतन्त्र परमाणु में विशेषसमवायित्व की सिद्धि नहीं हो सकती । नैयायिक से प्रदर्शित व्याप्ति में कोई अनुकूल तर्क तो नहीं है, मगर उपाधिग्रन्ता ही है । वह उपाधि है द्रव्यसमवायित्व । जो साध्य की व्यापक एवं साधन की अव्यापक हो वह उपाधि कही जाती है । जहाँ जहाँ परमाणुगत गुणकर्म-जातिभिन्नधर्मसमवायित्व होता है वहाँ वहाँ द्रव्यसमवायित्व होता है, जैसे पाथिद्रव्यगुणकर्ममवायी परमाणु, जलीय-द्रव्यगुणकर्ममवायी परमाणु आदि में । इस तरह द्रव्यसमवायित्व उपर्युक्त साध्य का व्यापक है । मगर जहाँ जहाँ परमाणुत्व होता है, वहाँ वहाँ द्रव्यसमवायित्व नहीं होता है, क्योंकि स्वतन्त्र परमाणुओं में परमाणुत्व होने पर भी किसी द्रव्यगुण आदि द्रव्य का समवायित्व नहीं होता है । स्वतन्त्र परमाणुओं में कोई द्रव्य समवेत नहीं होने से द्रव्यसमवायित्व = द्रव्यप्रतियोगिकसम-वायवत्त्व कैसे होगा ? अतः द्रव्यसमवायित्व परमाणुत्व हेतु का अव्यापक है । द्रव्यसमवायित्व में साध्य की व्यापकता एवं हेतु की अव्यापकता होने से वह उपर्युक्त अनुमान में उपाधि है । साध्यव्यापक उपाधि अपने अभाव का निश्चय कराती है । साध्याभावाधिकरणविधया निश्चित स्वतन्त्र परमाणुस्वरूप पक्ष में परमाणुत्व हेतु कैसे स्वाभिमत साध्य की सिद्धि के लिए समर्थ हो सकेगा ? क्योंकि तब परमाणुत्व हेतु बाधित = बाधदोषग्रस्त होता है । इसलिए नैयायिकप्रदर्शित अनुमान विशेष पदार्थ की सिद्धि के लिए असमर्थ है - यह फलित होता है ।

३) आकाशादि में विशेष की सिद्धि नामुमकिन - स्याद्वादी ३)

किञ्च इति । दूसरी बात यह है कि भेदक धर्मान्तर = अन्य धर्म के अभाववाले परमाणुओं में परस्परप्रतियोगिक भेदगोचर योगिप्रत्यक्ष की अन्यथा अनुपपत्ति के बल पर विशेष पदार्थ की सिद्धि करने पर तो आकाश आदि पदार्थ में, जिनमें नैयायिक विशेष पदार्थ को समवेत मानते हैं, विशेष पदार्थ की सिद्धि नहीं हो सकेगी, क्योंकि अन्य निरवयव पदार्थ

सिद्धयसिद्धिव्याघातेन तु विशेषस्यैव द्रव्यस्यैव व्यावृत्तिस्वभावत्वं न्याय्यमिति दिग् ।

✽ नयलता ✽

समानाधिकरणतादृशकत्ववत्त्वसम्बन्धेन सत्तारूपलिङ्गेनैव परमाण्वन्तरभेदसाधनसम्भवे विशेषासिद्धेरिष्टत्वात् ।

ननु प्रमाणेन विज्ञातो विशेषो भवता प्रतिक्षिप्यतेऽविज्ञातो वा ? इति विकल्पयुगली प्रकृते समुज्जृम्भते । तत्र नाद्य क्षोदक्षम् , प्रमाणेन सिद्धस्य प्रतिक्षेप्तुमशक्यत्वात्, अन्यथा घटादीनामपि प्रतिक्षेपप्रसङ्गात् । नापि द्वितीय चारुतया चतुराणां चेतसि चकास्ति, अप्रसिद्धस्य निषेद्धमशक्यत्वात् अभावस्य प्रसिद्धप्रतियोगिकत्वनिषमात् । इदमेवाऽभिप्रेत्य —> 'असओ णत्थि णिसेहो' (वि आ भा गा ) इति श्रीजिनभद्रगणिक्षमाश्रमणोक्ति । विकल्पान्तरस्य चाऽसम्भवान्न विशेषपदार्थ-खण्डनस्य युक्तत्वमिति विशेषस्य स्वतो व्यावर्तकत्वमव्याहतमेवेति नैयायिकाऽऽशङ्काया प्रकरणकृदाह - सिद्धयसिद्धिव्याघातेन = प्रसिद्धचप्रसिद्धिविकल्पद्वयविकल्पद्वयविरोधेन तु विशेषस्यैव द्रव्यस्यैव व्यावृत्तिस्वभावत्वं न्याय्य = न्यायानपेतम् । स्वभावतः परस्पर व्यावृत्तानि एव द्रव्याण्युत्पद्यन्त इति परेण स्वतो व्यावृत्त द्रव्य प्रमाणेनाऽज्ञायि न वा ? इति विकल्प-द्रव्यावतारे तु द्रव्यस्य व्यावृत्तिशालित्व निराबाधम् । युक्तश्चैतत् अनन्तविशेषाऽकल्पनलाघवात् । न हि स्वभावतोऽव्यावृत्तस्य सतः कस्यचित् केनचिद् व्यावृत्तिः कर्तुं पार्यते । तच्छङ्कानिवृत्त्यर्थं क्वचिद् व्यावर्तकधर्मदर्शनमुपयुज्यते व्यभिचारशङ्कानिवृत्तौ तर्कस्येव । एतेन —> व्यणुकावयवः सावयवः महदारम्भकत्वादित्यनुमानेन परमाणोरव्यावृत्तस्यापि सिद्धिसम्भवेन नित्य-द्रव्याणां व्यावृत्तत्वस्य धर्मिग्राहकमानाऽसिद्धत्वमेवेति <— (मु.रा पृ.१२३) दिनकरीयतरङ्गिणीकृद्वचन निरस्तम्, प्रकृतानुमानेन सिध्यतो व्यावर्तकान्तरव्यावृत्तत्वेऽनवस्थागौरवमिति ज्ञानसहकारात्तत्र स्वतो व्यावृत्तत्वमप्यवगाहमानैवानुमितिः सम्भवति,

से आकाशादि का व्यावर्तक शब्द आदि विशेष गुण ही हो सकते हैं । परमाणु में शब्द गुण नहीं होता है और आकाश में शब्द गुण होता है - यह तो नैयायिक ही कहते हैं । तब तो निरवयव परमाणु से आकाश को व्यावृत्त करने वाला शब्द गुण ही होगा, फिर क्यों आकाशादि निरवयव द्रव्य में विशेष पदार्थ का स्वीकार किया जाय । अनारब्धद्रव्यवाले परमाणु को पक्ष बना कर जो विशेष पदार्थ सिद्धि की गई है, उसके मुताबिक तो आकाशादि में विशेष पदार्थ की सिद्धि हो ही नहीं सकती है, मगर भेदगोचर योगिप्रत्यक्ष की अनुपपत्ति से भी आकाशादि में विशेष पदार्थ की सिद्धि नहीं हो सकती है, क्योंकि शब्द आदि गुण ही उनके भेदक = व्यावर्तक हो सकते हैं - यह अभी ही हम बता चुके हैं । अतः स्वतंत्र विशेष पदार्थ की कल्पना अप्रामाणिक है ।

ॐ द्रव्य ही व्यावृत्तिस्वभाववाला है - स्याद्वादी ॐ

सिद्धयः इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि —> 'आप स्याद्वादी जोर-शोर से नैयायिकसम्मत विशेष पदार्थ का खण्डन कर रहे हैं, मगर हम आपसे यह प्रश्न करते हैं कि 'क्या आप स्याद्वादी विशेष पदार्थ को प्रमाण से जानते हैं या नहीं ? यदि प्रमाण से विशेष पदार्थ को जानते हैं, तो फिर आप विशेष पदार्थ का खण्डन कैसे कर सकते हैं ? क्योंकि प्रमाणसिद्ध पदार्थ को खण्डित करने का दुःसाहस कोई भी बुद्धिमान् पुरुष नहीं करता है । यदि आप विशेष पदार्थ को नहीं जानते हैं, तब तो उसका खण्डन नितरा नहीं कर सकते, क्योंकि कोई भी अक्कलमद आदमी अज्ञात पदार्थ का निराकरण करने में प्रवृत्त नहीं होता है । अतः स्याद्वादी न तो प्रमाण से ज्ञात विशेष पदार्थ का खण्डन कर सकते हैं और न तो अज्ञात विशेष पदार्थ का । इसलिए हम नैयायिक विद्वान् विशेष को स्वतः व्यावृत्तस्वभाववाला मानते हैं - वह युक्तिसंगत ही है' <—

द्रव्य इति । तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि सिद्धि और असिद्धि से इस तरह विशेष पदार्थ में व्यावृत्तिस्वभाव = भेदकत्व की कल्पना करने की अपेक्षा तो यही मुनासिब है कि सिद्धि और असिद्धि के द्वारा उक्त रीति से द्रव्य में ही व्यावृत्तिस्वभाव = भेदकत्व की कल्पना करना युक्तियुक्त है । मतलब यह है कि द्रव्य ही विशेषपदार्थ की भौति स्वतः व्यावृत्तिस्वभाववाला है - यह मानना सुसंगत है । यदि नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि —> 'व्यावृत्तिस्वभाववाला द्रव्य अप्रामाणिक है' <— तो नैयायिक से हमारा यह प्रश्न है कि —> 'स्वतः व्यावृत्तिस्वभाववाले द्रव्य को आप नैयायिक प्रमाण से जानते हैं या नहीं ?' यदि स्वतः व्यावृत्ति स्वभाव वाले द्रव्य को आप प्रमाण से जानते हैं, तब उसका निरास कैसे कर सकते हैं ? स्वयं प्रमाण से सिद्ध पदार्थ को जान-बूझकर उसका निराकरण नहीं किया जा सकता । यदि आप स्वतः व्यावृत्तिस्वभाव वाले द्रव्य को नहीं जानते तब तो नितरा उसका अपाकरण नहीं कर सकते । क्या घट को नहीं

अभिलाष्यत्वानभिलाष्यत्वेऽपि न विरुद्धे, दृष्टं हि घटस्य यथा घटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वं तथा पटपदापेक्षयाऽनभिलाष्यत्वमपीति ।

ननु अभिलाष्यभावापेक्षयाऽनन्तगुणिता अनभिलाष्या भावा भवद्विरुपेयन्ते । यदुक्तं

❀ गयलता ❀

अन्यथा विशेषेऽपि तदसिद्धिप्रमङ्गात् । अत एव नवीननेयायिकैरपि → अतिरिक्तविशेषपदार्थे मानाभावा विशेषादुत्तीकर्तुंमते यथा विशेषाणां स्वतो व्यावृत्ततया सिद्धिः तथा नित्यद्रव्याणामपि स्वतो व्यावृत्ततया सिद्धिर्गम्भवात् ← इत्यभिधीयते । एतेन सिद्धयसिद्धिभ्यां व्याघातोऽपि प्रत्युक्तः विकल्पादि धर्मिणमुद्दिष्ट्यापि अनुमितिसंस्कारात्, अन्यथा नेयायिकस्य मादृश्या-भिमत्प्रकृत्यादिनिराकरणं कथं मङ्गच्छेत् । 'प्रमङ्गापादनमेव तत्र क्रियते' इति चेत् ? तर्हि प्रकृतेऽपि तदेव बाध्यमित्यादि-सूचनार्थं दिक्पदनिवेशः कृतः ।

अभिलाष्यत्वानभिलाष्यत्वलक्षणपञ्चम-अयुगलाऽविरोधमायनार्थं साम्प्रतमुपक्रमते प्रकरणकारः-- अभिलाष्यत्वाऽनभिलाष्यत्वे परस्पर विरुद्धत्वेन पराभिमतं अपि वस्तुगत्या न परस्पर विरुद्धं । तथाहि तयोर्हि किं वक्ष्ययातकभावलक्षणो विरोधः स्यात् सहानवस्थानरूप परस्परपरिहारात्मको वा ? इति पञ्चम्यां समुपतिष्ठते । तत्र नाद्य क्षेमदृकरः, अहिनकुलपोरिव परस्परमुपमृद्याऽनवस्थानात् । नापि द्वितीया गमीचीन, एकरा तयो सहोक्त्यानोपलब्धे । तदेव दर्शयति- दृष्टं हि घटस्य = घटपदार्थस्य यथा घटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्व = घटपदनिष्ठाभिलाष्यकतानिरूपिताभिलाष्यत्व तथा पटपदापेक्षयाऽनभिलाष्यत्व = पटपदनिष्ठाभिलाष्यकतानिरूपिताभिलाष्यत्वाभावसत्त्व अपीति । न हि घटपदवान्यस्य परेण पटपदवान्यत्वमभ्युपेयते । अत एव न तृतीयोऽपि सम्यक्त्वमश्रूयति सिद्धं तयोर्विरोधित्वमिति । एतेनाऽभिलाष्यत्वस्य केवलान्वयित्वमपि प्रत्युक्तम्, केषुचिदेवाऽर्थधर्मेण शब्दवाच्यतापरिणत्यभ्युपगमात्, आख्यातुमशक्यत्वेऽपि प्रत्याख्यातुमशक्याना माधुर्यविशेषादीना बहुनामर्थधर्माणामनुभवसिद्धत्वात् । इदमेवाभिप्रेत्याऽन्यथापि अध्यात्मोपनिषत्प्रकरणे 'यो त्वाख्यातुमशक्योऽपि प्रत्याख्यातु न शक्यते । प्राज्ञेन दूषणीयोऽर्थः स माधुर्यविशेषवत् ॥ (अ उ २/५६)

मुञ्च शङ्कते - नन्विति । अभिलाष्यभावापेक्षया अनन्तगुणिता अनभिलाष्या भावा भवद्विः = स्याद्वादिविभि-उपेयन्ते = स्वीक्रियन्ते । सम्वादमाह - यदुक्तमिति । वृहत्कल्पमाप्य इति गम्यते । पञ्चवणिज्जेति । → ये प्रज्ञापयितुं शक्यन्ते ते प्रज्ञापनीया अभिलाष्या इत्येकोऽर्थः । ते च भू-भूधर-विमान-ग्रह-नक्षत्रादयः । एतद्विपरीता अप्रज्ञापनीया ।

पहचानने वाला 'मूल में घट नहीं है' ऐसा कह सकता है ? अतः सिद्धि और असिद्धि से व्याघात होने की वजह द्रव्य ही स्वतः व्यावृत्तिस्वभाव-वाला है - यह फलित होता है । इस विषय में अधिक विचार भी किया जा सकता है । यहाँ जो कुछ कहा गया है, वह तो एक दिग्दर्शनमात्र है । इस दिशा के अनुसार अक्कलमद वाचक वर्ग स्वयं अपनी बुद्धि से आगे विचार कर सकते हैं - इस बात की सूचना देने के लिए प्रकरणकार महोपाध्याय श्रीमदजी ने 'द्वि' शब्द का उद्देश्य कर के विशेषपदार्थ के खडन का यहाँ जलाजलि दी है ।

❀ अभिलाष्यत्व और अनभिलाष्यत्व में अपिरोध - स्याद्वादौ ❀

अभि । जिस तरह एक ही धर्मी में नित्यत्व-अनित्यत्व, भेद-अभेद, सत्त्व-असत्त्व, सामान्य-विशेष इन युगलों का परस्पर अविरोध है, ठीक वैसे एक ही वस्तु में अभिलाष्यत्व और अनभिलाष्यत्व धर्म भी परस्पर विरुद्ध नहीं है । एक ही घट अर्थ घटपद की अपेक्षा अभिलाष्य होता है और पटादिपद की अपेक्षा अनभिलाष्य = अवाच्य भी होता है - यह तो लोकव्यवहार में भी देखा गया है । घटपदार्थ जैसे घटपद से वाच्य होता है, वैसे पट आदि पद की अपेक्षा वाच्य नहीं होता है - यह तो जाबाल-गोपाल प्रसिद्ध है । अतः एक धर्मी में अभिलाष्यत्व और अनभिलाष्यत्व धर्म को परस्पर विरुद्ध नहीं कहा जा सकता या माना जा सकता ।

≡ अनभिलाष्य अर्थ भी कथंचित् अभिलाष्य है - स्याद्वादौ ≡

ननु इति । यहाँ नैयायिक की ओर से यह कहा जाय कि → "आप स्याद्वादी ने ही अभिलाष्य भाव की अपेक्षा अनभिलाष्य भावों को अनन्तगुण माना है, क्योंकि आप ही के आगम में कहा गया है कि - अनभिलाष्य भावों के अनन्त भाग में प्रज्ञापनीय = अभिलाष्य भाव = पदार्थ है । यदि अभिलाष्यत्व और अनभिलाष्यत्व एक-दूसरे के अविरोधी हो कर

‘पन्नवणिज्जा भावा अणंतभागे उ अणभिलाप्याणं’ (बृ.क.भा.९६४, वि.आ.भा.१४१)ति ।  
तेष्वेवेदमुभयमनुपपन्नमिति चेत् ? न, तेषामनभिलाप्यपदेनैवाऽभिलाप्यत्वात् ।

ननु तर्हि किमीदृशानभिलाप्यव्यावृत्तमभिलाप्यत्वं ?

### ❀ गयलता ❀

द्वावपि च रागी अनन्तौ, पर महान परस्पर विशेष । तथाहि - प्रज्ञापनीया भावाः सर्वेऽपि समुदिताः सन्तोऽनभिलाप्याना  
भावाना अनन्तभागे भवति, अनन्ततमे भागे वर्तत इति भावः — (बृ क भा वृ पृ ३०४) इति श्रीक्षेमकीर्त्याचार्यव्याख्या ।  
प्रज्ञाप्यन्ते प्ररूप्यन्त इति प्रज्ञापनीया वचनपर्यायत्वेन श्रुतज्ञानगोचरा इत्यर्थः । के भावाः ? ऊर्ध्वाधस्तिर्यग्लोकान्तनिविष्टभू-  
भवन-विमान-ग्रह-नक्षत्र-तारकार्केन्द्रादय ते सर्वेऽपि मिलिता । कि ? इत्याह अनन्ततम एव भागे वर्तन्ते । केषा ? अत्राह-  
अनभिलाप्यानामर्थपर्यायत्वेनाऽवचनगोचरतापन्नानामित्यर्थः । अनभिलाप्यवस्तुराशेरभिलाप्यपदार्थसार्थं सर्वोऽप्यनन्ततम एव  
भागे वर्तत इत्यर्थः — (वि आ भा १४१ श्लो व्या पृ ४५) इति श्रीमलधारिहेमचन्द्रसूरिव्याख्या विशेषावश्यकभाष्ये । यदि  
चैकत्रैवाऽभिलाप्यत्वाऽनभिलाप्यत्वसमावेशः स्यात् तर्हि अभिलाप्यानभिलाप्यभावा परस्पर तुल्याः स्युः । पर अभिलाप्येभ्योऽ-  
नभिलाप्यभावानामनन्तगुणत्वेनाऽनभिलाप्यभावेण केवलमनभिलाप्यत्वमेवाऽङ्गीकार्यं, न तूभय, तत्त्वहानिप्रसङ्गात् । इत्यत्र  
तेषु = अनभिलाप्यभावेण एव इदमुभय = अभिलाप्यत्वाऽनभिलाप्यत्वधर्मयुगल अनुपपन्नम् । ततश्च सर्वत्र तयोरेकत्र समावेशो  
दुर्घट इति शङ्काशयः ।

प्रकरणकृत्तन्निराकरोति - नेति । तेषा = अनभिलाप्यभावाना अनभिलाप्यपदेनैवेति । एवकारार्थः प्रकृतेऽयोगव्यव-  
च्छेदो बोध्यः । तेनाऽप्रज्ञापनीयाऽवाच्याऽवक्तव्याऽनिर्वचनीयाऽनाख्येयादिपदैस्तेषाभिलापेऽपि न क्षति । अभिलाप्यत्वादिति ।  
अनभिलाप्यपदनिष्ठाभिलापकतानिरूपिताऽभिलाप्यत्वादनभिलाप्यभावेण तूभय नाऽनुपपन्नम् । न चैव तेषामनभिलाप्यत्व विरुद्धेत  
इति वाच्यम्, अनभिलाप्यातिरिक्तपदपेक्षयैव तेषामनभिलाप्यत्वाऽभ्युपगमात्, अनभिलाप्यातिरिक्तपदनिरूपितवाच्यत्वशून्यत्व-  
स्यैवाऽनभिलाप्यपदप्रवृत्तिनिमित्तत्वात् । एतेन सर्वथाऽनभिलाप्यत्वैकान्तोऽपि परिहृतः, अनभिलाप्याना स्यादनभिलाप्यत्व,  
स्यादभिलाप्यत्व, स्यादुभयत्व, स्यादवक्तव्यत्व, स्यादनभिलाप्यत्वाऽवक्तव्यत्व, स्यादभिलाप्यत्वाऽवक्तव्यत्व, स्यादुभयत्वाऽवक्त-  
व्यत्वमित्येव सप्तभङ्ग्यव्याहृतप्रसरादिति दिक् ।

अभिलाप्यत्वपदार्थं परीक्षितुमुपक्रमते - नन्विति । ‘वचनप्रामाण्यादि’त्यन्तोऽय प्रौढपूर्वपक्षः । तर्हि = अनभिलाप्य-  
भावानामनभिलाप्यातिरिक्तपदाऽवाच्यत्वे सत्यनभिलाप्यपदवाच्यत्वाङ्गीकारे सति कि = किस्वरूप ईदृशानभिलाप्यव्यावृत्त  
= अनभिलाप्यपदातिरिक्तपदनिरूपितवाच्यत्वाभावविशिष्टेभ्योऽनभिलाप्यपदनिरूपितवाच्यताश्रयेभ्योऽनभिलाप्यभावेभ्यो व्यावृत्त  
अभिलाप्यत्व = अभिलाप्यत्वपदवाच्य स्याद्वादिभिः स्वीक्रियते ? इति मीमांसाया ‘पदशक्तिविषयत्वरूप तत् ? यद्वा ‘पद-

एक ही द्रव्य में रह सकते हैं, तब तो अभिलाप्यभाव की अपेक्षा अनभिलाप्य = अनभिलाप्यत्वविशिष्ट भाव अनन्तगुण कैसे  
हो सकते ? दोनों समान ही होने चाहिए । अतः अभिलाप्य भाव की अपेक्षा अनन्तगुण अनभिलाप्य भावों में ही अभिलाप्यत्व  
और अनभिलाप्यत्व उभय अनुपपन्न हो जायेगा । इसलिए उनमें अनन्तगुण अधिक-न्यूनभाव के प्रतिपादक जैन आगम से ही  
अभिलाप्यत्व और अनभिलाप्यत्व धर्म में विरोध सिद्ध होता है” — तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि अनभिलाप्य भावों  
का भी अनभिलाप्यपद से अभिलाप होने से उनमें भी अनभिलाप्यशब्द की अपेक्षा अभिलाप्यत्व रहता ही है, अन्यथा उनका  
प्रतिपादन अनभिलाप्य शब्द से कैसे हो सकता ? फिर भी उन्हें अनभिलाप्य कहने का तात्पर्य यह है कि वे अनभिलाप्य पद  
से भिन्न पद से अभिलाप्य नहीं होते हैं, केवल अनभिलाप्यपद से ही अभिलाप्य होते हैं । अतः अनभिलाप्य भावों में भी  
अभिलाप्यत्व और अनभिलाप्यत्व का विरोध नहीं है - यह सिद्ध होता है । शब्द की मिठाश, गुड़ की मिठाश, आम के  
रस की मधुरता, मिठाई की मधुरता में भेद होने पर भी उनका शब्द से निर्वचन नहीं किया जा सकता । इस दृष्टि से उनके  
बीच में भेद अनभिलाप्य कहा जाता है, इत्यादि दृष्टिकोण से जैन सिद्धान्त ग्रन्थों में अनभिलाप्य पदार्थ का निरूपण किया  
गया है, न कि अनभिलाप्यशब्द से भी वे अभिलाप्य = वाच्य नहीं हैं, इसकी अपेक्षा से । इस तरह अभिलाप्यत्व और अनभिलाप्यत्व  
का एक धर्मी में समावेश सिद्ध होने से वे परस्पर विरुद्ध नहीं हैं - यह प्रकरणकार का गर्भित आशय है ।

पूर्वपक्ष :- ननु त. इति । यहाँ अभिलाप्यत्व को कहा गया है, जो प्रदर्शित अनभिलाप्यभाव से व्यावृत्त है, उसका  
स्वरूप क्या है ? क्या पदशक्तिविषयत्वस्वरूप अभिलाप्यत्व आपको अभिमत है ? यह तो नहीं माना जा सकता, क्योंकि

न तावत् पदशक्तिविषयत्वं, अतिप्रसङ्गात् । नापि पदजन्यबोधविषयत्वं, तद्विषये क्वचिद् घटादावभावात् । नापि तद्बोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वं, घटस्यापि पटपदाभिलाष्यत्वापत्तेः, एकस्यापि पदस्य सर्वार्थवाचकत्वेन पटपदाभिलाष्यतावच्छेदकप्रमेयत्ववत्त्वस्य घटे सत्त्वात् ।

### ॥ जयलता ॥

जन्यबोधविषयत्व तत् ? उदधित् 'पदबोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वं तत् ? आहोस्वित् 'गृहीततत्तदर्थनिरूपितसङ्केतकपदबोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वं तत् ? उताहो 'गृहीततत्तदर्थनिरूपित-नियन्त्रितसङ्केतकपदबोध्यतावच्छेदकधर्मवत्त्वं तत् ? इति विकल्प-पञ्चतयी निरुपमरूपरसगन्धादिविषयपञ्चतयीव कर्त्तव्य कमनीयव्यापारसारा प्रगरीसरीति वर्गयमी । तत्र नाद्यो विकल्पोऽनवद्य इत्याशयेनाह ननुवादी - न तावदिति । प्रथमार्थकोऽयं निपात । पदशक्तिविषयत्व = पदनिष्ठशक्तिनिरूपितविषयत्व, यथा घटपदनिष्ठशक्तिविषयत्व घटपदार्थवृत्ति घटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वमिति प्रथमविकल्पाभिप्राय । तदुक्तत्वे हेतुमाह - अति-प्रसङ्गादिति । अनभिलाष्यभावेऽप्यनभिलाष्यपदनिष्ठशक्तिनिरूपितविषयत्वलक्षणस्य निरुक्ताभिलाष्यत्वस्य सत्त्वेनातिव्याप्ते न पदशक्तिविषयत्वस्याभिलाष्यत्वलक्षणत्व पटामञ्चतीति नन्वाशय ।

द्वैतीयविकल्प निराकरोति - नापीति । पदजन्यबोधविषयत्वमिति । पदनिष्ठजनकतानिरूपिताया जन्यताया आश्रयी-भूतो य आन्धबोध तन्निष्ठविषयितानिरूपितमर्थनिष्ठ विषयत्व निरस्ताभिलाष्यत्व, यथा घटपदनिष्ठजनकतानिरूपितजन्यता-श्रयीभूतआन्धबोधनिरूपितविषयत्व पटपदार्थवृत्ति घटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्व, घटपदेन घटगोचरआन्धबोधम्योत्पत्ते प्रमिद्धत्वादिति द्वितीयविकल्पार्थ । यद्यपि अनभिलाष्यभावेऽप्यनभिलाष्यपदनिष्ठजन्यताश्रयीभूतआन्धबोधनिरूपितविशेष्यतारख्यविषयत्वस्य सत्त्वेनातिव्याप्तिर्द्वितीया तथापि स्फुटत्वात्तामुपेक्ष्य दोषान्तरमाविकरोति - तद्विषये = घटादिपदजन्यआन्धबोधनिरूपित-विषयताशून्ये क्वचिद् घटादो घटादिपदनिष्ठजन्यताश्रयआन्धबोधनिरूपितविषयत्वस्य अभावात् अव्याप्तेः । यत्र घटादो केनाऽपि घटादिपद न प्रयुक्त तत्र घटादिपदजन्यआन्धबोधविषयत्वस्याऽभावेऽप्यभिलाष्यत्वविरहो नाभ्युपेयत इत्यव्याप्ति । न च तस्यापि सर्वादिपदजन्यबोधविषयत्वेन नाऽव्याप्तिरिति वाच्यम्, य उत्पत्त्यनन्तरक्षणे एव विनष्ट न च तदुत्पत्तिक्षणे केनापि सर्वादिपद प्रयुक्त तत्र घटादावव्याप्ते अनभिलाष्यभावेऽप्यतिव्याप्तेश्च ।

तर्हि घटादिपदबोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वमेव घटादिपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वमस्तु, यत्र विनष्टे घटादो न केनापि घटादिपद प्रयुक्त तस्य घटादिपदजन्यआन्धबोधाऽविषयत्वेऽपि घटादिपदबोध्यतावच्छेदकीभूतघटत्वादियधर्मवत्त्वेनाऽव्याप्तेरनवकाशादित्याशङ्कया तार्तीयविकल्पोऽच्छिद्ये उपक्रमते- नापि तद्बोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वं निरस्ताभिलाष्यत्वम् । पटादिपदनिष्ठशक्ततानिरूपित-शक्यताया अवच्छेदको यो धर्म तादृशधर्मवत्त्वस्य पटादिपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वस्वीकारे तु घटस्यापि पटपदाभिलाष्यत्वापत्तेरिति । पटपदनिष्ठशक्ततानिरूपितशक्यतावच्छेदकीभूतप्रमेयत्ववत्त्वेन पटस्यापि पटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वस्वीकारप्रसङ्गात् । तदेव दर्शयति- एकस्यापि पदस्य सति तात्पर्यं सर्वार्थवाचकत्वेन = सर्वार्थनिष्ठशक्यतानिरूपितशक्ततावत्त्वेन स्याद्वादिनये पटपदस्यापि सर्वार्थान्तर्गतघटनिष्ठवाच्यतानिरूपितवाचकतावत्त्वेन प्रमेयत्वस्य पटपदशक्यतावच्छेदकत्वसिद्ध्या पटपदाभिलाष्यतावच्छेदक-प्रमेयत्ववत्त्वस्य = पटपदनिष्ठशक्ततानिरूपितशक्यताया अवच्छेदकीभूतप्रमेयत्वधर्मवत्त्वस्य घटे सत्त्वात् । योऽर्थ यत्पदवाच्य-तस्मिन् तत्पदवाच्यता तत्पदवाच्यतावच्छेदकश्च स्त इति सर्वार्थानां प्रत्येकपदवाच्यत्वनये घटस्य पटपदवाच्यत्वेन सर्वार्थसाधारणस्य

अनभिलाष्यपद की विषयता तो अनभिलाष्य भावों में रहने से उन्हें भी अभिलाष्य मानने की आपत्ति आयेगी । अर्थात् अतिव्याप्ति दोष आयेगा । यदि अभिलाष्यत्व को पदजन्यबोधविषयतास्वरूप भी माना जाय, जैसे घटपद से जन्य घटत्वप्रकारक आन्धबोध की विषयता घटपदार्थ में रहती है वही घटपदार्थनिष्ठ अभिलाष्यत्व है, तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि जो घट उत्पन्न हो कर टूट गया है और उसके उद्देश से किसीने घटपद का प्रयोग नहीं किया है, उसमें तो पदजन्य बोध की विषयता ही नहीं रहती है, फिर भी उस घट को अभिलाष्य ही कहा जाता है, न कि अनभिलाष्य । इसलिए पदजन्य बोध से निरूपित विषयता को अभिलाष्यत्व मानने पर तादृशविषयताशून्य घट में अभिलाष्यत्व के अभाव का प्रसंग आयेगा अर्थात् अव्याप्ति दोष आयेगा । यदि यह कहा जाय कि → 'अभिलाष्यत्व पदबोध्यतावच्छेदकधर्मवत्त्वात्मक है । जिस घट के उद्देश से घटपद का प्रयोग नहीं किया गया है उसमें भले ही घटपदजन्यबोधनिरूपित विषयता न रहे, मगर घटपदबोध्यतावच्छेदक घटत्व धर्म तो उसमें रहता ही है । अतः उसमें अव्याप्ति की या अभिलाष्यत्वाभाव की अनिष्ट आपत्ति नहीं है' ← तो यह भी नामुनासिव है, क्योंकि स्याद्वादियों ने प्रत्येक पद को सर्व अर्थ का वाचक माना है । इसलिए घटपदार्थ में पटपद की अपेक्षा भी अभिलाष्यत्व



अथ पटपदादितः प्रमेयत्वेनाऽबोधान्न तदवच्छिन्ने शक्तिः, शक्तिज्ञानपदार्थो-  
पस्थितिशाब्दबोधानां समानप्रकारकत्वेनैव कार्यकारणभावादिति चेत् ? किं तावता, तथापि  
घटत्वादेः पटपदबोध्यतावच्छेदकत्वस्य निरपायत्वात् ।

❀ गयलता ❀

प्रमेयत्वस्य पटपदवाच्यतावच्छेदकत्वसिद्ध्या घटस्य तादृशधर्मवत्त्वात्पटपदापेक्षया अभिलाष्यत्वप्रसङ्ग इति भावः ।

पर शङ्कते - अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्यान्वयः । पटपदादितः घटस्य प्रमेयत्वेन रूपेण अबोधात् = शाब्दबोध-  
विरहात् न तदवच्छिन्ने = प्रमेयत्वावच्छिन्ने यावत्प्रमेय इति शक्तिः । तत्र हेतुमाह - शक्तिज्ञानेत्यादि । यदि विषयता-  
सम्बन्धेन शाब्दबोध प्रति विषयतासम्बन्धेन पदार्थोपस्थितिशक्तिग्रहयो कारणत्व विषयतासम्बन्धेन पदार्थोपस्थिति प्रति च  
विषयतासम्बन्धेन सङ्केतग्रहस्य कारणत्वमित्येव कार्य-कारणभावाऽङ्गीकारेऽपूर्वव्यक्तिभान शक्तिग्रह-पदार्थोपस्थित्योरपेक्षित  
भवेत् । न चैवमस्ति, तथा सत्यवच्छेदकनियमनाय तत्तद्धर्मावच्छिन्नविषयत्वस्यैव कार्यतावच्छेदकतया कारणतावच्छेदकतया  
चाऽभ्युपगमप्रसक्तौ महागौरवात् । ततश्च प्रकारतासम्बन्धेन शाब्दबोध प्रति प्रकारतासम्बन्धेन सङ्केतग्रह-पदार्थोपस्थित्यो-  
प्रकारतया पदार्थोपस्थिति प्रति च प्रकारतासर्गेण शक्तिग्रहस्य कारणत्वमित्येवाऽभ्युपगन्तव्यम् । इत्यश्च शक्तिग्रहपदार्थो-  
पस्थितिशाब्दबोधानां समानप्रकारकत्वेन कार्यकारणभावसिद्धौ प्रत्येकपदस्य सर्वार्थवाचकत्वनये घटस्य पटपदवाच्यत्वेऽपि प्रमेय-  
त्वस्य न पटपदशक्यतावच्छेदकत्व पटपदेन घटस्य प्रमेयत्वरूपेणाऽबोधात् । यदि च प्रमेयत्वरूपेण पटपदाद् घटभान स्यात्  
तदा प्रकारतासम्बन्धेन तादृशशाब्दबोधस्य प्रमेयत्ववृत्तित्वसिद्धौ फलबलात् प्रकारतासम्बन्धेन पटपदशक्तिग्रहस्य प्रमेयत्ववृत्तित्व-  
सिद्ध्या प्रमेयत्वस्य पटपदनिष्ठशक्तिनिरूपितविषयतावच्छेदकत्व सिध्येत् । न चैवमस्ति । अतो न प्रमेयत्वस्य पटपद-  
शक्यतावच्छेदकत्वम् । अत एव पटपदशक्यतावच्छेदकधर्मवत्त्वमपि घटे नास्तीति न घटस्य पटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वप्रसङ्गः ।  
ततश्च निरुक्तावच्छेदकधर्मवत्त्वमपि घटे नास्तीति न घटस्य पटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वप्रसङ्गः । ततश्च निरुक्ताभिलाष्यत्व पद-  
शक्यतावच्छेदकधर्मवत्त्वस्वरूपमेवेति अथाशयः ।

ननुवादी तन्निराकुरुते - किं तावता ? इति । प्रमेयत्वस्य पटपदशक्यतानवच्छेदकत्वेन किं नश्छिन्नम् ? इत्यर्थः ।  
तथापि = शक्तिग्रह-पदार्थोपस्थिति-शाब्दबोधानां समानप्रकारतासर्गेण कार्यकारणभावस्याऽङ्गीकारेऽपि, पटपदेन घटादे-  
घटत्वादिरूपेण भानात् घटत्वादेः पटपदबोध्यतावच्छेदकत्वस्य = पटपदनिष्ठशक्तितानिरूपितशक्यताया अवच्छेदकत्वस्य निर-  
पायत्वात् = अबोधात् । प्रत्येकपदस्य सर्वार्थवाचकत्वनये यदि घटत्वादिक पटपदशक्यतावच्छेदक न स्यात् तर्हि पटपदात्  
घटत्वादिरूपेण घटादिभान न स्यात्, प्रकारतासम्बन्धेन शाब्दबोध प्रति प्रकारतासम्बन्धेन सङ्केतग्रह-पदार्थोपस्थित्योर्हनु-  
त्वात् । तादृशशाब्दबोधस्य प्रकारतासर्गेण घटत्वादिवृत्तित्वाऽन्यथाऽनुपपत्त्या तत्कारणीभूतशक्तिग्रहस्य प्रकारतासम्बन्धेन घट-  
त्वादिवृत्तित्वसिद्धौ घटत्वादेः पटपदशक्यतावच्छेदकत्व सिध्यति । घटादेः तादृशघटत्वादिधर्मवत्त्वेन पटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्व-

मानने का प्रसंग होगा, क्योंकि पटपदवाच्यतावच्छेदक प्रमेयत्व धर्म रहता है । पटपद सर्व अर्थ का वाचक होने से सब अर्थ  
मे रहने वाले प्रमेयत्व धर्म को पटपदवाच्यतावच्छेदक मानना ही होगा ।

अथ इति । यहाँ यह कहा जाय कि → "पटपद का वाच्यतावच्छेदक प्रमेयत्व धर्म नहीं हो सकता है, क्योंकि  
पटपद से भी घट का प्रमेयत्वरूप से भान नहीं होता है । अतएव प्रमेयत्वावच्छिन्न मे पटपद की शक्ति की कल्पना नहीं  
की जा सकती, क्योंकि पदशक्तिज्ञान के कार्य पदार्थोपस्थिति और उसके कार्य शाब्दबोध मे प्रकार समान = एक ही होता  
है । अर्थात् समानप्रकारक शक्तिज्ञान ही समानप्रकारक पदार्थोपस्थिति का कारण होता है तथा समानप्रकारक पदार्थोपस्थिति  
ही समानप्रकारक शाब्दबोध का कारण बनती है । इसलिए जब प्रमेयत्वावच्छिन्न मे पटपद की शक्ति ही नहीं है अर्थात्  
प्रमेयत्व पटपदशक्यतावच्छेदक ही नहीं है तब 'पटपदबोध्यतावच्छेदकीभूत प्रमेयत्व धर्म घट अर्थ मे रहता है' यह कैसे कहा  
जा सकता है ? अतः पदबोध्यतावच्छेदकधर्मवत्त्व को अभिलाष्यत्व माना जा सकता है" <-

किं ता इति । तो यह भी ठीक नहीं है । पटपद से घट का प्रमेयत्वरूप से बोध नहीं होने से प्रमेयत्व पटपदबोध्यतावच्छेदक  
न हो तो क्या हुआ ? प्रत्येक पद सब अर्थ के वाचक है - इस मत के अनुसार घट अर्थ का पटपद से घटत्वरूप से  
तो बोध हो सकता ही है । इसकी वजह पटपदवाच्यतावच्छेदक घटत्व धर्म हो सकता है । पटपदवाच्यतावच्छेदकताविशिष्ट  
घटत्व धर्म घट मे हाने से घट अर्थ मे पटपद की अपेक्षा अभिलाष्यत्व का प्रसंग अपरिहार्य ही होगा ।



नापि गृहीततत्तदर्थनिरूपितसङ्केतकपदबोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वं तत्, पटपदस्यापि घटे सङ्केतग्रहसम्भवात् तदोपानतिवृत्ते । नापि गृहीततत्तदर्थनिरूपित-नियन्त्रित-सङ्केतक-पदबोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वं, घटे हि घटपदस्यैव सङ्केत-कोशादिना नियम्यते न तु पट-

### ❀ गयलता ❀

प्रसङ्गस्य दुर्वारत्वमिति ननुवादिनोऽभिप्रायः ।

ननु 'सर्वे शब्दाः सर्वार्थवाचकाः सति तात्पर्ये' इति नयानुरोधात् घटत्वादे पटपदशक्यतावच्छेदकत्व काममभिमतम् । पर घटादां घटादिपदमङ्केत एव गृह्यते न तु पटपदनिष्ठसङ्केतोऽपि, 'निरूपकतासम्बन्धेन घटादां घटादिपदसङ्केत एव वर्तते न तु पटपदसङ्केतोऽपी'त्येवाऽनुभवात् । ततश्च निरुक्तानभिलाष्यपदार्थव्यावृत्तमभिलाष्यत्व न तत्तत्पदशक्यतावच्छेदकरूप-वत्त्वरूप किन्तु गृहीततत्तदर्थनिरूपितसङ्केतकपदशक्यतावच्छेदकरूपवत्त्वस्वरूपमिति चतुर्थो विकल्प एव नः शरणमस्त्वित्युक्तौ ननुवादी तमपहस्तयितुं त्वरते - नापि गृहीततत्तदर्थनिरूपितसङ्केतकपदबोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वं तत् = विवक्षिताभिलाष्यत्वम् । गृहीत = ज्ञात. तत्तदर्थं निरूपित सङ्केत यस्मिन् पदे तस्य शक्यतावच्छेदकधर्मवत्त्व विवक्षिताभिलाष्यत्वम् । तत्तदर्थानां विवक्षितसङ्केतनिरूपकत्वेन यदा तत्तदर्थनिरूपित सङ्केतः पदे जायते तदा तादृश पद गृहीततत्तदर्थनिरूपितसङ्केतक भवति । तादृशपदशक्यतावच्छेदकधर्मवत्त्वमभिलाष्यत्वमिति चतुर्थविकल्पतात्पर्यम् । तदयुक्तत्वं ननुवादी दर्शयति - पटपदस्यापि किमुत घटपदस्येत्यपिशब्दार्थः, घटे सङ्केतग्रहसम्भवादिति । 'सर्वे शब्दाः सर्वार्थवाचका' इति नयाभिज्ञपुरुषस्य घटपदवत् पटपदमपि घटवाचकमिति ज्ञाने सति पटपदनिष्ठसङ्केतस्य घटनिरूपितत्वज्ञानात् घटस्य गृहीत-घटलक्षणार्थनिरूपितसङ्केतकपटपदनिरूपितशक्यतावच्छेदकघटत्ववत्त्वेन तदोपानतिवृत्तेः पटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वप्रसङ्गास्य दुर्वारत्वान्न चतुर्थो विकल्पोऽर्हतीति ननुवादिनोऽभिप्रायः ।

ननु पटपदनिष्ठसङ्केतस्य घटार्थनिरूपितत्वेऽपि न कोशादिनियन्त्रितत्वमिति तादृशसङ्केते नियन्त्रितत्वविशेषण-दानादेवाऽनतिप्रसङ्ग इति पञ्चमविकल्पस्यैव कक्षाकारोऽस्त्वित्याशङ्का निगकर्तुमुपदर्शयति - नापीति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वयः । गृहीतेति । गृहीत = ज्ञात तत्तदर्थनिरूपित कोशादिना नियन्त्रितश्च सङ्केतो यस्मिन् पदे तद्वोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्व = तन्निष्ठवाचकतानिरूपितवाच्यताया अवच्छेदकरूपवत्त्व विवक्षिताभिलाष्यत्वम् । तत्तदर्थनिरूपितत्वेन ज्ञातस्य सङ्केतस्य नियन्त्रितत्वेन विशेषणीयत्वे कथं घटस्य पटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वदोषप्रच्युतिः ? इत्याशङ्कायामाह - घटे हि घटपदस्यैव सङ्केतः कोशादिना नियम्यते न तु पटपदस्येति न प्रागुक्तदोषः = घटस्य पटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वप्रसङ्गः, पटपदनिष्ठस्य

यहाँ यह कहा जाय कि → "सर्व पद को सर्व अर्थ के वाचक मानने वाले विद्वानों के मतानुसार पटपदवाच्यतावच्छेदक धर्म भले घटत्व हो, मगर अभिलाष्यत्व को तत् तत् अर्थ से निरूपित संकेत का जिसमें ग्रहण (= ज्ञान) किया गया है- ऐसे पद की बोध्यता के अवच्छेदक धर्मवत्त्वस्वरूप मानने में कोई दोष नहीं है, क्योंकि घट अर्थ में पटपदवाच्यतावच्छेदकीभूत घटत्व धर्म होने पर भी घट अर्थ में पट पद का संकेत गृहीत नहीं होने से घट अर्थ में गृहीत संकेतवाले पट पद की वाच्यता का अवच्छेदक धर्म घट में नहीं है । इस तरह विशेषणाभावप्रयुक्त विविष्टाभाव घट में होने से घट को पटपद की अपेक्षा अभिलाष्य = अभिलाष्यत्वधर्मवाला मानने का अनिष्ट प्रसंग नहीं है" ←

पटपद इति । तो यह भी अनुचित है, क्योंकि सर्व पद सर्व अर्थ के वाचक होने की वजह पुरुषविशेष को घट अर्थ में भी पटपद के संकेत का ज्ञान मुमकिन होने से घट अर्थ में ज्ञात संकेत वाले पटपद की वाच्यता का अवच्छेदक घटत्व धर्म घट अर्थ में अवाधित होने से घट को पटपद की अपेक्षा अभिलाष्य = अभिलाष्यत्वधर्मशाली मानने की आपत्ति ज्यों की त्यों बनी रहती है । यहाँ विशेषणाभावप्रयुक्त विविष्टाभाव नहीं बताया जा सकता, क्योंकि घट अर्थ में ज्ञात संकेत-वत्त्वस्वरूप विशेषण पटपद में अवाधित है ।

यहाँ यह कहा जाय कि → "सब पद सर्व अर्थ के वाचक है, इस मत के अनुसार भले ही पुरुषविशेष को घट अर्थ में पटपद के संकेत का ज्ञान हो, मगर वह संकेत यादृच्छिक = अपनी इच्छा से कल्पित है, न कि कोश, व्याकरण आदि से नियन्त्रित । इसलिए तत् तत् अर्थ से निरूपित कोशादि से नियन्त्रित एवं ज्ञात संकेत वाले पद की वाच्यता के अवच्छेदकी-भूत धर्मवत्त्व को अभिलाष्यत्व माना जा सकता है । घट अर्थ में पटपद का संकेत कोशादि से अनियन्त्रित होने की वजह

पदस्येति न प्रागुक्तदोष इति वाच्यम्, श्रुताऽनिबद्धेषु प्रज्ञापनीयेषु तादृशपदसङ्केतग्रहाऽसम्भवात् । न च तेषामेवाऽसिद्धिः, 'पन्नवणिज्जाणं पुण अणंतभागो सुअनिबद्धो' (बु.क.भा गा. ९६४/वि आ.भा.गा. १४१)तिवचनप्रामाण्यात् ।

❀ गयलता ❀

सङ्केतस्य घटनिरूपितत्वेऽपि कोशाद्यनियन्त्रितत्वात् । ततश्च विशेषणाभावप्रयुक्तस्य विशिष्टाभावस्याऽव्याहतत्वात् घटस्य पद-पदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वप्रसङ्गः । 'कोशादिने'त्यत्राऽऽदिपदेन व्याकरणोपमानादिग्रहणम् । तदुक्तम् - शक्तिग्रहो व्याकरणोपमान, कोशाप्तवाक्याद् व्यवहारतश्च । वाक्यस्य शेषाद्विवृत्तेर्वदन्ति, सान्निध्यतः सिद्धिपदस्य वृद्धा ॥ ( )

प्रदर्शितपञ्चमविकल्पनिराकरणे हेतुमाह - श्रुताऽनिबद्धेषु = श्रुते सूत्ररचनयाऽग्रथितेषु प्रज्ञापनीयेषु = अभिलाष्येषु भावेषु तादृशपदसङ्केतग्रहाऽसम्भवात् = कोशादिनियन्त्रितस्य पदनिष्ठसङ्केतस्य ज्ञानाऽसम्भवात्, न हि श्रुताऽनिबद्धेषु प्रज्ञापनीयभावेषु कोशादिनियन्त्रितसङ्केतः सम्भवति । ततश्च तेषु ज्ञाततत्तदर्थनिरूपित-कोशादिनियन्त्रितसङ्केतकपदनिरूपितशक्यताया अवच्छेदकधर्मवत्त्वस्याऽभावेनाऽव्याप्तिप्रसङ्गः इति भावः ।

ननु प्रज्ञापनीयाश्चेत् श्रुतेऽनिबद्धा न स्युः, तेषां वक्तुं शक्यत्वात् । श्रुताऽनिबद्धाश्चेत् प्रज्ञापनीया न स्युः, श्रुताऽनिबद्धत्वात् तेऽनभिलाष्या एव भवेयुः । ततश्च प्रज्ञापनीया श्रुताऽनिबद्धा इति वचन 'पिता मे बालब्रह्मचारी'ति वचनमिव व्याहतमित्याशङ्का निराकर्तुमुपक्रमते - न चेति । तेषां श्रुताऽनिबद्धानां सता प्रज्ञापनीयानां भावानां एव असिद्धिः = प्रमाणाऽगोचरत्वमिति । ननुवादी तत्सिद्धचर्चमागमप्रमाणं दर्शयति - पन्नवणिज्जाणं ति । → 'प्रज्ञापनीयपदार्थानां पुनरनन्त-भाग एव चतुर्दशपूर्वलक्षणे श्रुते निबद्धः = भगवद्भिर्गणधरैः साक्षाद्ग्रथितः' ← (वि आ भा गा १४१ म हे टीका) इति श्रीमलधारिहेमचन्द्रसूरिव्याख्या । बृहत्कल्पभाष्यवृत्तिकृद्वचनं तु → 'तेषामपि प्रज्ञापनीयानां भावानामनन्ततम एव भागः श्रुते द्वादशाङ्गलक्षणे सूत्ररचनया निबद्धः' ← (वृ क भा पृ ३०४) इत्येवम् । श्रुतनिबद्धप्रज्ञापनीयभावपेक्षया श्रुताऽनिबद्ध-प्रज्ञापनीयभावानामनन्तगुणाधिक्यसिद्धौ तेषां कोशादिनियन्त्रितसङ्केताऽविषयत्वसिद्ध्या तत्र गृहीततत्तदर्थनिरूपित-नियन्त्रित-सङ्केतकपदशक्यतावच्छेदकधर्मविरहेणाऽव्याप्तिरिति न पञ्चमोऽपि विकल्पः स्थेमानमाधत्ते । इत्थं विकल्पपञ्चतयीसतापितोऽभिलाष्यत्वपदार्थो विषयपञ्चतयीसन्नासितो जीव इव ब्रुडत एवेति ननुवाद्यभिप्रायः ।-

उपर्युक्तं धर्मं घटः मे नहीं है । अतएव घटः मे पटपद की अपेक्षा अभिलाष्यत्व = वाच्यत्व की आपत्ति नहीं दी जा सकती, क्योंकि घटः अर्थ मे कोश आदि के द्वारा घटपद का ही सकेत नियन्त्रित होता है, न कि पटपद का भी" ←

श्रुता इति । तो यह कथन भी असंगत है, क्योंकि फिर भी अव्याप्ति दोष का परिहार नहीं हो सकता है । देखिये, प्रज्ञापनीय = अभिलाष्य भाव भी जैन सिद्धान्त के अनुसार द्विविध होते हैं, श्रुतनिबद्ध और श्रुतअनिबद्ध । श्रुत = आगम मे अनिवद्ध = अग्रथित अभिलाष्य = प्रज्ञापनीय भावो मे कोश आदि से नियन्त्रित सकेत का ग्रहण ही नामुमकिन होने से कोशादि से नियन्त्रित अर्थविशेषनिरूपित ज्ञात सकेत वाले पद की वाच्यता का अवच्छेदक धर्म भी उनमे रह सकता नहीं है । अतः प्रज्ञापनीय श्रुताऽनिबद्ध भावो मे उपर्युक्त अभिलाष्यत्व नहीं रहने से अव्याप्ति दोष आयेगा । यहाँ यह तो नहीं कहा जा सकता कि → "जो भाव प्रज्ञापनीय = अभिलाष्य होने पर भी श्रुत मे उल्लेखित न हो सके यह बात असंभव होने से श्रुताऽनिबद्ध प्रज्ञापनीय भाव असिद्ध है, तब उनमे अभिलाष्यत्व की अव्याप्ति का उद्भावन कैसे किया जा सकता है ?" ← क्योंकि श्रुत मे अनिवद्ध प्रज्ञापनीय भावो का प्रतिपादन आगम मे ही किया गया है । यह रहा बृहत्कल्पवृत्ति का वचन - 'पन्नवणिज्जाणं पुण अणतभागो सुअनिबद्धो' । इसका अर्थ है - प्रज्ञापनीय भाव का अनन्तर्वा भाग श्रुत मे निबद्ध = दर्शित है । इससे अर्थतः फलित होता है कि श्रुतनिबद्ध प्रज्ञापनीय भाव की भाँति श्रुतअनिबद्ध प्रज्ञापनीय भाव भी होते हैं, जो श्रुत-निबद्ध प्रज्ञापनीय भाव से अनन्तगुण होते हैं । श्रुत = आगम मे भी जिन प्रज्ञापनीय भावो का उल्लेख नहीं किया गया है या किया नहीं जा सकता है, उनमे कोश आदि से नियन्त्रित सकेत की विषयता ही कैसे हो सकती है ? और वह नामुमकिन होने पर तादृशपदवाच्यतावच्छेदक धर्म भी उनमे कैसे सम्भवित हो सके ? अतः श्रुताऽनिबद्ध प्रज्ञापनीय भावो मे उपदर्शित अभिलाष्यत्व के लक्षण की अव्याप्ति ज्यों की त्यों बनी रहेगी । इस तरह अभिलाष्यत्व धर्म का सम्यक् निर्वचन = व्याख्यान नहीं किया जा सकता है, तब एक धर्मी मे अभिलाष्यत्व और अनभिलाष्यत्व के अविरोध का निरूपण

अत्र तदर्हते - तत्तदर्थस्वरूपपरिणामपरिणतपदबोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वं तत्, श्रुतज्ञानेन तन्निश्चितमतिज्ञानेन वा तत्तद्रूपेण तत्तदर्थान् प्रतिपादयत्पद हि तत्तदर्थपरिणामभागे भवति, अन्यथा प्रवृत्त्यादिप्रतिनियमानुपपत्तेः ।

एतेन 'विकल्पयोनय' शब्दाः, विकल्पाः शब्दयोनयः । कार्यकारणता तेषां, नार्थ

### ❀ गयलता ❀

प्रकरणकार समाधानग्रन्थमाविष्करोति - अत्र वदन्तीति । स्याद्वादिन इति शेष । तत्तदर्थेति । तत्तदर्थस्वरूपो य परिणामविशेष तेन परिणत = कथञ्चिदर्थतादात्म्यापन्न यत्पद तन्निष्ठशक्ततानिरूपितशक्यताया अवच्छेदकीभूतधर्मवत्त्वं तत् = अनभिलाष्यभावव्यावृत्तमभिलाष्यत्वम् । तदेव समर्थयति श्रुतज्ञानेनेति । श्रुताऽनिवद्धाना प्रज्ञापनीयभावाना सङ्ग्रहार्थमाह तन्निश्चितमतिज्ञानेन = श्रुतज्ञाननिश्चितमतिज्ञानेन वा तत्तद्रूपेण = तत्तद्विवक्षितधर्मेण तत्तदर्थान् = जिज्ञापयिषितान् अर्थ-विशेषान् प्रतिपादयत् पद हि तत्तदर्थपरिणामभाग = विवक्षितार्थपरिणामविशेषशालि भवति । श्रुतज्ञान-श्रुतनिश्चितमति-ज्ञानान्यतरकरणक-विवक्षितधर्मप्रकारक-विवक्षितार्थविशेषकशब्दबोध जनयत्पद कथञ्चिदर्थतादात्म्यशालि भवतीत्यर्थः । विपक्षे दण्डमाह - अन्यथेति । निरुक्तशब्दबोधजनकशब्दे कथञ्चिदर्थतादात्म्याऽनभ्युपगम इत्यर्थः । प्रवृत्त्यादिप्रतिनियमानुपपत्तेः = 'घटमानय' इतिवाक्येन घटस्यैवानयन न तु पटादेरिति नियमाऽघटनात् । अयं भाव 'घटपद कम्पुग्रीवादिति शक्तमि'ति सङ्केतग्रहात्मकश्रुतज्ञानवान् पुरुष 'घटमानये'तिवाक्यश्रवणात् घटमेवानयति न तु पटादिकमिति प्रवृत्तिनियमोपलम्भेन जायते यत् घटपदश्रवणात् तस्य घटज्ञानमेव जातं न तु पटादिगोचरं ज्ञानम् । परं घटपदं कथं घटमेव बोधयति न तु पटादिकमपि ? इति मीमांसाया सत्या इदमेव प्रतिभाति यदुत घटपदं कथञ्चिदघटार्थतादात्म्यशालि न तु पटाद्यर्थतदात्मतापन्नम् । न च पदशक्त्या एव तन्नियमोपपत्तिरिति वाच्यम्, तस्य अतिरिक्तत्वे गौरवात् । न च तस्या शब्दस्वरूपत्वमेवेति वक्तव्यम्, तथापि शब्दार्थयोः सर्वथा भेदे घटपदेन घटार्थस्यैव भानं न तु पटादेरित्यस्याऽनुपपत्तितादवस्थ्यात् । ततश्च तत्तदर्थपरिणति-विशेषापेक्षया शब्दार्थयोस्तादात्म्यमकामेनापि स्वीकर्तव्यमेव । ततश्च घटार्थपरिणतिविशेषपरिणतघटपदशक्यतावच्छेदकीभूतघटत्वस्य घट एव सत्त्वात्, तस्यैव घटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वम् । पटार्थपरिणतिविशेषपरिणतपटपदवाच्यतावच्छेदकपटत्वधर्मशून्यत्वात्पट-पदापेक्षया घटस्याऽनभिलाष्यत्वमेव । एतेन व्यतिकरादिदोषवृन्दमप्यपास्तम् । शब्दाऽग्रामाण्यवादिबौद्धमत निराकर्तुमुपक्रमते - एतेनेति । शब्दार्थयोः कथञ्चित्तादात्म्येनेति । अस्य निरस्तमित्यनेनाऽन्वयः । विकल्पयोनयः = कल्पनाजनका शब्दाः, विकल्पाः = कल्पना शब्दयोनयः = शब्दनिमित्ता वक्तुर्मनसि यो विकल्प घटाद्याकारो जायते तेन स घटादिशब्द

कना तो बहुत दूर की बात है ।

उत्तरपक्ष :- अत्र वद इति । अभिलाष्यत्व भले ही उपर्युक्त स्वरूप न हो, मगर फिर भी कोई दोष नहीं है, क्योंकि तत् तत् अर्थस्वरूप परिणाम में परिणत पद की बोध्यता के अवच्छेदक धर्मवत्त्व को ही हम अभिलाष्यत्व कहते हैं । जैसे घट पद का प्रयोग किया जाय, तब घटपद घटपदार्थ के परिणाम से परिणत होता है । अतएव लोगो को घटपद से घट अर्थ का भान होता है, न कि पटादि अर्थ का । श्रुतज्ञान या श्रुतनिश्चित मतिज्ञान के सहकार से शब्द तत् तत् धर्म से तत् तत् अर्थविशेष का प्रतिपादन करता हुआ शब्द तत् तत् अर्थविशेष के परिणाम को धारण करता है । यदि घटशब्द को घट अर्थ के परिणाम से परिणत न माना जाय तब तो घटशब्द को सुन कर घट में ही प्रवृत्ति होती है, न कि पट, मट आदि में - यह नियत प्रवृत्ति अनुपपन्न बन जायेगी । 'घटमानय' = 'तुम घट ले आओ' उस वाक्य को सुन कर कोई पट आदि को लाने की प्रवृत्ति नहीं करता है । इसीसे फलित होता है कि घटप्रतिपादक घटशब्द घट अर्थ के परिणाम से परिणत होता है, न कि पटादि अर्थ के परिणाम से । तादृश पद की वाच्यता का अवच्छेदक धर्म घटत्व है और वह घटमात्र में, चाहे उसमें घटपद का किसीने प्रयोग किया हो या न किया हो. रहने से सभी घट में घटपद की अपेक्षा अभिलाष्यत्व अवाधित है । अतः अन्यासि का अवकाश नहीं है ।

### ❀ शब्द और अर्थ में कथंचित् भेदाऽभेद - स्याद्वादी ❀

पुनः इति । बौद्ध मनीषियो का यह मत है कि → 'कल्पना से शब्द उत्पन्न होते हैं और कल्पना भी शब्द से उत्पन्न होती है । मतलब कि सामने घट न होने पर भी वक्ता को घटशब्द का उच्चारण करने की इच्छा होने की वजह

शब्दाः स्पृशन्त्यपि' ॥ ( ) इति निरस्तम्, कथञ्चित्तादात्म्येनैव शब्देनार्थप्रतिपादनात् । तदुक्तं परमर्षिभिः । “सुरअग्निमोअगुच्चारणमि, जम्हा उ वयणसवणाणं । णवि छेओ णवि दाहो ण पूरण तेण भिण्णं तु ॥ जम्हा य मोअगुच्चारणमि, तत्थेव पच्चओ होइ । ण य होइ स अण्णत्थो, तेण अभिण्णं तदत्थाओ ॥ (बृहत्कल्पभाष्य)ति । न चैवमेकस्मादपि

❀ जयलता ❀

प्रयुक्ते । निर्विकल्पमनस शब्दाऽप्रयोक्तृत्वमेवेत्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां विकल्पस्य शब्दकारणत्व सिद्धम् । वक्तृविकल्पजन्यघटादि-शब्दश्रवणेन श्रोतु घटाद्याकारो विकल्पो जायते तदश्रवणे तु नेत्यन्वयव्यतिरेकाभ्यां शब्दस्य विकल्पकारणत्व सिद्धमिति कार्यकारणता = कार्यकारणभाव, तेषां = विकल्पशब्दानामेव परस्पर, नार्थ शब्दाः स्पृशन्त्यपि = नाऽर्थपरिणतिभाजः शब्दाः भवन्तीत्यर्थः, कल्पनाया वितथत्वात् । विसवादिशब्दोपलम्भादपि न तस्याऽर्थतादात्म्यमिति बौद्धाभिप्रायः । तदयुक्तत्वमेव प्रकरणकृदुपदर्शयति - कथञ्चित्तादात्म्येन = कथञ्चित् अर्थस्य तादात्म्यं यस्मिन् स तथा तेन एव शब्देन अर्थप्रतिपादनात् = कथञ्चित्त्वाऽभिन्नार्थविषयकश्रोतृबोधजननात् । अन्यथा पदार्थोपस्थितिशब्दबोधप्रवृत्तिप्रतिनियमानुपपत्तेः । शब्दार्थयोर्न सर्वथा भेदोऽभेदो वा किन्तु कथञ्चित्तादात्म्येन एवेत्यत्र सवादमाह - तदुक्तं परमर्षिभिरिति । खुरेति । यदि च शब्दार्थयोः सर्वथाऽभेदः स्यात् तर्हि क्षुरशब्दस्योच्चारणेन वदनस्य तच्छ्रवणेन कर्णस्य च छेदः स्याताम्, एवमग्निशब्दस्योच्चारणेन वदनस्य तच्छ्रवणेन श्रवणस्य च दाहः प्रसज्येताम् तथा मोदकपदोक्त्या वदनस्य तच्छ्रवणेन श्रोत्रस्य च पूरणं भवेताम् । न चैवमिति शब्दार्थयोर्भेदः न तु सर्वथाऽभेदः । तर्हि तयोः सर्वथा भेदः एवाऽस्त्वित्याशङ्क्यामाह - जम्हा य इत्यादि । यदि शब्दार्थयोः सर्वथा भेदः एव स्यात् तर्हि मोदकशब्दोच्चारणे मोदक इव घटादावपि विषयतासम्बन्धेन बोधो उपजायेत । न च भवति स = मोदकशब्दजन्यशब्दबोधः अन्यार्थः = घटादिगोचरः तेन कारणेन मोदकपदः अभिन्नः = कथञ्चिदभिन्नः तदर्थान्न = स्वार्थतः । अतः शब्दार्थयोः भेदानुविद्धाभेदः एवेति श्लोकद्वयार्थः सङ्क्षेपतः ।

न चेति । वाच्यमित्यनेनाऽस्याऽन्वयः । एव = शब्दार्थयोः, कथञ्चित्तादात्म्याऽङ्गीकारे एकस्मादपि पदात् = पटादि-

वह घट शब्द को बोलता है और श्रोता को वक्तृकल्पनाजन्य घट शब्द से घटाकारवाली कल्पना उत्पन्न होती है । इस तरह कल्पना और शब्द के बीच ही कार्य-कारणभाव है, मगर शब्द का वस्तुत्व में अर्थ के साथ कोई संबंध नहीं होता है । शब्द तनिक भी वास्तविक अर्थ का स्पर्श नहीं करता है, केवल काल्पनिक अर्थ से ही उसका सम्बन्ध है' <- मगर अभी हम स्याद्वादियो ने जो बताया कि 'शब्द अर्थपरिणाम से परिणत हो कर ही अर्थ का प्रतिपादन करता है' इससे ही यह बौद्धमत निरस्त हो जाता है । वास्तव में शब्द अर्थ के परिणाम से कथञ्चित् परिणत हो कर यानी कथञ्चित् अर्थ से अभिन्न हो कर ही अर्थ का भान कराता है, अन्यथा घटपद से ताजमहल का भी बोध होने लगेगा । मगर ऐसा नहीं होता है । इसलिए शब्द को अर्थ से कथञ्चित् अभिन्न मानना आवश्यक है, भले वह सर्वथा अर्थ से अभिन्न न हो । पूर्वाचार्यों ने भी कहा है कि -> शब्द सर्वथा अर्थ से अभिन्न हो तो तलवारशब्द का उच्चारण करने पर जिह्वा का छेद हो जायेगा, 'आग' ऐसा बोलने पर ही जीभ जल जायेगी और 'लडू' बोलने पर ही मुँह लडू से भर जायेगा, क्योंकि शब्द और अर्थ में सर्वथा अभेद पक्ष का अभी विचार चल रहा है । लक्ष्मी शब्द को बोलने पर भी लक्ष्मी की वर्षा नहीं होती है । इसलिए शब्द और अर्थ में कथञ्चित् भेद है, यह सिद्ध होता है । मगर शब्द और अर्थ में सर्वथा भेद भी नहीं माना जा सकता, क्योंकि लडू शब्द का उच्चारण करने पर लडू का ही भान होता है, न कि दिह्ली का । विवक्षित शब्द से अर्थविशेष का ही भान होता है - इसीसे सिद्ध होता है कि शब्द और अर्थ में कथञ्चित् अभेद भी होता है । इसलिए शब्द और अर्थ में न तो सर्वथा भेद है और न तो सर्वथा अभेद, किन्तु कथञ्चित् भेदाऽभेद है - यह सिद्ध होता है ।

❀ कथञ्चित् अर्थपरिणत शब्द संकेतज्ञानसहकार से बोधजनक है - स्याद्वादी ❀

न च इति । यहाँ यह शका हो सकती है कि -> 'सर्व शब्द सभी अर्थ के वाचक = प्रतिपादक होने पर तो एक पद से ही सर्व अर्थ में प्रवृत्ति होने की आपत्ति आयेगी, क्योंकि एक ही पद का सभी अर्थ के साथ तादात्म्य मानते

\* क्षुराग्निमोदकोच्चारणे यस्मात्तु वदनश्रवणानां । नापि छेदो नापि दाहो न पूरणं तेन भिन्नं तु ॥

यस्माच्च मोदकाच्चारणे तत्रैव प्रत्ययो भवति । न च भवति स अन्यार्थः तेनाऽभिन्नः तदर्थान्न ॥

पदात् सर्वत्र प्रवृत्ति स्यात्, सर्ववाचकस्य सर्वतादात्म्यादिति वाच्यम् यत्रैव हि यत्पदस्य सङ्केतो गृह्यते तत्रैव तत्तादात्म्यपरिणतिरिति नियमात् । न च तत्तत्सङ्केतग्रहस्य तत्तदर्थ-  
बोध प्रत्येव हेतुताऽस्तु किं तत्तादात्म्यपरिणतिहेतुताकल्पनेनेति वाच्यम्, शब्दाननुविद्ध-  
स्याऽर्थस्याऽभानादित्यन्यत्र विस्तर ।

### ❀ त्रयलता ❀

पदात् सर्वत्र घटादौ प्रवृत्तिः स्यात् 'सर्वे शब्दा सर्वाववाचका' इति नये सर्ववाचकस्य = सर्वार्थप्रतिपादकस्य पटादिपदस्य सर्वतादात्म्यात् = स्यात्सर्वार्थाभिन्नत्वात् । प्रवृत्तिश्चेत्पलक्षणं शब्दबोधोत्पत्ते । ततश्च प्रतिनियतशब्दात् प्रतिनियतार्थोपस्थिति-  
शब्दबोधप्रवृत्तिप्रभृतयो विगीर्यन् । अतः तयोर्भेद एव युक्त इति शङ्काशय । तत्प्रमाधानमाह - यत्रैव हि अर्थे यत्पदस्य सङ्केतो गृह्यते = ज्ञायते तत्रैव अर्थे तत्तादात्म्यपरिणतिः = तत्पदतादात्म्यपरिणाम इति नियमात् म्याद्वादिति । पदपदस्य पट एव शक्तिग्रहात् पटार्थेन सह तादात्म्यं न घटाद्यर्थेन साकमिति न पदपदात् सर्वत्र शब्दबोधादिप्रसङ्गः । यदि 'सर्वे शब्दाः सर्वाववाचका' इति नयानुगोधात् पदपदस्य घटे सङ्केतो गृह्यते तदा घटार्थेन सह पदपदस्य कथञ्चित्तादात्म्यपरिणामाद् घटगोचरशब्दबोधादिकमभिमतमेव । न चैव चैत्रेण पदपदस्य घटे सङ्केतग्रहे मैत्रस्य पदपदाद् एते प्रवृत्त्यादिप्रसङ्गः, पद-  
पदस्य घटार्थतादात्म्यपरिणत्यहङ्गीकारादिति वाच्यम्, तत्र सङ्केताऽग्रहेण सामग्रीविरहादेव पदपदेन मैत्रस्य प्रगोचरशब्द-  
बोधादेरनापाद्यत्वात् । न चेति । वाच्यमित्यनेनाऽन्वीयते । तत्तत्सङ्केतग्रहस्य = विवक्षितशब्दस्य विवक्षितार्थं सङ्केतग्रहस्य एव तत्तदर्थबोध = विवक्षितार्थगोचरशब्दबोध प्रति, एवकारो भिन्नक्रमः स च योजित एव, हेतुताऽस्तु अवश्यसंलुप्तत्वात्, किं तत्तादात्म्यपरिणतिहेतुताकल्पनेन = शब्दार्थतादात्म्यपरिणामस्य कारणत्वकल्पनया सूतम्, अन्यथासिद्धत्वात् ।

समावृत्ते - शब्दाननुविद्धस्य = शब्दविनिर्मुक्तस्य अर्थस्य शब्दबोधे अभानात् । प्रयोगस्त्वेवम् - सर्वे भावा शब्दमया तदाकारानुस्यूतत्वात् । ये यदाकारानुस्यूतास्ते तन्मया यथा घटशरावोदञ्चनादयो मृदकारानुस्यूता मृण्मया । न चैवमपि शब्दार्थतादात्म्यमसिद्धमिति वाच्यम्, शब्दान्न कथञ्चिद्व्यतिरिच्यतेऽर्थं तत्प्रतीतावेव प्रतीयमानत्वात् । यत्प्रतीतावेव यत्प्रतीयते न तत्ततो व्यतिरिच्यते, यथा शब्दस्य स्वरूपम् । शब्दप्रतीतावेव प्रतीयते चार्थः । तस्मात्तथा । तदुक्तं भर्तृहृणिणा वाक्यपदीये -> 'न सोऽस्ति प्रत्ययो लोके यः शब्दानुगमादृते । अनुवदन्मिव ज्ञानं सर्वं शब्देन भासते ॥ वाग्रूपता चेद् व्युत्क्रामेत् अवबोधस्य शाश्वती । न प्रकाशः प्रकाशेत्, मा हि प्रत्यवमर्शिनी ॥ (वा प का १/१०३-१०४) न चैव शब्दा-  
द्वैतमतप्रवेशप्रसङ्गात्तदभिधानं स्याद्वादिना युक्तमिति वाच्यम्, अभिनिविष्टनयाभिप्रायसङ्केतपरनयाश्रयणस्यापि शास्त्रार्थत्वात् । न च तथापि सिद्धान्तविरोध इति वाच्यम्, सिद्धान्तेऽपि शब्दार्थयोः कथञ्चित्तादात्म्यस्याभिमतत्वात् । इदमेवाभिप्रेत्य विशेषा-  
वश्यकभाष्येऽपि 'जेषु अनाणसु तओ न नज्जण, नज्जण य नाणसु । किह तस्स ते न धम्मा घडस्स रुवाइधम्म व्व' ॥ (वि.आ भा श्लो ४८८) इत्युक्तं सङ्गच्छते इति दिक् ।

उपसहरति - इत्यञ्चेति । श्रुतज्ञानेन तन्निश्चितमतिज्ञानेन वा तत्तद्रूपेण तत्तदर्थान् प्रतिपादयत् सत् तत्तदर्थपरिणाम-

ह' <- मगर यह शका इसलिए निराधार है कि जिस शब्द का जिस अर्थ में संकेत गृहीत = ज्ञात होता है उसी अर्थ का तादात्म्य उस शब्द में होता है । घटपद का संकेत घट अर्थ में गृहीत होने से घटपद में कथञ्चित् घटतादात्म्य होता है । इसलिए उससे सभी अर्थ के बोध की या सभी अर्थ में प्रवृत्ति होने की आपत्ति नहीं आयेगी । यहाँ यह शका करना कि -> तत् तत् अर्थ के बोध के प्रति तत् तत् में संकेतज्ञान को ही कारण मानना चाहिए, क्योंकि संकेतज्ञान के बिना किसी शब्द से अर्थबोध नहीं होता है । मगर अर्थबोध के प्रति शब्द-अर्थ के कथञ्चित् तादात्म्यपरिणाम को हेतु मानना आवश्यक नहीं है । शब्द-अर्थ में तादात्म्यपरिणाम नहीं होने पर भी शब्द से नियत अर्थ का शब्दबोध संकेतज्ञान के सहकार से हो तो क्या दोष है ? <- भी निराधार है, क्योंकि शब्द से अनुनुविद्ध = विनिर्मुक्त अर्थ का कभी भी भान नहीं होता है । घटशब्द कथञ्चित् घटाभिन्न नहीं होने पर घट अर्थ के ज्ञान के साथ घटशब्द का भी अवश्य भान नहीं होना चाहिए, अन्यथा पटादि शब्द का भी भान होना चाहिए । मगर घट अर्थ के साथ घटशब्द का ही अवश्य भान होता है । इसके अनुरोध से अर्थ में कथञ्चित् शब्दतादात्म्य मानना ही चाहिए । इस विषय का विस्तार से प्रतिपादन अन्यत्र द्रष्टव्य है - ऐसा कह कर शब्द और अर्थ में कथञ्चित् तादात्म्य के विषय को प्रकरणकार तिलाजलि देते हैं ।

❀ केवली श्रुतविषयभूत अर्थ के ही प्रतिपादक है ❀

इत्थञ्चानभिलाष्यानामनभिलाष्यत्वेनाऽनभिलाष्यपदप्रतिपाद्यत्वेऽपि नाभिलाष्यत्वं, प्राति-  
स्विकरूपेण पदाऽप्रतिपाद्यत्वात् । तत्तदर्थपरिणततत्तत्पदप्रयोक्तैव च पुरुषः तत्तदर्थप्रतिपाद-  
कत्वेन व्यवहियते । अत एव न भगवतां तत्तत्पदप्रयोक्तृणामपि श्रुतज्ञानाविषयीभूतार्थ-

❀ जयलता ❀

परिणत यत्पद तद्वोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वस्याऽभिलाष्यत्वसिद्धौ च, अनभिलाष्याना भावाना अनभिलाष्यत्वेन रूपेण अन-  
भिलाष्यपदप्रतिपाद्यत्वे = अभिलाष्यपदवोध्यतावच्छेदकधर्मवत्त्वे अपि नाभिलाष्यत्व प्रसक्त, प्रातिस्विकरूपेण पदाऽप्रति-  
पाद्यत्वादिति ।

अत्रेद विचार्यते - प्रातिस्विकरूपपदेनाऽत्र किमभिमतम् ? विशेषधर्मस्य प्रातिस्विकरूपपदार्थत्व नाहंति, घटत्वादिरूपेण  
घटादिपदवाच्यस्य घटादेरनभिलाष्यत्वापत्ते, नीलघटत्वाद्यपेक्षया घटत्वादे सामान्यधर्मत्वात् । न च घटत्वादे द्रव्यत्वापेक्षया  
विशेषधर्मत्वाऽव्याहतेर्न दोष इति वक्तव्यम्, तथा सत्यनभिलाष्यत्वस्यापि भावत्वापेक्षया विशेषधर्मत्वेनाऽनभिलाष्यपदादनभि-  
लाष्यत्वेन प्रतिपाद्यानामनभिलाष्यभावानामभिलाष्यत्वापत्ते । किन्त्वनभिलाष्यत्वातिरिक्तधर्मपर प्रातिस्विकरूपपदमत्र बोध्यम् ।  
एतेनातिप्रसङ्गाऽप्रसङ्गादयो दोषा निरस्ताः । न चैवमपि श्रुताऽनिवद्धेषु प्रज्ञापनीयेषु भावेष्वप्याप्तेर्दुर्वारत्वमिति वाच्यम्,  
श्रुताऽनिवद्धत्वेऽपि तेषा शब्देन प्रतिपादयितु शक्यत्वात् । तदुक्त श्रीमलभारिहेमचन्द्रसूरिभिः -> 'अभिलाष्य वस्तु सर्व-  
मक्षरेणोच्यते । अतस्तदभिधानशक्तिरूपा सर्वेऽपि तस्याभिलाष्या प्रज्ञापनीया स्वपर्याया उच्यन्ते । शेषास्तदनभिलाष्या  
परपर्याया ' <- (वि.आ.भा म री श्लो ४८७) इति । युक्तश्चैतत्, तेषा शब्दाऽवाच्यत्वेऽनभिलाष्यत्वापत्ते । तदुक्त बृहत्कल्प-  
वृत्तो -> 'यावत् पदार्थान् केवली भाषते तावत् एव श्रुतकेवल्यपि । ये तु श्रुतज्ञानस्याऽविषयीभूता भावा केवलानाऽवगम्यन्ते  
तेषामप्रज्ञापनीयतया केवलानाऽपि वक्तुमशक्यत्वादि' <- (वृ क भा श्लो ९६३)ति । यत्तत्पदाभ्यां श्रुताविषयत्वाऽप्रज्ञापनीयत्व-  
योर्व्याप्यप्रापकभास्यैवाऽत्र दर्शितत्वात् । न च तेषा शब्दविषयत्वेऽपि कथं श्रुताऽनिवद्धत्वमित्याशङ्कनीयम्, तेषा बहुत्वा-  
दायुषोऽल्पत्वाच्च तेषा शब्दविषयत्वेऽपि श्रुताऽनिवद्धत्वोपपत्ते । तदुक्त विशेषावश्यकभाष्ये 'तीरति न वोत्तु जे सुओवलद्धा  
बहुत्तभावाओ । सेसोवलद्धभावा साभ्यवहुत्तओऽभिहिया' ॥ (वि आ.भा.गा १३९) इति । श्रुताविषयाऽतिरिक्तज्ञानचतुष्कविषया-  
णामेवाऽनभिलाष्यत्व तथास्वाभाव्यादित्युत्तरार्द्धाभिप्रायः । श्रुताऽनिवद्धाना प्रज्ञापनीयभावाना शब्दाऽवाच्यत्वेऽभ्युपगम्यमाने तु  
तत्तदर्थस्वरूपपरिणामपरिणतपदवोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वलक्षणमभिलाष्यत्व कथं तेषु सम्भवेत् ? न च 'सर्वे सर्वाधवाचका' इति  
नयानुरोधात् तेषामभिलाष्यत्वाऽव्याहतिरिति वाच्यम्, एव सति घटस्य पटपदापेक्षयाऽव्यभिलाष्यत्वप्रसङ्गात् । तन्निवारणकृते  
सङ्केते नियन्त्रितत्वविशेषणस्याऽवश्यकत्वात् ।

किञ्च प्रज्ञापनीयाना सर्वेषामेव श्रुतनिवद्धत्वे चतुर्दशपूर्वधराणा परस्पर पटस्थानपतितत्वमपि विशीर्यते । तदुक्त  
बृहत्कल्पवृत्तो -> 'यदि हि सर्व एव प्रज्ञापनीया भावा श्रुते निवद्धा भवेयुस्तर्हि चतुर्दशपूर्विणोऽपि परस्पर तुल्या एव भवेयुर्न  
पटस्थानपतिता ' <- (वृ क भा गा.९६५) इति । न च श्रुतकेवलाना सूत्रत परस्पर तुल्यत्वमेव, पटस्थानपतितत्व तु तेषा-  
मेकस्मादपि सूत्रादनन्ताद्यर्थगोचरमतिज्ञानविशेषापेक्षयैवेति श्रुतनिवद्धानामेव भावाना प्रज्ञापनीयत्वमङ्गीकार्यमित्यारेकणीयम्,  
तेषा मतिविशेषाणामपि श्रुते एवाऽन्तर्भूतत्वात् । तदुक्त विशेषावश्यकभाष्ये -> 'अक्खरलभेण समा, ऊणहिया हुति मडवि-  
सेसेहि । ते पुण मडविसेसे सुयनाणभमारे जाण ॥' <- (वि आ.भा.गा १४३) । ततश्च गृहीततत्तदर्थनिरूपित-नियन्त्रित-

इत्थ. इति । यहाँ तक के विचारविमर्श से यह फलित हुआ कि तत् तत् अर्थस्वरूपपरिणाम से परिणत शब्द की वाच्यता  
के अवच्छेदक धर्म का होना ही अभिलाष्यत्व है, जो अनभिलाष्य भावों में नहीं होने से उनमें अनभिलाष्यत्व है । यद्यपि  
अनभिलाष्य शब्द से अनभिलाष्य भावों का भी प्रतिपादन होता है, फिर भी उनमें प्रदर्शित अभिलाष्यत्व की आपत्ति नहीं  
है, क्योंकि अनभिलाष्य भाव प्रातिस्विक विशेषरूप से किसी भी शब्द से प्रतिपाद्य नहीं है । जैसे घट, पट, मठ आदि सभी  
द्रव्य होने पर भी घटत्व आदि प्रातिस्विक = विशेषरूप से घट, पट, मठ आदि शब्दों के द्वारा प्रतिपाद्य होने से वे अभिलाष्य  
भाव कहे जाते हैं । मगर अनभिलाष्य भाव का प्रातिस्विक रूप से निरूपण नहीं होने से उनमें घटादि की भाँति अभिलाष्यत्व  
की आपत्ति नहीं दी जा सकती । अतः वे अनभिलाष्य ही कहे जायेंगे । तत् तत् अर्थ में परिणत तत् तत् पद का प्रयोग  
करने वाला पुरुष ही तत् तत् अर्थ का प्रतिपादक कहा जाता है । इसीलिए केवली भगवान भी श्रुत ज्ञान के विषय न होने  
वाले अर्थ के प्रतिपादक नहीं कहे जाते हैं, क्योंकि अनभिलाष्य भावों में सकेत नामुमकिन होने से शब्द से उनके प्रातिस्विक

**प्रतिपादकत्वम् ।**

इदमेवाऽभिप्रेत्याऽभ्यधायी 'केवलविभेद्यत्वे सुअणाणेण जिणो पयासेइ । सुअणाणकेवली वि हू तेणेवत्थे पयासेइ ॥ (बृ क भा ९६६)ति । श्रुतज्ञानेन = वाग्योगेनेत्यर्थ, अन्यथा

**❀ जयतता ❀**

सङ्केतकपदबोधयतावच्छेदकरूपवत्त्वमभिलाष्यत्वमित्यपि सद्गन्त एव । न चैतत्प्रकरणकाराभिप्रायविरुद्धमित्याशङ्कनीयम्; लघुस्याद्वादरहस्ये → 'गृहीततत्तदर्थनिरूपित-नियन्त्रितसंकेतरूपदबोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वमैव तत्त्वात् । घटे हि घटपदस्यैव कोशादिना सङ्केतो नियम्यते न तु पटपदस्येति नातिप्रमद्ग । अत एव श्रुतज्ञानाविषयीभूतानामर्थानां प्रातिस्निकरूपेण सङ्केत-ग्रहाऽसम्भवादनभिलाष्यत्वमिति < (ल स्या गृह पृ ११) निरूपितत्वात् । प्रातिस्निकरूपेणेति अनभिलाष्यत्वव्यतिरिक्त-धर्मेणेत्यर्थ । तेन नाऽनभिलाष्यानामभिलाष्यत्वप्रसङ्ग । न चैवमन्योन्याश्रय दुर्गारं अभिलाष्यत्वलक्षणेऽभिलाष्यत्वाभावात्म-कानभिलाष्यत्वव्यतिरिक्तधर्मनिवेद्यादिति वक्तव्यम्, गोत्वाश्वत्वयोरिवाऽभिलाष्यत्वाऽनभिलाष्यत्वयो र्वतन्त्रधर्मत्वात् । घट-तदभावयोरिवाभिलाष्यत्व-तदभावात्मकत्वं तु तयोर्न युक्तम्, 'अनभिलाष्यत्व र्वतन्त्रधर्मं अभिलाष्यत्व तु तदभावरूपमि'त्यत्र विनिगमकाभावात् । 'सर्वं सर्वार्थवाचका' इतिनयानुरोधात् घटस्य पटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वप्राप्तौ तन्निरासार्थं नियन्त्रितपदनिवेश इति तु पूर्वमुक्तमेव । तत्तदर्थस्वरूपपरिणामपरिणतपदबोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वस्याऽभिलाष्यत्वे तु 'सर्वं सर्वार्थवाचका' इतिनयानु-रोधेन पटस्य पटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वप्रसङ्गस्य दुर्गारत्वं तु लघुस्याद्वादरहस्ये व्यक्तमेव । न चेष्टापत्तिरिति वक्तव्यम्, तथा सत्यनभिलाष्यभावानामपि पटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्वापनेर्दुर्वाङ्मत्वादिति विभावनीय समाकलितागमग्रहस्ये ।

इदमेव = भगवता श्रुताऽविषयीभूतार्थाऽप्रतिपादकत्वमेव, अभिप्रेत्य = सप्रधार्यं अभ्यधायीति । बृहत्कल्पभाष्ये इति शेष । केवल इत्यादि । श्रीक्षेमकीर्त्याचार्यसन्दृध्यव्याख्यवम् → 'केवलेन विज्ञेया येऽधर्मास्तान् यावत् श्रुतज्ञानेन जिन केवली प्रकाशयति । इह च केवलिन सम्बन्धी वाग्योऽण एव श्रोतृणां भावश्रुतकारणत्वात् कारणे कार्योपचारात् श्रुतज्ञान-मुच्यते, न पुनस्तस्य भगवत किमप्यपर केवलज्ञानव्यतिरिक्त श्रुतज्ञान विद्यते, 'नट्टम्मि उ छाउमत्थिण नाणे' (आ वि गा ५.३९) इति वचनात् । श्रुतज्ञानकेवल्यपि तानेन = तावत् तेनेन = श्रुतज्ञानेन अर्थान् = जीवादीन् प्रकाशयति । अतः श्रुतकेवलि-केवलिनौ द्वावपि प्रज्ञापनया तुल्या इति स्थितम् < (बृ क भा गा ९६६) इति । तदुक्तं विशेषावश्यकभाष्ये-ऽपि → 'केवलनाणेण त्थे नाउ जे तत्थ पत्रवणजोगे । ते भासइ तित्थयो वडजोग सुय हवड संस ॥ नाऊधा केवलेण भासइ न सुण्ण ज सुयाईओ । पण्णवणिज्जे भासइ नाणभिलणे सुयाईण ॥ तत्थवि जोगे भासइ नाजोगे गाहपाणु-वित्तीण । भणिण व जम्मि संस सयमूहइ भणइ तम्मत्त ॥ वडजोगो त न सुय खओवगमिय सुय जओ न तओ । विन्नाण सं खड्ड मद्दो ण्ण दव्वसुयमित्त ॥ संस छउमत्थाण विन्नाण सुयानुसारेण । त भावसुय भण्णइ खओवसमिओवओगाओ ॥ भण्णत वा न सुय संस काल सुय सुणेताण । त चैव सुय भण्णइ कारणकज्जोवयारेण ॥ अहवा वडजोगसुय संस संस ति ज गुण-अभूय । भावसुयकारणाओ जम्पहाण तओ मेस ॥ वडजोगसुय तेसि ति केड तेसि ति भासमाणाण । अहवा सुयकारणाओ वडजोगसुय सुणेताण ॥ (वि आ भा गा ८००/८३६) तदेव समर्थयति - श्रुतज्ञानेन = वाग्योगेनेत्यर्थ

स्वरूप को नहीं बताया जा सकता है । उसी अभिप्राय से विशेषावश्यकभाष्य एव बृहत्कल्पभाष्य में भी कहा गया है कि → 'केवल ज्ञान से ज्ञेय अर्थों को केवलज्ञानी श्रुत ज्ञान से बताते हैं तथा श्रुतकेवली भी श्रुत ज्ञान से ही उन अर्थों की प्ररूपणा करते हैं' < । यहाँ जो श्रुत ज्ञान शब्द का उल्लेख किया गया है, उसका अर्थ है वचनयोग । यदि ऐसा अर्थघटन न किया जाय तो केवलज्ञानी भगवत में श्रुत ज्ञान नामुमकिन होने से यथाश्रुत अर्थ असंगत बनता है । मत्ति-श्रुत-अवधि-मन-पर्यव, इन छाग्रस्थिक ज्ञानों का नाश होने पर ही केवलज्ञान उत्पन्न होता है । इसलिए केवलज्ञानी भगवान में श्रुत ज्ञान का अभाव सिद्ध होने से 'केवलज्ञानी श्रुत ज्ञान से अर्थ का निरूपण करते हैं' इसका अर्थ यही हो सकता है कि 'केवलज्ञानी वचनयोग से अर्थ की प्ररूपणा करते हैं' । यहाँ यह तो नहीं कहा जा सकता कि → 'केवलज्ञानी में जैसे धायिक केवल ज्ञान होता है, ठीक वैसे ही धायिक श्रुत ज्ञान माना जा सकता है । धायिक होने की वजह उसका केवलज्ञान की भाँति नाश नहीं हो सकता और यह छाग्रस्थिक = छात्रावस्थाकालीन ज्ञान नहीं होने से उसका विलय होने पर ही केवल ज्ञान की उत्पत्ति मानने की भी कोई आवश्यकता नहीं है । इसलिए 'केवलज्ञानी भगवान श्रुतज्ञान = धायिक श्रुतज्ञान से अर्थ की प्ररूपणा करते हैं' ऐसा यथाश्रुत = जैसा कहा गया या सुना गया है वैसा अर्थ मानने में कोई क्षति नहीं है' <

॥ केवली में धायिक श्रुतज्ञान नामुमकिन ॥



भगवतः श्रुतज्ञानाऽसम्भवाद् यथाश्रुताऽर्थानुपपत्तेः, तत्र क्षायिकश्रुतज्ञानादिसत्त्वपक्षस्याऽनभ्युपगमात्, अन्यथोपयोगव्यमात्राभिधानविरोधात् । तथा च भगवान् सर्वमर्थं संविदानोऽपि

✽ गयलता ✽

इत्यादिना । अन्यथा = श्रुतज्ञानपदस्य वायोगे लक्षणाया अनङ्गीकारे, भगवतः केवलज्ञानिन 'नद्वम्भि उ छाउमत्थिण नाणे' (आ नि ५३९) इति वचनेन श्रुतज्ञानाऽसम्भवात् यथाश्रुतार्थानुपपत्तेः = श्रुतज्ञानपदशक्यार्थान्वयानुपपत्ते ।

ननु सन्त्येव मतिश्रुतादिज्ञानान्यपि सयोगिकेवल्यादौ, केवलमफलत्वात् सन्त्यपि न तदानी विवक्ष्यन्ते, यथा सूर्योदये नक्षत्रादीनि । उक्तञ्च, 'अन्ने आभिणिबोहियणाणाईणि वि जिणस्स विज्जति । अफलाणि सूरुदण जहेव नक्खत्तमाईणि ॥ ( ) इति । न चार्थक्रियाकारित्वाभावात्तेषामसत्त्वमाशङ्कनीयम्, मत्यादीना स्वस्वावरणक्षयोपशमभावेऽपि अभिव्यज्यमानाना नि शेषत स्वस्वावरणक्षये सद्भावस्य सुतरा न्याय्यत्वात्, चारित्रपरिणामदानादिलब्धिप्रभृतिवत् । अत एव श्रुतज्ञानपदलक्षणाया अन्याय्यत्वम्, तस्या जघन्यवृत्तित्वात् । उक्तञ्च 'आवरणदेसविगमे जाइ विज्जति मइसुयाईणि । आवरणसव्वविगमे, कह ताई न हुति जीवस्स ? ॥ ( ) इति । इत्थमेव केवलज्ञानविज्ञेयार्थाना श्रुतज्ञानेन प्रकाशनमप्युपपद्यते, श्रुतकेवलज्ञानोभयनिरूपितविषयताश्रयाणा निरूपणोपपत्ते, श्रुतज्ञानस्यैव मुखरत्वात् । अत एव विशेषावश्यकभाष्यवृत्तिकृता 'मत्यवधिमन पर्यव-केवलज्ञानविषयाणामनभिलाष्यत्वप्रतिपादनमपि सङ्गच्छते, श्रुतविषयतानाक्रान्तामेव सता मत्यादिज्ञानविषयाणामनभिलाष्यत्वाऽभिप्रायादित्याशङ्काया प्रकरणकृदाह - तत्र = केवलज्ञानिनि, क्षायिकश्रुतज्ञानादिसत्त्वपक्षस्य सिद्धान्तपक्षे अनभ्युपगमादिति । यथा भास्करस्याऽतिसमुन्नतधनाधनश्यामघनपटलान्तरितस्यापान्तरालावस्थितकटाद्यावरणप्रविष्ट प्रकाशो घटादीन् प्रकाशयति तथा केवलज्ञानावरणावृतस्य केवलज्ञानस्याऽपान्तरालमतिज्ञानावरणादिकक्षयोपशमविवरविनिर्गत प्रकाशो जीवादीन् प्रकाशयति । यथा सकलघनपटलकटाद्यावरणापगमे तथाविध प्रकाशो भास्करस्याऽस्पष्टरूपो न भवति किन्तु सर्वात्मना स्फुटरूपोऽन्य एव तथेहापि सकलकेवलज्ञानावरणमन पर्यवज्ञानावरणादिविलये न तथाविधो मतिज्ञानादिसञ्ज्ञितः केवलज्ञानस्य प्रकाशो भवति किन्तु सर्वात्मना यथावस्थित वस्तु परिच्छिन्दन् परिस्फुटरूपोऽन्य एव । तदुक्त 'कटविवरागयकिरणा मेहतरीयस्स जह दिणेसस्स । ते कडमेहावगमे न हुति जह तह इमाडि ॥ ( ) इति । आवश्यकनिर्युक्तावपि 'नद्वम्भि उ छाउमत्थिण नाणे' (आ नि ५३९) इति प्रोक्तम् । न च सामानाधिकरण्यावच्छिन्नस्वपूर्ववर्तितासम्बन्धेन केवलस्यैव स्वसमानाधिकरणगुणनाशकत्वे ज्ञानचतुष्टयवत् शमादीनामपि नाशप्रसङ्गः, स्वसमानाधिकरणज्ञानचतुष्कनाशत्वस्य केवलकार्यतावच्छेदकत्वे स्वसमानाधिकरणशमादिनाशत्वेन विनिगमनाविरहादिति वाच्यम्, केवलनि क्षायोपशमिकाणा शमादीनामनभ्युपगमात् । न च केवलनि क्षायिकशमादिवत् क्षायिकमत्यादिप्रसङ्ग इति वाच्यम्, केवलज्ञानावरणस्य मत्यादिहेतुत्वेन केवलनि तदापादनाऽयोगात् । इदमेवाभिप्रेत्य तत्त्वार्थटीकायामपि → 'केवलज्ञानव्यावृत्त-ज्ञानत्वव्याप्यजात्यवच्छिन्न प्रति केवलज्ञानावरणस्यैव हेतुत्वात्, केवलज्ञानत्वाच्छिन्ने च लाघवाद् ज्ञानावरणक्षयत्वेनैव हेतुत्वात्, ज्ञानावरणपञ्चकक्षयादेक केवलज्ञानमेवोत्पद्यते न मत्यादीनि इति तै साहित्य न केवलज्ञानस्ये' ← (त सू अ १।सू ११)ति । ज्ञानविन्दौ अपि मन्दप्रकाशो आवरणस्य हेतुत्व समर्थितम् । मत्यादीना क्षायोपशमिकत्वादपि न कृत्स्नज्ञानावरणविलये उत्पत्ति सङ्गतमङ्गति ।

अत्रैव विवक्षबाधकमाह - अन्यथा = केवलज्ञानिनि क्षायिकश्रुतादिसत्त्वे, उपयोगद्वयमात्राभिधानविरोधात् = केवलज्ञानिनि केवलज्ञानकेवलदर्शनलक्षणोपयोगद्वयमेव केवल्यवस्थापेक्षया, एककाले त्वेक एव तदन्यतरलक्षण उपयोग इति सिद्धान्त-

तत्र इति । उपर्युक्त वक्तव्य अप्रामाणिक होने का कारण यह है कि सिद्धान्त = जैनागम के अनुसार 'केवलज्ञानी मे क्षायिक श्रुतज्ञान आदि होते है' इस मत का स्वीकार किया गया नहीं है । इसका कारण यह है कि सिद्धान्त मे 'जीव को एक समय मे एक ही उपयोग होता है, न कि दो उपयोग' ऐसा निरूपण किया गया है । यदि केवलज्ञानी मे क्षायिक केवलज्ञान की भाँति क्षायिक श्रुत ज्ञान भी माना जाय तो एक समय मे दो उपयोग की आपत्ति आयेगी । 'केवली अवस्था के दौरान भिन्न समयावच्छेदेन केवल ज्ञान और केवल दर्शन दो ही उपयोग होते है' इस सिद्धान्त का भी केवली मे क्षायिक श्रुत ज्ञान मानने पर विरोध होगा, क्योंकि तब केवली अवस्था के बाद क्षायिक श्रुतज्ञान, केवलज्ञान और केवलदर्शन, इन तीन उपयोग के स्वीकार की आपत्ति आयेगी । इसलिए 'केवलज्ञानी भगवत वचनयोगस्वरूप श्रुत ज्ञान से केवलज्ञानज्ञेय पदार्थ का निरूपण करते है' - यही अर्थघटन करना मुनासिब है । इस तरह वचनयोग से देशना देना का मतलब यही हुआ

वाग्योगस्वाभाव्यात् श्रुतज्ञानविषयीभूतमेवार्थं प्रतिपादयति नान्यदिति प्रतिपत्तव्यम् ।

दिगम्बरास्तु - परकीयघटादिज्ञानस्य स्वेष्टसाधनताज्ञानात् तत्र प्रयोक्तुरिच्छा, तत इष्ट-  
घटादिज्ञानसाधनतया घटादिपदे तत्साधनतया च कण्ठतात्वाद्यभिघातादाविच्छा, ततः प्रवृत्त्या-  
दिक्रमेण घटादिपदप्रयोग, इत्येतादृशपरिपाद्या. केवलिनामभावाद्वा ते शब्दप्रयोक्तारः किन्तु

### ❀ नयतता ❀

वचनविरोधप्रसङ्गात् । एतेन 'जुगव दो णत्थि उवओगा' (वि आ भा ) इत्यादिवचनमपि व्याख्यातम्, एकत्र एककाला-  
वच्छेदेनोपयोगद्वयनिषेधपरत्वात्तस्य । एतेन 'नोपयोगो मह म्यातामित्यार्या ख्यापयन्ति ये । दर्शनज्ञानरूपो तो न तु ज्ञाना-  
त्मकाविति' ॥ (त श्लो वा अ १/मू ३०/श्लो ७) इति तत्त्वार्थशेखरवार्तिककावचनमपि प्रत्युक्तम्, श्रायिकश्रायोपशमिक-  
सम्पददर्शनद्वयवत् श्रायिकश्रायोपशमिकज्ञानद्वयस्य परस्पर विभेदत्वात्, श्रायोपशमिकधर्मसंन्यागलक्षणप्रथमसामर्थ्ययोगान्तरमेव  
केवलज्ञानोत्पत्तेः, केवलज्ञान-केवलदर्शन-सम्पददर्शन-चारित्र-लक्षिपञ्चकलभगनवविधश्रायिकभावानामेवाऽभ्युपगमेन मतिश्रुतज्ञाना-  
दीना श्रायिकत्वाऽसम्भवात् । तदुक्त चतुर्थकर्मग्रन्थे श्रीदेवेन्द्रसूत्रिभिः -> 'वीण केवलजुपल सम्म दाणाडलद्वि पग चरण'  
(च क ग्र श्लो ६५) इति दिक् ।

दिगम्बरास्त्विति । आहुरित्यनेनाऽभ्यान्वय । परकीयघटादिज्ञानस्य स्वेष्टसाधनताज्ञानात् तत्र = परकीयघटादिज्ञाने  
प्रयोक्तुः 'परो घटादिक जानातु' इत्याकारिका इच्छा जायते । ततः = निर्वृत्तज्ञानान्तर इष्टघटादिज्ञानसाधनतया = स्वेष्टस्य  
परकीयघटादिज्ञानस्य साधनत्वेन च ज्ञाते कण्ठतात्वाद्यभिघातादो इच्छा मञ्जायते । ततः = स्वेष्टपरकीयघटादि-  
ज्ञानसाधनीभूतकण्ठतात्वाद्यभिघातादिगोचरेऽज्ञानान्तर, प्रवृत्त्यादिक्रमेण = कण्ठतात्वाद्यभिघातादो प्रयत्न प्रवृत्ति चेष्टा इति  
रीत्या घटादिपदप्रयोगो भवति । न हि श्रान्तृवोऽन्त्यादेऽग्रमृत एव प्रेक्षावान् वन्ति, तत्त्वहान्यापत्तेः । नाभ्युपेयेऽग्र विनवो-  
पायेऽग्र प्रादुर्भवति, सर्वदा तत्प्रसक्ते । नाभ्युपायाभिलाष विनवेष्टेयमनगोचरप्रवृत्त्यादिक दृष्टचरमित्येवमन्वय-व्यतिरेकाभ्या  
शब्दप्रयोग प्रति परम्परयेच्छाया प्रयोजकत्व मिध्यति । तत कि ? इत्याशङ्कायामाह - एतादृशपरिपाद्याः = इष्टसाधन-  
ताज्ञानेऽग्रप्रयत्नाद्यानुपूर्व्या वीतरागत्वेन केवललिना = केवलज्ञानिना अभावात् न ते = वीतरागा शब्दप्रयोक्तारः । न  
हि वीतरागाणा किमपीष्ट भवति, इष्टत्वम्येऽग्राविषयत्वरूपत्वेन तेषा सरागत्वग्राने । वीतरागाणा कुत इच्छा ? तस्या

किं केवलज्ञानी भगवत केवल ज्ञान से सभी विषयों को जानते हुए भी वचनयोग के स्वभाव की वजह श्रुत ज्ञान के विषयीभूत  
अर्थ का ही प्रतिपादन करते हैं, न कि श्रुतज्ञान के अविषयीभूत अर्थ का भी । जो विषय शब्द का अगोचर हो उसका  
शब्द से निरूपण या ज्ञान कैसे हो सकता है ? नयन के अगोचर परमाणु-पिण्डाच-काल आदि पदार्थों का ज्ञान क्या नयन  
से हो सकता है ? नहीं ही हो सकता । अतः केवली श्रुतज्ञानविषयीभूत अर्थ का ही निरूपण करते हैं - यह अवश्य  
अगीकर्तव्य है ।

### ❀ विग्रहमापरिणाम ते केवातेदेशना - दिगंबरमत ❀

दिग इति । केवलज्ञानी की देशना वचनयोग में होती है-यह भेताम्बर जन मनीषियों का मत है । मगर दिगम्बर  
जन विग्रहानों का यह मत है कि केवली की देशना विग्रहमापरिणाम से होती है । उनका अभिप्राय यह है कि वक्ता शब्द  
का प्रयोग अन्य = श्रोता को बोध कराने की उच्छा से करता है, जो बोध वक्ता का इष्टसाधन हो । जैसे 'चैत्र को घटज्ञान  
कराना मेरे इष्ट का साधन है' ऐसा ज्ञान देवदत्त को होने पर देवदत्त को 'चैत्र घटज्ञानवाला हो' ऐसी उच्छा उत्पन्न होती  
है । वाद में 'अपने इष्ट = उच्छाविषयीभूत चैत्रीय घटज्ञान का साधन 'घटपद' है' ऐसा ज्ञान देवदत्त को होने पर घटशब्द  
के कारण कण्ठतालु आदि के अभिघात = ध्वनिजनकसंयोग आदि की उच्छा होती है । जब तक कण्ठतालु आदि में अभिघात  
नहीं उत्पन्न होता है तब तक घटशब्द की उत्पत्ति नहीं होती है और जब तक घटशब्द का उच्चारण न हो तब तक चैत्र  
को 'घटविषयक शब्दबोध' नहीं हो सकता, जो देवदत्त का इष्टसाधन है । अतः कण्ठतालु आदि के अभिघात आदि की उच्छा  
देवदत्त को होती है । वाद में कण्ठतालुअभिघात आदि का प्रयत्न उत्पन्न होता है, जिससे देवदत्त कण्ठतालु अभिघात आदि  
में प्रवृत्ति करता है । वाद में घटशब्द की उत्पत्ति होती है । इस क्रम से शब्द की उत्पत्ति होती है । श्रोता को घटादिविषयक  
ज्ञान कराना वक्ता को इष्ट न हो या वक्ता के इष्ट का साधन न हो, तब वक्ता घटादिशब्द का उच्चारण नहीं करता है,  
अन्यथा वह वचन उन्मत्तप्रलाप बन जायेगा । मतलब कि शब्द की उत्पत्ति के लिए परपरा से उच्छा कारण बनती है । उस

विम्रसात एव मूढर्तो निरित्वरा ध्वनयस्तत्तच्छब्दत्वेन परिणम्याऽर्थविशेषं बोधयन्ति । न चैवमुपदेशादि तस्य नियतकालीनं न स्यादिति वाच्याम्, वैम्रसिकस्यापि तस्य स्वभावतो नियतकाल एव भावाद, धनगर्जितादिवत् । उक्तञ्च → 'ठाणणिसेज्जविहारा, घम्मुवदेसो य नियदिणा तेसिं । अरहताणं काले मायाचारो व्व इत्थीण' ॥ (प्र.सा १/४४) ← इत्याह ।

### ❀ गयलता ❀

अभिष्वङ्गरूपत्वात् । तस्या विरहे कुत प्रयत्न । तदभावे च कुत प्रवृत्ति ? अतो न ते शब्द प्रयुज्जत इति सिद्धम् । 'केवलज्ञानिना शब्दाऽप्रयोक्तृत्वे कथं तीर्थस्थापनादिक सम्भवेत् ? इत्याशङ्कयामाह - किन्त्विति । विम्रसात एव = विम्रसापरिणाममाश्रित्य, एवकारेण प्रायोगिकपरिणामव्यवच्छेद कृत, मूर्ध्नः = शिरस नि सरन्त निरित्वराः = सातत्य-शालिन ध्वनयः, अनेन वर्णात्मकशब्दव्यवच्छेद कृत., तत्तच्छब्दत्वेन परिणम्यार्थविशेषं बोधयन्तीति । ततश्च केवल-ज्ञानिन कण्ठतात्वाद्यभिधातादिद्वारा वर्णात्मकशब्द नोत्पादयति । न च वैम्रसिकध्वन्यात्मकशब्दानां वर्णात्मकशब्दत्वेन परिणतत्वस्याऽभ्युपगमे मृदङ्गादिध्वनीनामपि वर्णत्वेन परिणामापत्तेर्नैव कल्पना युक्तेति वक्तव्यम्, तीर्थकरनामकर्मोदयेनैव ध्वनीनां वर्णत्वेन परिणतत्वाऽङ्गीकारेणाऽनतिप्रसङ्गात् । एतेन ध्वनीनां वर्णत्वेन परिणतत्वकल्पनाया अप्रामाणिकत्वमपि प्रत्युक्तम्, अन्यथा श्वेतपटस्यापि अर्धमागधीभाषात्मिकाया तीर्थकरदेशनाया तत्तच्छ्रोतृभाषात्वेन परिणामोऽपि नैव सङ्गच्छेत । न चेति । अस्य वाच्यमित्यनेनाऽन्वय । एव = भगवद्ध्वनीनां वैम्रसिकत्वेऽभ्युपगम्यमाने उपदेशादि = उपदेशस्थाननिपद्याविहारादिक तस्य = तीर्थकरस्य नियतकालीनं न स्यात् कदाचिद्वात्रौ क्वचिद्दिवा द्वितीयादिप्रहरेऽपि उपदेशविहारादिक प्रसज्यन्तेति शङ्काशय । आशाम्बरास्तत्रिराकुर्वन्ति - वैम्रसिकस्य = विम्रसापरिणामजन्यस्य अपि तस्य उपदेशादेः स्वभावतः नियतकाल एव भावादिति । तच्छिरसोऽहर्निश ध्वनीनां नि सरणेऽपि तत्तच्छब्दत्वेन परिणामस्तु दिनप्रथमचरमपौरुष्योरेव भवति नियति-वशादिति न तीर्थकरदेशनाया नैयत्यव्याहतिरिति दिक्पटाभिप्राय । उक्तार्थं सवादमावेदयन्ति - उक्तञ्चेति । प्रवचनसारे कुन्दकुन्दस्वामिनेति शेष । ठाणेत्यादि । नियतिपदेन ज्ञानेच्छादिव्यवच्छेद कृत । काल इति नियतकाल इत्यर्थ । अत्र तत्त्वप्रदीपिकाकारः → 'यथाहि महिलानां प्रयत्नमन्तरेणापि तथाविधयोग्यतासद्भावात् स्वभावभूत एव मायोपगुण्ठनागुण्ठितो व्यवहार प्रवर्तते तथाहि केवलिना प्रयत्नमन्तरेणापि तथाविधयोग्यतासद्भावात् स्थानमासन विहरण धर्मदेशना च स्वभावभूता एव प्रवर्तन्ते । अपि चाविरुद्धमेतदम्बोधरदृष्टान्तात् । यथा खल्वम्बोधराकारपरिणताना पुद्गलानां गमनमवस्थान गर्जनमम्बु-वर्षञ्च पुरुषप्रयत्नमन्तरेणापि दृश्यन्ते, तथा केवलिना स्थानादयोऽनुद्धिपूर्विका एव दृश्यन्ते । अतोऽमी स्थानादयो मोहोदय-पूर्वकत्वाभावात् क्रियाविशेषा अपि केवलिना क्रियाफलभूतबन्धसाधनानि न भवन्ति' ← (प्र सा १/४४ अ टी पृ ५१) इत्येव व्याख्यातवान् ।

क्रम से केवली शब्द को उत्पन्न नहीं कर सकते, क्योंकि केवली को कोई इच्छा ही नहीं होती है । इच्छा रागस्वरूप है और केवलज्ञानी वीतराग है । उस तरह जब केवलज्ञानी को इच्छा ही नहीं होती, तब स्वेष्टसाधनताज्ञान = अपनी इच्छा के विषयीभूत पदार्थ की साधनता का ज्ञान आदि कैसे मुमकिन हो सकता है ? इसलिए केवलज्ञानी भगवत् शब्द का प्रयोग नहीं करते हैं, किन्तु विम्रसापरिणाम से केवलज्ञानी के मस्तक में से सतत = निरित्वर ध्वनि निकलती है, जो तत् तत् घटादिशब्द में परिणत हो कर घटादि तत् तत् अर्थ का शाब्दबोध श्रोता को कराती है । यहाँ यह शका हो कि → 'यदि केवलज्ञानी के सिर से विम्रसापरिणाम द्वारा ध्वनि निकलते हैं, तब तो केवलज्ञानी की देशना नियतकालीन नहीं होगी, मगर रात और दिन चलती रहेगी । मगर जैन आगम में तो कहा गया है कि तीर्थकर की देशना दिन के प्रथम और अन्तिम प्रहर में ही होती है । यह कैसे सगत होगा ?' ← तो इसका समाधान यह है कि वे ध्वनि विम्रसापरिणामजन्य = वैम्रसिक होने पर भी नियत काल में ही उत्पन्न होती है, न कि रात और दिन २४ घंटों तक । यह ठीक उसी तरह सगत हो सकता है, जैसे आकाश में बादल की गर्जना विम्रसापरिणाम से उत्पन्न होती है, फिर भी सभी ऋतु में बादलगर्जना नहीं होती है, किन्तु वारिस के दिनों में यानी वर्षाऋतु में ही उत्पन्न होती है । विम्रसापरिणाम से जन्य पदार्थ भी नियतकालीन हो सकते हैं । अतः तीर्थकर का उपदेश दिन के प्रथम और चरम प्रहर (= दिन का चतुर्थ भाग) में मुमकिन है । इस विषय में प्रवचनसार ग्रन्थ में दिगम्बराचार्य कुदकुद स्वामी ने कहा है कि 'अरिहत भगवान का बैठना, विहार करना, धर्मोपदेश देना इत्यादि नियति = स्वभाव से ही उचित काल में होता है । जैसे स्त्री में माया का आचार स्वभाव से होता है, न

१ स्थाननिपद्याविहारा धर्मोपदेशश्च नियत्या तेषा । अर्हता काले मायाचार इव स्त्रीणाम् ।

तन्न, वर्णमात्र प्रत्येव पुरुषप्रयत्नस्य कारणत्वात् तं विना तदनुत्पत्तेः । न च राग-  
विशिष्टवर्णं प्रत्येव तस्य हेतुता, अनन्तप्रवृत्तिकार्यतावच्छेदककोटौ रागविशिष्टत्वदाना-  
पेक्षया रागविशिष्टप्रवृत्ति प्रत्येवेच्छाया हेतुत्वकल्पने लाघवात् । न च तत्तन्मोहविशिष्टत्वा-

### ❀ जयलता ❀

निरुक्तदिगम्बरमतमपहस्तयितुमुपक्रमते - तत्रेति । वर्णमात्र प्रति = वर्णत्वावच्छिन्न प्रति, तेन नाऽनुपदवक्ष्यमाणैव-  
कारपदेन सह पौनरुक्त्य एवकारेण रागविशिष्टवर्णत्वावच्छिन्न प्रतीत्यस्य व्यवच्छेद कृत । पुरुषप्रयत्नस्य = जीवप्रयत्नस्य,  
तेन न ग्यादिप्रयत्नजन्यशब्दे व्यतिरेकव्यभिचार । यद्वा पुरुषपद परिचायक, कारणतावच्छेदक तु प्रयत्नत्वमेव, लाघवात् ।  
कारणत्वात् = अन्यव्यतिरेकाभ्या कारणत्वसिद्धे, त = प्रयत्न विना तदनुत्पत्तेः = वर्णात्पादाऽसम्भवात् । स्वकारणता-  
वच्छेदकावच्छिन्नमृते कार्यस्य सत्त्वाऽभ्युपगमे नित्य सत्त्वप्रसङ्गात् । ननु रागविशिष्टशब्द प्रत्येव कृतेहेतुत्वमिति रागशून्य-  
शब्दस्य प्रयत्नमृतेऽप्युत्पत्तौ दोषाभावादित्याशङ्का निराकरोति - न चेति । अत्र बाधकमावेदयति - अनन्तप्रवृत्तिकार्यतावच्छेदक-  
कोटौ = अनन्तप्रयत्ननिष्ठकारणतानिरूपिताया कार्यताया अवच्छेदकत्वगरीरे, रागविशिष्टत्वदानापेक्षया = रागविशिष्टत्वस्य  
निवेशापेक्षया, रागविशिष्टप्रवृत्ति = रागविशिष्टप्रयत्न प्रति एव इच्छाया = रागस्य हेतुत्वकल्पने प्रयत्नकार्यतावच्छेदकदेहे  
लाघवादिति । इदमुक्त भवति - यदि प्रयत्नस्य कार्यता रागविशिष्टवर्ण इत्यङ्गीकारेण वीतरागवर्णस्य कण्ठताल्वाद्यभिधाताद्यनुकूल-  
प्रयत्न विनैवोपपादनेऽपि स्थानासन-विहार-चङ्क्रमणानप्राण-रक्तभ्रमण-हस्तादिचालनादिक वीतरागस्य प्रयत्न विना नैवोत्पत्तु-  
मर्हति, प्रयत्नस्य तत्कारणत्वात् । तदुत्पत्त्यनुरोधेन वीतरागे प्रयत्नस्वीकारे प्रयत्नादेव वर्णात्पादसम्भवे किं रागविशिष्टवर्ण प्रति  
प्रयत्नस्य कारणताया कल्पनेन, गौरवात् । अथ प्रयत्नत्वावच्छिन्नस्येच्छाजन्यत्वाऽवधारणान्निरिच्छे भगवति न स्थानासनाद्यनु-  
रोधात्प्रयत्न स्वीक्रियते । न च तर्हि प्रयत्न विना कथं तदुत्पत्ति ? अन्यत्र स्थानासनादिक प्रति प्रयत्नस्य कारणत्वाव-  
धारणेन व्यतिरेकव्यभिचारप्रसङ्गादिति वाच्यम्, वीतरागस्थानासनविहाराद्यनुरोधेन रागविशिष्टस्थानासनविहारादिक प्रत्येव यत्नस्य  
कारणत्वकल्पनादिति चेत् ? अहो ! दिक्पटस्याऽभिनिवेश । एव रागविशिष्टत्वस्य प्रयत्ननिष्ठकारणतानिरूपिताऽनन्तकार्य-  
तायावच्छेदकगरीरे प्रवेशे मानाभावात्, व्यर्थगौरवाच्च, तदपेक्षया लाघवेन रागविशिष्टप्रयत्न प्रत्येवेच्छाया. कारणत्व कल्पयितु-  
मर्हति । न चेवमपि तवेच्छानिरूपितकार्यतावच्छेदककोटौ रागविशिष्टत्वनिवेशगौरवमव्याहतमेवेति वाच्यम्, मयेच्छानिरूपिताया  
प्रयत्ननिष्ठाया एकस्या एव कार्यताया अवच्छेदकत्वगरीरे रागविशिष्टत्वस्य निवेशात् त्वया तु प्रयत्ननिरूपिताया स्थानासन-  
विहारचङ्क्रमणवर्णादिनिष्ठाया अनन्ताया कार्यताया अवच्छेदकत्वकुक्षौ रागविशिष्टत्वस्य प्रवेशात्तव मत एव स्पष्ट गौरवम् ।  
इत्थञ्च प्रयत्नकार्यताया सङ्कोचे मानाभावेन प्रयत्नमृते वीतरागदेगनादिक नैव भवितुमर्हतीति स्थितम् ।

ननु तिष्ठासालक्षणमोहविशिष्टस्थितिक्रिया प्रति तिष्ठासालक्षणमोहस्य कारणत्व, जिगमिषाविशिष्टगमनक्रिया प्रति जिग-  
मिषास्वरूपमोहस्य हेतुत्व, बुभोधयिषात्मकमोहविशिष्टशब्द प्रति बुभोधयिषालक्षणमोहस्य निमित्तत्वमित्येवमेवान्वयव्यतिरेकाभ्या  
कार्यकारणभावकल्पनमर्हति । ततश्च वीतमोहाना भगवता न गब्दप्रयोक्तृत्वमित्याशाम्बराशामपाकर्तुमुपक्रमते - न चेति । अस्य  
'वाच्यमि'त्यनेनान्वय । 'तत्तन्मोहे'त्यादिक भावितमेव । प्रकरणकार समाधत्ते - तथापीति । बुभोधयिषा-जिगमिषा-  
तिष्ठासादितत्तन्मोहविशिष्टत्वावच्छिन्नवर्णविहारस्थानासनादिक प्रति बुभोधयिषा-जिगमिषा-तिष्ठासादितत्तन्मोहत्वेन कारणत्वा-

किं इच्छा से, ठीक बेसे ही' । अतः केवली शब्द का प्रयोग नहीं करते है - यह फलित होता है ।

### ❀ दिगम्बरमतनिराकरण ❀

तत्र इति । श्वेताम्बरशिरोमणि प्रकरणकार श्रीमद्जी उपर्युक्त दिगम्बर मान्यता के खिलाफ यह कहते हे कि —> 'केवली  
भगवत के मस्तक मे से निरित्तर ध्वनियाँ निकलती है ' इत्यादि दिगम्बर आम्नाय अप्रामाणिक है, क्योंकि जीवप्रयत्न  
वर्णमात्र के प्रति ही कारण होता हे, न कि रागविशिष्ट वर्ण के प्रति । जीव प्रयत्न करता है, तब वर्ण = शब्द उत्पन्न  
होते हे, आर वर्णानुकूल प्रयत्न के विरह मे शब्द उत्पन्न नहीं होते हे । इस तरह अन्य-व्यतिरेक से शब्दमात्र के प्रति  
ही जीव का प्रयत्न कारण होता है, न कि रागविशिष्ट वर्ण के प्रति ही, क्योंकि जीवप्रयत्न को रागविशिष्ट वर्ण का कारण  
मानने पर प्रवृत्ति का कार्यतावच्छेदक धर्म रागविशिष्टशब्दत्व बनने की वजह अनन्त प्रवृत्ति की कार्यता की अवच्छेदककुक्षि मे  
रागविशिष्टत्व का अधिक प्रवेश होता हे । इसकी अपेक्षा यही मुनासिब है कि इच्छा को ही रागविशिष्ट प्रवृत्ति के प्रति प्रयत्न  
के द्वारा कारण माना जाय, क्योंकि इस पक्ष मे प्रवृत्ति की कार्यतावच्छेदककुक्षि मे लाघव होता है । यहाँ यह कथन हो

वच्छिन्नं प्रति तत्तन्मोहत्वेन हेतुताऽस्त्विति वाच्याम्, तथापि तेषां प्रयत्नसत्त्वे शब्दप्रयोग-  
स्य निरुपवादात्वात् । भगवतां मोहाभिव्यक्तचेतन्यविशेषरूपाया इच्छाया असत्त्वेऽपि तदन-  
भिव्यक्तचेतन्यविशेषरूपानुजिघृक्षादिसत्त्वमविरुद्धम् । अत एव 'तो भासइ सव्वञ्जु भविय-

❀ गयलता ❀

भ्युपगमेऽर्पात्यर्थ । तेषां = वीतरागाणां भगवता प्रयत्नसत्त्वे शब्दप्रयोगस्य = मोहविशिष्टत्वगुण्यगच्छप्रयोगस्य निरु-  
वादत्वात् । न हि स्वकार्यतावच्छेदकधर्मानाक्रान्तस्य स्वमते उत्पादे व्यतिरेक्यभिचारमामनन्ति विद्वान् । मोहकार्यता-  
वच्छेदकगुण्यत्वेन प्रयत्नादिसामग्र्या भगवता गच्छप्रयोक्तृत्वे बाधकाभावात्, सामग्रीसत्त्वे कार्यसत्त्वस्य न्याय्यत्वात् । ततश्च  
मोहविशिष्टत्वविनिर्मुक्तगच्छप्रयोगो भगवतामनपाय एव । न च प्रयत्नत्वावच्छिन्न प्रतीच्छाया कारणत्वावधारणाद्भगवता वीत-  
रागत्वव्याहृति, इच्छाया रागरूपत्वादिति वाच्यम्, अनुग्रहेच्छाया वीतरागे सत्त्वे बाधकाभावात्, अभिन्वन्नलक्षणेच्छाया एव  
रागात्मकत्वात् । तदेव भावयति - भगवता वीतरागाणां मोहाभिव्यक्तचेतन्यविशेषरूपाया इच्छाया असत्त्वेऽपि तदन-  
भिव्यक्तचेतन्यविशेषरूपानुजिघृक्षादिसत्त्व = मोहानभिव्यक्तायाश्चेतन्यविशेषात्मिकाया अनुग्रहेच्छाया वृत्तित्वं वीतरागत्वेन  
सह अविरुद्धम् । अत्रानुजिघृक्षापदप्रतिपाद्यो मोहानभिव्यक्तचेतन्यविशेषो 'निरुपाधिकहितपरिणति-कल्याणाशयोचितपरिणा-  
माऽनुग्रहानुकूलतादिरूपो बोध्यः । तदुक्तं स्याद्वादकल्पलताया -> 'देशनावीज भगवतो निरुपधिपरदु खप्रहाणेच्छा न राग,  
सामायिकचिद्विस्तरूपत्वात्' <- (स्या क ल स्त १०/१८) इति । अत एवेति अनुजिघृक्षाया वीतरागत्वाऽविरुद्धत्वादेवेत्यर्थः ।  
आवश्यकनिर्युक्तिसवादमाह- 'तो' इति । 'तव-नियम-नाणरुक्ख आरुद्धो केवली अमियनाणी' इति गाथापूर्वार्द्धं । स्पष्टार्थाः ।  
यदि सर्वज्ञो न शब्दप्रयोक्ता तदा 'भासइ' इति पदं नैव स्वरसतः = लक्षणा विना सद्गच्छते । यदि वीतरागेऽनुजिघृक्षा  
नाऽभ्युपेयते तदा 'भवियजणवित्रोहणट्ठाण' इत्यपि नैव स्वरसतः सद्गच्छते इति भावः । न च एव = अनुजिघृक्षाया वीतराग-  
त्वाऽविरुद्धत्वेन केवलानि तस्या स्वीकारे, मोक्षे = सकलकर्मक्षयावस्थाया अपि देशनाद्वारा अनुजिघृक्षापत्तिः इति वाच्यम्,  
जिननामकर्मादयादिसाचिव्यात् एव तत्प्रवृत्तेः = केवलानां देशनादिप्रवृत्ते स्वीकारादिति । एतेन प्रकृष्टादासीन्यभावेन वीत-  
रागस्य देशनाप्रवृत्तिरयुक्तेति निरस्तम्, औदासीन्येनैव प्रवृत्तेश्च । न हि भगवतः तीर्थङ्गरामरेषु देशनाया विशेषः । तथाप्रवृत्ति-  
रयेकान्तौदासीन्यबाधिनीति चेत् ? न, तस्या तीर्थकरनामकर्मनिर्जणहेतुत्वात् । तदुक्तं भगवता श्रीभद्रबाहुस्वामिना 'त  
च कह वेइज्ज १ अगिलाण धम्मदेसणादिहि' (आ नि ७४३) इति । न च तत्कर्मभावे तत्क्षयायोपायप्रवृत्ते कृतकृत्यत्वानुपपत्ति-  
रिति वाच्यम्, एकान्तेन कृतकृत्यत्वाऽनभ्युपगमात् । तदुक्तं विशेषावश्यकं -> 'नेगतंण कयत्थो जेणोदिन्न जिणिटनाम से ।  
तदवज्जफल तस्य य खवणोवाओऽयमेव जओ' ॥ <- (वि आ भा ११०३) इति । न चान्यनिमित्ताऽपि प्रकृष्टादासीन्यबाधिनी  
प्रवृत्तिस्तदवस्थैवेति वाच्यम्, स्थितिप्रवृत्त्या व्यवचारात् । साऽप्रवृत्तस्यापि स्वरसत एवेति चेत् ? तथाविधकर्मयुक्तस्य देशना-  
प्रवृत्तिरप्येवविधेत्यदोषः । तथाप्यतीर्थकरवीतरागदेशनाप्रवृत्तिरयुक्तेति चेत् ? न, अनभ्युपगमात् । न हि सामान्येकेवलानि तथा-  
देशनाया प्रवर्तन्ते । न चोपादाननिबन्धाऽभावात्कथं भगवद्वक्तृत्वमिति वाच्यम्, भाषाद्रव्यात्मप्रयत्नयोस्तदुपादानत्वात् । अत  
एव क्वचित् प्रक्रान्तवस्तुनि रागाद्यभावेऽपि सता साक्षादेव वक्तृत्वोपलब्धे, अन्यथा तदभावप्रसङ्गात् । न च विवक्षामन्तरेण

कि -> 'तत् तत् रागादिस्वरूप मोह से विशिष्ट के प्रति तत् तत् रागादिस्वरूप मोह को ही कारण मानना अच्छा है,  
न कि इच्छा को रागाविशिष्ट प्रवृत्ति के प्रति कारण मानना' <- तो भी केवलज्ञानी भगवतो का प्रयत्न, जो गच्छानुकूल  
प्रवृत्ति का जनक हो, होने पर शब्द की उत्पत्ति होने में कोई दोष नहीं है, क्योंकि वह शब्द मोहविशिष्ट नहीं होने की  
वजह मोहहेतुक नहीं होने से मोह के बिना भी उत्पन्न हो सकता है । यहाँ यह नहीं कहना चाहिए कि -> 'गच्छानुकूल  
प्रवृत्ति का जनक प्रयत्न भी इच्छाजन्य होने से निरीह वीतरागी केवलज्ञानी भगवत में तथाविध प्रयत्न भी नामुमकिन होगा,  
क्योंकि रागात्मक इच्छा का केवली में अभाव होता है' <- । यह वक्तव्य अनुचित होने का कारण यह है कि केवलज्ञानी  
वीतराग भगवतो में मोह से अभिव्यक्त चेतन्यविशेषस्वरूप इच्छा, जो कि वीतरागता की विरोधी है, नहीं होने पर भी मोह  
से प्रकट नहीं होने वाली अन्य जीवों के ऊपर अनुग्रह करने की इच्छा तो हो सकती है, क्योंकि परोपरकारविषयक इच्छा  
के साथ वीतरागता का विरोध नहीं है । अतएव संपूर्ण श्रुतकेवली श्रीभद्रबाहुस्वामीजी ने आत्मव्यक्तिनिर्मुक्ति में जो कहा है  
कि - 'सर्वज्ञ भगवान् भव्य जीवों को प्रतिबोध करने के लिए तीर्थकर नामकर्म के उदय से बोलते हैं = देशना देते हैं'  
वह भी स्वारसिकतया उपपन्न हो सकता है, अन्यथा लक्षणा का आश्रय करना पड़ेगा । भव्यजीवों के प्रतिबोधार्थ बोलने  
का मतलब ही यह हुआ कि प्रतिबोधस्वरूप भाव उपकार = अनुग्रह की इच्छा से केवलज्ञानी भगवत शब्द का प्रयोग करते

जणविबोहणद्वाए' इत्याद्यार्थं स्वरसत सङ्गच्छते । न चैवं मोक्षोऽप्यनुजिघृक्षापत्तिः, जिनि-  
नामकर्मोदयादिसाचिव्यादेव तत्प्रवृत्तेरित्याह । इत्यधिकं मत्कृताध्यात्ममतपरीक्षायाम् ।

### ❀ गयलता ❀

कथं वक्तृत्वमिति वाच्यम्, तामन्तरेणाऽपि वक्तृत्वस्य मुप्तमत्तादिपलब्धे । तत्राऽपि माऽस्तीति चेत् ? न, तथाप्रतीत्यभावात्, प्रवृत्तादवुक्तस्मरणानुपलब्धे, तथापि तत्कल्पनेऽतिप्रसङ्गात्, कातरविवक्षायां क्वचिच्छूयप्रयोगदर्शनात् । तत्राप्यन्तराले अविबोधास्तीति चेत् ? न, प्रमाणाभावात् । तच्छब्दप्रयोगान्यथानुपपत्तेः प्रमाणत्वमिति चेत् ? न, सन्देहाऽनिवृत्ते, अविवक्षा-पूर्वकत्वेऽपि विरोधाऽसिद्धे । तदभावे त्वहेतुकत्वेन सदा तच्छब्दप्रयोगापत्तेर्विरोधसिद्धिरिति चेत् ? न, अहेतुकत्वाऽसिद्धे, तथाविधभाषाद्रव्यात्मप्रयत्नहेतुकत्वात् । तेषां तथाविधत्वस्याऽदृष्टादिनिवन्धनत्वात्, अन्यथा विवक्षाया अपि सदा भावेनोक्त-दोषानतिवृत्ते, अमनस्कत्वेन च भगवत इच्छानुपपत्तिः, तथावाग्योगस्य च चेष्टामात्रत्वात्, इच्छाया मन्त्रावेऽपि शुद्धेच्छाया रागाऽनां गात्, तथालोकप्रतीतिरित्याद्युक्त श्रीहरिभद्रसूरिचक्रवर्तिना सर्वज्ञसिद्धौ ।

वाचस्पतिमिश्रेणापि न्यायकणिकाया —> 'न हीच्छामात्र राग किन्तु चित्तमलमात्मनो दर्शनावरण अभूतगुणाभिनन्दन गगमाचक्षते' <— (न्या क पृ ८०) इत्यभ्युपगम्य ।

एतेन —> 'गेण्हदि णेव ण मुचदि ण पर परिणमदि केवली भगव । पेच्छदि समतदो सो जाणदि सब्ब णिरव-सेस' ॥ <— (प्र सा १/३०) इति प्रवचनसारवचनमपि परास्तम्, सत्यपि ज्ञाने आत्मप्रदेशे, कर्मादानवद् योगप्रदेशैर्विहर्या-दानस्याऽप्युपपत्तेः । ध्वनिरूपा पारमेश्वरी वाक् तु न युक्ता कल्पयितुम्, ध्वनिरूपायाम्नायाः प्रतिसर्वज्ञ श्रोतृभाषापरिणामवद-श्रवणपरिणामाऽयोगात्, अन्यवैकल्यरूपतया सत्याऽसत्यामृषादलद्वयनिष्पादकवाग्योगद्वयवैयर्थ्यात्, 'अद्रमागहीण भासाण भासति' ( ) इति सूत्रविरोधात्, नियतैव प्रयत्न विना वचनोपपत्तौ च तथैव तद्विनाऽपि परानुग्रहोपपत्तेः । ध्वनेरपि पौरुषेयतयाऽक्षररूप-तया तुल्यभोगक्षेमत्वात्, अन्यथा बाह्यमतप्रवेशाच्चेत्यादिक 'स्याद्वादकल्पलतातोऽवसेयम् ।

तत्त्वार्थवृत्तावपि —> 'इच्छा विना कथमुपदेष्टादौ प्रवृत्तिस्तस्य ? इति तीर्थान्तरियागङ्का न श्रेयसी, जीवनयोनित्यादि-व्यावृत्तस्यैव भगवद्व्यत्यन्तावृत्तस्यैव वैजात्यस्य यत्नगतस्येच्छाजन्यतावच्छेदकत्वात्, एव हि जन्यत्वविशेषणगौरवमपि परिहृतं भवति । पुद्गलग्रहणनिसर्गादिप्रवृत्तौ मोहोदयस्यैव हेतुत्वमिति क्षीणमोहस्योपदेष्टादिक नैयतिकमेवेति नगनाटवचनं तु न श्रद्धेयम्, मोहोदयस्याऽप्यन्वयव्यतिरेकाभ्यामारम्भादिप्रवृत्तिविशेष एव हेतुत्वात्, अन्यथा गुरुविनयस्वाध्यायाध्ययनदानादिप्रवृत्तीनामपि मोह-जन्यत्वापत्तेः, नियतानिर्गते सर्वत्र कार्ये व्यवस्थिते भगवच्चेष्टायां केवलनियतत्ववचनस्याऽनागमिकत्वाच्च । इच्छा विना न प्रवृत्तिः, प्रवृत्तिः विना च न चेष्टेति निश्चेष्टैव तस्य प्रसज्येत, विलक्षणचेष्टायामेव प्रवृत्तिर्हेतुरित्यभ्युपगच्छश्च विलक्षणकृतावेवेच्छा हेतुरिति निरीहप्रवृत्तिः भगवत कुतो नाऽभ्युपगच्छेदिति' <— (त यशो टी कारिका-१०) प्रतिपादितम् । एतेन भगवत शब्दप्रयोक्तृ-त्वे कर्मवन्धप्रसङ्ग इत्यपि प्रत्युक्तम्, केवल प्रयत्नस्य कर्मवन्धाऽजनकत्वात्, कर्मवन्धकारणीभूतगगादिपरिणामस्य विलयेन तदा-पादनस्य निर्युक्तिकत्वात् । तदुक्त प्रवचनसारे —> परिणामादो बयो परिणामो रागदोसमोहजुदो' <— (प्र सा २/८८) इति ।

मत्कृताध्यात्मपरीक्षायामिति । तत्र 'एष सहाववाणी कह जुत्ता जेण तेसि वयजोगो । हेजु दब्बसुअस्सा पओअण कम्मखवणा य' ॥ (अ म प श्लो ९९) इति गाथाया विस्तरेणाऽनश्रवणभगवद्वाणीनिराकरणं कृतं ततोऽवसेयम् ।

है । अत मोहव्यावृत्त अनुग्रहविषयक इच्छा एव शब्दप्रयोक्तृत्व सर्वज्ञ भगवत मे मानने चाहिए । यहाँ यह नहीं कहना चाहिए कि —> 'यदि केवलज्ञानी भगवतो मे भव्य जीवों के प्रतिबोध की अनुजिघृषा = अनुग्रह इच्छा जैसे १३वें गुणस्थानक मे होती है, ठीक वैसे ही मोक्ष मे भी वह जरूर होनी चाहिए । तब तो भगवत जैसे अधाति कर्म की उपस्थिति मे भव्य जीवों के प्रतिबोधार्थं देशना देते हैं, ठीक वैसे ही मोक्ष मे जाने के बाद भी प्रतिदिन धर्मदेशना करते रहेंगे, क्योंकि तब भी भव्य जीवों के अनुग्रह की इच्छा रहती है एव अप्रतिबोधित भव्य जीव भी उस लोक मे सदा होते ही हैं <— । यह कथन अयुक्त होने का कारण यह है कि केवली भगवन् मे मोक्षवस्था के दौरान भी भव्य जीवों के अनुग्रह की इच्छा तो होती ही है, मगर तदर्थ धर्मदेशनारूप प्रवृत्ति के लिए तीर्थंकर नामकर्म का उदय आदि भी सहकारी कारण है । उसके सहकार से ही तीर्थंकर भगवत धर्मदेशनास्वरूप प्रवृत्ति करते हैं । मोक्षवस्था मे कर्ममात्र का अभाव होने से तीर्थंकरनाम कर्म का उदय ही नहीं होता है, तब मोक्षदशा मे धर्मदेशना का आपादन कैसे किया जा सकता है ? केवल एक कारण



एवञ्च नित्याऽनित्यत्वादिधर्माणा वस्तुतो विरोधाऽभावेऽपि यदि कथञ्चिद्विरोधः परे-  
णाऽभ्युपेयते, अभ्युपेयता तर्हि बाढ, तथापि तेषामेकत्र समावेशे न किञ्चिद्बाधकं पश्यामः ।  
कथञ्चिद्विरुद्धत्वेनाऽभ्युपेतानामपि नीलपीतादीनामेकत्र समावेशस्य दृष्टत्वादित्याहुः 'विरु-  
द्धे'ति । मेचकवस्तुषु = मिश्रवस्तुषु विरुद्धवर्णाना नीलपीतादीनां योग = एकत्र समावेशो  
हि = यतो दृष्टः = सकलजनानुभवसिद्धः । प्रतियन्ति हि सर्वेऽपि लोकाः चित्रमपि घट

### ✽ नयलता ✽

एतावता 'न हि सर्वज्ञस्य शब्दोच्चारणे रसनाव्यापारोऽस्ति, तीर्थकरनामकर्मोदयोपजनितत्वादि' (त श्लो वा २/१८)ति  
तत्त्वार्थशोकवार्तिककृद्भचनमपि प्रतिक्षिप्त मन्तव्य, अदृष्टस्याऽपि दृष्टकारणातिक्रमेण कार्योत्पादकत्वाऽसम्भवात्किन्तु दृष्ट-  
कारणसम्पादनद्वारेण, अन्यथा एककारणमात्रपरिशेषापत्तेरिति दिक् ।

प्रकरणकारः प्रक्रान्तवीतरागस्तोत्राष्टमप्रकाशसप्तमकारिकोत्तरार्धप्रस्तावनार्थमुपक्रमते → एवञ्चेति । यदि कथञ्चिद्विरोधः  
= एकत्रैकावच्छेदेनाऽनवस्थान परेण = नैयायिकादिना अभ्युपगम्यते । अत्र स्वसम्प्रतिमाह - अभ्युपेयता तर्हि बाढ । तर्हि  
कथं तेषामेकत्र समावेशसिद्धिः ? इत्याशङ्काया प्राह तथापि = कथञ्चिद्विरुद्धत्वेऽपि, तेषा = नित्याऽनित्यत्वादिधर्मयुगलाना  
एकत्र धर्मिणि समावेशे न किञ्चिद्बाधकं पश्यामः, शाखामूलावच्छेदेनैकत्रैव घटादीं धर्मिणि नित्यत्वाऽनित्यत्वयो समावेश-  
सम्भवात्, अन्यथा सर्वथा विरुद्धत्व स्यात् ।

ननु सयोगस्याऽव्याप्यवृत्तित्वेन सयोगतदभावयोरैकत्र समावेशसम्भवेऽपि नित्यत्वस्याऽतथात्वान्न नित्यत्वतदभावयोरैकत्राऽ-  
वच्छेदकभेदेन समावेश सम्भवेदित्याशङ्काया परमतप्रसिद्धोदाहरणान्तरमाह- कथञ्चिद्विरुद्धत्वेन प्रतिवादिना अभ्युपेतानामपि  
नीलपीतादीना रूपाणा एकत्र धर्मिणि समावेशस्य दृष्टत्वादित्याहुः श्रीहेमचन्द्रसूरय इति शेष । 'विरुद्धे'ति । शेष सुगमम् ।

ननु चित्रघटेऽवयविनि न नीलपीतादिरूपाणि सन्ति किन्त्वेकमेव चित्र रूपम्, 'चित्रोऽयं घट' इत्यवाधितप्रतीते ।  
अत एव तत्र नीलपीतादिनानावर्णप्रतीतेर्विषयो नावयविलक्षणघटसमवेतवर्ण किन्तु तदवयवसमवेतनीलपीतादिवर्ण एव । न चैक-  
त्रैव घटे नीलपीतादीना समावेशे किं बाधकमिति वाच्यम्, तेषा व्याप्यवृत्तित्वोच्छेदापत्तेरेव बाधकत्वमिति गृहाण । एतेन  
'घटोऽयमग्रावच्छेदेन नीलः पृष्ठावच्छेदेन पीतः' इति प्रतीतिरेकत्र घट एव नीलादिवृत्तित्वमित्यपि परास्तम् । न च तर्हि घटे  
नीलपीतादिप्रतीतेर्भ्रमत्व स्यादिति वाच्यम्, अभिमतत्वात्, घटावयवसमवेतानामेव नीलपीतादीना वर्णाना स्वसमवायिसमवेतत्व-

से कार्य की निष्पत्ति नहीं होती है, किन्तु सामग्री से ही । अतः मोक्षावस्था में अनुग्रह इच्छा होने पर भी जिननामकर्मोदयस्व-  
रूप कारणान्तर के अभाव से धर्मदेशना की आपत्ति नहीं है । इस विषय का अधिक निरूपण प्रकरणकार श्रीमद्जी ने अध्यात्ममत-  
परीक्षा में किया है । विशेष जिज्ञासु उस ग्रन्थरत्न का अवलोकन कर के अपने ज्ञान की प्यास का शमन कर सकते हैं ।

### ॥ एक धर्म में अनेकवर्णसमावेश प्रामाणिक ॥

एवञ्च इति । 'अभिलाष्यत्व और अनभिलाष्यत्व का एक धर्म में विरोध नहीं है' इस विषय के निरूपण के प्रसंग  
से 'केवली भगवत् शब्द का प्रयोग करते हैं' इस विषय का निरूपण करके प्रकरणकार श्रीमद्जी मूल विषय का निरूपण  
करते हैं कि प्रदर्शित रीति के अनुसार एक धर्म में नित्यत्व-अनित्यत्व, सामान्य-विशेषादि धर्मयुगल का वस्तुतः विरोध नहीं  
है, फिर भी यदि प्रतिवादी नैयायिक आदि उन धर्मों में कथञ्चित् विरोध का अंगीकार करें तो भले वैसा स्वीकार करें ।  
हमारी इसमें अनुमति है तथापि एक धर्म में नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्मों का समावेश होने में कोई बाधक नहीं है, क्योंकि  
कथञ्चित् विरोधी धर्मों का एक धर्म में समावेश हो सकता है । जिन पदार्थों का प्रकारान्तर से या अवच्छेदकान्तर से विरोध  
न हो वे ही कथञ्चित् विरोधी कहे जाते हैं । इस बात को दृष्टान्त से समझना हो तो कहा जा सकता है कि नील, पीत,  
शुक्ल आदि रूप परस्पर कथञ्चित् विरोधी हैं फिर भी चित्रपट, विचित्रघट, मोर के पख आदि एक धर्म में उनका समावेश  
होता है । इसी बात को सूचित करने के लिए मूलकार श्रीकलिकालसर्वज्ञ वीतरागस्तोत्र के अष्टम प्रकाश की, जिसके विवरणरूप  
में महोपाध्यायजी महाराज ने इस स्याद्वादेरहस्य नामक प्रकरण की रचना की है, ७वीं कारिका के उत्तरार्ध में कहा है कि  
विरुद्ध = कथञ्चित् विराधी वर्णों = रूपों का मेचकवस्तु = मिश्रवस्तु मयूरपख आदि में योग = एकधर्मिवृत्तित्वा प्रत्यक्षसिद्ध  
है । शबल घट को भी लोक 'यह इस भाग में पीतवर्णवाला है, उस भाग में रक्तवर्णवाला है, ऊपर के भाग में श्यामवर्णवाला  
है' इत्यादि स्वरूप से जानते हैं । इसलिए यहाँ यह नहीं कहा जा सकता कि → 'चित्र घट में केवल एक अतिरिक्त



नीलत्वपीतत्वादिना । न च तत्राऽवयवनीलादिमत्तैव परम्परया प्रतीतेर्विषयः, एव सति योग्य-  
रूपादीनां त्रुटिमात्रगतत्वापत्तेः । चित्रत्वव्यवहारस्तु नीलविशिष्टपीतादिना एकवृत्तिनीलपीतो-

### ❀ गयलता ❀

लक्षणपरम्परासम्बन्धेन घटे प्रतीयमानत्वादित्याशङ्का निराकर्तुमुपक्रमते - न चेति । तत्र = चित्रघटे अवयवनीलादिमत्ता = घटावयवममेतनीलादि एव परम्परया = स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन प्रतीतेः विषय इति वाच्यमिति गम्यते । तदप्युक्तत्वमेव समर्थयति- एव सतीति । अवयवसमवेतनीलपीतादीनामेवावयवविनि भानाऽभ्युपगमे सति । योग्यरूपादीनामिति । अनुद्गताभि-  
भूतरूपादिव्यवन्धेदार्थ 'योग्ये'ति । त्रुटिमात्रगतत्वापत्तेः = त्रसरेणुमात्रममेतत्वस्वीकारप्रसङ्गात् । चित्रकपालारब्धघटे प्रती-  
यमानानां नीलपीतादिवर्णानां कपालिकासमवेतत्व चित्रकपालिकावत्कपालारब्धघटे प्रतीयमानानां नीलपीतादिरूपाणां प्रकपा-  
लिकासमवेतत्वमित्येव यावत्त्रसरेणुसमवेतत्वप्रसङ्गात् । यद्वा घट इव कपालाभ्यामप्यवयवित्वात्तत्र प्रतीयमानानां रूपादीनां  
कपालिकासमवेतत्व, तस्या अपि सावयवत्वात्प्रकपालिकासमवेतत्वमित्येव यावत्त्रसरेणुसमवेतत्वाऽभ्युपगमापत्तेः । न चैव पर-  
माणुगतत्वमेवाऽस्त्विति वाच्यम्, परमाणोरतीन्द्रियत्वेन तद्रूपादेरेव भानाऽसम्भवान्न घटेऽपि परम्परया भान स्यादतः त्रुटिगत-  
त्वापादनमत्र कृतमित्यादि भावनीयम् ।

ननु यदि चित्रघटे नातिरिक्त चित्राख्य रूपं किन्तु नीलपीतादिरूपाणि तर्हि 'घटो नीलो रक्त पीत' इत्यादिप्रतीतिव्यव-  
हारश्च स्याता न तु 'चित्रोऽयं घट' इति प्रतीतिव्यवहारो । तदनुपपत्तिः स्याद्वादिग्रामाज्यं कलङ्कमित्याशङ्क्यामाह- चित्रत्व-  
व्यवहारस्त्विति । इदञ्चोपलक्षणं चित्रत्वप्रकारकप्रतीतेः । स्वगामानाधिकरण्यसम्बन्धेन नीलविशिष्टपीतादिना एकवृत्तिनील-

चित्र रूप ही है, न कि नील, पीत, श्याम आदि अनेक रूप' - अन्यथा उपर्युक्त अतिप्रसिद्ध स्वाभाविक लोकानुभव का  
अपलाप करने का दोष आयेगा । यहाँ यह भी नहीं कहा जा सकता कि → "शबल (रंगबिर्गी = Colouring) घट  
में केवल एक चित्र रूप ही होता है, फिर भी लोगों को जो उपदर्शित प्रतीति होती है, उसकी उपपत्ति तो उम घट के  
भिन्न भिन्न अवयव के नील, पीत, श्याम आदि अनेक रूप का परंपरा सम्बन्ध यानी स्वाभाविकसमवेतत्वसंग में घट में भान  
मानने से भी हो सकती है । मगर एक ही घट में समवाय सम्बन्ध = साक्षात्संबंध से नील, पीत, श्याम आदि विविध  
वर्ण का भान नहीं होता है । जैसे जपाकुसुम आदि उपाधि के रक्त रूप का परम्परामुख्य से रफटिक में ज्ञान होता  
है ठीक वैसे ही घटावयवगत विविध वर्ण का परम्परामुख्य से घट में भान होता है" ← ।

### ❀ अवयवगत विविधवर्ण का अवयवी में भान अप्रामाणिक - स्याद्वादी ❀

एव स इति । यह कथन अयुक्त होने का कारण यह है कि - 'अवयवगत विविध वर्ण का परम्परा संबंध से चित्र  
घट में भान मानने पर तो उसी चित्र घट के कपाल में विविध वर्णों का जो भान होता है उसे भी भिन्न भिन्न कपालिका  
में रहने वाले अनेक रूप को परम्परा सम्बन्ध से कपाल में विषय करने वाला मानना होगा, क्योंकि आपके मतानुसार तो  
कपालात्मक एक धर्मी में एक चित्र वर्ण ही रह सकता है, न कि अनेक नील, पीत आदि वर्ण । एव जिस कपालिका  
में अनेक वर्ण का भान होता है, उस ज्ञान को भी भिन्न भिन्न प्रकपालिका में समवेत अनेक रूप को परम्परा ससर्ग से  
कपालिका में विषय बनाने वाला मानना होगा । उस तरह प्रत्यक्ष के योग्य नील, पीत आदि रूप को त्रसरेणु में ही समवेत  
मानना होगा । मतलब कि एक अतिरिक्त चित्र रूप वाले घट में परम्परामुख्य से विविधत्रसरेणुसमवेत विविध वर्ण का  
ही परम्परा संबंध से भान मानना होगा, जिसके फल में 'प्रत्यक्षयोग्य नील, पीत, श्याम आदि रूप केवल त्रसरेणु में ही  
रहने वाले हैं' इस बात को मान्य करना होगा, जो प्रामाणिक नहीं है । इसलिए मानना होगा कि एक ही घट में नील,  
पीत, श्याम आदि विविध वर्ण का साक्षात्संबंध से समावेश हो सकता है । यहाँ यह शका हो कि → "यदि घट में  
एक अतिरिक्त चित्र वर्ण नहीं है, किन्तु नील, पीत, श्याम आदि अनेक रूप हैं, तो फिर 'यह घट चित्र रूप वाला है'  
यह प्रतीति कैसे हो सकेगी ? क्योंकि आप स्याद्वादी तो अतिरिक्त चित्र रूप का स्वीकार ही नहीं करते हैं । आपके मतानुसार  
तो घट में नील, पीत, श्याम आदि अनेक रूप रहने से केवल 'घट विविध वर्ण वाला है' ऐसी ही प्रतीति एव व्यवहार  
होना चाहिए । अतः आपके मत में घट में चित्रत्वप्रतीति एव चित्रत्वव्यवहार अनुपपन्न बनेगे" ←

### ❀ स्याद्वादानुसार चित्रत्वव्यवहार मुमकिन ❀

चित्रत्व इति । तो इसका समाधान यह है कि नीलविशिष्ट पीतादि रूप होने की वजह या तो एक धर्मी में रहनेवाले  
नीलपीतवर्ण उभय आदि के कारण घटादि में चित्रत्व का व्यवहार होता है । आशय यह है कि जो घट केवल नील रूपवाला

भयादिना वा, विशिष्टाविशिष्टभेदं तु स्याद्वादिनो वयं न प्रतिक्षिपामः, रूपविभाजकोपाधीना पञ्चत्वानतिरेक एव तात्पर्यात् ।

❀ जयलता ❀

पीतोभयादिना वा उपपद्येतेति शेषः । अत्र सामानाधिकरण्यं यद्वा वैशिष्ट्यं एकधर्मिवृत्तित्वं च समवायेनाऽपृथग्भावसंसर्गेण वा ग्राह्यं, तेन नातिप्रसङ्गः । यत्र केवलं पीतं रूपं तत्र न चित्रत्वप्रकारकप्रतीतिव्यवहारौ तन्निमित्तीभूतनीलविशिष्टपीतरूपाद्य-भावात् । किन्तु नीलविशिष्टपीतरूपादिकं तत्रैव चित्रत्वप्रतीतिव्यवहारौ । अतो न चित्रत्वप्रतीतिव्यवहारान्यथानुपपत्त्या अतिरिक्तचित्ररूपाऽङ्गीकारः आवश्यकः । अत्र नीलस्य विशेषणत्वं पीतरूपस्य विशेष्यत्वमिति गौणप्रधानभावः तथापि विशेषण-विशेष्यभावे विनिगमनाविरहात्कल्पान्तरप्रदर्शन-एकवृत्तिनीलपीतोभयादिना वेति । अत्र नीलस्य पीतरूपस्य च प्राधान्यम् । एकवृत्तित्वोपादानाऽनैकवृत्तिनीलपीतादितः चित्रत्वप्रतीत्याद्यापत्तिः ।

वस्तुतस्तु चित्रत्वप्रतीत्यादिनिमित्तत्वं नीलविशिष्टपीतादेरेव न त्वेकधर्मिनिरूपितवृत्तित्वविशिष्टनीलपीतोभयादेः, गौरवात् । न च विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहः इति वाच्यम्, तथापि तत्परिणत्यनतिरेकात् । न चैव नीलरूपविशिष्टपीतरूपाश्रयीभूते घटे पीतत्वप्रकारकप्रमित्याद्यापत्तिः, नीलविशिष्टपीतरूपस्याऽपि पीतरूपानतिरेकात्, 'विशिष्टं शुद्धान्नातिरिच्यत' इति नियमादिति वाच्यम्, विशिष्टस्य कथञ्चित्शुद्धातिरिक्तत्वाऽभ्युपगमात्, सर्वथा तदभेदस्तु प्रतीत्यैव पराहतं इत्याशयेनाऽऽह-विशिष्टाऽविशिष्ट-भेदः = विशिष्टानुयोगिकाऽविशिष्टप्रतियोगिककथञ्चिदभेदः तु स्याद्वादिनो वयं न प्रतिक्षिपामः इति । नीलविशिष्टपीतरूपादेः पीतरूपादितः स्याद्विभक्तत्वेन न चित्रघटे 'पीतोऽयमिति' प्रमित्याद्यापत्तिरित्याशयः । न चैवमतिरिक्तचित्ररूपाऽङ्गीकारः एव नामान्तरेण भवता कृतः इति शिरोवेष्टनेन श्रोत्रग्रहणन्यायप्रसङ्गः इति वाच्यम्, नीलविशिष्टपीतरूपादेः पीतरूपादितः कथञ्चिदति-रेकेऽपि तत्र पीतत्वाद्यतिरिक्तचित्रत्वजात्यनङ्गीकारादित्याशयेनाऽऽह-रूपविभाजकोपाधीना = रूपत्वसाक्षाद्व्याप्यधर्माणां, पञ्चत्वाऽनतिरेकः एव तात्पर्यादिति । चैत्रत्वस्य चैत्रे कथञ्चित्दतिरिक्तदण्डविशिष्टचैत्रे च वृत्तित्वमिव पीतत्वादीनां रूपत्व-साक्षाद्व्याप्यजार्तानां पञ्चानां पीतादिवर्णेषु नीलविशिष्टपीतरूपादिषु च वृत्तित्वं न तु पीतादिषु पीतत्वादीनां नीलविशिष्ट-पीतादिषु च चित्रत्वस्य वृत्तित्वमित्यत्र स्याद्वादिनामस्माकमभिप्रायः । एतेन नीलविशिष्टपीतवर्णस्य रक्तरूपविशिष्टपीतवर्णस्य शुक्लवर्णविशिष्टपीतवर्णस्येत्यादीनां बहूनां पीतादितः कथञ्चिदतिरिक्तत्वकल्पनापेक्षयैकस्य चित्ररूपस्यैव कल्पनं युक्तमित्यपि निरस्तम्, चित्रघटे 'नीलविशिष्टपीतरूपवान् घटः' इत्यादिप्रतीतेरनुपपत्तेश्च अवयवगतरूपादितः तदुपपादनस्य तु पूर्वमेव निरस्तत्वात् । न च रूपादीनामव्याप्यवृत्तित्वप्रसङ्गः इति वाच्यम्, इष्टत्वात् । न चैव नानारूपवदवयवारब्धे घटे नीलकपालाद्य-वच्छेदेन पीताद्युत्पत्तिवारणाय समवायेन नीलमिति स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन नीलरूपातिरिक्तरूपत्वेन प्रतिबन्धकत्वमित्यु-क्तदिशा प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावाऽङ्गीकारे तदभावस्य कारणत्वस्यापि कल्पनीयतया गौरवापत्तिरिति वाच्यम्, अवच्छेदकता-

है या केवल पीतरूपवाला है उसमें 'नीलो घटः' या 'पीतो घटः' इत्याकारक व्यवहार होगा, न कि 'चित्रो घटः' इत्याकारक । मगर जिस घट के एक भाग में नील रूप और दूसरे भाग में पीत वर्ण होता है उसीमें 'चित्रोऽयं घटः' इत्याकारक व्यवहार होता है, क्योंकि उस घट में सामानाधिकरण्यसबध से नीलरूपविशिष्ट पीत रूप रहता है या एक अधिकरण में नीलपीत उभय वर्ण रहते हैं । वही चित्रत्वव्यवहार का निमित्त है, न कि नील, पीत आदि रूप से सर्वथा अतिरिक्त चित्र रूप । यहाँ यह शका हो कि → 'विशिष्ट अविशिष्ट से तो अतिरिक्त होता नहीं है । अतः नीलरूपविशिष्ट पीत रूप भी शुद्ध पीत वर्ण से अतिरिक्त नहीं है । अतः नीलरूपविशिष्ट पीत रूप वाले घट में 'पीतो घटः' इत्याकारक व्यवहार भी होना चाहिए' ← तो इसका समाधान यह है कि विशिष्ट और अविशिष्ट के भेद का हम स्याद्वादी सर्वथा प्रतिक्षेप नहीं करते हैं मतलब कि विशिष्ट अविशिष्ट = शुद्ध से सर्वथा अनतिरिक्त = अभिन्न हे-ऐसा हम नहीं मानते हैं । किन्तु विशिष्ट शुद्ध से कथंचित् अतिरिक्त = भिन्न भी होता है, ऐसा हम स्वीकार करते हैं । अतः नीलरूपविशिष्ट पीत वर्ण भी सर्वथा शुद्ध पीतवर्णस्वरूप नहीं है किन्तु शुद्ध पीत वर्ण से कथंचित् भिन्न है । 'पीतोऽयं घटः' इस व्यवहार में तो अविशिष्ट पीत वर्ण ही निमित्त होता है, न कि विशिष्ट पीतरूप । नीलरूपविशिष्ट पीत रूप वाले घट में पीतत्वव्यवहारनिमित्तभूत केवल पीत वर्ण नहीं होने से उसमें 'पीतोऽयं घटः' इत्याकारक व्यवहार की आपत्ति नहीं है । यहाँ यह भी नहीं कहा जा सकता कि → 'विशिष्ट भी यदि अविशिष्ट से भिन्न है, तो फिर चित्र रूप को अतिरिक्त = नील-पीतादिरूप से भिन्न मानने में स्याद्वादी को क्या हानि है ?' ← क्योंकि हम स्याद्वादियों का तात्पर्य यही है कि रूपविभाजक = रूपत्वसाक्षात्तव्याप्य उपाधि = धर्म नीलत्व, पीतत्व आदि पाँच ही हैं, न कि चित्रत्वसहित ६ । विशिष्टवर्ण से ही चित्रत्वप्रकारक प्रतीति एव

अथ तत्रापि नैकावच्छेदेन नानारूपसत्त्व, किन्तु नीलपीतकपालाद्यवच्छेदकभेदेनेति चेत् ? सत्याम्, इत एवोपाधिभेदादेव नित्यत्वाऽनित्यत्वादय एकत्र समाविशन्तीत्युक्तम् ।

अथवा विरुद्ध = विरुद्धत्वेनाऽभिमतं, व्यय = नित्याऽनित्यत्वादिक, नैकग्राऽसत् = नैकग्राऽवृत्ति । कुत ? प्रमाणप्रसिद्धित = एकवृत्तितया प्रमाणेन प्रमीयमाणत्वादित्यर्थः । एकवृत्तित्वेन प्रमीयमाणस्यापि विरुद्धत्वाभिमानात् समावेशानभ्युपगमे नीलपीतादीनामपि स न स्यादित्याहुः - विरुद्धेति । तथा चाय प्रयोगः - नित्यानित्यत्वादिकं नैकग्राऽवृत्ति

### ❀ नयतता ❀

सम्बन्धेन नीलादिक प्रति समवायेन नीलादे कारणत्वाऽङ्गीकारात् । न च प्रकरणकारेणैव न्यायखण्डखाये → 'नीलत्वादिवचित्रत्वमपि जातिविशेष एव' ← (न्या स ख) इत्यभ्यधायीति तद्विरोधप्रमत्त इति वाच्यम्, अतिरिक्तकचित्ररूपाभ्युपगन्तृणो मतमवलम्ब्य तत्र तथोक्तत्वादिति व्यक्तमेव न्यायप्रभायाम् । दीधितिकारणापि → नानारूपवदवयवारब्धेऽवयविनि अव्याप्यवृत्तीनि नानारूपाण्येवोत्पद्यन्ते, चित्रत्वव्यवहारस्तु परपरसमानाधिकरणनानारूपवत्त्वनिवन्धन ← इत्यङ्गीकारात् ।

मुग्ध शङ्कते - अयेति । तत्र = चित्रघटे अपि नैकावच्छेदेन नानारूपसत्त्व विरोधात्, किन्तु नीलपीतकपालाद्यवच्छेदकभेदेन एव । न चैवमेकत्र घटे नित्यत्वाऽनित्यत्वादानी सम्भवन्ति, नीलकपालावच्छेदेन नित्यत्व पीतकपालावच्छेदेन चाऽनित्यत्वमिति वक्तुमशक्यत्वात् । ततो न मेचकवस्तुदृष्टान्तेनाऽन्यत्र नित्यत्वाऽनित्यत्वादीनि समानाधिकरणानि कल्पन्ति युज्यन्ते इति शङ्कातात्पर्यम् । प्रकरणकृत् समाधत्ते-सत्यमिति । अर्धाऽङ्गीकारमूचकमिद पदम् । इत एव = एकावच्छेदे-नैकत्र कथञ्चिद्विरुद्धधर्माणा समावेशाऽसम्भवादेव, उपाधिभेदात् = अवच्छेदकभेदात् एव नित्यत्वाऽनित्यत्वादयो धर्मा एकत्र वर्णिणि समाविशन्तीति । नीलपीतकपालयो नित्यत्वानित्यत्वावच्छेदकत्वाऽसम्भवेऽपि द्रव्यत्वपर्याप्तवयो तथात्सम्भवात् देशवत् भावानामप्यवच्छेदकत्वमसम्भवात् । न चोपाधिभेदान्नित्यत्वानित्यत्वादीनामेकत्र समावेशो मूलकृदभिप्रायविरुद्ध, तदुक्त तैरेव अन्ययोगव्यवच्छेदद्वात्रिशिकाया- 'उपाधिभेदोपहित विरुद्ध, नार्येष्वसत्त्व सदवाच्यत च । इत्यप्रबुध्यैव विरोधभीता जडास्तदेकान्तहता पतन्ति ॥२४॥

यदि च 'नित्यत्वानित्यत्वयोरेकाश्रयवृत्तित्वाऽवगाहिनी बुद्धि नाऽप्रमा विरोधगोचरप्रमाणप्रसिद्धचभावादिति व्याख्याने लक्षणाया आश्रयणात्कश्चिदस्वरसमुद्भावेत्तन्मनसिकृत्य व्याख्यान्तरमावेदयति - अधवेति । सुगम गेपम् ।

व्यवहार मुमकिन है, तब चित्रत्व को भी नीलत्व आदि धर्म की भाँति रूपविभागप्रयोजक उपाधि मानना नामुनासिब है । नीलरूप से पीतत्वप्रकारक प्रतीति या व्यवहार नामुमकिन होने की वजह नीलरूप से पीतरूप को अतिरिक्त मान कर नीलत्व से अतिरिक्त पीतत्व धर्म को रूपविभाजक उपाधि मानना आवश्यक है । जब कि एकरूप से विशिष्ट अन्य रूप के निमित्त से चित्रत्वप्रकारक प्रतीति या व्यवहार मुमकिन होने से नील आदि रूप से सर्वथा अतिरिक्त चित्र रूप को मानना ओर नीलत्वादि पाँच धर्मों से अतिरिक्त चित्रत्व धर्म को रूपविभाजक उपाधि मानना अनावश्यक है - यही स्याद्वादियों का अभिप्राय है, जो विचार करने पर समुचित प्रतीत होता है । यहाँ यह कहा जाय कि → 'एक घट में एक ही भाग में अनेक वर्ण नहीं रह सकते, किन्तु भिन्न-भिन्न भाग में ही विविध वर्ण रह सकते हैं । मतलब कि नील रूप घट में नीलकपालावच्छेदेन, पीत वर्ण पीतकपालावच्छेदेन ओर रक्त रूप रक्तवर्णविशिष्टकपालावच्छेदेन रहते हैं, इसी तरह माना जा सकता है' ← तो हम स्याद्वादी भी इस बात का सहर्ष स्वीकार करते हैं । भिन्नदेशावच्छेदेन = अवच्छेदकभेद से एक धर्मी में परस्पर कथचित् विरोधी नील, पीत, रक्त आदि रूप का समावेश हमें मान्य होने की वजह ही उपाधिभेद = अवच्छेदकभेद से ही नित्य-अनित्यत्व आदि परस्पर कथचित् विरुद्ध धर्मों का एक धर्मी में समावेश होता है' ऐसा कहा है ।

### ❀ सातवें श्लोक की अन्य व्याख्या ❀

अथवा । महोपाध्यायजी वीतरागस्तोत्र के अष्टम प्रकाश की सातवीं कारिका का अन्य रीति से निरूपण करते हैं कि - प्रतिवादी को विरुद्धत्वरूप से अभिमत नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्मयुगल एक अधिकरण में अवृत्ति नहीं है, क्योंकि एकअधिकरणवृत्तित्वविधया प्रमाण से सम्यक् ज्ञायमान है । एकअधिकरणनिरूपितवृत्तित्वमत्त्वरूप से प्रमाण के द्वारा ज्ञायमान होने पर भी नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्मयुगल को अभिनिवेश से विरुद्ध मान कर उनका एक अधिकरण में समावेश मान्य

एकवृत्तित्वेन प्रतीयमानत्वात्, नीलपीतादिवत् । विरुद्धत्व = परस्परानधिकरणवृत्तिजातीयत्वमिति यथाश्रुतमेव सम्यगिति तु न युक्तं, स्वमते नित्यानित्यत्वादावेव तदभावात्, एकवर्णस्यापि निश्चयतः पञ्चवर्णत्वाच्च, अन्यथा शुक्लस्य पाकादिना पश्चात् श्यामत्वानुपपत्तेः,

### जयलता

नन्वेकाधिकरणनिरूपितवृत्तित्वसिद्ध्यर्थं मूलकृद्भिः विरुद्धत्वेन रूपेण नित्यत्वानित्यत्वादिधर्मयुग्मप्रदर्शनं कृतं भवद्भिस्तु तत्परिहारेण नित्यानित्यतात्वादिकपक्षं प्रदर्शितं इति किं तत्प्रागे प्रयोजनं ? इत्याशङ्क्यामाह- विरुद्धत्वमिति । विरुद्धत्व-पदप्रतिपाद्यमित्यर्थः । परस्परानधिकरणवृत्तिजातीयत्व = इतरेतरानधिकरणनिरूपितवृत्तित्वमवृत्तिजातिमत्त्वं इति हेतोः यथाश्रुतमेव = 'विरुद्धं द्वय' इत्येव सम्यगिति तु न युक्तम् । कुतः ? इत्याह- स्वमते = स्याद्वादिदर्शने, नित्यानित्यत्वादावेव = पक्षे एव तदभावात् = निरुक्तविरुद्धत्वाभावात् । ततश्चाऽऽश्रयाऽसिद्धिप्रसङ्गः, नित्यानित्यत्वादिलक्षणपक्षे पक्षतावच्छेदकी-भूतनिरुक्तविरुद्धत्वविरहात् । एवकारोऽयोगव्यवच्छेदार्थकः । जैनमते नित्यत्वानित्यत्वादिधर्मयुगलानां परस्पराधिकरणाधिकरणकत्वेन परस्परानधिकरणवृत्तिजातीयत्वस्वरूपविरुद्धत्वाऽयोगात्, तन्निश्चये वा बाधप्रसङ्गात् । नापि नीलपीतादिधर्मपूदाहरणविधयो-पदर्शितेषु निरुक्तविरुद्धत्वसम्भवति, चित्रघटे एव तेषां तदपगमात् । न च शुक्लघटे श्यामादिवर्णानामभावात्तत्र श्वेतिमा-कालिमा-पीतिमादीनां परस्परानधिकरणाधिकरणत्वसिद्धिरिति वक्तव्यम्, शुक्लघटेऽपि श्यामादिवर्णाभ्युपगमादित्याशयेनाऽऽह- एकवर्णस्यापीति । एक एव प्रतीयमानो वर्णो यस्मिन् घटादौ स घटादिः एकवर्णः, तस्य, किमुतानेकवर्णस्य ? इत्यपि-शब्दार्थः । निश्चयतः = परमार्थमवलम्ब्य, निश्चयनयमाश्रित्य वा, पञ्चवर्णत्वाच्चेति । पञ्च वर्णा यस्मिन् स तद्भावं तत्त्वतः इत्यर्थः । एकः शुक्लो वर्णो यत्र प्रतीयते तत्रापि निश्चयेन श्यामादयो वर्णाः सन्त्येवेति न ते परस्परानधिकरणवृत्तय इति भावः ।

विपक्षदण्डमाह - अन्यथेति । शुक्लवर्णवति घटादौ श्यामादिवर्णानङ्गीकारे सतीत्यर्थः । पूर्वं = पाकपूर्वकालावच्छेदेन, शुक्लस्य = श्वेतवर्णविशिष्टस्य घटादेः, पाकादिना पश्चात् श्यामत्वानुपपत्तेः = कृष्णवर्णसत्त्वाऽसङ्गतेः । यदि पाकपूर्वकाल-

न किया जाय तब तो नील पीत आदि धर्मों का भी एक श्वल वस्तु (मयूरपख आदि) में समावेश नहीं हो सकेगा । इसी बात को सूचित करने के लिए कलिकालसर्वज्ञ श्रीमद्जी प्रस्तुत ७वीं कारिका के उत्तरार्ध में कहते हैं कि विरुद्ध नील-पीत आदि वर्णों का समावेश मयूर-पख, गाय आदि मेघकवस्तु में प्रमाण से ज्ञायमान है । इसी तरह एक धर्मी में नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्मयुगल भी समाविष्ट हो सकते हैं । मतलब कि मूलकारश्री ने ७वीं कारिका के पूर्वार्ध में पक्ष, साध्य और हेतु का क्रमशः उल्लेख किया है और उत्तरार्ध में उदाहरण को बताया है । अतः यहाँ अनुमानप्रयोग इस तरह किया जा सकता है कि - नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्मयुगल एकअधिकरणावृत्ति नहीं है, क्योंकि एक-अधिकरणवृत्तित्वविधया प्रमाण से ज्ञायमान है, जैसे कि नील, पीत, श्वेत आदि वर्ण । यहाँ यह शका हो कि → 'मूलकारश्री ने तो कारिका में 'विरुद्ध' पद का उल्लेख किया है, जिसका अर्थ है विरुद्धत्ववाला । व्याख्याकार श्रीमद्जी ने तो विरुद्धपद का त्याग कर के पक्षविधया नित्यत्व-अनित्यत्वादि धर्मयुगल का ही निर्देश किया है, जो मूलकारश्री के आशय के खिलाफ प्रतीत होता है' <- तो इसका समाधान व्याख्याकार श्रीमद्जी की ओर से इस तरह बताया जाता है कि - विरुद्धत्व का अर्थ यह होता है परस्पर के अनधिकरण में रहने वाले धर्मों का साजात्य (= समानजातिमत्त्व) । मगर यह तो नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्मयुग्म, जिसका यहाँ पक्षविधया उल्लेख किया गया है, में ही स्वमत = स्याद्वाद के अनुसार नहीं रहने से आश्रयअसिद्धि नाम का दोष प्रसक्त होता है । नित्यत्व और अनित्यत्व आदि धर्मयुगल जैनदर्शन के अनुसार परस्पर के अनधिकरण में रहने वाले धर्म के सजातीय नहीं हैं, किन्तु विजातीय हैं, क्योंकि वास्तव में वे परस्पर के अधिकरण में रहते हैं । दूसरी बात यह है कि एकवर्णवाली वस्तु भी निश्चय नय से पाँच वर्णवाली होने से नील-पीत आदि वर्ण भी परस्पर के अनधिकरण में रहनेवाले नहीं होने से सदा परस्पर के अनधिकरण में ही रहनेवाली कोई चीज ही प्रसिद्ध नहीं होने से तत्सजातीयत्वस्वरूप विरुद्धत्व ही अप्रसिद्ध है । अन्यकार और प्रकाश भी देशावच्छेदकभेद से या कालावच्छेदकभेद से एक धर्मी में रहते हैं । अतः निरुक्त विरुद्धत्वपद के अर्थ की अनुपपत्ति होने से विरुद्धपद का त्याग उचित ही है । यहाँ यह शका हो कि → 'एक वर्ण वाले घट आदि में पाँच वर्ण का स्वीकार क्यों किया जाय ? क्योंकि प्रत्यक्ष से तो घट श्याम रूप वाला ही उपलब्ध होता है' <- तो यह नामुनासिब है, क्योंकि यदि पाक से पूर्व काल में शुक्ल रूप वाले घट में श्याम रूप का अङ्गीकार न किया जाय तो पाक के पश्चात्काल में घट में श्याम वर्ण की उत्पत्ति नहीं हो सकेगी । श्याम रूप का कारण तो श्याम रूप ही होता है । अतः

लाघवात् श्याममात्रं प्रत्येव श्यामस्य हेतुत्वात्, पाकाऽज्जन्यत्वादेस्तत्कार्यतावच्छेदकप्रवेशे गौरवात्, सदसत्कार्यवादस्य व्यवस्थापितत्वाच्च ।

अथवा त्वय = नित्यत्वाऽनित्यत्वादिकं, विशेषेण = परस्परकरम्बितस्वभावेन रुद्ध

### ✽ जयलता ✽

वच्छेदेन शुक्लरूपाश्रये घटादौ कृष्णादिरूपाणि न स्युः तर्हि पाकानन्तरकालावच्छेदेन श्यामत्वं न स्यात्, लाघवात् = कार्य-तावच्छेदकधर्मलाघवात् समवायेन श्याममात्रं = श्यामत्वावच्छिन्नं प्रत्येव स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन श्यामस्य वर्णस्य हेतु-त्वात् । न चावयविनि श्याम रूपं क्वचित् पाकेन क्वचिच्चावयवश्यामरूपेण जन्यते इति तृणारणिमणिन्यायेन पाकाज्जन्यत्वा-वच्छिन्नश्यामरूपं प्रति स्वाश्रयवृत्तित्वसम्बन्धेन श्यामरूपस्य हेतुत्वात् पाकपूर्वं शुक्ले घटादौ श्यामादिरूपाऽङ्गीकारस्यावश्यकत्व-मिति वाच्यम्, पाकाज्जन्यत्वविशिष्टश्यामत्वस्याऽवयवश्यामरूपकार्यतावच्छेदकत्वाऽपेक्षया श्यामत्वस्यैव तत्त्वे लाघवादित्याशये-नाऽऽह- पाकाऽज्जन्यत्वादेः तत्कार्यतावच्छेदकप्रवेशे = अवयवश्यामरूपनिष्ठकारणतानिरूपितकार्यतावच्छेदकगरीरनिवेगे, कार्यता-वच्छेदककोटौ गौरवात् । किञ्च पूर्वं तत्र सर्वथाऽसत् श्यामवर्णस्य पश्चादपि पाकेनोत्पत्तिः नैव सम्भवति, अत्यन्ताऽसतोऽनुत्पत्तेः अन्यथा खरविपाणादेरपि जन्मापत्तेः । पाकपूर्वकालावच्छेदेन शुक्लघटे कथञ्चिच्छ्यामरूपाऽङ्गीकारस्यापि न्याय्यत्वादित्याशये-नाऽऽह - सदसत्कार्यवादस्य = कथञ्चित्सदसत्कार्यनियमस्य पूर्वं (पृ १२९) व्यवस्थापितत्वाच्चेति । ततश्चाऽकामेनाऽपि श्वेतकालावच्छेदेन घटे श्यामवर्णाऽङ्गीकारः कार्यः । ततश्चैकदैकत्र शुक्लश्यामादिवर्णसमावेगेन शुक्लश्यामादिवर्णेष्वपि परस्परा-नधिकरणनिरूपितवृत्तित्वमत्त्वस्याऽप्रसिद्धे परस्पराधिकरणवृत्तिजातीयत्वलक्षणं विरुद्धत्वमप्यप्रसिद्धम् । न च तम प्रकाशयोरेव निरुक्तविरुद्धत्व प्रसिद्धमिति वक्तव्यम्, कालभेदेनैकत्र तत्समावेशस्य दृष्टत्वात् । न चेककालीनपरस्पराधिकरणवृत्तिजातीयत्व-मेव विरुद्धत्वमस्त्विति वाच्यम्, एकदाऽपि विभिन्नावयवावच्छेदेन तम प्रकाशयोरेकत्रोपलब्धे तयोरेव निरुक्तविरुद्धत्वलक्षणाऽ-योगात् । ततश्च निरुक्तविरुद्धत्वविनिर्माणैव नित्यत्वानित्यत्वादिधर्मयुग्मानां पक्षत्वेन निर्देशस्य न्याय्यत्वमिति निर्गलितोऽर्थः ।

पुन व्याख्यान्तरमावेदयति- अथवेति । नाऽसदिति । द्वौ नजौ प्रकृतार्थं गमयत इति न्यायेन सत्त्वस्याऽत्र साध्यत्व

पाक के पश्चात्कालावच्छेदेन श्याम रूप वाले घट में पूर्वकालावच्छेदेन भी श्याम वर्ण का अंगीकार करना मुनासिब है । यहाँ यह शका हो कि → 'श्याम वर्ण की उत्पत्ति कभी स्वाश्रयावयवगत श्याम रूप से होती है, तो कभी पाक = विलक्षण अग्निसंयोग से होती है । अतः श्याम रूप का कार्य श्याम रूप नहीं है, किन्तु पाकाऽज्जन्य श्याम वर्ण है । शुक्ल घट में श्याम रूप पाकजन्य होने की वजह, उसका कारण श्याम रूप नहीं है, किन्तु पाक ही कारण है । अतएव व्यतिरेक व्यभिचार का अवकाश नहीं है' ← तो यह भी निराधार है, क्योंकि समवाय सम्बन्ध से श्याम रूप के प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसंबन्ध से श्याम वर्ण को कारण मानने में लाज है, जब कि समवाय संबन्ध से पाकाऽज्जन्य श्याम रूप के प्रति स्वसमवायिसमवेतत्वसंबन्ध से श्याम रूप को कारण मानने में गौरव है । प्रथम पक्ष में कार्यतावच्छेदक धर्म केवल श्यामत्व बनता है, जब कि द्वितीय पक्ष में कार्यतावच्छेदक धर्म पाकाज्जन्यत्वविशिष्ट श्यामत्व होता है, जो श्यामत्व की अपेक्षा गुरुभूत है । अतः द्वितीय पक्ष में गौरव स्पष्ट है । अतः श्वेत रूप वाले घट में भी श्याम रूप का अंगीकार करना आवश्यक है, जिससे पश्चात् उसमें श्याम रूप की उत्पत्ति हो सके । दूसरी बात यह है कि श्वेत घट में यदि श्याम रूप का सर्वथा अत्यन्ताभाव माना जाय तो पश्चात् उस घट में श्याम रूप की उत्पत्ति नहीं हो सकेगी, क्योंकि सर्वथा असत् की उत्पत्ति नहीं हो सकती है, किन्तु कथचित् सत् की ही उत्पत्ति हो सकती है । इस सदसत्कार्यवाद की तो पूर्व में सिद्धि की गई है । इसलिए यहाँ उसका पुनरावर्तन करना अनावश्यक है । सदसत्कार्यवाद के बल पर शुक्ल घट में भी श्याम रूप का अंगीकार करना आवश्यक है । अतः शुक्ल रूप और श्याम रूप भी एक अधिकरण में वृत्ति होने की वजह परस्परअनधिकरणवृत्ति नहीं है । अतः 'परस्पर-अनधिकरणवृत्तिसजातीयत्व-स्वरूप विरुद्धत्व की अप्रसिद्धि होने से उसका त्याग करना मुनासिब ही है, यह निष्कर्ष है ।

### ✽ नित्यानित्यत्व जातिविशेषस्वरूप है - स्याद्वादी ✽

अथवा इति । व्याख्याकार श्रीमदजी ७वीं कारिका की अन्य रीति से व्याख्या करते हैं कि - नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्म विशेषरूप से परस्परमिश्रित स्वभाव से मिलित (= रुद्ध) है, यह असत् = काल्पनिक नहीं है, क्योंकि तदेकत्वविषयक प्रमाण प्रसिद्ध है । तात्पर्य यह है कि नित्यानित्यत्व नरसिंहत्व आदि की भाँति जातिविशेषात्मक है, क्योंकि परस्पर में समाविष्ट विषयक प्रतीति की उससे उत्पत्ति होती है । केवल नरत्व और केवल सिंहत्व से नरसिंहत्वप्रकारक प्रतीति की भाँति केवल

मिलित, नाऽसत्, 'एकत्र प्रमाणप्रसिद्धि' = एकत्वे प्रमाणप्रसिद्धेरित्यर्थः । अयं भावः नित्यानित्यत्व हि नरसिंहत्वादिवज्जात्यन्तर, समाविष्टप्रतीतिजननात् । न हि केवलनरत्व-सिंहत्वाभ्यामेकनरसिंहप्रतीतिरिव केवलनित्यत्वाऽनित्यत्वाभ्यां समिलितप्रतीतिरुपपादयितुं शक्यते ।

अथ नरसिंहत्वमेकव्यवक्तिवृत्ति न जात्यन्तरं नरत्वादिकमपि साङ्कर्यभिया न

✽ जयलता ✽

लभ्यते । एकत्वे प्रमाणप्रसिद्धेः = एकत्वविषयकप्रमाणप्रसिद्धेरिति हेतुर्लभ्यते । न च पक्षतावच्छेदकीभूतविशिष्टरुद्धत्वा-वच्छिन्ने नित्यत्वाऽनित्यत्वादौ हेतोरसत्त्वेन स्वरूपासिद्धिरिति वाच्यम्, तथापि एकत्वगोचरप्रसिद्धप्रमाणविषयत्वस्य हेतुत्वे दोषाऽभावात् । एतेन वैयधिकरण्यदोषोऽपि प्रत्याख्यातः । न चोदाहरणवैकल्यमाशङ्कनीयम्, नरसिंहत्वस्य तथात्वसम्भवात् । यथैकत्वगोचरप्रसिद्धप्रमाणविषयत्वेन नरसिंहत्वजातेनाऽसत्त्वं तथैव तत् एव नित्यत्वाऽनित्यत्वादेरपि नाऽसत्त्वमिति भावः । एतेन हेतुघटकीभूतप्रसिद्धत्वस्य प्रमाणविशेषणस्याऽसिद्धिरपि प्रत्युक्ता । वस्तुतस्तु प्रसिद्धत्व परिचायक, न तु हेतुतावच्छेदकशरीरे प्रविष्टमिति न व्याप्यत्वाऽसिद्धेरवकाशः ।

प्रकृतमेव समर्थयति - अयं भाव इत्यादिना । प्रयोगस्त्वेवम् - नित्यत्वाऽनित्यत्व जात्यन्तर समाविष्टप्रतीतिविषयत्वात्, नरसिंहत्ववत् । परस्परव्यामिश्रितप्रतीतिगोचरत्वेन नरसिंहत्वस्य जातिविशेषत्ववत् तत् एव नित्यत्वाऽनित्यत्वस्यापि जात्यन्तर-त्वमुपपत्स्यत इति भावः । स्वतन्त्रनित्यत्वाऽनित्यत्वाभ्यां नित्यानित्यत्वप्रकारप्रतीत्युपपत्तिमपाकरोति - न हीति । भिन्नावय-वावच्छेदेन वृत्तिभ्यां नरत्वसिंहत्वाभ्यामेकत्र नरसिंहत्वप्रतीतेरुपपादनेऽपि प्रकृते नैव सम्भवति, परस्परानुप्रविष्टत्वेन नित्यत्वा-नित्यत्वप्रतीते । पृथग्देशावच्छेदेनाऽवस्थिताभ्यां नित्यत्वानित्यत्वाभ्यां मिथोऽनुरक्तनित्यत्वानित्यत्वप्रतीतेरसम्भवात्, सम्भवे वा भ्रमत्वापत्ते । वस्तुतस्तु भिन्नदेशावच्छेदेन नित्यत्वानित्यत्ववृत्तित्वमपि नास्ति, किन्तु द्रव्यत्व-पर्यायत्वावच्छेदेनैव रामे ज्येष्ठराज-पुत्रत्वविशिष्टविष्टाचारपालकत्वावच्छेदेन राज्याधिकारित्व-पुरुषोत्तमत्ववत् । ततो न भिन्नदेशावस्थिताभ्यां ताभ्यां परस्परसम्मि-लितनित्यत्वानित्यत्वप्रतीतिरुपपादयितुं शक्यते । एकदेशावच्छेदेनाऽवस्थितत्वात् । परस्परानुरक्तप्रत्ययजनकत्वाच्च जात्यन्तरत्व-कल्पनैवाऽर्हति, समुदितद्रव्यत्व-पर्यायत्वाभ्यां तदभिव्यक्त्युपपत्तेरिति प्रघट्टकार्थः ।

पर शङ्कते - अथेति । 'चेदि'त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । 'व्यक्तेरभेदस्तुल्यत्व' (किरणाव) इत्युदयनवचनेनैक-व्यक्तिवृत्तित्वस्य जातिबाधकत्वान्न नरसिंहत्व जातिविशेषरूपमित्याशयेन हेतुगर्भविशेषणमुखेनाऽऽह- नरसिंहत्वमेकव्यक्तिवृत्ति न जात्यन्तरमिति । नृसिंहशरीरे हि न मनुष्यत्व सिंहत्व वाऽस्ति, एकैकमात्रस्वीकारे विनियमकाभावात् उभयो स्वीकारे च जातिसङ्घप्रसङ्गात्, आशिकत्वापाताच्च । किन्तु तदीयमुखाद्यवयवेषु प्रसिद्धसिंहमुखाद्यवयववृत्तिजातिमत्त्वं तदीयोदरपादाद्य-वयवेषु च प्रसिद्धमानुषीयोदरपादादिवृत्तिजातिमत्त्वं स्वीक्रियते । तैश्चोभयजातीयैरवयवैरारभ्यमाणे शरीरे नृसिंहत्व जात्यन्तर कल्प्यते । तच्च न सम्भवति, एकव्यक्तिवृत्तिकत्वात् । अतो न तदनुरोधेन नित्यानित्यत्वस्य जात्यन्तरत्वकल्पना युक्तेत्यभि-प्रायः । वस्तुतः नरत्वमपि न जातिस्वरूप किम्पुन नरसिंहत्व ? इत्याशयेनाऽऽह- नरत्वादिकमपि पार्थिवजलीयादिशरीर-वृत्तितया साङ्कर्यभिया न जातिरूपमभ्युपगम्यते । जलीयनरे पृथिवीत्व नास्ति, नरत्वमस्ति, पृथिव्या पृथिवीत्वमस्ति नरत्व नास्ति, अस्मदादिषु तूभयमिति पृथिवीत्वादिना साङ्कर्यारत्वस्य न जातित्वमिति फलितम् ।

नित्यत्व और केवल अनित्यत्व से नित्यानित्यत्वप्रकारक समिलितोभयविषयक प्रतीति उत्पन्न नहीं हो सकती है । इसलिए नित्याऽनित्यत्व को जात्यन्तरस्वरूप मानना आवश्यक है - यह फलित होता है । यहाँ यह शका हो कि -> 'नरसिंहत्व के उदाहरण से नित्यानित्यत्व को जात्यन्तर = जातिविशेषस्वरूप सिद्ध नहीं किया जा सकता, क्योंकि नरसिंहत्व भी वस्तुतः एक व्यक्ति में ही रहने की वजह जातिविशेषरूप नहीं है । जातित्व के ६ दोष बाधक होते हैं, जिनमें व्यक्त्यभेद यानी एकव्यक्तिवृत्तित्व प्रथम जातिबाधक दोष है । गगनत्व की भाँति नरसिंहत्व भी केवल एक आधार में रहने से जातिविशेषरूप नहीं माना जा सकता । दूसरी बात यह है कि नरत्व या सिंहत्व भी वस्तुतः जातिविशेषात्मक नहीं है, क्योंकि वैसा मानने पर पृथ्वीत्व आदि जाति के साथ साकर्य प्रसक्त होता है, जो जातिबाधक तृतीय दोष है । अतः नरसिंहत्व के दृष्टान्त से नित्यानित्यत्व को जातिविशेषात्मक नहीं माना जा सकता' <-

≡ सांकर्य जातिबाधक नहीं है - स्याद्वदी ≡



जातिरूपमभ्युपगम्यते इति चेत् ? न, उपाधिसाहकर्यस्यैव जातिसाहकर्यस्याऽप्यदोषत्वा-  
न्नरत्वसमाविष्टसिंहत्वस्यैव तत्त्वात् । 'जातिसाहकर्यस्याऽदोषत्वे शिशपात्वादेरन्यत्र सम्भा-  
वनया 'वृक्ष शिशपाया' इत्याद्यनुमानमप्युच्छिद्यत' इति चेत् ? न, उपाधिसाहकर्येऽप्यस्य  
दोषस्य तुल्यत्वात्, तर्कादिना सशयनिवृत्तेरुभयत्र सम्भवात् ।

### ❀ गयलता ❀

प्रकरणकृतसमाधत्ते - नेति । परेण प्रतिग्रहकृत्य नृमिहवतारस्वीकारात् उपासनादृश्येन नृमिहशरीरोत्पादस्वीकाराच्च  
नृसिहशरीरस्य नानात्वेन नृसिंहत्वजात्या लक्षणसमन्वय इति 'नरसिंहत्वमेकव्यक्तिवृत्ति न जात्यन्तरमि'त्यग्याऽप्युक्तत्वं स्पष्टमेवेति  
तदुपेक्ष्य परेण 'नरत्वादिकमपि साङ्ख्यभिया न जातिरूपमभ्युपगम्यते' इति यदुक्तं तत्र समाधत्ते - उपाधिसाहकर्यस्यैवेति । यदि  
जातिसाहकर्य दोष स्यात् तर्हि तस्योपाधित्वेऽपि दोषत्व तदवश्यमेव । न चापाधिसाहकर्यं दोषत्वेन परेणाऽभ्युपगम्यते । तद्वदेव  
जातिसाहकर्यस्याऽप्यदोषत्वमुपपत्स्यत इत्यर्थः । गुञ्जाफले रक्तत्व-कृष्णत्वयोर्गोविन्दं नित्यत्वाऽनित्यत्वयो रण्डगो व्याप्त्याऽ-  
वस्थान नाभ्युपगम्यते, किन्तु दाडिमे स्निग्धत्वाण्यत्वयोर्गोविन्दं परम्परानुवेषेनाऽवस्थानमङ्गीक्रियते । एवमेव नरत्वसिंहत्वयो  
स्वातन्त्र्येणाऽवस्थान न स्वीक्रियते किन्तु परपरपर्यामिश्रितत्वेनैव, तथैव प्रत्ययात् । तदेव तत्र जात्यन्तरत्वमित्याशयेनाऽऽह-  
नरत्वसमाविष्टसिंहत्वस्यैव तत्त्वात् = जात्यन्तरात्मकत्वात् । एतेन सर्वथा तदतिरिक्तत्वकल्पनागोरवमपि परिहृतम्, स्वरसवा-  
हिसार्वलौकिकप्रत्यक्षस्यैव बलवत्त्वात् ।

पर शङ्कते - जातिसाहकर्यस्य = परस्परव्यधिकरणमयोर्योः समवेद्यस्य अदोषत्वं परापरभावानुपपत्ते शिशपा-  
त्वादेः व्याप्यत्वेनाऽभिमतजाते अन्यत्र = वृक्षत्वगुण्ये सम्भावनया = वृत्तित्वसम्भावनया, 'वृक्षः शिशपाया' इत्याद्यनु-  
मानमप्युच्छिद्यतेति । 'अयं वृक्षः शिशपाया' इत्यत्र समवायेन वृक्षत्वस्य साध्यत्व तादात्म्येन शिशपाया हेतुत्वम् । प्रसिद्ध-  
श्रुतमनुमानम् । पर जातिसाहकर्यस्वीकारे शिशपात्व-वृक्षत्वयोर्व्याप्य-व्यापकभावानुपपत्त्या समवायावच्छिन्नवृत्तिताकशिशपात्व-  
व्याप्यतादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नवृत्तिताकशिशपाहेतो समवायसमवायवच्छिन्नवृत्तिताकशिशपात्वसाधकत्वं न स्यादिति शङ्कातात्पर्यम् ।

प्रतिबन्धा प्रकरणकार समाधत्ते - उपाधिसाहकर्येऽपि किम्पुनर्जातिमङ्ग इत्यपिशब्दार्थः, अस्य प्रसिद्धानुमानोच्छेद-  
लक्षणस्य दोषस्य तुल्यत्वादिति । अयं चेष्टाश्रय पशुत्वादित्याद्यनुमाने पशुत्वादिसकीर्णोपाधे पराऽपरभावानुपपत्त्या स्वाभि-  
मतसाध्यसाधकत्वं न स्यादित्यग्यापि तुल्यत्वादित्यर्थः । न च विषयबाधकतर्कादिना मङ्गीर्णोपाधिलक्षणहेतो व्यभिचारसङ्गो  
विलीयत इति नोक्तानुमानोच्छेदापत्तिरिति वाच्यम्, सङ्कीर्णजातिलक्षणहेतावपि प्रकृतसमाधानस्य तुल्यत्वादित्याशयेनाऽऽह-  
तर्कानदनेति । सशयनिवृत्तेः = व्यभिचारसन्देहविलयस्य, उभयत्र = मङ्गीर्णजात्युपाधयो तुल्यत्वादिति ।

न उपा इति । तो यह भी नामुनासिब है, क्योंकि उपाधिसाहकर्य की भाँति जातिसाहकर्य भी दोषात्मक नहीं है ।  
आग्य यह है कि कल्पभेद से नरसिंह अवतार भी अनेक होने की वजह नरसिंहत्व केवल एक अधिकरण में नहीं रहता  
है । अतएव वह जातिस्वरूप हो सकता है । तथा नरत्व आदि को जातिविशेषस्वरूप मानने में जो पृथ्वीत्व आदि के साथ  
साहकर्य का दोषाद्भावन किया गया था, वह भी ठीक नहीं है, क्योंकि साहकर्य होने पर भी भूतत्व को जैसे नैयायिक मनीषियों  
ने उपाधिस्वरूप माना है, ठीक वैसे ही साहकर्य होने पर भी नरत्व को जातिस्वरूप माना जा सकता है । यदि साहकर्य  
उपाधित्व का बाधक नहीं है, तो फिर जातित्व का बाधक कैसे हो सकता है ? सफर को जातिबाधक मानने पर उपाधिबाधक  
मानना भी व्याप्राप्त है । अतः नरत्व आदि को भी जातिस्वरूप माना जा सकता है । दूसरी बात यह है कि हम नरसिंहत्व  
को जातिविशेषात्मक मानते हैं, वह भी सर्वथा नरत्व और सिंहत्व से भिन्न तृतीय जातिस्वरूप नहीं मानते हैं, किन्तु नरत्वसमा-  
विष्टसिंहत्व को ही हम नरसिंहत्व कहते हैं । एक अधिकरण में नरत्व और सिंहत्व जाति का साहकर्य दोषरूप नहीं होने  
से नरत्वमिश्रित सिंहत्व को ही नरसिंहत्वरूप जात्यन्तर कहा जा सकता है । यहाँ यह ग़लत हो कि → 'साहकर्य को जातिबाधक  
न मानने पर तो एक जाति और दूसरी जाति के बीच पराऽपरभाव यानी व्याप्य-व्यापकभाव का ही उच्छेद हो जाने से  
शिशपात्व जाति की वृक्षत्वशून्य में भी सम्भावना होने से 'अयं वृक्षः शिशपाया' इत्यादि अनुमान का भी उच्छेद हो जायेगा ।  
तादात्म्यसंबन्ध से शिशपाविशिष्ट व्यक्ति वृक्षभिन्न भी हो सकती है, क्योंकि जातिसाहकर्य को निर्दोष मानने की आपने इजाजत  
दे दी है' ← तो यह दोष तो उपाधिसाहकर्य को निर्दोष मानने पर भी समानरूप से प्रसक्त हो सकता है, क्योंकि सकीर्ण  
उपाधि में भी पराऽपरभाव = व्याप्य-व्यापकभाव दुर्घट होने से 'अयं चेष्टाश्रय. पशुत्वादि'त्यादि अनुमान का उच्छेद होने वाला



अथ घटत्वपटत्वादेर्नियतविरोधदर्शनेन परस्पराऽत्यन्ताभावसमानाधिकरणजातित्वस्य विरोधितावच्छेदकत्वकल्पनान्न तदवच्छिन्नजात्योः समावेशसम्भव इति चेत् ? न, परस्परत्वस्य नानात्वेन तन्नियमस्य विशिष्य विश्रामात्,

❁ नयलता ❁

पर. शङ्कते- अथेति । 'चेदि'त्यननाऽस्याऽन्य । घटत्वपटत्वादेः नियतविरोधदर्शनेन = सर्वत्र परस्पराधिकरणाऽवृत्तित्वोपलम्भेन, परस्परात्यन्ताभावसमानाधिकरणजातित्वस्य विरोधितावच्छेदकत्वकल्पनान्न तदवच्छिन्नजात्योः = विरोधितावच्छेदकीभूतपरस्परात्यन्ताभावसमानाधिकरणजातित्वावच्छिन्नजात्योः समावेशसम्भव इति । घटत्वाद्यत्यन्ताभावसमानाधिकरणजातित्व पटत्वादौ वर्तते, पटत्वाद्यत्यन्ताभावसमानाधिकरणजातित्व च घटत्वादौ वर्तते इति घटत्वपटत्वाद्यो जात्योर्विरोधसिद्ध्या नैकत्र समावेश इति न जातिसाङ्ख्यं निर्दोषमिति अधाशय ।

अत्र यद्यपि जातिसाङ्ख्यस्य स्वरूप यदि सिद्ध तदा तदाधारभूत जातिद्वयमपि सिद्धमिति न तस्य दूषणत्वम् । अथ न सिद्ध तदा स्वरूपाऽसिद्धेरेवाऽदूषणत्वम् । अथ यदिपदोपसन्दानेनापादकीभूय दूषणमेतत् यदि जातिसाङ्ख्यं स्यात् तदा घटत्वपटत्वयोरप्येकदेशवृत्तित्व स्यादिति चेत् ? न, आपादकाऽप्रसिद्धे । न हि जातिसाङ्ख्यं क्वचित्प्रसिद्ध येन तत्स्वात्मनि आपादकत्व स्वीकुर्यात् । यदि च सङ्कीर्णयोर्भूतत्वमूर्तत्वयो जातित्व स्याद्, घटत्वपटत्वयोरपि सामानाधिकरण्य स्यादिति विभाव्यते, तदपि फल्गु, आपाद्यापादकयोर्वैयधिकरण्येन परेणोक्तापत्तिप्रदानस्याऽसम्भवात् । एतेन जातित्व यदि तादृशधर्मवृत्ति स्यात्, उभयवादिसम्मततादृशधर्मवृत्ति स्यादित्येव यदि जातिसाङ्ख्यं स्यात् घटत्वपटत्वयोरपि सामानाधिकरण्य स्यादित्यापादनस्यार्थोपवर्णनं तन्निरस्तम्, अप्रयोजकत्वात् । अतः एव स्वसामानाधिकरण्य-स्वाभावसामानाधिकरण्योभयसम्बन्धेन जाति-विशिष्टजातित्वावच्छेदेन स्वसामानाधिकरणाभावप्रतियोगित्वाभाव इति नियमस्य भङ्गप्रसङ्ग एव जातिसाङ्ख्ये बाधक इत्यपि प्रत्याख्यातमित्यादि वक्तुं शक्यते तथापि स्पष्टत्वाच्चतुपेक्ष्य प्रकारान्तरेण निराकरोति- नेति । परस्परत्वस्य नानात्वेनेति । परपदार्थघटितस्य परस्परत्वस्य परपदार्थभेदेन भिन्नत्वेनेत्यर्थः । तन्नियमस्य = परस्परात्यन्ताभावसमानाधिकरणजातित्वस्य विरोधितावच्छेदकत्वनियमस्य, विशिष्य विश्रामात् = परस्परात्यन्ताभावसमानाधिकरण-परस्पराऽसमाविष्टजातित्वस्य विरोधिता-

ही है । तर्क आदि से व्यभिचार शका का निवर्तन तो सकीर्ण उपाधि की भाँति सकीर्ण जाति में भी समानतया हो सकता है । अतः उपाधिसकर भी भाँति जातिसकर भी दोषात्मक नहीं है - यह मानना आवश्यक है ।

❁ नरत्वाभावसमानाधिकरणं सिंहतत्वं विरोधितानवच्छेदकं ❁

अथ घ इति । यहाँ यह शका हो कि —> 'घटत्व और पटत्व आदि में परस्पर नियत विरोध प्रत्यक्षतः सिद्ध है । जहाँ घटत्व होता है, वहाँ पटत्व नहीं ही होता है और जहाँ पटत्व होता है, वहाँ घटत्व भी नहीं रहता है । मतलब कि घटत्व जाति पटत्वाऽत्यन्ताभावसमानाधिकरण है और पटत्व जाति घटत्वाऽत्यन्ताभावसमानाधिकरण है । घटत्व, पटत्व आदि जाति में इस तरह रहने वाला परस्पराऽत्यन्ताभावसमानाधिकरण जातित्व ही परस्परविरोधिता का अवच्छेदक = नियामक है । विरोधितावच्छेदक जातित्व घटत्व, पटत्व में रहने की बदौलत घटत्व और पटत्व जाति का, जो परस्परविरोधितावच्छेदकीभूत जातित्व से अवच्छिन्न = विशिष्ट है, एक अधिकरण में समावेश नहीं हो सकता है, अन्यथा घटत्व, पटत्व में रहने वाला जातित्व विरोधिता का नियामक ही नहीं हो सकता । घटत्व, पटत्व आदि की भाँति नरत्व और सिंहतत्व का भी एक धर्मी में समावेश नहीं हो सकता' <- तो यह नामुनासिब है, क्योंकि परस्परत्व का घटक परपदार्थ अनुगुत होने से परस्परत्व भी अनेकविध होने की वजह परस्परत्व से घटित यह नियम कि - 'परस्पराऽत्यन्ताभावसमानाधिकरणजातित्व परस्परविरोधितावच्छेदक होता है' - भी घटत्व, पटत्व आदि प्रसिद्ध विरुद्ध धर्म में ही प्रवृत्त हो सकता है, न कि सर्वत्र । अनुगुत पदार्थ से घटित नियम कभी भी सार्वत्रिक नहीं हो सकता है । फिर भी यहाँ यह कहा जाय कि —> 'घटत्व, पटत्व आदि में रहनेवाले जातित्व की भाँति नरत्व और सिंहतत्व में रहने वाला जातित्व भी परस्परविरोधितावच्छेदक तो हो सकता है, जिसकी वजह एक धर्म में दोनों का समावेश नहीं हो सकेगा' <- तो यह भी वेसिरपैर का वक्तव्य है, क्योंकि एक ही धर्मी में नरत्व और सिंहतत्व की, जो परस्पर सम्मिलित हैं, प्रतीति होने से नरत्वाऽत्यन्ताभावसमानाधिकरणसिंहतत्व परस्परविरोधिता का अवच्छेदक ही नहीं है, जिसकी वजह तादृश सिंहतत्व से अवच्छिन्न = विशिष्ट सिंहतत्व के अधिकरणीभूत नृसिंह में नरत्व का समावेश न हो । अतः परस्परमिश्रित नरत्व-सिंहतत्व को ही जात्यन्तरात्मक मानना मुनासिब है । अतः उपाधिसाकर्य की भाँति जातिसाकर्य

नरत्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणसिद्धत्वत्वादेर्विरोधितानवच्छेदकत्वात् ।

अथ जात्यन्तररूपतेव व्यक्त्यन्तररूपतैवाऽस्य कुतो न सहृणीयत इति चेत् ? स्वतन्त्रपरिभाषाया अपर्यनुयोज्यत्वात् ।

एवञ्च सामान्य-विशेषात्मकत्वस्यापि तथात्वं साधु सहृगच्छते । एकैकनयार्पणया

❀ नयताता ❀

वच्छेदकत्वमित्येव विशेषरूपेण पर्यवसानात् । अत एव घटत्व-पटत्वयोर्विगेयदशनेन विरोधितावच्छेदकमनुगतं किञ्चिदवश्यमुप-  
गन्तव्यम्, अन्यथा गोत्वाश्वत्वयोरपि विगेधित्वाऽगमयेऽवच्छेदकान्तर्गम्य वस्तुन्यताया विशेषतो जातिविशेषविरोधितावच्छेदको-  
पवर्णनं एव जन्मसहस्रं मनीषिणो व्याघ्रियेन् तथापि न तदन्तर्मानुष्यु । तच्च रूप परम्परात्यन्ताभावसमानाधिकरणत्वमेव घटन-  
र्हाकारं सजातीय-विजातीयव्यवस्थोच्छिद्येतेति परेषामभिनिवेशोऽपि प्रत्यास्यातः, परम्परसमाविष्टधर्मगुण्ये तथा ऋतुमशक्य-  
त्वात् । 'तथापि नरसिंहस्थले प्रदर्शितनियमप्रवृत्तिः स्यादिति' चेत् ? न, एकमेव धर्मिणि परम्परकवृत्तिगतनरसिंहप्रतीतिवलेन  
नरत्वात्यन्ताभावसमानाधिकरणसिद्धत्वत्वादेः विरोधितानवच्छेदकत्वादिति ।

ननु यथा नरसिंहत्वस्य जात्यन्तरत्वमेव कल्प्यते तथा नरसिंहस्य व्यस्त्यन्तरत्वमेव कुतो न कल्प्यते ? इत्याशयेन शङ्कते  
- अथेति । समाधत्ते - स्वतन्त्रपरिभाषाया अपर्यनुयोज्यत्वादिति । 'धर्मिकल्पनातो धर्मकल्पना श्रेयसी'ति न्यायादपि न  
व्यक्त्यन्तरकल्पनमर्हतीति व्येयम् ।

एवञ्च = विरोधस्य विशिष्टैव विश्रान्तत्वेन च, सामान्य-विशेषात्मकत्वस्यापि तथात्वं = अविरुद्धत्वं जात्यन्तरगत-  
कत्व वा साधु सद्गच्छत इति । अभेदग्राहिन्यविवक्षया वस्तुनि सदृशपरिणति केवलमनुवृत्तिविषयमुत्पादयति भेदग्राहिन्यानु-  
रोधेन वस्तुनि विमदृशपरिणति केवलं व्यावृत्तिविषयं जनयति । तादृशसदृशपरिणतिरेव केवलसामान्यात्मिका तादृशवेगादृश्यपरि-  
णतिरेव च केवलविशेषात्मिकोच्यते । नयभेदेनैव व्यवस्थितं त एव प्रमाणोपेक्षया पुनरेकदवानुवृत्तिव्यावृत्तिविषयं सम्पादयति ।  
अत एव प्रमाणोपेक्षया ते जात्यन्तरम् । एव प्रमाणेन वस्तु म्यादनुगम्यतिरेकपरिणतिमज्जात्यन्तरवदेवेत्याशयवता मतेनाऽऽह-  
एकैकेति । विभाविताधर्मैवेतत् ।

उत्पादादिसिद्धिप्रकरणकृतम् - 'न द्रव्य-पर्याययो प्रत्येकमनुवृत्तिरूपता प्रतिपद्यामहे, प्रतिनियतस्य द्रव्यपर्यायलक्षणस्य  
पदार्थद्वयस्य स्वतन्त्रस्य कदाचिदनभ्युपगमात् । एकमेव हि तद्वस्तु अनुवृत्तिग्राह्यत्वेन विभक्तं तदेव पर्यायव्यपदेशमादा-  
यति । ततः कथं पर्यायद्वयं स्यात् । न हि पटपटत्ववदद्रव्यपर्यायो कोचित् स्वतन्त्रा स्तः । अनुवृत्तिव्यावृत्तौ च वस्तुस्वभाव  
एव युक्तः, तयोरनुवर्त्तमानव्यावर्त्तमाना गीनत्वात् । तदेव वस्तुनवर्त्तते इत्यनुवर्त्तमानाकाग्राधान्येन विभक्तमनुवृत्तिरित्युच्यते ।

भी निर्दोष ही है - यह फलित होता । यहाँ यह प्रश्न कि -> 'नरसिंह को जात्यन्तरस्वरूप माना जाता है, वैसे नरसिंह  
को ही व्यक्त्यन्तरात्मक क्यों नहीं माना जाता ? जैसे नृसिंहत्व न तो केवल नरत्वस्वरूप है और न तो केवल सिंहत्वस्वरूप  
है किन्तु शुद्ध दोनों से विलक्षण जातिविशेषस्वरूप ही है, यह कल्पना की जाती है । उसके स्थान में यह कल्पना कि, नरसिंह  
न केवल शुद्ध नरव्यक्ति है और न तो केवल सिंहव्यक्ति है, किन्तु उन दोनों से विलक्षण व्यक्तिविशेष ही है, क्यों नहीं  
की जाती ?' <- भी निराधार है, क्योंकि स्वतन्त्र परिभाषा में यह प्रश्न नहीं हो सकता कि- 'यह ऐसा क्यों माना गया  
है ?' वैसे क्यों नहीं ?' आप पुरुषों की उच्चा अपर्यनुयोज्य = प्रश्नाऽनर्ह होती है । नरसिंहत्व की भौति नित्याऽनित्यत्व  
भी नित्यत्वसमिलिताऽनित्यत्वस्वरूप जात्यन्तरात्मक है । इस तरह जातिविशेष से ही विलक्षण प्रतीति की उपपत्ति हो जाती  
है, तब नित्याऽनित्यात्मक व्यक्तिविशेष ही कल्पना करनी अनावश्यक है- यह उपर्युक्त वस्तव्य से ध्वनित होता है ।

❀ सामान्य और विशेष परस्परऽवैकल्य एवं परतुल्य हैं - स्याद्वादी ❀

एवञ्च उति । जैसे वस्तु में नित्यानित्यत्व जातिविशेषात्मक सम्यक् उपपन्न होता है, ठीक वैसे ही सामान्यविशेषात्मकत्व  
भी जात्यन्तररूप सम्यक् संगत हो सकता है । जब अभेदनय की विवक्षा की जाय तब अनेक वस्तुओं में रही हुई सामान्यपरिणति  
= सदृशपरिणति केवल अनुगत बुद्धि को उत्पन्न करती हुई केवल सामान्यस्वरूप कही जाती है और भेदनय की विवक्षा से  
वस्तुस्थिति विमदृशपरिणति केवल व्यावृत्तिबुद्धि को उत्पन्न करती हुई केवल विशेषस्वरूप कही जाती है । जैसे अभेदनय की विवक्षा  
होने पर अनेक घट में घटत्वात्मक या कबुत्रीवादिमत्त्वस्वरूप सदृशपरिणति 'यह घट है, यह घट है' इत्याकारक अनुगत बुद्धि

प्रतीयमाने सदृश-विसदृशपरिणती हि केवलानुवृत्ति-व्यावृत्तिधियावर्पयन्त्यौ केवलसामान्य-विशेषरूपे प्रमाणार्पणया प्रतीयमान वस्तु पुनर्युगपदुभयधिय जनयत्कथञ्चिदनुगमव्यावृत्ति-मज्जात्यन्तरमेवेत्याहुः ।

अथैवं सामान्य वस्तु न स्यादिति चेत् ? न वस्तु नाप्यवस्तु किन्तु वस्त्वेकदेश इत्येव सिद्धान्तः ।

### ❀ जयलता ❀

न चानयोर्वस्तुस्वभावता ? भावो हि भवित्रधीनस्तदैव भवति तदा तद्वस्तुस्वभाव एवाय स्यात्, अन्यथा यद्यनुवृत्तिव्यावृत्ति-भिन्ने एव तदा न भावोऽनुवर्तते व्यावर्तते वा, तदा तदपरवस्त्वन्तरवत्' < ( उ सि पृ १५४ ) इत्यादि व्याचक्षते ।

ननु नयभेदावतारे सदृशाऽसदृशपरिणतिरूपौ सामान्यविशेषावित्यङ्गीकारे केवल सामान्य विशेषो वा कथं पूर्ण-वस्तुस्वरूपमासादयेत् ? अतः तयोः स्वतन्त्रयोरवस्तुत्वमेवापद्येतेत्याशयेन मुग्ध शङ्कते - अथेति । समाधानमाह- न वस्त्वि-त्यादि । वस्तुनोऽनन्तधर्मात्मकत्वेनैकभागस्य न वस्तुत्व नाऽप्यवस्तुत्वम् । न च वस्तुत्वाऽवस्तुत्वयोः परस्परविरुद्धरूपत्वे-नैकनिषेधेऽपरविधानमेव प्राप्तं घट-तदभावयोरिवेति वाच्यं, यत्र प्रकारान्तराऽसम्भव तत्रैकनिषेधेऽपरविधानात् यथैकान्त-निषेधेऽनेकान्तविधानं, प्रकृते तु समुद्राऽदृष्टान्तेन वस्त्वग्रूपप्रकारान्तरसम्भवेन तथाप्रसङ्गविरहात् । तदुक्तं - 'नाय वस्तु न चाऽवस्तु वस्त्वश कथ्यते बुधैः । नाऽसमुद्र समुद्रो वा समुद्राशो यथैव हि' ॥ ( ) न चोदाहरणमपि न नोऽभि-मतमिति वक्तव्यम्, समुद्रैकदेशस्य समुद्रत्वे शेषाशाना समुद्रत्वानापत्तेः, विनिगमनाविरेहणाशान्तराणामपि प्रत्येक समुद्रत्वे त्वेकत्रापि समुद्रे 'बहवः समुद्रा' इति धीव्यवहारौ प्रसज्येताम् । समुद्रैकदेशस्याऽसमुद्रत्वे त्वशान्तराणामप्यसमुद्रत्वापत्तौ समूहिव्यतिरिक्तसमूहस्य विरेहेण समुद्रधीव्यवहारवेवोच्छिद्येताम् । तस्मादनन्यगत्या तस्य समुद्राशत्वमेवाऽभ्युपगन्तव्यम् । एव वस्त्वशस्याऽपि भावनीय, युक्तेरपक्षपातित्वात् । तदुक्तं - 'एकाशस्य समुद्रत्वे शेषाशस्याऽसमुद्रता । समुद्रबहुता वा स्यात्

को उत्पन्न करती है । अतः वह सदृशपरिणति ही केवल सामान्यात्मक कही जाती है । मगर भेदनय की प्रवृत्ति होती है, तब वह अनेक घट में रही हुई विसदृशपरिणति को ग्रहण करता है । भेदनयविषयीभूत विसदृशपरिणति अनेक घट में 'यह रक्त है, यह श्याम है, यह अमदावादीय है, वह वापीय है' इत्याद्याकारक व्यावृत्तिबुद्धि को उत्पन्न करती है । इसी सबब वह केवल विशेषरूप कही जाती है । इस तरह प्रत्येक नय की विवक्ष होने पर अनुगतबुद्धिजनक सदृशपरिणति शुद्ध सामान्य और व्यावृत्तिबुद्धिजनक विसदृशपरिणति शुद्ध विशेष कही जाती है । मगर जब प्रमाण की विवक्षा होती है तब अनेक वस्तुओं में एक ही काल में अनुवृत्ति और व्यावृत्ति की बुद्धि को सदृश-विसदृश परिणति उत्पन्न करती है । इसकी वजह वस्तु कथञ्चित् अनुगमव्यावृत्तिवाली जात्यन्तरवाली ही कही जाती है । प्रमाण सर्वनयसमूहात्मक होता है । अतः प्रमाण की विवक्षा होने पर वह भेदनय और अभेदग्राही-नय के विषय को प्रधानरूप से ग्रहण करता है । अतएव नयविशेष की अपेक्षा वस्तु के अशभूत होने की वजह परस्पराऽविरोधी सामान्य अश और विशेष अश ही मिलित हो कर प्रमाण की विवक्षा होने पर जात्यन्तर-रूप जातिविशेषात्मक बन कर एक ही काल में अनुवृत्तिव्यावृत्तिउभयप्रकारक = अन्वयव्यवच्छेदप्रकारक बुद्धि एव व्यवहार के निमित्त बनते हैं - ऐसा प्राचीन जेनाचार्यों का वक्तव्य है ।

अथेति । यहाँ यह शका हो कि → 'यदि नय की अपेक्षा वस्तु की सदृश परिणति ही सामान्य है और विसदृश परिणति ही केवल विशेषपदार्थ है तो फिर सामान्य और विशेष दोनों वस्तुस्वरूप नहीं बन पायेगे, क्योंकि वस्तु परिणाम नहीं है, किन्तु वह परिणामवाली = परिणत है । अतः सामान्य और विशेष अवस्तु बनने की वजह नरशृंग की भाँति असत् बन जायेगे' < तो यह भी ठीक नहीं है, क्योंकि सामान्य या विशेष न तो वस्तु है और न तो अवस्तु यानी सर्वथा वस्तुभिन्न नहीं है, किन्तु वस्तु का एक देश = अश है - यही जैनसिद्धान्त है । जैसे समुद्र का छोटा भाग न तो पूर्ण समुद्र है और न तो सर्वथा समुद्र से भिन्न है किन्तु उसका एक अश कहा जाता है, ठीक वैसे ही समानपरिणामस्वरूप सामान्य पदार्थ एव असमानपरिणामात्मक विशेष पदार्थ भी न तो सपूर्ण वस्तु है और न तो सर्वथा वस्तु से भिन्न है, किन्तु वस्तु का एक अश है । समान परिणाम को पूर्ण वस्तुस्वरूप मानने पर वस्तु के शेष परिणाम सर्वथा वस्तुभिन्न बन जायेगे या जितने परिणाम हैं उतनी संख्या में वस्तुएँ बन जायेगी और समानपरिणति को सर्वथा वस्तुभिन्न मानने पर शेष परिणाम भी वस्तु से सर्वथा भिन्न बनने की वजह वस्तु तत् तत् परिणाम से शून्य हो जायेगी और उसीकी वजह वस्तु की ही असिद्धि हो जायेगी । अतः मानना होगा कि सामान्य और विशेष दोनों ही वस्तु के अश हैं ।

अथ मिलिताभ्या सामान्यविशेषाभ्यामेव कथयितुं वृत्तिव्यावृत्तिव्यवहारस्यैकदा सम्भवात्  
तयोरेव जात्यन्तररूपताऽस्त्विति चेत् ?

### ❀ जयताता ❀

तत्त्वे क्वाऽन्तु समुद्रवित' ॥ ( ) एव वस्तुन एवाऽनुवृत्त्यश्च सामान्य व्यावृत्त्यश्च विशेषपदाय इति सिद्धान्ताशयः ।

यत्तु शान्तरक्षितेन तत्त्वसङ्ग्रहे स्याद्वादपरीक्षाप्रकरणे —

‘ननु सत्यैकरूपत्वे धर्मभेदो न मिद्वयति । अकृतिर्भेदो विभेदो हि नानात्वमभिधीयते ॥

नानात्वत्व तु शक्तीना विग्रहामात्रनिर्मितम् । एकस्यैवात्मकत्वे हि न भेदोऽत्रापि युक्तिमान् ॥

एकमित्युच्यते तद्वि यत्तदेवेति गीयते । नानात्वक तु तन्नाम न तद्वयि यदुन ॥

तद्वावश्चाऽप्यतद्वाव परस्परविरोधतः । एकस्यैवात्मकत्वे न चाऽय रूपादिवरूपत्वं ॥

विग्रहप्रतिषेधा हि परस्परविरोधेना । शस्यावकाशो नो र्नु र्नेचित्यव्यवचयेना ॥

सजातीयविजातीयाऽनैकरूपवृत्तवस्तुन । ततस्ततः परस्परधर्मभेदस्य रूपादिवरूपत्वं ॥

एकस्यापि ततो युक्ता रूपादिवरूपत्वरूपता । वास्तव नैकरूपस्य द्वैतस्यैवापि सन्नतम् ॥

नरमिहादयो ये हि द्वैतस्यैवापि विनिर्दिता । तेषामपि द्वैतस्यैवापि भाविक न विद्यते ॥

स एवेकागुणमन्दोहस्यभासो नैकरूपवान् । यच्चि न तदेक हि नानाजातीयरूपत्वम् ॥

ऐक्ये स्यान्न द्वैतस्यैवापि भासो नैकरूपवान् । मक्षिकापद्मादौपि पिहितेऽनागुनिश्च न ॥

नृसिंहभागानुस्यूतप्रत्यभिज्ञानहेतवः । ते चाणव प्रकृत्यैव मिश्रप्रत्ययाऽत्रात् ॥

एतेनैव प्रकारेण चित्ररत्नादयो मता । नानात्मना हि चित्र्यमकृत्येन विन्यते ॥

अर्धक्रियायमर्थत्व वस्तुत्वमभिधीयते । यदि तस्यानुगामित्वं सर्वं स्यात्सर्वकारकम् ॥ (त.ग. १७०७/१७३७) इत्युक्तम् ।

तत्र मया —> ‘द्रव्यात्मनैकरूपत्वेऽप्यत्र भेदो न दृश्यति । पर्यायान्त्या सामान्यो विभेदोऽभिधीयते ॥१॥

नानात्वत्व न शक्तीना विग्रहामात्रनिर्मितम् । एकस्यैवात्मकत्वेऽपि रूपादिवरूपत्वं ॥२॥

एकमित्युच्यते तद्वि यदनुवृत्तं खलु । नानात्वक तु तन्नाम तत्र यद्वयि रूपादिवरूपत्वं ॥३॥

अत्र-उदेकभेदेन परस्परविरोधतः । एकस्यैवात्मकत्वे न चाऽय रूपादिवरूपत्वं ॥४॥

विग्रहप्रतिषेधा हि परस्परविरोधेना । एकस्यैवात्मकत्वे न चाऽय रूपादिवरूपत्वं ॥५॥

कथञ्चिदनुवृत्तस्य व्यावृत्तस्य च वस्तुन । एकस्यैवात्मकत्वे न चाऽय रूपादिवरूपत्वं ॥६॥

एकस्यापि ततो युक्ता रूपादिवरूपत्वरूपता । वास्तव नैकरूपस्य द्वैतस्यैवापि सन्नतम् ॥७॥

नरमिहादयो भासा द्वैतस्यैवापि विनिर्दिता हि । तेषामपि द्वैतस्यैवापि भाविक च विद्यते ॥८॥

कथञ्चिदनुवृत्तस्य व्यावृत्तस्य च वस्तुन । एकस्यैवात्मकत्वे न चाऽय रूपादिवरूपत्वं ॥९॥

नानात्व स्यात्कुतोऽत्र-उदेकभेदेन परस्परविरोधतः । एकस्यैवात्मकत्वे न चाऽय रूपादिवरूपत्वं ॥१०॥

नृसिंहभागानुस्यूतप्रत्यभिज्ञानहेतवः । ते चाणव प्रकृत्यैव मिश्रप्रत्ययाऽत्रात् ॥११॥

एतेनैव प्रकारेण चित्ररत्नादयो मता । नानात्वस्यैवापि चित्र्यमकृत्येन विन्यते ॥१२॥

द्रव्यात्मनाऽनुगामित्वं पर्यायैर्व्यतिरेकितम् । वस्तुत्वेऽपि ततो नैव सर्वं स्यात्सर्वकार्यकम् ॥१३॥

व्यवहारानुरोधेन तत्तदर्थक्रिया मता । एकाऽनेकरूपभावत्वेऽप्यर्थक्रिया न दृश्यति ॥१४॥’ <- इत्येव प्रतिविधीयते ।

पर शङ्कते- अवेति । ‘चेष्टि’त्यनेनाऽस्याऽन्वयः । मिलिताभ्या सामान्यविशेषाभ्यामेवेति । एवकारेण परस्पर-  
समिलितयोस्तयो परस्परसमिलिततदुभयव्यतिरिक्तस्य जात्यन्तररूपस्य सामान्यविशेषत्वस्य च व्यवच्छेद कृत । तयोरेवेति ।  
मिलितयो सामान्यविशेषयोरवेति । एवकारेण चाऽमिलिततदुभय-तद्व्यतिरिक्तसामान्यविशेषत्वयोर्व्यवच्छेद कृत । युगपदनु-

अथ मि इति । यहाँ यह शङ्का हो कि —> ‘नय कि दृष्टि में सामान्य और विशेष दो परिणाम और प्रमाण की दृष्टि में उन दोनों से भिन्न जातिविशेषरूप सामान्यविशेषात्मकत्व की कल्पना करने की अपेक्षा यही कल्पना करनी उचित महसूस होती है कि नयमोचर सामान्य और विशेष ही समिलित हो कर एक काल में कथञ्चित् अनुवृत्तिबुद्धि और व्यावृत्तिबुद्धि को

प्रमाणार्पणयैकत्वेन पर्यवसितयोराधारतया प्रतीयमानयोस्तयोरेव समुदायित्वेन तथात्वमुत्प-  
श्याम । अंशाशिनोर्विवक्षाभेदेनैव भेदात्, परमार्थतो भेदेऽंशाशिभावाऽसम्भवात् । यथा हि  
कणानामेव समुदितानां राशित्व, असमुदितानां तु तदेकदेशत्व तथाऽत्राऽपि भावनीयमिति दिक् ।

अत्र दृष्टान्तमाहुः - विरुद्धेति । विरुद्धानां परस्परकरम्बितस्वभावानां वर्णानां = नील-  
पीतादीनां योग = समावेश, हि = यत दृष्ट = प्रमाणसिद्धः, मेचकवस्तुषु = नानारूपवद-

❀ गयलता ❀

वृत्तिव्यावृत्तिधीव्यवहारकृते जात्यन्तरात्मकस्य मिलितसामान्य-विशेषव्यतिरिक्तस्य नयसमूहात्मकप्रमाणसम्मतस्य सामान्यविशेष-  
त्वस्य कल्पनमनावश्यकमित्यथाशय ।

नयभेदेनाऽनेकविधत्वेन सिद्धयोरपि प्रमाणनैकत्वविधया फलितयो सामान्यविशेषयोराधारत्वेन प्रतीयमानत्वात् सन्ता-  
नित्वविधया जात्यन्तरत्वमित्याशयेन प्रकरणकृत्समाधत्ते - प्रमाणार्पणया = प्रमाणविवक्षया, एकत्वेन = अभिन्नत्वेन रूपेण,  
पर्यवसितयोः = प्रसिद्धयो आधारतया = धर्मित्वेन रूपेण प्रतीयमानयोः तयोः = सामान्यविशेषयो एव समुदायित्वेन  
= अशत्वेन तथात्व = जात्यन्तरत्वमिति । सामान्यविशेषयो प्रमाणावतारेऽभिन्नत्व तयोर्धर्मित्वेन ज्ञायमानत्वात् । धर्मित्वेन  
ज्ञायमानत्वेऽपि धर्मरूपेण तयोरेव जात्यन्तरत्वम् । न च वस्त्वशभूतस्य सामान्यस्य विशेषस्य वा कथं ततोऽभिन्नत्व येन  
तयोस्ततोऽभिन्नत्वमित्याशङ्कनीयम्, वस्त्वशस्य वस्तुतो वस्तुनो भिन्नत्वेऽपि विवक्षाविशेषेणैव तद्वेदादित्याशयेन प्रकरणकृदाह -  
अंशाशिनोः = वस्तु-तदेकदेशयो विवक्षाभेदेनैव भेदात् = परस्पर भिन्नत्वात् । एवकारफलमाह - परमार्थतः = वस्तुगत्या,  
वस्तु-तदशयो परस्पर भेदे अभ्युपगते सति तयो अंशाशिभावाऽसम्भवात् । न हि वस्तु-तदेकदेशयो परस्पर सर्वथा भेदे  
सत्यशाशिभाव सम्भवति, अन्यथा विन्ध्यहिमाचलयोरपि परस्परमंशाशिभावप्रसङ्गात् । समुदायसमुदायिनो कथं वस्तुतोऽभेद  
सम्भवतीत्याशङ्कयामाह - यथेति । अत्राऽपि भावनीयमिति । सामान्यविशेषयो. समुदितयो. वस्तुत्व बुद्ध्या पृथक्कृतयो.  
तयोरेव वस्त्वेकदेशत्वमित्येव भावना कार्येत्यर्थ ।

ननु सामान्य-विशेषयो परस्पर विरुद्धत्वेन कथमेकत्र धर्मिणि तदुभयसमावेशो घटामञ्चेदित्याशङ्कयामाह- अत्र =  
सामान्यविशेषयोरेकत्र समावेशे, दृष्टान्तमाहुः श्रीहेमचन्द्रसूरय इति शेष । विरुद्धानां = विरुद्धत्वेन पराभिमतानां, पर वस्तु-  
गत्या परस्परकरम्बितस्वभावानां = अन्योऽन्यानुरक्तशीलानां वर्णानां नीलपीतादीनां समावेशः प्रमाणसिद्धः = लोकप्रसिद्ध-  
प्रत्यक्षादिप्रमाणप्रसिद्ध, एकत्रैव मेचकवस्तुष्विति । 'नीलपीतादीनां विरुद्धत्व परस्परकरम्बितस्वभावत्वञ्चाऽभिधीयमान कथं

उत्पन्न करते है । अतः समानपरिणाम और असमानपरिणामरूप सामान्य और विशेष को ही जातिविशेषात्मक मानना युक्त  
है । सामान्य ओर विशेष से अतिरिक्त सामान्यविशेषत्वरूप जातिविशेष की कल्पना करने में गौरव है' <- तो यह भी असंगत  
है । इसका कारण यह है कि प्रमाण की विवक्षा होने पर एकत्वेन = अभिन्नरूप से फलित होते हुए और आधारत्वरूप से  
प्रतीयमान समान परिणाम और असमान परिणाम ही समुदायीरूप से जातिविशेषात्मक बनते हैं । यही हमें (= प्रकरणकार  
महामहोपाध्यायजी को) संगत लगता है । अंश और अंशी में वस्तुतः विवक्षाभेद से ही भेद है, न कि परमार्थ से । यदि  
अंश और अंशी के बीच परमार्थ से भेद मान जाय तब तो विन्ध्याचल और हिमालय की भाँति उन दोनों के बीच अंशाशिभाव  
= अवयवाऽवयवीभाव ही नामुमकिन हो जायेगा । अतः उन दोनों के बीच कथञ्चित् अभेद मानना युक्त ही है । जैसे धान्यकण  
इकट्ठे होते हैं, तब वे राशि या समुदाय कहलाते हैं और जब वे स्वतंत्र होते हैं तब समुदाय का एक देश कहलाते हैं ।  
ठीक वैसे ही सदृश परिणाम और असदृश परिणाम परस्पर मिलित होते हैं, तब समुदाय या वस्तु कहलाते हैं । मगर जब  
बुद्धि से वे अलग किये जाते हैं, तब वे वस्तु के एक देश कहलाते हैं । इस विषय में अधिक विचार भी किया जा सकता  
है । यह तो एक दिग्दर्शनमात्र है । इस बात की सूचना देने के लिए प्रकरणकार ने दिक् शब्द का प्रयोग किया है ।

❀ चित्र घट में नील-पीतादिवर्ण परस्परानुविद्धस्वभाववाले होते हैं ❀

अत्र दृ इति । यहाँ यह प्रश्न हो कि -> 'सामान्य और विशेष तो परस्पर विरुद्ध होने की वजह एक धर्मी में  
कैसे समाविष्ट हो सकते हैं ?' <- तो इसका समाधान देने के लिए मूलकार श्रीमद् हेमचन्द्रसूरीश्वरजी महाराजा वीतरागस्तोत्र  
के अष्टम प्रकाश की सातवीं कारिका के उत्तरार्थ में यह बताते हैं कि नील, पीत, रक्त आदि वर्णों को प्रतिवादी परस्परविरुद्ध  
मानते हैं मगर फिर भी वे परस्परमिलितस्वभाव वाले होते हैं । अतएव अनेकविध वर्णों से आरब्ध अवयवी में, जिन्हें मेचकवस्तु

वयवाऽऽरब्धावयविषु । नीलपीतादीना परस्परकरम्बितस्वभाव विना 'एकश्चित्रो घटः' इति विलक्षणप्रतीत्यनुपपत्तेः ।

अथैतत्प्रतीत्यनुरोधाच्चित्रमतिरिक्तमेवास्त्विति चेत् ? न, नीलत्वादिनापि तत्प्रतीतेः । परम्परयाऽवयवनीलादिकमेव तत्प्रतीतेर्विषय इति चेत् ? तर्ह्यवयवानामेवाऽवयवितया

### ❁ गयतावा ❁

सम्भवति' त्यागद्वायामाह- नीलपीतादीना परस्परकरम्बितस्वभाव = इतरेतानुविद्धशील विना 'एकश्चित्रो घटः' इति विलक्षणप्रतीत्यनुपपत्तेरिति । न हि नानावर्णानामेकत्र प्रमिति परस्परगुणवृत्ते सम्भवतीत्याशयः ।

पर शङ्कते- अथेति । एतत्प्रतीत्यनुगंधात् = 'एकश्चित्रो घटः' इति प्रतीतिबलात्, चित्र = चित्रपदवाच्य रूप, अतिरिक्तमेव = नीलपीतादिव्यतिरिक्तमेव अस्तु । तथा च ननु धर्मिणि नीलपीतादीनि, तदा 'अथ घटोऽन नील तत्र च पीत' इत्यादिप्रतीतिर्नैवोपपद्यते । तदन्यथानुपपत्त्या अवयविन्यपि नीलपीतादीनि रूपाणि र्म्याकायाणि, अन्यथानुपपत्तेः सर्वतो बलवत्त्वादित्याशयेन प्रकरणकार प्रतिक्रमेति - नेति । नीलत्वादिनाऽपि, किमुत चित्रत्वेनेत्यपिशब्दाय तत्प्रतीतेः = अवयववर्णप्रत्ययात् । यदि चाऽवयविनि चित्रमेव रूप ग्यात् तर्हि 'चित्रोऽय घटः' इत्येव प्रतीयते, न तु 'अत्राऽय नील इत्यादिभ्यम् । अतो नाऽवयविनि क्लृप्तनीलादिव्यतिरिक्तचित्ररूपमभ्युपगन्तव्यमित्यभिप्रायः ।

ननु 'चित्रोऽय घटः' इति शीघ्रलाटतिरिक्तचित्ररूपसिद्धा 'अत्राऽय नीलमन्त्र च पीत' इत्यादिप्रतीतिस्त्ववयवममेत- नीलपीतादिवर्णरूपोपपद्यते, स्वयमवयविसमवेतत्वमन्त्रेणाऽवयवनीलादिरूपाणामवयविनि गत्वात् । ततश्च न चित्रपटादो समवायेन नीलपीतादिस्वीकार प्रामाणिक इत्यभिप्रायेण चित्ररूपसिद्धा शङ्कते- परम्पर्येति । स्वयमवयविसमवेतत्वलक्षणपरम्परगम- र्गेण । स्वपदवाच्याना नीलपीतादिरूपाणा समवायिष्वययनु अवयविनो पटाद समवेतत्वान्निस्तमगर्गेण अवयवनीलादिक- मेव = कपालादिसमवेतनीलपीतादिरूपमेव, तत्प्रतीतेः = 'पटोऽयमत्र नीलोऽपगभागे च पीत' इति धिय विषयः, न तु पटसमवेतनीलपीतादिकमित्येवकारार्थः । गणादिव्याप्यवृत्तित्वेन चित्ररूपसमवायिन्यवयविनि न तद्विद्वाता नीलपीतादीना सम्भव इति चित्ररूपसिद्धादिसिद्धिः । प्रकरणकृत्यमाशङ्कते- तर्हीति । 'एतानि कपालान्येव घटतया परिणतानी'त्यादिप्रतीत्या

कहते हैं, तादृश नील, पीत, रक्त आदि वर्णों का समावेश होता है, जो प्रत्यक्ष आदि प्रमाणों से प्रसिद्ध है । प्रतीवादी नैयायिक बगैरह नील, पीत, रक्त आदि वर्णों को परस्परविच्छिन्न मानते हैं । मगर वस्तुतः वे परस्पर विरोधी नहीं हैं, किन्तु परस्परमिश्रितस्वभाव वाले होते हैं । यदि उन्हें परस्परगुणितस्वभाव वाले न माने जाय, तब तो 'यह एक घट चित्ररूपवाला है' इत्यादि प्रतीति ही अनुपपन्न बन जायेगी । एक ही घट में नील, पीत, रक्त आदि वर्णों के परस्परमिश्रितस्वभाव को नहीं मानने पर तो 'नीलो पटः पीतो घटः, रक्तो घटः' इत्यादि प्रतीति होगी, न कि 'यह घट चित्ररूप वाला है' इत्याकारक प्रतीति । मगर 'शरलोऽयमेको घटः' इत्याकारक प्रतीति प्रसिद्ध एव प्रामाणिक होने की वजह नील, पीत, रक्त आदि वर्णों को परस्परमिश्रितस्वभाववाले मानने आवश्यक है । जैसे नील, पीत, रक्त आदि वर्णों परस्परगुणितस्वभाववाले होते हैं, ठीक वैसे ही प्रत्येक वस्तु में सामान्य, विशेष आदि भी परस्परगुणितस्वभाववाले ही होते हैं । अतः एक धर्मी में उनका समावेश मानने में कोई विरोध आदि दोष नहीं है - यह फलित होता है ।

### ❁ चित्र रूप सार्वथा अतिरिक्त नहीं है ❁

अतः इति । यहाँ यह नैयायिकवक्तव्य कि → "यदि उपर्युक्त 'एकः चित्रो पटः' उस प्रतीति को प्रामाणिक ही मानी जाय, तब तो उस प्रतीति के बल से ही आपको अतिरिक्त चित्र रूप का स्वीकार करना पड़ेगा, जो नील, पीत, रक्त आदि प्रत्येक वर्ण से सर्वथा भिन्न ही होगा । अगर यह स्वीकार किया जाय, तब तो नील, पीत, रक्त आदि अनेक वर्णों को परस्परमिश्रित स्वभाव वाले मानने की आवश्यकता नहीं है, क्योंकि उस घट में नील, पीत, रक्त आदि वर्णों नहीं हैं, किन्तु एक ही चित्र वर्ण है" <- भी असंगत है । इसका कारण यह है कि चित्र घट में केवल एक चित्र वर्ण का ही स्वीकार किया जाय, तब तो 'पट के एक देश में 'यह नील है', अन्य भाग में 'यह पीत है', इतर अंश में 'यह रक्त है' इत्यादि प्रतीति नहीं हो सकेगी, क्योंकि आप नैयायिक महाशय चित्र पट में नील, पीत, रक्त आदि वर्णों का स्वीकार करते ही नहीं हैं । मगर उपर्युक्त नीलत्वादिप्रकारक प्रतीति तो चित्र घट में भी होती ही है, यह तो सर्वजनविदित है । उन प्रतीतियों की अन्यथा अनुपपत्ति से चित्र घट में भी नील, पीत, रक्त आदि अनेक वर्णों का स्वीकार करना उचित है । अतएव उन नील, पीत, रक्त आदि वर्णों को परस्परमिश्रित स्वभाव वाला भी मानना होगा । यहाँ यह शका हो कि →

परिणमनात्सिद्धमवयविन्यापि नीलादिकं, उद्भूतनीलविशिष्टोद्भूतपीतादिना चित्रत्वव्यवहाराच्च नोद्भूतनीलमात्रवति तदापत्तिः । सामान्यतस्तु चित्रपदाद्रूपविशिष्टरूपत्वेनैव बोधस्तेन नाऽ-

❀ जयलता ❀

अवयवानामेव अवयवितया परिणमनात् परिणामपरिणामिनो स्यादभेदात् सिद्ध अवयविनि घटादौ अपि नीलादिकम् । स्ववृत्ते स्वाऽभिन्नवृत्तित्वेऽविवादात् । साक्षात्सम्बन्धेन निरुक्तप्रतीतिरूपपत्तौ परम्परासम्बन्धकल्पने मानाभावात्, गौरवाच्च । नन्ववयविनि चित्ररूप तिरस्कृत्य नीलपीतादिवर्णाभ्युपगमे कथं 'एकोऽयं चित्रो घटः' इतिप्रतीतिव्यवहारस्य चापपत्तिः ? नीलादेरेव तत्प्रतीतिविषयत्वे कथं न नीलमात्रवत्यवयविनि चित्रत्वप्रकारकप्रतीतिव्यवहारप्रसङ्गः ? इत्याशङ्क्य 'एकेनैव शस्त्रेणोभयव्याहृतिरिति न्यायेनाऽपाकर्तुमुपक्रमते - उद्भूतनीलविशिष्टोद्भूतपीतादिनेति । चित्रत्वव्यवहाराच्चेति । चकारेण चित्रत्व-प्रकारकप्रतीतिरूपग्रहः । प्रतिस्कन्ध पञ्चवर्णानामभ्युपगमात्सर्वस्कन्धे चित्रत्वप्रकारकप्रतीतिव्यवहारनिराकरणार्थमुद्भूतेत्युक्तमुभयत्र, तेन नाऽनुद्भूतनीलविशिष्टोद्भूतपीतादिमति अनुद्भूतनीलविशिष्टानुद्भूतपीतादिमति वा चित्रत्वप्रकारकप्रतीतिव्यवहारप्रसङ्गः । वैशिष्ट्यञ्च समवायेनाऽपृथग्भावसम्बन्धेन वा ग्राह्य, तेन नातिप्रसङ्गः । एतेनातिरिक्तचित्ररूपाऽनङ्गीकारे 'चित्रोऽयं घटः' इतिप्रतीतेरनुपपत्तिरपि प्रत्युक्ता । दोषान्तरमपाकरोति - नोद्भूतनीलमात्रवति तदापत्तिः = चित्रत्वप्रकारकप्रतीतिव्यवहारप्रसङ्गः, तन्निमित्ती-भूतोद्भूतनीलविशिष्टोद्भूतपीतादेर्विरहात् । अत एव 'चित्रो द्विरेफ' इत्यादेर्व्यवहाराऽसत्यत्वमुपवर्णितं सङ्गच्छते, व्यावहारिकसत्य-त्वनिमित्तविरहात्, तत्र पीतादेरनुद्भूतत्वात् ।

ननु तथापि सर्वत्र भवन्नये उद्भूतशुक्लविशिष्टोद्भूतपीतादेरुदस्वित् उद्भूतपीतविशिष्टोद्भूतशुक्लादेरित्यत्र विनिगमनाविरहात्-त्रिमित्ताननुगमस्य दुर्वारत्वम् । अत एव चित्रपदजन्यप्रतीतिनिरूपितविशेष्यताया अवच्छेदकमुद्भूतनीलविशिष्टोद्भूतपीतत्वादिक-मुद्भूतपीतविशिष्टोद्भूतनीलत्वादिकं वा ? इत्यत्रापि विनिगमनाविरहोऽपरिहार्य इत्याशङ्काया प्रकरणकृदाह - सामान्यतस्त्विति ।

'चित्र घट मे जो नील, पीत, रक्त आदि वर्ण की प्रतीति होती है, वह वस्तुतः घटसमवेत वर्ण को अपना विषय नहीं बनाती है, किन्तु घट के अवयव कपाल मे समवेत नीलादि वर्ण को अपना विषय बनाती है । घट मे स्वाश्रय-समवेतत्वसम्बन्धात्मक परम्परासमर्ग से नीलादि वर्ण का भान होता है । स्व = कपालवर्ण के आश्रय = कपाल मे घट समवेत होने से स्वाश्रयसमवेतत्वसबन्ध से कपालवर्ण घट मे रहते है । निरुक्त परम्परासम्बन्ध से ही चित्र घट मे नील, पीत, रक्त आदि वर्ण का भान होता है' <- तो यह भी अनुचित है, क्योंकि फिर भी अवयव ही अवयवी के स्वरूप मे परिणत होने से अवयवगत वर्ण अवयवी मे भी साक्षात् सम्बन्ध से ही रह सकता है । आशय यह है कि 'ये कपाल ही घट हो गये' इत्याकारक प्रतीति सर्वजनविदित है, जो अवयव-अवयवी मे परिणाम-परिणामिभाव को अपना विषय बनाती है । जिनके बीच परिणाम-परिणामिभाव होता है, वे परस्पर कथंचित् अभिन्न होते है । अतः नैयायिक मनीषी कपाल मे नील, पीत, रक्त आदि वर्ण का स्वीकार करते है, वे कपालाऽभिन्न घट मे भी सिद्ध हो जाते है । अतएव चित्र अवयवी घट आदि मे भी अनेक वर्ण का समावेश सिद्ध होता है । यहाँ उस शका का कि -> 'यदि अवयवी घट आदि मे नील, पीत, रक्त आदि अनेक वर्ण माने जाय और उनसे अतिरिक्त चित्र वर्ण न माना जाय तब तो 'चित्रोऽयं घटः' इत्यादि व्यवहार एव प्रतीति कैसे हो सकेगी ?' <- समाधान यह है कि चित्रत्वप्रकारक प्रतीति एव व्यवहार का निमित्त अतिरिक्त चित्र वर्ण नहीं है, किन्तु उद्भूतनीलवर्णविशिष्ट पीत रूप आदि है । घट मे साक्षात् सबन्ध (समवाय या अपृथग्भाव) से नील, पीत, आदि अनेक उद्भूत रहते है । अतः साक्षात्सबन्धघटित सामानाधिकरण्यसबन्ध से उद्भूतनीलवर्णविशिष्ट पीत वर्ण आदि घट मे रहने से तन्निमित्तक चित्रत्वप्रकारक प्रतीति एव व्यवहार निराबाध है । उद्भूतशब्द का विशेषणविधया निवेश करने का प्रयोजन यह है कि जेनागम के अनुसार प्रत्येक वादर स्कन्ध मे पाँच वर्ण रहते है । अतः नीलविशिष्टपीत वर्ण आदि को चित्रत्वप्रकारक प्रतीति एव व्यवहार की आपत्ति मुँह फाड़े खड़ी रहती है । उसके निवारणार्थ 'उद्भूत' ऐसा कहा गया है । केवल उद्भूतनीलवर्ण-वाली वस्तु मे भी वही आपत्ति ज्यो कि त्यो बनी रहती है । अतः उद्भूतनीलविशिष्ट उद्भूत पीत वर्ण आदि को उसका निमित्त माना गया है । अब वह आपत्ति नो-दो-ग्यारह हो जाती है, क्योंकि केवल उद्भूत नीलवर्णवाली वस्तु मे सामानाधिकरण्य सबन्ध से उद्भूतनीलवर्णविशिष्ट उद्भूत पीत वर्ण नहीं है, जो चित्रत्वप्रतीति एव तथाविध व्यवहार का निमित्त है ।

❀ रूपविशिष्टरूपत्व चित्रपदप्रवृत्तिनिमित्त है - स्याद्वादी ❀

सामा इति । यहाँ यह ध्यातव्य है कि 'चित्रोऽयं घटः' इत्यादि वाक्य को सुन कर सामान्यतः उद्भूतनीलवर्णविशिष्ट



ननुगमः ।

अथैव 'चित्रो घटो रूपविशिष्टरूपवानिति' सहप्रयोगो न स्यादिति चेत् ? न, विवरणादिरूपतया तदुपपत्तेः ॥७॥

अथानेकान्ते परेषामपि समतिमुपदिदृशयिष्व प्रथमतस्ताथागतसमतिमाविष्कुर्वन्ति ->

✽ गयरावा ✽

चित्रपदात् = चित्रपदं श्रुत्वा, रूपविशिष्टरूपत्वेनैव = उद्भूतरूपविशिष्टाऽपरोद्भूतरूपत्वेनैव बोधः = शान्दबोधः न तद्भूत-नीलविशिष्टपीतत्वादिना उद्भूतपीतविशिष्टनीलत्वादिनेत्येवकार्थः । तेन = चित्रपदजन्य-रूपविशिष्टरूपत्वप्रकारकशान्दबोधाभ्युपगमेन न चित्रपदजन्यशान्दबोधविशेष्यतावच्छेदके अननुगमः । एतेन चित्रपदप्रवृत्तिनिमित्ताननुगमोऽपि प्रत्याख्यातः । न हि 'चित्रो घट' इति वाक्यात् उद्भूतनीलविशिष्टोद्भूतपीतत्वादिप्रकारिका उद्भूतपीतविशिष्टोद्भूतनीलत्वादिप्रकारिका वा शान्दीप्रमोषजायते किन्तु उद्भूतरूपविशिष्टापरोद्भूतरूपप्रकारिकेव । न च लाघवाच्चित्रत्वमतिरिक्तमैवाभ्युपगन्तव्यं, न तद्भूतरूपविशिष्टापरोद्भूतरूपत्व गौरवादिति वक्तव्यम्, लक्ष्यतावच्छेदकत्वस्यैव शस्यतावच्छेदकत्वस्यापि गुग्मधर्मे ग्राह्यता । न हि निरुक्तविशिष्टरूपत्व विहायाऽतिरिक्त चित्रत्व स्वप्नेऽपि प्रतीयते प्रेक्षादि ।

परं शङ्कते - अथेति । एव = रूपविशिष्टरूपत्वस्य चित्रपदशस्यतावच्छेदकत्वेऽभ्युपगम्यमाने, 'चित्रो घटो रूपविशिष्टरूपवानिति' सहप्रयोगः = रूपविशिष्टरूपत्वपदमभिधायतचित्रपदप्रयोगः न स्यात्, षोडशस्यत्वात् । अतः चित्ररूपमतिरिक्तमेवेत्यभिप्रायः । प्रकरणकृत्तन्निराकरोति - नेति । विवरणादिरूपतया तदुपपत्तेः = प्रदर्शितवाक्यप्रयोगस्य सम्भवात् । तत्त्वमानार्थकपदान्तरेण तदर्थक्येन विवरणमुच्यते । यथा 'नात्रालोकः किन्तु तमः' इतिप्रयोगो विवरणच्छयो-चरितत्वेनाऽदुष्टं तथैव 'चित्रो घटो रूपविशिष्टरूपवानिति' प्रयोगोऽपि दोषानाह इति भावः । ततश्च नास्ति नीलपीतादित सर्वज्ञा व्यतिरिक्त विजातीय चित्ररूपमिति प्रवृत्त्यर्थः ।

अष्टमकारिकाप्रस्तावार्थमुपक्रमते - अथेति । परेषा = अनेकान्तद्वेषिणामेकान्तवादिना, अपि संमतिमुपदिदृशयिष्वः

उद्भूतपीतवर्णत्वरूपं मे चित्रं वर्णं का भानं घटं मे नहीं होता है किन्तु रूपविशिष्टरूपत्व प्रकार से ही चित्र रण का बोध होता है । अतः चित्रपदजन्य प्रतीति का प्रकार कभी उद्भूतनीलविशिष्ट उद्भूतपीतत्व आदि बनने की वजह जो अननुगम दोष प्रसक्त होता था, वह निराकृत हो जाता है । 'घट का वर्णं चित्र है' इस वाक्य में घट में अनेक रूप का यानी एकरूपममानाधिकरण अपर रूप का ही भान होता है-यह तो सर्वविदित ही है । अतः चित्रपद के प्रवृत्तिनिमित्तविषया रूपविशिष्टरूपत्व का ही स्वीकार करना उचित है, न कि नीलत्वादि से व्यतिरिक्त चित्रत्व जाति का - यह फलित होता है । यहाँ यह शका करना कि -> "यदि चित्रपद का प्रवृत्तिनिमित्त रूपविशिष्टरूपत्व है, तब तो 'चित्रो घटो रूपविशिष्टरूपवान्' इत्यादि स्थल में चित्रपद और रूपविशिष्टरूपवान् पद का सहप्रयोग = एक वाक्य में पूर्वोत्तर प्रयोग नहीं हो सकेगा, क्योंकि रूपविशिष्टरूप पद से जिस वर्ण का भान कराना है उसका भान तो चित्रपद से ही हो चुका है । मतलब कि 'शुक्लो घटः कुम्भः' यह वाक्य जैसे पुनरुक्ति दोष से ग्रस्त है, ठीक वैसे ही उपर्युक्त वाक्यप्रयोग भी पुनरुक्तिदोष में रूढ़ित होगा । अतः चित्रपद के प्रवृत्तिनिमित्तविषया व्यतिरिक्त चित्रत्व जाति का स्वीकार करना होगा, जो रूपविशिष्टरूपत्व से भिन्न होने की वजह उपर्युक्त वाक्य से जन्य शान्दबोध को अधिकाशावगाही बनायेगा । फलतः पुनरुक्ति दोष का निवारण हो जायेगा" <- भी नामुनासिब है, क्योंकि उपर्युक्त सहप्रयोग की उपपत्ति तो उक्त वाक्य को विवरणरूप मानने से भी हो सकती है । मतलब यह है कि 'घटपदार्थ क्या है ?' इस जिज्ञासा के समाधानार्थ 'घटः कुम्भः' इत्याकारक वाक्यप्रयोग होता है, जो विवरणात्मक होने की वजह पुनरुक्ति दोष का आपादक नहीं है । विवरण का अर्थ है 'तत्त्वमानार्थकपदान्तरेण तदर्थक्येन' यानी तत् पद का जो अर्थ है, उसके समान अर्थ के वाचक अन्य पद से उसी अर्थ का कथन करना । प्रस्तुत में चित्रपद का प्रयोग होने के बावजूद भी रूपविशिष्टरूपवान् पद का प्रयोग निरुक्त विवरणस्वरूप होने की वजह पुनरुक्ति दोष का आक्षेपक नहीं है । अतः रूपविशिष्टरूपत्व को चित्रपद का प्रवृत्तिनिमित्त मानने में कोई क्षति नहीं है - यह ध्वनित होता है ॥७॥

✽ आठवीं कारिका की व्याख्या ✽

अथा इति । सातवीं कारिका में नित्यत्व-अनित्यत्व आदि धर्मयुगल का एक धर्मा में समावेश सिद्ध कर के अनेकान्तवाद की प्रत्यक्ष प्रमाण से प्रतिष्ठा की गई है । अब मूलकार श्रीहेमचन्द्रसूरीश्वरजी महाराज अन्य दर्शनीओं की अनेकान्तवाद में

विज्ञानेति ।

विज्ञानस्यैकमाकारं नानाकारकरम्बितम् ।

इच्छस्तथागत प्राज्ञो नानेकान्त प्रतिक्षिपेत् ॥८॥

विज्ञानस्य = संविदः, एक आकार = स्वरूप, नानाकारकरम्बित = चित्रपटाद्यनेकाकारमिश्रित, इच्छन् = अभ्युपगच्छन्, तथागत = बौद्धः, नानेकान्तवाद् प्रतिक्षिपेत् = निराकुर्याद् । तस्याऽनेकान्तवादनिराकरणं न बलवदनिष्टाननुबन्धीत्यर्थः । यदि प्रतिक्षिपेत्तदा प्राज्ञः = प्रकर्षेण अज्ञः = भ्रान्त एव । यदि तु प्राज्ञः = पडितः अभ्रान्त इति यावत्तदा न प्रतिक्षिपेदेव । स हि परमाणौ मानाभावात् तत्सिद्ध्यधीनस्थूलावयवित्वस्याऽप्यसिद्धे

❀ जयलता ❀

श्रीहेमचन्द्रसूरयः, प्रथमतः ताथागतसमति = योगाचाराभियानबौद्धविशेषस्वाकृति आविष्कुर्वन्ति - विज्ञानेति । सोपयोगित्वात्सङ्क्षिप्तत्वाच्चात्राऽन्यव्याख्या दर्शयाम । वीतरागस्तोत्रावचूणौ → 'विज्ञानस्यैकमाकार = स्वरूप, नाना = विचित्रा ये आकारा घटादीना तै करम्बित = मिश्र इच्छन् = अभिलषन्, तथागत = बौद्ध अनेकान्त = स्याद्वाद न प्रतिक्षिपेत् = उत्थापयेत् । कथम्भूत ? प्राज्ञः = ज्ञाता, प्रकर्षेण अज्ञः = मूर्खोऽपि, यत स्याद्वाद स्वीकुर्वस्त्वा नोपास्ते' (वी स्तो अव पृ ८२) इत्युक्तम् । वीतरागस्तोत्रविवरणे च → 'विज्ञानस्य = सविद एकमेव स्वरूप नानाचित्रपटाद्यनेकाकारमिश्र समभिलषन् बौद्धो नानेकान्त निराकुर्यात् । अत एव प्राज्ञः । ज्ञानाद्वैतवादिना हि मते एकमेव चित्रज्ञान ग्राहक तस्य चाशा ग्राह्या इत्येकस्यैव ग्राह्यत्व ग्राहकत्वञ्चाभ्युपगच्छन् कथमनेकान्तवाद निराकुर्यात् ? यदि प्रकर्षेणाऽज्ञो न म्यात् । यत एकत्र चित्रपटीज्ञाने नीलाऽनीलयो परस्परविरुद्धयोरप्यविरोधेनोररीकारात् । तस्मात्ताथागतैरभ्युपगत एव स्याद्वाद' ← इति (वी स्तो वि पृ ८२) व्याख्यातम् ।

यदि प्रतिक्षिपेत् स्याद्वाद तदा प्राज्ञः = प्रकर्षेणाऽज्ञः भ्रान्त एव, एकाकारे ज्ञानेऽनेकाकारानभ्युपगम्य आपेक्षिकविरुद्धधर्मविभूषितधर्मप्रतिपादकस्याद्वादप्रतिक्षेपे 'निन्दामि च पिबामि चे'ति न्यायापातेन देवानाप्रियत्व स्पष्टमेव । अभ्रान्तत्वस्यानेकान्तवादाऽप्रतिक्षेपित्वव्याप्यत्वसमर्थनार्थमाह - स इति । अस्य 'ज्ञानाद्वैतमेव स्वीकुरुत' इत्यनेनान्वयः । तत्र हेतूनावेदयति - परमाणौ मानाभावादिति । पूर्वदिगवस्थितो यथा परदिगवस्थितेन परमाणुना परदिगवच्छेदेनावृत उत्पन्नमन्धेव कि पूर्वदिगवच्छेदेनाऽपि, न वा उभयथा वा ? इति विकल्पत्रयी समुपतिष्ठते । तत्र नाद्य सम्यक्, उभयतोऽप्यनुलब्धिः प्रसङ्गात् । नापि द्वितीयः, उभयतोऽप्युपलम्भापत्तेः । तृतीये पुनर्विरोध इति नास्ति परमाणु । तदभावे च कुतः तद्वर्धिताऽवयविन सिद्धिः ? इत्याह - तत्सिद्ध्यधीनस्थूलावयवित्वस्य = परमाणुसिद्ध्युपजावकस्य स्थूलावयवित्वस्य अपि

सममति वताने की इच्छा से सर्वप्रथम तथागत = बौद्ध की समति को आठवीं कारिका में प्रकट करते हैं । कारिका का सामान्य अर्थ यह है कि - अनेक आकार से मिश्र एक आकार वाले विज्ञान को मान्य करने वाला प्राज्ञ बौद्ध अनेकान्तवाद का प्रतिक्षेप नहीं कर सकता । प्रकरणकार श्रीमद् महोपाध्यायजी महाराज इस कारिका में निहित अर्थ का अविष्कार करते हुए कहते हैं कि विज्ञान यानी सवेदन के एक स्वरूप को चित्रपट आदि अनेक आकार में मिश्रित मानने वाला बौद्ध अनेकान्तवाद का निराकरण नहीं कर सकता है । अर्थात् अनेकान्तवाद का निराकरण बौद्ध के लिए बलवदनिष्ट का अनुबन्धी नहीं है । आशय यह है कि ग्राहकत्वरूप से ज्ञान का एक स्वरूप होने पर भी नील, पीत, आदि अनेक स्वरूप भी हैं - यह मान्यता अनेकान्तवाद का अवलम्बन करने पर ही स्थिर हो सकती है । अपने सिद्धान्त की नींव अनेकान्तवाद को तिरस्कृत करने का मतलब यही हुआ कि वह तिरस्कार अपने पाँव पर ही कुटाखहारतुल्य है । अतएव वह बलवान् अनिष्ट का अनुबन्धी होगा । बलवदनिष्ट के अनुबन्धी स्याद्वादप्रतिक्षेप करने पर तो बौद्ध (= योगाचार) प्राज्ञ यानी प्रकर्ष से अज्ञ = भ्रान्त हो जायेगा, क्योंकि अपसिद्धान्त दोष का आश्रय बुद्धिमान् नहीं करता है, किन्तु मूर्ख ही करता है । यदि बौद्ध प्राज्ञ यानी पडित = अभ्रान्त होगा, तब तो वह सापेक्षवाद का निराकरण कभी भी नहीं करेगा ।

❀ ज्ञानाद्वैतसिद्धि ❀

स हि इति । यहाँ योगाचार बौद्धविशेष का यह मत है कि → ज्ञान से अतिरिक्त कोई भी पदार्थ नहीं है ।

नीलादेः प्रतिभासत्त्वान्यथानुपपत्त्या विषय विनापि वासनामात्रेण धिया विशेषाच्च ज्ञाना-  
द्वैतमेव स्वीकुरुते । तच्च ज्ञान ग्राहकतयैकस्वभावमपि ग्राह्यतयाऽनेकीभवतः स्वांशान्

❀ गयतता ❀

असिद्धेरिति ।

नन्वेव विषयस्यैवाऽभिज्ञौ तत्पिद्वयधीनमिद्विकृत्य विषयिणो ज्ञानस्याऽप्यभिज्ञेयत्वाद्यदकायामाह - नीलादेः प्रतिभा-  
सत्त्वाऽन्यथानुपपत्त्या विषय विनापि वासनामात्रेण = केवल विनयविरुद्धेन धिया विशेषाच्च ज्ञानाद्वैतमेव स्वीकुरुते इति ।  
यदि हि विषयस्तु ज्ञानमपि न स्यात् तर्हि प्रसिद्धप्रतिभासोऽपि नैव सम्भवेत् । न चैवम् । अतो ज्ञानमभ्युपगन्तव्यमेव, नीलाद-  
वस्तु तदाकारा एव न तु तद्व्यतिरिक्ता सहोपलम्भाद । तदुक्तं प्रमाणवार्तिकं - नीलादिश्चिञ्जाने ज्ञानोपाधिश्चानन्य-  
भाक् । अगव्यदर्शनस्त हि पतत्यर्थं विवेचयन् ॥ (प्र वा ) इति । अयं तद्वैश्यायं → यो नीलादिश्चिञ्जाने प्रतिभासते  
स ज्ञानोपाधि ज्ञानविशेषणो ज्ञानात्मक इति यावत् । अन्यभाक् = विज्ञानादन्यमर्थं न भवते, ग्राह्यगुणमवेतो न भवति  
ज्ञानात्मभूतत्वात् । अत एव पीताकारविवेकेन केवलो नीलभागो न शक्यते द्रष्टुमित्यवश्यदर्शनं उक्तं । यदि च नीलभाग  
पीतभागविवेकेन पश्येत् पश्यन्नपि च विवेचयेत् प्रतिपत्ता पतत्यर्थं ज्ञानात्मक प्रतिपत्ता वस्तुन्येव प्रवृत्तो भवति, न त्वात्म-  
भूते आत्मभूते वा कृष्णनीलादौ प्रवर्त्तते न वा स्वचिदर्पाति । न च विषयभूते ज्ञानाऽसम्भव इति उक्तव्यम् 'केशोऽष्टकादि-  
ज्ञानस्य विषय विनैव दर्शनात् । एतेन भ्रमगोचरस्य तत्राऽसत्त्वोऽपि देशान्तरं गन्तव्यं सर्वथाऽर्थोऽगिद्धिरित्यपि प्रत्युक्तम्  
वन्नापुत्रादिविरुद्धे तथाऽसम्भवात् । तदुक्तं योगसूत्रे 'शब्दज्ञानानुपाती वस्तुशून्यो विरुद्धः' (योग सू ) इति । अतो  
ज्ञेयाकारोऽपि ज्ञानस्वरूप एवेति न ज्ञानातिगमितज्ञेयमिद्वि । तदुक्तं प्रमाणवार्तिकालङ्कारं - 'ग्राह्यग्राह्यनीलाद्याकारा  
बुद्धिरैकैव चित्राद्वैत' (प्र वा अ ) इति । ज्ञानाद्वैतनय कश्चनैकान्ताभ्युपगमः ? इत्याशङ्क्यामाह - तच्चेति । वाग-  
नामात्रप्रभव ज्ञान ग्राहकतया ग्राह्यत्वभावतया एकत्वभावमपि सत् ग्राह्यतया नीलाद्याकारविना अनेकीभवतः स्वांशान्

ज्ञान में अतिरिक्त घट, पट आदि अवयवस्वरूप ज्ञेय पदार्थ अप्रामाणिक है, क्योंकि उनकी मिडि परमाणु की मिडि के  
अशील है, जो प्रामाणिक नहीं है । परमाणु प्रत्यक्ष आदि प्रमाण में मिडि नहीं है । यदि वह होता, तो वह चक्षु आदि  
से जन्म उपलब्धि का विषय होता । मगर चक्षु आदि में वह अनुपलब्ध होने में उनमें कोई प्रमाण नहीं है । जब परमाणु  
ही असिद्ध है, तब परमाणुसमूह रूप या अनेकपरमाणुजन्य द्रव्यात्मक अवयवी भी अमिडि हो जायेगा । अवयव के बिना अवयवी  
की मिडि कैसे हो सकती ? मगर विषय के बिना ज्ञान की असिडि नहीं हो सकती है, क्योंकि नीलादिप्रकारक प्रतिभास  
की, जो सर्वजनविदित है, अन्यथा अनुपपत्ति होती है । अतः ज्ञान का अपलप्य नहीं किया जा सकता । → 'विषय  
के बिना ज्ञान में विशेषता नहीं हो सकती' ← इस शब्द का समाधान यह है कि वासनामात्र में ही ज्ञान में विशेषता  
हो सकती है । वितथ वासना के प्रभाव में ज्ञान में नील, पीत, रक्त आदि आकारविशेष की उपपत्ति होने से ज्ञान में  
अतिरिक्त ज्ञेय का स्वीकार करने में कोई प्रमाण नहीं है । अतएव ज्ञान ही केवल एक पारमाधिक तत्त्व है । विशेषाकार  
की सपादक वासना भी ज्ञान में अतिरिक्त नहीं है, किन्तु ज्ञानात्मक ही है । इस तरह ज्ञानाद्वैत की मिडि होती है ।  
यह योगाचार नाम के बौद्धविशेष का मन्तव्य है ।

### ॥ योगाचार का स्याद्वाद में प्रवेश ॥

तच्च इति । प्रकरणकार श्रीमद् कहते हैं कि उपर्युक्त रीति में ज्ञानाद्वैत का स्वीकार करने वाला बौद्ध एक ही ज्ञान  
में दो स्वभाव का स्वीकार करता है । ज्ञान में एक तो नील, पीत आदि का ग्राहकत्वस्वभाव है, जो एकस्वरूप ही है ।  
दूसरा है ज्ञेयाकारस्वभाव । नील, पीत आदि ज्ञेयाकार भी ज्ञानस्वरूप होने से ज्ञान का स्वभाव ही है । नील, पीत आदि  
ज्ञेयाकार अनेक होने की वजह उससे अभिन्न ज्ञान भी अनेकात्मक हो जाता है । एक ही समूहात्मक ज्ञान में नील, पीत,  
रक्त आदि अनेक ज्ञेयाकार का भान होता है । वे ज्ञेयाकार भी ज्ञान के अग्रात्मक होने की वजह अनेकविध ज्ञेयाकार  
का ग्राहक ज्ञान भी अनेक स्वभाव वाला होता है । यह योगाचार बौद्ध का सिद्धान्त है । इस सिद्धान्त में अनेकान्तवाद  
का प्रतिविम्ब स्पष्टतया प्रतीत होता है । ज्ञान में ग्राहकत्वरूप में एक स्वभाव और ग्राह्यत्वरूप से अनेक स्वभाव का स्वीकार  
सापेक्षवाद के अवलम्बन के बिना कथमपि संगत नहीं हो सकता । इस तरह ज्ञानाद्वैतवादी योगाचार बौद्धविशेष का भी अनेकान्तवादी

गृह्यदनेकमपीति कथं न तस्याऽनेकान्तवादिकक्षापञ्चरे प्रवेशः ? ॥८॥

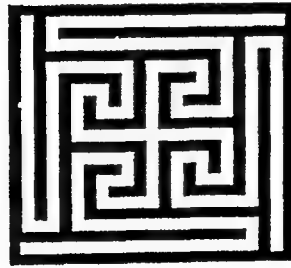
❀ जयलता ❀

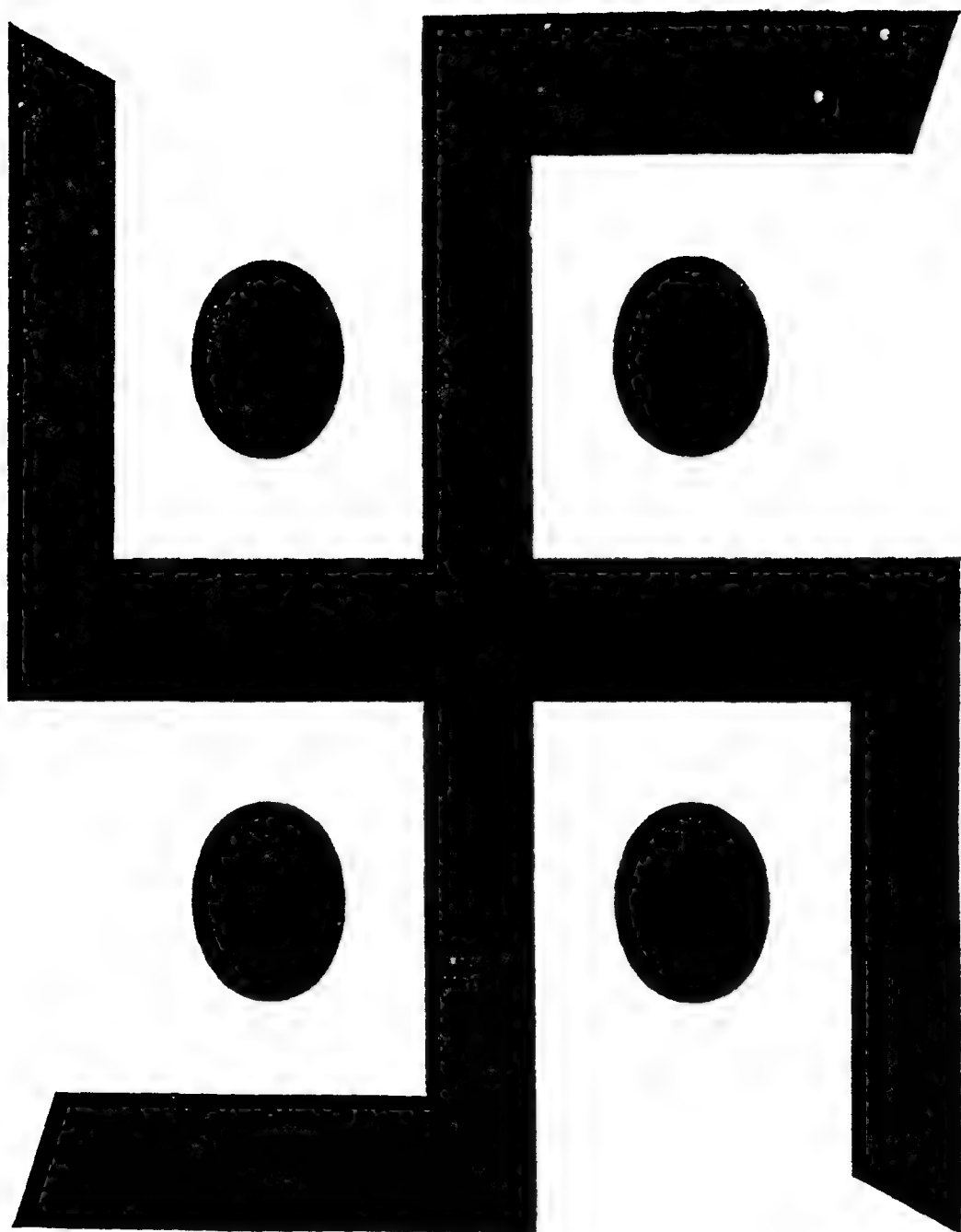
गृह्यत् ज्ञेयाकाराऽभिन्नतया अनेकमपि भवतीति कथं न तस्य = योगाचारस्य अनेकान्तवादिकक्षा-पञ्चरे प्रवेशः ? मुक्तं तत्र प्रवेश इत्यर्थः । न हि स्याद्वादमृते एकस्मिन् ज्ञाने एकानेकस्वभावोऽभ्युपगम्यमानः सङ्गच्छते । तथापि स्याद्वाद-विद्वेषे 'तुरगारूढो तुरगं विस्मृतवान् भवानि'ति न्यायापातः । ज्ञानाद्वैतनयनिरूपण-तदपाकरणे विस्तरतो बुभुत्सुभिः प्रमाण-वार्त्तिक-तत्त्वसङ्ग्रह-हेतुविन्दु-स्याद्वादकल्पलता-रत्नाकर-न्यायखण्डखाद्यादिकमभ्यसनीयमिति शम् ॥८॥

इति महोपाध्यायश्रीयशोविजयविरचितस्य मध्यमपरिमाणोपेतस्य श्रीस्याद्वादरहस्यस्य मुनियशोविजय-विरचिताया जयलताभिधानाया टीकाया द्वितीयः खण्डः ।

की कक्षास्वरूप पिञ्जरे में प्रवेश हो ही जाता है । इससे स्याद्वाद की व्यापकता सिद्ध होती है ॥८॥

मध्यम स्याद्वादरहस्य की मुनियशोविजयविरचित रमणीया व्याख्या का  
द्वितीय खण्ड पूर्ण हुआ ।





## परिशिष्ट-१

महोपाध्याय-न्यायाचार्य-श्रीमद्-यशोविजय-प्रकाशितम्

(लघु) स्याद्वादहस्यम्

ऐकारस्फारमन्त्रस्मरणकरणतो याः प्रसर्पन्ति वाचः,  
स्वच्छास्ताः कर्तुमिच्छुः सकलसुखकर पार्श्वनाथ प्रणम्य ।  
वाचाटाना परेषा प्रलपितरचनोन्मूलने वद्धकक्षो,  
वाचा श्रीहेमसूरेर्विवृतिमतिरसोल्लासभाजा तनोमि ॥१॥  
अभ्यस्य तर्क स्याद्वादहस्य शस्ययुक्तिकम् ।  
निरस्तदुर्नय मार्गप्रवेशाय निवध्यते ॥२॥

इह हि निखिलकुवादिकुतर्कसन्तमसच्छन्न जगतः शुद्धनयलोचनमुन्मिलयिष्यः श्रीहेमसूरयो यथावस्थितार्थव्यवस्थापनद्वारा भगवत स्तोतुमुपक्रमते “सत्त्वस्ये” ति ।

(मूल-वीतरागस्तोत्र-प्रकाश० ८)

सत्त्वस्यैकान्तनित्यत्वे कृतनाशाऽकृतागमौ ।  
स्यातामेकान्तनाशेऽपि कृतनाशाऽकृतागमौ ॥१॥

अत्र सत्त्वमेकान्तनित्य न वेति न विप्रतिपत्तिः, एकान्तनित्यत्वकोट्यप्रसिद्धेः । किन्तु नित्यत्वमनित्यवृत्ति न वा, अनित्यत्व नित्यवृत्ति न वेत्यादिरूपा । न चैवमपि तद्भावाऽव्ययत्वरूप नित्यत्व परमतेऽप्रसिद्धम्, नित्यव्यवहारविषयत्वेनैव तस्योपन्यासात् ।

सत्त्वस्य = पदार्थत्वेनोभयमतसप्रतिपन्नस्य । उत्पादव्ययप्रोच्यत्मात्मकस्येति व्याख्यानं तु स्वमतावष्टम्भेन शोभते, परमते धर्मितावच्छेदकाऽनिश्चयात् । एकान्तनित्यत्वं = अनित्यत्वाऽसम्भिन्ननित्यत्वे । कृतनाशो = घटादिपर्यायाणां कुम्भकारादिकृतानां सर्वथा नाशः स्यात्, अनित्यस्य नित्यत्वविरोधात् । एतच्च प्रत्यक्षविरुद्धं, पर्यायाणामपि द्रव्यार्थतोऽनाशात् । अयं दृष्ट्यासीदिति-वदिदं मृद्द्रव्यं घट आसीदिति प्रतीतैरेकस्येवातीतविद्यमानत्वभावनात्, रूपभेदेनैवोभयधर्मसमावेशसम्भवात् । न हि कम्बुग्रीवत्वा-दिनेव मृत्त्वेनाऽपि घटो नष्ट इति कश्चित्प्रत्येति, प्रत्युत पूर्वमयमेव मृत्पिण्डः (तत्) कम्बुग्रीवत्वादिनासीदिति सर्वोऽपि प्रत्यभि-जानीते । न चेयं विशेषणाभावमेव विषयीकुरुते विशेष्ये नञर्थोऽन्वये बाधकाऽभावात्, प्रतीतिप्रातिव्याच ।

यत्तु यदि ह्यतीतविशेषणावच्छेदेन विद्यमानस्येव विज्ञेयस्य ध्वसः स्यात् तदा क्षणरूपातीतविशेषणावच्छिन्नत्वेन पतिक्षणं घटस्य विनाशः स्यादित्यभिदधे मणिकृता, तत्तु तादृशक्षणभगस्य दोषानावहत्वात् तदीयेरेव दूषितम् । कश्चित्तु ससर्गावच्छिन्न-किञ्चिद्भावावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्याऽभावस्याऽत्यन्ताभावत्वनियमानं प्रागुक्तप्रतीतेर्विशेषणावच्छिन्नविशेष्याऽभावविषयत्वमिति, तत्तुच्छं, घटत्वस्य ध्वसप्रतियोगिताऽतिरिक्तवृत्तित्वेऽपि प्रागुक्तविशेषणस्याऽतथात्वात्, यदुत्पत्तौ कार्यस्याऽवश्यं विपत्तिस्तस्य प्रध्वसत्वाऽभ्युपगमाच्च । नन्वत्र विपत्तिपदार्थाऽपरिचयो, विभागादेः सयोगादिनाशताऽऽपत्तिश्चेति चेत् ? न, प्रतियोग्युत्तर-कालीनाऽभावत्वादी तात्पर्यात्, उत्तरत्रेष्टापत्तेश्च ।

स्यादेतत् - घटत्वेन घटध्वसस्येवाऽऽत्मत्वादिनाऽऽत्मादेर्ध्वसाभावादात्मादेरेकान्तनित्यत्व स्यादिति । मैव, ध्वसप्रतियोगित्वे सति ध्वसाऽप्रतियोगित्वेनैवेकान्तत्वापायात् । इयास्तु विज्ञेयो-यदात्मत्वेनाऽऽत्मनो नित्यत्व तद्भावाऽव्ययत्वात्, घटत्वेन घटस्य तु नेति । ननु तद्भावेन व्ययश्चेत् प्रसिद्धः तदा तदभाव(त्व)रूप नित्यत्वमात्मत्वादिनाऽऽत्मादौ सम्भवेत्, स एव तु गगना-रविन्दसोढ इति चेत् ? न, ध्वसप्रतियोगितानवच्छेद(क)रूपध्वसस्येव तदर्थत्वात् । न चेव कम्बुग्रीवादिमत्त्वेन घटस्य नित्यत्व स्यादिति वाच्यम्, गुरुधर्मस्यापि प्रतीतिबलेनाऽवच्छेदकत्वस्वीकारात् । ध्वसप्रतियोगिताऽवच्छेदक यद्धर्मवन्निष्ठाऽत्यन्ताऽभावप्रति-योगितानवच्छेदक तदन्यधर्मवत्त्वस्य वा तदर्थत्वात् । अथ कपालनाशदेः कपालादिसमवेतनाश प्रति कारणत्वात् घटत्वेन घटध्वस आकस्मिक इति चेत् ? न, कारणत्वपर्यायाणां प्रतीतिबलेन विशिष्य विश्रान्तानामेव कल्पनादिति दिक् ।

अथाऽकृतागमः - पर्यायाणामपि नित्यानामेव सतामागन्तुकत्वादन्वया पर्यायवतोऽप्यनित्यत्वाऽऽपत्तौ नित्यत्वपक्षहानेः । अथ घटत्वादेरेव कपालादिजन्यताऽवच्छेदकत्वात्, घटत्वस्य च कपालाद्यवृत्तित्वान्नाऽयं दोष इति चेत् ? न, कपालं घटीभूतमिति

प्रतीत्या तयोः स्यादभेदसिद्धेः ।

अत्र किञ्चिद्विचार्यते-नन्वेव कपालघटयोर्यजनकभावो न स्यात्, अभेदे तदसम्भवात् । न च कथञ्चिद्वेदोऽप्यभ्युपगम्यत इति वाच्यम्, अवच्छेदकभेद विनेकत्र भेदाभेदयोर्विरोधात् । तदुक्त मणिकृता -> तस्यैव तत्राभावोऽवच्छेदकभेदेन वर्तते, ज्ञायते च यथा सयोगाऽभावः, ज्यामावच्छिन्नस्य तस्यैवाऽन्योन्याऽभावः तत्रैव रक्ताऽवच्छिन्ने, तदन्योन्याभावश्च ज्यामावच्छेदेन । तद्विहापि नीलस्याऽन्योन्याभावां घटत्वावच्छेदेनेति नीलादघटस्य भेदोऽस्तु, अभेदस्तु नीलान्योन्याभावाऽभावस्वरूपे पटे न, घटत्वावच्छेदेनेव विरोधात्, एकावच्छेदेन भावाऽभावयोरैकत्राऽवृत्तेरज्ञानाच्च । नाप्यवच्छेदकान्तरेण घटत्वावच्छिन्ने घटे तदभावः, तदज्ञानेऽपि नीलो घट इत्यनुभावाच्चेति <- चेत् ? अत्र वदन्ति - न हि भेदाऽभेदो भेदविशिष्टाऽभेदो, अभेदविशिष्टभेदस्यापि सम्बन्धत्वे विनिगमकाभावात्, किन्तु जात्यन्तररूप एव गुणगुण्यादिविशिष्टप्रतीतिनियामकत्वेन सिद्ध इति स्वावच्छेदकभेदानुपलब्धिबाधः ? एकान्तभेदेऽवयवेष्ववयवी किं भेदेन समवेत्यात्कात्स्न्येन वा ? नाऽऽद्योऽवयवातिरिक्तस्य तदंगस्याऽभावात् । न द्वितीयः प्रत्यवयवसमवेतावयविवहुत्वप्रसङ्गात् ।

अथ समवाय एव प्रागुक्तप्रतीतिनियामकत्वेन कल्प्यतामिति चेत् ? न तस्यैव कल्पेऽतिप्रसङ्गात्, नानात्वे चैतस्यैव नामान्तरकरणात्, अतिरिक्तकल्पनाया गोरवात् । एतेन “समवायसम्बन्धेन जन्यभावत्वावच्छिन्न प्रति मयोगत्वावच्छिन्न प्रति वा द्रव्यस्य कारणत्वेन समवायसिद्धिः” इत्यपान्तम्, लाघवाद्भेदाभेदसम्बन्धेन परिणामत्वावच्छिन्न प्रति परिणामिनस्तत्त्वकल्पनाया एवोचितत्वात् । भेदाभेदस्य जातित्वेऽपि सम्बन्धत्व प्रतीतिबलादेवाऽविच्छिन्ना । ननु “नीलोत्पल, प्रमेयाऽभिधेयमि”-त्यादौ कर्मधारयेऽभेदस्यैव ससंगतया प्रदर्शनाच्चाऽभेदातिरिक्तभेदाभेदसिद्धिरिति चेत् ? न, कथञ्चित्तस्य तदनतिरेकात् । ज्यास्तु विशेषो यद् धर्म-धर्मिभावाऽपेक्षया द्वयोर्भेदाऽभेदः, प्रतिस्व प्रातिस्विकरूपेण केवलाभेदो, गोत्वाश्रत्वादिना तु केवलभेद इति । न चैवमेकान्ताऽनुप्रवेगोऽभेदसम्बन्धभेदवत्त्वेनैव तदपायात् ।

इत्यञ्चेतदवयवमङ्गीकर्तव्यम्, कथमन्यथा स्याद्विज्ञेय स्यादभिन्नमित्यत्र स्यात्पद नाऽनतिप्रयोजनमिति ध्येयम् । अथ भेदाऽभेदस्याऽभेदत्वे ‘कपाले घट’ इत्यादावाधाराऽऽधेयभावप्रतीतिर्न स्यादिति चेत् ? न, भेदाभेदत्वेन तस्य वृत्तिनियामकत्वात् । घटाभावे घटो नास्तीत्यादावपि घटाभावत्वेन धर्म-धर्मिभावविवक्षयैव निस्तार इति तत्त्वम् । वस्तुतः तत्तत्प्रतीतिमनुस्मृत्य तत्तत्प्रतियोगिकत्वविशिष्टतत्त्वसम्बन्धस्याऽधारतात्वं कल्प्यते, तेन रूपरसयोर्भेदाभेदसम्बन्धेऽप्याधाराऽऽधेयभावाऽभावेऽपि न क्षतिरिति ध्येयम् ।

नन्वेवमपि भवतु भगवान् भेदाभेदो जात्यन्तररूपः, तथाप्यसावेकत्राऽन्योन्याभावतदभावप्रतीतिव्यग्यः, तयोश्चैकत्रावच्छेदकभेदविना प्रतीत्यनुपपत्तिरित्युक्तमेवेति चेत् ? न, घटत्वद्रव्यत्वयोरैव तदवच्छेदकयोः सम्भवात् । यदवदाम स्तुती “एकत्रे”ति । कश्चित् भेदोऽन्योन्याभावाऽभेदस्तु धर्मान्तरमित्यभ्युपेति । अत्र तादृगाभेदस्य व्यवहारानोपयिकत्वं यदाविश्रक्ते मणिकृता, तनुच्छिन्ना, प्रमेयमभिधेयमित्यादा तस्यैव शरणीकरणीयत्वात् ।

दिगम्बरमतानुयायिनस्तु - भेदाभेदो भेदविशिष्टाऽभेद एव, सम्बन्धता तु तयोरुभयत्वेन रूपेण । न चोभयत्वमपि एकविशिष्टाप्रत्ययमिति विशेषणविशेष्यभावे विनिगमनाविरहः, अविशिष्टयोरपि गोत्वाश्रत्ययोरुभयत्वप्रत्ययात्तस्याऽतिरिक्तधर्मत्वात् । न च भेदाऽभेदयोरैकत्र विरोधः, न हि वयं यत्र यस्य यो भेदः तत्र तस्य तदभावमेव ब्रूमहे किन्त्वन्यमेवेति । तथाहि - भेदो द्विविधः, पृथक्त्वरूपोऽन्योन्याभावरूपश्च । तत्र पृथक्त्व प्रविभक्तप्रदेशत्वरूपमन्योन्याभावस्त्वतद्भाव इति ।

यत्तु पृथक्त्वमन्योन्याभाव एव इत्यभिधेये दीवितिकृता, तन्न, एव सति घटः पटात्पृथगिति वद्रूपात्पृथगित्यपि प्रमीयेत । यद्वोचाम श्रीपूज्यलेखे - “अण्ण घडाउ” ति । तथा चान्योन्याभावादिपृथक्त्वस्य भेदाभेद एवेति तत्त्वम् । न चैवमनवस्था, प्रामाणिकत्वात् । तत्र घटपटादीना नेतदन्यतराभाव इति केवलभेदः, तेषां भेदत्वावच्छिन्नाऽभावासवलितत्वात् । प्रतिस्व प्रातिस्विकरूपेणोभयाभावात्केवलभावेऽभेदो, अवयवावयव्यादीना त्वतद्भावसत्त्वेऽपि पार्थक्याभावात् भेदाभेद इति ।

अत्रेदमस्माकमाभाति - प्रविभक्तप्रदेशत्वमित्यत्र बहुव्रीह्याश्रयणे परमाणवः कुतोऽपि न पृथग्भवेयुः । एव कर्मधारयाश्रयणे देगस्कन्धयोरपि स एव दोषः । स्कन्धाश्रितपरमाणूनामेव प्रदेशत्वसंज्ञाया तदनाश्रितपरमाणूनाञ्च कुतोऽपि न पृथक्त्व घटेत ।

किञ्च - प्रदेशेषु किं प्रविभक्तत्व ? न तावदन्यत्वं, एकद्रव्यस्यैव प्रदेशानां तादृगत्वात् । नापि पृथक्त्व, तस्य प्रविभक्तस्कन्धकत्वरूपतयाऽन्योन्याश्रयात् । तथाहि - प्रदेशानां प्रविभक्तत्वसिद्धौ प्रविभक्तप्रदेशत्वरूप स्कन्धानां पार्थक्य सिध्यति,

१ एकत्र वृत्ता हि विरोधभाजोर्येवामवच्छेदकभेदयाच्चा । द्रव्यत्वपपायतयोर्विभेद विज्ञानता सा कथमस्तु वस्तु ॥ इति मध्यमस्याद्वादरहस्ये ।

२ अण्ण पडाउ रूप, ण पडोत्ति विसारदाण ववहारो । भदा उणा पुदत्त, भिज्जदि ववहारवाधेण ॥ इति मध्यम ।

(अन्यत उदात्त रूप, न पृथगिति विगारदाना व्यवहार । भेदास्तुन पृथक्त्व, भिद्यते व्यवहारवाधेन)



सिद्धे च स्कन्धानां प्रविभक्तत्वे प्रविभक्तस्कन्धकत्वरूपं प्रदेष्टुं पार्थक्यं सिध्यतीति । अथ पृथक्त्व जात्यतररूपमेवेति चेत्तर्हि भेदाभेद एव तादृशः किमिति नास्थीयते ? धर्मिधर्मोभयभासकसामग्र्या एव तज्ज्ञासकत्वेन व्यञ्जकगवेषणविश्रामात् ।

एतेन “पृथक्त्वव्यवहाराऽसाधारणकारणं तदि” त्यप्युपेक्षितम्, कारणतावच्छेदकरूपपरिचयं विना तादृगनिर्वचनाऽसम्भवाच्च । यत्तु - ‘विभिन्नाश्रयाऽऽश्रितत्वमेव पार्थक्यं, विभिन्नाश्रयाः स्कन्धानां देशा इव देशानां स्कन्धा अपि सम्भवन्ति, तन्तो पट इतिवत्पटे तन्त्व इति प्रतीतेरप्यवाधितत्वात् । अन्यत्र रूपादिप्रतियोगिकत्वविशिष्टभेदाभेदस्याधारतात्वेऽप्यत्रान्यतर-प्रतियोगिकत्वविशिष्टस्यैव तस्य प्रतीतिवलेन तथात्वकल्पनात् । तदुक्तमुदयनेनापि “सविदेव हि भगवती वस्तूपगमे नः शरणमिति” । परमाणूनामपि शुद्धस्य स्वस्यैव स्वाश्रयत्व भाविभूताश्रयसम्भवेनैव वा तदाश्रितत्वमक्षतमन्यथा द्रव्यचतुष्टयस्य सार्वत्रिकत्वाऽसम्भवादिति’ तच्चिन्त्यम्, अत्यन्तविभिन्नानामपि आकागादिरूपैकाश्रयसम्भवेन भेदाभेदसम्बन्धावच्छिन्नाश्रयताविवक्षणे स्फुटदोषात् ।

ऋजवस्तु - सार्वजनीनप्रतीतिस्वारस्यादेव भेदाभेदयोर्न विरोधः । अत एव न सकर-व्यतिकर-सगयाऽनवस्था-दृष्टहान्यदृष्टकल्पना । भेदश्च स्वरूपान्तरात् स्वरूपव्यावृत्तिरूपः । स चैकद्रव्यगुणपर्यायेष्वपि सम्भवति । अयम्भावः - यथाहि सूत्रग्रथितमुक्ताफलानामपेक्षावृद्धिविशेषविषयत्वरूपं हारत्वं सूत्रमुक्ताफलाधारतावच्छेदकं तथा गुणपर्यायाणां तादृगद्रव्यत्वमपि तथा । यथा च हारत्वं सूत्रत्वमुक्ताफलत्वावच्छेदेन शुक्लत्वप्रतीतिस्तथा द्रव्यत्वगुणत्वपर्यायत्वावच्छेदेन सत्त्वप्रतीतिरपि । यथा च शुक्लत्वाद्यवच्छिन्ने हारत्वाद्यवच्छिन्नभेदस्तथा सत्त्वत्वाद्यवच्छिन्ने द्रव्यत्वाद्यवच्छिन्नभेद इति । तदुक्तं - “सद्ब्र सच्च गुणोक्ति” । विस्तारः = तत्तद्धर्मावच्छिन्नविशेष्यतानिरूपिताः प्रकारताः । नन्वेव वृक्षो वनमिति वत् सद् द्रव्यमिति प्रयोगो न स्यात्, यत्र हि यद्धर्मावच्छिन्नप्रकारकवृद्धिविषयत्वं व्यवहारौपयिकं तत्तद्धर्मावच्छेदेनैवाभेदेनान्वेतीति व्युत्पत्तेरिति चेत् ? न, एतन्नियमस्य विशिष्य विश्रामादिति दिक् ।

यद्वा कृतस्य = कुम्भकारादिप्रयत्नस्य नागः = ‘उपधानाऽव्याप्यत्वम्, अकृतस्य कुम्भकारादिप्रयत्नाऽभावस्याऽऽगमाऽनुपधानाऽव्याप्यत्वं च स्याताम्, वस्तुनः सर्वथा नित्यत्वात्, तथा च व्यवहारवाधः’ इति भावः ।

अत्रेदं विभाव्यते-साख्यैर्हि सदेव वस्त्वभिमान्यते । तदुक्तं - “असदकरणादुपादानग्रहणात्सर्वसम्भवाऽभावात् । शक्तस्य शक्यकरणात्कारणभावाच्च सत्कार्यम्” ॥ (साख्यकारिका-९) इति । असतः = अगविषाणादेः कर्तुमशक्यत्वात्, सत एव सत्करणस्वाभाव्यात् । उपादानेन ग्रहणात् = सम्बन्धात् । न ह्यसतः सम्बन्धोऽस्ति । असम्बद्धस्यैव करणमिति चेत् ? न, सर्वसम्भवाऽभावात् = असम्बद्धत्वाऽविशेषे हि सर्वे सर्वस्माद्भवेयुः, न चैवमिष्टमिति । तथाऽशक्तस्य जनकत्वेऽतिप्रसंगात् शक्तस्य जनकत्वं वाच्यम्, शक्तिश्च कार्यस्य प्रागसत्त्वे नियता न स्यात्, इतोऽपि कारणात् प्राक् कार्यस्य सत्त्वमुपेयम् । तथा तादात्म्यादपि सत्कार्यम्, अवयविनोऽवयवभेदाऽप्रतीतेरिति । तदयुक्तम्, यतो घटश्चेत्कारणव्यापारात्प्रागप्यस्ति तर्हि तदानीमुपलम्भप्रसङ्गः ।

अथाऽनाविर्भावात् नोपलभ्यते इति चेत् ? कोऽयमनाविर्भावः ? १ उपलब्ध्यभावो वा, २ अर्थक्रियाकारिरूपाऽभावो वा, ३ व्यञ्जकाऽभावो वा, ४ योग्यताऽभावो वा, ५ कालविशेषविशिष्टत्वाऽभावो वा, ६ जिज्ञासाऽभावो वा, ७ तिरोधानं वा, ८ अन्यद्वा ?

नायः, यस्यैवाक्षेपस्तस्येवोत्तरे घटकुटीप्रभाताऽऽपातात् । अथ घटानुपलब्ध्याक्षेपे सस्थानायनुपलम्भस्योत्तरत्वमिति चेत् ? न, सस्थानज्ञानस्य सस्थानिज्ञानात् पूर्वं नियतमनपेक्षणात्तस्यापि प्राक्सत्त्वे उपलब्धेरापायत्वात्, असत्त्वे वक्ष्यमाणदोषानुपद्वाच्च । १। न द्वितीयः, अर्थक्रियारूपस्य प्रागसत्त्वेऽसत्कार्यवादापातात् । २। अत एव न तृतीयोऽपि, प्राथमिकोपलब्धौ कुविन्दादि-समुदायस्योपलब्धिमात्रे वा विजातीयसयोगस्य कारणत्वेऽपि तयोः प्राक्सत्त्वावश्यकत्वात् । आविर्भूतयोरेव तयोः तथात्वमिति चेत् ? न, आविर्भावस्यापि सदसद्विकल्पग्रासात् । विजातीयसयोगाद्याविर्भावस्य प्राक्सत्त्वेऽपि विजातीयसयोगेन समं तस्य सम्बन्धो नास्तीत्यप्यसमीक्षिताभिधानं, तद्दोषाऽनतिवृत्तेः ।

एतेन “विषयिताविशेषसम्बन्ध एव घटत्वादेः विजातीयसयोगजन्यतावच्छेदकतावच्छेदकोऽस्त्वनतप्रागभावप्रध्वसायकल्पनलाघवात्” इत्यपि परास्तम् । तदभावेऽपि घटत्वविनिर्मुक्तविषयताकघटसाक्षात्काराऽऽपत्तेश्च । किञ्च घटादेः कुम्भकारादिव्यवृत्त्यत्वे जन्यत्वव्यवहारो निरालम्बनः स्यात्, अन्यथा दिनकरकरनिकराऽभिव्यञ्जिते घटे तज्जन्यव्यवहाराऽऽपत्तेः । ३।

नाऽपि तुरीयः - महत्त्वसमानाधिकरणोद्भूतरूपवत्त्वादि रूपायाश्चाक्षुषादियोग्यतायाः प्रागुक्तदिशा प्रागपि सत्त्वात् । ४। नापि

१ सद्ब्र सच्च गुणो, सच्चव य एज्जंओत्ति वित्थागे । जो खलु तस्य अभावो, सो तदभावो अतभावो ॥ प्रव० मा० अ० २ गा० १८।

२ फलोत्पत्त्यव्याप्यत्वमित्यर्थः । घटादिवस्तुनो नित्यत्वात् कुम्भकारादिप्रयत्नस्य वैफल्यमेव, न तु फलनिष्पत्तिव्याप्यत्वमिति भावः ।

पञ्चमः, कालविशेषस्य कारणत्वेनाऽनतिप्रसंगे ण्ककारणपरिशेषाऽऽपत्तेः । विशेषस्याऽऽगन्तुकोपाधिरूपस्य सदमद्विरूपग्राभावात् । ५। नापि षष्ठः, सत्यामपि जिज्ञासाया कारणव्यापारात्प्राचारायाऽनुपलम्भाज्जिज्ञासाया ज्ञानमात्र प्रत्यहेतुत्वात् । जिज्ञासितबोध प्रति जिज्ञासाया हेतुत्वं जिज्ञासा विनापि तत्राऽजिज्ञासितबोधाऽऽपत्तेः । ६। नापि सप्तमः, अनाविर्भावस्यैव तिरोधानपदार्थत्वात्तस्य च लक्ष्यत्वादयापि नियतनिर्वचनाऽपरिचयात् । ७। नाप्यष्टमोऽनिर्वचनात् । ८। (उति)

स्यादेतत् - “विजातीयसयोगस्य जन्यसाक्षात्कारत्वं जन्यतावन्ऽदकत्वस्तु न तु जन्यद्रव्यत्वं, अनतप्रागभावात्-प्रत्यमाऽ-भावरूपनागीरवात् । न च विजातीयसयोग विनापि गुणादीं द्रव्यमाभात्कारोदयाद् यभिचारः, द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयतायाः कार्यतावन्ऽदकत्वसम्बन्धत्वेन तदुद्धारात् । एतेन → “द्रव्यमाभात्कारत्वस्य तत्कार्यतावन्ऽदकत्वे मूर्त्तमाभात्कारत्वादिना विनि-गमनाविरहः, स्वाश्रयविषयतासम्बन्ध कार्यतावन्ऽदकीकृत्य द्रव्यत्वादिना तथात्वेऽपि मूर्त्तत्वादिना स एव दोषः” ← इत्य-पास्तम् । इत्यथ द्रव्यमात्र संबंधा नित्यमस्तु । न चैव ततूनामेव पटत्वात्ततो पट इति प्रत्ययो न स्यादिति वाच्य, फलबलेन विलक्षणसयोगवत्त्वघटपटत्वादिविशिष्टाधारतावन्ऽदकत्वस्य विलक्षणसयोगत्वमप्यस्तन्तुत्वे ग्रीवाग्रात् । अत एव न तन्तुपट-पदयोः पर्यायताऽपि, विलक्षणसयोगवत्त्वमप्यस्तत्वावन्ऽदकत्वमेवात् । ‘तनुसयोगात्पट उत्पन्न’ इति व्यवहारस्तु भ्रान्त एव, पटपट वा पटाभिभ्यस्तिपग्म् । ‘पट उत्पन्न’ इत्यादिप्रतीतिस्तु पटत्वादिपटकसयोगोत्पादमात्रमगाहते । ‘तनुः पट’ इति प्रतीतिस्तु वृक्षो वनमितिवदेव नोदेति । ‘पटः ततव’ इति प्रतीतिस्तु एकत्वधर्मितावन्ऽदकत्ववद्भूतप्रकारिका गती-प्राप्तिपदमपेक्षते । एकत्र द्वयमिति न्यायेन तदन्यबोधापादने शब्दाऽसाधुत्वमेव वा । ‘अधिक मत्कृतन्यायपदार्थं चोध्यम् ।’

अत्र ब्रूम - पर्यायत्वावन्ऽदेनेव द्रव्यस्य कारणता सामान्यतो गृहीतव्यममानजातीयपटद्रव्यपर्यायरूपस्य घटस्य कथं न जन्य-त्वम् ? अन्यथा कपालस्यैव घटत्वात्कपालरूप-घटरूपयोर्मैदो न स्यात्, तथा च प्रत्यक्षबाधः । किञ्च ण्डादीं पटमाधनताज्ञानेन प्रवृत्तिर्न स्यात् । अथ “विजातीयसयोग(व)त्त्वमेव घटत्व, युक्त ईतत्, कथमन्यथा घटत्वस्य जातित्व ? मृत्त्वम्वर्णत्वादिना साकर्यात् । न च कुलालादिजन्यतावन्ऽदकतया मृत्त्वम्वर्णत्वादिव्याप्य नानापटत्वमेव ग्रीवरूपमनुगतधीस्तु कथञ्चित् सीसा-दृश्यात्, घटपट तु नानार्थकमिति वाच्यम्, कुम्भकारादेर्विजातीयकृत्तन्मत्त्वेन तत्त्वे घटत्वस्यैकत्वाचित्यात् इति चेत् ?” न, एव सति घटवत्यपि भूतले सयोगेन घटो नास्तीति प्रतीतेः प्रमात्वापातात्, घटः पटमयुक्त इत्यादिप्रतीतेरप्रमात्वापाता-च्चेति दिक् ।

अथ अनित्यत्वेकान्तपक्षेऽपि दोषमाहुः “ग्यातामि”ति । एकान्तनाशे = नित्यत्वाऽमभिन्ननाशे कृतस्य नाशो = अकृत-तुल्यता । तन्मते हि वस्तुनः सर्वस्य क्षणिकत्वादुत्पत्तिममनतरमेव घटस्य नाशः, इति पृथुबुध्नोदरत्वादपि पर्यायाणामाभागेण केन भवितव्यम् ? तथाऽकृतस्याऽऽगम = अर्थक्रियाकारित्वम् । यद्धि कुम्भकारादिना घटादिक कृत तेन तु दुर्जनमनः-प्रणयपरपरावत्तदानीमेव दध्मे, तथा च जलाहरणादिक्रियामु व्याप्तिमाणेन तेनाकृतेर्नैवोपस्थानव्यमिति दृषणद्वयमिदं बौद्ध-बुध्युपनीतकाकुल्याकुलीकरणप्रवण प्रसज्येतेति भावः ।

(क्षणिकवादपूर्वपक्षः)

इदमप्यत्र विचार्यते - किं क्षणभगुरमेव वस्तुन्यथा वा ? तत्र बौद्धाः → “मुद्रादिमवधानदगाया घटादेर्यत् स्वरूप वगीवर्त्ति तेन प्रागासीन न वा ? अन्त्ये स्वरूपभावहान्वापत्तिः, अनायामेनेव मिद्धा क्षणभगुरता भगवती । किञ्च - तत्तत्क्षणावन्ऽदेन घटादेः प्रथमाऽप्रतियोगित्वकल्पनापेक्षया प्रथमप्रतियोगित्वकल्पनेव लप्पीयसी । वस्तुतः तत्तत्क्षणेऽप्येवास्तु पटत्वपटत्वादिकम् । नच सकरः, वामनाकृतविशेषेण तन्निरासात् । अत एव न स्थितिकाले घट उत्पन्नो, घटो ध्वस्त इत्यादि प्रतीतिः । विशिष्टोत्पादध्वसयोर्विशेषणसत्त्वविरुद्धत्वात् । न च ‘स एवाय घट’ इति प्रत्यभिज्ञा क्षणिकत्वे बाधिका, स एवाय गकार इत्यादिप्रत्यभिज्ञाया इव तस्यास्तज्जातीयभावेदविषयत्वात् । किञ्च - नित्यस्य सतो वस्तुनः सर्वदार्थक्रियाकारित्वापत्तिः, स्वतः सामर्थ्याऽसामर्थ्याभ्यां परोपकारानवकाशात् । स्वतःसमर्थमपि तत्कारणातरमहकृतमेव कार्यमुपपदधातीति चेत् ? न, कार्यानुपधानममये सामर्थ्ये मानाभावात् । तस्मात् कुर्वद्रूपस्यैव कारणत्वाद्भस्तुनो मद्रुक्तद्रूपणभारभगुरस्य मतः क्षणविश्राम एवोचित इति ।” ←

(क्षणिकवादनिरासः)

तदतिजरत्तर - विनाशस्वभावत्वेन क्षणिकत्वे स्थितिस्वभावत्वेन नित्यत्वस्याप्याऽऽपत्तेः । स्थितिप्रत्ययो भ्रान्तो, विनाशप्रत्ययस्तु प्रमेति तु निजप्रणयिनीमनोविनोदमात्रम् । ध्वसप्रतियोगित्व तु यथा त्वया विधिपर्यायेण कल्प्यते तथा मया निषेधपर्यायेणापीति

न दोषः । वासनाया ध्रुवत्वे तु नामान्तरेण द्रव्यमेवाऽभ्युपेतवान् भवान्, कृतात च कोपितवान्, अध्रुवत्वे तु किमन-  
याऽजागलस्तनायमानया ? कुर्वद्रूपत्वेन तु न कारणता, तस्य प्रागपरिचयात् इष्टसाधनताज्ञानविलम्बात् घटार्थिनो दडादौ  
प्रवृत्त्यनुदयापत्तेरिति दिक् ।

श्रीहेमसूरिवाचामाचामिति चातुरीपरविचारम् । व्याख्याताग्रहोको जसविजयस्ता परिचिनोति ॥१॥

(प्रथमश्लोकविवरण समाप्तम्)

ननु भवतु कदाचिद्वाह्यवस्तुनो नित्यानित्यत्वम्, प्रमातुस्तु न कथमपि । न च ज्ञानायभेदात् तथात्वं, तथा सति दुःखा-  
भेदाद् दुःखध्वसस्यापि आत्मध्वसरूपत्वात्तदर्थिनो यमादौ प्रवृत्तिर्न स्यात् । न च दुःखध्वसत्वमेव काम्यतावच्छेदकं, तत्राऽऽत्म-  
ध्वसत्वरूपाऽनिष्टतावच्छेदकज्ञानस्य प्रवृत्तिप्रतिबधकत्वात् । न चाऽऽत्मत्वावच्छिन्नध्वसत्वमेव चार्वाकादिमतप्रसिद्धमनिष्टता-  
वच्छेदकं, विजातीयसुखत्वमेव वा काम्यतावच्छेदकमिति वाच्यम्, तथापि “नित्यं विज्ञानमानन्दं ब्रह्म” (तैत्तिरीय-आरण्यक)  
इत्यादिश्रुत्या तस्य नित्यत्वौचित्यात् नित्यसुखादिनैव समभेदबोधोधात् । न च “आनन्दं ब्रह्मणो रूपं, तच्च मोक्षे प्रतिष्ठितम्”  
ति भेदबोधकश्रुतिसद्भावादुपचरितार्थत्वमेव तस्या युक्तमिति वाच्यम्, ‘राहोः शिरः’ इत्यादौ पृष्ट्या अभेदेऽपि दर्शनात् ।  
अत्राऽभेदप्रकारकबोधदर्शनालक्षणैव, श्रुतौ तु सा न युक्तेति चेत् ? नः सुव्विभक्तो लक्षणाऽनभ्युपगमात्, अन्यथा व्यत्यया-  
नुशासनवेयर्थ्यात् ।

अथ विभक्त्यतरार्थे विभक्त्यतरस्य लक्षणाया निषिद्धत्वज्ञापक व्यत्ययानुशासनम् । अत एव घट जानातीत्यादौ द्विती-  
याया विषयित्वे लक्षणा नाऽनुपपन्ना । कृत्र्ययोगे पृष्ठचनुशासनं च द्वितीयाऽसाधुत्वज्ञापकं, निष्ठादिवर्जनं च निष्ठाया तत्साधुत्व-  
ज्ञापकं, कृत्ययोगे विकल्पविधानं च निष्ठाया शेषपदस्यसाधुत्वज्ञापकमिति चेत् ? न, तथापि तत्र सम्बन्धत्वप्रकारकबोधस्यैवेष्ट-  
माणत्वात् । अत आहुः ‘आत्मनी’ति -

आत्मन्येकान्तनित्ये स्यात् न भोगः सुखदुःखयोः ।

एकान्ताऽनित्यरूपेऽपि न भोगः सुखदुःखयोः ॥२॥

आत्मन्येकान्तनित्येऽभ्युपगम्यमान इति शेषः । सुखदुःखयोर्भोगः = साक्षात्कारो न स्यात् । यद्यपि भोगपदं  
सुखसुःखान्यतरसाक्षात्कारे रूढमिति पुनः “सुखदुःखयो”रित्युपादाने पोन्नरुक्त्य, तथापि ‘विशिष्टवाचकानामित्यादिन्यायात्  
भोगपदमत्र साक्षात्कारमात्रपरं दृष्टव्यम् । न च शक्यादन्येऽर्थे कथं लक्षणा, ‘शक्यतावच्छेदकरूपभेदे एव लक्षणास्वीकारात्,  
यथा जयतेः प्रकृष्टजये । तदाहुः “शक्यादन्येन रूपेण ज्ञाते भवति लक्षणे”ति ।

नैयायिकैकदेशिनस्तु - “भोगत्वं चाक्षुषादिसामग्रीप्रतिबध्यतावच्छेदककुक्षिप्रविष्टतया सिद्धो जातिविशेषः । न च स्वसम-  
वायिलोकिकविषयितया भोगान्यमानसप्रतिबन्धकतावच्छेदकीभूतसुखदुःखवृत्तिजातिविशेषवदन्यज्ञानत्वादिकमेव मानासान्यसामग्री-  
प्रतिबध्यतावच्छेदकं, सुखदुःखवृत्तिजातिविशेषवत्प्रतिबध्यतावच्छेदकमपीदमेव तेन न तत्प्रविष्टतया भोगत्वसिद्धिरिति वाच्यं, अनया  
दिशा साक्षात्, सुखादिवृत्तिर्जातिः प्रतिबध्यतावच्छेदककोटौ प्रवेश्या, साक्षात् मानसवृत्तिर्भोगत्वजातिर्वा स्वसमवायिलोकिक-  
विषयतासम्बन्धेन प्रतिबन्धकतावच्छेदककोटौ प्रवेश्येत्यत्र विनिगमकाभावात्, प्रागुक्तजातेर्ज्ञानत्वपर्यन्तसम्बन्धेन प्रतिबध्यता-  
वच्छेदकत्वप्रसगाच्चे”त्याहुः । (‘तन्मते सुखदुःखयोरित्यस्य न पोन्नरुक्त्यम् ।)

‘(अथ प्रकृतं प्रस्तुतम् ।) ‘अयं भावः - एकान्तनित्यः सन्नात्मा सुखदुःखे युगपद्भुञ्जीयात्, क्रमेण वा ? नायो,  
विरोधात् । न द्वितीयः स्वभावभेदेन सर्वथानित्यत्वहानेः । सुखदुःखानुभवकालेऽपि तत्स्वभावत्वमात्मनः कथमिति चेत् ?  
तस्य गुणरूपत्वात्, गुणगुणिनोश्च भेदाभेदस्य निपुणतरमुपपादितत्वादिति गृहाण । स्वभावो हि स्वद्रव्य-गुण-पर्यायाऽनुगत  
स्वरूपास्तित्वं, तच्च सादृश्या(द)स्तित्वेनैकीभवतोऽप्यन्यस्माद्भेदप्रतीतिमाधत्ते ।

अथेवमपि ध्वसाऽप्रतियोगित्वरूपं सर्वथा नित्यत्वमक्षतमेवेति चेत् ? न, ज्ञानत्वादिना तद्ध्वसादात्मत्वादिना नेति तु  
प्रागेव प्रत्ययीपदाम् । आत्मत्व-ज्ञानत्वयोरपि भेदे का प्रत्याशेति चेत् ? न, तथापि ज्ञानादिसाक्षाद्भेदेर्ज्ञानत्वादेरेव  
ध्वसप्रतियोगितावच्छेदकत्वात् । आत्मत्वव्यापकत्वमपि तस्य न साक्षादिति न कोऽपि दोषः ।

इदमत्र ध्येयम् - यद्यपि यत्किञ्चिद्घटाऽन्यन्ताभाववत्यजायमानया घटाऽन्यताभावप्रतीत्या तत्र घटत्वावच्छिन्नप्रतियोगिता  
सिध्यति, ध्वसे तु नैव, तथापि ‘घटत्वेनायं ध्वस्तो न तु मृत्त्वेन’त्यादिप्रतीत्या तत्र सा सिध्यति । अवच्छेदकता तु स्वरूपवि-  
शेषः । सा च कचिदतिप्रसक्तेऽपि धर्मे प्रतीतिबलात्कल्प्यत इति । प्राञ्चस्तु - पूर्वाकारपरित्यागेनोत्तराकारपरिणतिरूप

१ विशिष्टवाचकपदानां सति विशेषणवाचकपदसमवधाने विशेष्यार्थमात्रपरत्वमिति न्यायात् । २ समाधत्ते दाम्यतत्वादिना

३ कोष्टद्वयान्तर्गतो घाटा मध्यमवृत्तेर्पाजितो आवश्यकत्वात् । ४ ‘अयं भग’ पाठो नावश्यकः नास्ति च ।

कार्यत्वमात्मत्वावच्छेदेनैव गायन्ति । नन्वेवमात्मनः कार्यत्वव्यवहारः स्यान्न तु ज्ञानादेः, तस्याऽनीदृशत्वात् इति चेत् ? न, द्रव्यकार्यत्वस्यैवेतल्लक्षणत्वात् । पर्यायकार्यत्वस्य तु ध्वसप्रतियोगित्वमेव लक्षणम् । अत एव द्रव्यस्य हि पूर्वाकारपरित्यागे-  
नोत्तराकारपरिणामः कार्यत्वमित्येव रत्नाकरावतारिकायामभिहितम् । ध्वसप्रतियोगितानवच्छेदरूपवत्त्वस्य नित्यत्वे तदनवच्छेदक-  
रूपवत्त्वमेवोभयानुगतं कार्यत्वमित्यभिप्रेत्य तु प्रागुपदर्शितः पन्थाः । ध्वसस्यापि किञ्चिदुत्पत्तिरूपत्वात्तदध्वममभवान्नाऽव्याप्तिः ।  
घटादिनाशस्य कालविशेषविशिष्टकपालत्वादिनयेऽपि कपालत्वादिना तन्नाशमभयोऽनन्यथागिद्विनियतोत्तरवर्तितावच्छेदकरूपवत्त्वे वा  
तात्पर्यमिति ध्येयम् ।

अथाऽनित्यत्वपक्षेऽपि दोषमाहुः - “एकान्तानित्यरूपेऽपि” इति - निगदमिदमिदम् । अयं भावः - एकान्तानित्यस्यापि  
सतः आत्मनः सुखदुःखयोर्युगपद्भोगो विरुद्धत्वादेव नेष्टः । क्रमभोगे तु क्षणिकत्वहानिः, तत्तत्क्षणध्वसाधिकरणमवस्थैव  
क्रमपदार्थत्वात्, क्षणिकस्य तु तदसम्भवादिति ।

हेमसूरिगिरा गुप्ते, यस्यास्ति परमा गतिः । द्वितीयानुष्ठानो व्याख्या, न यथोविजयोऽतनोत् ॥२॥ श्री

अथाभयोः पक्षयोर्दूषणात्तरमुभाभ्यामनुष्ठानमाहुः ‘पुण्यपाप’ इति

पुण्यपापे बन्धमोक्षी, न नित्यैकान्तदग्ने ।

पुण्यपापे बन्धमोक्षी, नाऽनित्यैकान्तदग्ने ॥३॥

क्रमाऽक्रमाभ्या नित्याना, युज्यतेऽर्थक्रिया न हि ।

एकान्तक्षणिकत्वेऽपि युज्यतेऽर्थक्रिया न हि ॥४॥

एकान्तनित्यात्मवादमते पुण्यपापयोरसम्भवः । ते हि “यागब्रह्महत्यादीना भिन्नभगुराणा स्वर्गनरकादिक प्रति  
श्रुतिबोधितकारणतायाः फलपर्यन्तव्यापारव्याप्ततया तत्र व्यापारस्य चान्यस्याऽसम्भवात् परिशेषाददृष्टिरिति । न च ध्वसेनैव  
निर्वाहस्तस्य फलाऽनाश्रयत्वात् । न चाऽपूर्वस्यापि प्रथमस्वर्गादिना नाशात् फलमन्तानो न निर्बहेत् इति वाच्यम्, तस्य चरम-  
फलनाश्रयत्वात् । चरमत्वं च स्वसमानजातीयप्रागभावाऽसमानकालीनत्वादिक जातिविशेषो वा । न चाऽपूर्वोत्पत्त्यनन्तरमेव फल  
कुतो न भवतीति वाच्यम्, वृत्तिलाभकालस्यापि नियामकत्वात् । अथ नित्यापारस्यैव यागादेरव्यवहितत्वागविनिर्मुक्तकारण-  
ताग्रहः सम्भवतीति चेत् ? न, अव्यवहितपूर्वसमयावच्छेदेन कार्यवति यदभावो जायते तत्रैव कारणताबुद्ध्यनुदयेन तदभावाः  
कारणताया औचित्यात्, कीर्तनादिनाश्रयत्वेनाऽपूर्वसिद्धेश्च ।

तच्चादृष्टमात्मनो गुणरूप विहितनिषिद्धक्रियाजन्यमित्याहुः । तच्चाऽयुक्तम् - स्वभावभेदेनैवात्मना धर्माधर्मयोजनने एकान्त-  
नित्यतापक्षक्षेतेः । वस्तुतः शुभाशुभोपयोगावेव धर्माधर्मौ, तदुपनीतप्रकृतिविशेषाऽन्वाधकालपरिपाकाच्च फलोदय इति दिग् ।

अत एव बन्धमोक्षयोरपि कर्मादानसकलकर्मविप्रमोक्षलक्षणयोस्तत्पक्षेऽसम्भवः । एवमेकान्ताऽनित्यत्वादिना क्षणिकत्वपक्षेऽपि  
दोषो विभावनीयः ॥३॥

क्रमाक्रमाभ्यामिति - अप्रच्युताऽनुत्पन्नस्थिरैकरूपाणा हि क्रमेण युगपद्वाऽर्थक्रियाकारित्वं न घटमटादयते । तथाहि -  
अर्थस्य = घटादेः, क्रिया = ज्ञानादिरूपा, तत्कारित्व-तज्जनकत्वम्, सर्वथा नित्यानामात्मादीना देशक्रमेण कालक्रमेण वा  
न सम्भवति, यत्किञ्चिद्देशकालावच्छेदेनैव सकलकार्यकरणसामर्थ्यात् । अन्यथा देशकालभेदेन स्वभावभेदादनित्यत्वापातात् ।  
अथात्मादीनामर्थक्रियाकारित्वेऽपि सर्वत्र सर्वदेत्यापादकाऽभावस्तत्त्वभाववता देशकालादीना विलम्बाच्च कार्यविलम्ब इति चेत् ?  
न, तत्तद्देशप्रतिबद्धेतरकालत्वेन तत्तत्कालप्रतिबद्धेतरदेशत्वेन च कारणताया अयात्ममतपरीक्षाया प्रदर्शितत्वात् । एव च तत्त-  
द्देशकालाव्यवच्छेदेन स्वभावभेदे सर्वथा नित्यत्वापायात् ।

स्यादेतत् - एव सति घटादीना कारणता न स्यात् । मैव, विनिगमनाविरेहणं तेषामपि तत्सम्भवात् । न चैव गीरव,  
प्रतीतिसिद्धस्वभावस्यैवमेव कल्पनात् । किञ्च कारणकालापमेलकस्य कार्योपधायकत्वेऽपि तस्यापि वैचित्र्यात् स्वभावाऽवैचित्र्ये  
का प्रत्यागा ? तस्मात् स्वभावाऽवैचित्र्येऽप्यन्यादृशं नित्यत्वमेव तत्रास्तीति स्वाग्रहमेव गृहाण । तमेव गृह्णामीति चेत् ?  
पथः स्मर, मोचितोऽसि ततः प्राक् ।

अथ पूर्वपूर्वपरिणामानामेवोत्तरोत्तरपरिणामजननस्वभावत्वादात्मनः कूटस्थनित्यत्वमेवोचितमिति चेत् ? न, तस्य तदभेदेनैव  
कर्तृत्वात् । अत एवैकस्य पट्टकारकीभावोऽन्यत्र प्रासाधि । अथ नित्यचेतनास्वभावत्वरूपार्थक्रियाकारित्वादात्मनः कूटस्थनित्य-  
त्वमेवोचितमनित्यचेतनायास्तु प्रधानसाध्यत्वमिति चेत् ? न, चेतनायाः स्वतो नित्यत्वात् पर्यायतोऽनित्यत्वस्यैतदपक्षपातित्वात् ।  
ज्ञानकर्मफलरूपायाः स्वतन्त्रप्राप्यत्वेन कर्मीभूतायाश्चेतनायास्तत्तदुपयोगपरिणतेन स्वतन्त्रतयाऽऽत्मनैव कर्त्रा सम्भवात्, प्रधाने  
मानाऽभावात् ।

अथैवमपि द्रव्यकर्मरूपार्थक्रियाकारित्वमात्मनः कथमिति चेत् ? निमित्तीभूतभावकर्मकर्तृत्वेनोपचारादिति गृहाण । एव घटादिकर्तृत्वमप्यात्मनः उपचारादेव बोध्यम्, प्राप्यत्वगर्भकर्मत्वस्य परिणामविशेष एव पर्यवसानात् । न हि क्रियाजन्यफलशालित्वादिक पराभिमत कर्मत्वमपि सार्वत्रिक, घट जानातीत्यादावेव तदभावात् । एतेनाऽर्थक्रियेत्यत्र प्रथमातत्पुरुषेऽपि क्रमपक्षः प्रत्याख्यातः । युगपत्पक्षे तु प्रत्यक्षबाधः । एकान्ताऽनित्यपक्षेऽपि दोषमभिदधाति “एकान्ताऽनित्यपक्षेऽपि” इति - क्रमाक्रमयोरसम्भवप्रतीतिबाधाभ्यामिति भावः ॥४॥

अथेकान्तवादोपकल्पितकर्कशतरतर्कतिमिरनिकरनिराकरणेन प्रकटीभूतप्रताप भास्वतमनेकान्तवादमभिनन्दन्ति - ‘यदा त्वि’ति - यदा तु नित्यानित्यत्वरूपता वस्तुनो भवेत् ।

यथात्थ भगवन्नैव तदा दोषोऽस्ति कश्चन ॥५॥

ननु परेऽपि पृथिव्यादीन्यपि परमाणुरूपाणि नित्यान्यन्यानि अनित्यानि प्रतिजानत इति को विवादोऽतः प्राहुः ‘यथात्थे’ति । भगवान् हि घटादिकमप्येक वस्तु ‘स्यान्नित्यः, स्यादनित्य, स्यान्नित्यानित्य, स्यादवक्तव्य, स्यान्नित्यमवक्तव्य, स्यादनित्यमवक्तव्य, स्यान्नित्यश्चाऽनित्यश्चाऽवक्तव्यश्चेति प्रकाशयति न तथा परे स्वप्नेऽपि सविद्वत इति भावः ।

इदमिदानीं निरूप्यते । सर्वत्र हि वस्तुनि स्यान्नित्यत्वादयः सप्त धर्माः प्रत्यक्ष प्रतीयन्ते । तथाहि - घटो द्रव्यत्वेन नित्यः, पर्यायत्वेनानित्यः, क्रमिकविधिनिषेधार्पणासहकारेण स्यान्नित्याऽनित्योऽपि प्रतीयते । न च समुदिताभ्या नित्यत्वाऽनित्यत्वाभ्यामेव तन्निर्वाहाद्धर्मान्तरकल्पन किमर्थकमिति वाच्य, समुदितयोस्तयोर्विलक्षणत्वेनैतत्स्थानाऽभिप्रेक्षनीयत्वात् । न चात्र प्रत्यक्षे इच्छायाः कथं नियामकत्व, प्रतीतिबलादेतादृशेच्छाविशिष्टबोध प्रत्येतादृशेच्छायाः कारणत्वकल्पनात् । युगपदुभयाऽर्पणासहकारेण स्यादवक्तव्योऽपि न तु सर्वथा, अवक्तव्यपदेनाऽप्यवक्तव्यत्वापत्तेः । न चाऽवक्तव्यत्व गन्दाऽबोध्यत्व रूप कथं योग्यमिति वाच्यम्, उपदेशसहकारेण पद्मरागादिवत्तद्गृहात् । नित्यत्वस्यात्र क उपकार इति चेदवक्तव्यत्वेन परिणमनमित्येव गृहाण । वक्तव्यत्वेन परिणमन तु नित्यत्वादिविशेषेणैव विश्राम्यतीति न तदतिरेकावकाशः । क्रमाक्रमाभ्या विध्युभयकल्पनासहकारेण स्यान्नित्यः स्यादवक्तव्यः । ताभ्या निषेधोभयकल्पनासहकारेण स्यादनित्यः स्यादवक्तव्यश्च । ताभ्यामुभयकल्पनासहकारेण च स्यान्नित्यः, स्यादनित्यः, स्यादवक्तव्यश्च । अत्रापि समुदायपक्षाऽऽशङ्का प्राग्वत् समाधातव्या । न च विशेषण-विशेष्यभावे विनिगमनाविरहः, तथाप्येतत्कृतपरिणत्यनतिरेकात् । नित्यानित्यत्वादयो जात्यन्तररूपा इत्यप्याहुः । अत एव अमूनवलम्ब्य सर्वत्र सप्तभगी सगतिमगति ।

अथ केय सप्तभगीति चेत् ? एकत्र वस्तुन्येकैकधर्मपर्यनुयोगवशादविरोधेन व्यस्तयोः समस्तयोश्च विधिनिषेधयोः कल्पनया स्यात्काराद्वितसप्तधा वाक्प्रयोगः सप्तभगी’ति सूत्रम् । (प्रमाणनयतत्त्वालोक-परिच्छेद-४ सूत्र १४) यः खलु प्रागुपदर्शितान् वस्तुनः सप्त धर्मानवलम्ब्य सशेते, जिज्ञासते, पर्यनुयुङ्क्ते च त प्रतीय फलवती, प्रश्नस्य तुल्योत्तरनिवर्त्यत्वात् । यथा च सामान्यतः शब्दः सर्ववाचकोऽपि सकेतविशेष सहकृत्याऽन्वय बोधयति तथेयमप्यर्पणाविशेषसहकृत्यरी सतीति । शाब्दे इच्छाऽनियामकत्ववचो मोघम् । सप्तभगीविनिर्मुक्तशब्दमात्रस्याऽबोधकत्व तु नाऽऽशङ्क्य, विधिप्रतिषेधाभ्या स्वार्थमभिधान इत्यनेनाऽर्पणाविशेषस्थल एव तदनुवर्तनाऽभिधानात् ।

अत्र च स्यान्नित्यत्वादिषु सप्तभगेषु एवकारोऽवधारणार्थकोऽन्यथाऽनुक्तसमत्वापातात् । स्यात् पद तु तत्र तदवच्छेदकरूपपरिचायक, तदपरिचये साकर्यापातात् । सेय सकलादेशस्वभावा, विकलादेशस्वभावा च । तत्र प्रमाणप्रतिपन्नानतधर्मात्मकवस्तुनः १कालादिभिरभेदवृत्तिप्राधान्यादभेदोपचाराद्वा योगपथेन प्रतिपादक वचः सकलादेशः (प्रमाणनयः परिः ४ सू ५४) । तदन्यो विकलादेशः । नित्यत्वादीना कालादिभिरभेदे हि एकेनाऽपि गन्धेनेकधर्मप्रत्यायनमुखेनाऽनेकधर्मरूपस्य तदात्मकतापन्नस्य वस्तुनः प्रतिपादनसम्भवात् योगपथम् । भेदविवक्षाया तु २सकृदुचरितेत्यादिन्यायादेकशब्दस्याऽनेकार्थाना युगपदबोधकत्वात् क्रमः ।

अथ सकृदुचरितेत्यादिन्यायस्य प्रामाणिकत्वे एकशिष्टपटादिपदस्यानेकघटादिवोधकत्व न स्यात् । न स्याच्च कस्मादपि घटपदात् प्रातीतिको घट-घटत्वयोरपि बोधः इति चेत् ? न, अग्रिमसकृत्पदस्येकधर्मावच्छिन्नार्थकत्वात् । एकशेषस्थले तु पदान्तरस्मरणमेव कल्प्यमन्यथा घटपदात् समवायकालिकविशेषणताभ्या घटत्वाऽवच्छिन्नयोर्युगपद्बोधप्रसक्तिभ्या तद्धर्मावच्छिन्नस्य बोध्यतावच्छेदकतावच्छेदकेकसम्बन्धावच्छिन्नत्वगर्भत्वावश्यकतया विपयिता-समवायाभ्या गुणत्वबोधकेकशिष्टतदादिपदादुभयप्रतीतिर्न प्रादुर्भवेत् । एकपदस्येकस्मिन् काले एकसम्बन्धावच्छिन्नेकधर्मप्रकारतानिरूपितविशेष्यतागालिवोधोपधायकत्वमिति निष्कर्षः । तेन नेकपदस्य वस्तुतो नानाधर्मावच्छिन्नार्थबोधकत्वेऽपि क्षतिरिति ध्येयम् । धर्मे एकत्वञ्च यावद्बोध्यवृत्तित्वादिकम् ।

१ के पुन कालादय १ काल, आत्मरूपम्, अर्थ, सम्बन्ध, उपकार, गुणिदेश, ससर्ग, शब्द इत्यष्टाविति रत्नाम्बरतारिकाया ।

२ सकृदुचरित शब्द सकृदेवाऽर्थं गभयतीति न्यायात् ।

परं हि चक्षुःसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नमहदुद्भूताऽनभिभूतरूपवदालोकसंयोगत्वेन द्रव्यचाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रति कारणता वक्तव्या । या च न सम्भवति आलोकसंयोगस्याप्यवच्छेदकत्वमम्भवे विनिगमनाविरहात् । एतन् स्वावच्छेदकावच्छिन्नचक्षुः-प्रतियोगिकसंयोगसम्बन्धेन तस्य कारणताऽपि प्रत्याग्न्याता । अयं द्रव्यनिष्ठलौकिकविषयितासम्बन्धेन चाक्षुषत्वावच्छिन्नं प्रति पर्यवगमन्यास्तस्याः कारणताया अपेक्षया लाघवात् समवायेन तमोभिन्नीयलौकिकविषयतावचाक्षुषं प्रत्यालोकसंयोगस्य स्वावच्छेदकावच्छिन्नसंयोगवच्चक्षुःसंयुक्तमनःप्रतियोगिकविजातीयसंयोगसम्बन्धेन कारणता कल्प्यते । चक्षुःसंयोगस्य स्वावच्छेदकावच्छिन्नालोकसंयोगावच्छेदकावच्छिन्नस्ववच्चक्षुःसंयुक्तेत्यादिसम्बन्धेन कारणताया गोरवमेव विनिगमकमिति चेत् ? न, तथापि



कारणतावच्छेदकातर्गतकतिपयभागानां सम्बन्धविधया निवेशाऽनिवेशाभ्यां तद्दोषात्, स्वावच्छेदकावच्छिन्नेत्यादिसवधेन तत्र तमः-सयोगस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पनाया अप्यवकाशाच्च ।

पेचकादिचाक्षुषे व्यभिचारश्च सर्वत्र साधारणदूषणम् । न च नरचाक्षुष प्रत्येव तस्य कारणता, अजनादिसंस्कृतचक्षुषा तस्करादीनां चाक्षुषे तथापि व्यभिचारात् । न च स्वभाविकनरचाक्षुषत्वस्य कार्यतावच्छेदकत्वाच्चायं दोषः, स्वाभाविकत्वस्यालोकसंस्कृतचक्षुर्जन्यत्वरूपस्यालोककारणतापरिचयं विनाऽपरिचयात्, अन्यस्य दुर्बलत्वात् । अथाऽजनायसंस्कृतचक्षुर्जन्यत्व तदिति चेत् ? न, आदिपदार्थाननुगमेन कार्यतावच्छेदकाऽननुगमात् । नाप्यालोकेतराऽसंस्कृतचक्षुर्जन्यत्व तत्, आलोकेतरस्याजनादेर्व्यभिचारेण चाक्षुषाऽजनकत्वेन चक्षुरसंस्कारकत्वात् । अजनायभावकालीनचाक्षुष प्रत्यजनादीनां जनकत्वे चालोकाभावाऽकालीनचाक्षुषत्वमात्रस्यालोकसयोगकार्यतावच्छेदकौचित्यात् । एवमपि सिद्धं नः समीहितमिति चेत् ? न, तदपेक्षया लाघवेन तमःसयुक्तान्यचाक्षुषत्वस्यैव तत्रोचित्येन तमसो द्रव्यत्वसिद्धेः, पूर्वोक्तमत्यथि लाघवतर्कस्य सर्वातिशायित्वाच्च ।

यत्तु फलवलात्तत्रालोकविशेषः कल्प्यते, व्यभिचारग्रहे सत्यालोकस्य कारणताग्रहस्यैवानुपपत्तेः । कथमेवमिति चेत् ? न, तदवच्छेदेन व्यभिचारग्रहस्यैव तत्सामानाधिकरण्येनापि कारणताग्रहप्रतिबन्धकत्वात्, अत्र चालोकत्वसामानाधिकरण्येनैव तद्ग्रहे तत्सामानाधिकरण्येन कारणताग्रहस्य निरपायत्वात्, अन्यथा क्वचित्प्रथममितिप्रसक्त्येनापि धर्मेण कारणताग्रहोत्तर पश्चादनुगतावच्छेदकधर्मकल्पनासिद्धातव्याकोपाऽऽपत्तेरिति, तत्र, तदालोकेनान्येषामपि चाक्षुषापत्तेर्द्वारत्वात् । अनन्तप्रतिनियतसंस्कारकताकल्पने च महद्भ्रोरवादिति दिग् । एतेन “द्रव्यचाक्षुषसामान्य प्रत्यालोकसयोगकारणतायाः क्लृप्तत्वादालोक विना वीक्ष्यमाणस्य तमसः कथं द्रव्यत्व” इत्यपि दूरमपास्तम् ।

तौतार्तिककंदेशिनस्तु - द्रव्यचाक्षुष प्रत्यालोकसयोगस्य हेतुत्वेऽपि तामसेन्द्रियेणैव तमोग्रहसम्भवानुपपत्तिः । न च मीलितचक्षुषोऽपि तद्ग्रहापत्तिः, चक्षुःश्रवणश्रोत्रवत्तस्य चक्षुर्गौलकाधिष्ठानत्वात् । न च तद्रव्यस्थापकगुणाभावात्तादृशेन्द्रियाऽसिद्धिः, गुणत्वस्य व्यवस्थापकतायामतन्त्रत्वात्, इन्द्रियान्तराऽग्राह्यग्राहकतामात्रस्य प्रकृतेऽपि सत्त्वात् । न च पेचकादीनां दिवापि घटादिग्रहापत्तिः, तामसेन्द्रिये तमःसयोगस्यापि सहकारित्वात् । न च तमसि तमःसयोगासम्भवो गगनतमःसयोगस्यैव जागरूकत्वात् । नन्वेवमपि किञ्चिदवच्छेदेन तमःसयोगवति भित्त्यादावालोकसयुक्तेऽपि तामसेन्द्रियेण प्रतीतिः स्यादिति चेत् ? तर्हि तमःसयोगावच्छेदकावच्छिन्नतामसेन्द्रियसयोगस्यैव तद्ग्रहहेतुत्वमस्तु, विनिगमनाविरहस्तु तवापि तुल्यः । चन्द्रिकाया पेचकादेस्तु चाक्षुषमेवाऽभ्युपेयम् । न च दिवाऽपि तद्ग्रहाऽऽपत्तिः, फलवलात्सोरालोकस्य तत्प्रतिबन्धकत्वकल्पनादित्याहुः ।

तत्तुच्यम्, तमः पश्यामीति प्रतीतेरिर्गलम्बनत्वापत्तेः । अथ पश्यामीति विषयता न्यायनये चक्षुःसनिकर्षदोषविशेषयोरिव मन्मतं तामसेन्द्रियसनिकर्षस्यापि नियम्या, अव्यवहितोत्तरत्वस्य कार्यतावच्छेदककोटो दानेन व्यभिचाराऽप्रचारादिति चेत् ? न, तथापि तामसेन्द्रियेण तमस इव घटादीनामपि, पेचकादीनामिव नराणामपि ज्ञानाऽऽपत्तेः । न च नरतामसेन्द्रियजन्यज्ञानं प्रति तादात्म्येन तमसस्तमस्त्वादेशं कारणत्व, अजनादिसंस्कृतचक्षुषा तस्करादीनां तु बहलतमे तमसि घटादीनां न तामसेन्द्रियजन्यं ज्ञानं किन्तु चाक्षुषमेव । न चालोक विना कथं तदानीं तेषां तच्चाक्षुषमिति वान्यम्, आलोकस्यैवाजनादेरपि चाक्षुषं चक्षुषः पृथक् सहकारित्वात् ।

अजनादिसंस्कृतचक्षुष एवालोकाजन्यचाक्षुषे हेतुत्वादजनादेर्हेतुतावच्छेदकत्वमेवेत्यपि कश्चित् । तत्र, अजनायभावकालीनचाक्षुष प्रति स्वसंस्कृतचक्षुःसयोगसम्बन्धेनाजनादेरेव हेतुत्वोचित्यादित्यपरं । वस्तुतः सामान्यतः एका चाक्षुषजननी योग्यताऽपरा च तमःसयुक्तचाक्षुषजननी । तत्र पेचकादीनां दिवा न चाक्षुष मानवानां च नक्तं न घटादिचाक्षुषमित्यत्र स्वभाव एव शरणम् । न चैव स्वभाववादितमप्रवेशः समवायाऽभ्युपगमे तदप्रवेशात्, ‘बहिरिन्द्रियज्ञाने उपनीतस्य विशेषणत्वमेव, मानसे तु विशेष्यत्वमपि’, इत्यादीं परस्यापि स्वभावरयाश्रयणीयत्वात् । सर्वज्ञानस्वभावावगमे तत्तत्पुरुषतत्तद्देशतत्तत्कालतत्तद्विषयायाश्रित्य विचित्रज्ञानावरणक्षयोपशमवशाद्विचित्रज्ञानदर्शने को वा विस्मयः स्याद्वादाऽऽस्वादमुदरधियाम् ?

किञ्च तमसोऽभावत्वे विधिमुखप्रत्ययो न प्रादुःस्यात् । न च ध्वसादिवदुपपत्तिस्तथापि घटस्य ध्वस इतिवदालोकस्य तमः इति प्रत्ययापत्तेः । न चालोकाभाव एव सकेतितस्तमःशब्दः इति न तदापत्तिस्तथापि करिकलभेत्यादिवत्तत्प्रयोगस्य साधुत्वापत्तेः । किञ्च, अधतमसावतमसायुत्कर्पाऽपकर्षदर्शनादपि तस्य द्रव्यत्व, महदुद्भूताऽनभिभूतरूपवधावत्तेजोऽभावत्वकतिपयतदभावत्वयोरज्ञानेऽपि तद्द्रव्यवहारात् । इत्थं च तमश्चलतीत्यादि प्रत्यक्षमपि तद्द्रव्यत्वसाक्षि । न च स्वाभाविकगतेरन्यगत्यनुविधानानुपपत्तिः, पञ्चरागप्रभायामेवाश्रयचलनानुविधानदर्शनात् । पञ्चरागचलनं विनापि कुड्यावरणविगमादिनापि तत्प्रभाचलनमुपलब्धमिति चेत् ? तर्हि स्थिरेऽपि स्तम्भादौ प्राक् पश्चात् दीपसम्बन्धादिना तमश्चलनोपलभः किं काकेन भक्षितः ?



किञ्च, तमसः प्रागभावत्वे उत्पत्तिप्रत्यय इतराभावत्वे विनाशप्रत्ययश्च न स्याताम् ।

स्यादेतत् - तमसो जन्यद्रव्यत्वे स्पर्शवदवयवारभ्यत्व स्यात्, स्पर्शवदनन्त्याऽवयवित्वस्य द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वादिति चेत् ? मेव, तत्र स्पर्शवत्त्वस्येष्टत्वात् । किञ्च, नव्यनेयायिकेन चधुरादीन्द्रियावयवेष्वनुद्भूतस्पर्शमनभ्युपगच्छता जातिविशेष एव द्रव्यारम्भकतावच्छेदकत्वेनाऽभ्युपेयः, स च तमस्यपि सम्भवतीति । न च द्रव्यारम्भकत्वाऽन्यथानुपपत्त्येव तत्रानुद्भूत-स्पर्शोऽभ्युपगम्यतामिति वाच्यम्, अनन्तानुद्भूतस्पर्शकल्पनामपेक्ष्य जातिविशेषकल्पनाया एवोचितत्वात् । तादृशजातेरन्त्यावयवित्वप्यभ्युपगमात् सुवर्णत्वादिना साकर्यम् । न च घटादीनामप्यारम्भकत्व स्यात्, तत्तदन्त्यावयवित्वेन प्रतिबन्धकत्वात् । मूर्त्तत्वेनेव द्रव्यारम्भकत्व, न च मनसोऽपि मूर्त्तत्वात्तदारम्भकत्वाऽऽपत्तिः, मनोऽन्यमूर्त्तत्वेनैव तथात्वादित्येके । मूर्त्तत्वेनेव तथात्व, मनसि द्रव्यानुत्पत्तिस्तु विजातीयसंयोगरूपहेत्वन्तराभावादित्यपरे ।

यत्तु - द्रव्यारम्भकतावच्छेदकतया पृथिव्यादिचतुर्ध्वेव भूतत्वाख्यो जातिविशेषः कल्प्यते, आकाशे भूतत्वव्यवहारस्तु भाक्त इति, तत्र, तमःसाधारणस्याऽपि तस्य कल्पयितुं शक्यत्वात् । मनसोऽनतिरिक्तत्वनये भूतमूर्त्तपदयोः पर्यायत्वापत्तेश्च ।

स्वतन्त्रास्तु - एकत्विनिष्ठ एव द्रव्यारम्भकतावच्छेदकजातिविशेषः कल्प्यते । स चान्त्यावयव्यैकत्वव्यतिरिक्त एवेति न तत्तदन्त्यावयवित्वेन प्रतिबन्धकत्वकल्पनागोरवमित्याहुः ।

इत्यञ्च तमःसद्भावे मानमप्याहुः - तमो भावरूप, घनतरनिकरलहरीप्रमुखगन्धैर्व्यपदिश्यमानत्वात्, आलोकवत् । ननु तमसो नीलरूपवत्त्वे पृथिवीत्वमेव स्यान्नातिरेक इति चेत् ? न, दाहप्रयोजकपृथिवीत्वाभावस्य जल इव तमस्यपि तवानपलपनीयत्वात् । नन्वेव नीलसमवायिकारणतावच्छेदकपृथिवीत्वाभाववति तमसि नीलमाकस्मिक स्यादिति चेत् ? न, उभयसाधारणजातिविशेषस्येव नीलसमवायिकारणतावच्छेदकत्वात् । विजातीयानुष्णाशीतस्पर्शस्येव विजातीयनीलस्येव पृथिवीत्व जनकतावच्छेदकत्वमित्यप्याहुः । अवयवनीलादिनेवावयविनीलोपपत्तो पृथिवीत्वस्य तत्समवायिकारणताऽनवच्छेदकमित्यप्याहुः । अवयवनीलादिनेवावयविनीलोपपत्तो पृथिवीत्वस्य तत्समवायिकारणताऽनवच्छेदकत्व, स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेनावयवनीलादिमिति रूपादौ नीलानुत्पत्तिस्तु जन्यसम्भ्रात्रसमवायिकारणतावच्छेदकीभूतद्रव्यत्वाभावादेवेति तवेकदेशिनाऽपि स्वीकाराच्च ।

एव च 'नात्रालोकः किन्त्वन्धकार' इति व्यवहारोऽपि समर्थितः । न ह्ययं 'नात्र घटः किन्तु तदभावः' इतिवत्समर्थयितुं शक्यते, नात्रालोकः किन्त्वन्धकारतदभावाविति व्यवहारातरस्यापि दर्शनात् । यत्त्वन्धकारस्याऽऽलोकाभावत्वेऽन्धकारे नालोक इति प्रतीतिर्न स्यादिति केनचिदुक्तं, तत्तु मोघं, घटाभावे घटो नास्तीतिवत्तदुपपत्तेः । एव सत्यन्धकारोऽन्धकार इति प्रतीत्यापत्तिस्तु स्यादेव । न ह्यन्धकारत्वमालोकाभावत्वादिदानीमतिरिच्यते । अयंतादृशसमभिव्याहारस्य शाब्दबोधजनकत्वान्नेयमापत्तिः, जायमानप्रतीतेः प्रमात्वं त्विष्टमेवेति चेत् ? तथाप्यन्धकारे नाधकार इति प्रतीतेर्भ्रमत्व स्यात् । अभावचाक्षुष प्रत्यालोकाधिकरणसन्निकर्षस्य हेतुत्वादालोक विना दृश्यमानस्य तमसो नाऽभावत्व इत्यपि कश्चिदिति दिग् ॥८॥

एतदवष्टम्भाय दृष्टान्तमाहुः - 'गुडो ही'ति -

गुडो हि कफहेतुः स्यान्नागर पित्तकारणम् ।

द्वयात्मनि न दोषोऽस्ति गुडनागरभेषजे ॥६॥

निगदसिद्धोऽयम् ॥६॥

अथ नित्यत्वाऽनित्यत्व-भेदाभेद-सत्त्वासत्त्व-सामान्यविशेषात्मकत्वाऽभिलाष्य(त्वा)ऽनभिलाष्यत्वादिधर्माणां विरोधशकामुद्दिधीर्षवोऽभिदधति "द्वयमिति" -

द्वय विरुद्ध नैकत्राऽसत्प्रमाणप्रसिद्धितः ।

विरुद्धवर्णयोगो हि दृष्टो मेचकवस्तुषु ॥७॥

एकत्र = एकाश्रयवृत्तिसत् । द्वय = नित्यत्वाऽनित्यत्वादिक, न विरुद्ध = न परस्परानधिकरणाधिकरणम् । तत्र हेतुमाहुः - असदिति-प्रमाणप्रसिद्धेरसत्त्वात् । न ह्येकत्र सतोर्वस्तुनोर्विरोधग्राहक किञ्चित्प्रमाणमस्ति । तथाहि, न हि जलानलयोरिव तयोर्विरोधोऽनुभूयते, रूपरसयोरिवेकवृत्तित्वस्येवानुभविकत्वात् । न चेकज्ञानानन्तरमज्ञायमानत्वं तथा, नित्यत्वादिज्ञाने सत्यप्यनित्यत्वादेर्ज्ञानात् । स्वभावतो विरोधाभिधानं तु स्ववासनामात्रविजृम्भितम् ।

ननु नित्यानित्यत्व-भेदाभेदयोर्भवतु प्रागुक्तदिशेकत्रवृत्तित्वं, सत्त्वाऽसत्त्वयोस्तु कुत इति चेत् ? श्रुणु । सर्वं हि वस्तु स्वद्रव्यादिचतुष्टयापेक्षया सत्, परद्रव्यादिचतुष्टयापेक्षया च न सत् । व्यवहरति हि घटोऽयं मार्त्तत्वेन काशीयत्वेनाऽद्यतनत्वेन रक्तत्वेन चास्ति, न तु ग्राहीयत्वेन प्रयागीयत्वेन श्वस्तनत्वेन श्यामत्वेन चेति ।

नन्वेतादृशमसत्त्व अधिकरणधर्मावच्छिन्नाभावपर्यवसन्नमिति चेत् ? किं तावता ? तादृशाऽभावे मानमेव नास्तीति चेत् ?

न, 'घटत्वेन पटो नास्ती'ति प्रतीतेरेव मानत्वात् । यत्किंचिद्धर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्व यत्र तृतीयान्ताल्लभ्यते तत्र प्रकाराभूततद्धर्मावच्छिन्नप्रतियोगिताकत्वस्यैव व्युत्पत्तिबललभ्यत्वात् । कथमन्यथा घटत्वेन कम्बुग्रीवादिमान्नास्तीत्यादिप्रतीतेरपि प्रा-  
माण्यम् ? प्रत्यक्षे हि येन रूपेण प्रतियोगिनोऽनुपलम्भस्तद्धर्मावच्छिन्ना प्रतियोगिता ससर्गमर्यादया भासते तादृशधर्म एव च  
तृतीयान्तेनोल्लिख्यते इति । घटास्तित्व च प्रदेशपुञ्जपरिणमनरूप मार्त्तत्वेन न विरुद्धम् । न च समयकालस्याऽनवच्छेदकत्वाद्  
द्रव्यादिचतुष्टयबाधस्तत्र प्रतीतिबलात् स्वस्यैव स्वास्तित्वावच्छेदकत्वात् ।

अथ यदेव स्वरूपेणाऽस्तित्व तदेव पररूपेण नास्तित्वमिति द्वयमेव तावत्प्रदर्शनीयमिति चेत् ? नयनमुन्मिलय, ग्रावत्वेन  
नास्तित्ववति पटादौ किं मार्त्तत्वेनास्तित्वमुपलब्धवानसि ? मार्त्तत्वमार्त्तभिन्नत्वाभ्यामस्तित्वनास्तित्वयोस्तथाप्यद्वैतमेवोपलभे इति  
चेत् ? तत्किं तत्तन्निमित्तापेक्षाकृतविशेष न ज्ञातवानसि ? साहजिकभेदयाच्चा तु पृथग्द्रव्ययोरेवोचिता ।

सामान्यविशेषात्मकत्वमपि, वस्तुनः सदृश-विसदृशपरिणती अपेक्ष्य अनुवृत्ति-व्यावृत्तिप्रत्ययजननात् । न ह्येतदनुरोधेन  
तयोः पदार्थान्तरतास्वीकार उचितः । यतः सामान्य नित्यमेकमनेकसमवेत च परैरभ्युपेयते, तदयुक्त - अत्र मृत्विडे घटत्व-  
मासीदिति प्रतीत्या तस्याऽनित्यत्वसिद्धेः । एकत्वमप्यनित्यतया प्रतीयमानस्याऽस्य सदृशपरिणतिरूपस्यैव सग्रहनयार्पणया भ्राजते ।  
तथा (हि) अनेकसमवेतत्वमपि जातेर्यावद्भ्यक्तिवृत्तित्वरूप न सगच्छते, अतीताऽनागतव्यक्तिवृत्तित्वस्यैव दुरुपपादत्वादित्याहुः ।

अथ यथा भवन्मते एकस्य शब्दस्य सर्वार्थवाचकत्व अतीतानागतव्यक्तिनिरूपितत्वस्य कादाचित्कत्वेऽपि तन्निरूपितवाच-  
कताया एकत्वेन निर्वहति तथा ममापि तत्तद्भ्यक्तिनिरूपितत्वस्य कादाचित्कत्वेऽपि तन्निरूपितसमवायस्यैकतयाऽनेकसमवेतत्व  
जातेनिर्वक्ष्यते इति चेत् ? न, समवायस्येवाऽविष्वग्भावातिरिक्तस्याऽसिद्धेः । एतेनाऽनेकवृत्तित्व च स्वाश्रयान्योन्याभावसामा-  
नाधिकरण्यमिति वर्धमानवचनमप्यपास्त, विशेषेऽतिव्याप्तितादवस्थवारणाय सामानाधिकरण्यस्य समवायगर्भत्वावश्यकत्वात् ।

किं च - अनुगतधीजनकत्वेन सिध्यत् सामान्यमभावादिसाधारण्येनेव स्वीकर्तुमुचितम् । अपि च क्वचिदखड्गोपाधिस्वीकर्तु-  
स्तव स्वामिप्रेतजात्या पलायितमेव । किञ्च - लाघवाद्भ्यञ्जकत्वेनाऽभिमतानामुपाधीनामेव सग्रहनयार्पणयेकीभवता तत्त्वकल्पन-  
मुचितम्, अन्यथा प्रवृत्त्यादिजनकतावच्छेदकत्वेन कारणत्वादीनामप्यतिरेककल्पनाऽऽपत्तेः ।

अथैवमपि ऊर्ध्वतासामान्ये मानाभावोऽगदकुडलादौ काचनत्वरूपतिर्यक्सामान्येनैव काचन काचनमित्यनुगतप्रतीतेर्निर्वाहा-  
दिति चेत् ? न, यदेव काचनमगदीभूत तदेव कुडलीभूतमित्यादिप्रतीतीनामेकाकारत्वस्योर्ध्वतासामान्य विनाऽनुपपत्तेः । यद्यपीदृश-  
मूर्ध्वतासामान्य चिरस्थायिना गुणपर्यायाणामपि सम्भवति तथापि पूर्वापरपरिणामसाधारण द्रव्यमूर्ध्वतासामान्यमित्यत्र द्रव्यपद  
धर्मिपरमिति न कोऽपि दोषः ।

विशेषपदार्थस्वीकारोऽपि तेषां भेदकधर्मान्तराऽभाववता परमाण्वादीनां नित्यद्रव्याणां परस्पर योगिभेदप्रत्यक्षानुपपत्तेः ।  
सोऽप्यनुपपन्नस्तद्गुणेष्वपि तत्स्वीकाराऽऽपत्तेः । अथ तत्र शुक्लतरत्वाद्यवातरजातयः स्वीक्रियन्ते, परमाणो त्वन्त्यकार्याऽवत्ति-  
न्यस्ताः स्वीकर्तुं न शक्यन्ते इति चेत् ? तथाप्यवातरजातीयेष्वपि रूपादौ परस्परव्यावृत्तिः किमधीना ? स्वाश्रयाश्रितत्व-  
सम्बन्धविशेषाधीना चेत् ? तर्हि स विशेषो गुणनिष्ठ एव कल्प्यता, परमाणौ परस्परव्यावृत्तिस्तु स्याश्रयसमवायित्वसम्बन्धेन  
विशेषाधीनेत्यत्र किं विनिगमक ? गुणानां बहुत्वात् तत्रानन्तविशेषकल्पनाया गौरवमेव विनिगमकमिति चेत् ? तथापि प्रत्येक  
विनिगमनाविरहः कुत्र लीनः ? रूप एव विशेषः कल्प्यते पृथिवीपरमाणुरूपाणां पाकादिनेव विशेषः, तत्र विशेषाकल्पनलाघवा-  
दित्यप्याहुः ।

किञ्च - तादृशविशेषाणामपि भेदः कुतः ? स्वत एवेति चेत् ? तर्हि तदाश्रयाणामपि स्वत एवायमास्थीयतामन्ततस्त-  
त्तद्रव्यव्यक्तिव्यादीनामपि भेदकत्वसम्भवात्, प्रतिद्रव्यमनतागुरुलघुपर्यायाणां विलक्षणानां सिद्धातसिद्धत्वाच्च ।

अभिलाष्यत्वाऽनभिलाष्यत्वे अपि न विरुद्धे । दृष्टं हि घटस्य यथा घटपदापेक्षयाऽभिलाष्यत्व तथा पटपदापेक्षयाऽन-  
भिलाष्यत्वमपीति । नन्वभिलाष्यभावापेक्षयाऽनतगुणिता अनभिलाष्या भावा भवद्भिरुपेयन्ते - यदुक्तं बृहत्कल्पवृत्तौ "पन्नवणिज्ज"-  
ति । तेष्वेवेदमनुपपन्नमिति चेत् ? न, तस्याऽनभिलाष्यपदेनैवाऽभिलाष्यत्वात् ।

ननु किमिदमभिलाष्यत्व ? न तावत्पदजन्यबोधविषयत्व, तदविषयेऽपि कचिद् घटादावभावात् । नाऽपि तद्बोध्यतावच्छेदक-  
रूपवत्त्व, घटस्याऽपि पटपदाभिलाष्यत्वापत्तेः, एकस्यापि पदस्य सर्वार्थवाचकत्वात् । नापि गृहीततत्तदर्थनिरूपितसकेतकपदबोध्य-  
तावच्छेदकरूपवत्त्व तत्, पटपदस्यापि घटे सकेतग्रहसंभवात्तदोपाऽनतिवृत्तेः । अत एव न तत्तदर्थस्वरूपपरिणामपरिणतपद-  
बोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वमिति चेत् ? मैव, गृहीततत्तदर्थनिरूपित-नियन्त्रित-सकेतकपदबोध्यतावच्छेदकरूपवत्त्वस्यैव तत्त्वात् । घटे  
हि घटपदस्यैव कोशादिना सकेतो नियम्यते न तु पटपदस्येति नातिप्रसंगः । अत एव श्रुतज्ञानाविषयीभूतानामर्थानां प्राति-

स्विकरूपेण सकेतग्रहासम्भवात् अनभिलाष्यत्वम् ।

अथ घटादिपदस्यैव तत्तदर्थपुरस्कारेणाऽपि सकेतग्रहः कुतो न भवति इति चेत् ? तादृशश्रुतज्ञानावरणकर्मक्षयो-  
पशमलक्षणयोग्यताऽभावादिति गृहाण । यत्र च यत्पदस्य नियत्रितसकेतो गृह्यते तत्पदप्रयोक्ता पुरुषः तदर्थप्रतिपादकत्वेनैव  
व्यवह्रियते । अत एव भगवता तत्तत्पदप्रयोक्तृणामपि श्रुतज्ञानाऽविषयीभूताऽर्थाऽप्रतिपादकत्वम् । इदमेवाऽभिप्रेत्याभ्युपगम्य  
“केवलविज्ञेयत्वे” ति ।

दिग्वरास्तु - परकीयप्रदादिज्ञानस्य स्वैष्टसाधनताज्ञानात् तत्र प्रयोक्तुरिच्छा, तत उष्टघटादिज्ञानमाधनतया प्रदादिपदे,  
तत्साधनतया च कठतात्वाद्यभिधातादाविच्छा, ततः प्रवृत्त्यादिक्रमेण घटादिपदप्रयोग इत्येतादृशपरिपाट्याः केवलानामभावात्  
न ते शब्दप्रयोक्तारः किन्तु विश्रुता एव मूर्धनो निरित्वरा ध्वनयस्तत्तच्छब्दत्वेन परिणम्यार्थविशेष बोधयन्तीत्याहुः । तत्प्रति-  
विहितमन्यत्राऽस्माभिः ।

एव च नित्याऽनित्यत्वादिधर्माणां वस्तुतो विरोधाऽभावेऽपि यदि कथञ्चिद्विरोधः परेणाऽभ्युपेयते, अभ्युपेयता तर्हि बाध,  
तथापि तेषामेकत्र समावेशे न किञ्चिद्बाधक पश्यामः । कथञ्चिद्विरुद्धत्वेनाऽभ्युपेतानामपि नीलपीतादीनामेकत्र समावेशस्य दृष्टत्वात्  
इत्याहुः “विरुद्धेति” । मेचकस्तुपु = मिश्रवस्तुपु, विरुद्धवर्णानां नीलपीतादीनां, योग = एकत्र समावेशो, हि = यतो,  
दृष्ट = सकलजनानुभवसिद्धः । प्रतीयन्ति हि सर्वेऽपि लोकाश्चित्रमपि घट नीलत्वपीतत्वादिना । न च तत्राऽवयवनीलादि-  
मत्तेव परम्परया प्रतीतेर्विषयः, एव सति योग्यरूपादीनां त्रुटिमात्रगतत्वापत्तेश्चित्रत्वव्यवहारस्तु नीलविशिष्टपीतादिर्नैकवृत्तिनील-  
पीतोभयादिना वा । विशिष्टाऽविशिष्टभेद तु स्याद्वादिनो वयं न प्रतिक्षिपामः, नीलादिविभाजकोपाधीनामेव पञ्चभ्योऽनतिरेकं  
तात्पर्यात् ॥७॥ (सप्तमश्लोकव्याख्या सपूर्णा)

अथ - अनेकान्ते परेषामपि समतिमुपदिदशंयिषवः प्रथमतः तथागतसमतिमाविष्कुर्वन्ते -

विज्ञानस्यैकमाकार नानाकारकरम्भितम् ।

इच्छन्त्यागत प्राज्ञो नानेकान्तं प्रतिक्षिपेत् ॥८॥

“विज्ञाने”ति । विज्ञानस्य सविद एकमाकार स्वरूप नानाकार(करम्भित=) चित्रपटायनेकाकारमिथितमभ्युपगन्तुं वीक्ष्यो  
नानेकान्त(प्रतिक्षिपेत् =) निराश्रयत्वात् = तस्यानेकान्तवादनिराकरणं न बलवदनिष्ठाननुबन्धीत्यर्थः । स हि परमाणो मानाभावा-  
त्तत्सिद्ध्यर्थानस्थूलाऽवयवित्वस्याप्यसिद्धेर्नीलादेः प्रतिभासत्वाऽन्यथानुपपत्त्या विषय विनापि वासनामात्रेण धिया विशेषाच्च  
ज्ञानादनेकमपि, इति कथं न तस्यानेकान्तवादिकलापजं प्रवेशः ? ॥८॥

अथ अनेकान्ते योगवेशेपिकावपि समानयति - “चित्रमि”ति ।

चित्रमैकमनेकं च रूपं प्रामाणिकं वदन् ।

योगो वेशेपिको वाऽपि नानेकान्तं प्रतिक्षिपेत् ॥९॥

यद्यपि - चित्ररूपाभ्युपगन्तारो साप्रदायिको नैयायिकवेशेपिको चित्रे घटे न रूपान्तरमभ्युपगन्तुतो, नीलादिप्रतीतेरव-  
यवनीलादिनेवापपत्तेः । नीलादिमात्रमीमात्वात् तत्र नीलादिकमपि कुतो नोत्पद्यत इति चेत् ? स्वसमवायिसमवेतत्वसम्बन्धेन  
नीलेतगदेः प्रतिबन्धकत्वात् । नीलाद्यभावस्यैव स्वाश्रयसमवेतत्वसवधेन विरोधित्वमिति तु वायूपनीतसुरभिभागादेर्नीलरूपत्वे न  
शोभते । चित्रसामान्यं प्रति च रूपत्वेनैव हेतुता । न च नीलमात्रारब्धे अपि तदापत्तिः, रूपजचित्रे नीलाभावादपि दृक्कस्यापि  
हेतुत्वात् । नन्वनीलपीतोभयकपालारब्धे घटे पाकनाशितात्रयवपीतस्वचित्रेऽवयवे व्याप्यवृत्तिनीलोत्पत्तिराले तदापत्तिः, कार्यसह-  
भावेन तद्धेतुत्वात् । नील-नीलजनकतेजःसयोगाऽन्यतरत्वावच्छिन्नाभावस्य वा तथात्वात् । नीलेतर-पीतेतरत्वादिनेव तद्धेतुतेत्य-  
प्यन्ये । अग्निमयोगजचित्रं प्रति च विजातीयतेजःसयोग एव हेतुः, रूपमात्रजाऽतिरिक्त एव वा स हेतुः फलबलेन  
वैजात्यकल्पनात्, तेन नोभयजे उभयोः कारणत्वकल्पनम् । पाकजचित्रे वा मानाऽभावः, पाकादवयवे नानारूपोत्पत्त्यनतरमेवाऽवय-  
विनि चित्रस्वीकारे लाघवात् । चित्ररूपे रूपत्वेनैव हेतुता, नीलमात्रारब्धे तु प्रागभावाभावादेव न चित्रोत्पत्तिरिति । अस्तु  
वा चित्रं प्रति चित्रेतररूपाभावस्य चित्रेतरत्वेति च चित्राभावस्य कार्यसहभावेन हेतुताऽतो नाऽतिप्रसङ्गः इति रामभद्रसार्वभौमा ।

केचित्तु नीलेतररूपाऽसमवायिकारणत्व-पीतेतररूपासमवायिकारणत्वादिनेव चित्रं प्रति हेतुतेति पाकरूपयोः न पार्यक्येन  
कारणतेत्याहुः । तच्चिन्त्यम् - असमवायिकारणत्वस्याऽननुगतत्वात्, गुरुत्वाच्च । नीलादिकं प्रति नीलेतररूपादेः प्रतिबन्धकताव-  
च्छेदकसवधः स्वासमवायिकारणसमवायिसमवेतत्वमेव । न चैतरत्वस्यापि सम्बन्धमध्ये निवेगाऽनिवेगाभ्यां विनिगमनाविरहः नीले-

\* कश्चिच्चित्रयत्वे मुअनाणेण जिणा पयामेड । मुअनाणेज्वली वि हु तणेवत्थे पयासेड । केअल्वेजोयाधान् श्रुतज्ञानेन जिनं प्रमाययति । श्रुतज्ञानकेवल्यपि  
मल्लु तनवाधान् प्रमाययति ॥

तररूपत्वादिना स्वाश्रयसमवेतत्वसबन्धेन प्रतिबन्धकतावादिनोऽपि तुल्यत्वात् । जन्यरूपत्वावच्छिन्न प्रति च रूपत्वेनैवासमवायि-  
कारणत्वं न तु नीलादो नीलादेः, प्रयोजनाभावात् । न च प्राक्पक्षोक्तदोषाऽनतिवृत्तिः, सवधाननुगमस्यादोषत्वात् । अन्यथा  
चाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति चक्षुष्ट्वेनाऽपि कारणता न स्यात्, सयोगादिप्रत्यासत्तीनामनुगमात् ।

इत्थं च नानारूपवदवयवारब्धे चित्ररूपसिद्धिर्निर्वाधा । चित्र प्रत्यपि प्रागुक्तदिशा नीलेतरपीतेतरत्वादिनैव हेतुताऽतो  
न कश्चिदोप इति तु न्यायवादार्थेऽस्मदेककल्पनाविवृत्तित्वम् । विजातीय चित्र प्रति रूपविशिष्टरूपत्वेनैव हेतुत्व, वेशिष्ट्य च  
स्वविजातीयत्व-स्वसवलितत्वोभयसम्बन्धेन । स्ववैजात्य च चित्रत्वातिरिक्त यत्स्ववृत्ति तद्भिन्नधर्मसमवायित्वम्, स्वसवलितत्व  
च स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवायिवृत्तित्वम् । विजातीयचित्र प्रति च विजातीयतेजःसयोगत्वेन हेतुतेत्यपि कश्चित् ।

यत्तु —> नीलपीतोभयाभाव-पीतरक्तोभयाभावादीना स्वसमवायिसमवेतत्वसवधावच्छिन्नप्रतियोगिताकाना समवायावच्छिन्न-  
प्रतियोगिताकाना च विजातीयविजातीयपाकोभयाभावादीना यावत्त्वावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभाव एकश्चित्रत्वावच्छिन्न प्रति हेतु-  
रिति <— तत्र, प्रतियोगिकोटाबुदासीनप्रवेशाऽप्रवेशाभ्या विनिगमनाविरहात् । चित्रत्वावच्छिन्ने रूपत्वेनैव हेतुता, नीलपीतो-  
भयजन्यचित्रत्वाऽवातरजात्यवच्छिन्ने नीलपीतोभयत्वेनैव, त्रितयारब्धे तन्नितयत्वेन हेतुता, नीलपीतोभयारब्धचित्रे च नीलपीतान्यत-  
रादीतरूप प्रतिबन्धकमिति न त्रितयारब्धचित्रवति द्वितयारब्धचित्रापत्तिः, गौरव तु प्रामाणिकत्वादित्येति । अत्र नीलतर-  
नीलतमोभयत्वादिना तदुभयजन्यचित्र प्रत्यपि च नीलतरनीलतमान्यतरेतररूपत्वादिना प्रतिबन्धकता तेन न नीलपीतोभयारब्ध-  
चित्रवति तदापत्तिरिति बोध्यम् ।

केचित्तु नानारूपवदवयवारब्धो घटो नीरूप एव । न चेवमप्रत्यक्षः स्यात्, द्रव्यतत्समवेतचाक्षुषसाधारण्येन चाक्षुषत्वा-  
वच्छिन्न प्रत्येव स्वाश्रयसमवेतवृत्तित्वमन्वयेन रूपस्य कारणत्वात् । अत एव त्रुटिचाक्षुषानुरोधेन परमाणुद्रव्यणुकयोरपि सिद्धि-  
रित्याहुः । तच्चित्यम् - चित्रकपालिकास्थले तदसम्भवात् । किं च घटाकाशसयोगाद्यचाक्षुषत्वानुरोधाय चाक्षुषत्वावच्छिन्न प्रति  
स्वाश्रयसमवेतत्वसबन्धेन रूपाभावस्य प्रतिबन्धकत्वकल्पनमेवोचितम् । स्वावच्छिन्नगुणाधिकरणतावत्प्रत्यक्षसबन्धेन पर्याप्तिसमत्तः स्वा-  
वच्छिन्नाधेयतावद्गुणप्रत्यक्षत्वसबन्धेन पर्याप्तिसमत्तावच्छिन्न प्रति हेतुत्वकल्पनेऽप्यव्यासज्यवृत्त्याकाशादिगुणाचाक्षुषत्वोपपत्तये रूप-  
वत्त्वस्य प्रत्यासत्तिघटकत्वे गोरवात् । न च चाक्षुषाभावस्येवास्तु चाक्षुष प्रति प्रतिबन्धकत्व, आश्रयाचाक्षुषत्वेनैव द्रव्यणुकाद्य-  
चाक्षुषत्वोपपत्तो महत्त्वस्यापि प्रत्यासत्त्यघटकत्वे लाघवादिति वान्यम् - त्रुटिचाक्षुषानुरोधेन द्रव्यान्यत्वस्य प्रतिबन्धतावच्छेदककोटौ  
दाने गोरवात् । लौकिकविषयतावच्छिन्नचाक्षुषाभावापेक्षया समवायसबन्धावच्छिन्नरूपाभावस्य लघुत्वाच्च ।

अथैव रूपाद्युत्पत्तिक्षणेऽपि रूपादेःप्रत्यक्ष कुतो नेति चेत् ? विषयाऽभावादिति गृहाण । रूपनाशक्षणे सयोगादिचाक्षुष  
तु न, अपथमात्रश्रद्धेतत्वात् । इत्थं च तादृशघटस्य नीरूपत्वे तादृशघटवृत्तिसयोगादिचाक्षुष न स्यात् । एतेन - उद्भूतकत्व-  
स्यायोग्यव्यावृत्तधर्मविशेषस्य वा द्रव्यचाक्षुषकारणत्वेन रूप विनाऽपि घटादिचाक्षुषत्वोपपादनेन तादृशघटस्य नीरूपत्वसमर्थन-  
प्रत्याख्यातम् । त्रुटावेव विश्रामे वायो. स्पर्शनत्वे च स्पर्शन प्रति स्पर्शनाभावस्य प्रतिबन्धकत्व न तु स्पर्शाभावस्य, त्रुटि-  
समवेतारस्पर्शानानुरोधेन सयुक्तसमवायप्रत्यासत्तिमध्ये प्रकृष्टमहत्त्वस्य घटकत्वे गौरवात् । एव च तादृशघटस्य निःस्पर्शत्वे तु  
न क्षतिरिति ध्येयम् ।

एकदेशिनस्तु - तत्र अव्याप्यवृत्तीनि नानारूपाण्येव । न चावच्छेदकतया नीलाद्यभावादिसामग्रीवलात्पीताद्यवयवावच्छेदेन  
नीलाद्यापत्तिरवच्छेदकतया रूपत्वाद्यवच्छिन्नाभावस्य तथात्वेऽपि नीलपीतावयवारब्धे पीतावयवावच्छेदेन पाके रक्तोत्पत्तिकाले सा,  
कार्यसहभावेन तदभावात् । अवच्छेदकतया नीलादीक प्रति समवायेन नीलादेः कारणताभ्युपगमाद्वा । नन्वेव घटादावप्यवच्छेदकतया  
नीलाद्युत्पत्तिः स्यात्, सामग्रीसत्त्वादिति चेत्, ? अत्र केचित् अवच्छेदकतया नीलादिक प्रति समवायेनाऽवयवनीलत्वादिना  
द्रव्यविशिष्टनीलत्वादिना वा हेतुत्वमित्याहुः ।

अन्ये तु - अवच्छेदकतया तद्वारणाय स्वाश्रयवृत्तिद्रव्यसमवायसबन्धेनाऽवश्यकल्प्यहेतुताकस्य नीलाद्यभावस्यैव तादृशघटादाव-  
भावात्रावच्छेदकतया नीलाद्युत्पत्तिः । तद्द्रव्यत्वादिना हेतुत्वे तु मूर्तत्वादिना विनिगमनाविरहाद्बहुहेतुहेतुमद्भावाऽऽपत्तेरिति ध्येयम् ।

केचित्तु - केवलनीलकपालादिष्ववच्छेदकतया नीलादिवारणायावयवान्तरवृत्तिनीलेतररूपादेः स्वसमवायिसमवेतद्रव्यसमवा-  
यसबन्धेन हेतुत्वमभ्युपगच्छन्ति । तत्रेत्यन्ये । कपालातरावच्छेदेन पाकाद्रक्तरूपोत्पत्तिकाले कपालातरविद्यमानानीलादेरव्याप्यवृत्ति-  
नीलाऽनापत्तेः । रक्तोत्पत्त्यनंतरमेव तत्राऽव्याप्यवृत्तिनीलोत्पत्ति स्वीकुर्वन्त्यपरे । नन्वेवमपि नानारूपवत्कपालात्प्राग्घटे तत्क-  
पालावच्छेदेन नीलाद्यापत्तिरिति चेत् ? नीलकपालिकावच्छिन्नतदवच्छेदेनेष्टत्वमेव तस्याः ।

यत्तु - अवच्छेदकतया नीलादिक प्रति समवायेन नीलादीना न कारणत्व किन्तु नीलेतररूपादीनामेव प्रतिबन्धकत्वमिति  
न तत् नीलाद्यवच्छेदक किन्तु नीलकपालिकैव तादृशीति - तत्तुच्छम् - कपालानीलाद्यवच्छेदिकायाः कपालिकाया घटनीलाद्य-

वच्छेदकत्वाऽयोगात् नीलादीनामपि नीलेतररूपादिप्रतिबन्धकताया विनिगमकाभावाच्च । नीलत्वादिना प्रतिबन्धकताया लाघव तु न पक्षपाति, प्रतिबन्धकतायामपि तत्सम्भवात् ।

‘अवच्छेदकतया नीलादिक प्रति समवायेन नीलादिक हेतुः, अवच्छिन्ननीलादिक प्रति च स्वाश्रयसमवेतत्वसंबन्धेन नीलाद्यभावो हेतुः’ इत्यप्याहु । सामानाधिकरण्यसंबन्धवच्छिन्नप्रतियोगिताकनीलेतराद्यभावस्यावच्छेदकतया नीलादिक प्रति कारणता इति ऋशित् । अत्राप्यवृत्तिरूपस्वीकार एव च “मुखं पुच्छे च पादुर” इत्यादाववच्छेदकत्वार्थिका मत्तमी मगच्छते । न चेव नीलकपालावच्छेदेन मनिकर्षे पीतादिग्राहपत्तिः । अत्राप्यवृत्तिचातुष्य प्रति चतुःमयोगावच्छेदकावच्छिन्नसमवायसंबन्धवच्छिन्नाधारतायाः मनिकर्षत्वस्य मयोगादिस्थले क्लृप्तत्वादित्याहुः ।

अत्र केचित् - चित्ररूपवादिना नीलादिक प्रति नीलेतगदीना प्रतिबन्धकत्व, नीलाभावादीना चित्र प्रति हेतुता च कल्प्या, अत्राप्यवृत्तिरूपवादिनाऽपि अवच्छेदकतया नीलादिक प्रति समवायेन नीलेतगदीना प्रतिबन्धकत्व, केवलनीलावच्छेदकतया नीलोत्पत्तिवारणाय प्रागुक्तद्वयार्थितसंबन्धेन नीलाभावादीनामवच्छेदकतया नीलादिक प्रति हेतुत्व च कल्पनीयमिति यद्यपि तुल्यम्, तथापि चित्ररूपवादितेऽनन्ताऽव्याप्यवृत्तिरूपतद्वध्वसप्रागभावान्यकल्पनलाघवमित्याहुः । तत्राऽव्याप्यवृत्तिरूपवादिते विनिगमनाविरेहेण नीलेतरादिक प्रति नीलादीनामपि हेतुत्वस्य कल्प्यत्वात् तुल्यत्वोक्तेरर्नाचित्यात् । अत्राप्यवृत्तिरूपस्वीकारं नीलपीतवत्यग्निसंयोगात्नीलनाशात्तदवच्छेदेन रक्त न स्यात्, रूप प्रति रूपस्य प्रतिबन्धकत्वात् इत्यप्याहुः ।

अप्यं तु - तत्र व्याप्यवृत्तित्वेव नीलापीतादीन्युत्पत्त्यन्ते, नीलादिक प्रति नीलेतरादिप्रतिबन्धकत्वनीलाभावादिकागणत्वाऽकल्पनया लाघवात् । न च नीलकपालावच्छेदेन चतुःमनिकर्षे पीतादेरूपलभापत्तिः, पीतावयवावच्छिन्नचतुःमनिकर्षस्य पीतादिग्राहकत्वकल्पनात् । यत्तत्तत्कपालावच्छिन्नमयोगादिप्रत्यक्षानुगोर्धेनतत्कपालानवच्छिन्नवृत्तिकत्वे मति यत्तत्पीतान्य तद्विन्न यदेतद्व्युत्पत्तिसमवेत तस्यैतत्कपालविषयकसाक्षात्कार प्रत्येतत्कपालावच्छेदेनैतद्व्युत्पत्तचतुःमयोगस्य हेतुत्वात् न नीलावयवावच्छेदेन चतुःमनिकर्षे पीतादिचातुष्यमिति - तत्र, तथापि नीलावयवावच्छेदेन चतुःमनिकर्षे एतत्कपालविषयकतत्साक्षात्कारापत्तेदुर्वारत्वात् । “मुखं पुच्छे च पादुर” इत्यादी तु मुखवृत्तिपादुरत्वमेव परपर्याऽवयविनि प्रतीयत इत्याहु ।

तथाऽपि ये नीलपीतरक्तादियारभ्यघटादी नीलपीतरक्तेभ्य एव नीलपीतोभयज-रक्तपीतोभयज-तत्रितयजचित्राणा चोत्पत्तिः, सर्वेषा सामग्रीमत्त्वात्, अनुभवसिद्धत्वाच्च, तत्र त्रितयजचित्र व्याप्यवृत्ति, अन्यत्त्वव्याप्यवृत्ति, एकमेव वा तद्रूपमस्तु जातेरव्याप्यवृत्तित्वोपगमेन तु किंचिदवच्छेदेन नीलत्वपीतत्वादिक विलक्षणचित्रत्वादिक च व्यवहियते - इति येऽनुमन्यन्ते तदभिप्राये-णेदम् । स्वयं हि ये एकत्र घटे व्याप्यवृत्त्येक चित्रमव्याप्यवृत्तिचित्रातर चाभ्युपगच्छन्ति तेषामनेकान्तवादाऽनादगे न ज्यायानिति भावः इति सर्वमवगातम् ॥१॥

अथाऽनेकान्तवादप्रामाणिकता कापिलमतेनाऽपि सवादयति “इ-उन्नि” ति -

उच्छन् प्रधान सत्त्वार्थविरुद्धगुंस्फित गुणी ।

माख्यः सख्यावता मुख्यो नानेकान्त प्रतिक्षिपेत् ॥१०॥

सत्त्वाद्य = सत्त्व-रजस्तमोभिः, ‘सत्त्व लघुप्रकाशकमित्यादिकारिकालक्षितः, विरुद्धः गुंस्फित तत्त्वाम्यावस्थात्वमापन्न प्राणमद्वीकुर्वन् माख्यो यदि अनेकान्तवाद निराकुर्यात् तर्हि कथ न स्वाधिरूढास्त्राच्छेदनकाशलग्नासादयेदिति भावः ॥१०॥

अथ लोकायतिकाना व्यवहारदुर्नयावलम्बिना सकलतान्त्रिकवाद्याना कि सम्मत्याऽसम्मत्या वा इति तेषामवगणनामेवाऽऽविष्कुर्वन्ते “विमति” रिति -

विमतिः मम्मतिर्वापि चार्वाकस्य न मृग्यते ।

परलोकात्ममोक्षेषु यस्य मुराति श्रेमुषी ॥११॥

येषा परलोकात्ममोक्षेष्वेव मोहः तैः सह विचारान्तरविमतिसमती अपर्यालोचितमूलारोपणकप्रसादकल्पनसकल्पकल्पे इति भावः ।

१ - अपमम मर्धम् - ण्टव्या बहव पुत्रा, यथेकोऽपि गया व्रजेत् । यजेत साऽन्धमेन नील वा वृषमुत्सृजेत् ॥१॥ अत्र वृषविशेषगभूतनीलपदार्थस्यैव पीभापालादितो यन्मु वर्णन, मुख पुच्छे च पादुर । श्वेत सुर-विषाणाभ्या न नीले गुप उच्यत ॥२॥ अत्र मत्तम्या अवच्छिन्नत्वाय मगति ।  
२ - एतच्छेदोक्तं साऽग्रहमे विद्यमान ‘ययपी’ति पदमज्ञानमुपपन्नम् । ३ - ‘विममकमि’त्यादि शब्देनाऽनेकान्तमप्यनम् । ४ - “सत्त्व लघु प्रकाशकमित्युपपन्नम् चर च गज । गुत्वरणमेव तम, प्रदीपवर्धयते वृत्ति ॥३॥ (माख्यकारिका) निश्चिद्व्याख्या-कार्याद्वमेन हेतु र्मा लाघवम्, गौत्र प्रतिद्वि, पशान उच्य ज्वरनम्, कस्यचित्तिपगमनेऽपि हेतुपथा वापे । एव र्माणा वृत्तिपटुत्वंहेतुलाघवम् । सन्ततममी स्वयमद्वि रजसोपटभ्येत = स्वकार्य उन्माद = प्रयत्न कायते । वणक = आप-कम्, आन्त्रादकमिति यावत् । प्रदीपवर्धयति - यथा वसिततर अनलविधेयिनी, अध मिलिते महानलन रूपप्रकाशरण काय कुरुत एव सत्त्वादीन्यपि मिथो विद्वान्यपि अनुवत्त्यन्ति स्वकाय कल्पन्ति च । अर्धत = पुरुषावत ॥ इति ।

### (चार्वाकमतपूर्वपक्षः)

ते हीत्य ब्रुवते - न खलु निखिलेऽपि ससारे भूतचतुष्टयाऽतिरिक्त किमप्यात्मादि वस्तु विद्यते, अनुपलब्धेः । किन्तु कायाकारपरिणत भूतचतुष्टयमेव चैतन्यमाविर्भति । न च प्रत्येकमचेतनाना समुदायेऽपि कथं चैतन्यमिति वाच्यं, मदव्यक्तिवदुपपत्तेः । नव्यचार्वाकास्तु - अवच्छेदकतया ज्ञानादिकं प्रति तादात्म्येन कल्प्यकारणताकस्य शरीरस्यैव समवायेन ज्ञानादिकं प्रति हेतुत्वकल्पनमुचितम् । न चैव आत्मत्व जातिर्न स्यात् पृथिवीत्वादिना साकर्यात् इति वाच्यम्, उपाधिसाकर्यस्यैव जातिसाकर्यस्याप्यदोषत्वात् । न चैव परात्मन इव तत्समवेतज्ञानादीनामपि चाक्षुषस्पर्शने स्यातामिति वाच्यम्, रूपादिषु जातिविशेषमभ्युपगम्य रूपान्यतद्वत्त्वेन चाक्षुषं प्रति स्पर्शान्यतद्वत्त्वेन च स्पर्शने प्रति प्रतिबन्धकत्वकल्पनात् । इत्थमेव रसादीनामचाक्षुषास्पर्शनत्वनिर्वाहात् । अथैव स्वज्ञानादेरपि प्रत्यक्षं कथमिति चेत् ? मनसैवेत्यवेहि । मनःसिद्धावेव किं मानमिति चेत् ? अनुमानमेव । न चानुमानोपगमेऽपसिद्धातः, अनुमितित्वस्य मानसत्वव्याप्यत्वाभ्युपगमात् । आत्मनः शरीरानतिरेके सयोगस्य पृथक् प्रत्यासत्तित्वाऽकल्पनेन लाघवमपि ।

अथ द्व्यणुक - परमाणुरूपाद्यप्रत्यक्षाय चक्षुःसंयुक्तमहद्भूतरूपवत्समवायत्वादिना प्रत्यासत्तित्वे त्रुटिग्रहार्थं सयोगस्य प्रत्यासत्तित्वमावश्यकमेवेति चेत् ? न, द्रव्यतत्समवेतप्रत्यक्षे महत्त्वस्य समवायसामानाधिकरण्याभ्यां पृथग् नियामकत्वात् ।

ननु मम शरीरमित्यादिप्रतीत्यात्मनोऽतिरेकः सेत्यस्यतीति चेत् ? न; उक्तलाघवबलेनेदृशप्रतीतेर्भ्रं मत्वकल्पनात्, श्यामोऽहं, गौरोऽहं, इत्यादिसामानाधिकरण्यानुभवाच्च । ननु तथापि भूतचतुष्कप्रकृतित्वेन शरीरस्य पृथिव्यादिभिन्नत्वात्पृथिव्यादिचतुष्टयमेव तत्त्वमिति प्रतिज्ञासन्त्यास इति चेत् ? न स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेन गन्धाभावस्य गन्धं प्रति प्रतिबन्धकत्वेन तस्य भूतचतुष्कप्रकृतित्वाऽयोगात्, पार्थिवादिशरीरे जलादिधर्मस्यैवौपाधिकत्वादिति दिग् । इत्थं च शरीराद्यतिरिक्तस्यात्मन एवासिद्धौ कस्य नाम परलोकः कस्य वा मोक्ष इत्याहुः ६

### (चार्वाकमतनिरसन उत्तरपक्षः)

तेऽतिपापीयासः सर्वापलापित्वात् । तत्र यत्तावदुक्त - भूतचतुष्टयातिरिक्तमात्मादि वस्तु नास्त्येवानुपलब्धेरिति तत्र केयमनुपलब्धिः ? स्वभावानुपलब्धिर्वा (१), व्यापकानुपलब्धिर्वा (२), कार्यानुपलब्धिर्वा (३), कारणानुपलब्धिर्वा (४), पूर्वचरानुपलब्धिर्वा (५), उत्तरचरानुपलब्धिर्वा (६), सहचरानुपलब्धिर्वा (७) ? तत्र न तावदाद्या, यतः स्वभावानुपलब्धिर्हि उपलब्धिलक्षणप्राप्तस्य तत्त्वभावस्यानुपलभो, भवति चेतादृशो मुडभूतले घटादेरनुपलभो न तु पिशाचादेः, तस्योपलब्धिलक्षणप्राप्तत्वाऽभावात् । न च सिद्ध्यसिद्धिभ्यां व्याघात, आरोप्ये तद्रूपनिषेधात् । न चादृश्यस्यापि दृश्यतयाऽऽरोप्य प्रतिषेधो युक्तः, आरोपयोग्यस्यैवाऽऽरोपसंभवात् । उपलभकारणसाकल्ये सति हि यदुपलभ्यते स एव दोषवशात् कचित्कदाचिदारोप्यते, तादृशस्तु घटादिरेव न तु पिशाचादिः । एकज्ञानसंसर्गिणि प्रदेशादौ घटादेः प्रागनुभूयमानत्वात्, पिशाचादेरतथात्वादिति स्पष्टस्याद्वाद्दरत्नाकरे ।

अथैव स्तभे पिशाचानुपलब्धिः कथं ? तत्रैकज्ञानसंसर्गितया पिशाचस्य पूर्वमननुभूतत्वेनाऽनारोप्यत्वात् इति चेत् ? न, योग्यसहकारिसंपन्नत्वपर्यन्तस्य विवक्षणादत्राधिकरणयोग्यताया एव नियामकत्वादिति दिग् । इत्थं चात्मनि चक्षुरादिना स्वभावाऽनुपलब्धिर्नास्त्येवाऽऽत्मनश्चक्षुराद्ययोग्यत्वात् । मनसा तूपलब्धिरेवास्ति वाद, अहं सुखीत्याद्यनुभवस्य सार्वज-नीनत्वात् (१) ।

न द्वितीयतृतीये, व्यापककार्यज्ञानाद्युपलभादेव । कारणानुपलभस्तु कार्यपूर्वोत्तरनिषेधकत्वादात्मनश्चानीदृशत्वात् न बाधकः (२-३-४-५-६) । सहचरानुपलब्धिरपि नास्ति आत्मसहचराणां चेष्टादीनां वादमुपलभादेव । किं च परस्परसाकर्यस्याऽन्योन्याभावाऽनभ्युपगमे दुःपरिहरत्वाद्भूतचतुष्टयमपि लोकायतिकेन कथंकारमुपपादनीयम् ? यदपि मदव्यक्तिवच्छरीरे ज्ञानोत्पादाभिधानं तदपि तुच्छं, प्रत्येकमपि क्रमुकादिष्वस्माभिर्मदशक्तेः स्वीकारात्, त्वया पुनरनुमानापलापिना प्रत्येकं भूतेषु ज्ञानशक्तेः स्वीकर्तुं-मगम्यत्वात् ।

यदपि नव्य-चार्वाकमतानुयायिभिर्बुद्धे-अवच्छेदकतयेत्यादिना, तत्तु-नैयायिकैरेव पराकृतम् । तथाहि-ज्ञानादेः प्रत्यक्षं तावत् सार्वजनीनं, तत्तु न चाक्षुषादिकं, चक्षुराद्यव्यापारेऽपि जायमानत्वात् । न च मानसमेव, मनसोऽनुमानापलापेऽभ्युपगन्तुमशक्यत्वात् । अथ परामर्शजन्यज्ञानाभ्युपगमेऽपि तत्रानुमितित्वे मानाऽभावात् सर्वप्रमायाः प्रत्यक्षरूपत्वान्न प्रमाभेदाधीनः प्रमाणभेदः इति एतावदेवाभिमतमिति चेत् ? न, 'वह्निव्याप्यधूमवान् पर्वतः' एतादृशनिश्चयस्यैतदुत्तरदहनानुमितित्वस्य जन्यतावच्छेदकत्वेन धर्मविशेषसिद्धौ धर्मविशेषसिद्धेः । न चैतदुत्तरज्ञानत्वमेव तज्जन्यतावच्छेदकं, अप्रामाण्यज्ञानशून्यतादृशनिश्चय विनापि तदवच्छिन्नसदेहसंभवेन व्यभिचारात् । विशिष्टाऽव्यवहितोत्तरत्वदाने च गौरवात् ।



यत्प्रामाण्यज्ञानाभावस्य पृथक्करणत्वात्त्राय दोष इति तत्र, तत्तद्व्यस्तित्वेनाप्रामाण्यग्रहाभावात् तत्तद्व्यस्तित्वग्रहाभाव-  
विशिष्टभूमादिलिङ्गकानुमिति प्रति हेतुत्वकल्पनापेक्षया सामानाधिकरण्याविशिष्टविशेष्यतामवधारयन्ति तत्रप्रतिपक्षिताप्रामाण्यग्रहा-  
भावानामवच्छेदकत्वकल्पनोचित्यात् ।

यन् 'वद्विमानुमिनोमी'त्यनुव्यवसायेनानुमितित्वमिडिरिति, तत्र, तत्र विधेयताविशेष्येयं विषयत्वात् । अन्यथा पक्षतमनु-  
मिनामीत्यपि स्यात् । परामर्शजन्यतावच्छेदकतायामपि न एव प्रवेक्ष्यतामिति चेत् ? न, तदीयमवच्छेदकस्यानुमितित्वीयसवधस्य  
समवायरूपस्य कार्यतावच्छेदकत्वे लाघवात् ।

ननु तथापि अनुमितित्वस्य मानसत्वव्याप्यत्वमेवेति प्रागगीकृतम् । न चानुमितेः साक्षात्कारत्वे 'वद्वि न साक्षात्कारो-  
मी'ति प्रतीतिः कथमिति वान्य, तत्र लौकिकविषयतया साक्षात्काराभावादेव गुणत्वादायि तदुपपत्तेः । अत एव लौकिक-  
विषयतावत्येव साक्षात्कारोमीति प्रतीत्युत्पत्तेः 'पीत अयं साक्षात्कारोमी'त्यादिप्रतीतिरलादोषविशेषजन्यतयापि लौकिकविषयता  
कल्पयन्ति ग्रान्तिकाः । युक्तं चेत्तत्-चाक्षुषादिसामग्रीसत्त्वं मानसत्वरूपव्यापकधर्मावच्छिन्नसामग्र्यभावादेवानुमित्यनुदयोत्पत्ती  
अनुमितित्वादेस्तत्प्रतिवध्यतावच्छेदकत्वाऽकल्पनेन लाघवात् ।

अथानुमितिसाधुत्वेन विभिन्नरूपेण प्रतिवध्यप्रतिवध्यकभावात् आशयः इति चेत् ? न, तत्तद्विज्ञानतरोपजायमान-  
भिन्नमानसे जातिविशेषं स्वीकृत्य तदवच्छिन्नं प्रति मानसान्यसामग्र्याः प्रतिवध्यकत्वकल्पनादनुमितित्वादेर्मानसवृत्तित्वकल्पनो-  
चित्यात् । अथ तत्तद्विज्ञानपरिरहकाले तत्तद्विज्ञानतरोपजायमानमानमापत्तिरिति चेत् ? न, तादृशमानसं प्रति तत्तद्विज्ञाना  
हेतुत्वात् । न च गारव, फलमुखत्वात् ।

अथ सुस्मृप्राप्तनतरोपजायमानभिन्नज्ञाने जातिविशेषं स्वीकृत्य तदवच्छेदेन चाक्षुषादिसामग्र्याः प्रतिवध्यकत्वेऽनुमितित्वादे-  
रपेक्षवृत्तित्वमेवाऽस्तु इति चेत् ? न, तदवच्छेदेन स्मृत्यनुव्यवसायसामग्र्या एव प्रतिवध्यकत्वात् तज्जातिविशेषस्य स्मृतित्वव्याप्यस्यैव  
युक्तत्वात् । तज्जातिवदन्यज्ञानसामग्रीत्वादिना प्रतिवध्यकत्वेऽपि विशेषणतावच्छेदकप्रकारकज्ञानजन्यतावच्छेदकतया मिदस्य  
प्रत्यक्षस्यवानुमितो युक्तत्वात् इति चेत् ?

अत्र वदन्ति-तदानीं वद्विमानसस्वीकारं लिङ्गादीनामपि मानसाऽऽपत्तिः । न चाऽऽचार्यमत इव तत्र तद्विज्ञानमात्रे दृष्टापत्ति-  
एवमप्युच्यते-रूपलोपस्थितानां घटादीनां तत्र भानाऽऽपत्तेः । न च तद्विज्ञानकतत्समं कृततत्तद्विज्ञानाच्छिन्नव्याप्यवत्ताज्ञानात्मरूपरामर्शादि-  
रूपविशेषसामग्रीविग्रहात् न तदापत्तिरिति वान्य, सामान्य-गामग्रीयज्ञानात्तदापत्तेः । न च पटमानसत्वस्य पगमर्शादिप्रतिवध्यता-  
वच्छेदकतया न तदापत्तिः, पटमानसत्वादेरप्युच्यते-रूपलोपस्थितपटादिभानवारणाय तत्प्रतिवध्यतावच्छेदकत्वेन तत्प्रतिवध्यप्रतिवध्यक-  
भावकल्पनाऽऽपत्तेः ।

अथ भोगपरामर्शजन्यभिन्नज्ञाने जातिविशेषं स्वीकृत्य तदवच्छिन्नमानसं प्रति तज्जातीयान्यज्ञानसामग्र्याः प्रतिवध्यकत्वात्  
तदानीं वद्विज्ञानाऽऽपत्तिरिति चेत् ? न, मानसत्वस्यैव तत्प्रतिवध्यतावच्छेदकत्वाच्चित्यात् । न चैव अनुमितिसामग्रीसत्या  
भोगाऽपि कथं भवेदिति वान्य, भोगान्यज्ञानप्रतिवध्यकतावच्छेदकतया समानीतजातिविशेषवता मुरदुःखानामुत्तेजकत्वात् । न  
च तादृशसुरदुःखकालेऽनुमितिसामग्रीभूतपगमर्शादौ समवायेन तदभावादनुमित्यापत्तिः, सामानाधिकरण्य-कालिकोभयसवगा-  
वच्छिन्नतदभावात् निवेगात् ।

अत्रेदं चिन्त्यम् - अनुमितिसामग्र्या मानसं प्रति प्रतिवध्यकत्वस्य तत्तद्विज्ञानरूपोत्तेजकभेदेन विशिष्य विश्रान्त्यानुमितेर्मान-  
सत्वं एव बह्व्यादिधर्मिकमानसं प्रत्यप्रतिवध्यकत्वकल्पनया लाघवम्, तत्तद्विज्ञानोपजायमानभिन्ने प्रतिवध्यतावच्छेदकजातिस्वीका-  
रस्तु पगमर्शजन्यभिन्नेऽपि स्वीकृत्य गच्छते इति न बह्व्यायानुमितिसामग्रीकाले उच्यते-रूपलोपस्थितपटादिभानवारणाय मानसत्वस्य  
तत्तद्विज्ञानतावच्छेदकत्वकल्पनोचित्येनानुमितेःप्रत्यक्षत्वाभिधानं युक्तमिति ।

प्राश्न्यन्तु - उपनीतभानस्थले विशेषणज्ञानविशिष्टबुद्धयोः कार्यकारणभावेनेवास्माकं चरितार्थता । अनुमितेर्मानसत्वव्याप्य-  
तावादे तु पक्षादेर्मुख्यविशेष्यतयैव भानाननेन गतार्थता, उत्पत्तिरिक्तकार्यकारणभावकल्पने गौरवमित्याहुरिति दिग् ।

मिथ्यतु वा यथाकथंचित् मनः अनुमानेन, तथापि यत्सयोग्यतिरेकात् मुपुत्तिकाले कार्यानुत्पादस्तस्यैव मनस्त्वात्तस्य  
च भौतिकानुत्पत्तेः पृथिवीत्वजलत्वादीं विनिगमनाविरहात्, नयनयं पृथिव्यादेरपि रूपवत्त्वाभावेन वायुत्वेऽपि विनिगमनाविरहादति-  
रेकसिद्ध्या भूतचतुष्टयमात्रस्य पदार्थत्वप्रतिज्ञासत्यासात् । न चात्मनः शरीरानतिरेके सयोगादेः पृथक् प्रत्यासत्तित्वाकल्पन-  
लाघवमपि, परमाणो पृथिवीत्वादिग्रहवारणाय महत्त्वाद्भूतरूपयोः प्रत्यासत्तिमध्येऽवश्यं निवेक्ष्यत्वेन त्रुटिग्रहार्थं तत्स्वीकारात्,  
इत्यन्यत्र विस्तरः ।



किञ्च शरीरस्यात्मत्वेऽहमात्मेतिवदह शरीरमिति प्रत्ययोऽपि प्रमा स्यात्, न स्याच्चाहमात्मवानितिबदह शरीरवानित्यपि । अपि च १-एगे आया इत्याद्यागमोऽप्यात्मानमुद्योतयतीति । स चाय “चैतन्यस्वरूपः परिणामी कर्ता साक्षाद्भोक्ता स्वदेहपरिमाणः प्रतिक्षेत्र भिन्नः पोद्गलिकादृष्टवाश्चेति” सूत्रम् । इत्यत्रात्मनः सिद्धौ तसिद्धञ्चधीनौ परलोकमोक्षावपि सिद्धावेव । ननु मोक्षश्चेदशेषविशेषगुणोच्छेदरूपस्तर्हि तत्र कस्यापि प्रवृत्तिर्न स्यात्, विशेषगुणोच्छेदत्वस्याऽनिष्टतावच्छेदकत्वात् । अथ दुःखध्वसत्वमेव काम्यतावच्छेदकमिति चेत् ? न, समनियताभावानामैकत्वेन तदानीतनसुखदुःखध्वसयोरैक्याद्दुःखध्वसे सुखध्वसत्वरूपाऽनिष्टतावच्छेदकज्ञानस्य प्रवृत्तिप्रतिबन्धकत्वात् । अथ नित्यनिरतिशयसुखाभिव्यक्तिरूपः स इति चेत् ? न, तादृशसुखे मानाभावादिति चेत् ? अत्राहुः - ‘कृत्स्नकर्मक्षय एव मोक्षः’ । स च सूक्ष्मर्जुसूत्रनयाऽर्पणया नित्यसुखाभिव्यक्तिक्षणस्वरूपो, व्यवहारनयार्पणया नित्यसुखस्वरूपः, प्रमाणार्पणया तु द्रव्यपर्यायोभयस्वरूप इति दिग् । काम्यतावच्छेदक तु विजातीयसुखत्वमेव । न च नित्यसुखे प्रमाणाभावः, आगमस्यैव मानत्वात् । न च सुखत्वावच्छेदेन शरीरादीना कारणत्वात्तादृश सुख कथमिति वाच्य, एव सति परेपामीश्वरादौ नित्यज्ञानादिकमपि न सिध्येत्, ज्ञानत्वाद्यवच्छेदेनात्ममनोयोगादीना कारणत्वावधारणात् । प्रमाणान्तरान्नित्यज्ञानादिसिद्धौ कार्यतावच्छेदकसकोचस्त्वन्यत्रापि तुल्य इति दिग् ।

मीमांसकास्तु प्रायशोऽनेकान्तवादात्स्वयमेव न पराङ्मुखा इति न तेषा पृथक् समत्यनुकत्या न्यूनत्वमिति ध्येयम् ॥११॥  
इत्थमनेकान्तवाद परेषामपि समत्या प्रमाणयित्वा सप्रति वस्तुस्वरूपमाहुः “तेनेति” -

तेनोत्पादव्ययस्थेमसभिन्न गोरसादिवत् ।

त्वदुपज्ञ कृतधियः प्रपन्ना वस्तु वस्तुसत् ॥१२॥

तेन प्रागुक्तयुक्त्या परेषामपि समत्या च कृतधिय = सत्परीक्षादक्षाः त्वदुपज्ञ = त्वदगीकृतमेव वस्तुसत् = पारमार्थिक वस्तु प्रपन्ना = अगीकृतवन्तः । कीदृश वस्तु ? उत्पादव्ययध्रौव्यसभिन्नेतत्त्रितयस्वभावमित्यर्थः । अयं भाव - द्रव्यस्योत्पादोच्छेदध्रौव्ये-क्यपरिणामः स्वभावस्तथा च पारमर्प - “उपनेइ वा, विगमेइ वा, धुवेइ व” ति यथैव हि द्रव्यवास्तुनः साम-स्त्येनैकस्यापि विष्कभक्रमप्रवृत्तिवर्तिनः सूक्ष्माशाः प्रदेशास्तथैव हि द्रव्यवृत्तेः सामस्त्येनैकस्या अपि प्रवाहक्रमप्रवृत्तिवर्तिनः सूक्ष्माशाः परिणामाः । यथा च प्रदेशानां परस्परव्यतिरेकनिबन्धनो विष्कभक्रमः तथा परिणामानां परस्परव्यतिरेकनिबन्धनः प्रवाहक्रमोऽपि । यथैव च ते प्रदेशाः स्वस्थाने स्वरूपपूर्वरूपाभ्यामुत्पन्नोच्छन्नत्वात्सर्वत्र परस्परानुस्यूतिसूत्रितैकवास्तुतयानुत्पन्न-प्रलीनत्वाच्चोत्पत्तिव्ययध्रौव्यत्रितयात्मकमात्मान विभ्रति तथैव ते परिणामाः स्वावसरे स्वरूपपूर्वरूपाभ्यामुत्पन्नोच्छन्नत्वात्सर्वत्र परस्परानुस्यूतिसूत्रितैकप्रवाहतयाऽनुत्पन्नप्रलीनत्वाच्चोत्पत्तिव्ययध्रौव्यत्रितयात्मकमात्मान विभ्रति । यथैव च य एव पूर्वप्रदेशोच्छेदनात्मको वास्तुसीमान्तः स एव हि तदुत्तरोत्पादात्मकः, स एव च परस्परानुस्यूतिसूत्रितैकवास्तुतया तदुभयात्मक इति तथेवात्रापि य एव पूर्वपरिणामोच्छेदनात्मको वृत्तिसीमान्तः, स एव तदुत्तरोत्पादात्मकः, स एव च परस्परानुस्यूतिसूत्रितैकवृत्तितया तदुभयात्मक इति । दृष्टान्तोऽत्र मुक्तादाम । यथा दीर्घे लम्बे मुक्तादामनि सर्वेष्वपि स्वधामसूत्रकसत्सु मुक्ताफलेषु उत्तरोत्तरेषु धामसूत्रोत्तरोत्तरमुक्ताफलानामुदयनात् पूर्वेणा पूर्वेणा चानुदयनात् सर्वत्राऽपि परस्परानुस्यूतिसूत्रकसूत्रस्यावस्थानाच्च त्रैलक्षण्य प्रसिद्ध तथात्रापि ध्येयमिति ।

अत्र निश्चयतः प्रदेशादीनामुत्पत्तिनाशसम्भवेऽपि व्यवहारतः परिणामानामेव तौ । यदवच्छेदेन च ध्रौव्य तदवच्छेदेन तु नोत्पत्तिनाशो, अन्यथा सकरापत्तेः । उत्पादव्यययोः द्रव्यत्व तु स्वावलंबितपर्यायालवनत्वाद्बोध्यम् । उत्पाद-स्थिति-भगाश्च न परस्पर सर्वथा भिन्नाः कुभसर्ग-मृत्पिण्डसहार-मृत्तिकास्थितीनामेक्येनेवानुभवनात् । द्रव्यस्य स्थितिकाल एव च पर्यायाणा-मुत्पत्तिनाशसम्भवान्न क्षणभेदोऽपीति परमसमयामृतास्वाद्योद्धारः । इत्थं च सर्वेषां द्रव्याणामेकस्वभावत्वेऽप्यय कश्चिद्विशेषो यदिह पुद्गलजीवद्रव्य एव परपरिणामाद्वैचित्र्यमनुभवतः । भवन्ति हि यथा परमाणवः स्निग्धरुक्षत्वादिविशेषेण परस्परमेकीभवतो द्रव्यणु-कण्यणुकादिसमानजातीयद्रव्यपर्यायभाजो रागद्वेषादिप्रवृत्तिपारतज्येणात्मानश्चासमानजातीयद्रव्यपर्यायभाज इति न ह्येवमाकाशादय इति दिग् ।

नन्वेकस्मिन् समये विरुद्धोत्पत्त्यादिधर्मसमावेशः कथमित्याशकाया दृष्टान्तमाहुः गोरसादिवदिति । यथाहि गोरसे स्थायिनि पूर्वदुग्धपरिणामविनाशोत्तरदधिपरिणामोत्पादो प्रत्यक्षपरमाणसिद्धत्वाच्च विरुद्धो, तदुक्त “पयोव्रती न दध्यत्ती”त्यादि, तथेहापि द्रव्ये सर्वदा स्थायिनि पूर्वपरिणामोच्छेदोत्तरपरिणामोत्पादो प्रतीतिवलादेव न विरुद्धाविति भाव इति श्रेयः श्रीः ॥१२॥

(अथ ग्रन्थकारप्रशस्त्यादि) - स्याद्वादोपनिषन्निषण्णविलसद्युक्तिप्रचारेऽपि या, व्युत्पत्त्यै दधिरेऽत्र काश्चन महन्नेयायिक-

१ स्थानागसूत्र पथमम् । २ प्रमाणनयत्त्वालाक - परि० (७) सू० (५६) । ३ पयोव्रती न दध्यत्ति, न पयाऽस्ति दधिब्रत । अगोरसब्रतो नोभे, तस्मात्तच्च त्रयात्मकम् ॥ शास्त्रवार्तासमुच्चये स्त० ७ श्लो० ३ ।

प्रक्रियाः । किं चित्रं भुवि चातुरीपरिचितप्रेमामृतास्वादिना, तत्रास्मदगुरो नयादिविजयप्राज्ञाः प्रसन्ना यदि ॥१॥ सोऽयं श्रीतपगच्छमटनमभूत् श्रीहीरसूरीश्वरो, रभागीतजगद्गुरुत्वविरुद्धप्रयत्नमानादयः । यस्य श्रीमदरुच्यप्रतिहतप्रत्यर्थिमीमतिनी नेत्रास्त्रेमंलीनीकृतामपि मही कीर्तिः सितामातनोत् ॥२॥ गूरिश्रीविजयादिमेनसुगुरस्तेजस्विनामग्रणीस्तत्पट्टोदयपर्वते स्म नितमा पुष्पाति पूष्णः प्रभाम् । अशायातदिगीशवृद्धमहसो दिङ्मीपतेः पपंदि ध्वग्ना येन न के कुवादिनिवहा ध्वान्तप्रवन्श इव ॥३॥ सूरिः श्रीविजयादिदेवसुगुरुः प्रयोतते साप्रत, तत्पट्टैरुविभूषण मुनिजनस्तुत्यक्रमाभोरुहः । गायुज्य भजतोऽनुमेयवमति भालेन जीतयुता, य सेवत्यलमष्टमी प्रतिदिन तादृक् तपोदयनात् ॥४॥ भाति श्रीविजयादिमिहसुगुरनाम्ना गमानीजसा, तत्पट्टामग्रणी-भविष्णुरनिश योगीन्द्रहृत्पञ्जरे । विद्याद्वी द्विपता कुकीर्तिनिगडे तस्मात्सुगुर गेगता, चञ्चललेकणतालरचनादिर्बुजगः क्रातगः ॥५॥ न्यायालकृतिकाव्यनाटक्रमहच्छदःककुबेलगीर्जनग्रथपिचटिला म्लि मर्तिपेपा जजृभेतगम् । श्रीमद्वाचकपुगवा ममभवन् श्रीहीरसूरीशितु श्रीकल्याणविराजमानविजयाः शिष्याः जयश्रीभूतः ॥६॥ श्रीहेममूर्तिनलना द्यतः शब्दानुशासनोग्रधिया । श्रीलाभविजयविबुधास्तेषा शिष्योत्तमाः शुशुभुः ॥७॥ अभवन् तेषा शिष्या विबुधाः श्रीजीतपिजयनामानः । गजनि तत्स-तीव्याः श्रीनयविजयाभिधाः विबुधाः ॥८॥ स्याद्वादहस्यमिदं व्यधायि तत्पादपद्मभूगेण । जगविजयाऽभिधगणिना शिष्येण नवीनतर्कधिया ॥९॥

(लघु)श्रीस्याद्वादहस्यग्रथः सपूर्णः । मवत् १७०१ जसपिजयेनातरपद्मया कृत इति श्रेयः ।

अतरपल्या प्रकरणमेनमनुम्भृत्य तर्कशास्त्राणि । अध्यात्ममतपरिधादीनादभो यतिच्यन्तनोत् ॥१॥ श्री । स्वैरमिदमुपादानु कृतत्वर एव सज्जना जगति । परहितमात्रैकफला गुणगृहाना यतो वृत्तिः ॥२॥श्री॥

(सपूर्णः)

